

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

00:12:25

Voorzitter: Ik vraag graag een moment stilte voor ieders persoonlijke overweging. Dank u wel. Van harte welkom allemaal bij deze raadsvergadering. Er is een bericht van verhindering van de heer Raterink. Mevrouw Nobel heeft laten weten dat ze wat verlaat is in verband met de verkiezingen. Zij moet nog tellen. U weet dat onze ambtelijke organisatie de afgelopen maanden ongelooflijk hard geraakt is. Het leek de nestor van de raad goed om daar bij stil te staan. Ik wil graag het woord geven aan de heer Ammerlaan.

00:13:23

De heer Ammerlaan: Voorzitter, leden van de raad. Dit jaar is de organisatie geconfronteerd met een groot verlies. Jullie hebben als organisatie afscheid moeten nemen van drie zeer gewaardeerde collega's: Debbie, Ina en Berend. Als nestor van de gemeenteraad van Dronten spreek ik vandaag namens de gehele raad. Wij willen onze diepe waardering uitspreken voor wat deze collega's voor onze gemeente hebben betekend. Ieder van hen heeft zich met toewijding, deskundigheid en hart voor de publieke zaak ingezet. Hun werk, hun betrokkenheid hebben een blijvende indruk achtergelaten. Op collega's, op de organisatie, maar ook op ons als raad. Hun overlijden laat een leegte achter. In het gemeentehuis, in de samenwerking, maar vooral ook in de harten van degenen die hen van dichtbij kenden.

00:14:28

De heer Ammerlaan: Onze gedachten zijn bij hun families, vrienden, maar ook directe collega's. Laten zij troost vinden in de herinneringen en in de wetenschap dat Debbie, Ina en Berend van betekenis zijn geweest voor velen. Als raad erkennen wij het belang van deze momenten van herdenking. Ze herinneren ons eraan dat achter elk beleidsstuk, achter elke vergadering mensen staan. Mensen met verhalen, met betrokkenheid en met een hart voor Dronten. Laten we hun nagedachtenis eren door voort te bouwen op wat zij hebben betekend. Met respect, met zorg voor elkaar en met het besef dat we samen deze gemeenschap dragen. Laat hun herinnering ons blijven inspireren, hun nalatenschap voortleven in het werk dat wij samen doen, voor en met elkaar. Ik stel voor dat wij met zijn allen opstaan en even een minuut in stilte deze mensen herdenken. Dank u wel.

00:16:47

Voorzitter: Dank u wel, de heer Ammerlaan. Veel dank. Dames en heren, er ligt een conceptagenda voor. Moties vreemd zijn niet aangekondigd, maar we hebben wel een novum. Ons reglement van orde biedt namelijk de mogelijkheid aan de raad om een toelichting te vragen op antwoorden van schriftelijke vragen. Dat is geregeld in artikel 33, lid 6. We hebben daar nog nooit gebruik van gemaakt, maar voor alles is een eerste keer. De fracties van de VVD en de ChristenUnie wensen daar gebruik van te maken voor de beantwoording van schriftelijke vragen over de studentenhuysvesting. Edoch, dat moet via een ordevoorstel. Ik leg hierbij aan uw vergadering voor of de vergadering akkoord is dat er vervolgvragen gesteld worden naar aanleiding van de beantwoording van het college.

00:17:34

Voorzitter: Verlangt iemand stemming daarover? Nee? Dan is het akkoord. Dan gaan we dat straks doen bij het vragenmoment, bij punt 5. Zijn er andere wijzigingsvoorstellen? Niet? Dan is de agenda vastgesteld. Dan heb ik agendapunt 3,

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

een kort verslag van de vorige vergadering. Er zijn geen wijzigingsvoorstellen binnengekomen, dus daarmee zijn ze gearresteerd. Agendapunt 4: afdoening ingekomen stukken aan de raad. De fractie van Leefbaar Dronten heeft het verzoek gedaan om de ingekomen brief B5 - verzoek tot maatregelen tegen de verkeersoverlast De Noord - op te waarderen naar de C-stukken ter afdoening in handen stellen van het college burgemeester en wethouders. Stemt u daarmee in met alle andere afdoening voorstellen? Akkoord.

00:18:19

Voorzitter: Dan komen we bij vragen van raadsleden aan burgemeester en wethouders. Zoals ik aangaf, hebben de fracties van VVD en ChristenUnie verhelderende vragen over de beantwoording die zij op 19 september van het college hebben ontvangen, inzake de studentenhuisvesting. Dames gaan voor. Mevrouw Hotting, het woord is aan u.

00:18:38

Mevrouw Hotting: Dank u wel, voorzitter. U zei dat het een novum is. Ik heb geprobeerd hem terug te vinden en het kan al sinds 2006. Ik vermoed dat het vaker gedaan is. Op 10 september heeft zowel onze fractie als die van de VVD vragen gesteld over de studentenhuisvesting in Dronten. In het verlengde daarvan over de stand van zaken bij de Deal De Regt. Begin deze maand ontvingen wij een Raadsinformatiebrief. Niet alle vragen werden daarin beantwoord, wat we wel gevraagd hadden. Daarom willen we gebruik maken van het recht in het reglement om het college nadere informatie te vragen over de beantwoording. We zijn inmiddels ruim een jaar verder, na de laatste raadsvergadering hierover. In dat jaar horen we in het dorp meer over het onderwerp dan vanuit het college.

00:19:18

Mevrouw Hotting: We vinden dat niet voldoende. We willen daarom het college verzoeken om de vragen alsnog te beantwoorden. Voor de ChristenUnie betreft het de vijfde vraag in de Raadsinformatiebrief. Ik kan het voorlezen. "Het artikel gaat ook in op de Deal De Recht. Graag worden we door het college bijgepraat over de stand van zaken hiervan. Hoe zijn sinds de raadsvergadering van 24 oktober 2024 de gesprekken met De Regt verlopen? Hebben zich ook andere geïnteresseerden aangemeld? Zijn er rechtszaken gestart of aangekondigd? Hoe verloopt nu de verkoop en eigendomsoverdracht van de overeengekomen locaties? Wanneer zijn of worden de studentenwoningen in Dronten Noord afgestoten door de familie De Regt?"

00:19:56

Mevrouw Hotting: U heeft toen geantwoord dat u dat met een Raadsinformatiebrief zou afdoen in het laatste kwartaal van dit jaar, zonder ons daar een afweging of een onderbouwing voor te geven. Dat vonden we redelijk mager. Daarom wilden we u vragen om het verder toe te lichten, liefst om de vragen alsnog nu mondeling te beantwoorden.

00:20:14

Voorzitter: Ik vergat er zojuist bij te zeggen dat alleen de stellers van de vragen de vraag mogen stellen en dat er geen debat mag volgen. Dat is nog even voor de goede orde. Ga uw gang, de heer Hoogezand.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

00:20:23

De heer Hoogezand: Voorzitter. Ik denk dat mevrouw Hotting al voor het grootste deel de inleiding heeft gedaan. We hadden dit het liefst niet via deze route gedaan, maar we misten er echt die kleuring bij. We vragen om de stand van zaken en je krijgt als antwoord dat er een Raadsinformatiebrief komt. Zonder die kleuring waren we toch genooddaakt om dit vanavond zo te adresseren. We kijken uit naar de beantwoording van de wethouder.

00:20:47

Voorzitter: Wethouder Van Bergen namens het college.

00:20:50

Wethouder Van Bergen: Dank u wel, voorzitter. Zoals gememoreerd, hebben we aangegeven dat we in het vierde kwartaal met een antwoord komen. Het had misschien iets meer omlijsting behoeft waarom dat in het vierde kwartaal komt. We zijn nog informatie aan het verzamelen. Er lopen nog een aantal gesprekken. Er moet volgende week nog een gesprek gevoerd worden. Dat is nodig om u uiteindelijk volledig en goed te informeren. Ik kan u ter plekke die antwoorden niet geven. De VVD had een vraag over planning. We kunnen geen precieze planning geven. We kunnen wel bij benadering een planning aangeven, maar daar hebben we even voorbereidingstijd voor nodig. Daar zijn we mee bezig. Ik kan u toezeggen dat u voor eind november de gevraagde informatie van ons krijgt.

00:21:47

Wethouder Van Bergen: Informatie die nu niet beschreven staat in de vragen, maar die u graag wel opgenomen wil hebben in de RIB kan via de griffie of anderszins naar ons toekomen. Dan nemen we dat, als dat nog mogelijk is, in de RIB op.

00:22:05

Voorzitter: Ga uw gang mevrouw Hotting, in de tweede termijn. Er zijn twee termijnen.

00:22:09

Mevrouw Hotting: Ik heb een vervolgvraag. U geeft aan voor eind november. Een van de doelen die we hebben met het stellen van deze vraag, is dat het ons de mogelijkheid kan geven om het nog te agenderen, of er op een andere manier een debat over te voeren in de raad. Zoals u weet is in januari de laatste gemeenteraadsvergadering. We zouden het op prijs stellen als de Raadsinformatiebrief op tijd komt, zodat we die gelegenheid nog hebben qua timing.

00:22:33

Voorzitter: Wat u zegt is staatsrechtelijk onjuist. Er is nooit een laatste raadsvergadering, tenzij de gemeente wordt opgeheven. Daar ben ik principieel in. Dat geldt namelijk ook voor een college. Tot op de dag dat er een nieuw college zit, zit er een oud college. We moeten niet doen alsof de wereld stopt bij de verkiezingen. Ga uw gang, de heer Hoogezand.

00:22:53

De heer Hoogezand: Voorzitter, ik denk dat u en het college de aard van de opmerking van mevrouw Hotting heel goed begrijpen. Ik begrijp dat u nog gesprekken voert, maar er staat nog een wezenlijke vraag tussen. Zijn er nu rechtszaken gaande? Dat is een feitelijke vraag waar u in deze vergadering

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

misschien geen kleuring bij kunt geven, maar misschien wel in een Raadsinformatiebrief. Kunt u ons daarover iets meer meenemen in hoe het ervoor staat? De geruchten zijn hardnekkig.

00:23:27

Voorzitter: De wethouder.

00:23:28

Wethouder Van Bergen: Ik zit even te twifelen, want nu ga ik toch antwoord geven op zaken. Als we beperkt blijven tot die vraag of er nog rechtszaken zijn, dan is het antwoord nee. Dat zullen we ook meenemen in de Raadsinformatiebrief, inclusief planning van voorziene werkzaamheden.

00:23:46

Voorzitter: Om mevrouw Hotting tegemoet te komen. Als u in november komt, dan zou u daar in januari een debat over kunnen voeren. Dank u. Dan komen we bij agendapunt 6 en 7: de akkoordstukken. Het raadsvoorstel 'Benoeming lid Raad van Toezicht van het Almere College' en het raadsvoorstel 'Uitbreiding raadszetels in verband met inwonertal'. Dat waren de beide akkoordstukken. Dan kom ik bij agendapunt 8: het raadsvoorstel 'Bouwstenen voor gemeenschappelijk dierenwelzijnsbeleid Samenleven met dieren'. Wie wil aftrappen? Niemand? Ga uw gang.

00:24:47

De heer Ekkel: Ik kan het kort houden, denk ik. Ik wil beginnen met een citaat. "De beschaving van een samenleving is af te lezen aan de wijze waarop de samenleving omgaat met dieren." Dat citaat is niet van de eerste de beste, het is een citaat van Mahatma Gandhi. Het zegt iets over wat het betekent dat we hier met elkaar discussiëren over dierenwelzijnsbeleid. We hebben een goede beeldvormende en oordeelsvormende vergadering gehad. Zoals wij het hebben geïnterpreteerd, hadden de meeste fracties eenzelfde mening. Dat is ook te zien aan de indieners van een amendement. Er werd in het besluit een keuze gemaakt voor een schijnbaar willekeurig scenario. Daarnaast zien we ook bij de andere scenario's mogelijkheden om daar in de verdere uitvoering invulling aan te geven.

00:25:44

De heer Ekkel: Dat is één aspect wat we hebben weerspiegeld in het amendement. Een tweede aspect is dat we vinden dat het nu nog niet klaar is voor een uitvoeringsplan. Wat ons betreft moet dit worden vervolgd in twee stappen. We moeten op basis van het Bouwstenen rapport eerst komen tot een beleidskader en daarna tot een uitvoeringsplan. Zo zijn we de oordeelsvormende vergadering geëindigd. Ik heb geprobeerd dat samen met een aantal andere fracties in een amendement te verwoorden. Daarbij hebben we het woord 'amendement' wat ruim opgevat. We stellen voor het college opdracht te geven te komen tot het beleidskader, het rapport wat voorligt daarvoor als basis te gebruiken en niet op voorhand in te zoomen op scenario's.

00:26:30

De heer Ekkel: Als derde verzoeken we het college met een voorstel te komen voor een passende formatie voor dierenwelzijnsbeleid en dekking daarvan. In de oordeelsvormende vergadering hebben we het even gehad over de opmerking van

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

de wethouder, dat hij denkt aan uitbreiding van de formatie van 4 naar 20 uur. Als er straks sprake is van een beleidskader en een uitvoeringsplan, zien we graag hoe de wethouder dat invult. U voelt al een beetje aan dat wij van mening zijn dat het met vier uur wat krap is, maar dat laten we verder aan het college over. Tot zover, voorzitter.

00:27:05

Voorzitter: Dank u wel. Ga uw gang mevrouw Van Baal.

00:27:35

Mevrouw Van Baal: Dank u wel, voorzitter. Ik had net een heel kort momentje met mijn collega van de Partij van de Arbeid. Ik zal ook namens de Partij van de Arbeid het woord voeren, want mevrouw Nobel komt net binnen stuiteren. Die twee partijen denken er tegenwoordig toch ongeveer hetzelfde over, dus dat komt helemaal goed. Samenleven met dieren in Dronten. Het is een rapport met een mooie mix aan verschillende bouwstenen voor een integraal dierenwelzijnsbeleid. Het zijn bouwstenen waarmee dit college een soort hink-stap-sprong over de beleidsvorming heen wil maken richting uitvoering. Het is te prijzen dat ze zo voortvarend aan de slag willen, maar wij vinden dat net zoals de heer Ekkel aangaf, net wat te vlot.

00:28:15

Mevrouw Van Baal: Vandaar het amendement dat wij mede indienen, om die beleidsfase niet over te slaan, maar netjes beleid te gaan schrijven. Dat is nodig. Die bouwstenen zijn waardevol, maar het is geen beleid. Met het loslaten van die expliciete keuze voor scenario 1 liggen al die mooie bouwstenen weer op tafel. Tussen al die bouwstenen missen wij er één. Hittestress bij weidedieren wordt terecht benoemd, maar in dat landelijk gebied wonen meer dieren. Die worden vergeten, daar is geen aandacht voor. Als je integraal dierenwelzijnsbeleid maakt, dan horen alle dieren daarin een plek te krijgen, ook als dat lastig is of als we als maatschappij te vaak wegstijgen. We kunnen niet net doen alsof al die duizenden en landbouwdieren er niet zijn.

00:29:13

Mevrouw Van Baal: Juist waar dieren bekeken worden door de ogen van consumptie of een verdienmodel moet je opletten. Daar komt het welzijn in gedrang. Vandaar dat wij een motie hebben geschreven om in het dierenwelzijnsbeleid ook beleid te schrijven voor die landbouwdieren. Dat kan wat ons betreft niet missen. Daarbij geven we nog een rapport aan van de Dierenbescherming dat daar ook handvatten voor biedt, waar de gemeente wat mee kan. Dank u wel.

00:29:41

Voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Baal. Mevrouw Paalman.

00:29:45

Mevrouw Paalman: Voorzitter, mag ik daar al op reageren? Moet ik daarheen lopen om te reageren? Als ChristenUnie willen we graag aangeven dat we achter deze motie staan en daarvoor zullen stemmen. Als het gaat over landbouwdieren, gaan wij er wel vanuit dat er in de motie specifiek aandacht zal zijn voor aspecten als brandpreventie en dergelijke. Dat zie je namelijk ook niet terugkomen in het beleid op dit moment. Dat wil ik graag nog meegeven. We stemmen in met het verhaal.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

00:30:19

Voorzitter: Ik dacht dat u een interruptie wilde doen. Ik zag mevrouw Jonker bewegen. Ga uw gang.

00:30:43

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt het raadsvoorstel 'Bouwstenen voor gemeenschappelijk dierenwelzijnsbeleid Samenleven met dieren in Dronten'. In dit voorstel wordt de raad gevraagd akkoord te gaan met het opstellen van een uitvoeringsplan op basis van scenario 1 uit het rapport van de Aeres Hogeschool. Wij zijn verheugd dat er na jaren stilstand eindelijk meer aandacht komt voor dierenwelzijn in onze gemeente. Dat is hard nodig. Wij vragen echter ook om snelheid in uitvoering. De fractie van Dronten Sociaal kwam enthousiast terug van de sessie bij Aeres op 16 mei jongstleden. Na jaren waarin vooral de wettelijke zorg centraal stond, ligt er nu een inspirerend en goed doordacht stuk voor ons. Wat ons betreft, had dit document al direct kunnen dienen als een levend en dynamisch werkdocument.

00:31:39

Mevrouw Jonker: Gewoon beginnen en het beleid al doende verder uitwerken in samenwerking met de hogeschool. Het is een experiment met hopelijk wat minder bureaucratie en een snellere manier van werken. Wij hopen dan ook dat het beleidskader, waar door een groot deel van de raad om wordt gevraagd, niet opnieuw tot vertraging zal leiden. In ons amendement, wat erop gebaseerd is om met die bouwstenen aan de gang te gaan, hebben wij een aantal punten toegevoegd die daarin zouden moeten worden meegenomen. Even in het kort. Wij vinden dat er bij die bouwstenen een aanvulling moet zijn voor losloopgebieden met een omheind speelveld, een steunfonds voor diergeneeskunde ten behoeve van de minima, een actief beleid ter bescherming van weidedieren tegen hittestress, een laagdrempelig dierenwelzijnsloket voor inwoners, een uitbreiding van de ambtelijke formatie voor dierenwelzijn naar 20 uur per week.

00:32:52

Mevrouw Jonker: Het klopt dat deze punten vrij praktisch zijn ingevuld. Wij denken dat dat zou kunnen, als je aan de gang zou gaan met dat rapport van Aeres. Je ontwikkelt dat als raad, ambtelijke organisatie en wethouder samen. Samen kunnen we van Dronten een gemeente maken waar dierenwelzijn niet alleen op papier staat, maar zichtbaar is in de praktijk. Dank u wel, voorzitter.

00:33:23

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jonker. De heer Van der Ploeg.

00:33:47

De heer Van der Ploeg: Voorzitter, dierenwelzijn raakt aan wie we als samenleving willen zijn. Het zegt iets over onze waarden zorg, respect en verantwoordelijkheid. Niet alleen voor elkaar, maar ook voor de dieren met wie we onze leefomgeving delen. In Dronten zien we dat deze thema's steeds nadrukkelijker samenkomen. Van bijtincidenten tot hittestress, van zwervkatten tot biodiversiteit. Het vraagt om samenhangend beleid, gedragen door kennis en compassie. Het rapport van de Aeres Hogeschool schetst drie toekomstscenario's die elk waardevolle elementen bevatten. Scenario 1 'Samen Leven – Mens en Dier in Harmonie' benadrukt

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

verbinding, educatie en samenwerking. Scenario 2 'De Zorgzame Gemeente' legt de nadruk op bescherming, handhaving en zorgstructuren.

00:34:28

De heer Van der Ploeg: Het derde scenario 'Groene Verbinding' verbindt dierenwelzijn aan natuur, biodiversiteit en ecologische inrichting. Als D66 herkennen we ons in alle drie. Dierenwelzijn is niet zwart-wit. Een diervriendelijke gemeente vraagt om balans tussen zorg en handhaving, tussen beleid en beleving en tussen mens en natuur. Daarom begrijpen en steunen we het amendement dat pleit voor een beleidskader voordat er een uitvoeringsprogramma wordt opgesteld. Het rapport van Aeres noemt zelf dat scenario's bouwstenen zijn en geen kant en klaar plan. Een beleidskader biedt richting, maakt keuzes expliciet en zorg dat de uitvoering plaatsvindt op een stevige inhoudelijke basis. Voorzitter, D66 wil dat Dronten een gemeente is waar dierenwelzijn vanzelfsprekend is in onze keuzes.

00:35:11

De heer Van der Ploeg: Of het nu gaat om ruimtelijke inrichting, educatie, sociale zorg of biodiversiteit. Wij kiezen niet voor één scenario, maar voor het samenspel ertussen. Zorgzaam, ecologisch en verbindend. Dat past bij Dronten en dat past bij D66. Dank u wel.

00:35:27

Voorzitter: Dank. Ik kijk even naar de heer Vulink.

00:35:49

De heer Vulink: Voorzitter, dank u wel. Het college heeft haar belofte, verwoord in de Raadsinformatiebrief van 5 november 2024, helaas niet ingelost. De belofte was in het tweede kwartaal van 2025 de maatschappelijke effecten en doelstellingen formuleren voor het nieuwe dierenwelzijnsbeleid. Indien hiervoor extra financiële middelen nodig zijn, zal het college de maatschappelijke effecten en doelstellingen met bijbehorende financieel kader ter besluitvorming aan de raad voorleggen. Desalniettemin mag het updaten en toekomstgericht maken van dierenwelzijnsbeleid in Dronten zoals is verwoord, rekenen op de steun van de VVD. Uiteengezet is dat het scenario 'Samen Leven – Mens en Dier in Harmonie' past bij Dronten.

00:36:36

De heer Vulink: Een samenleving waarin vrijheid, verantwoordelijkheid en samenwerking centraal staan. De gemeente kan zich dan ook richten op het scheppen van voorwaarden. Dronten geeft je de ruimte voor eigen initiatief, verantwoordelijkheid en praktische uitvoerbaarheid. De VVD beschouwt het rapport van Aeres Hogeschool als startpunt voor het ontwikkelen van een nieuw beleidskader, alvorens de uitvoeringsagenda op te stellen. Van het amendement met deze strekking is de VVD mede-indiener. Dank u wel.

00:37:14

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even verder. Mevrouw Van der Harst.

00:37:39

Mevrouw Van der Harst: Dank u wel, voorzitter. Wat voorligt is een aantal scenario's om dierenwelzijn op een hoger plan te tillen. Dank daarvoor. Er zijn al diverse dingen geregeld voor landbouwdieren via landelijke, provinciale en lokale regelgeving. Voor gezelschaps- en hobbydieren is dat nogal versnipperd en daardoor minder duidelijk.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

Daarom pleit Leefbaar Dronten voor scenario 1 'Samenleven'. Deze benadering is belangrijk, zeker omdat dieren geen stem hebben. Wij zijn echter niet blij dat er slechts bouwstenen voorliggen. Daar gaan we als raad het broodnodige beleid voor dierenwelzijn niet mee regelen. Wij steunen dan ook het amendement van het CDA. Eerst beleid en dan pas aan de slag. We willen dan pas beslissen over wat er voorligt.

00:38:30

Mevrouw Van der Harst: Wij vinden het veel te vroeg om nu al 20 uur formatie vrij te spelen. Temeer omdat de vraag die nu voorligt niet uitgaat van geldelijke middelen die kennelijk voor de uitvoeringsplannen voorhanden blijken. Dat budget kan ons inziens beter benut worden voor het uitwerken van scenario 1 in beleid. Daar gaan wij wat ons betreft eerst voor. De motie om landbouwdieren te integreren vinden wij too much. Het beleid is bedoeld als aanvulling op bestaande wet- en regelgeving en dat gaan we niet allemaal herhalen in onze eigen Dronter dierenwelzijnsnota. Vooral gezelschaps- en hobbydieren zoals net al gememoreerd. Daarnaast verdienen de duiven en de meeuwen op het Meerpaalplein ook een plek in Drontens dierenwelzijn.

00:39:19

Mevrouw Van der Harst: Wat nu voorligt, biedt voor ons geen harmonieus handelingsperspectief zoals beoogd. Wat ons betreft gaat er eerst beleid opgesteld en voorgelegd worden. Wat Dronten Sociaal voorstelt vinden we te veel op de uitvoering ingaan. We wachten graag het beleid af. Dan is het voor ons vroeg genoeg om te beslissen en vandaaruit verder en vooruit te kijken. Dank u wel.

00:39:44

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Harst. Mevrouw Paalman.

00:40:18

Mevrouw Paalman: Dank u wel, voorzitter. Als het gaat om wat wij als ChristenUnie vinden van dierenwelzijn, dan vinden we in verbinding met ons verkiezingsprogramma dat we ook voor dieren het goede moeten doen. Ik denk dat het document dat we van Aeres Hogeschool in samenspraak met de gemeente hebben gekregen een hele mooie richting biedt om aan de slag te gaan. Daar zijn we ook heel blij mee. We zijn mede-indiener van het amendement, omdat we het belangrijk vinden dat er een goed beleidskader ligt. Dat is een van de redenen waarom we het amendement van Dronten Sociaal niet zullen steunen. We denken dat die te veel in de uitvoering zit. Het is echt van belang dat er heldere kaders zijn, zowel voor huisdieren als voor landbouwdieren.

00:41:07

Mevrouw Paalman: Vandaar dat we de motie van GroenLinks mede ondersteunen. Als het gaat om dierenwelzijn en hoe we daar in Dronten mee om moeten gaan, is het van wezenlijk belang dat het goed in verbinding staat met wat het betekent om gezond op te groeien. Dat geldt ook voor dieren. We moeten met elkaar kijken welke verbindingen daar mogelijk zijn, zeker als het gaat om huisdieren. In de voorgaande vergaderingen hebben we veel praktische dingen benoemd, zoals hoeveel huisdieren je mag hebben, maar voor ons zit dat ook op de uitvoering. Voor ons is het echt van belang dat we met elkaar volmondig kunnen zeggen dat we het goede doen voor huisdieren en voor landbouwdieren. Daar wil ik het even bij laten, met de opmerkingen vanuit de amendementen en moties.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

00:41:58

Voorzitter: Dank u wel. Volgens mij heb ik iedereen gehad, want GroenLinks en PvdA spraken samen. Dan ga ik naar de wethouder.

00:42:12

Wethouder Duvekot: Dank u wel, voorzitter. Dank u voor de mooie woorden. Ik zie heel veel van wat er gezegd is als een steun in de rug van wat we aan het doen zijn en welke kant we opgaan. Ik hoorde twee verschillende benaderingen. Dronten Sociaal zei dat het een dynamisch document en een experiment is. Ik denk dat het zo is ingezet. Bij GroenLinks was het een hink-stap-sprong. Ik denk dat het allebei wel een beetje kan kloppen. Ik heb geen vragen gehoord, dus ik ga meteen op het amendement in. Ik begrijp heel goed dat we een stap missen en dat u die stap er graag in wilt hebben. Dat heeft u ook verwoord in het eerste amendement zoals ik hem hier voor me heb van CDA, D66 en GroenLinks/PvdA. Volgens mij geeft dat prima richting aan uw wens. Ik kan niet anders doen dan dit amendement aanbevelen.

00:43:07

Wethouder Duvekot: Daar kan ik heel helder in zijn. Ik kan er heel stuk over voorlezen, maar volgens mij is dit de kern. Het tweede amendement is van Dronten Sociaal. Er werd al een aantal keren gezegd dat dit erg in de uitvoering gaat. Het is een amendement en dat maakt hem wat strak. Als het een motie was geweest, dan hadden we dat nog mee kunnen nemen in de latere uitwerking, maar omdat het nu een amendement is en heel erg toespitst op die uitvoering wordt het iets lastiger. Wat daar staat zijn wel zaken die we heel graag mee zouden willen nemen in het vervolg. Laat ik helder zijn. Met het eerste amendement geeft u ons de opdracht om te komen tot dat uitgewerkte en het doorontwikkelde beleid. Alles wat in de oordeelsvormende fase en vanavond gezegd is, zullen we zeker mee gaan nemen.

00:43:58

Wethouder Duvekot: Dat is voor ons alleen maar weer input. Zoals het hier nu ligt als amendement denken wij niet dat het de juiste vorm is. Dan hebben we nog de motie. Klopt dat wat ik zeg? Ja. Dan moet ik even naar een ander scherm met een heel veel rood erin. Het is hier al gezegd en volgens mij zei ik het in de oordeelsvormende ronde ook. Anders dan met gezelschapsdieren, hebben we met landbouwdieren te maken met landelijk beleid. Op veel aspecten van landelijke wet- en regelgeving hebben we niet zoveel tot geen invloed. Laat staan dat we de beschikbare middelen of capaciteit zouden hebben voor handhaving, waar het dan vaak om gaat. Dat maakt hem echt ingewikkeld. Wij hopen ons met het beleid vooral in te zetten op dat waar we het meeste effect kunnen bereiken.

00:44:55

Wethouder Duvekot: Wij denken dat we deze motie moeten ontraden, omdat dit niet het gebied is waar we de winst kunnen halen. Nogmaals, u geeft aan dit belangrijk te vinden, dus ik zou wel willen toezeggen dat we in het doorontwikkelen kijken waar we als gemeente nog wat extra aandacht aan kunnen geven. Met de kanttekening dat het ons in eerste instantie wel lastig lijkt.

00:45:16

Voorzitter: Mevrouw Van Baal.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

00:45:18

Mevrouw Van Baal: Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet voor niets dat rapport van de Dierenbescherming opgenomen in de motie. Dat biedt handvatten om als gemeente iets te doen. De Dierenbescherming dicht gemeenten zelfs een sleutelpositie toe als het gaat om landbouwdieren. U heeft natuurlijk gelijk. Er hangt veel landelijke wetgeving aan vast, maar zij noemen heel concrete dingen die een gemeente wel kan doen. Daar kun je in je eigen dierenwelzijnsbeleid echt wel wat mee doen. Je kunt bijvoorbeeld inzetten op het ondersteunen van duurzame en diergerichte veehouders. Je kunt gangbare veehouders helpen bij omschakeling.

00:45:56

Voorzitter: Interruptie, of anders een tweede termijn.

00:45:57

Mevrouw Van Baal: Excuus. Kijkt u ook naar de aanbevelingen in dat rapport als zijnde dingen die een gemeente kan doen?

00:46:06

Voorzitter: De wethouder.

00:46:07

Wethouder Duvekot: Ik wil zelfs toezeggen dat we dat meenemen in het ontwikkelen van het beleid. We kennen deze stukken en we kennen de achtergrond. U stelt in de motie dat wij dat moeten formuleren in het beleid. Zover zou ik nog niet willen gaan. Ik wil zeker toezeggen dat we het meenemen.

00:46:25

Voorzitter: Ik heb goed geluisterd. Wilde u nog interrumperen?

00:46:30

Mevrouw Van Baal: Ja. Het stelt mij heel erg teleur. U zegt: we doen het wel, maar we schrijven het niet op. Daar kan ik niets mee.

00:46:39

Voorzitter: Daar hebben we nog een tweede termijn voor. Als ik goed geluisterd heb, zegt u dat het college het amendement 'Beleidskader Dierenwelzijn' van CDA, D66, GroenLinks/PvdA, VVD en ChristenUnie kunt aanbevelen. Het amendement 'Doorontwikkeling Dierenwelzijn' moet u in deze vorm afwijzen, maar als dat een motie is, dan wilt u daar liefdevol naar kijken. De motie 'Aandacht voor Landbouwdieren' wijst u af. Ik zeg u er wel even bij dat we, als we het eerste amendement aannemen, er een raar tweede amendement bij hebben hangen. Je zou kunnen uitleggen dat je dat aan het nieuw te vormen geamendeerde stuk hangt, maar het is een beetje een Fremdkörper. Wie wil er een tweede termijn? Ik begin weer bij de heer Ekkel.

00:47:31

De heer Ekkel: Voorzitter, net als mijn collega van GroenLinks, mevrouw Van Baal, raak ik een beetje in verwarring over wat de wethouder precies zei over de motie. Aan de ene kant zegt de wethouder dat hij deze afraadt, maar aan de andere kant zegt hij dat het wel meegenomen wordt. Ik heb er behoefte aan om wat duidelijker geformuleerd te krijgen wat de wethouder met het eerste dictum wil. Ik heb een vraag aan mevrouw Van Baal in relatie tot het amendement. Wij staan wel sympathiek tegenover de motie, al vinden we hem wat overbodig omdat het inzoomt op een

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

diersoort. Alle andere diersoorten kunnen net zo goed in het bijzonder worden genoemd, dus dat is wat lastig. Ik schrok van de toelichting van mevrouw Van Baal.

00:48:25

De heer Ekkel: Misschien heb ik dat verkeerd geïnterpreteerd, maar ze wekte de indruk dat dierenwelzijn een risico vormt als je een agrarische onderneming hebt waarmee je geld verdient. Met die toelichting van deze motie heb ik toch wel grote problemen. Ik hoor graag van mevrouw Van Baal hoe ik die opmerking van geld verdienen in relatie tot dierenwelzijn bij agrarische ondernemers moet interpreteren.

00:49:01

Voorzitter: Dan kom ik bij mevrouw Van Baal in haar tweede termijn.

00:49:03

Mevrouw Van Baal: Ik zal daar eerst op reageren. Dat is niet per se zo. Naast dat landbouwdieren levende wezens zijn, waarbij wij het belangrijk vinden dat daar veel aandacht voor is, worden ze vaak gezien als consumptiegoederen. Zij worden ook gehouden omdat er een boterham verdiend moet worden. We kunnen daar lullig over doen, maar dat is wel wat er aan de hand is. Ons punt is dat je dan juist moet opletten hoe het met dat dierenwelzijn gaat. Het is onvoldoende om dat niet mee te nemen. Ik voel uw steun en uw neiging om het met mij eens te zijn, dus dat zullen we straks afwachten. In mijn tweede termijn wil ik ook reageren op Leefbaar Dronten. Ik hoor Leefbaar Dronten zeggen dat ze landbouwdieren too much vinden. Misschien hebben we too many landbouwdieren en kijken we daar too little naar.

00:50:10

Mevrouw Van Baal: Landbouwdieren horen er voor jullie blijkbaar niet bij, maar waar horen ze dan wel bij? Het uitgangspunt van dit dierenwelzijn is dat het juist andere maatschappelijke opgaven betreft en daar vanzelfsprekend mee samenhangt. Je zou ook kunnen zeggen dat die bouwsteen over minima ondersteuning bij armoede hoort. Je zou kunnen zeggen dat al die punten over biodiversiteit bij biodiversiteit horen. Handhaving hoort bij veiligheid. Dan kunnen we wel stoppen.

00:50:43

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jonker nog. De heer Bentum wilde interrumperen.

00:50:49

De heer Bentum: Ik schrik van de opmerking van mevrouw Van Baal. Nu wordt er gezegd dat de landbouwdieren ons niets doen, maar dat is zeker het geval. We zijn Leefbaar Dronten. We zijn een partij die met name de agrarische sector een warm hart toedraagt. Dat landbouwdieren ons niets doen, is niet de lezing van mevrouw Van der Harst geweest. De wetgeving voor het welzijn van landbouwdieren is gebaseerd op Europese regels.

00:51:13

Voorzitter: Een interruptie, de heer van Bentum.

00:51:14

De heer Bentum: Die wetgeving is Europees en Nederlands geregeld en wordt getoetst door de NVWA. Er is heel veel regelgeving waar de boeren zich aan moeten houden. Dat is allemaal geregeld en dat is volgens mij voldoende. Daar wordt op

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

gecontroleerd door NVWA. Ik schrik een beetje van de opmerking dat de landbouwdieren er niet toe doen. Dank u wel.

00:51:34

Voorzitter: Ga uw gang.

00:51:37

Mevrouw Van Baal: Ik heb u niet horen zeggen dat ze er niet toe doen. Fijn dat u bevestigt dat ze er voor u wel toe doen. Wat ik zei, is dat ze er voor u in het dierenwelzijnsbeleid niet bij horen. Dat is wat anders. Dat is wel wat er gezegd werd, want dat was 'too much'. Waar ik de wethouder gelijk in gaf, is dat er veel landelijk geregeld is. Er is heel veel wetgeving en daar wordt op gecontroleerd. Dat is fantastisch, maar wat kan de gemeente doen? Ik vraag niet of een gemeente daar iets mee doet. Ik probeerde net aan de wethouder al wat inhoudelijk over dat rapport van de Dierenbescherming te melden. Toen werd ik terecht afgekapd door de voorzitter, omdat dat iets te breedsprakig was. Misschien krijg ik nu die kans. Je kunt als gemeente groene, duurzame landbouw en veehouderij stimuleren.

00:52:25

Mevrouw Van Baal: Je kunt gangbare veehouders helpen bij de omschakeling naar duurzame, dierwaardige concepten. Je kunt het goede voorbeeld geven bij je inkoopbeleid. Je kunt zelf duurzame, diervriendelijke producten kopen en je kunt de eiwittransitie ondersteunen. Dank u.

00:52:40

Voorzitter: Mevrouw Jonker.

00:52:44

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een praktische opmerking en dan kom ik met de rest. Het lijkt mij verstandig om het amendement van Dronten Sociaal als eerste in stemming te brengen. Ik voel namelijk de tendens al aan. In die zin wil ik zeggen dat de motie van GroenLinks en PvdA ons zeer sympathiek overkomt. Afhankelijk van wat er met de stemming van ons amendement gebeurt, kijken we daarna verder. Dank u wel.

00:53:20

Voorzitter: In uw eerste vraag moet ik u teleurstellen, want het amendement van CDA, D66 en anderen is verstrekkender dan uw amendement. Verstrekkende amendementen gaan altijd voor. Tenzij uw raad anders beslist, maar dan hoor ik graag een ordevoorstel. De heer Van der Ploeg nog? Nee. De heer Vulink, ga uw gang.

00:53:40

De heer Vulink: Voorzitter, dank u wel. In antwoord op de vraag van de Dronten Sociaal: wij steunen het amendement van Dronten Sociaal niet. Zoals het college aangegeven heeft, vinden wij dit veel te veel in de uitvoering. Laten we eerst de beleidskaders vaststellen en dan de volgende stap zetten. Ik heb nog wel een aanvullende vraag voor mevrouw Van Baal, in lijn met de vraag van het CDA. Waarom geeft zij de aanvulling expliciet voor landbouwdieren en niet voor alle zes categorieën dieren die worden genoemd in de Wet dieren. Het is toch een generieke zorgplicht voor diereigenaren, ongeacht in welke categorie?

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

00:54:19

Voorzitter: Hier spreekt kennis, volgens mij. Ga uw gang.

00:54:22

Mevrouw Van Baal: Dat is heel eenvoudig. We lezen al die mooie bouwstenen in het Aeres rapport. In dat rapport wordt gesteld dat Dronten een bijzonder gebied is. We hebben zowel stedelijke als heel veel landelijke gebieden. Daar zoomen ze op in en pikken daar alleen weidedieren uit. Dat vinden wij te weinig. Daar willen wij landbouwdieren naast zetten.

00:54:44

De heer Vulink: Voorzitter.

00:54:45

Voorzitter: Ga uw gang.

00:54:47

De heer Vulink: Dank u wel. Dat is geen antwoord op mijn vraag. Jullie voegen expliciet landbouwdieren toe en niet die andere vier generieke dierengroepen die staan benoemd in de Wet dieren.

00:55:01

Mevrouw Van Baal: Wat ons betreft, zitten die andere groepen er voldoende in en ontbreekt dit. Ik kan herhalen wat ik net zei, maar dat is het.

00:55:11

De heer Vulink: Dat is niet in lijn met wat de wethouder in de oordeelsvormende vergadering heeft gesteld. De focus ligt op gezelschapsdieren, huisdieren, hobbydieren.

00:55:23

Voorzitter: De laatste keer.

00:55:24

Mevrouw Van Baal: De laatste keer, prima. Ik vind het wel leuk.

00:55:28

Voorzitter: U mag eindeloos doorgaan.

00:55:28

Mevrouw Van Baal: Dat klopt, maar de focus van het college hoeft niet onze focus te zijn.

00:55:35

Voorzitter: Waar was ik gebleven? Mevrouw Van der Harst nog? Mevrouw Paalman nog?

00:55:44

Mevrouw Paalman: Ik wil mijn collega van GroenLinks/PvdA wel ondersteunen in dit stuk. Ik wil er in elk geval naast gaan staan. Ik begrijp wat de heer Vulink zegt. We hebben een gemeenschap waar sprake is van veel landbouw, veel agrariërs en veehouderij. Daarom denk ik dat het een mooie aanmoediging kan zijn voor onze boeren om juist uit te gaan van een beleid wat ook hen omarmt op dit stuk. We zijn met elkaar op weg om aandacht te geven aan landbouwdieren, zodat de boeren ervaren dat ze er niet alleen voor staan in het landelijke en het Europese recht en die

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

wetgeving die er is. Dat wordt niet ontkracht in het hele verhaal. Dat is niet wat we aan het doen zijn. Volgens mij krijg je wel een perspectief. Dit zijn wij als Dronten en ons dierenwelzijn heeft een breed palet. Daar leg je volgens mij de nadruk op.

00:56:44

Voorzitter: De heer Van der Ploeg.

00:56:51

De heer Van der Ploeg: Sommige dingen komen wat langzamer. Rondom de motie van GroenLinks/PvdA hoorde ik de wethouder zeggen: veel doen we al, maar we schrijven het niet op. Wat heeft het college nodig om toch te komen tot iets opschrijven wat ons vervolgens helpt in het navolgen daarvan? Kunnen we het college wellicht helpen om te kijken of we het op papier kunnen krijgen?

00:57:20

Voorzitter: De heer Ekkel wilde nog interrumpen.

00:57:26

De heer Ekkel: Ik heb nog geen antwoord gehad van het college op mijn vraag ten aanzien van meenemen, dan wel beleid formuleren. Ik heb een voorstel voor een aanpassing van de motie. Dat moet ik met de collega's van GroenLinks regelen, dus ik vraag dadelijk om een schorsing. Ik wil eerst graag het antwoord van het college op mijn vraag.

00:57:43

Voorzitter: Dat is goed. Ik kijk even rond. Mevrouw Jonker.

00:57:48

Mevrouw Jonker: Ik wil toch nog even terugkomen op het voorstel om het amendement van Dronten Sociaal als eerste te behandelen. U zei dat dat niet kan, tenzij de raad daar toestemming voor geeft. Ik vraag aan mijn collega's of zij daar toestemming voor willen geven.

00:58:04

Voorzitter: Het heeft eerlijk gezegd geen zin. Als de tweede wordt aangenomen, is die eerste weer weg. Als de eerste wordt aangenomen, heeft de tweede geen zin meer. Ik wil u met alle liefde tegemoetkomen, maar het blijft een lastige. U persisteert? Als u een ordevoorstel wilt doen, moet u dat doen.

00:58:40

Mevrouw Jonker: Ik schijn nu een ordevoorstel te moeten doen. Ik doe een ordevoorstel om dat amendement van Dronten Sociaal als eerste te behandelen. Is dat voldoende?

00:58:49

Voorzitter: Ja. Dat is een ordevoorstel. Het voorstel van Dronten Sociaal is om het amendement 'Doorontwikkeling Dierenwelzijn' van Dronten Sociaal te behandelen voor het amendement 'Beleidskader Dierenwelzijn' van het CDA. D66, GroenLinks, PvdA, VVD, ChristenUnie. Wie is voor dat voorstel? Dat zijn Dronten Sociaal en GroenLinks. Wie is tegen dat voorstel? Dat zijn de fracties van het CDA, de Partij van de Arbeid, ChristenUnie, Leefbaar, D66 en de VVD. Met 22 - 4 is dat ordevoorstel verworpen. Met uw goedvinden ga ik nu door naar het college. Ga uw gang, wethouder.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

00:59:28

Wethouder Duvekot: Dank u wel, voorzitter. Ik probeer antwoord te geven op uw vraag en in te haken op wat de heer Van der Ploeg zei. Wat heeft het college aan woorden nodig? Laat me helder zijn. De motie zegt 'formuleer beleid'. U gaat er vanuit dat we het moeten gaan doen. Daar zit het hem in. Ik heb geprobeerd toe te zeggen dat we dit serieus willen nemen en het in overweging willen nemen naar het schrijven van nieuwe beleid. We willen wel die accenten leggen, maar we kunnen het nu niet zeggen, omdat het gaat om beperkte middelen en mogelijkheden. Ik heb ook het een en ander over effectiviteit gezegd. Dat was onze eerste afweging. We willen het echt wel meenemen, daar probeer ik aan tegemoet te komen. Als dat andere woorden nodig heeft, dan denk ik graag mee.

01:00:18

Voorzitter: Mevrouw Van Baal.

01:00:20

Mevrouw Van Baal: Ik denk iets te horen in het antwoord van de wethouder. Er staat inderdaad 'schrijf beleid'. Dat komt omdat ik er vanuit ga dat het amendement van het CDA het haalt en u dus beleid gaat schrijven voor dierenwelzijn. Dit kunt u daar mooi in meenemen. Daar zit hij, wat ons betreft.

01:00:42

Wethouder Duvekot: Dat klopt, maar dan gaat u er vanuit dat dit erin landt. Dat gaat een stap te ver. We willen het wel weer meenemen. We willen het serieus bekijken, zeker in het kader van wat u aandraagt met dat stuk van de Dierenbescherming. Of dat gaat landen en onze overwegingen anders worden weet ik niet, maar we willen er wel serieus naar kijken.

01:01:08

De heer Ekkel: Voorzitter.

01:01:09

Voorzitter: Ik ga even samenvatten waar we nu zitten met die motie 'Aandacht voor Landbouwdieren'. Het college geeft aan dat ze sympathiek willen kijken naar datgene wat de Dierenbescherming daarover zegt, maar dat ze niet op voorhand kunnen zeggen dat het ook allemaal landt in het beleid. Als het beleidskader voorligt, is het aan uw raad om dat vervolgens weer te amenderen. Dat lijkt me de koninklijke weg. Wethouder, bent u klaar?

01:01:35

Wethouder Duvekot: Ik ben klaar.

01:01:36

Voorzitter: De heer Ekkel nog.

01:01:42

De heer Ekkel: Voorzitter, met deze interpretatie en toelichting van het college steunen wij de motie van GroenLinks niet.

01:01:51

Voorzitter: Ik kijk toch nog even liefdevol naar Dronten Sociaal. U wilt daar geen motie van maken? Goed. Dan sluit ik de beraadslaging. Aan de orde is het amendement 'Beleidskader Dierenwelzijn' van het CDA, D66, GroenLinks, PvdA,

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

VVD en ChristenUnie. Wie is voor dat voorstel? Dat zijn de fracties van het CDA, Partij van de Arbeid, GroenLinks, ChristenUnie, Leefbaar, D66, VVD. Wie is tegen? Dronten Sociaal. Daarmee is hij met 24 - 2 aangenomen. Dan het amendement 'Doorontwikkeling Dierenwelzijn' van Dronten Sociaal. Wie is voor dat amendement? Dat is Dronten Sociaal. Wie is tegen? Met uw d goedvinden zeg ik de overige fracties. Dat is met 2 - 24 verworpen.

01:02:42

Voorzitter: Dan het geamendeerde voorstel, het raadsvoorstel 'Bouwstenen voor gemeenschappelijk dierenwelzijnsbeleid - Samenleven met Dieren'. "De raad wordt voorgesteld voor de doorontwikkeling van dierenwelzijn in harmonie" tot en met het punt "gebaseerd op ~ 2 toekomstscenario 1 uit het visiedocument." Wie is voor dat voorstel? Dat is unaniem. Dan de motie van GroenLinks/Partij van de Arbeid, gesteund door de ChristenUnie, geloof ik. Aandacht voor landbouwdieren in dierenwelzijnsbeleid. Wie is voor die motie? De Partij van de Arbeid, GroenLinks, ChristenUnie en Dronten Sociaal. Wie is tegen? Dat zijn de fracties van het CDA, Leefbaar Dronten, D66 en de VVD. Deze is met 8 - 18 verworpen. Dan komen wij agendapunt 9: de financiële tussenrapportage. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Yazir.

01:04:31

De heer Yazir: Dank u wel, voorzitter. De CDA-fractie waardeert dat het college in deze tweede tussentijdse rapportage kiest voor een realistische begroting en openheid toont over de financiële positie van onze gemeente. Dat is noodzakelijk om inwoners en de raad een eerlijk beeld te geven van waar we staan. Met name de actualisatie van de jeugdhulp last is confronterend. De structurele bijstelling van ruim 3 miljoen laat zien dat de kosten voor jeugdzorg in Dronten nog steeds niet in balans zijn met de rijksmiddelen. In de afgelopen jaren heeft binnen de begroting onvoldoende structurele bijstelling plaatsgevonden ten aanzien van de uitgaven voor de jeugdhulp. Dat betreuren wij. Wij steunen de keuze om dit nu zichtbaar te maken, maar maken ons ook grote zorgen over de structurele houdbaarheid van deze uitgaven.

01:05:23

De heer Yazir: Daarom zijn wij ook mede-indiener van de door D66 opgestelde motie. Het CDA ziet ook positieve stappen in deze tussentijdse rapportage. Het bijstellen van reserves, het terugbrengen van stelposten en het realistisch ramen van de onroerendzaakbelasting dragen bij aan financieel gezonde en betrouwbare gemeentefinanciën. Ons eindoordeel over de tussentijdse rapportage is kritisch, maar positief. We waarderen de transparantie, maar dringen aan op stevige sturing binnen het sociaal domein om structureel herstel te bereiken. We stemmen in met de voorgestelde besluiten, met de duidelijke verwachting dat het college de komende periode gericht werkt aan structurele beheersing van de jeugdzorgkosten en richting de raad blijft rapporteren over de effecten van de maatregelen, zodat tijdig kan worden bijgestuurd.

01:06:19

Voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Schans.

01:06:35

De heer Van der Schans: Dank u wel, voorzitter. Ik heb van nabij mee mogen maken

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

hoe in 2013 het hele sociaal domein werd gedecentraliseerd van de Rijksoverheid naar de gemeentelijke overheden. Ik heb ook gezien wat een ongelooflijke zoektocht dat was. Ik zeg het maar even plat, het werd bijna over de schutting heen gegooid met een bezuiniging van 4 miljard door het Rijk op de gemeentelijke overheden. Dat ijlt nog steeds na. We zitten daarmee iedere keer weer met de broek tussen de ketting. Zeker als het gaat om jeugdzorg, wat eerst centraal was geregeld en wat nu decentraal en later regionaal geregeld moest worden, omdat we de kennis en discipline op verschillende terreinen niet in huis hebben. In die zoektocht heeft gemeente Dronten het best goed voor elkaar gekregen.

01:07:31

De heer Van der Schans: We hebben steeds meer grip op de situatie gekregen. Het enige waar het nu misgaat, is dat we op een gegeven moment langs elkaar heen zijn gaan praten als het gaat om verwachtingen en de realiteit. Dat betreuren wij ten zeerste. We begrijpen de argumenten, maar we betreuren het wel. Zeker op het moment dat we via het effectgericht sturen steeds meer grip zijn gaan krijgen op de begroting, is dit een klap in het gezicht van het college, maar ook van de raad. Vandaar dat wij een motie hebben ingediend om meer grip te krijgen op die beheersbaarheid. We beseffen dat we er nooit 100% grip op zullen krijgen. We hopen op meer grip door er strak op te sturen, door daar vanuit het college op de ambtelijke organisatie op te sturen, maar ook vooral de informatievoorziening tijdig te delen met ons als gemeenteraad.

01:08:35

De heer Van der Schans: We hopen dat we daarmee via bijvoorbeeld de auditcommissie een platform kunnen vinden waarmee we elkaars ervaringen kunnen delen, elkaar tijdig kunnen waarschuwen en mee kunnen denken in een oplossingsrichting. Dit alles hebben we verwoord in een motie die inmiddels de ondersteuning heeft gekregen van de ChristenUnie, VVD, Dronten Sociaal en het CDA. Ik hoop dat anderen zich daar ook bij aansluiten. Dank u wel.

01:09:05

Voorzitter: Dank u wel.

01:09:06

De heer Idzinga: Voorzitter, mag ik nog een vraag aan de heer Van der Schoot stellen?

01:09:09

Voorzitter: Ga uw gang.

01:09:10

De heer Idzinga: Dank u wel, voorzitter. Ik ben nadrukkelijk in de begroting en de jaarstukken op zoek gegaan naar wat er staat. U heeft het over meer grip krijgen, maar ik zie dat we van 14,3 miljoen in 2022 naar 25,6 miljoen in '26 gaan. Dat is bijna een verdubbeling. Dan kan ik nog niet helemaal duiden dat we er grip op hebben. Hoe kijkt u daarnaar?

01:09:45

De heer Van der Schans: Kunt u de vraag nog iets preciseren? Ik vat hem niet helemaal.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

01:09:50

De heer Idzinga: In 2022 stond in het jaarrekening resultaat op dat product 'Opgroeien en Opvoeden' 14,3 miljoen aan kosten. Dat is bij de begroting van '26 is 25,6 miljoen. Dat is bijna een verdubbeling.

01:10:16

De heer Van der Schans: Dat is mooi gevonden, maar dat zegt helemaal niets over de inkomstenkant. Dat zegt helemaal niets over de rijksbijdragen die daar tegenover staan. Ik weet niet wat uw punt is.

01:10:27

De heer Yazir: Voorzitter.

01:10:27

Voorzitter: De heer Yazir.

01:10:32

De heer Yazir: Ik heb een vraag aan de heer Idzinga. Als we de jaarrekening '22 pakken en de jaarrekening '24, zit daar ook dezelfde informatie in? Of is er ook met posten geschoven, omdat het beter past onder Jeugd en Opgroeien? Als we sec naar de cijfers kijken, gaan we dan niet appels met peren vergelijken?

01:11:03

De heer Idzinga: Dat denk ik niet. Dat is ook het lastige van het lezen van die begroting in de jaarstukken. Dat is juist wat wij willen zien om te kunnen sturen. Vandaar ook mijn vraag. De lasten kant laat een gigantische stijging zien. Dan is het altijd de vraag wat je van het Rijk erbij krijgt. U vraagt dat in het verlengde daarvan. Als de kosten op die manier omhoog gaan, dan zit daar wel een verhaal achter wat geduid moet worden, zodat we daarop kunnen sturen. Dan kom ik toch aan de vraag of wij het op dezelfde manier zien, om daar die grip te gaan krijgen.

01:11:44

De heer Van der Schans: Voorzitter, dan schaar ik me toch achter het CDA. Dan moet je het hele totaalplaatje neerleggen. Je kunt er niet een enkel punt uittrekken en dan zeggen dat er ineens een enorm gat zit. Bovendien weten we dat er binnen het totaal van het sociaal domein geschoven is met de opbrengsten en kosten, om daarmee de boel sluitend te krijgen. Tegelijkertijd zien we dat we met het effectgericht begroten nu tegen de muur aanlopen, omdat nu heel duidelijk wordt welke effecten bij welke uitgaven zichtbaar worden.

01:12:25

Voorzitter: Ik kijk gelijk even naar Leefbaar voor de eerste termijn. De heer Idzinga.

01:12:45

De heer Idzinga: Dank u wel, voorzitter. Zorgelijk. Dat is het woord van vanavond. Wij zijn chagrijnig over de bijstelling van de jeugdzorg kosten, maar inwoners mogen niet het kind van de rekening worden. In de commissie sloot ik af met twee vragen. Trek ik mij dit aan? Wat vinden we van het voorstel? Het antwoord op vraag één is: ja, dit trek ik mij aan. Wij gaan onze controlerende taak scherper invullen. Tegelijkertijd willen wij werken vanuit vertrouwen. De raad is niet in positie gebracht en dat kan niet. De raad hoeft zichzelf niet in positie te brengen, het college moet beter onderbouwen. Gelukkig kwam er ambtelijk een betere onderbouwing. Dat was

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

heel fijn. Moeten wij ons dit aantrekken? Nee. Dan gaan we naar het college, vooral naar de wethouder van het sociaal domein.

01:13:35

De heer Idzinga: Een gepaste reactie in de commissievergadering bleef uit en die zou ik toch graag willen horen. Wat is onze aanpak? We vragen het college om een toezegging voor een structurele monitoring over dit onderwerp in de tussenrapportage 2025 en '26, zowel beleidsmatig als financieel. We gaan niet over uitvoering, maar we verwachten dat er een beheersmaatregel op tijdige declaratie en verwerking plaatsvindt. Bij de financiële verordening borgen we dat de jaarstukken de basis vormen van de perspectiefnota. Dan richting de begroting. Bij de begroting komen we hier toch nog op terug, want we willen meer duidelijkheid. Daarom hebben we vragen gesteld.

01:14:17

De heer Idzinga: Ik zei het al, het is zorgelijk, maar de inwoners mogen niet de dupe worden. We stemmen in met deze tussenrapportage. Het geld voor de jeugd komt er. Daar staan wij voor. Tot slot een geluk bij een ongeluk. De fout van 3 miljoen en de redding bij de septembercirculaire heeft voorkomen dat we op andere terreinen zijn gaan bezuinigen. Daar zijn we blij mee. We moeten wel zien of er de komende jaren of meer geld voor nodig is. We willen tijdig inzicht, een eerlijk beeld en echte sturing. Dan kom ik nog even op de motie van D66. Daar staat in puntje 5 om de auditcommissie in positie te brengen. Ik zou voorstellen om die eruit te halen, want in principe hebben we het reglement van orde van de auditcommissie en daar hebben we hun positie beschreven. Dat zou mijn voorstel aan u zijn. Dank u wel, voorzitter.

01:15:10

Voorzitter: De heer Hoogezand denk ik niet? Nee? Mevrouw Jonker.

01:15:34

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. Dronten Sociaal steunt de motie van D66. Wij zijn mede-indiener, omdat daarin duidelijk wordt weergegeven wat Dronten Sociaal ook belangrijk vindt. Het tekort van 4,8 miljoen legt een grote druk op onze lokale middelen. Tegelijkertijd is de vraag hoe we in de toekomst structureel grip krijgen op de jeugdzorg kosten. Wij steunen de motie, ondanks dat er geen oproep is gedaan aan het college om de landelijke overheid te blijven attenderen op goed beleid, uitvoering en compensatie. Voor Dronten Sociaal is dat een belangrijk punt. Een belangrijk nevenverhaal, is dat wij denken dat we er hier niet mee zijn.

01:16:26

Mevrouw Jonker: We kunnen straks alles prima verantwoorden op papier, maar het beleid dat van bovenaf wordt opgelegd en vele vormen van jeugdzorg regionaal koppelt, beperkt de invloed van Dronten op de zorgvormen die wij lokaal willen aanbieden. Kleine, kwalitatief goede aanbieders in dit speelveld van grote jongens hebben weinig kans om hun diensten regionaal aan te bieden. Daardoor verliezen we kwaliteit dichtbij. Wij vinden dat een prachtig onderwerp om nog eens met elkaar over te praten. Deze motie geeft houvast en vraagt het college om concrete stappen, zowel financieel als inhoudelijk. Daarom steunen wij haar van harte in het vertrouwen dat het college samen met de raad blijft werken aan een duurzame oplossing die recht doet aan onze lokale mogelijkheden en kwaliteit van zorg voor onze jeugdigen.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

Tenslotte willen we aangeven dat wij akkoord gaan met de financiële tussenrapportage.

01:17:26

Voorzitter: Dank u wel. De heer Hoogezand. Pardon, dat had ik niet gezien. Mevrouw Hotting.

01:17:31

Mevrouw Hotting: Ik had een vraag voor mevrouw Jonker, maar mijn zwaaiende arm werd even gemist. U had het erover dat het voor kleine lokale hulpverleners veel moeilijker is om erbij te komen. Kunt u dat nog meer duiden? Waar ligt dat aan? Ligt het aan de inkoop of aan andere dingen?

01:17:53

Mevrouw Jonker: Mijn kijk daarop is dat als je alles regionaal wil doen in een bepaalde setting, kleine organisaties die alleen intensieve zorg leveren in Dronten in dat systeem niet meekunnen. In de eerste plaats omdat het bureaucratisch is en ontzettend veel administratieve handelingen geeft, maar ook omdat ze die zorg alleen maar binnen de gemeente aanbieden en niet een hele regio kunnen behappen.

01:18:20

Voorzitter: Dat is helder. De heer Hoogezand.

01:18:37

De heer Hoogezand: Voorzitter, allereerst wil ik vanaf deze plek de collega's van D66 en het CDA feliciteren met hun mooie verkiezingsuitslag, lokaal. De VVD Dronten was ook erg content met de uitslag, zoals jullie wellicht nog aan mijn stem horen. Even terug naar de orde van de dag. Deze tussenrapportage had voor ons een onaangename verrassing in zich. Het financiële bergje waar dit voorjaar nog over werd gesproken lijkt nu een lokaal gat te worden. Laat ik vandaag toch maar anders beginnen en niet meteen hierop doorgaan. Wij waarderen het product tussenrapportage. Laten we dat voorop stellen. Het geeft ons als raad de mogelijkheid om tussentijds informatie te krijgen, dicht op de bal te zitten en aan het eind van het jaar bespaart het ons werk.

01:19:31

De heer Hoogezand: Door de transparantie krijg je meer informatie en komen er soms onvermijdelijke fouten naar boven. Het is goed dat die op tafel worden gelegd. We waarderen de inspanning die is geleverd vanuit de ambtelijke organisatie, om de raad zo goed mogelijk te informeren en te vertellen wat er allemaal is gebeurd in het verleden. Aan de andere kant moeten we constateren dat dit de basishouding zou moeten zijn naar de raad toe. Transparant, tijdig informeren, goed meenemen wat er gebeurt. In de tussenrapportage komt naar voren dat dat niet helemaal gelukt is. We vinden het belangrijk dat er strak op de uitgaven wordt gestuurd. We moeten zuinig zijn op de portemonnee. Het geld moet eerst worden opgebracht door onze ondernemers, de hardwerkende inwoners en daar moeten we dus zuinig op zijn.

01:20:25

De heer Hoogezand: Naast de jeugdzorg, waar terecht veel aandacht voor is en waar ik zometeen ook nog even bij stil wil staan, staan de kosten voor de bedrijfsvoering. Daar is een tegenvaller van 0,4 miljoen structureel in verwerkt. Als

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

VVD Dronten vroegen we ons af of we de hoge elektriciteitskosten en de extra kosten voor de brandweer niet eerder hadden kunnen voorzien. Had dit niet bij de begroting meegenomen kunnen worden, zodat je strak op de bal zit? Ik zou graag van de wethouder horen of hij dat blijft doen, zodat we niet tussentijds door dit soort dingen verrast worden. De onaangename tegenvaller was natuurlijk de jeugdzorg. Dat levert voor dit jaar een tegenvaller op van netto 4,8 miljoen en 3,1 miljoen structureel. De verleiding is groot om hierbij stil te staan.

01:21:11

De heer Hoogezand: Wat betekent dit nu voor Dronten? Wat betekent dit voor onze inwoners? Wat betekent de bezuinigingsoperatie die nu moet worden opgestart voor een nieuw college dat straks in maart begint met de uitwerking van bezuinigingen en voor een nieuwe raad die geconfronteerd wordt met de negatieve saldi? Dat bewaar ik voor volgende week, maar dan heeft u alvast een voorproefje. U had vast al vermoed dat wij hier volgende week bij stil willen staan. Laat ik wel iets zeggen over waar we met de jeugdzorg nu voor staan. Dat is het onderdeel wat net naar voren kwam: het Rijk. Ik wil daar twee dingen over zeggen. Wij zijn de Drontense VVD. Wij hoeven het rijksbeleid hier niet uit te leggen. Wij hoeven dat ook niet te verdedigen.

01:21:52

De heer Hoogezand: Er vallen me toch twee dingen op. Er wordt gezegd dat we veel extra uitgaven hebben, maar we waren ook in afwachting van de inkomsten vanuit het Rijk. Als je begroot, dan begroot je ook je uitgaven. Als deze uitgaven, zoals gebleken, onvermijdelijk zijn, dan moet je die in de begroting opnemen. Dan hoef je niet te wachten op wat er uit Den Haag komt. Dat heeft effect op je saldo. We snappen allemaal wat dat betekent. Wat houdt je aan het einde van het jaar over in de portemonnee? Dat begrijpen we, maar maak expliciet inzichtelijk wat dingen kosten. De heer Idzinga heeft in de oordeelsvormende vergadering aangegeven dat de VNG een oproep deed om dat schep te doen. Dan is het toch zonde dat we nu hier in deze fase staan en dat er een enorm tekort blijkt.

01:22:33

De heer Hoogezand: Wij vinden vooral de verrassing, dat het de afgelopen jaren sluimerde en dat er veel naar elkaar is gekeken in plaats van dat er is doorgepakt, echt wel kwalijk. Een ander punt wat ik wil zeggen, is dat de VNG recent heeft aangegeven dat het kabinet de afspraken rond de jeugdzorg is nagekomen en daar ook een persbericht over heeft gestuurd. Ik wil het college oproepen om zich niet langer te verschuilen achter wat het Rijk doet, maar om zelf verantwoordelijkheid te nemen op dit domein. Er moet zeker landelijk wat veranderen en er zal ongetwijfeld in de formatie het een en ander gebeuren, maar er liggen ook enorm veel lokale verantwoordelijkheden die moeten worden opgepakt.

01:23:10

De heer Hoogezand: Voorzitter, tijdens de voorbespreking in de fractie hebben we gekeken naar wat er is gebeurd. De informatie was erg inzichtelijk. De prijzen zijn afgelopen jaren enorm gestegen. We hebben het gehad over de gesloten jeugdhulp die enorm is gestegen in 2023 en 2024. Ik werd er ook op gewezen dat de kosten voor onder andere begeleid wonen van 2024 naar 2025 met meer dan een kwart zijn gestegen. Daarnaast is ons gemeld dat in de aantallen, de verwachting was dat er een verschuiving zou komen naar lichtere zorg, in plaats van dat er zware zorg blijft.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

Dat zijn allemaal duidelijke zaken die je in de rapportage had kunnen zien en wat je ons actief had moeten melden. Je moet strak op de bal zijn. Als de prijzen stijgen en de aantallen niet veranderen naar lichtere zorg, dan weet je dat je een tegenvaller hebt.

01:24:03

De heer Hoogezand: Dat weet iedereen die een bedrijf runt, of zijn eigen huishoudboekje in de gaten houdt. Wij verwachten van dit college dat bij de rode vlaggen die dit soort zaken zijn, direct actie wordt ondernomen. We hadden de vraag aan de wethouder van Financiën waarom er niet meer bovenop gezeten is, toen twee keer in de jaarrekening enorme tekorten bleken. Je ziet dat er in het gegeven van de prijzen en aantallen niet harder is aangepakt. Ik hoorde het de heer Idzinga ook zeggen. Wij moeten hier nu niet als raad mee komen, dat moet van het college komen. Er gaat hier iets niet goed. Ondanks de prachtige tijdlijn die is gestuurd kunnen wij er niet één op één uithalen of we dit allemaal hadden kunnen weten. Het antwoord van de VVD Dronten is nee. We zijn hier echt onaangenaam verrast.

01:24:51

De heer Hoogezand: Daarbij hebben we een GroenLinks motie aangenomen over de scenario's. Ik kan me voorstellen dat GroenLinks daar zelf zometeen ook iets over gaat zeggen, maar wij zouden heel graag willen horen hoe het daar nu mee staat. Wat is nu de aard van de motie, gelet op wat hier nu voor ons ligt? Dan de motie die D66 heeft opgesteld, waarvoor veel dank. Ik geef alvast een haakje aan de heer Idzinga dat we 'de auditcommissie' willen wijzigen in 'de financieel woordvoerders'. Dan zit het niet in het instituut, maar dan kunnen de financieel woordvoerders en raadsleden die het aangaat erbij betrokken worden. Dan maken we wel een vaste club, zodat we dat de komende tijd in de gaten kunnen houden. Ik hoop daarmee op de steun van Leefbaar op dit punt.

01:25:40

De heer Hoogezand: We willen als raad laten zien dat we dit echt serieus nemen. Dat we dicht op de bal willen zitten, dat er goed gerapporteerd wordt en dat we niet meer verrast worden. Deze motie biedt daar houvast voor. Ik denk dat in veel andere raden hiervoor andere type moties hadden gelegen. Wij doen dat nu niet, maar ik wilde toch aangeven dat dit niet te lichtzinnig moet worden opgepakt. Dit heeft grote gevolgen. Niet alleen voor nu en voor dit jaar, maar ook voor volgend jaar, voor het nieuwe college en de nieuwe raad. Voorzitter, dank u wel.

01:26:12

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hotting. Of mevrouw Nobel, dat mag ook. Ga uw gang.

01:26:29

Mevrouw Nobel: Dank u wel. De tweede financiële tussenrapportage. Soms lees je stukken waarin het lijkt alsof de cijfers belangrijker geworden zijn dan de mensen om wie het gaat. Ergens is dat ook wel logisch in een tussenrapportage. Toch heb ik de afgelopen weken met verbazing de vergaderingen gevolgd over deze financiële tussenrapportage. Met name waarbij het om de jeugdzorg ging, waar veel over gesproken is. We hebben veel gesproken over de cijfers, over de tijdlijn en over procedures. Over wanneer iets wel of niet duidelijk werd. Bij al die gesprekken bleef voor mij één ding onderbelicht, namelijk wat dit alles nu betekent voor de kinderen en

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

de gezinnen waar het in de jeugdhulp uiteindelijk om draait. Achter elke euro en elk tekort zitten verhalen van mensen.

01:27:40

Mevrouw Nobel: Van ouders die wanhopig zoeken naar hulp voor hun kind. Van gezinnen die juist in moeilijke tijden rekenen op een gemeente die er voor hen is. Juist voor hen doen we dit werk. Niet voor de tabellen, niet voor de tussenrapportage of jaarrekeningen, maar voor de jeugd die ons nodig heeft. Als ik de stukken lees, zie ik vooral cijfers. Er staat te weinig in over de gevolgen voor die gezinnen. Het is alsof de menselijke kant langzaam verdwenen is uit ons gesprek. Wat we bijvoorbeeld wel lezen is dat het tekort van 1,7 miljoen als incidenteel verwerkt is in de begroting en dat dit bedrag inverdiend moet gaan worden in de komende jaren. Met andere woorden: een bezuiniging van 1,7 miljoen. Wat ons betreft, is de norm dat de zorg gecontinueerd wordt.

01:28:29

Mevrouw Nobel: We hebben dan ook samen met GroenLinks een amendement ingediend om dit aan te passen. Geen bezuiniging van 1,7 miljoen door inverdienen. Deze 1,7 miljoen willen wij gedekt hebben uit de algemene reserve. Je kunt het noemen wat je wilt, maar ook inverdienen blijft een vorm van bezuiniging. Het moet uiteindelijk ergens vandaan komen. Ik heb de wethouder de afgelopen weken zien worstelen met deze situatie. Ik geloof wel dat hij zich realiseert hoe zwaar dit dossier is, maar in de manier waarop erover gesproken werd en in de beantwoording bleef de kern ontbreken. Het ging vooral over het proces en niet over die mensen. Over de vraag wanneer iets bekend was en of deze raad al in een eerder stadium meegenomen had kunnen worden, in plaats van wat het precies betekende voor die gezinnen die afhankelijk zijn van onze hulp.

01:29:20

Mevrouw Nobel: Voorzitter, dit gaat over veel meer dan geld. Het gaat over hoe wij omgaan met de mensen. Over onze jeugd en hoe moeilijk het zij het heeft. Het gaat ook over hoe wij als gemeenteraad ons werk kunnen doen. Daar is al eerder aan gerefereerd. We hadden op tijd geïnformeerd moeten worden, zodat we als raad de kans hadden gehad om bij te sturen en in samenhang te kijken naar onze keuzes. Als blijkt dat de financiële werkelijkheid veel groter is dan gedacht, dan besef je dat er misschien ergens besluiten genomen zijn op basis van een onvolledig beeld. We lezen wel dat het college opdracht heeft gegeven om naar structurele beheersbaarheid te zoeken, maar ook daar had de raad in bevraagd moeten worden. De raad is niet in hun rol gebracht.

01:30:04

Mevrouw Nobel: Met de passage dat er naar structurele beheersbaarheid gezocht wordt, wordt dit nog steeds niet gedaan. Het niet tijdig en volledig meenemen van deze raad raakt niet alleen dit dossier, maar ook de manier waarop wij als raad ons werk kunnen doen. We maken keuzes, we wegen belangen en dat kunnen we alleen doen als we het hele verhaal kennen. Daarmee wordt ook iets van dit college gevraagd. Niet alleen om financieel te herstellen, maar ook om te laten zien dat u begrijpt wat dit betekent voor de gezinnen, voor de jeugd van Dronten en voor het bestuur van onze gemeente. Dat vraagt moed. De moed om echt te kijken naar hoe

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

het zover had kunnen komen. De moed om als college de verantwoordelijkheid te nemen. Dit is wat wij hebben gemist. Daar wil ik het voor nu bij laten. Dank u wel.

01:31:00

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Nobel. Mevrouw Jonker.

01:31:14

Mevrouw Jonker: Ik heb een vraag over uw amendement. Daar wordt aangegeven dat dat inverdiend worden vanuit de jeugdzorg moet komen. Dat is uw conclusie geweest. Dat is straks voor mij een vraag naar de wethouders toe, maar we hebben toch met zijn allen een motie aangenomen hier dat er niet op jeugdzorg bezuinigd mag worden? Bent u dan toch bang dat dat gebeurt?

01:31:40

Mevrouw Nobel: Zoals het in de stukken staat, moet er ingediend worden. Er wordt duidelijk verwezen naar het stukje jeugdhulp. Het is een open eind regeling. We hebben met elkaar afgesproken dat daar wel degelijk zorg geleverd gaat worden. Op het moment dat je dat op deze manier formuleert, is linksom of rechtsom de vraag waar het vandaan komt. Wat ons betreft wordt die er daarom ook uitgehaald, alleen al om het risico te vermijden dat er ergens in deze vorm van zorg geld ingeleverd moet worden.

01:32:14

De heer Hoogezand: Voorzitter, ik heb toch een vraag aan mevrouw Nobel. We constateren met zijn allen dat er veel geld gaat naar jeugdzorg. Ik vind het heel goed dat u stilstaat bij wat het betekent voor de mens zelf en dat dat het grootste belang is. Dat is terecht, maar dit is een tussenrapportage. Ik ga me toch weer een beetje op de financiële kant richten, maar u bracht daar een mooie verbinding aan. Hoor ik u nu zeggen dat er in geen geval minder geld naar jeugdzorg kan? Zelfs niet als we het op een efficiëntere manier kunnen doen door beter in te kopen, zodat er dan besparingen ontstaan. Moet dat altijd voor u geoormerkt blijven voor de jeugdzorg? Of kunnen we er breder naar kijken en kunnen we ook kritisch kijken naar de jeugdzorg zoals die nu wordt uitgevoerd?

01:33:00

Mevrouw Nobel: Uiteraard. Het is altijd goed om kritisch te kijken en dingen efficiënter te doen, maar het gaat hier nog steeds over kinderen. Hoe efficiënt kun je omgaan met de zorg? Wij geven aan dat het daar financieel niet aan mag ontbreken. Alles mag van mij efficiënter. Daar hoor je mij niets over zeggen, maar die 1,7 miljoen waar ik nu ook aan refereer zal echt hard nodig zijn om sowieso de kwaliteit te blijven leveren die hier nodig is.

01:33:32

Voorzitter: Dank u wel. De heer Hofmeijer.

01:34:02

De heer Hofmeijer: Dank u wel, voorzitter. We hebben het vanavond over het sociaal domein, in het bijzonder de jeugdhulpverlening. Dat vormt de basis van onze samenleving. Het gaat over hoe we omgaan met jongeren en met gezinnen die het tijdelijk op eigen kracht niet kunnen redden. Over hoe we er als gemeente zijn op de momenten dat het er echt toe doet. Laat dat nu precies het domein zijn van de wethouder met een hart voor jongeren, met een hart voor gezinnen en met het hart

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

op de juiste plek. Een wethouder met ambitie en een tomeloze inzet voor het sociaal domein. Dat mag gezegd worden. Het is ook een wethouder die een motie heeft omarmd op 13 juli 2023, ingediend door GroenLinks en PvdA, waarin staat dat het college de raad tussentijds zal informeren over financiële ontwikkelingen.

01:34:50

De heer Hofmeijer: Dat is niet voldoende gebeurd. Daarom bevinden we ons nu in een problematische situatie. We spreken nu over hoe onze kaderstellende rol als raad is genegeerd, want dat is zo. Over hoe we onze controlerende rol niet optimaal hebben kunnen uitvoeren, want ook dat is zo. We hebben het over communicatie, transparantie en tijdslijnen. Wanneer had wie wie moeten informeren? Voorzitter, je kan het zo uittekenen, straks gaan we het hebben over reflectie. We gaan het hebben over leren van fouten en we gaan het hebben over hoe het in de toekomst beter moet. Waar hebben we het niet over? We hebben het niet over de jongeren en de gezinnen die afhankelijk zijn van onze jeugdhulp. Over hen zou het moeten gaan.

01:35:32

De heer Hofmeijer: Daar heb ik moeite mee, want achter elk bedrag, achter elke begrotingsregel schuilt een verhaal. Een kind dat wacht op hulp. Een ouder die het niet meer weet. Een gezin dat vastloopt. Daar gaat het om. Mevrouw Nobel zei het ook al. We bereiden dit dan ook vaak samen voor. Voorzitter, het voorstel dat vandaag voorligt met forse mutaties op reserves, met verschuivingen in investeringskredieten en een bijstelling van het begrotingssaldo voor bijna € 5 miljoen voor jeugdhulp, is niet zomaar een technische exercitie. Het raakt aan de kern van onze verantwoordelijkheid als raad. Het is niet alleen zo dat we als raad hierin meegenomen hadden moeten worden. Dat zou namelijk een vanzelfsprekendheid moeten zijn.

01:36:11

De heer Hofmeijer: We hadden in positie moeten worden gebracht. Het is ook zo, dat de wethouder dit eerder expliciet heeft toegezegd. Hij heeft dit omarmd. Die toezegging is niet nagekomen en dat is ernstig. Dan rijst bij ons ook nog de vraag over verantwoordelijkheid. Ligt die bij het sociaal domein? Ligt die bij financiën? Of juist in de communicatie en de samenwerking tussen beide? Voorzitter, als het samenspel tussen college en ambtelijke organisatie zoals erkend wordt, onvoldoende proactief is geweest, dan moeten we ook durven kijken naar de bestuurlijke verantwoordelijkheid. Niet om te wijzen, maar om te leren en om te herstellen. Ik zou graag willen dat het college hier straks iets over zegt in haar reactie.

01:36:50

De heer Hofmeijer: Wij zien uit naar het voorstel in Q1 van 2026, zoals ook benoemd in de motie van D66. Daarin worden belangrijke stappen gezet richting structurele beheersbaarheid. Die motie is wat ons betreft waardevol, maar mist urgentie, benoemt geen bestuurlijke verantwoordelijkheid en ik mis weer een beetje die menselijke kant. Bovendien, wie zegt dat het college deze motie wel zal uitvoeren? We wachten graag af hoe het college op deze motie reageert. We vermoeden dat hij wordt omarmd. Vergeet niet dat wat we vandaag doen gevolgen heeft voor morgen. Ik rond af, voorzitter. De structurele tekorten die nu ontstaan vormen een erfenis voor de komende jaren.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

01:37:27

De heer Hofmeijer: Een incidenteel tekort dat moet worden inverdiend - wat ik lees als bezuinigd - is een erfenis voor morgen. Dat vraagt om politieke keuzes en niet om zelfverzonnen woorden. Dek dat incidentele tekort alstublieft uit de algemene reserve, zoals mevrouw Nobel zei. Voorzitter, ik dank u.

01:37:47

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hotting nog?

01:38:10

Mevrouw Hotting: Mevrouw Hotting nog als laatste. Dan hoor je de heer Hofmeijer zo'n gloedvol betoog houden en dan denk je: we zijn het hier als ChristenUnie woord voor woord mee eens. We hebben ook een eigen verhaal voorbereid, dus dat zullen we gaan houden. Wethouder Duvenkot. U zei in de oordeelsvormende commissievergadering: "Maakt u zich geen zorgen zal ik zeker in het sociaal domein niet zeggen. Ik zie hoe de zorg en de jeugdzorg onder druk staan en ik zie hoe er afgewend wordt op gemeenten. Ik zou vooral niet willen zeggen: maakt u zich geen zorgen. Ik zou willen: zeggen laten we ons voorbereiden op alles wat nog komen gaat, want er staat nog een hoop op stapel." Voorzitter, dit zijn woorden van de wethouder waar wij ons volledig bij kunnen aansluiten.

01:38:53

Mevrouw Hotting: We hebben alle stukken gelezen, veel vragen gesteld en veel antwoorden gekregen. Veel dank daarvoor aan de organisatie. Er is veel om ons op voor te bereiden. Er staat veel op het spel. Jeugdhulp is een onderwerp dat de ChristenUnie aan het hart ligt. We willen dat onze kinderen fysiek en mentaal gezond kunnen opgroeien in onze gemeente. Dat dan juist op dit dossier zoveel zorgpunten zijn rond de financiering maakt ons erg onrustig. Dat zeiden we al in de commissievergadering. We zien dat dat nu ook bij het college en de ambtelijke organisatie zo is. Dank voor het toesturen van de bestuursrapportage jeugdhulp. Ik weet niet of iedereen het heeft kunnen lezen. Het is de twintigste bijlage bij alle stukken van vandaag en het is vanmorgen nog toegevoegd.

01:39:36

Mevrouw Hotting: Het is echt de moeite waard om te lezen, want we hebben het niet eerder gezien. De griffie heeft hem intern voor ons opgevraagd. Die bestuursrapportage jeugdhulp eindigt met een opvallende zin. Als we de overschrijdingen terug willen dringen, zijn maatregelen nodig. Deze bestuursrapportage jeugdhulp heeft geen titelblad en geen datum, maar gezien de data die langskomen, schatten we in dat die rond het eerste kwartaal '24 is geschreven. Dit is ook de bestuursrapportage die volgens ons in juli 2023 via de motie was gevraagd, waarover GroenLinks net al het een en ander zei. We zien dat er stappen zijn gezet naar verbetering. We weten dat we hier in de raad al meer dan tien jaar, sinds de decentralisaties, vragen om grip.

01:40:22

Mevrouw Hotting: We vragen om een dashboard. Hoe kunnen we dit goed doen voor onze kinderen, voor onze inwoners? Hoe kunnen we grip houden? Hoe kunnen wij sturen op deze decentralisaties en op de budgetten? Open einde regelingen en bezuinigingen. Het is altijd spannend geweest. We zien de hoogte van de bedragen en de impact die het kan hebben op onze inwoners als er problemen ontstaan. Zoals

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

in de drie commissievergadering hiervoor al is aangegeven, houdt dit voor ons in dat we dicht op de actualiteit willen worden gehouden door het college. Uit landelijk analyses blijkt dat door efficiënter te werken, landelijk € 1,8 miljard bespaard zou moeten kunnen worden, zonder dat de kwaliteit van de jeugdhulp daaronder te lijden heeft. Dat vonden we een boeiend idee.

01:41:05

Mevrouw Hotting: We hadden daarom de benchmark rapportages opgevraagd. We zien grote verschillen tussen de rapportage voor Dronten in 2021 en in 2023. Daarom hebben we ook de analyse van de benchmark rapportages toegevoegd aan de motie van D66. We hebben goede hoop dat er voor Dronten verbeterpunten naar voren kunnen komen uit die analyses die uitgevoerd zullen worden, zonder dat het de kwaliteit of de inwoners in onze gemeente zou schaden. De ChristenUnie heeft zich ook aangesloten bij de motie die D66 had aangekondigd en dient die mede in. Dank aan D66 voor het initiatief en voor de goede samenwerking. College, onze onrust en onze onvrede zijn nog niet verminderd, door alle informatie heen. We weten dat we meer informatie vragen, maar we hopen oprecht dat dit zal gaan leiden tot meer grip en een betere sturing. Dank u.

01:41:57

Voorzitter: De heer Hoogezand.

01:42:02

De heer Hoogezand: Voorzitter, ik had de 21 pagina's niet allemaal gelezen. Ik was er wel even doorheen gescand. Kan mevrouw Hotting aangeven of alle alarmbellen bij u waren afgegaan als u dit gelezen had in Q1 2024? Had u dan actie ondernomen, mocht u wethouder zijn geweest?

01:42:26

Mevrouw Hotting: Dit is een schitterende 'stel dat' vraag.

01:42:30

Voorzitter: Dit is wel heel erg suggestief.

01:42:36

Mevrouw Hotting: Mocht ik wethouder zijn geweest? Ik zei al dat de jeugdhulp ons aan het hart gaat. Op het moment dat je merkt dat de financiën zo uit de pas gaan lopen met een open einde regeling met wat van je wordt verlangd, dan neem ik aan dat je als wethouder Jeugdhulp met je wethouder Financiën in gesprek gaat om te proberen samen een oplossing te vinden. Dat is hoogst noodzakelijk.

01:43:00

Voorzitter: Ik zie verder geen handen. Normaal grijp ik daar vrij direct op in, maar u gebruikt met enige regelmaat het woord wethouder Financiën, wethouder Sociaal Domein. Wij zijn gewend dat we het college aanspreken, want het is een collegebesluit. Dat wil ik toch even gemarkeerd hebben. Ik hoor zojuist dat het college behoefte heeft aan een korte schorsing van een minuut of tien.

01:43:21

Schorsing: [schorsing 01:43:21 - 02:02:37]

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

02:02:37

Voorzitter: Ik heropen de vergadering. Dames en heren, dank u wel. Wie van de beide heren mag ik namens het college als eerste het woord geven? Wethouder Lap.

02:02:52

Wethouder Lap: Voorzitter, dank u wel. Ik zal namens het college als verantwoordelijk wethouder van Financiën de eerste aanzet doen voor de beantwoording van een aantal vragen en opmerkingen die door u zijn geplaatst op het proces en de andere zaken. Dan zal collega Duvekot namens het college inhoudelijk specifiek wat meer op de jeugdzorg ingaan. Ik weet niet wanneer u de reactie op de motie wilt, maar daar zal ik ook een reactie op geven en dat zal eventueel aangevuld worden. We hebben uitvoerig met elkaar gesproken over de tussenrapportage die hier voorligt. Ik heb uw reflectie en in sommige gevallen ook uw worstelingen gehoord. Bij Leefbaar Dronten proefde ik een stuk chagrijn over het product en ook de VVD was onaangenaam verrast.

02:03:50

Wethouder Lap: Dat gevoel kan het college begrijpen. Dat hadden wij ook toen dat ons ter ore kwam en wij daarmee als college richting u moesten. Daar hebben we alle begrip voor. Dat nam niet weg dat wij, toen wij dit als college te horen kregen, daar actie op moesten ondernemen. Daar hebben we het in de oordeelsvormende vergadering ook over gehad. Op het moment dat ik als wethouder Financiën dit te horen kreeg, voelde ik de urgentie en moest ik die transparantie naar u toe doen komen. De heer Hoogezand had het ook over die transparantie. Hij waardeerde het product als tussenrapportage, waarin wij u meenemen op financiële tegenvallers of meevallers. Nu vooral kwantitatief, maar straks als het aan mij ligt, ook kwalitatief.

02:04:51

Wethouder Lap: Die transparantie hebben wij u nu gegeven, maar die hebben wij u in het verleden ook altijd gegeven. Ik proefde het als een kleine suggestie dat wij niet altijd transparant zijn geweest. Zoals de heer Hoogezand ook aangeeft, is transparantie de basis. Toen dit zowel inhoudelijk als in het totale overzicht voor ons duidelijk werd, hebben wij het nodig geacht om daar bij u op terug te komen.

02:05:20

Voorzitter: De heer Hoogezand.

02:05:22

De heer Hoogezand: Voorzitter, kan het college reflecteren op het stuk wat vandaag is gepubliceerd, wat mogelijk uit Q1 2024 is, waarin staat: er moet nu actie worden ondernomen, er moeten maatregelen worden genomen om de beheersbaarheid op orde te krijgen? Hoe verhoudt zich dat tot de transparantie waar wij onder andere naar vragen?

02:05:54

Wethouder Lap: U bent uitvoerig meegenomen in een extra beeldvormende vergadering over het hele verhaal rond de jeugdzorg, wat door de collega ambtenaar uitvoerig is meegegeven. Ik denk dat ik die exercitie niet opnieuw hoeft te doen. Volgens mij heeft dat duidelijk gemaakt dat er een nieuwe situatie ontstond en dat het vooral voor het team een worsteling was. We komen uit een andere werkmethode en moeten het nu anders gaan doen. We moeten het ook financieel op een andere manier gaan doen. Dat is door de tijd heen gebeurd. Een van uw vragen

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

was: waarom heeft u er als wethouder Financiën niet bovenop gezeten? Dat hebben wij wel gedaan. Toen in de jaarrekening die wij met elkaar hebben besproken het eerste tekort op jeugdzorg kwam, ging voor ons de eerste bel af.

02:07:00

Wethouder Lap: Echter, in diezelfde exercitie waren er veel veranderingen. We hadden in het verleden een voordeel met het woonplaatsbeginsel, maar nu hadden we ineens een tegenvaller. Dan kom je op de vraagstelling of dit een incidentele of een structurele tegenvaller is. Je hebt die ervaring nodig. In 2024 bleek dat die tegenvaller van structurele aard werd. Uiteindelijk is er toen geacteerd en zijn die gesprekken geweest. Daar hebben we bovenop gezeten en daar is uitvoerig naar gekeken. Zeker als het gaat om een begroting en de tussenrapportage, is de insteek van dit college om u maximaal aan de aan de bal te brengen. Wij willen zelf ook maximaal aan die bal blijven, om u continu het goede beeld te geven van die begroting die u heeft vastgesteld.

02:07:54

Wethouder Lap: Als er meevallers of tegenvallers zijn, kunnen we daarop acteren. Dat is vanaf het begin de insteek van dit college geweest. Daar komt misschien het chagrijn dat wij een dergelijke tegenvaller hebben te verwerken, terwijl dat juist niet de intentie is van dit college.

02:08:18

Voorzitter: De heer Hoogezand.

02:08:22

De heer Hoogezand: Voorzitter, u gaf aan dat de jaarrekening 2024 ook al een tegenvaller was. Vindt u dat het college snel genoeg geacteerd heeft op de signalen? Als u terugkijkt, vindt u dan dat u er voldoende bovenop heeft gezeten en dat u daarin de raad voldoende in positie heeft gebracht?

02:08:49

Wethouder Lap: Volgens mij herhaal ik mezelf, maar het antwoord is ja. Op het moment dat de informatie voor ons beschikbaar kwam, hebben wij geacteerd. Ik heb voor de rest niet veel vragen meer gehoord die voor mijn rekening zijn. Ik het overstapje maken naar het amendement en de motie die hier liggen. Leefbaar Dronten vroeg naar een structurele monitoring. Volgens mij zou uw wens juist in de motie die hier voorligt, een plekje kunnen krijgen. Dat is zoals ik het geïnterpreteerd. Het college begrijpt deze motie heel goed. Zoals wij deze motie lezen, is dat de gemeenteraad nog steeds van mening dat we de weg die wij hebben ingezet rondom realistisch begroten, in willen blijven gaan. We zijn misschien wel met elkaar tot de conclusie gekomen dat het juist op het onderdeel jeugdzorg lastig is om echt realistisch te begroten.

02:10:08

Wethouder Lap: Dat is een tak van sport met een open einde regeling, enzovoort. Dat weet mijn collega beter dan ik. Met die gewaarwording zegt u: laten wij daar nadere afspraken over maken, anders dan onze reguliere P&C-cyclus. Zo hebben we dat gelezen.

02:10:25

Voorzitter: Zo heeft u dat gelezen. Mevrouw Hotting.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

02:10:28

Mevrouw Hotting: Dank u. Ik heb daar een vraag over. U zegt dat het lastig is om realistisch te begroten. Ik heb net Leefbaar Dronten horen vragen om in het vervolg eerst de jaarstukken te krijgen - de realisatie van het jaar daarvoor - en dat je het jaar erna gaat begroten waar je dan mee bezig bent. Als ik dat terugkijk van de afgelopen jaren, dan zie je bijvoorbeeld staan: realisatie 2023, 18 miljoen negatief als lasten. Realisatie 2024, 20 miljoen negatief. Dan wordt de begroting 2025 18 miljoen, de begroting 2026 wordt 16,7 miljoen, enzovoort. Al ben je nog niet druk bezig met realistisch begroten, geeft het toch de indruk dat je wel kunt inschatten dat je misschien aan de lage kant aan het begroten bent. Op die manier hebben wij er nu naar teruggekeken.

02:11:18

Mevrouw Hotting: Wij sluiten ons aan bij de vraag vanuit Leefbaar Dronten om in het vervolg de jaarstukken eerder te krijgen dan pas te gaan praten over de perspectieven en begroting voor het jaar daarna.

02:11:30

Voorzitter: De wethouder.

02:11:30

Wethouder Lap: Daar kunnen we afspraken met elkaar over maken, maar het moet natuurlijk wel haalbaar zijn. Tegelijkertijd hebben we er ook belang bij om een perspectiefnota vroegtijdig met elkaar af te ronden. Daar ga ik graag met u het gesprek over aan.

02:11:50

Voorzitter: De heer Hoogezand.

02:11:52

De heer Hoogezand: Ik hoor mevrouw Hotting ook vragen of u niet op basis van het vergelijken van de jaarstukken met de begroting, al eerder had kunnen ingrijpen. Los van het realistisch begroten traject, waar volgens mij niemand tegen kan zijn. Hoe kijkt u naar het punt wat net door de combinatie Leefbaar en ChristenUnie werd gemaakt? Dat u met de informatie van het jaarverslag ook de begroting misschien realistischer had moeten maken?

02:12:16

Wethouder Lap: Voorzitter, ik weet niet hoe vaak ik mezelf moet herhalen. We doen nu pas ervaring op met de nieuwe manier van werken, zoals de ambtenaar heeft laten zien. Nu beginnen we pas te zien hoe dit uitpakt. Nu komt ook het moment dat je daar een rode lijn in kunt gaan zien, maar ook dat is een illusie. Als wij die rode lijn zien en daar een bandbreedte voor afspreken, hoeven we maar één gezin te krijgen hier in de gemeente met een grote groep kinderen die in een situatie terechtkomen die wij niet wensen. Dan kunnen wij begroot hebben met elkaar wat we willen, maar we schieten uit de bocht. Terugkijkend is dat heel goed te doen. Dan kunnen we daar een rode lijn in zien, maar met dergelijke tegenvallers kunnen wij in rapportages bij u terugkomen.

02:13:16

Wethouder Lap: Volgens mij is dat hetgeen wij al met elkaar proberen te doen. Als u de volgorde jaarrekening en perspectiefnota op een bepaalde manier wenst, ga ik

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

daar graag met u in over gesprek. Volgens mij hebben we daar de auditcommissie voor, om daar afspraken over te maken. Dan heb ik de motie zelf.

02:13:39

Voorzitter: De heer Idzinga.

02:13:41

De heer Idzinga: Voorzitter, ik heb toch nog een vraag aan de wethouder. De systematiek dat we eerst terug gaan kijken en dan vooruitkijken met daarin een bijstelling is toch logisch? Of wilt u eraan vasthouden om de perspectiefnota toch vooraf te doen, omdat het technisch kan?

02:14:00

Wethouder Lap: Dat is een hele logische en in dit huis doen we ook niet anders. Met de jaarrekening '24 en ook het lopende jaar '25 gingen er in deze organisatie bellen rinkelen. Het voorstel dat u doet is heel logisch. Je kijkt terug om daarna vooruit te kijken naar je begroting. Laat helder zijn dat ik dat niet betwist. Dat is volgens mij ook wat hier in het huis wordt gedaan. Dan de motie beheersbaarheid.

02:14:32

Voorzitter: Mevrouw Hotting.

02:14:34

Mevrouw Hotting: Ik zal het bij een korte opmerking houden over de jaarstukken 2023: realisatie meer dan 18 miljoen. Dan had er wat eerder geconcludeerd kunnen worden dat de inschatting voor het jaar erna van 16,7 miljoen aan de lage kant was. Zo had er al wat eerder ingegrepen kunnen worden. Zeker als ik ook die bestuursrapportage jeugdhulp lees met die zin: als we de overschrijdingen terug willen dringen zijn maatregelen nodig.

02:14:57

Voorzitter: De wethouder.

02:15:02

Wethouder Lap: Zoals mevrouw Hotting zegt: met de kennis van nu zeker. Ik denk dat daar het keyword ligt. Daar hebben we u ook in geprobeerd mee te nemen. Als u mij nu toestaat om naar de motie 'Beheersbaarheid kosten jeugdzorg' te gaan. Daar worden een vijftal verzoeken gedaan. Het college kan verzoek één zeker aanmoedigen. Daarbij wil ik nog wel benadrukken dat de opdracht die wij als college aan de organisatie hebben een bredere opdracht is dan alleen de jeugdzorg. Ik vermoed dat dat ook uw idee is. Daar wordt ook aan gewerkt, maar we willen verder in de organisatie kijken of er nog dergelijke situaties zijn waar wij wel of niet verrast worden. Dat wordt ook niet ontkracht in dit stuk, maar wij hadden de behoefte om dat extra te benadrukken.

02:15:57

Wethouder Lap: Het tweede punt kunnen wij ook ondersteunen. Het derde verzoek kunnen wij ook ondersteunen, met dien verstande dat uw verzoek om het in Q1 te delen niet gaat lukken. Het is een breder onderzoek met andere gemeentes, dus dat zou de eerste helft van 2026 worden, in Q2.

02:16:21

De heer Van der Schans: Voorzitter. Het zal duidelijk zijn dat wat die benchmark

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

rapporten opleveren ook van invloed is op de perspectiefnota. Daarom houden wij vast aan Q1, al is het maar een indicatie van de kosten. Dat hoeft niet in een rapportvorm te wezen, maar we willen gevoel krijgen bij hoe de vlag ervoor staat, zodat we in het kader van de perspectiefnota de juiste beslissingen kunnen nemen.

02:16:59

Wethouder Lap: Volgens mij is dat helder. Als u het op die manier insteekt en u onze reactie heeft gehoord, gaan we kijken of u enige informatie krijgen in welke vorm dan ook, om dat in uw besluitvorming mee te nemen. Over de laatste punten vier en vijf hadden we nog een vraag. U geeft aan om tot voorstellen te komen om juist als raad in positie te komen en er werd ook door één van de raadsleden gerefereerd aan het in positie brengen van de auditcommissie. Ik zou me kunnen voorstellen dat juist de auditcommissie de club is waarmee we dit zouden kunnen voorbereiden, omdat dat de commissie is die over financiële processen gaat. Als u echt de intentie heeft om hen in een informatievoorsprong te brengen, dan is dat aan u, maar wellicht zouden we dit juist met de auditcommissie kunnen gaan voorbereiden, om te bepalen hoe wij dit met elkaar afspreken.

02:18:03

Voorzitter: De heer Van der Schans.

02:18:07

De heer Van der Schans: Voorzitter, we hebben de schorsing gebruikt om daarin een kleine wijziging in de motie aan te brengen. Daar is nu, zoals de heer Hoogezand mede namens D66 zei, het woord 'auditcommissie' veranderd in 'financiële woordvoerders'. We beogen uit de raad een aantal financiële woordvoerders eens in de zoveel tijd bijeen te halen, om daarmee de vinger aan de pols te kunnen houden.

02:18:40

Voorzitter: Helder. Ik constateer dat de motie gewijzigd is door bij punt vijf het woord 'auditcommissie' te veranderen in 'financiële woordvoerders'. Dat maakt deel uit van de beraadslaging.

02:18:53

Wethouder Lap: Helder. Daar kunnen prima mee leven, omdat het onderdeel is van een van die voorstellen. Als laatste heb ik het amendement, wat gaat over bijlage 1 en 2, waarbij vooral de nadruk ligt op het woord 'inverdienen'. Uw beluisterend, ging bij u het woord 'inverdienen' rechtstreeks over naar 'bezuinigen'. Dat is zeker niet de intentie zoals dat hier is opgeschreven. U heeft als raad een bepaald beleid vastgesteld en dat beleid gaat effectueren. Wij hebben de organisatie gevraagd hoe zij, met de kennis van dat moment, verwachten dat deze kosten zich uiteindelijk gaan ontwikkelen. De heer Hoogezand refereerde al aan goedkoper inkopen en dergelijke. Zo moet u het lezen. De zorg die geleverd moet worden aan de jeugd, wordt gewoon geleverd.

02:19:59

Wethouder Lap: Inverdienen is absoluut geen bezuiniging. Het beleid gaat zich effectueren, waarmee we een invdien bedrag krijgen. Daarmee ontraden wij het amendement. Hij is technisch ook niet mogelijk, omdat we met uw voorstel een tekort krijgen en we iets structureels gaan dekken met incidenteel. Dat mag niet van de toezichthouder.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

02:20:32

Voorzitter: Mevrouw Nobel.

02:20:33

Mevrouw Nobel: Ik ben geen financieel specialist, laat ik dat even voorop stellen. Als ik me niet vergis, gaat het hier juist om incidenteel geld. Als ik u goed beluister, zegt u dat onze jeugdzorg nooit ergens zal gaan merken dat we deze 1,7 miljoen tekort gaan komen. Is dat wat u zegt?

02:21:01

Voorzitter: Gaat wethouder Duvekot dit beantwoorden?

02:21:06

Wethouder Duvekot: Wij hebben maatregelen ingezet in preventie en dat zal moeten gaan renderen. Je zult wat moeten gaan zien. Dat is inhoudelijk.

02:21:18

Mevrouw Nobel: Het ging om incidenteel geld. Dat willen we dan toch incidenteel dekken, of zie ik dat verkeerd?

02:21:28

Wethouder Duvekot: De opstart daarvan zijn we incidenteel aan het dekken. Uiteindelijk zal het structureel moeten landen.

02:21:37

Voorzitter: Als de wethouder Financiën klaar is, dan gaat de wethouder Sociaal Domein verder. Mevrouw Jonker?

02:21:46

Mevrouw Jonker: Ik had al een keer mijn hand opgestoken. Met dat invorderen wordt dus wel met name de jeugdzorg bedoeld. Daar wordt niet mee bedoeld dat we dat binnen de hele begroting moeten laten gebeuren.

02:22:05

Voorzitter: Dat is een goede vraag. De wethouder. Dat vond ik een goede vraag, maar wie ben ik? Het college.

02:22:33

Wethouder Duvekot: Voorzitter, dank. Ik zoek even naar woorden. Ik heb geprobeerd in de oordeelsvormende vergadering ook aan te geven hoeveel buikpijn ik heb gehad van dit hele dossier. Ik mag u ook wel zeggen dat het al jaren zo is. Dat ik al jaren worstel met materie van jeugdzorg. Ik merk aan u dat u dat met mij doet. Als ik zeg dat ik daar blij om ben, dan is dat raar in deze situatie, maar daar voel ik me ook door gesteund. Wij zitten samen in deze storm. Mevrouw Hotting zei dat ook al mooi. Ik kan het niet mooier maken dan het is. Ik ga het ook niet mooier maken dan dat. Wat mij betreft, is het woord 'grip krijgen op jeugdzorg' bijna een illusie. Dat is niet nieuw. Dat is ook iets wat we allang aan het doen zijn. Ik deel met u de frustratie.

02:23:33

Wethouder Duvekot: Ik deel met u het onderbuikgevoel. Waar ik van baal en waar ik vanaf de zomervakantie echt buikpijn van heb, is dat we heel graag die kosten beheersbaar willen houden. Dat is wat anders dan grip krijgen. Als het zo de spuigaten uitloopt, willen we wel op tijd kunnen ingrijpen.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

02:23:51

Voorzitter: Mevrouw Nobel.

02:23:59

Mevrouw Nobel: Ik hoor u zeggen dat u er buikpijn van heeft. Ik heb u dat ook horen zeggen in de oordeelsvormende vergadering. Toch heeft u ons niet meegenomen in het hele proces, terwijl u wel op verschillende momenten heeft aangegeven dat u ons als raad zo ontzettend graag meeneemt. Vervolgens moeten we dit tijdens een financiële tussenrapportage dit horen, terwijl er veel andere momenten geweest zijn. Het voelt niet zo dat wat u ons vertelt klopt.

02:24:40

Voorzitter: Dit is dezelfde vraag als die de heer Hoogezand elke keer aan de portefeuillehouder Financiën stelde. Als we die vraag blijven stellen, moet het college elke keer dezelfde antwoord geven. Wethouder, gaat u verder.

02:24:52

Wethouder Duvekot: Ik wilde hetzelfde antwoord ook geven, maar dan onthoud ik me daarvan.

02:24:58

Voorzitter: De heer Hoogezand.

02:24:59

Wethouder Duvekot: Dat geeft me wat tijd.

02:25:01

De heer Hoogezand: Voorzitter, misschien even de bestuursrapportage die nu gedeeld is. Daar staat op het einde die passage die zojuist geciteerd werd, dat ingrijpen noodzakelijk is omdat zowel de prijzen stijgen als de zorg. Bent u toen u dit las meteen met de wethouder van Financiën aan de slag gegaan? Wanneer heeft u deze rapportage ontvangen?

02:25:26

Wethouder Duvekot: Als het daarom gaat, verwijs ik u naar de tijdlijn. Anders ga ik me verspreken in dingen. Daar staan heel duidelijk zaken in en daar moet ik dan naar verwijzen.

02:25:35

Voorzitter: Mevrouw Hotting.

02:25:37

Mevrouw Hotting: Ik wil even meegeven dat deze bestuursrapportage niet in de tijdlijn staat. Dat viel me op en daarom heb ik hem opgevraagd.

02:25:51

Wethouder Duvekot: Wij hebben geprobeerd met elkaar tijdig op die preventie te gaan zitten. Volgens mij is dat de enige oplossing. Ik ga nooit voor mezelf kunnen verantwoorden dat we in een wereld leven waarin zoveel kinderen zorg nodig hebben. Daar kun je van vinden wat je wil, maar daar zijn we volgens mij met zijn allen voor aan de lat. We zijn ook met die maatregelen bezig. Ik herhaal het, omdat het gevraagd wordt. Ik wil tegenspreken dat we de regie missen. We maken ons dagdagelijks druk om dit dossier. Ik wil heel helder hebben dat we die zorgcontinuïteit en het aanbod van zorg hebben en houden en dat die bovenaan

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

staat. Dat zijn we verplicht. Dat moeten we ook. Daarnaast zijn we bezig met kijken hoe we dit nu anders kunnen gaan doen.

02:26:45

Wethouder Duvekot: Dat is die storm waar we in zitten. De zorg die we bieden, willen we minder hebben. We willen dat anders benaderen. We willen dat het niet meer om de producten gaat die we aanbieden, maar dat het weer gewoon opgroeien wordt. Daar zijn we mee bezig. Volgens mij heb ik hem inhoudelijk beantwoord.

02:27:06

Voorzitter: Dank u wel. Ik ga hetzelfde rijtje af. De heer Yazir? De heer van der Schans? De heer Idzinga?

02:27:23

De heer Idzinga: Voorzitter, dank u wel. Ik zou het college willen meegeven om wat hier is gesteld in relatie tot die bestuursrapportage, in de casus als leerpunten katalysator mee te nemen. Hoe is dat nu vertaald naar die begroting '25 met het doorkijkje van wat er in '24 moest gebeuren? Ik vind het net, als mevrouw Hotting, jammer dat die daar niet in zat. Aan de andere hoor je bij de verschillende collega's dat het gaat om de jongeren, de jeugd, die gezinnen. Daar staan we voor en dan zitten we min of meer alleen in de financiële stormen en niet in de menselijke storm. Zo wil ik hem toch wel even naar mij toe vertalen. Ik ga ervan uit dat u dat op dezelfde manier benoemt. Daar laat ik het bij, voorzitter.

02:28:25

Voorzitter: Dank u wel. De heer Hoogezand.

02:28:28

De heer Hoogezand: Voorzitter, ik zal u eerlijk zeggen dat ik enorm zit te twifelen over wat ik hiervan vind. Ik heb mevrouw Nobel al gecompimenteerd over dat we de menselijke maat voor ogen moeten houden. We moeten onszelf als raad serieus nemen en hier niet te lichtzinnig over doen. Wat hier vanavond op de agenda staat, betekent nogal wat. Het is nu in deze vorm een tussenrapportage, maar volgende week gaan we de effecten zien en de volgende raad krijgt van ons een erfenis met grote tekorten. Ik had al gezegd dat we daar volgende week op terugkomen. Als ik dan de beantwoording beluister en ik de collega's allemaal punten hoor inbrengen waarbij naar de raad wordt teruggelgd dat we telkens dezelfde vragen stellen, dan komt dat misschien wel doordat we vanuit het college telkens de bal terug krijgen.

02:29:25

De heer Hoogezand: Ik mis de reflectie dat de jaarrekening en de begroting naast elkaar leggen helemaal geen gekke gedachte is. Als raad denk je: dit klopt niet helemaal, maar we moeten vertrouwen op het college en dat het goede gebeurt. Dat we als raad in positie worden gezet. Dat we informatie krijgen die klopt. Dat we de zorgen en de buikpijn ook met ons gedeeld wordt. Anders komen we in zo'n avond als deze terecht. Dan zien we enorme tekorten voor 2025. Dit moeten we allemaal oplossen, want we kunnen nergens een slot op zetten. Vervolgens zijn we hier als raad wel verantwoordelijk voor. Ik lees stukken uit 2024 waarin duidelijk staat: neem maatregelen. Dat wordt dan nu weer teruggelgd. Waarom vraagt u ernaar, we hebben toch overleg met elkaar gehad? We zien het nu pas voor ons.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

02:30:20

De heer Hoogezand: Voorzitter, ik hoorde de wethouder zeggen dat hij buikpijn heeft. Ik krijg hier buikpijn van. Wat moet ik hier nu mee? Als ik heel eerlijk ben, zou een motie van wantrouwen hier niet verkeerd zijn, zeg ik vanuit de VVD Dronten fractie. Gelet op de tijdlijn, gelet op wat er gebeurd is, gelet op de reactie en het gebrek aan reflectie zou dat logisch zijn. Toch heb ik hem niet geschreven. Ik heb hem niet bij me, maar dit is mijn twijfel die ik hier vanavond heb. We hebben eerder hier in deze raad moties van treurnis neergelegd. Dat ging over andere zaken. Je kunt niet alles met elkaar vergelijken, maar ik schrik heel erg wat hier gebeurt en wat hier vanavond weer ter tafel is gekomen. Ik kies ervoor nu geen motie van wantrouwen in te dienen, maar misschien dat de gele kaarten die de eerdere moties waren, met dit uitspreken nu extreem donkergeel zijn.

02:31:18

De heer Hoogezand: Dit college heeft niet nog een lange zittingstermijn. Ik hoop ook niet dat we de komende vijf maanden in de positie komen dat we nog een keer moeten terugvallen op deze avond. Ik hoop echt dat er iets verandert. Ik baal stiekem ontzettend van vanavond. Dit gevoel wil ik in ieder geval met u delen. Ik heb hierover verder geen vragen gesteld aan het college, maar dan heeft u in ieder geval hier kennis van. Dank u wel, voorzitter.

02:31:42

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Nobel.

02:31:45

Mevrouw Nobel: Ik hoor de woorden van de heer Hoogezand van de VVD. Ik moet heel eerlijk zeggen dat ik die worsteling duidelijk herken. Ik mis de reflectie van het college. Zoals ik in mijn betoog in de eerste termijn ook noemde, zou ik bijna nog een keer willen oproepen om zelf uw verantwoordelijkheid te nemen. Waarom moet dit vanuit zo'n raad komen? Ik vind het dusdanig zwaar dat ik nogmaals aan dit college wil vragen: heeft u de moed?

02:32:27

Voorzitter: Dat verstond ik niet.

02:32:29

Mevrouw Nobel: Heeft u de moed om de verantwoordelijkheid te nemen? Of moet dat vanuit zo'n raad komen? Wanneer kies je zelf het juiste pad?

02:32:38

Voorzitter: Dank u wel. De heer Hofmeijer.

02:32:40

De heer Hofmeijer: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de heer Hoogezand en bij mevrouw Nobel. Ik zit hier ook met buikpijn en ik baal hier ook ontzettend van. Er is geen reflectie geweest. Eigenlijk is alles gezegd, dus tot zover, voorzitter.

02:33:00

Voorzitter: Mevrouw Hotting.

02:33:03

Mevrouw Hotting: Onze fractie heeft ook de hele avond met buikpijn geluisterd. Dat zal u niet verbazen. We hebben de reflex niet gehoord. Misschien nodigden de

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

woorden van de heer Hofmeijer niet meer uit om nog met een reflectie te komen als er werd verwacht dat de reflectie toch ergens toe zou gaan leiden. In de tijdlijn jeugdhulp stond natuurlijk wel het een en ander over reflectie. We hopen dat die woorden uit die tijdlijn door u worden vastgehouden in de komende maanden, zodat we misschien een beetje vertrouwen kunnen gaan opbouwen dat u werkelijk grip gaat krijgen. Dat u werkelijk ons in onze positie gaat brengen en wij regie kunnen nemen, want dat heeft er aan ontbroken. Dank u.

02:33:43

Voorzitter: Dank u wel. Wie van het college mag ik nog het woord geven? De wethouder.

02:33:45

Wethouder Duvekot: Laat het klip en klaar zijn. Als wethouder Jeugdzorg voel ik me verantwoordelijk en als college zijn we verantwoordelijk. We willen u in positie zetten om in te kunnen grijpen en te sturen waar het kan. Dat is altijd zo geweest en het is nog steeds zo. Dat blijft zo. Ik kan nog veel vertellen over wat er al eerder is gezegd, maar dit is de basis en dit is ook de reflectie die ik u kan bieden.

02:34:16

Voorzitter: Wethouder Lap niet meer? Dan sluit ik de beraadslagingen is aan de orde het amendement van Partij van de Arbeid/GroenLinks 'Wijzigen bijlage 1.2'. Wie is voor dat amendement? De fracties van PvdA/GroenLinks. Wie is tegen het amendement? Dat zijn de overige fracties. Dan wordt het met 3 - 23 verworpen. Dan het voorstel zelf. Het raadsvoorstel financiële tussenrapportage, met het punt 1: de mutaties op de reserves vast te stellen en daarvoor - een heel eind verder - tot en met de tweede financiële tussenrapportage 2025 vast te stellen. Wie is voor dat voorstel? Dat is unaniem. Dank u. Dan kom ik bij het laatste punt van vanavond het raadsvoorstel. Neem me niet kwalijk, de motie van D66, ChristenUnie, VVD, Dronten Sociaal 'Beheersbaarheid kosten jeugdzorg' met een aanbeveling van het college. Wie is voor deze motie.

02:35:19

De heer Yazir: Voorzitter, wij zijn mede-indiener van de motie.

02:35:21

Voorzitter: Het CDA ook, die had ik erbij geschreven. Dat klopt. Wie is voor de motie? Leefbaar ook? Het is unaniem. Dan gaan we met uw goedvinden naar het raadsvoorstel 'Evaluatie grondstoffenbeleidsplan' 2021 - 2025. Daar hebben we ook een amendement en een motie. Even kijken. Het amendement is van GroenLinks/Partij van de Arbeid en Leefbaar Dronten. Wie is de steller van het amendement? De heer Hofmeijer, ga uw gang.

02:36:30

De heer Hofmeijer: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik namens GroenLinks onze waardering uitspreken voor de organisatie. De evaluatie van het grondstoffenbeleidsplan is helder, grondig en goed onderbouwd. Mijn complimenten voor het werk dat is geleverd. Dat geeft vertrouwen dat ook het verkennend onderzoek dat nu wordt voorgesteld van hoge kwaliteit zal zijn. Het voorstel dat voorligt om te onderzoeken welke beleidswijzigingen nodig zijn om de landelijke norm van 100 kg restafval per inwoner te halen is een logische stap, maar voor

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

GroenLinks is dat niet voldoende. Ik heb dit reeds aangegeven. Dronten heeft eerder bewust gekozen voor een lokale ambitie van 73 kg. Die keuze verdient het om vastgehouden te worden.

02:37:13

De heer Hofmeijer: De evaluatie laat zien dat we goed scoren ten opzichte van andere gemeenten, maar we blijven achter bij onze eigen doelstelling. Als we zien wat er nog in de restzak belandt - GFT, luiers, herbruikbare materialen - dan weten we dat er nog heel veel winst te behalen is. Daarom vragen wij via een amendement dat we samen met PvdA en Leefbaar Dronten hebben ingediend, om het onderzoek te richten op het halen van onze eigen ambitie van 73 kg. Daarbij vragen we expliciet in het onderzoek aandacht te besteden aan sociale rechtvaardigheid bij financiële prikkels, gedragsinterventies en maatwerk per wijk en per doelgroep. Het voorstel is goed, het kan iets scherper. Het onderzoek gaat ongetwijfeld laten zien dat het mogelijk is en hoe. Laten we de lat dus niet verlagen, maar vasthouden. Dank u wel. Tot zover.

02:38:02

Voorzitter: Dank u wel. Wie verder nog? Mevrouw Nobel.

02:38:31

Mevrouw Nobel: Voorzitter, dank u wel. Het college vraagt ons om een duidelijke opdracht. Onderzoek hoe we de landelijke doelstellingen kunnen behalen en hoe we het restafval per inwoner verder kunnen terugdringen, omdat eerdere doelen niet gehaald zijn. De PvdA Dronten onderschrijft dit onderzoek en wij zijn samen met GroenLinks van mening dat het wenselijk is om daarbij die ambities verder aan te scherpen naar die 73 kg. Wat ons betreft, moet dit onderzoek zich niet alleen richten op de consument. De kansen liggen in de gehele keten, van producent tot eindgebruiker. Het gaat daarbij nadrukkelijk om preventie, niet alleen om het opruimen aan het einde van de keten. Wat er niet is, hoeft immers ook niet bij het restafval te komen.

02:39:20

Mevrouw Nobel: Helaas komen recyclebare grondstoffen nog te vaak bij het restafval. Wat ons betreft, wordt dit ook meegenomen in dit onderzoek. Stimuleer onze ondernemers om bij te dragen aan de doelstellingen van minder restafval van onze inwoners. Wees hierin creatief. Ondernemers kunnen één van de vele schakels zijn om het samen tot een succes te maken. Hier zijn legio voorbeelden van in de praktijk die prima werken. Ik noem bijvoorbeeld schoenenwinkels die stimuleren om oude schoenen in te leveren. Onderzoek wat de mogelijkheden zijn binnen de APV. In de evaluatie van het grondstoffenbeleidsplan wordt nadrukkelijk benoemd dat wegwerpluiers een behoorlijk deel uitmaken van onze restafval berg.

02:40:06

Mevrouw Nobel: Daarom dienen wij tijdens deze vergadering samen met GroenLinks en de ChristenUnie een motie in over het terugdringen van deze luienberg. Dit is een concreet voorbeeld van hoe we preventie kunnen toepassen binnen een specifieke afvalstroom. Voorbeelden elders in het land laten zien dat deze manier van omgaan met dit probleem een breder effect heeft dan alleen het terugdringen van de afvalberg. Kinderen worden bijvoorbeeld ook steeds eerder zindelijk, waardoor ze op jongere leeftijd groeien richting zelfstandigheid. De kern is simpel. Ambitie, preventie

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

en samenwerking. Wat ons betreft, is het met inachtnaam van het amendement een akkoordstuk. We zien graag de reactie van de wethouder tegemoet wat betreft de motie. Dank u wel.

02:40:52

Voorzitter: Een akkoordstuk, mits het amendement wordt goedgekeurd. U heeft ook nog een amendement ingediend. Laat maar, het maakt niet uit. De heer De Groot.

02:41:29

De heer De Groot: Voorzitter, ten eerste nogmaals onze complimenten voor de goed leesbare, informatieve en ook zeer heldere evaluatie van het grondstoffenbeleidsplan. Nu over het raadsvoorstel. De ChristenUnie is van mening dat de gemeente Dronten moet streven naar het doel dat eerder is gesteld, namelijk 73 kg restafval per inwoner per jaar. Daarom vinden we dat er verkennend onderzoek uitgevoerd moet worden naar een norm van juist 73 kg. Wat zijn de doelen die we zelf stellen waard, wanneer we er vervolgens niet serieus naar streven? Wij steunen het amendement van GroenLinks, PvdA en Leefbaar Dronten om het college onderzoek te laten doen naar de grens van 73 kg. Daarnaast dienen we mede de motie 'De pot op met de luienberg' in. We denken dat er hele goede, positieve manieren zijn om de hoeveelheid luiers terug te dringen. Dank u wel.

02:42:43

Voorzitter: Goed. Ik weet eerlijk gezegd niet meer wat het standpunt van het college was over die motie, maar we hebben het wel gehad over de mogelijkheid om een Gouden Griffel in te stellen voor de motie of amendement met de meest aardige titel. Deze zal vrij hoog scoren. De heer Van der Ploeg.

02:43:17

De heer Van der Ploeg: Voorzitter, dank u wel. Rondom die motie ben ik benieuwd naar wat het college ervan vindt, maar ik ben ook heel benieuwd naar wat de heer Hoogezand ervan vindt. Hij zit volgens mij als enige raadslid nog in de luiers. Ik kan het me heel goed voorstellen. Het is bij mij thuis namelijk niet zo heel lang geleden. Voorzitter, D66 bedankt het college voor de heldere evaluatie van het grondstoffenbeleidsplan. We zien dat onze gemeente goed presteert op het gebied van afvalscheiding, schone reststromen en kostenbeheersing. Dat is een compliment waard, zowel richting onze inwoners als richting de organisatie. Tegelijkertijd constateren we dat de landelijke norm van 100 kg restafval per inwoner nog niet is gehaald.

02:43:54

De heer Van der Ploeg: D66 onderschrijft de conclusie dat het verstandig is om te onderzoeken welke beleidsaanpassingen nodig zijn om deze doelstelling op een verantwoorde manier dichterbij te brengen. We steunen daarom het voorstel voor dit verkennende onderzoek om dit uit te voeren en mogelijke beleidswijzigingen voor te stellen. We vinden het wel belangrijk dat het onderzoek zorgvuldig gebeurt, met oog voor draagvlak, uitvoerbaarheid en de sociale effecten. Daarbij vragen we, net zoals de PvdA, nadrukkelijk aandacht voor de hele keten. Van producenten en verkoper tot gebruiker en de afvalverwerking daarvan. Alleen door alle schakels te betrekken kunnen we structureel minder afval produceren en meer grondstoffen hergebruiken.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

02:44:30

De heer Van der Ploeg: Wat D66 betreft, is dit onderzoek een logische en noodzakelijke vervolgstap. Het geeft de raad de kans om later op basis van feiten en scenario's een goed afgewogen besluit te nemen over de volgende fase van het Drontense afvalbeleid. Voorzitter, D66 ziet dit als een kans om niet alleen richting de landelijke doelstellingen te werken, maar ook om bij te dragen aan de brede circulaire ambities van Dronten. Minder restafval betekent immers meer hergebruik, minder verspilling en een duurzame toekomst voor ons allemaal. Dank u wel.

02:44:55

Voorzitter: Even een vraag van mij. U ziet uit naar een verkennend onderzoek van het college van 100 kg, of die van GroenLinks?

02:45:02

De heer Van der Ploeg: Naar de 100 kg, zoals het raadsvoorstel is.

02:45:05

Voorzitter: Dank u. Mevrouw Jonker.

02:45:25

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. De complimenten vlogen ons al om de oren en wij willen ons daarbij aansluiten. Wij vinden het grondstoffenbeleidsplan een duidelijk en praktisch geschreven stuk en daar zijn we ontzettend blij mee. In de oordeelsvormende vergadering hebben we al aangegeven akkoord te gaan met het voorstel, mits de partijen nog de gelegenheid kregen om aandachtspunten mee te geven voor vervolgonderzoek. Die aandachtspunten heb ik toen genoemd en ik heb stellig de indruk dat daar ook wat mee wordt gedaan. Even voor de herhaling. Wij hebben gevraagd om inzicht in effectiviteit mee te nemen. We willen goed beeld krijgen welke maatregelen en vormen van communicatie wel en niet werken. Een kritische blik op de rol van de gemeente zelf.

02:46:11

Mevrouw Jonker: Wat heeft een aantal acties in het verleden voor resultaten gehad die misschien nu heel vervelend zijn? Als allerbelangrijkste vragen wij nadrukkelijk om een betere integrale aanpak. Dat betekent dat bijvoorbeeld de afdeling Afvalinzameling, wijkregisseurs en de OOV, samen bekijken wat er per wijk nodig is en daar gericht op inspelen. Zowel qua maatregelen, communicatie als handhaving. We hebben er ook vertrouwen in dat deze aandachtspunten mee worden genomen. Even reagerend op het amendement van die 73 en de 100 kg. Wij vinden 100 kg om naartoe te werken ook prima. Er zit zo'n groot gat tussen waar we nu zitten en waar we naartoe willen. Dat betekent niet dat daarna de ambitie niet is om nog verder te gaan.

02:47:06

Mevrouw Jonker: We stellen voor om als we die 100 kg hebben, daar een waar feestje van te maken en inwoners bij te betrekken. Wij steunen dat amendement dan ook niet. Dan wat betreft de motie 'De pot op met die luierberg'. Voor mij is het heel langgeleden dat mijn zoon in de luiers zat, maar ik kan me de situatie nog erg goed herinneren. Zolang blijft het indruk maken. Daarnaast zijn er ook andere mogelijkheden. De gemeente Noordoostpolder kiest bijvoorbeeld voor een andere mogelijkheid met een afvalpas en luierrecycling. Deze motie steunen we dus ook niet. We hebben wel de vraag aan het college om dit soort mogelijkheden die er

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

verder in het land zijn ten aanzien van luiers, mee te nemen. Dat was het. Dank u wel.

02:47:58

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond. Wie wil er nog? De heer Idzinga.

02:48:18

De heer Idzinga: Dank u wel, voorzitter. We gaan akkoord met dit voorstel, met dankzegging voor de evaluatie. Toch maken we een kanttekening: de ambitie ontbreekt. Zelfs de wethouder stelt dat we de ingeslagen weg naar 100 kg restafval niet gaan halen. Toch was de doelstelling 73 kg en niets anders. De spelregels wijzig je niet tijdens het spel. Daarom moet de 73 kg zowel in het onderzoek als in de komende begroting hersteld worden. Wat je dan wel doet, is proactief bijsturen. Het moet goedkoper voor iedereen. Als tweede punt, is de motie niet uitgevoerd. Dat accepteren we voor dit moment, maar niet van harte. We willen dat de opvolging van besluiten wel goed loopt.

02:49:03

De heer Idzinga: De volgende stap is dat we het college vragen om voortaan direct nadat moties en amendementen zijn aangenomen met een Raadsinformatiebrief te komen, waarin staat hoe zij deze gaan afhandelen. Voorzitter, we blijven dit zorgvuldig volgen en vragen om visie, focus, eigenaarschap en samenwerking. Dank u wel, voorzitter.

02:49:24

Voorzitter: Dank u wel.

02:49:25

De heer Van der Ploeg: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan de heer Idzinga? Kan de heer Idzinga mij uitleggen hoe hij kan verantwoorden dat we naar die 73 kg gaan, terwijl hij continu roept dat het kostendekkend moet blijven? Hoe ziet u die twee in relatie tot elkaar?

02:49:50

De heer Idzinga: Waarom moet die relatie er zijn?

02:49:57

De heer Van der Ploeg: Volgens mij hebben we al een stap te zetten van 131 kg naar 100 kg. U blijft iedere keer vasthouden aan die 73 kg, wat volgens mij ook het meest ideale zou zijn, in een ideale wereld. Dat is een gigantische stap, zoals mevrouw Jonker van Dronten Sociaal zojuist ook al zei. Iedere keer als het gaat om afval, hoor ik van u dat het kostendekkend moet zijn. Ik vraag me dan hoe we die grote stap met elkaar gaan maken. Wat ziet u daar voor oplossingen voor?

02:50:22

De heer Idzinga: Als we er met restafval teruggaan, dan wordt het tarief lager. Dan kan die kostendekkendheid voor de opbrengsten hetzelfde zijn. Die kan gewoon 100% zijn. Je ziet ook in de rapportage dat er een gemeente is die 55 kg heeft. Wij zitten op 131.

02:50:42

De heer Van der Ploeg: Voorzitter, dat zijn wel gemeenten die diftar hebben. Ik probeer u te verleiden om daar een uitspraak over te doen. Dat zult u begrijpen. Het

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

is een beetje appels met peren vergelijken. Op dit moment hebben wij dat nog niet. We zitten heel scherp op 131 kg en dat moet naar die landelijke 100. Daar zijn we het volgens mij over eens. Op het moment dat u ons vergelijkt met gemeenten die al diftar hebben, vindt u dat zelf dan niet appels met peren vergelijken?

02:51:09

De heer Idzinga: Dat vind ik niet. We hebben een motie ingediend. Daar zou deze evaluatie onderdeel van zijn en we zouden richtinggevende uitspraken moeten kunnen doen. Dat is niet op tafel gekomen. Dan kan het zijn dat je andere keuzes maakt, maar er zijn veel verschillende smaken in. Je hebt de nascheiding, je hebt de diftar, je hebt het recycle tarief. Er zijn allemaal opties. We moeten wel ergens een keuze gaan maken om dat restafval naar beneden te brengen. Het gevolg daarvan is dat de tarieven lager worden. Dan heeft iedereen daar een voordeel van. Daarom zeg ik ook nadrukkelijk dat het goedkoper moet voor iedereen. Volgens mij kan dat, als je een beetje goede wil hebt. Dat hoort er natuurlijk wel een beetje bij.

02:51:53

Voorzitter: Dank u wel. Wie van de VVD? De heer Vulink.

02:52:13

De heer Vulink: Voorzitter, dank u wel. Ik herhaal graag de complimenten voor de evaluatie. Deze beschrijft zeer goed de resultaten van Dronten, zowel qua afvalscheiding als kostenbeheersing. Ddaar mogen we met zijn allen best trots op zijn. De VVD is ook van mening dat het huidige beleid voldoende mogelijkheden biedt om gedragsverandering - want dat is een beetje de kern van de evaluatie - te bevorderen van inwoners die het restafval niet correct scheiden. Laten we daar onze focus op richten. Geef Dronten ook de ruimte voor particuliere ideeën die leiden tot optimalisatie van onze maatregelen en die onze inwoners belonen, door de afvalstoffenheffing niet te laten stijgen. Ik geef een voorzet. Voorzitter, wij kennen hier in Dronten een jongerenpanel en we hebben nog een Monitorgroep Toekomstberaad.

02:53:43

De heer Vulink: Daag hen uit om met goede, out of the box maatregelen te komen met draagvlak vanuit onze samenleving. Samengevat: de VVD is van mening dat aanvullend onderzoek niet nodig is. We vinden het amendement 'Ambitie 73 kg' sympathiek. Zeker omdat we aangeven dat dat past binnen de huidige beleidslijnen. We zijn benieuwd met welke afwegingen die 73 kg ooit zijn gesteld. We hebben dat niet kunnen traceren. We zijn ook benieuwd wat dan de afwegingen zijn om die los te laten en te kiezen voor 100 kg. We kijken naar de motie 'De pot op met de luienberg'. Daar ben ik heel benieuwd naar het antwoord van de het college. Voorzitter, dank u wel.

02:54:44

Voorzitter: Dank u wel. Het CDA.

02:54:55

De heer Ekkel: Ik heb aan het eind van de beeldvormende vergadering aangegeven dat het wat CDA betreft, een akkoordstuk was. Ik heb geen behoefte aan een nadere toelichting. Ik zal wel even reageren op het amendement. Het zal u bekend voorkomen dat het CDA staat voor het eerlijke en realistische verhaal. Om die reden

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

steunen wij het amendement van 73 kg niet, maar blijven bij de 100 kg. Ik heb niets toe te voegen aan de discussie die net aan de overkant werd gevoerd.

02:55:21

Voorzitter: De heer de Groot.

02:55:26

De heer De Groot: Even aan de heer Ekkel. Ik hoor u zeggen: we blijven bij de 100 kg, maar ik denk dat het zou moeten zijn: we blijven bij de 73 kg en we wijzigen nu naar 100 kg.

02:55:36

De heer Ekkel: Als u het zo verwoordt, blijven wij bij het voorstel van het college.

02:55:42

Voorzitter: Goed zo. Mevrouw Nobel.

02:55:44

Mevrouw Nobel: Ik ben toch wel benieuwd naar wat dan het eerlijke verhaal is als het gaat over afval. Schuiven we het dan niet door naar het volgende college, of misschien wel naar onze volgende generatie? Is dat eerlijk?

02:55:58

De heer Ekkel: Het eerlijke en het realistische verhaal wat ons betreft, is dat we de afgelopen vier jaar met enorme inspanningen van 146 naar 126 kg zijn gegaan. Daarin prijs ik ook het college, als het gaat om deze evaluatie en wat ze gedaan hebben. We kunnen heel hard roepen dat we meteen van 126 naar 73 willen gaan. Dan moet er de komende vier jaar 50 af. Wij zien dat niet als eerlijk en realistisch. Vandaar dat we blijven bij die 100.

02:56:28

Voorzitter: Goed. Dank u wel. Ik ga naar de wethouder namens het college.

02:56:34

Wethouder Hillebregt: Dank u wel. Dank ook voor de complimenten. Wat het extra mooi maakt, is dat degene die het stuk heeft gemaakt hier ook is. Ik hoop dat hij goed heeft opgelet en alle complimenten tot zich heeft genomen over het maken van de evaluatie. Ik zie een hele grote lach, dus ik denk dat dat gelukt is. Dank dat u zich daarover uitspreekt. Ik heb ook complimenten voor u. U bent niet alleen out of the box in uw titels van uw motie, maar u kijkt verder dan alleen gedragsverandering van de inwoner op gebied van afvalscheiding. Ik hoor u ook uitdrukkelijk zeggen: kijk naar die keten. U gebruikt onderling andere woorden. Kijk naar ondernemers en de producenten. U noemt het de keten. Ik hoor u. Dat vind ik heel mooi. Dat zou ook een hele mooie toevoeging zijn in het grondstoffenbeleidsplan van 2026.

02:57:34

Wethouder Hillebregt: Het zou hem ook mooi van deze tijd maken, inclusief zo'n onderwerp als circulariteit. Ik zat te kijken naar mijn pen en toen zag ik dat ik de beroemde pen heb waarop staat 'de gemeente Dronten klankbordgroep'. Er staat niet bij wat we precies aan het klankborden zijn, maar dit is de klankbordgroep die in de maak is voor het nieuwe grondstoffenbeleidsplan. Waarom? We zijn het helemaal met u eens. De VVD zei het al. Een grondstoffenbeleidsplan gaat ook over draagvlak en over toetsen bij die gebruiker of een eventuele maatregel of activiteit ook

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

daadwerkelijk gaat werken. Of zoals Dronten Sociaal zegt: kijk ook achterom. Wat zegt die inwoner nu over maatregelen die we hebben getroffen? Enerzijds hebben we dat al gedaan in het evaluatieplan.

02:58:22

Wethouder Hillebregt: We betrekken hen, en het jongerenpanel wordt zeker ook betrokken bij het maken van het nieuwe grondstoffenbeleidsplan. Over het amendement 'Het behouden van de 73 kg, zoals die in het huidige grondstoffenbeleidsplan staat, versus de 100 kg', moeten we eerlijk in zijn. Die 100 kg is de landelijke norm. Die is al bijzonder ambitieus. Ik kan dat niet anders voor u maken. Dat is wat uit de benchmark blijkt. Het lukt de meeste gemeentes niet om die 100 kg te halen. Zoals u zelf al noemde, ziet u ook dat er verschillende wijzes zijn om te komen tot een lager aantal kg's, maar dat heeft vrijwel altijd weer effect op onder andere de kosten van de afvalstoffenheffing.

02:59:15

Voorzitter: De heer Vulink.

02:59:17

De heer Vulink: Voorzitter, even voor de scherpste. Zegt het college daarmee dat 73 onhaalbaar is, of lastig?

02:59:30

Wethouder Hillebregt: Ik denk dat niets in het leven onhaalbaar is, als we mogen dromen. We hebben oneindig veel geld. Als 100 kg al bijzonder ambitieus is gebleken als landelijke norm en wij gaan uit van 73 kg, dan kunt u zich voorstellen dat het aantal maatregelen wat je moet treffen om 73 kg te halen, niet realistisch is. We willen met u delen dat het college er zo in staat. Dan worden de kosten dusdanig hoog dat je dat niet kunt vragen aan onze inwoners.

03:00:06

Voorzitter: De heer Vulink.

03:00:07

De heer Vulink: Voorzitter, wij kennen de slogan 100% scheiden. Dan zitten we toch op 0% restafval?

03:00:19

Wethouder Hillebregt: Nee. Als je optimaal scheidt, dan heb je nog de afvalstroom restafval. Die kun je weer verfijnen in fijn en grof, als ik het heel precies zeg. Ik zie dat er geknikt wordt. Als u perfect scheidt, zal er altijd restafval zijn. Mits je in gesprek gaat met ondernemers en producenten, om daar nog een ander gesprek te voeren om überhaupt de stroom restafval te verkleinen. Dat is het antwoord daarop.

03:00:46

Voorzitter: De heer Idzinga.

03:00:47

De heer Idzinga: Voorzitter, mag ik ter verheldering vragen wat de kg restafval is als je 100% scheidt? Dan nog de tweede vraag. Tot dit moment vandaag is de doelstelling 73 kg. Dat erkent het college?

03:01:01

Wethouder Hillebregt: Zeker. Dat is vastgelegd in het huidige

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

grondstoffenbeleidsplan. Zoals u wellicht ziet op de auto's of onze huisvuilwagens, richten wij onze campagne op die 100 kg. Het bekt lekker, maar dat doen we ook omdat het anders een te grote stap is. Met het huidige grondstoffenbeleidsplan is het heel simpel. Hadden we de ambitie van die 100 kg gehaald, dan was je verder gegaan in je campagne en in je ambitie. Dat is wat we in het huidige grondstoffenbeleidsplan hebben vastgesteld met elkaar. In het amendement wordt gevraagd of we die 73 kg ook kunnen onderzoeken. Dat kan. Als u dat wilt, kunnen we onderzoeken wat daarvoor aan maatregelen nodig is. Wat je moet doen om die 73 kg te halen, wat dat kost en wat dat doet voor het milieu en dat soort zaken.

03:01:53

Wethouder Hillebregt: We raden het wel af om dat te doen, omdat we denken dat het niet realistisch is. Mocht u als raad besluiten om dat wel te doen, dan willen we u voorstellen om twee scenario's uit te laten werken, namelijk die van 73 kg en 100 kg. Dan kunt u dat naast elkaar leggen. Dan wat betreft de motie 'De pot op met die luienberg'. Mijn complimenten voor uw gedachtegang. Ik zou hopen dat iedereen in de gemeente Dronten denkt zoals u. Dit soort initiatieven maakt dat je mensen kunt ondersteunen en in een ander gedachtegoed kunt komen te staan. Luiers vormen bij ons inderdaad een vraagstuk in ons restafval. Alleen de uitvoerbaarheid van hoe de motie nu voorligt, is heel erg lastig.

03:02:53

Wethouder Hillebregt: U vraagt om tussen nu en april/mei - want dan komen we al bij u terug met de eerste doorkijk van wat het grondstoffenbeleidsplan zou kunnen zijn - om een vorm van subsidieregeling neer te leggen, dat uit te voeren en te evalueren. Dat gaat niet lukken. We kunnen dit wel meenemen in het grondstoffenbeleidsplan. We kunnen u wel laten zien wat het effect kan zijn. We kunnen voor u uitbreiden wat de kosten zouden kunnen zijn, hoe we dit zouden kunnen uitrollen, wat het effect zou kunnen zijn en het meenemen in ons uitvoeringsprogramma. Dat kan helemaal via de gedachtegang die u volgt in uw motie. Sterker nog, ik hoop dat we zometeen nog heel wat van dit soort maatregelen kunnen treffen in het grondstoffenbeleidsplan. U bent vreselijk goed op weg. Dat was het.

03:03:49

Voorzitter: Goed. De tweede termijn. De heer Hofmeijer? De heer Vulink.

03:03:56

De heer Vulink: Volgens mij staat de vraag nog open waar die 73 kg vandaan komen. Wat is ooit de motivatie geweest om hem zo ambitieus te definiëren? Als ik toch even aan het woord ben, voorzitter. Ik zit te kauwen op het amendement van 73 kg. Het is zojuist gesteld dat die nog steeds geldt voor onbepaalde tijd, totdat het onderzoek van de 100 kg in beeld is. Is dat een juiste interpretatie?

03:04:34

Wethouder Hillebregt: U heeft een vastgesteld grondstoffenbeleidsplan. Dat is gewoon geldig en dat gebruiken we ook. In die eerste maanden van 2026 gaan wij door met de uitvoering van het vastgestelde grondstoffenbeleidsplan. Daar staat 73 kg in, dus dat is op dit moment nog het doel. Dan is uw andere vraag waar die 73 kg vandaan komt. Toen in 2020 het huidige grondstoffenbeleidsplan werd vastgesteld, is er een motie ingediend. U ziet mij stiekem kijken, want ik lees het voor. Toen is er een motie ingediend waarbij de 73 kg is gesteld. Daar zat toen, in alle eerlijkheid, niet

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

zoveel duiding achter als wij dat nu doen met elkaar. Hier staat letterlijk: "Het is een theoretische benadering." Dat was een andere tijdsgeest waar we wel effectgericht werkten, maar niet zoals we dat nu deels doen.

03:05:30

Voorzitter: Dank u wel. De heer Hofmeijer voor de tweede termijn.

03:05:33

De heer Hofmeijer: Dank u wel, voorzitter. Zou ik heel even mogen schorsen?

03:05:35

De heer Ammerlaan: Een minuutje of vijf, denk ik. Tot 22:28u.

03:05:39

Schorsing: [schorsing 03:05:39 - 03:11:41]

03:11:41

Voorzitter: Ik heropen de vergadering. Het woord is aan de heer Hofmeijer.

03:11:56

De heer Hofmeijer: Dank u wel, voorzitter. Ik was ook nog even aan het inloggen. Even kijken. Ik vroeg een schorsing aan. Dank u wel voor de schorsing. We hebben even overlegd over de inhoud van het amendement. We laten hem zoals hij is. Dank u wel.

03:12:10

Voorzitter: Mevrouw Nobel nog?

03:12:12

Mevrouw Nobel: Jazeker. Als ik het goed heb, heb ik hier een toezegging gehoord dat dit, zoals de motie vertaald wordt, meegenomen wordt in het onderzoek om te kijken hoe we daartoe kunnen komen. Met andere woorden: de motie is daarmee overbodig. Is dat wat ik hoor?

03:12:35

Wethouder Hillebregt: Ja. Om het nog scherper te stellen: in het grondstoffenbeleidsplan heb je zo meteen een visie van wat je wilt bereiken en tref je maatregelen hoe je denkt dat je dat kunt bereiken. Je wilt het eigenlijk op een weegschaal leggen. Als ik deze maatregel tref, welk effect bereik ik daarmee? Wat gaat het me kosten? Wat we willen voorstellen, is om uw motie daarin uit te werken, zodat u, als u zich over het grondstoffenbeleidsplan buigt, inzicht heeft in hoe dit zou kunnen werken. Zodat u die weegschaal heeft. Als we deze maatregel treffen, wat kost dat aan geld? Wat gebeurt er dan? Welk effect kan ik daarmee bereiken?

03:13:17

Voorzitter: U ziet mij verwonderd kijken, maar u doet een tweede termijn en de wethouder begint gelijk te antwoorden.

03:13:24

Wethouder Hillebregt: Sorry, voorzitter.

03:13:29

Voorzitter: Mevrouw Nobel, uw tweede termijn.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

03:13:32

Mevrouw Nobel: Neemt u dan de motie niet helemaal over?

03:13:32

Wethouder Hillebregt: Nee.

03:13:38

Voorzitter: Anderen een tweede termijn? De heer Erkel.

03:13:41

De heer Ekkel: Voorzitter, dank u wel. Ik heb een vraag aan collega raadslid de heer Hofmeijer, die nu bij zijn amendement blijft. Stel dat het college straks met een analyse en een voorstel komt, vasthoudend aan die 73 kg, waarbij als alles doorgerekend is, beleidswijzigingen horen die we eigenlijk niet aan onze inwoners kunnen verkopen. Ik denk maar even aan de afvalstoffenheffing, maar kunnen ook andere beleidswijzigingen zijn. Wat doet u dan?

03:14:18

De heer Hofmeijer: Dan is het aan u, de heer Ekkel, om daar voor of tegen te stemmen. Zo eenvoudig is dat.

03:14:27

De heer Ekkel: Sorry, ik begrijp het antwoord niet.

03:14:29

Voorzitter: Dan is het aan de raad. U mag tegenstemmen.

03:14:33

De heer Hofmeijer: Het mooie aan een onderzoek is dat we in kaart brengen welke opties er allemaal zijn om die afvalstoffenheffing voor onze inwoners zo laag mogelijk te krijgen. Dit onderzoek wordt aan de raad gepresenteerd en dan kunnen wij besluiten over de maatregelen die getroffen worden. We hebben het nu nog niet over maatregelen. We hebben het nu over een onderzoek dat we gaan doen. Als u zegt dat daar misschien maatregelen uit komen die wij niet aan onze inwoners kunnen verkopen, dan hoeft u die toch ook niet aan uw inwoners te verkopen? Of begrijp ik uw vraag niet goed?

03:15:03

De heer Ekkel: Voorzitter, we zullen toch met elkaar tot een nieuw grondstoffenbeleidsplan moeten komen waarin de doelstellingen en de beleidsmaatregelen worden verwoord die voortvloeien uit de doelstellingen.

03:15:15

De heer Hofmeijer: Exact. Dan gaan we in gesprek over welke beleidsmaatregelen we zullen invoeren.

03:15:23

Voorzitter: Juist. De heer De Groot? De heer Van der Ploeg? Ik zou bijna mevrouw Van der Ploeg zeggen.

03:15:32

De heer Van der Ploeg: Dat zou ik thuis ook weleens willen, maar dat wil ze niet. Dat is weer een heel andere uitzending. Dan hebben we toch nog een lachertje. Voorzitter, ik ben toch een beetje op zoek. Wat de wethouder zojuist al zei, willen we

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

in een ideale wereld misschien wel 50 kg of minder restafval. Tegelijkertijd is het een beetje wensdenken. Ik ga met de heer Ekkel mee, als ik de oordeelsvormende en de beeldvormende vergadering terughaal in wat het college, met de ambtenaar die daar destijds zat, heeft verteld wat we nu al allemaal doen, terwijl nu de opgave die 73 kg is. Als ik zie wat er allemaal al voor acties uitgezet zijn en hoe stinkend hard we ons best al doen. We hebben het continu over SMART doelen. De R van SMART staat voor realistisch.

03:16:26

De heer Van der Ploeg: Ik ben heel erg zoekende in hoe u vast kunt blijven houden aan iets wat in mijn ogen bijna niet meer realistisch is. Ik vraag me namens D66 af hoe u dat zo dadelijk gaat verkopen naar de inwoners toe. Ik ben daar echt ontzettend zoekend in. Het roept wat op. Ik wil graag nu een oproep doen. Laten we eerst maar eens kijken hoe we in het huidige plan wat er nu voorligt naar die 100 kg komen. Volgens mij is dat al een gigantische opgave. Tot zover.

03:16:59

Voorzitter: Ik ga u allemaal een beetje helpen, want volgens mij stelt u elke keer dezelfde vragen aan elkaar. Het ene deel wil 100 kg en vraagt zich af hoe we daar komen. Het andere deel wil 73 kg en vraagt zich af hoe we daar komen. Als u het college vraagt, als dat amendement wordt aangenomen, om die 73 kg en die 100 kg uit te werken, dan krijgt u daarbij het kostenplaatje wat daarbij hoort. Dan is het aan uw raad om daarover te beslissen. Wilt u 73, 80, 120 en alles wat daartussen zit? Volgens mij is dat het vraagstuk wat voorligt. Wilt u een interruptie doen? Ga uw gang.

03:17:31

Mevrouw Jonker: Ik wil graag reageren op de heer Van der Ploeg. Het is de afgelopen jaren vooral ingezet op gedragsverandering van de inwoner. Hoe kunnen we die inwoner nu stimuleren? Toch hoor ik u zojuist zeggen: laten we vooral kijken naar die keten. Volgens mij zit daar nu juist de winst. Ik ben het met u eens. Het zit hem niet nog meer aan de kant van de inwoner. Het zit hem juist in de keten. Hoe kun je voorkomen dat dat afval überhaupt bij die inwoner komt? Ik hoor u zeggen dat we dat niet naar beneden kunnen brengen, maar is dat niet precies waar je wel met zo'n onderzoek naartoe kunt werken? Onderzoek hoe je in die keten waar ik u over hoorde, ingrepen kunt doen zodat het wel kan.

03:18:17

Voorzitter: Ik zou bijna zeggen: ik ga nog een keer zeggen wat ik net zei. De heer Van der Ploeg.

03:18:25

De heer Van der Ploeg: Ik heb niet gezegd dat het niet nog verder naar beneden kan. Alleen de stap van die 126 kg naar 100 is al gigantisch en u brengt hem nog verder. We vinden elkaar natuurlijk helemaal. Daarom hebben we ook een pleidooi gedaan om te zorgen dat u in dat onderzoek die hele keten meeneemt. Ik zou inderdaad het college willen vragen om met die scenario's te komen die u zojuist voorstelde. Volgens mij is dat al toegezegd.

03:18:47

Voorzitter: Mevrouw Jonker? De heer Idzinga? De heer Vulink?

Woordelijk verslag Raadsvergadering 30-10-2025

03:18:54

De heer Vulink: Voorzitter, dit is mogelijk de laatste vraag. Er is op 3 juli jongstleden een motie aangenomen, dat er uiterlijk februari 2026 een nieuw beleid wordt aangereikt. Gaat dat lukken?

03:19:12

Voorzitter: De wethouder.

03:19:13

De heer Hofmeijer: Dat is niet correct. Ik heb voor de zekerheid teruggekeken. Die motie is aangenomen met een mits en een maar. Die mits en die maar was dat de evaluatie op tijd moest komen en dat we aanvullende tijd zouden krijgen als dat nodig was. Daar heeft het college gebruik van gemaakt. In de beeldvormende vergadering hebben we uitgelegd dat de evaluatie is gelukt, maar dat het ons niet lukt, omdat dit onderzoek met deze uitgangspunten echt nodig is. We willen echt nog aan de Drontenaren vragen hoe ze ernaar kijken. We willen nog aan het jongerenpanel vragen hoe ze ernaar kijken. We willen ook nog met u in gesprek. Wie 'u' is, weten we even niet, maar u bent de gemeenteraad en ook na maart is er een gemeenteraad. Daar willen we ook weer mee in gesprek.

03:19:57

De heer Hofmeijer: Het is verwarrend, want de motie is hoe hij geschreven is. Er is alleen een interpretatie aan gegeven en die is in die gemeenteraad met elkaar gecheckt of we hem zo mochten uitleggen. Dat mocht.

03:20:18

Voorzitter: Datgene wat hier gezegd wordt in de zaal maakt onderdeel uit van de beraadslaging en dus ook van zo'n motie. Dat was hem? Dan sluit ik de beraadslaging over dit agendavoorstel. Dan is aan de orde het amendement 'Ambitieniveau grondstoffenbeleid' van GroenLinks, Partij van de Arbeid en Leefbaar Dronten. Wie is er voor het amendement? Dat zijn de fracties van PvdA, GroenLinks, ChristenUnie, Leefbaar Dronten en de VVD. Wie is tegen? Dat is de fractie van het CDA, D66 en Dronten Sociaal. Deze is met 16 - 10 aangenomen. Dan het voorstel zelf. De raad wordt voorgesteld na kennisgenomen te hebben van de evaluatie grondstoffenbeleidsplan een verkennend onderzoek te laten uitvoeren door het college naar de beleidswijziging, om zo de landelijke doelstelling van 100 kg te halen.

03:21:18

Voorzitter: Wie is voor dat voorstel? Dat zijn CDA, PvdA, GroenLinks, ChristenUnie, Leefbaar Dronten, Dronten Sociaal en D66. Wie is tegen? De fractie van de VVD. Dit is met 22 - 4 aangenomen. Dan de motie 'De pot op met die luierberg'. Wie is voor die motie? Dat is GroenLinks, Partij van de Arbeid, ChristenUnie. Wie is tegen? Dat zijn de overige fracties. Deze is met 6 - 20 verworpen. Mag ik nog even vragen voor de helderheid, gaat het college nu 73 en 100 kg uitvoeren? Alleen 73. Dat wordt dan nog een spannende straks. Ik sluit de beraadslaging en wens u allemaal nog een hele fijne avond.