

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

00:08:38

Voorzitter: Ik vraag graag een moment stilte voor ieders persoonlijke overweging. Dank u wel. Wij openen deze vergadering. Er is bericht van verhindering van mevrouw Walles van Dronten Sociaal, de heer Ekkel van het CDA, de heer Bentum, Leefbaar Dronten en mevrouw Paalman van de ChristenUnie. U denkt: waar is de ambtsketen? Die ligt in de kluis en ik krijg hem niet open. Door alle zenuwen drukte ik op het verkeerde knopje en dan is hij tijdelijk geblokkeerd. Maar hij komt zo deze kant op. Ik geef graag het woord aan de nestor van uw raad, meneer Ammerlaan.

00:09:52

De heer Ammerlaan: Voorzitter, ik snap het. Het is ook een gedenkwaardig moment. We gaan u toespreken. Voorzitter, burgemeester, we hebben zojuist als raad een besloten vergadering gehad. In die vergadering heeft de raad het besluit genomen om u aan te bevelen voor herbenoeming. We zijn trots op u. We zijn heel blij dat u met ons de komende jaren de schouders eronder wil zetten, om Dronten nog een beetje mooier te maken. De raad beveelt u van harte aan bij de minister en de Kroon voor herbenoeming. Dank u wel.

00:10:43

Voorzitter: Vanaf deze kant om te beginnen natuurlijk hartelijk dank voor het vertrouwen. We hebben afgesproken met elkaar dat we hier geen uitgebreide bloemen, kussen, omhelzingen en toespraken doen. Dat doen we namelijk op moment dat de formele beëdiging weer plaatsvindt. Niettemin, ook namens Sanne, heel erg veel dank voor de steun. Ik heb er ontzettend veel zin in, om er de komende zes jaar weer hard tegenaan te gaan. Samen met het college, met u en mijn ambtelijke organisatie. Op verzoek van Omroep Flevoland willen we heel schorsen, zodat meneer Ammerlaan en ik de pers te woord kunnen staan. Het zijn onze vrienden en anders moeten ze hier de hele avond blijven. Dat gunnen we ze natuurlijk wel, want het is een heel mooi theater, maar ze hebben ook een thuisfront. We schorsen voor een minuut of tien, denk ik, tot tien over half.

00:21:36

Voorzitter: Dames en heren, we gaan deze agenda afwerken met elkaar. Het is best, stevig weet ik niet, maar veel amendementen, veel moties. Dus we gaan aan het werk. Agendapunt 2, vaststellen van de agenda. Iemand daarover? Niemand? Dan het vaststellen van het korte verslag van de vorige vergadering. Daar zijn geen opmerkingen over binnengekomen. Die kunnen we als zodanig vaststellen. Dan de afdoening van ingekomen stukken aan de raad. Ook hiervoor zijn geen voorstellen binnengekomen. Dus we doen het op de voorgestelde afdoeningswijze. Geen vragen aan het college van burgemeester en wethouders.

00:22:13

Voorzitter: Dan komen we bij de akkoordstukken. Dat is het raadsvoorstel wijziging verordening precariobelasting 2025. Dan gaan we naar de bespreekstukken. Het eerste bespreekstuk is agendapunt 7, het raadsvoorstel budgetoverhevelingen 2024. Ik heb horen verluiden dat daar over het algemeen consensus over was, maar dat de VVD nog wat vragen had. Die zijn beantwoord. Ik kijk naar de VVD, meneer Van Amerongen of meneer Hoogezand? Ga uw gang, meneer Van Amerongen.

00:22:53

De heer Van Amerongen: Voorzitter, ik heb nog overwogen om er niets meer over te

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

zeggen. Maar toen ik de antwoorden zag, had ik zoiets van: ik heb er toch wat vragen en opmerkingen bij. In de oordeelsvormende vergadering van 16 januari staat in het antwoord memo raadsvergadering. Ik neem aan dat dat een foutje is in de beantwoording. We hebben wat vragen gesteld over de bij het raadsvoorstel behorende bijlage. Hierin was een budgetoverheveling opgenomen voor een aantal LEADER-projecten. We wilden graag weten wat voor projecten dat zijn of waren. We hebben gisteren wat informatie ontvangen. Die vonden we wat cryptisch en kort door de bocht. We hebben gelezen in de beantwoording dat het gaat om het project Stichting Kunsthuis Dronten.

00:23:33

De heer Van Amerongen: Wat volgens mij heel cryptisch was: de meerpaal ten behoeve van de binding te Biddinghuizen. Ik hoop dat het college in de persoon van de wethouder nog nadere duiding kan geven aan die twee projecten. Daarnaast hebben we een vraag gesteld in de oordeelsvormende vergadering. Dat had te maken met wat er aan toelichting stond in die bijlage. Daarbij gaf het college aan dat ze inschatten dat de LEADER-cofinanciering voor deze projecten dit jaar tot besteding komt. Ook daar zou ik nog een antwoord op krijgen. Misschien dat de wethouder daar iets over kan zeggen? Nu ik hier toch sta, wil ik nog een keer aandacht vragen voor de paardenbrug. De fractie van de ChristenUnie heeft hier een aantal vragen over gesteld. Die zijn beantwoord zijn.

00:24:16

De heer Van Amerongen: We begrijpen dat het wachten is op de subsidie van de provincie. Ik zie dat zelfs een tweede wethouder aanschuift, dan komt het helemaal goed, denk ik. Wij doen eigenlijk nog eenmaal een beroep, ook formeel in deze raadsvergadering, aan het college om de provincie ertoe te bewegen om eindelijk die subsidiebeschikking af te geven. Dan kan de paardenbrug eindelijk worden gerealiseerd. Dank u wel.

00:24:38

Voorzitter: Dank. Andere leden? Mevrouw Hotting.

00:24:43

Mevrouw Hotting-Niewold: Dank u wel. Ik kan het heel kort houden. De ChristenUnie sluit zich hier graag bij aan.

00:24:48

Voorzitter: De heer Raterink ook? Nee? Anderen? De wethouder.

00:24:56

De heer Lap: Voorzitter, als u het mij toestaat, dan zal ik een reactie geven op de paardenbrug. Mijn collega Hillebrecht is verantwoordelijk voor de LEADER en ook inhoudelijk betrokken. Zij zal daarop reageren. We hebben het in de commissievergadering ook gehad over de paardenbrug. Uiteraard doen wij ons best. We hebben met elkaar al ons eigen deel beschikbaar gesteld. We zullen blijvend aandacht vragen, ook bij de provincie, of zij daar hun aandeel willen geven. U mag van ons aannemen dat wij, als de kans zich voordoet, dit zeker onder de aandacht zullen brengen. Als de voorzitter het toestaat, gaan we over de LEADER naar mevrouw Hillebrecht.

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

00:25:34

Mevrouw Hillebregt-de Valk: Dank je wel, collega. Ik weet in alle eerlijkheid de stand van zaken niet over de twee projecten en daarmee dus ook niet de kans. Ik ga ik zorgen dat u die krijgt. Vorig jaar, of eigenlijk eind 2023, hebben we binnen LEADER een strategie gemaakt, om de LEADER-aanvragen te vergemakkelijken. Daarmee ook bij het doorlopen voor de initiatiefnemer de kans te vergroten dat het daadwerkelijk leidt tot een aanvraag. Dat in zijn algemeen. Voor de twee specifieke aanvragen zorgen we dat het naar de raad toe komt. Dan is er meer duidelijkheid over wat het precies inhoudt, die aanvragen.

00:26:18

Voorzitter: Kunt u daarmee leven?

00:26:20

De heer Ammerlaan: Als ik daar nog een reactie op mag plaatsen, voorzitter? Ik weet uit ervaring hoe moeilijk het is en hoe weerbarstig die materie is rondom de LEADER-projecten. Ik was zeer verheugd dat het college de inschatting heeft gemaakt dat de projecten tot uitvoering gaan komen. Want u zegt in de bijlage dat die gelden tot besteding gaan komen. Dat kan alleen maar als die als die LEADER-projecten wel tot uitvoering komen. Dus ik wens u er heel veel succes en sterkte mee. Want het is een hele klus om het in concurrentie met andere projecten voor elkaar te krijgen. Het totale bedrag dat beschikbaar is voor de LEADER is maatgevend en beperkt, denk ik. Dank u wel.

00:26:57

Voorzitter: Goed. Dan sluit de beraadslaging. Dan breng ik het raadsvoorstel budgetoverhevelingen 2024 in stemming. Daarin wordt de raad voorgesteld, punt 1: de budgetoverhevelingen 2024 ter grootte van 684.000 en een beetje vast te stellen, tot en met punt 3: beschikbaar te stellen voor 2025. Wie is voor dat voorstel? Dat is unaniem. Fijn, dank u wel. Dan ga ik naar agendapunt 8, het raadsvoorstel strategisch beleidskader economie. Ik denk de hoofdmoot van vanavond. Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Wever, ga uw gang.

00:27:39

Mevrouw Wever: Voorzitter, doen we het vanaf het kathedertje? Ik had verwacht op grootte van fractie, maar u bent de voorzitter. Dat was mijn verwachting voor vanavond. Als je iets verwacht en het loopt anders, dan ben je soms van je à propos. Ja, ik had mijn hand opgestoken. Dank u wel, voorzitter. Ondernemen geeft energie. Duurzaam maatschappelijk ondernemen is de toekomst. In Dronten streven we naar brede welvaartseffecten en omarmen we de duurzame ontwikkelingsdoelen van de Verenigde Naties. Daar zijn we het hier met elkaar over eens. Dat is onze common ground. Ik hecht eraan dit te benadrukken, omdat we de rest van de avond met elkaar in discussie gaan over hoe we die doelen willen bereiken en hoe snel.

00:28:54

Mevrouw Wever: De basis ligt in een uitgebalanceerd en goed doordacht strategisch beleidskader voor de komende tien jaar. Daar willen we het college en de ambtenaren die eraan hebben gewerkt, samen met de ondernemers, voor complimenteren. Samenwerken geeft energie. Minister president Dick Schoof roemde tijdens het vijftienjarig bestaan van regio Zwolle, op Urk de zogenaamde triple helix samenwerking. Hiermee bedoelt hij de constructieve samenwerking die

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

daar is ontstaan in de afgelopen vijftien jaar tussen overheden, ondernemers en onderwijsinstellingen. In Dronten zien we dat ook al ontstaan op een aantal plekken. De samenwerking van ondernemers en Wageningen Universiteit in de Boerderij van de Toekomst.

00:29:40

Mevrouw Weaver: Innovatieve hubs op de campus van Aeres Hogeschool. De samenwerking op de praktijkschool van Aeres tussen onderwijs en agrarische sector. De stageplekken in maakbedrijven op het gebied van bouw, agro-foodtechniek en industrie. We roepen het college daarom op, de totstandkoming van de uitvoeringsplannen voor de komende tien jaar zo in te richten dat gemeente, ondernemers en onderwijsinstellingen van Aeres Hogeschool Wageningen Universiteit en de Warmonderhof, op een verbindende wijze samen optrekken en hierin het voorbeeld van de regio Zwolle volgen. Drie weten immers meer dan één. Als alle partijen aan tafel denken in kansen en kennisdelen, dan levert dat zoveel energie op dat de komende tien jaar alle ambities in het stuk op het gebied van duurzaamheid en innovatie waarschijnlijk ruimschoots gehaald kunnen worden.

00:30:35

Mevrouw Weaver: Pythagoras zei het al in 600 tot 500 voor Christus: wie vreugde wil vermenigvuldigen, moet haar delen. Samenwerken is ook onze wens op het gebied van veiligheid. Door samenwerking tussen gemeenten, politie en Openbaar Ministerie, weten we de criminele bendes die verantwoordelijk zijn voor diefstal en inbraak, zowel op bedrijventerreinen als agrarische erven aan te pakken. De prioriteiten en kaders waar we hier aandacht voor vragen zijn de volgende. Het aanwijzen van geschikte locaties voor bedrijventerreinen in Dronten, Biddinghuizen en Swifterbant moet prioriteit krijgen. D66 heeft wat ons betreft hier terecht aandacht voor gevraagd.

00:31:22

Mevrouw Weaver: Vandaar dat we die ook mede indienen. Netcongestie kan ondertussen lelijk roet in het eten gooien. We hebben er niets aan, als nieuwe bedrijventerreinen straks braak liggen. Geef dus ook prioriteit aan investeringen en samenwerking in duurzame oplossingen voor de netcongestie. Vandaar dat we een motie hebben geschreven: slimmer samenwerken geeft energie, samen met de ChristenUnie. We roepen de gemeente op, het college, om samen met ondernemers op zoek te gaan naar mogelijkheden voor energieopslag en energiehubs op bedrijventerreinen. We weten inmiddels dat de aanleg van 380 KV opnieuw is uitgesteld, dus misschien duurt het wel tot 2030 voor we de netcongestie achter de rug hebben.

00:32:10

Mevrouw Weaver: Het vestigingsklimaat, regeldruk en excellente dienstverlening zijn belangrijk. Daarom dienen we van harte samen met de VVD een amendement in over mkb vriendelijkheid. Wat ons betreft is het een gezamenlijke belofte van onze partij aan onze ondernemers voor de komende tien jaar. Het geeft hopelijk rust, vertrouwen en continuïteit, ongeacht de samenstelling van colleges de komende tijd. Blijkens de raadsinformatiebrief van 12 december heeft het college zelf bij de discussie over de regionale economische bouwsteen de verbreding van de N50 en verbetering van de bereikbaarheid als voorwaarde gesteld, voordat gekeken wordt

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

naar grootschalige bedrijven kavels langs de A6. Wij zijn niet de indiener, of mede-indiener. We hebben nog niet onze steun uitgesproken voor de voorstellen die zijn gedaan.

00:33:13

Mevrouw Wever: We vragen ons af, dat is direct ook een vraag aan het college, wat de rol precies is van het college hierin. Natuurlijk willen we graag dat het college die voorwaarden blijft benadrukken. Maar kunnen we dat van het college verwachten? Of is het aan de bewindspersonen in Den Haag en moeten we daar meer nadruk op leggen? Want infrastructuurprojecten worden in zogenaamde meerjarenprogramma's, MIRT-programma's vastgelegd. Volgens ons zit BenW daar niet bij aan tafel. Tot slot, de werkgelegenheid is in de afgelopen tien jaar gegroeid. Dronten ligt centraal en heeft een groot landelijk gebied. Dat is wat ons betreft zowel een kans als een bedreiging. Want we weten inmiddels: Defensie, regio Zwolle, TenneT, allemaal maken ze plannen waarbij Dronten in beeld is.

00:34:02

Mevrouw Wever: Er wordt een ruimtelijke claim gelegd op onze vruchtbare landbouwgrond. Wij zijn daarom heel blij dat het college de kaders uit de motie van de raad voor een duurzaam landelijk gebied in dit strategisch beleidskader heeft overgenomen. We zijn blij dat we een jaar geleden, op 1 februari 2024, met een motie aandacht hebben gevraagd voor de unieke waarde van ons landelijk gebied. Door de unieke combinatie van bodem en water, kunnen we een strategisch belangrijke bijdrage blijven leveren aan voedselzekerheid en voedselvoorziening in Nederland en Europa. Een kritische massa van voldoende hectaren vruchtbare landbouwgrond, met hoogwaardige kennis op het gebied van agro-food, is in tijden van oorlog of oorlogsdreiging voor Nederland en Europa van grote waarde. Hier wilde ik het bij laten.

00:34:53

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Wever. Om u niet verder in verwarring te brengen, ga ik verder volgens de fractiegrootte. Wie mag ik van Leefbaar vragen? Meneer Idzinga zie ik bewegen.

00:35:22

De heer Idzinga: Dank u wel, voorzitter. Vanavond bespreken we het strategisch kader economie. Ons wordt gevraagd richting te geven aan het economisch beleid van Dronten. Dank aan de wethouder voor het uitgebreide document. Het is goed om te horen dat onze focuspunten tijdens de oordeelsvormende vergadering als waardevolle input zijn gezien. Wij waarderen de positieve ontwikkelingen binnen de afdeling Economische Zaken. Toch merken we op dat inwoners zich onvoldoende betrokken voelden bij het opstellen van dit kader. Ondernemers moeten zich gezien en gehoord voelen en dat vraagt om verbetering. Leefbaar Dronten draagt ondernemers in onze gemeente een warm hart toe. We vinden het daarom belangrijk om breed in gesprek te gaan.

00:36:09

De heer Idzinga: We hebben overleg met OVDD en lokale ondernemers, telefonisch contact gehad met het Bedrijvenplatform en LTO en waren aanwezig bij de EPD-bijeenkomst. Waar zijn we ook blij mee? De indicatoren voor de duurzamere landbouw. Doelgericht sturen in plaats van op regels sturen. Dat voorkomt dat we op

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

de stoel van de boer gaan zitten. Strategische kaders voor het landelijk gebied zijn goed opgenomen in het beleidskader. Focus geeft richting en voorkomt versnippering. In de raad betekent dat luisteren, keuzes maken en verantwoordelijkheid nemen. Als we alles tegelijk willen doen, doen we niets echt goed. Dit amendement helpt ons gericht te werken en onze middelen optimaal te benutten.

00:36:54

De heer Idzinga: Daarom dienen we een amendement in dat zich richt op een beleidskader met vijf heldere focuspunten. Het versterken van het mkb als motor van de lokale economie, met concrete actiepunten te ontwikkelen, die de positie en de tevredenheid van mkb-ondernemers versterken en de regeldruk en bureaucratie verminderen. Twee: het ontwikkelen van nieuwe bedrijfsterreinen, woon-werklocaties en kansen voor ondernemers. Drie: het benutten van de agro- en foodsector als unieke kracht en het verbinden. Vier: het boeien van jongeren om onze gemeente vitaal te houden. Vijf: het behouden van onze jongeren in onze gemeente. Voorzitter, wat willen mijn collega's? Dit zeggen de verkiezingsprogramma's.

00:37:42

De heer Idzinga: PvdA: zorg voor sterk vakonderwijs en betaalbare huisvesting voor vaklieden. GroenLinks: stimuleer zinvol werk met ondernemerschap en toekomstbestendige banen. D66: koppel mbo aan lokale bedrijven voor stages en talentbehoud. ChristenUnie: versterk de samenwerking tussen ons onderwijs, arbeidsmarkt en overheid. De VVD heeft het over de gemeente verbindt ondernemers, onderwijs en overheid. Het CDA, mevrouw Wever zei het net al: de landbouw is de motor van onze economie en voedselvoorziening. Wat opvalt: onze vijf punten sluiten goed aan op wat de collega-partijen belangrijk vinden. Dit laat zien dat er een brede steun is voor deze ideeën.

00:38:32

De heer Idzinga: Een mooie kans om die woorden uit de programma's om te zetten in daden. Niet met grootse beloftes, maar met praktische acties die echt verschil gaan maken. Nu is het moment om te laten zien dat we niet alleen praten, maar ook doen. Zo bouwen samen aan een sterker Dronten met ondernemers, onderwijs en jongeren als partners. Wat denkt de raad? Pakken we die kans? We hebben elkaar de komende jaren keihard nodig. Dank u wel, voorzitter.

00:39:06

Voorzitter: Dank u wel. VVD. Mevrouw Stoker?

00:39:20

Mevrouw Stoker-Dol: Voorzitter, dank u wel. Het strategisch beleidskader economie dat voorligt is een hele belangrijke stap richting de toekomst van Dronten, waarin ze kan groeien en bloeien. De VVD-fractie ziet mogelijkheden in dit beleidsstuk, maar we missen concrete uitwerkingen. We hebben het te vaak naar ons idee over de term hoogover gehad. Dat is in onze beleving een vaag en weinig zeggend containerbegrip, dat eerder verwarring oproept dan duidelijkheid schept. Laten we streven naar concrete stappen. Daarom zien we reikhalzend uit naar de uitvoeringsplannen. Desalniettemin zullen we het voorstel wel steunen. Dit kader

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

biedt ruimte voor economische vooruitgang. Daarin herkennen we de waarde van de Drontense principes.

00:40:07

Mevrouw Stoker-Dol: Onze basis is groen. We waarderen duurzaamheid en we zetten in op een toekomstbestendige landbouw. Dit gaat hand in hand met het stimuleren van innovatie en ondernemerschap in de agrarische sector. De kracht van Dronten is dat mensen de samenleving maken. Dat vraagt om een sterke verbinding tussen inwoners, ondernemers en overheid. Een aantrekkelijk vestigingsklimaat voor bedrijven moet daarom samengaan met een gevarieerd woningaanbod, zodat iedereen hier kan wonen, werken en ook studeren. Bruisende centra moeten gaan zorgen voor het behoud van het dorpse karakter dat onze gemeente zo enorm uniek maakt. Daarbij mogen we niet vergeten dat de ondernemers niet alleen de motor zijn van onze economie, maar ook een hele belangrijke spil in onze samenleving. Denk aan het verenigingsleven.

00:40:58

Mevrouw Stoker-Dol: We moeten ervoor waken dat we de groei en economische ontwikkeling niet nastreven ten koste van onze leefbaarheid. Daarnaast zien wij in dit beleidsstuk aanknopingspunten om Dronten te versterken als een plek die mensen letterlijk en figuurlijk de ruimte geeft. Dronten geeft je de ruimte. Laten we ook niet vergeten dat we deze ruimte moeten waarborgen door tijdig te investeren in nieuwe bedrijventerreinen, goede huisvesting en bereikbare infrastructuur. De urgentie hiervan kunnen we niet genoeg benadrukken. Eigenlijk staan we al op een leeg perron. Want de trein met mogelijkheden voor de bedrijventerreinen is inmiddels al vertrokken. We moeten hard meelopen. Wij dringen er dan ook met klem op aan dat het college vaart maakt om de nieuwe bedrijventerreinen zo snel mogelijk te ontwikkelen.

00:41:43

Mevrouw Stoker-Dol: We onderstrepen dat, door het amendement van D66 mede in te dienen. Tot slot vraagt de toekomst om lef. We tonen lef door te kiezen voor innovatie. Het versterken van onze agro-foodsector en het stimuleren van de maakindustrie. Hiervoor hebben we een amendement opgesteld wat mede door D66 en de ChristenUnie wordt ingediend. Lef betekent ook dat we keuzes durven maken en focus aanbrengen. Want termen als versterken en faciliteren klinken geweldig mooi. Maar ze moeten wel vertaald worden naar tastbare resultaten, waar onze inwoners en ondernemers daadwerkelijk iets van merken.

00:42:21

Mevrouw Stoker-Dol: Lef kan ook betekenen om iets niet te doen. Dat is ook lef hebben. Zolang onze bereikbaarheid nog niet op orde is, mogen we ons vaker afvragen om iets niet te doen. Ook al zou het een groter goed dienen vanuit bijvoorbeeld regio Zwolle. Sterker nog, wij spreken de wens uit dat het college stevig inzet binnen de regio Zwolle, de provincie Flevoland en het Rijk, om verbetering van onze bereikbaarheid af te dwingen. We wachten al zo enorm lang op een beter bereikbare gemeente Dronten. Hiervoor dienen we dan ook een motie in. Daarom nogmaals: we zien echt reikhalzend uit naar de bij dit beleidskader behorende uitvoeringsprogramma's. Het strategisch beleidskader biedt kansen, maar het is nog geen eindstation. Het is een eerste stap. Als liberalen zullen we scherp blijven tijdens

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

de uitvoering, zodat de Drontense principes niet alleen een inspiratiebron blijven, maar ook een werkelijke basis voor ons handelen. Dank u wel, voorzitter.

00:43:20

De heer Idzinga: Voorzitter?

00:43:21

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Idzinga?

00:43:25

De heer Idzinga: Mag ik een vraag aan mevrouw Stoker stellen? U vraagt aan het college om concreet te zijn. Dit beleidskader is natuurlijk een lange lijst met dingen die we belangrijk vinden in het economisch kader. U noemt een aantal dingen waar u zelf concreet bent. Maar wat is bij u de belangrijkste concreetheid? Wat vindt u het allerbelangrijkste in dit stuk?

00:43:53

Mevrouw Stoker-Dol: Wat vind ik het allerbelangrijkste? Je kan het niet los zien. Ik vind alle onderwerpen die benoemd zijn belangrijk. Ze haken in elkaar. Het een kan niet zonder het ander.

00:44:05

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar de ChristenUnie. Wie van u? Mevrouw Hotting.

00:44:30

Mevrouw Hotting-Niewold: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie vindt het heel fijn dat dit stuk nu voorligt. Het is belangrijk voor zowel onze gemeente, onze inwoners en onze economie dat het zo uitgebreid is besproken in verschillende commissievergaderingen. Ook dat er zoveel amendementen en moties ingediend, geeft aan dat ook de gemeenteraad het belang hiervan inziet. We hebben op meerdere gebieden pluspunten in onze gemeente en ook pijnpunten. De pijnpunten worden benoemd in meerdere amendementen. Maar het is goed om daar met elkaar in gedachten te houden dat de pluspunten er ook zijn. Een wethouder die aan de slag wil. Een team ambtenaren dat zich echt wil inzetten. Een raad die betrokken is en organisaties als LTO, het EPD, LVDD, noem maar op.

00:45:15

Mevrouw Hotting-Niewold: Ze voelen zich heel betrokken bij onze gemeente. Onze gemeente heeft veel sterke kanten en kansen. In de commissievergadering noemden we al dat we goud in handen hebben met de recreatieve ooststrand van Dronten. Daarnaast hebben we de kennispunten Aeres Hogeschool en de Warmonderhof. Diverse prijswinnende en startende ondernemingen, die vaak ook landelijke impact hebben. Zorgen zijn er ook. De bereikbaarheid van Dronten is al lang een punt van aandacht. In november 2016 diende de ChristenUnie een motie in om de N50 te verdubbelen en om dat onder de aandacht te brengen bij de besprekingen van de MIRT. Die motie werd unaniem aangenomen. Maar de oplossing is nog niet in zicht. De motie van de VVD dienen wij dan ook graag mede in.

00:46:01

Mevrouw Hotting-Niewold: Er is een groot tekort bekend bij de bedrijventerreinen. De motie hierover van de D66 dienen wij mee in. De zorgen hierover bij de ondernemers

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

zijn groot. Zeker nu er onverwacht aan inbreiding in noord wordt gedacht, aan huizenbouw. Ook het amendement maakindustrie als motor dienen wij mede in. We vinden het belangrijk om ons als gemeente breed te ontwikkelen in het kader van werkgelegenheid. Een soort smart industry - ook al mag ik misschien geen Engels spreken van de mensen hier links van me - rond de agro-foodsector. Verder dienen we de motie van het CDA over slim samenwerken ook in. Netcongestie is een dringend probleem waar ook in de provincie veel aandacht voor is. Samen met partners oplossingen zoeken en werken aan vermindering van deze problematiek, vindt de ChristenUnie een wezenlijk punt.

00:46:52

Mevrouw Hotting-Niewold: Wat we niet mee indienen maar wel hadden kunnen doen, is het amendement om mkb op één te plaatsen, van de VVD. Er is een tijdpad in, er zijn wat dingen gewijzigd. Het is een beetje laat, maar we staan er van harte achter. Zelf komt de ChristenUnie met een amendement om in gesprek te blijven rond dit onderwerp met de gemeenteraad. Een nieuwe manier van werken in het sociaal domein. We hebben daar al eerder wat van besproken. Er is gekozen door ons voor een extra moment, naast de P&C-cyclus in juni, om daarover met elkaar in gesprek te zijn. Om alle indicatoren, doelen, moties langs te lopen. Om in gesprek te zijn met elkaar, maar zeker ook met de ondernemers en met andere stakeholders, of belanghebbenden. Kijk, ik krijg een Nederlands woord aangereikt.

00:47:42

Mevrouw Hotting-Niewold: Datzelfde, om zo met elkaar in gesprek te blijven, willen we ook voorstellen bij dit beleidsplan en bij de uitwerkingsplannen. Daarom is ook het moment juni in dit amendement aangewezen. Mocht er iets anders passen in de planning, dan horen we dat heel graag vanuit het college. Mede-indieners hiervan zijn VVD, LD, PvdA en GroenLinks. Dank u wel.

00:48:03

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hotting. Mevrouw Jonker.

00:48:25

Mevrouw Jonker: Dronten Sociaal vindt het strategisch beleidskader een goed leesbaar en helder geschreven stuk. Wij waarderen de duidelijkheid en gestructureerde aanpak die hierin naar voren komt. Wij hebben een belangrijk aandachtspunt dat wij willen benadrukken. In het beleidskader staat dat dit kader het doel heeft bij te dragen aan de brede welvaart voor inwoners. Bij brede welvaart staat de kwaliteit van leven centraal. Ik heb het al eerder genoemd: voor Dronten Sociaal betekent dit volop aandacht voor de kwaliteit van leven van mens, dieren en de natuur. Dit uitgangspunt moet stevig verankerd blijven in het beleid van de gemeente.

00:49:10

Mevrouw Jonker: De recente aanpassing in het beleidskader hoofdstuk 4.1 doet hier afbreuk aan. Het levert bij voorbaat in op deze waarden. Dat is voor ons onacceptabel. Wij zijn dan ook mede-indiener van het amendement ontwikkeling duurzame landbouw, van D66. D66 gaat daar waarschijnlijk zelf uitgebreid iets over zeggen. We pleiten ervoor de oorspronkelijke tekst in de visie te herstellen. Wij kijken uit naar de verdere uitwerking van dit beleidskader. We hopen dat het zal bijdragen aan een economisch sterk en sociaal Dronten. Dank u wel.

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

00:49:49

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jonker. Dan kijk ik naar de fractie van D66. Meneer Van der Schans, ga uw gang.

00:50:15

De heer Van der Schans: Dank u wel, voorzitter. Soms zijn we het eens met de VVD en soms zijn we het iets minder eens met de VVD. Ik wil gelijk reageren op de woorden van mevrouw Stoker, die erg nieuwsgierig is naar de uitvoeringsprogramma's. Die nieuwsgierigheid delen we met elkaar. Maar we gaan er niet over. Dat wil ik nog even vastgesteld hebben. We stellen een kadernota vast vanavond. Als het gaat om de uitvoeringsprogramma, dan denk ik dat we hooguit een toetsende rol hebben, of dat voldoet aan de kaders die we vanavond vaststellen. Over die kaders gesproken: een uitstekend pakket. Er zijn al de nodige complimenten gedeeld. Dat doe ik nog een keer richting college en richting ambtelijke organisatie. Een prachtige analyse, duidelijke taal, heldere visie. Hier is echt niets inhoudelijk op aan te merken.

00:51:07

De heer Van der Schans: Dus politiek is er nog wel wat te wensen, maar daarvoor hebben we ook een aantal moties of amendementen aangekondigd. Die loop ik eventjes met u door. Het amendement, de doelstellingen, de indicatoren van de agrarische sector. Ik heb niet de illusie dat ik u ga overtuigen. Maar ik spreek toch met name de grotere partijen toe. Misschien dat ik toch nog iets bij ze kan losmaken. Ik doe in ieder geval een ultieme poging om ze te overtuigen. D66 is diep teleurgesteld over de houding van LTO. Dat hebben we ook uitgesproken in de oordeelsvormende fase. Het terugbrengen van de druk van pesticiden en toename van biologische landbouw zou ook hun vertrekpunt moeten zijn. Dit gezien de schrikbarende afname van biodiversiteit.

00:51:55

De heer Van der Schans: Daarnaast voldoet bijna al het water in de natuur van Flevoland niet aan de Europese normen van waterkwaliteit. Onder andere meststoffen en bestrijdingsmiddelen vervuilen het water. De kaarten van de toxiciteit Flevoland kleuren dan ook diep oranje. Al lang door Europa verboden onkruidverdelgers, zoals dinoterb, zijn aangetroffen in ons oppervlaktewater. Dan zegt LTO doodleuk: daar gaat Europa over, niet de gemeente. Daar kunnen we niet bij weg blijven kijken, is onze stelling. In deze zaal is veel gesproken over het belang van de meest vruchtbare grond voor onze voedselproductie. Het is vanavond nog door het CDA aangehaald. Op diezelfde grond wordt vervolgens veelvuldig bollen geteeld.

00:52:41

De heer Van der Schans: Ik hoef u hopelijk niet uit te leggen dat de gangbare bollenteelt een van de meest vervuilende sectoren van de landbouw is, vanwege de enorme pesticidedruk. Toch blijven we daarbij wegstijven. Ik ben niet Bijbelvast, maar ik ken een toepasselijke tekst: zoals een rentmeester zorg draagt voor het land van zijn heer, zo heeft de mens de taak ook Gods schepping zorgvuldig te beheren.

00:53:04

Voorzitter: Sorry, ik moet natuurlijk niet onderbreken terwijl u een Bijbeltekst doet. Opnieuw, sorry.

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

00:53:13

De heer Van der Schans: Ik ben niet Bijbelvast, zei ik. Zoals een rentmeester zorg draagt voor het land van zijn heer. Zo heeft de mens de taak om Gods schepping zorgvuldig te beheren.

00:53:26

Voorzitter: Dank u wel. Excuus voor de onderbreking. Mevrouw Wever.

00:53:29

Mevrouw Wever: Dat vind ik helemaal terecht. Want dat is een van onze vier pijlers van het CDA: rentmeesterschap. Precies deze tekst. Dank u wel, voorzitter, dat ik hier op mag reageren. Wat wij zien aan de andere kant, u krijgt waarschijnlijk signalen vanuit uw achterban. Wat wij horen is juist: over drie jaar, als we zo doorgaan, als de EU bepaalde middelen blijft verbieden, kunnen we geen spruitjes meer telen. Dan ligt de uienteelt op zijn gat. Dan hebben we misschien geen aardappeloogst meer. Dat zijn de signalen die ons ook bereiken. Het is terecht dat het toelaten van gewasbeschermingsmiddelen niet lokaal ligt. Volgens mij is daar een speciaal college voor. Het is wel technisch, maar het wordt volgens mij op EU-niveau bepaald. De handhaving is een ander verhaal. Maar ook daar gaan wij volgens mij niet als gemeenteraad over.

00:54:30

Mevrouw Wever: Wat we wel zien is dat gangbare en biologische landbouw steeds meer naar elkaar toegroeien. Dat gewasbescherming en robotisering continu in ontwikkeling zijn. Hier in Dronten lopen we voorop als het gaat om landbouwinnovaties. Dus ook op weg naar meer duurzame landbouw. Dank u wel.

00:54:50

Voorzitter: Dat klinkt als een tweede termijn. Maar ik ben net herbenoemd, dus ik ben wat mild. Gaat u verder.

00:55:02

De heer Van der Schans: Dank u wel, voorzitter. Met de Bijbelteksten in gedachten kan ik mij bijna niet voorstellen dat u de oorspronkelijke doelstellingen en de indicatoren zoals die beschreven stonden in de kadernota, niet zou willen ondersteunen, en ons amendement zou willen ondersteunen. Dit gaat namelijk niet over regelgeving. De kadernota is geen regelgeving. De kadernota is wat wij als politiek ervan vinden. Waar we naartoe willen ontwikkelen. Ik breng graag in herinnering dat het beleidskader economie, ons beleidskader is. Niet dat van LTO en ook niet van de OVDD. Het gaat hier niet over regels opleggen. Het gaat hier om onze kijk op de economie. Het is dus zaak om vervolgens binnen de EPD's te onderzoeken hoe we naar elkaar kunnen groeien.

00:56:02

De heer Van der Schans: Daarmee leggen we geen boer ook maar een strobreed in de weg. Ik kan mij dan ook haast niet voorstellen dat u de oorspronkelijke doelstelling niet wil ondersteunen. Ik noemde net ook de OVDD. D66 concludeert dat dit college - in het bijzonder wethouder Lap - mooie en grote stappen zet in de verbinding met ons bedrijfsleven. Dan is het wrang te zien dat de gemeente Dronten in de publieke optredens van de voorzitter van de OVDD telkenmale een oorvijs moet ontvangen. Laatstelijk in deze zaal waarin de regeldruk van de gemeente weer aan de orde kwam. Helaas weer zonder voorbeelden te noemen. D66 is een groot voorstander

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

van minder regels. Maar dan graag op basis van feiten in plaats van fictie. Richting de OVDD zeg ik: kom met voorbeelden waarmee de gemeentelijke overheid verantwoordelijk is voor te veel regeldruk. Graag met naam en rugnummer.

00:56:55

De heer Van der Schans: Of zullen we de gezamenlijke energie steken in een gezamenlijk betere dienstverlening? Dan het amendement bedrijven die voor hun voortbestaan afhankelijk zijn van arbeidsmigranten. Doel was om geen bedrijven zonder maatschappelijke economische meerwaarde toe te laten. We hebben het vooral over de grote distributiecentra, slachterijen en kassenteelt. Ons doel sluit dan ook aan op een eerdere uitspraak dat genoeg een keertje genoeg is, als het gaat om de inzet van arbeidsmigranten. Niet omdat we tegen arbeidsmigranten zijn, maar tegen de uitbuiting en het verdienmodel dat daaraan hangt. D66 heeft daartoe een amendement opgesteld. Deze bleek in de praktijk juridisch geen stand te houden. De Partij van de Arbeid heeft hiervoor een alternatief amendement. Maar die gaan we niet ondersteunen. Ik zal u ook uitleggen waarom.

00:57:53

De heer Van der Schans: Door bedrijven zelf aansprakelijk te laten zijn voor de huisvesting van arbeidsmigranten, doen we precies wat we als D66 absoluut niet willen. Namelijk: een koppeling tussen huisvesting en werkgever. Werkloos? Dan sta je meteen op straat. Ik wijs er ook op dat we als raad de uitgangspunten van de commissie Roemer hebben onderschreven. Dit voorstel is in strijd daarmee. Wij komen hier nog wel een keer op terug. Ik heb net met de ChristenUnie van gedachten gewisseld. Ik voel hier binnen de raad wel een algemeen verlangen om iets te vinden van het voorkomen van grote hoeveelheden arbeidsmigranten, in grote complexen die echt afhankelijk zijn van de inzet van alleen arbeidsmigranten. Maar wij hebben geen kans gezien om dat in een goed voorstel te benoemen. Wellicht komt er nog een motie vreemd voor om de hoek kijken.

00:58:49

Mevrouw Hotting-Niewold: Voorzitter? Als ik ook hierop mag reageren? Wij hebben in het stuk gezien dat ook het college en de ambtenaren hier aandacht voor hebben gevraagd. De wijze waarop het in een amendement is gegoten, is inderdaad juridisch niet houdbaar. Dus de ambtelijke check heeft plaatsgevonden. In het stuk wordt ook al een soort richting aangegeven. Er zitten kaders zitten in, dat we niet allerlei onwenselijke bedrijvigheid, grote distributiecentra... U noemt slachthuizen. Daar is in het stuk rekening mee gehouden. Dus ik vind dat u het wel overdrijft. Alsof hier geen aandacht voor is. Alleen, de manier waarop u het aan wil vliegen kan niet. Het kan niet omdat het in strijd is met de verdragen en de beginselen van de Europese Unie. Ik vind het bijzonder dat een partij als D66 dat toch probeert. Ik moet dat gezegd hebben.

00:59:54

De heer Van der Schans: Dank u wel, voorzitter. Dat is toch gezegd. Wij denken daar anders over. Wij gaan daarin bij voorkeur nog een paar stappen verder. Als D66 hebben we ook de gebreken in de bereikbaarheid van onze mooie gemeente geadresseerd. Met name de N50 levert veelvuldig verkeerscongestie op. Het is al een paar keer voorbijgekomen vanavond. Ons geduld begint hier echter wel op te raken. De VVD heeft vervolgens het initiatief genomen voor een motie, sneller een

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

betere bereikbaarheid. Het zal u niet verbazen dat wij dit een uiterst sympathieke motie vinden. Daarom hebben wij ons als mede-indiener aangemeld. Het moet me toch van het hart. In het gesprek met Omroep Flevoland kwamen allerlei argumenten op tafel waardoor deze oproep eigenlijk een mission impossible behelst.

01:00:43

De heer Van der Schans: Daarom zeggen wij richting college dat we de argumenten kennen, waarom het niet kan. Er is vast nog een hele lijst aan toe te voegen. De vraag is daarom: hoe kan het wel? Ook het VVD-amendement maakindustrie vonden wij zeer sympathiek. We hebben ons daarbij ook als mede-indiener aangemeld. Het amendement Dronten op één, mkb-vriendelijk, ook van de VVD. Daar kunnen we eigenlijk niet tegen zijn. Dus ook dit amendement zullen wij steunen. D66 is hevig geschrokken van het overzicht rond beschikbare bedrijfsgrond binnen gemeente Dronten. Daarom hebben wij het initiatief genomen voor de motie, tijdige beschikbaarheid bedrijventerreinen.

01:01:26

De heer Van der Schans: Na een diep dal lijkt de bemensing van Economische Zaken nu vrijwel op orde te zijn. Maar werving van nieuwe bedrijven en daarmee arbeidsplaatsen heeft geen zin, als er geen bedrijfsgrond in de etalage ligt. De breed gedragen motie bevat een pittige opdracht aan het college. Het water staat ons ook aan de lippen. We hebben ook overwogen een motie in te dienen om het idee van een kenniscentrum met Aeres Hogeschool nog ambitieuzer op te pakken. D66 wil een nationaal agrarisch kenniscentrum hebben. Dat hebben we de vorige keer gemeld. We hebben daarbij ook onze gedachten gedeeld van mogelijk samenwerkende partners. Na de vergadering ben ik benaderd door collega's Theo Vulink en Peter Bentum, die aanboden om daar gezamenlijk over na te denken. Om te kijken welke mogelijkheden we richting college kunnen aanreiken.

01:02:18

De heer Van der Schans: Met zoveel deskundigheid was er sprake van een offer you can't refuse. Dus wij komen hier nader op terug en houden een motie hierover nog even in de zak. Dan nog een enkele opmerking, deze gaat al bijna over de uitvoering. Er wordt gesproken over bedrijfstukken die we willen werven. Maar het zou ook goed zijn om te acquireren naar die onderdelen waar we onze economie mee kunnen versterken, of die nu aan leegstand onderhevig zijn. Ik denk daarbij aan detailhandel, of een hotel. Daar wilde ik het bij laten, voorzitter.

01:02:57

Voorzitter: Dank u wel, meneer Van der Schans. Mevrouw Hotting wil nog wat vragen. Ga uw gang.

01:03:03

Mevrouw Hotting-Niewold: Dank u wel. We hebben inderdaad nog een vraag over het amendement ontwikkeling duurzame landbouw. We hebben al contact gehad daarover. Daarin draagt u twee indicatoren aan die het nieuwe voorstel vanuit het college moeten vervangen. Terwijl wij die zien als aanvullend op elkaar. Is het voor u ook een mogelijkheid om het amendement zo te herschrijven dat de indicatoren kunnen worden toegevoegd, in plaats van vervangend zijn?

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

01:03:32

De heer Van der Schans: Ja, dat zou kunnen. Want dat betekent dat die indicatoren net zo hard nagestreefd zouden moeten worden als de indicatoren die er nu in staan. Dat kan, als daar binnen de raad een meerderheid voor te vinden is. Of in ieder geval een draagvlak is te vinden, dan willen wij hem wel aanpassen.

01:03:59

Voorzitter: Dat zien we dan in de tweede termijn terug. Meneer Hofmeijer.

01:04:29

De heer Hofmeijer-Boon: Dank u wel, voorzitter. Toen wij een aantal weken geleden als raad het strategisch beleidskader economie ter beeldvorming aangeboden kregen, waren wij best enthousiast. Er staan misschien veel foto's van wethouders in, maar voor de rest is het heel mooi vormgegeven. Het gaat natuurlijk om de inhoud. Het gaat economisch relatief goed met Dronten, met onze gemeente. Men is relatief gezond, erg maatschappelijk betrokken. We wonen in een groene omgeving. Daarmee zeg ik alleen iets over de kleur van de omgeving en nadrukkelijk niet iets over de status van de natuur en de biodiversiteit. Ik kom er later nog op terug.

01:05:03

De heer Hofmeijer-Boon: Natuurlijk kunnen dingen beter. In de inleiding lees ik de afstand tot openbaar vervoer als voorbeeld. De arbeidsparticipatie is hoog, werkloosheid laag. Maar de zogenaamde pendel, mensen die in Dronten wonen en buiten Dronten werken, is te hoog. Het stelt ons gerust dat voor deze en andere verbeterpunten oog is. Voor de zaken die ze vergeten zijn, zijn amendementen en moties ingediend. Het grote aantal daarvan geeft de betrokkenheid van de gemeenteraad aan bij dit onderwerp. Dat is mooi om te zien. De samenhang met andere belangrijke kaderstellende documenten voor de toekomst, als het woonperspectief, de StraLos, is duidelijk. De Drontense principes zijn meegenomen. Een bijlage met uitgebreide economische cijfers als onderlegger erbij. Er ligt hier volgens ons een prachtig document.

01:05:47

De heer Hofmeijer-Boon: Met name hoofdstuk 3.2, over impact gedreven ondernemerschap, springt er voor ons positief uit. De kracht van ons bedrijfsleven inzetten voor een hoge kwaliteit van leven: prachtig. De denkrichtingen op bladzijde 24 zijn wat ons betreft veelbelovend. Sociale ondernemingen koppelen aan succesvolle bedrijven. Onderlinge kennisdeling bevorderen. Workshops organiseren. Wij worden hier heel erg enthousiast van. Wij worden heel erg enthousiast over het grootste gedeelte van dit document an sich. De motie, amendement focusdocument van Leefbaar Dronten hebben we gelezen, maar daarom ook vrij snel weer aan de kant geschoven, ondanks alle persberichten.

01:06:30

De heer Hofmeijer-Boon: Terug naar het beleidskader. Complimenten aan het team economie dat hier ongetwijfeld heel veel vergaderingen en werkuren aan heeft besteed. Het is echt heel mooi geworden. Tot zover het zoet. Want wat ons echt ongelooflijk tegen de borst stuit, is de manier waarop deze uiteindelijke versie van dit document tot stand gekomen is. We kregen een concept. Nogmaals, een prachtig document, honderden uren werk als het niet meer is. Van een uitstekend economisch team dat weer op volle sterkte is. Dat is heel duidelijk. Een document

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

waarin uitgebreid onderbouwd een aantal indicatoren is opgenomen over onder andere gifgebruik en biologische landbouw. Daar wringt voor ons namelijk de schoen. Er volgt een brief van LTO. Een werkgeversorganisatie, een lobbygroep voor boeren, met daarin een mening.

01:07:12

De heer Hofmeijer-Boon: Wij vinden wat van die mening als GroenLinks. Die vinden wij kortzichtig. Dat hadden we van LTO wel verwacht. Ik heb hier in de oordeelsvormende vergadering al heel veel aandacht aan besteed. Maar natuurlijk juichen we het van harte toe, dat allerlei groeperingen kunnen zeggen wat ze willen. Dus vanaf hier: nogmaals dank, LTO, voor het meespreken. Waar we wel het zuur van krijgen, voorzitter, is dat wij vervolgens zien dat de mening van zo'n lobbyclub zo belangrijk wordt gevonden door de verantwoordelijk wethouder, de heer Lap, in dit geval - het college, in dit geval - dat er gemorrelt wordt in het economisch beleidskader. Waar een heel team achter staat en uren aan heeft gewerkt, benadruk ik nogmaals. Wij voelen ons geschoffeerd. Voor wie werkt de wethouder nu? En natuurlijk, het college nu. Excuus, voorzitter.

01:07:57

De heer Hofmeijer-Boon: Natuurlijk vinden wij dat de originele tekst moet worden hersteld. Dank, D66, voor het amendement dat wij mede indienen. Ook voor de toelichting daarop, die wij uiteraard voor 100% steunen. Maar de vraag die bij ons opkomt is nu: hoe vaak gebeurt dit? Dit zijn vragen waar ik graag antwoord op wil van het college straks. We hebben nu namelijk prachtig kunnen zien hoe dit document tot stand gekomen is. Concept, brief lobbygroep, nieuwe versie naar wens van lobbygroep. Maar de vraag is nu: hoe vaak gebeurt het dat het college op deze manier de oren laat hangen naar lobbygroepen als deze? Is de aanpassing naar aanleiding van deze brief gedaan, of zijn er nog gesprekken geweest? Zijn er verslagen van die gesprekken? Kunnen wij die verslagen krijgen? Ik sta hier een klein beetje met buikpijn, voorzitter. Dat mag u gerust weten. Want uit deze gang van zaken blijkt dat de wethouder, het college, een knieval heeft gemaakt naar LTO. Dat is nu duidelijk zichtbaar geworden, met de nadruk op het woordje nu.

01:08:47

Mevrouw Wever: Voorzitter?

01:08:50

Voorzitter: Mevrouw Wever.

01:08:51

Mevrouw Wever: Het begon heel positief. Dus toch zitten in het stuk een heleboel aspecten waarin u zich herkent. Ook met uw achterban. De duurzaamheid, sociale rechtvaardigheid, de duurzaamheidsdoelen. Zoals ik in mijn betoog in het begin aangaf, zit er volgens mij heel veel common ground in. Het is misschien iets te groen geweest. Het kan ook zijn dat de balans een beetje een beetje is doorgeslagen. U gaat meteen helemaal in de verdediging. Ik vind het een beetje overdreven.

01:09:34

De heer Raterink: Dank u wel, voorzitter. U bent wel erg collegegeezind, om het zo maar te zeggen. U neemt het voor het college op. Dat staat u te prijzen. Maar u zou beter naar meneer Hofmeijer kunnen luisteren en hem laten uitpraten.

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

01:09:53

De heer Hofmeijer-Boon: Dank u wel, voorzitter. Uiteraard dank ook voor uw reactie, mevrouw Wever. Ik begrijp dat deze reactie van u komt. Natuurlijk vindt u dit in eerste instantie een te groen document. Als het minder groen en meer op deze manier wordt aangepast, staat u erachter. Dat begrijp ik best. Maar ik sta hier natuurlijk om ons verhaal en onze achterban te vertegenwoordigen. Dat doe ik met veel passie. De vragen, voor de duidelijkheid, die heb ik gesteld. De knieval naar LTO heb ik genoemd. Waar het mij nu om gaat, is dat het op dit moment buiten het zicht van de raad en de inwoners van Dronten is gebeurd. Daar zoek ik eigenlijk, college, voorzitter, naar geruststelling. Nadrukkelijk antwoord op mijn gestelde vragen, voorzitter. Het is ook niet voor niets dat we mede-indiener zijn van het amendement van de ChristenUnie, over hoe de invloed van ondernemers en belanghebbenden wordt meegenomen. Vertrouwen, daar gaat het hier om, voorzitter. Tot zover, dank u wel.

01:10:53

Voorzitter: Dank u wel, meneer Hofmeijer.

01:10:56

Mevrouw Wever: Voorzitter, mag ik nog een poging doen, inhoudelijk? Ik heb richting de heer Van der Schans genoemd over berichten, dat je over een aantal jaren misschien geen spruitjes meer op je bord vindt. Dat is ook in het nieuws te lezen. Het aantal spruitjestelers is ontzettend afgenomen. Zij zien er geen brood meer in. Dat geldt ook voor de uienteelt. Dat geldt ook voor de aardappelteelt. Bent u niet gevoelig voor het signaal dat er misschien een probleem komt met de voedselzekerheid?

01:11:33

De heer Hofmeijer-Boon: Hier kan ik hetzelfde antwoord geven als de heer Van der Schans. Natuurlijk zijn er uitdagingen voor de sector die u een warm hart toedraagt. Natuurlijk moeten wij een sector als de landbouw daarin ondersteunen. Meedenken en op allerlei manieren. Daar staan wij als GroenLinks ook hartstikke achter. Alleen, op deze manier is de landbouw niet toekomstgericht. Dat is mijn antwoord. Daar wil ik het graag bij laten. Tot zover.

01:11:58

Voorzitter: Meneer Raterink.

01:12:13

De heer Raterink: Dank u wel, voorzitter. Als je als laatste bent is alles bijna al gezegd. Complimenten voor de nota. Heel duidelijk, heel helder, goed verhaal. Dank aan de ambtenaren die hier allemaal aan mee hebben geschreven. Het staat als een huis. Dat wil niet zeggen dat we het met alles wat erin staat eens zijn, natuurlijk. Ik wil wel aanhaken bij de heer Hofmeijer en mevrouw Wever eens vertellen dat de landbouw verkeerd bezig is. Dat er veel te veel bestrijdingsmiddelen worden gebruikt in de landbouw. Argumenten aanvoeren dat zij voor de voedselzekerheid zijn. Maar in de tussentijd ligt hier 56.000 hectare bollen in de polder. De oorlog is voorbij. Er worden geen bollen meer gegeten. Dan wijken ze uit naar provincies als Drenthe, Groningen. Daar stoppen veehouders ermee.

01:13:06

De heer Raterink: Kwetsbare grond, waar dan diezelfde gif rommel nog een keer wordt uitgesmeerd over Nederland. Dus u vindt mij daar niet op uw pad. Wij hebben

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

een amendement ingediend. Ik begrijp dat die is niet doorgekomen, voorzitter. Ik heb dat vanmiddag rond 15:00 verstuurd naar de griffie. U kent het amendement, meneer Van der Schans, u refereerde eraan. Het gaat over de huisvesting van arbeidsmigranten. De motie van de VVD voorziet erin dat er geen bedrijven mogen worden gevestigd waar arbeidsmigranten werkzaam zijn. Dat zeg ik toch goed, meneer Van der Schans? Ik ondersteun de eerste kant van het verhaal. Maar wij hebben een motie ingediend, om het mogelijk te maken dat de huisvesting voor migranten ten laste komt van de bedrijven die de arbeidsmigranten nodig hebben.

01:14:08

De heer Raterink: U wilt geen scheiding tussen de werkgever en die arbeidsmigranten. Dat willen wij ook. Ze moeten het alleen financieren. Ze moeten zorgen dat het mogelijk wordt dat voor de arbeidsmigranten deugdelijke huisvesting voorhanden is. Die aan de Roemer-norm voldoet. Anders krijgen ze geen vergunning om zich te vestigen. Verder is denk ik alles al gezegd. Ik wacht de reactie van de wethouder af en kom in tweede termijn terug. Dank u wel.

01:14:36

Voorzitter: Dank u wel, meneer Raterink. Het college wil graag 5 minuten schorsen. Mag ik u verzoeken de plaatsen weer in te nemen, dames en heren. Ik heropen de vergadering.

01:30:53

De heer Lap: Voorzitter, dank u wel. Beste leden van deze raad, ook dank voor de vele mooie woorden. Ook de complimenten die gegeven zijn over dit beleidskader. Ik kan u vertellen dat er een team is dat trots is als een als een pauw. Ze hebben uw complimenten meegenomen. Ze staan te trappelen om uiteindelijk vorm te gaan geven aan de uitvoeringsplannen, waar u zelf ook naar vraagt. Dat is ook vele malen genoemd. Dat gaat uiteindelijk ook de concretiseringsslag geven. Niet alleen wij willen daar hard mee aan de slag. Ook onze stakeholders, de OVDD, EPD en tafels willen daarmee aan de slag gaan. Ze willen daar ook aan bijdragen.

01:31:37

De heer Lap: Voorzitter, als ik de betogen en de inbreng van de sprekers heb gehoord, dan hoor ik heel veel raakvlakken. U laat volgens mij in uw betoog ook zien dat u het stuk op onderdelen herkent. Tegelijkertijd geeft u in uw eigen prioritering aan wat u belangrijk vindt, of wat u heel belangrijk vindt. Waar u ook als college een opdracht wil geven: ga daar als eerste mee aan de slag. Dat hebben wij gehoord. Ik heb niet heel veel echte vragen gehoord, rechtstreeks naar het college. Ik zal proberen de raad over mijn notitie bij langs te gaan. Het CDA specifiek wat de rol van het college is, als het gaat om de infrastructuur. Omdat heel veel delen gaan over wegen waar wij niet over gaan. Dat is uiteindelijk altijd beperkt.

01:32:33

De heer Lap: Alleen, in zulke trajecten is het zo, dat je je moet blijven laten horen. Op het moment dat je je niet laat horen, zouden de mensen die erover kunnen gaan, denken dat het helemaal niet meer belangrijk is in Dronten, die N305, of de N307. Of misschien wel de verbreding bij Kampen van de N50. Dus u constateert goed dat onze invloed misschien, als het gaat om beslissen, beperkt is. We zullen het blijven benoemen. Ik zal er straks bij de motie nog verder op ingaan. Leefbaar Dronten hoorde ik een aantal verkiezingsprogramma's bij langsgaan. Ik herkende er zelf ook

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

een van. Ik hoorde de heer Idsinga de raad uitdagen. Wat let u om het amendement van focus ook te steunen, omdat het uw verkiezingsprogramma deelt? Toen ik uw motie las en uw betoog hoorde, kwam bij mij ook een vraag. Wat let u om het stuk dat hier ligt in zijn volle ornaat te accorderen?

01:33:46

De heer Lap: Als ik uw amendement bij langsga, zijn het juist de punten die u aanraakt, die wij ook in het stuk benoemen. De focus waarnaar u refereert in uw amendement, is volgens mij de focus die wij juist in het stuk aan willen brengen, met de drie pijlers. Het amendement zoals het voorligt, kent een aantal verschillende lagen. Op een aantal onderdelen gaat u ook naar die uitvoeringsprogramma's, die we later een plek gaan geven. Aankomend bij dit eerste amendement, voorzitter, wil dit college ook het amendement focus in strategie beleidskader economie ontraden. Waarom zal ik u uitleggen. Omdat er een aantal onderdelen zijn die benoemd zijn in het stuk zelf. Een aantal onderdelen gaat juist over uitvoering. Een aantal plannen zijn al uitvoeringsplannen. Ze liggen al op de plank om te gaan bespreken met onze stakeholders. Dat gaat een vervolg krijgen. Het heeft op zich geen plaats nodig in dit beleidskader.

01:34:54

De heer Lap: U spreekt over de bedrijventerreinen. Daar heeft VVD met D66 volgens mij een pakkende motie bij gedaan. Daarvan denken we dat die misschien meer aansluit bij de terechte vraag die u daar stelt. Ten slotte heeft u een beslispunt. Dat wilt u toevoegen aan beslispunt 2. Dat is de ondernemersvereniging en onderwijsinstellingen actief te betrekken. Dat is ook een van de toevoegingen die wij hebben gedaan, naar aanleiding van het gesprek dat we met de OVDD hebben gehad. In het stuk staat naar onze mening vermeld dat we juist met onze stakeholders aan de slag willen. In het gesprek met de OVDD had men daar twijfels over. Toen heb ik gezegd dat ik die relatie zo belangrijk vind, dat ik richting de raad ga voorstellen om dat beslispunt toe te voegen.

01:35:41

De heer Lap: Wij hebben daarmee expliciet willen maken dat onze stakeholders de komende tien jaren gesprekspartner zijn. Ook in de uitvoeringsplannen. Ook als deze wethouder er dan misschien niet meer is. Wij zullen dit amendement ontraden, om die reden, voorzitter. Dan heb ik A2. Dat is het amendement: de raad blijft betrokken. Ingediend door ChristenUnie, VVD, Leefbaar Dronten en PvdA. In de discussie tijdens de beeldvormende vergadering en de oordeelsvormende vergadering kwam het vaker naar voren. We hebben een nieuwe manier van werken met elkaar. Er komt een beleidskader waar u spreekt over de pijlers. Waarin u specifiek die pijlers benoemt. Dus minder de concretiseringsslag. Daarin heeft u de behoefte uitgesproken, hoe gaan we elkaar vinden in die nieuwe werkwijze? Begrijpen we elkaar goed en hoe blijven wij aangesloten?

01:36:48

De heer Lap: Ik hoor het heel graag als ik het verkeerd heb verteld. Maar dat is volgens mij de behoefte die u heeft. Als ik het beslispunt zelf lees, ben ik wel heel erg zoekende. U wilt meegenomen worden op doelen en indicatoren, maar buiten de P&C-cycli. Dat zijn natuurlijk precies de elementen die we in die cycli bespreken met elkaar. Als college willen we absoluut die handreiking gaan doen om u continu, of in

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

ieder geval zoveel mogelijk aangesloten houden bij datgene wat we gaan doen. Ik weet dat het niet populair om te zeggen. Maar de uitvoering is aan het college. U gaat daar niet over. Maar we willen u juist door middel van informatie inzicht geven in die uitvoeringsprogramma's, zodat u wel kunt toetsen. We hebben die pijlers afgesproken. Dat is de uitvoering die het college voor ogen heeft. Hebben wij wel voldoende gevoel dat zij dat goed doen? Dat u op dat moment ook zo'n raadsinformatiebrief zou kunnen opwaarderen, zodat wij daarmee met elkaar het gesprek kunnen aangaan.

01:37:56

Voorzitter: Mevrouw Hotting.

01:38:03

Mevrouw Hotting-Niewold: Dank u wel. Een technisch puntje. We doen niet meer aan raadsinformatiebrieven opwaarderen. Dan zou je dat moeten agenderen, met minimaal twee fracties. Dat kan natuurlijk, maar we willen graag vooraf met meerdere fracties, ook GroenLinks, aangeven dat we in gesprek willen. Het tijdspad of de timing is misschien een beetje anders dan u wilde, maar het komt op hetzelfde neer.

01:38:25

De heer Lap: Als het op hetzelfde neerkomt, dan willen wij dat gaan doen. Maar als u dit amendement besluit te doen, hecht ik er waarde aan dat we goed met elkaar afspreken wanneer we die aansluiting hebben. Want wij hebben er alle belang bij dat u in control blijft. Dat u inzichtelijk blijft houden, als het beleidskader is vastgesteld: zijn we daar de komende tien jaar mee op de goede weg? Als we elkaar daarin kunnen vinden en de juiste verwachtingen kunnen managen, dan wil dit college absoluut die uitdaging aangaan. We kijken of het tijdspad juni wel of niet haalbaar is. Daar konden we niet zo snel antwoord op krijgen. Dat heeft denk ik ook te maken met de verwachtingen. Want uiteindelijk zijn het dezelfde ambtenaren van het team EZ. Zij gaan het gesprek met u aan. Ze zullen al in cycli zitten van jaarrekeningen en perspectiefnota. Ook de begroting is in die tijd al aan. Maar daar gaan we dan met elkaar het gesprek in. Want we willen u daar absoluut in voorzien.

01:39:30

De heer Lap: Dan heb ik amendement A3. Althans, daar heb ik hem op gezet. Dat is amendement Dronten op één en mkb vriendelijkheid. Daar is al over gesproken. U bent ook meegenomen in de laatste peiling waarin wij net een voldoende scoren. Ik gaf al aan dat het voor mij voelt als een dikke onvoldoende. Dit is een hele mooie indicator, waarin u als raad uw controlerende taak... We kunnen daar met elkaar het gesprek over hebben. In de begroting kunt u aangeven: als u ons een x-bedrag geeft, dan denken we dat we komend jaar, of het jaar daarna, langzaam van een 5,7 naar een 6 of een 7 en uiteindelijk een 8 kunnen gaan. Wij denken dat dat een hele mooie toevoeging is aan onze indicatoren.

01:40:20

De heer Lap: Ik zat wel met een klein gewetensvraagje. Als ik de beide indicatoren naast elkaar leg, hoop ik ooit in de positie te komen om met u het gesprek aan te gaan. Dat u zegt: beste wethouder, fijn dat u die acht heeft gehaald. Maar u bent niet de nummer één van Flevoland geworden. Want de collega's in andere gemeenten hebben allemaal een negen gehaald. Dan kan ik wel aan de ene indicator voldoen, maar aan de andere niet. Volgens mij hebben wij met elkaar hetzelfde voor ogen. Ik

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

hoop dat ik in die positie kan komen, over een paar jaar, dat ik dat aan u mag uitleggen. Dus wij zullen dit amendement aanbevelen. Dan heb ik het amendement ontwikkeling duurzame landbouw. We zullen ook afwachten of D66 eventueel nog tot een aanpassing komt. Maar hier hebben we het in de commissievergadering ook over gehad.

01:41:09

De heer Lap: Ik moet u eerlijkheidshalve zeggen dat het betoog van de heer Hofmeijer mij toch wel een beetje zeer doet. Een college, een wethouder die op zijn knieën gaat voor de LTO. De tekst zoals die er staat komt niet bij de LTO vandaan, maar bij de EPD-tafels. Volgens mij heb ik ook in de commissie duidelijk gemaakt dat wij juist met elkaar in gesprek zijn geweest over de landbouw. Hoe gaan we de landbouw duurzamer maken? Niet alleen met LTO, maar ook met de EPD. We hebben met elkaar die ambitie uitgesproken. Dat was ook de intentie van het college. Dat hebben we ook met elkaar besproken. Hoe gaan wij met elkaar die weg in om de landbouw een toekomst te geven en ook duurzaam te houden?

01:41:57

De heer Lap: Maar wij wilden niet op de stoel van die ondernemer gaan zitten. Dat heb ik u ook aangegeven. Zij hebben uitgesproken dat zij dat ook willen. Maar zij zijn de kenners. Wij hebben als college gezegd dat we met elkaar dat gesprek aan willen gaan. Dat ziet u in het beleidskader. Als daarmee de indicator biologische landbouw, waar wij in opvallend in excelleren...

01:42:19

De heer Van der Schans: Voorzitter, mag ik daar vragen over stellen? Van wie is de kadernota? In mijn betoog heb ik aangegeven dat de kadernota ons product is. Dat betekent dat we daarin onze stakeholders hebben geraadpleegd. Maar dat hoeft niet te betekenen dat we een-op-een de mening van die stakeholder overnemen. Waar staan we zelf voor als politiek? Dat is de redenatie waarom ik toch de wenkbrauwen gefronst heb, bij het ineens veranderen van de doelstellingen in de indicatoren. Dat is waar GroenLinks ook terecht op attaqueert. Wat is er in die tussentijd dan gebeurd, als het ons product is? Het college is er zelfs nog in eerste instantie mee akkoord gegaan.

01:43:10

Mevrouw Wever: Dank u wel, voorzitter. Als het dan ons product is, dan zal blijken uit de stemming hoe we erin staan met zijn allen.

01:43:18

Mevrouw Wever: Mevrouw Wever, ik vind het fijn dat u dit zegt. Maar dat neemt nog steeds niet weg wat eraan vooraf is gegaan. In de oorspronkelijke versie hebben we twee andere doelstellingen en indicatoren gehad. Dat betekent dat er tussentijds iets gewijzigd is, naar aanleiding van inspraak. Dat is prima, maar waar zijn wij dan als raad? Ik had wel graag akkoord willen gaan met de oorspronkelijke doelstellingen, die ook door het college in eerste instantie akkoord zijn verklaard.

01:43:53

De heer Lap: Voorzitter, volgens mij zitten we niet zo ver van elkaar vandaan. Dit college brengt een beleidskader in, waarmee wij bepaalde intenties hadden. Die heb ik u proberen uit te leggen. Toen deze gepubliceerd werd, werden we erop

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

geattendeerd door de EPD-tafels en LTO. Hier zit toch nog iets licht in, in de basis van onze intentie van de gesprekken. Dit college heeft gezegd dat we daarmee geen recht doen aan die gesprekken. We hebben het nodig geacht om die aanpassing te doen in alle openbaarheid. Want dat was onze intentie. Ik denk dat het terecht is dat u zegt dat het nu aan de politiek is om te zeggen dat wij die indicatoren toch vele malen beter vonden. Want dat is uiteindelijk uw eigen politieke keuze. Maar dit college had andere intenties. Dat is helaas in het stuk zelf niet voldoende tot zijn recht gekomen.

01:44:49

De heer Van der Schans: Voorzitter? Ontraadt u ook dit amendement op het moment dat we voor het voorstel van de ChristenUnie kiezen? Dus zowel de huidige als de voorgaande indicatoren opnemen?

01:45:05

De heer Lap: Die indicatoren zeggen iets. Dat is logisch, daarom is het een indicator. Uiteindelijk gaat het erom: ga je met die indicatoren? Want daar wilt u mee gaan sturen. We kunnen een indicator biologische landbouwbedrijven opnemen. Afname van gewasbestrijdingsmiddelen kunnen we opnemen. Als we daarmee zeggen dat we 16 of 17% biologische landbouw prima vinden, dan kunnen we het opnemen. Maar dan zijn het holle woorden. Wij willen als college an sich niet sturen. Wij hebben niet als doelstelling om die biologische landbouw naar 30% te krijgen. We willen naar een duurzame landbouw. Ik ben geen landbouw kenner. Maar volgens mij zijn er meerdere variaties van landbouw die duurzaam zijn, anders dan alleen biologisch.

01:45:52

De heer Lap: Is het dan aan ons als college om tegen die ondernemer te zeggen: gij zult biologische landbouw bedrijven? Terwijl we met elkaar hebben gezegd dat we gaan duurzame landbouw gaan bedrijven. Op het moment dat overweegt, dan zie ik het graag dan tegemoet. Dan nemen wij een kleine schorsing, om te kijken wat daar de exacte implicaties van zijn. Op zich is een indicator opnemen natuurlijk geen probleem. Het wordt pas een uitdaging als u straks in de begroting zegt: college, van 17% verwachten wij nu dat u naar 25% biologische landbouw gaat. Hier heeft u 2 miljoen.

01:46:26

Voorzitter: Meneer Hofmeijer.

01:46:28

Voorzitter: Bedankt, voorzitter. Ik wil het toch voor mezelf helder maken. U heeft wat mij betreft nog niet de schijn weggenomen, dat er ergens een economisch beleidskader is geschreven. Dat daar een reactie op is gekomen van een lobbygroep. Dat u toen heeft gezegd: we gaan het veranderen, omdat jullie dat aangeven. In reactie op de heer Van der Schans geeft u nu aan dat, wanneer we toch die indicatoren terug gaan amenderen in het stuk, u dan moet schorsen om te kijken wat de implicaties zijn. Dan vraag ik mij af: zijn de implicaties van die indicatoren in eerste instantie besproken? Dank u wel.

01:47:12

De heer Lap: Bij de totstandkoming van dit beleidskader hebben we ervoor gekozen

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

dat onze stakeholders mogen meedenken. Ze mogen meespreken en mogen ook adviseren. Maar uiteindelijk is het een stuk dat ook door de organisatie zelf is geschreven. We wilden in eerste instantie een bureau. Maar we hebben zelf gezegd: nee, de afdeling wil hem zelf gaan schrijven. We hebben het zelf gedaan. We hebben al die adviezen meegenomen. We hebben het eindstuk niet ter beoordeling gelegd. Hadden wij het stuk met alle betrokken stakeholders geschreven, met akkoord van iedereen, dan was dit thema veel eerder naar boven gekomen.

01:47:49

De heer Lap: De gesprekken zijn geweest met de EPD-tafels en LTO. Daar hebben we het met elkaar gehad over: laten we de landbouw toekomstbestendig en duurzaam maken. Dat hebben wij zelf vertaald op deze manier, met deze doelstellingen en deze indicatoren. Maar die zat er dus naast. Want de biologische landbouw is een manier. Het is niet de enige manier van duurzame landbouw.

01:48:12

Voorzitter: Meneer Hofmeijer.

01:48:15

De heer Hofmeijer-Boon: Dat de biologische landbouw niet de enige manier van duurzame landbouw is, dat ben ik met u eens. Maar daar gaan mijn vragen niet over. Ik herinner me ook een brief van EPD. Een teleurgesteld EPD, als ik me goed herinner, want ik heb de brief twee weken geleden gelezen. Zij gaven aan dat ze teleurgesteld waren dat zij maar tot een bepaalde stap in het participatieproces en in het hele gespreksproces zijn meegenomen. U noemt het uiteindelijke stuk een concept. Het was een concept, maar het is wel aan ons gepresenteerd als stuk. Ik krijg de indruk dat LTO veel verder is meegenomen. Dat zij daar nog hun mening over hebben mogen geven en het hebben mogen aanpassen. Klopt dat?

01:49:03

De heer Lap: Nee, dat klopt niet. Beide partijen zijn in de participatie even ver meegenomen. Ze hebben beiden op het stuk geageerd. Bij u zit LTO in uw hoofd. Dat snap ik, omdat LTO heeft meegesproken. Maar de tekst waar we het over hebben, is ook mede door LTO. LTO is ook vertegenwoordigd in de EPD-tafel. Dus ze zijn beiden even ver in het participatietraject meegenomen. Alleen, uiteindelijk het eindproduct dat hier voorligt, daar hadden zij natuurlijk met elkaar heel graag wat van gevonden. Dat hebben ze ook uiteindelijk gedaan. Met de kennis die wij nu hebben, hebben zij een punt. Dus wij hebben gezegd dat dit beter aansluit bij hetgeen wij als college beoogd hadden. Het is nu aan u als raad om daarvan te zeggen dat u vindt dat LTO een goed punt heeft. Ik begrijp uit uw discussie dat u van mening bent dat het geen goed stuk is. Dan is het denk ik nu ook aan de raad, om daar een besluit over te nemen.

01:49:58

Voorzitter: Meneer Raterink was eerst.

01:50:01

De heer Raterink: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de wethouder. Zijn er verslagen gemaakt van die besprekingen, nadat wij de commissievergaderingen hebben gehad. Kunnen wij die tot onze beschikking krijgen?

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

01:50:16

Voorzitter: Een kort antwoord, ja of nee?

01:50:20

De heer Lap: Als er verslagen zijn, kunt u die krijgen.

01:50:23

Voorzitter: Meneer Hofmeijer.

01:50:26

De heer Hofmeijer-Boon: In mijn eerste termijn heb ik ook de vraag gesteld of dit vaker gebeurt. Nu hebben wij het conceptstuk gezien. We hebben de reacties kunnen lezen en uiteindelijk de aangepaste versie ter beoordeling gekregen. Maar er zijn natuurlijk veel meer stukken waarover gepraat wordt met stakeholders. Daar hebben wij nooit een concept gezien, plus reactie en de uiteindelijke versie. Kunt u daar misschien nog wat over vertellen?

01:50:46

Voorzitter: Mevrouw Wever.

01:50:48

Mevrouw Wever: Voorzitter, dit stuit mij tegen de borst. We hebben volgens mij in het verleden nooit een indicator gehad dat we moeten voldoen aan zoveel procent biologische landbouw. Onze agrarische ondernemers zijn enorm gedreven. Ze willen graag biologisch. Maar door verschillende factoren wordt het soms moeilijk gemaakt, of is dat heel erg ingewikkeld. Dat is een kwestie van de markt. Als de markt het toelaat, zal het toenemen. Dat is in het verleden zo gebeurd. We hebben daar nooit als gemeente actief op gestuurd. Dus dat het nu een enorm percentage is, hoger dan landelijk, zegt iets over de welwillendheid en innovativiteit van onze agrarische ondernemers.

01:51:36

Voorzitter: Dank u wel, wethouder.

01:51:42

De heer Hofmeijer-Boon: ~

01:51:42

Voorzitter: Ja, kort.

01:51:42

De heer Hofmeijer-Boon: Mevrouw Wever, de vragen die ik stelde gaan niet over duurzame landbouw, biologische landbouw, gewasbeschermingsmiddelen. De vragen die ik stel aan het college, bij monde van de wethouder, gaan over de totstandkoming van dit beleidskader. Daar wil ik graag antwoord op hebben. Ik vind het heel prettig en fijn om te horen dat u het gevoel heeft het college te ondersteunen in deze. Maar dat waren mijn vragen niet. Die wil ik toch nog graag beantwoord horen. Dank u wel.

01:52:11

De heer Lap: Voorzitter, de vorm die we hebben gekozen om dit beleidskader tot stand te laten komen, is de eerste keer op deze manier. Dit heeft niet eerder plaatsgevonden. Daarmee is voor mij de kous af. Voorzitter, dan kom ik tot amendement vijf. Dat is de maakindustrie als motor voor de Drontense economische

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

toekomst. De indieners zijn VVD, D66, ChristenUnie. Die herkennen in dit stuk. Ook de maakindustrie wordt in dat opzicht genoemd in ons stuk. Met dit amendement wilt u een stap verder gaan, door van 'de lokale kracht' te maken: 'inzetten op de maakindustrie'. Wij zijn niet tot de conclusie slash analyse gekomen zoals u dat doet. We hebben recentelijk navraag gedaan. Bureau BUITEN heeft ook echt een analyse gedaan op het stuk.

01:53:08

De heer Lap: Zij zijn tot de conclusie gekomen dat de maakindustrie aanwezig is bij ons in de gemeente. Maar het is geen opvallende sector bij ons in de gemeente. Landelijk liggen we daar zelfs onder. Ook in Flevoland liggen we daaronder. We vallen daar niet in op. Als wij daar maakindustrie gerelateerd en aangevoerd vanaf halen, dan gaat het getal zelfs nog vele malen naar beneden. Dus de analyse zoals u hem doet, herkennen wij niet. We herkennen wel dat die maakindustrie belangrijk is. Je leest terug in het stuk dat dit vooral geldt voor de innovatieve maakindustrie. Dat is ook de heer ~ die aangeeft dat juist die innovatie een zwakte is in de regio Zwolle en daarmee ook in Dronten. Dan kan dat een enorme versterkende factor zijn. Ook die innovatieve maakindustrie landt op zich ook in het stuk. Daarom zullen wij het stuk zoals hier voorligt ontraden. Wij zijn wel een warme voorstander van die innovatieve maakindustrie.

01:54:17

De heer Lap: Dan ga ik naar het laatste amendement, ingediend door de PvdA, nieuwe bedrijven met arbeidsmigranten. Daarin stelt de PvdA voor om de ruimte voor extensieve bedrijven tegen te houden. Bedrijven die voor hun voortbestaan afhankelijk zijn, op eigen kosten zorg te laten dragen voor de huisvesting. Daar is onze reactie als volgt op. Wij gaan uiteindelijk met de strategie werklocaties aan de gang. Als we daarmee bij u terugkomen, is dat de plek waarin u in positie komt om aan te geven welke bedrijvigheid we wel en niet willen. Ook bijvoorbeeld de bedrijvigheid rondom arbeidsmigranten. Daar is hier uitvoerig over gesproken. Tegelijkertijd zijn we ook op zoek naar kennismigranten die ook hier een plek hebben.

01:55:09

De heer Lap: Het college is van mening dat u dat op een andere positie zou kunnen doen. In het laatste deel van uw verzoek zijn wij zoekende naar wat u wilt. U vraagt ons volgens mij wonen en werken te combineren en de werkgever daar verantwoordelijk voor te maken. De commissie Roemer zegt juist dat we die afhankelijkheid daar weg moeten halen. Zoals wij hem lezen is het daarin niet uitvoerbaar. We zullen dit amendement daarom ontraden.

01:55:39

Voorzitter: Meneer Raterink.

01:55:40

De heer Raterink: Dank u wel, voorzitter. Dat was niet de bedoeling, wethouder. De werkgever moet zorgen voor geld voor huisvesting, niet zelf die huisvesting regelen. Hij moet zorgen dat de arbeidsmigranten woonruimte krijgen die onafhankelijk is van de werkgever. Maar ik stel u gerust: wij houden het amendement aan tot latere datum.

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

01:56:05

Voorzitter: Dan is dat amendement van tafel. Dat was het, wethouder? Meneer Lap, u heeft uw microfoon uitstaan.

01:57:56

De heer Lap: Heeft u meegekregen wat mijn advies was bij motie 1? Voor de kijkers thuis: motie 1 zal met een kleine nuance worden aanbevolen door het college. Dan heb ik motie 2, slim samenwerken geeft energie. Daar hebben we ook met elkaar over gesproken. Als je bedrijvigheid hebt, dan begint dat natuurlijk met industriegronden. Tegelijkertijd, als we industriegronden hebben, dan zullen we natuurlijk naar die energie gaan. Het CDA draagt ons met deze motie een aantal onderwerpen op. Het effect uitdagingen mee te nemen in ons onderzoek. Dat kunnen wij alleen maar ondersteunen. Ondernemers actief te ondersteunen doen we ook al. Dat hebben we in de Poort van Dronten ook al gedaan en dat zullen we blijven doen.

01:58:51

De heer Lap: Ook met de ondernemers actief te zoeken naar lokale regelgeving en hoe dat kan bijdragen. Dat doen we ook door middel van het *partner*management. In Biddinghuizen zijn we al in gesprek met diverse ondernemers, om te kijken hoe we daar kunnen helpen. Punt vier doen we ook. Alleen, daar werd ik wel gevraagd een disclaimer mee te geven. We doen het al, we zijn ermee bezig. In het actieplan netcongestie TenneT heeft uw verzoek ook al een plekje. Alleen, de vraag is heel makkelijk, maar de uitwerking is ingewikkeld. Ook met de mogelijke kosten. We willen ons daar zeker voor inzetten, maar de kans is klein. Dat gezegd hebbende, kunnen we die motie aanbevelen.

01:59:38

De heer Lap: Als laatste heb ik de motie spoedig beschikbare bedrijventerreinen. Daar hebben wij het met elkaar gehad. Ik gaf in mijn eerste betoog aan dat u als raad ook uw eigen prioriteiten meegeeft. Volgens mij is ook deze motie een duidelijke uitspraak van u dat de bedrijventerreinen prioriteit nummer één zijn, als u de motie aanneemt. Daar hebben wij het al met elkaar over gehad. Het college ondersteunt dat ook. We zijn daar ook al mee bezig. Ik wil ze bij langsgaan, om af te tasten of we elkaar goed begrijpen. U vraagt in uw eerste punt voor het zomerreces duidelijkheid te verschaffen over voldoende beschikbaarheid. Die beschikbaarheid hebben we al aangegeven. Tegelijkertijd hebben wij ook een concept behoefteaming in huis gekregen. Die twee elkaar we op elkaar. Wat is beschikbaar en wat is de behoefte? Dan hebben we ons eerste inzicht al op korte termijn te pakken. Als ik u die voor de zomer opstuur, heb ik daarmee voldaan aan uw eerste verzoek?

02:00:51

De heer Van der Schans: Voorzitter, mag ik daar gelijk op reageren? Er is kennelijk een kleine omissie langsgelopen. Want voor het zomerreces is veranderd in kwartaal vier in het dictum als het goed is, in het besluit.

02:01:07

De heer Lap: Net in mijn versie, maar het geeft enkel verruiming.

02:01:12

De heer Van der Schans: Daarmee geef ik antwoord dat die ruimte er is.

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

02:01:15

De heer Lap: Dat zou ons een kans geven. Dan kom ik op het tweede punt, waarin u het over het meerjarenperspectief heeft. We zijn bezig met de voorbereiding voor een strategie werklocatie. Daarvan hebben wij de overtuiging dat we die in de tweede helft dit jaar klaar kunnen hebben. Dan zouden we die beide documenten kunnen samenvoegen. Dan hebben we op de korte termijn de ambitie of de behoefte in kaart. Dan kunnen we de strategie daar weer op leggen. Zodat we ook in de jaren, als de recente grond op is, weten hoe we met elkaar aan de slag gaan.

02:01:55

De heer Van der Schans: Voorzitter, voor alle zekerheid: op strategie kan je niet bouwen. Mijn vraag is of er sprake is van tijdige beschikbaarheid van bedrijfsgrond die uitgegeven kan worden?

02:02:09

De heer Lap: Dat zal een onderdeel zijn. U kent de gronden in de Poort van Dronten. Maar andere gronden zullen we dus moeten gaan aankopen. Rondom Biddinghuizen zijn best gedachtes waarvan je kan zeggen: we kunnen die kant op gaan. U misschien ook, met uw kennis. Maar daar moeten we met elkaar strategisch bepalen wat de meest logische richting is en wanneer we dat kunnen gaan verwerven. Als we daar inzicht in hebben en we kennen de behoefteanalyse, dan weten we waar we staan. Dan weten wanneer we een hiaat hebben, of misschien niet. Of welke urgentie we hebben. Wij denken in ieder geval eind dit jaar die beide documenten bij u te kunnen aanleveren. Waarin we de juiste inzichten geven, die u terecht aandraagt. Want zonder dus die gronden heb je geen economische groei.

02:03:05

De heer Lap: Daar zijn wij als Dronten niet uniek in. Maar er wordt hard aan gewerkt. Als laatste geeft u de opdracht om de uiterste inspanning te leveren om met de RvB het gesprek aan te gaan. Daarvan kan ik u zeggen dat daar ook hard aan gewerkt wordt. Dat daar ook de betrokken ambtenaren druk mee bezig zijn, om ook die fase drie en vier te realiseren. Dus die kunnen wij uiteraard ook omarmen. Dus ook deze motie kunnen wij met datgene wat we besproken hebben aanraden. Dan ben ik volgens mij rond, voorzitter.

02:03:36

Voorzitter: Dank u wel. We gaan naar een tweede termijn. U kent mij, er is veel gewisseld in de eerste termijn, veel interrupties. U kent mijn allergie voor het acht keer langslopen van alle amendementen en moties. Dat zie ik graag bij het handopsteken. Tenzij u zegt: ik wil daar mijn punt maken. Het spreekt vanzelf dat dat natuurlijk altijd kan. Wie mag ik uitnodigen voor de tweede termijn? Mevrouw Wever? De heer Idzinga?

02:04:02

De heer Idzinga: Ik zou toch graag eerst 10 minuten willen schorsen.

02:04:05

De heer Ammerlaan: Dat is helemaal prima. Dat doen we tot 21:35. Dames en heren, daar gaan we weer. Ik neem u mee in een aantal wijzigingen. Als u het systeem ververs, of vernieuwd, dan is amendement 1 gewijzigd en heeft ook een nieuwe naam. Amendement 2 blijft hetzelfde, amendement 3 ook. Amendement 4 is aangepast. Amendement 6 is van tafel. Motie 1, 2 en 3 zijn ongewijzigd.

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

Amendement 5 is gewijzigd in motie 4. Nee, motie 6 hebben we niet. Stelt u mij niet op de proef. Ik leid u er mooi doorheen. We gaan naar de tweede termijn. Mevrouw Wever.

02:24:59

Mevrouw Wever: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben weinig toe te voegen. We zijn wel enthousiast over het voorstel van de VVD om het amendement over de maakindustrie om te bouwen tot een motie. Daar gaan we graag in mee. We willen nog vragen aan het college, ten aanzien van de bereikbaarheid bereikt ons net het bericht dat Overijssel en Gelderland op slot gaan door de recente stikstofuitspraak. Daardoor wordt een natuurvergunning krijgen voor landbouw, woningbouw, evenementen of wegeaanleg de komende tijd vrijwel onmogelijk. Heeft dat invloed op het standpunt van het college, ten aanzien van het advies?

02:25:41

Voorzitter: Mevrouw Stoker.

02:25:46

Mevrouw Stoker-Dol: Sorry voorzitter, ik was nog hevig aan het tikken. Wethouder, hartelijk dank voor de beantwoording en de toelichting op de diverse moties en amendementen. Het amendement over de maakindustrie hebben we in overleg met de collega's omgebouwd tot een motie. Dat treft u nu in de stukken. Daar hebben we een innovatieve maakindustrie van gemaakt. Wat ons wel deed verbazen, is de opmerking van het college over het feit dat u geld nodig zou hebben voor Dronten op één in de mkb-vriendelijkheid. Immers, u vertelt al uw hele periode dat u daar alle aandacht voor heeft en heel hard mee aan het werk bent. Excellente dienstverlening is zelfs na regie van de bestuurlijke vernieuwing het tweede item in uw portefeuille. Maar ik wil het wel een beetje vergoelijken hoor.

02:26:36

Mevrouw Stoker-Dol: Want neemt u van ons aan dat wij wel de mkb-vriendelijkste gemeente van Flevoland worden met de 7,9. Dat wij u heus niet vervelend aan zullen kijken. We zijn ervan overtuigd dat u de handschoen oppakt. Wanneer er echt extra geld nodig is, zullen wij daar vooraf een mooi voorstel voor ontvangen. Kortom, we hebben mooie standpunten gedeeld. We hebben een mooi document met elkaar besproken. Aandacht voor de ondernemers, bedrijven, bedrijventerreinen en bereikbaarheid. We hebben er zin in.

02:27:08

Voorzitter: Dank u wel. Waar was ik gebleven? Excuses, ik heb Leefbaar overgeslagen. Neem me niet kwalijk.

02:27:15

De heer Idzinga: Geen enkel probleem, voorzitter. We hebben een motie ingediend met die vijf focuspunten. Wij vinden juist die integrale samenhang belangrijk. We hebben natuurlijk de beraadslaging gevolgd en geluisterd. Een aantal focuspunten zijn geamendeerd en hebben we ook mede ingediend. Daar komt de motie van de VVD over de maakindustrie bij. Daarmee zijn een aantal van die focuspunten min of meer overgenomen. De focus op de agro- en foodsector zullen we breder betrekken. Ook bij het gesprek dat de drie heren over de kenniscentra gaan hebben. Het focuspunt over de jongeren voor Dronten behouden, daar komen we op een later

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

moment op terug. We dienen een nieuw amendement in: A1, focus om scholieren te boeien en te binden. Wij zullen tegenstemmen tegen de landbouwindicatoren. Dat was het, voorzitter.

02:28:18

De heer Ammerlaan: Dank u wel. Mevrouw Hotting. Mevrouw Stoker.

02:28:22

Mevrouw Stoker-Dol: Voorzitter, wij willen graag het amendement focus Scholieren boeien en binden van Leefbaar Dronten mede indienen.

02:28:33

Mevrouw Hotting-Niewold: Dank u wel. We hebben overlegd met de indieners over het amendement raad blijft betrokken en over het tijdstip juni. Mocht het voor de wethouder niet mogelijk blijken om juli aan te houden, dan overleggen met elkaar. Dat hebben we net besproken. Dan gaan we ervan uit dat het vast goed komt.

02:28:50

Voorzitter: Dank u wel mevrouw Jonker. Meneer Van der Schans.

02:28:58

De heer Van der Schans: We willen graag ook mede-indiener zijn van het amendement van Leefbaar. We hebben nog wel wat opmerkingen over de spruitjes van mevrouw Wever. Als je geen spruitjes meer kan telen zonder bestrijdingsmiddelen, dan moet je stoppen met zo'n gewas, denken wij. Roundup en dinoterb zijn geen gewasbestrijdingsmiddelen, dat zijn vernietigende middelen. Die vernietigen alles. Dus blijft de vraag overeind staan of het CDA een vrijbrief wil blijven geven voor, wij noemen dat nog steeds: pesticiden. Ik wil best het woord gewasbestrijdingsmiddelen in de mond nemen, als u akkoord gaat met het aangepaste amendement.

02:29:40

De heer Van der Schans: Dan nog een opmerking over de arbeidsmigranten. Het lijkt alsof we een klein beetje gemanoeuvreerd worden in de hoek dat wij tegen arbeidsmigranten zijn. Ik heb dat in mijn betoog ook verwoord, dat zijn we niet. Integendeel, we denken dat het zeker bij kennisintensieve bedrijven belangrijk is om daar altijd arbeidsmigranten te hebben. Maar wij zijn tegen uitbuiting van de arbeidsmigranten. Daar hebben we afspraken over gemaakt in het kader van de commissie Roemer. Dus ik laat me die uitspraak niet aanleunen. We willen graag de suggestie overnemen van de ChristenUnie door de huidige en voormalige doelstellingen en indicatoren op te nemen met de duurzame landbouw. Ik heb van de wethouder geen 'njet' gehoord. Hij moest erover nadenken of hij hem dan nog ontraadt.

02:30:47

De heer Van der Schans: De rol van infrastructuur. Mevrouw Wever gaf recent nog een argument om er niet op te agenderen, namelijk stikstof. De afgelopen tien jaar hebben we misschien wel honderd of tweehonderd argumenten langs horen komen, waarom de N50 niet opgepakt kan worden. Mijn pleidooi is juist: laten we uit die koker proberen te komen. Maar ervoor te zorgen dat we met een insteek op pad gaan hoe het wel kan. De vraag is niet of, maar hoe?

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

02:31:23

Mevrouw Wever: Voorzitter, er worden mij woorden in de mond gelegd. Wij zijn altijd voor de verbreding van de N50. Hij is hartstikke onveilig, dus dat moet zeker gebeuren. Het heeft al heel lang op de agenda gestaan. Daar hebben we ook altijd voor gepleit. Het college geeft een positief advies. Dat is hartstikke fijn. Maar de vraag aan het college is of ze kan voldoen aan die verwachtingen, met wat er net aan nieuws binnenkomt, dat het misschien helemaal op slot gaat? We hebben ons stinkende best gedaan om die stikstofdiscussie los te krijgen. U weet daar alles van. Ik vind het dus niet fair. We zitten in een andere politieke hoek, dat begrijp ik. Maar zo zitten we er niet in. Dus we zouden het hartstikke fijn vinden als het college zich in kan zetten voor die bereikbaarheid. Maar kan het college dat waarmaken, gezien wat we nu aan nieuws horen?

02:32:25

De heer Van der Schans: Het zou van moed en lef getuigen als we tegen het college zeggen: ga aan de slag en probeer het wel naar binnen te slepen.

02:32:35

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Hofmeijer. Meneer Raterink?

02:32:41

De heer Raterink: Nee, dank u wel.

02:32:43

Voorzitter: Dan de wethouder om de gewijzigde amendementen en moties bij langs te gaan.

02:32:57

De heer Lap: Ik wil reageren op twee opmerkingen, voorzitter. Mevrouw Wever stelt een vraag aan ons. Ze heeft bepaalde actuele informatie naar boven getoverd. Komen wij op basis van die informatie nu tot een andere zienswijze? Dat kan ik nu niet beoordelen. De informatie heb ik nog niet. Wij hebben de motie gelezen als vooral een inspanningsverplichting. Is het reëel, is het haalbaar? Dat weten we niet. Als we met elkaar onderkennen dat het belangrijk is, dan wil dit college hier vooral de inspanningsverplichting doen om ons daar maximaal voor in te zetten. Met de kanttekeningen die we erbij hebben gezet. Waar het schip gaat stranden, daarvan houden wij u op de hoogte. De tweede opmerking van de VVD, dat mevrouw Stoker verbaasd was over het feit dat ik geld vroeg voor excellente dienstverlening, of de dienstverlening aan onze ondernemers. Dat is een hypothetisch geval.

02:33:53

De heer Lap: We hebben daar uiteraard al gelden voor. We zullen u ook meenemen in de uitvoeringsplannen. Daar gaan we die gelden ook gebruiken. Uiteindelijk gaan we met elkaar het gesprek aan, hoe we die gelden inzetten. Dus het was hypothetisch. Maar mocht u geld kwijt willen, dan houd ik me aanbevolen.

02:34:12

Voorzitter: Zegt de wethouder financiën.

02:34:14

De heer Lap: Maar ik moet altijd naar de raad, voorzitter. Dan het amendement van Leefbaar Dronten. Het aangepaste abonnement over focus scholieren te boeien en te binden. Ik denk dat dat op inhoud zeker iets is wat landt. We hebben het natuurlijk

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

ook over de lokale krachten. Dat is niet alleen de bedrijvigheid, maar het zijn ook de jongeren. Dus wij zien zeker de goede intenties van dit stuk. U heeft het ook over de uitvoeringsprogramma's. Daar zouden wij het graag willen laten landen. Maar we laten het aan het oordeel van de raad. Als u zegt dat u het wil toevoegen als een pijler, of u gaat het gewoon toevoegen aan het aan het besluit. Dat oordeel laten we aan u over. Op inhoud zijn wij positief.

02:35:03

De heer Lap: Dan hebben we het amendement ontwikkeling duurzaam. Daarin vraagt u of die twee indicatoren kunnen worden toegevoegd. Dat kunnen wij zeker. Op zich vloeit daar geen bloed uit. Alleen, als u als raad zegt: we willen graag die indicatoren hebben om onze eigen mind op te maken, dan is dat aan u. Ik moet eerlijkheidshalve zeggen dat wij als college niet op die indicatoren gaan sturen. Wij kunnen ze toevoegen. Maar we zeggen niet dat we gaan plussen in de biologische landbouw. Want dat past niet bij de effecten die we hebben benoemd in het stuk. Dus het kan geen kwaad om ze toe te voegen. Want dat geeft u inzichten. Maar wij zullen daarop niet gaan sturen.

02:35:50

De heer Van der Schans: Voorzitter, mag ik daarop reageren? De wethouder dwingt me bijna te reageren. Want het zijn en blijven doelstellingen van ons als overheid, als gemeente. Het zijn niet de doelstellingen van LTO. Ik heb dat nu een paar keer betoogd. U geeft terecht aan dat wij geen invloed hebben op het aantal biologisch-dynamische bedrijven. Daar gaat het ook helemaal niet om. Waar het om gaat is: wat willen wij zelf? Willen we dat bevorderen? Willen we de pesticidendruk verminderen. Dat u daar samen met de agrarische sector tot afspraken komt, prima, maar het is een grondhouding.

02:36:31

Voorzitter: Dat is volgens mij wat de wethouder betoogt, maar misschien heb ik het mis.

02:36:37

De heer Lap: Ik ontken dat ook zeker niet. Ik kan het alleen maar bekrachtigen. U geeft terecht aan: het zijn onze indicatoren. Dus uiteindelijk is het aan u om dat te bepalen. Alleen, ik wil u tegelijkertijd wel het eerlijke verhaal vertellen. Als wij met een begroting komen waarin we met de stakeholders hebben afgesproken dat we naar duurzame landbouw gaan en daar zijn allerlei alternatieven voor, dan kan het zijn dat het percentage biologisch landbouw blijft wat het is. Maar dat we het op andere fronten doen. Dat is wat ik u in ieder geval wil meegeven. Het is aan u om te besluiten.

02:37:07

Voorzitter: Mevrouw Hotting.

02:37:07

Mevrouw Hotting-Niewold: Dank u wel. Wij hebben net voorgesteld om de indicatoren wel toe te voegen. Want voor ons is het belangrijk dat we kunnen volgen, monitoren. Maar ook dat we erop kunnen ingrijpen, wanneer we dat zouden willen. Door het nu toe te voegen, kun je over twee, drie jaar misschien wel meer gaan

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

sturen op bepaalde delen, waarop nu nog niet gestuurd wordt. Of nog niet goed gestuurd op kan of wil worden.

02:37:28

Voorzitter: Wethouder, maakt u uw verhaal af.

02:37:31

De heer Lap: Als de hele raad dat een goed idee vindt, dan gaan wij dat doen. Ten slotte, de motie innovatieve maakindustrie, zoals u hem heeft aangepast. Ik heb in mijn betoog eerder aangegeven dat het heel goed past in dit plan. U daagt ons uit om u in de begroting mee te nemen in de juiste indicatoren. Hoe we dat uiteindelijk plaats kunnen gaan geven en hoe u daar ook op kunt monitoren. Die kunnen wij van harte aanbevelen. Tot zover, voorzitter.

02:38:01

Voorzitter: Dank u wel. Dan sluit ik de beraadslaging. Ik zeg nog een keer tegen u dat u ververst hebt. Dat u allemaal de goede moties en amendementen voor u heeft. Dan begin ik met het amendement A1, focus scholieren te binden en boeien. Daarin besluit de raad aan het voorstel toe te voegen: het uitvoeringsprogramma hierop te laten aansluiten. Focus aanbrengen door scholieren te boeien en te binden. Wie is voor dat amendement van Leefbaar? Unaniem. A2, het amendement raad blijft betrokken, van ChristenUnie, VVD, Leefbaar, Partij van de Arbeid en GroenLinks. Het college doet een toezegging en ontraadt hem daarmee, geloof ik. Klopt dat?

02:38:57

Voorzitter: Zo heb ik hem opgeschreven hier. Amendement raad blijft betrokken. De raad besluit een nieuw beslispunt toe te voegen: naast de P&C-cyclus minimaal één keer per jaar, et cetera. Wie is voor dat amendement? Dat vermoedde ik al: unaniem. Het amendement 3, Dronten op één in mkb-vriendelijkheid, met de connotatie van het college daarbij. Wie is voor dat amendement? Ook unaniem. Het aangepaste amendement 4, ontwikkeling duurzame landbouw. Daarin besluit de raad te wijzigen en een aantal percentages toe te voegen. Wie is voor dat amendement? Dat is de ChristenUnie, Partij van de Arbeid, GroenLinks, Dronten Sociaal en D66. Wie zijn tegen? Dat is de fractie van de VVD, Leefbaar Dronten en het CDA.

02:40:04

Voorzitter: Negen tegen veertien: verworpen. Dan kom ik bij amendement 6. Nee, die was van tafel, die is ingetrokken. Dan het geamendeerde voorstel de economische beleidsvisie vast te stellen. Ik heb de tekst niet voorhanden. Het besluit om een duidelijke richting geven aan te geven voor het economisch beleid van de gemeente Dronten en daarbij de volgende drie pijlers vast te stellen, tot en met punt 4. Bij het ontwikkelen van de uitvoeringsprogramma's lokale ondernemers, verenigingen en vertegenwoordigers van het bedrijfsleven te betrekken op inhoud en prioritering. Wie is voor dat geamendeerde voorstel? Unaniem. Dank u wel. Dan gaan we naar de amendementen. Moties, bedoel ik. Even kijken of jullie nog scherp waren de late avond. Motie snellere en betere bereikbaarheid, van VVD, D66, ChristenUnie. Verzoekt het college Rijk en regio Zwolle schriftelijk te verzoeken om nader te worden geïnformeerd. Tot en met het punt 4, een oprit aan de A6 als absolute eis te stellen. Overgenomen door het college, mits een kleine nuance daarbij.

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

02:41:17

De heer Idzinga: Voorzitter?

02:41:17

Voorzitter: Ga uw gang.

02:41:18

De heer Idzinga: Daar zijn wij ook mede-indiener van.

02:41:20

Voorzitter: Leefbaar hoort daar ook bij. Wie is voor die motie? Unaniem. De motie slimme samenwerking geeft energie, van de ChristenUnie en het CDA. Beveelt het college aan. Wie is voor die motie? Unaniem. Dan de motie spoedige beschikbaarheid bedrijventerreinen, van D66, VVD, Leefbaar, CDA, GroenLinks en de ChristenUnie. Wie is voor die motie? Unaniem. Dan ben ik er doorheen? De motie maakindustrie, motor voor de Drontense economische toekomst van VVD, D66, ChristenUnie en CDA. Wie is voor die motie? Dat zijn de fracties van het CDA, ChristenUnie, Partij van de Arbeid, Leefbaar, Dronten Sociaal, D66 en de VVD. Wie zijn tegen? GroenLinks. Twee tegen eenentwintig: aangenomen. Mooie discussie, complimenten. Dan gaan we naar de moties vreemd. De motie, ook gebouwen hebben namen nodig. Volgens mij is die van mevrouw Stoker. Dat mag vanaf daar, het is een beetje laat.

02:42:56

Mevrouw Stoker-Dol: Zeker. Als raadsleden waren we uitgenodigd bij de oplevering van de woningen aan de Educalaan. Het zijn echt prachtige gebouwen. We hebben een mooie rondleiding gehad. Het ziet er echt supermooi uit. Iets wat supermooi is, verdient eigenlijk ook een naam. Vandaar deze motie dat ook gebouwen namen nodig hebben.

02:43:15

Voorzitter: Heeft iemand behoefte om hier nog op te refereren? Of kan ik gelijk naar de wethouder? Ik had vanmiddag al een suggestie gedaan. In Lelystad heb je Lars en Lily. Ik dacht: hier kunnen we wel Peter en Nouk van maken. Maar ik denk dat de wethouder anders over denkt. Ga uw gang.

02:43:35

De heer Van Bergen: Ik denk dat dit een extra ondersteuning is van de motie. Soms zijn er moties waarvan je denkt: ik wou dat ik hem zelf bedacht had. We zijn bij elkaar geweest bij de opening. Fijn dat jullie er ook in groten getale waren. We hebben denk ik ook kunnen constateren wat een mooie oplossing. Ook een snelle oplossing. Binnen 1,5 jaar is dit van plan tot opening tot stand gekomen. Er zit ook echt een positieve vibe rond. Dat mag ik niet zeggen, een positief gevoel rond de woningen. Ik denk dat we dat ook vast moeten houden en ook verder moeten uitbouwen. We hebben ook al overleg met OLV gehad. We willen dit ook graag samen oppakken. Dus we willen dit ook van harte aanbevelen. Of neem hem dan over, maar dan moet iedereen natuurlijk nog ~. Maar u kent de goede intentie.

02:44:29

Voorzitter: Het college neemt de motie graag over. Heeft iemand behoefte aan stemming? Niemand? Dan is die motie aan- en overgenomen. De andere motie,

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

sloop cultureel erfgoed niet, van GroenLinks en Partij van de Arbeid. Ga uw gang, meneer Hofmeijer.

02:44:49

De heer Hofmeijer-Boon: Dank u wel, voorzitter. Het is belangrijk dat Dronten haar erfgoed koestert, zodat we de geschiedenis met eigen ogen kunnen zien, ruiken, voelen, proeven. Het verhaal van Dronten is iets om trots op te zijn. Dat zijn niet mijn woorden. Dat zijn de legendarische woorden van de toenmalige wethouder in het Dronten Monumenten Magazine. Woorden die vermoedelijk zo'n zes jaar geleden zijn uitgesproken, maar waarvan de echo nadreunt tot vandaag en ver in de toekomst. De naam van de wethouder: de heer Van Amerongen, visionair. Zonder gekheid, de woorden die de wethouder sprak destijds zijn ontegenzeggelijk waar. Want in hoeveel gemeenten in Nederland kunnen inwoners hun eigen geschiedenis vormgeven, zoals wij dat kunnen in Dronten?

02:45:31

De heer Hofmeijer-Boon: Wij beslissen nu wat generaties na ons zien van de begintijd van de polder. De pionierstijd, de tijd dat de enige zichtbare bebouwing - als je van Harderwijk de polder in kwam rijden - de filter gebouwen van het Rijkswaterbedrijf waren. Oostelijk Flevoland was namelijk de eerste polder van Nederland met een eigen watervoorziening. De eerste schoolklasjes in de gemeente gingen in de jaren zestig op schoolreis naar het Lovink gemaal, een monument en naar de watergebouwen. Want daar konden ze leren hoe wij dat doen hier in de polder. We kennen natuurlijk allemaal de naam Schok Beton. De firma die de kenmerkende schuren bij de eerste boerderij ontworpen en gebouwd heeft. We kennen ze allemaal en we zijn er trots op.

02:46:10

De heer Hofmeijer-Boon: Het is niet voor niets dat de kenmerkende wanden van Schok Beton in het oude manegegebouw aan De Zuid, hergebruikt worden in de nieuwbouw op dit moment. Dat is te zien als je er langs komt rijden. Als herinnering aan wat daar ooit gestaan heeft. Aan de Spijkweg staan de enige grote utiliteitsgebouwen door Schok Beton gerealiseerd, in zowel de Noordoostpolder als in Flevoland. Ze zijn nog puntgaaf. Die gebouwen worden gesloopt. Ze staan namelijk op het terrein van Vitens. Staan ze in de weg? Nee, niet als je Vitens zelf gelooft. In het bestemmingsplan, dat benoemd wordt in de motie die u allemaal kan lezen, staat namelijk duidelijk dat de uitkomst van de procedure. Die liep toen nog en ging over het wel of niet toekennen van de status van gemeentelijk monument. Dat heeft geen invloed op de bouw van nieuwe filtergebouwen. Dat is ook zo.

02:46:54

De heer Hofmeijer-Boon: Natuurlijk is watervoorziening extreem belangrijk. Komt het in gevaar door dit cultureel erfgoed te laten bestaan? Nee. Er wordt al een nieuwe installatie gebouwd. De huidige zit namelijk aan de maximale capaciteit. Dan niet alleen aan de capaciteit van de installatie. Ook aan de maximale capaciteit die onder de Veluwe vandaan gepompt kan worden, zonder dat de grondwaterstand daar te laag wordt. In antwoord op eerdere technische vragen van ons over het onderwerp dat ons erg na aan het hart gaat, wordt uitgelegd dat de waterwinning in het gedrang komt. Men noemt daarbij onder andere een zestig meter zone die aangehouden

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

moet worden, rondom het toekomstige monument. Daardoor zou de waterwinningscapaciteit omlaag gaan.

02:47:35

De heer Hofmeijer-Boon: Die zestig meter zone geldt alleen voor activiteiten waarmee de waterwinning in gevaar zou komen. Denk daarbij een tankstation, of iets dergelijks. Daar is natuurlijk geen sprake van, ook niet bij herbestemming van de filtergebouwen. Daar komt geen tankstation in. Daarbij, huidige waterputten liggen al binnen zestig meter van de gebouwen waar ik het over heb. Zelfs van de provinciale weg. Daar verandert helemaal niets aan. Ik zei helemaal niets, het is een technisch verhaal. Ik wil hier helemaal geen technische discussie gaan voeren over de technieken en regels van de waterwinning. Maar ik wilde het toch benoemd hebben. Als Vitens monumenten moet gaan onderhouden, wordt ons drinkwater dan niet duurder?

02:48:14

De heer Hofmeijer-Boon: Dat zou ook een afweging kunnen zijn, waarmee u zit. Vitens heeft bijna 6 miljoen klanten. Een omzet van € 360 miljoen, een eigen vermogen van 600 miljoen tussen 2017 en 2021. Dat is allemaal na te zoeken. Tussen de 10 en 50 miljoen per jaar winst gemaakt, uitgekeerd aan aandeelhouders. Bovendien, van de kosten die bespaard worden door niet te slopen, kan jarenlang onderhoud worden gepleegd. Dus nee, ons drinkwater hoeft niet duurder te worden als gevolg van de monumentenstatus waar deze motie voor pleit. Ik wil het verder ook niet te lang maken. De monumentencommissie heeft geadviseerd de gebouwen te bewaren voor de toekomst. Het Oversticht heeft geconcludeerd, op verzoek van de gemeente, dat de gebouwen van grote cultuurhistorische waarde zijn.

02:48:55

De heer Hofmeijer-Boon: Dit is echt onze allerlaatste kans om deze gebouwen nog te redden. Als wij vanavond tegen deze motie stemmen, dan zijn de gebouwen binnen een jaar weg. Ik persoonlijk zal dat altijd zonde blijven vinden. Dan wil ik nog afsluiten met een quote van Kees Bakker, die kennen we allemaal. Die heeft ook in dit Monumentenmagazine een inspirerend en ontroerende voorwoord geschreven. "Geschiedenis is belangrijk. Het vertelt iets over je wortels, over je roots. Het laat je trots zijn op je afkomst, of je leert ervan hoe het absoluut niet moet. Maar geschiedenis zegt ook iets over de toekomst. Want je moet eerst weten waar je vandaan komt, voor je goed en wel kan bepalen waar je naartoe wil." Ik wens u veel wijsheid. Dank u wel.

02:49:41

Voorzitter: Andere leden die willen refereren? Mevrouw Hotting.

02:49:46

Mevrouw Hotting-Niewold: Dank u wel. Met een groot deel van het betoog van GroenLinks zij we het helemaal eens. Als het gaat om de waarde van de historie van Dronten en het bewaren van objecten in Dronten, die de historie weerspiegelen. Daarom waren we ook blij dat de gemeente een monumentenlijst heeft gemaakt. Er komt nog een nota rond cultuurbeleid aan, geloof ik. Daar vallen dit soort dingen op zich ook onder. Omdat het ons zo verbaasde dat dit geen gemeentelijk monument was, als de waarde zo hoog is, hebben we opgezocht wat het onderzoek was uit 2010. Op basis daarvan is dat magazine en die gemeentelijke monumentenlijst

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

vastgesteld. In 2010 heeft Heemschut onderzoek gedaan naar allerlei panden in Dronten, waaronder ook deze aan de Spijkweg.

02:50:29

Mevrouw Hotting-Niewold: Zij hebben geconcludeerd dat de cultuurhistorische waarde van dit pand een minnetje kreeg. De zeldzaamheid kreeg ook een minnetje. Gaafheid was het hoogst, dat kreeg drie sterretjes, drie plusjes. Maar voor hen was dit een reden om het niet te benoemen tot een gemeentelijk monument. De lijst is opgesteld in 2010, dus daarna in de raad nog meerdere keren over gediscussieerd. Maar dit pand is nooit langsgekomen, om alsnog een gemeentelijk monument te worden. Tot het moment dat de sloop ineens ter sprake kwam. Het college en Vitens geven aan dat de winning van het water daardoor in gevaar zou komen. Dat is een patstelling die wij niet kunnen beoordelen. Maar dat toen de cultuurhistorische waarde en de zeldzaamheid als negatief werden gezien en nu als positief, dat roept bij ons wel vraagtekens op.

02:51:20

Voorzitter: U wekt een beetje non-verbaal de indruk dat u zich rechtstreeks tot meneer Hofmeijer richtte. Andere leden nog? Meneer Raterink?

02:51:28

De heer Raterink: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn mede-indiener van het amendement. Het moge duidelijk zijn dat wij willen dat die gebouwen blijven staan. Ik heb in het verleden al eens historische woorden gebezigd. Die ga ik nu herhalen: wethouder, u kunt het maar een keer verkloten.

02:51:48

Voorzitter: Ik was bang dat de soep weer dun door de modder ging. Meneer Rook.

02:51:55

De heer Rook: Het CDA sluit zich helemaal aan bij de woorden van mevrouw Hotting.

02:52:02

Voorzitter: Andere leden? Meneer Vulink.

02:52:06

De heer Vulink: Voorzitter, als we luisteren naar de discussie, is de vraag aan het college: als wij een geüpdatet cultuurnota hadden gehad, hadden we dit dan wellicht kunnen voorkomen?

02:52:21

Voorzitter: Niemand verder? De wethouder.

02:52:26

De heer Lap: Beste raad, het dilemma dat u hier schetst, is denk ik een dilemma waarin je als overheid in de positie komt om een Salomonsoordeel te vestigen. Want de cultuurhistorische waarde wordt op zich ook niet onderkend. Of het waarde x of y is. We hebben als college die waarde laten onderzoeken. Het gebouw is van culturele historische waarde, dat hebben we ook erkend. Maar tegelijkertijd staat daar tegenover dat we met elkaar water moeten drinken. In andere gebieden kennen we eigenlijk al een watercongestie. Ook Vitens heeft aantoonbaar gemaakt, dat juist

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

met het behoud van dit gebouw, zij niet kunnen instaan voor die waterzekerheid. Dat wij hier wellicht ook een watercongestie kunnen krijgen.

02:53:15

De heer Lap: Dat hebben ze aan dit college uitgelegd. Daartoe hebben wij het besluit genomen. Tegelijkertijd is er ook door voorstanders van het in stand houden van cultuurhistorische panden een bezwaar ingediend. Dat is getoetst bij de bezwarencommissie. Ook de bezwarencommissie is tot de conclusie gekomen dat de waarde er wel is. Maar als je het algemeen belang afweegt, dat Vitens duidelijk heeft gemaakt dat de waterzekerheid in gevaar komt. Als dat is wat u voor ogen heeft? Dat wij geen bedrijven meer kunnen aansluiten omdat er geen water beschikbaar is, wat nu al realiteit is in Urk. Dat we geen huizen kunnen aansluiten omdat er geen water is. Dat heeft Vitens aantoonbaar gemaakt.

02:53:57

De heer Lap: Wat ik bedoel, dat is het Salomonsoordeel. Want het is geen discussie dat het pand de waarde niet had. Nee, dat heeft het wel. Maar tegelijkertijd willen we water. Daarom zegt het college: we gaan voor waterzekerheid. De bezwarencommissie heeft ook bevestigd dat de wateronzekerheid voldoende is aangetoond. We moeten ook onze lessen leren. We hebben een netcongestie. Dat is ook ontstaan omdat we te laat hebben geconstateerd dat we problemen kregen. Dat willen wij hier in dit gebied niet hebben. Dat is het dilemma dat wij hadden. We hebben daar een keuze in gemaakt. Het is aan u om uw eigen oordeel over te vellen.

02:54:36

De heer Hofmeijer-Boon: Meneer Hofmeijer.

02:54:41

De heer Hofmeijer-Boon: Dank u wel, voorzitter. Ik wil reageren op een aantal opmerkingen. Uiteraard te beginnen bij ChristenUnie. Er is inderdaad vijftien jaar geleden door Heemschut, die ook weer voor deze gebouwen opkomt, een andere conclusie getrokken dan nu. Ze zijn tot inzicht gekomen. Ik werk niet voor Heemschut, dus ik vind het ingewikkeld om daar iets over te zeggen. Op dit moment staat als een paal boven water dat de gebouwen cultuurhistorische waarde hebben. Ook Heemschut vindt dat ze niet moeten worden gesloopt.

02:55:17

Voorzitter: Mevrouw Hotting wil interrumpen.

02:55:21

Mevrouw Hotting-Niewold: Wij willen graag aangeven dat wij op basis van de twijfel wel tegen zullen stemmen. Dit op basis van de watercongestie, zoals ook Vitens en het college aangeven. Maar door de twijfel en de verschillende inzichten over dit pand, vragen we ons ook af hoe het zit met verdere monumenten in de gemeente. We kijken uit naar de nota over cultuurbeleid die eraan zou komen. We hopen dat dan nog een keer langs de panden gelopen kan worden, die we hebben en wat nu echt de waarde is.

02:55:51

Voorzitter: Dank u wel. Dat ligt nu niet voor, maar ik snap wat u zegt. Ik ben nog bij meneer Hofmeijer.

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

02:55:57

De heer Hofmeijer-Boon: Dank u wel, voorzitter. Ik noemde net al dat het voor mij ook veel te ver gaat, om de technische discussie over waterwinning te voeren. Er zijn partijen die zeggen dat die waterwinning niet in gevaar komt. Vitens zelf zegt dat het wel zo is. Dat oordeel is aan u, zoals de wethouder al zegt.

02:56:14

Voorzitter: U wil graag de monumentenstatus voor die gebouwen. Dat is eigenlijk uw betoog? Los van wat de consequenties daarvan zijn. Meneer Raterink.

02:56:23

De heer Raterink: Dank u wel, voorzitter. Ik wil erop wijzen dat vijftien jaar een kwart is van onze geschiedenis in Dronten. Laten we het daar ook over hebben. Als Ketelhaven, het gemaal te klein wordt, stoppen we dan en zetten we er een nieuwe naast? Ik wil graag van de wethouder zwart-op-wit een raadsbrief waarin staat dat het gevolgen heeft, dat het water niet kan worden opgepompt. Ik heb er geen verstand van, ik drink meer andere dingen. Maar volgens mij sla je voor water een buis in de grond, daar komt water uit. Een pomp die pompt het op. Tenminste, zo was het in Drenthe vroeger. Dat zal nog wel zo zijn, hoop ik. Dus ik wil dat graag in een rib bevestigd hebben, dat het echt gevaar oplevert voor de watervoorziening in de polder. Dank u wel.

02:57:10

Voorzitter: Ik moet zeggen: vroeger woonden ze ook in plaggenhutten in Drenthe. Dat moet ik er ook bij zeggen.

02:57:14

De heer Raterink: We sloegen wel onze eigen putten.

02:57:16

Voorzitter: Dat bedoel ik. Olie hadden ze ook. Maar we gaan de discussie niet heel erg verbreden. Wethouder Hillebrecht komt aan tafel om namens het college iets te zeggen over water.

02:57:28

Mevrouw Hillebrecht-de Valk: Ik vind het moeilijk, ik zal eerlijk zijn. Want inderdaad, GroenLinks, daar gaat u toch echt niet over. Er is een besluit genomen. Vitens heeft netjes een zienswijze ingediend. Ze heeft keurig aangegeven dat de waterwinning, voor de regio, overigens in het geding komt. Het is een organisatie. Het is net echt. Het zijn net echte mensen. Ze hebben er ook echt verstand van. Ze hebben een strategie die verdergaat dan morgen en gisteren. In hun strategie gaat niet alleen de waterwinning op korte termijn de mist in, als zij deze gebouwen moeten behouden, maar vooral op lange termijn. Want die congestie op water lonkt ook in deze regio.

02:58:13

Mevrouw Hillebrecht-de Valk: Daar is bestuurlijk overleg. Wat ik heb gedaan om u gerust te stellen - want ik heb eigenlijk niet zoveel zin om een rit te sturen - maar ik kan u wel geruststellen. Dit overviel ons wel. Want het is nog steeds een dilemma. Bestuurlijk ben ik ook in gesprek gegaan. Ambtelijk was het al gebeurd. Ik heb een gesprek gehad met Vitens. Daar heb ik dezelfde vraag gesteld. Kunt u me met zekerheid zeggen, dat daadwerkelijk met behoud van deze gebouwen de waterwinning in het geding komt? Ik wil het ook voelen, elkaar in de ogen zien,

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

letterlijk. Er kwam een ja uit. Los van het feit dat er een strategisch plan ligt en zienswijzen waar het ook allemaal in staat. Dat wil ik u meegeven. U daarin ook geruststellen dat wij ook zijn voor behoud van onze monumenten en erfgoed en daar ook op letten. Maar dit overduidelijk onze keuze bepaalde, in dit geval.

02:59:09

Voorzitter: Meneer Hofmeijer is geweest. Meneer Raterink is geweest. Mevrouw Hottig is geweest. Anderen nog? Meneer, ga uw gang.

02:59:19

De heer Idzinga: Dank u wel, voorzitter. Voor ons is de drinkwatervoorziening dusdanig belangrijk. Als je dat op de weegschaal zet, dan slaat die weegschaal de kant op dat we dat boven het behoud van het cultureel erfgoed moeten stellen. Die slaat wat dat betreft ruim die kant op. Dank u wel, voorzitter.

02:59:43

Voorzitter: Ik maak het rondje af.

02:59:46

De heer Vulink: Voorzitter, wij zitten op dezelfde lijn. Dat neemt niet weg dat we graag nog een keer een vraag stellen aan het college. Of zij onderkent dat daar waar de verordeningen zo oud zijn, je tegen dit soort discussies aanloopt. Wellicht is het een aanbeveling om daar wat attenter op in te spelen.

03:00:04

Voorzitter: Dat zal het college in tweede termijn beantwoorden. Goed dat u het herhaalt. Meneer Hofmeijer, uw vinger ging omhoog. Is dat voor een derde termijn, of wilt u nog iets preciseren? Niet herhalen. De wethouder.

03:00:21

De heer Lap: Een goede suggestie, wat de heer Vulink aangeeft. Wij hebben zelf ook proactief op dit dossier geacteerd. Wij hebben zelf de cultuurhistorische waarden laten onderzoeken. Daar hebben we op zich geen lijsten voor nodig. Alleen, dit dilemma kwam er. De cultuurnota geeft ook voldoende ruimte om uiteindelijk in het uitvoeringsprogramma expliciet met de oude panden aan de slag te gaan. De suggestie gaan we zeker meenemen.

03:00:51

De heer Ammerlaan: Dan sluit ik de beraadslaging over deze motie. Ga uw gang.

03:01:00

De heer Hofmeijer-Boon: Dank u wel, voorzitter. Voor ons is cultureel erfgoed belangrijk. Dus ook al vindt de wethouder het vervelend, we zien toch graag op korte termijn een rib. We houden deze motie tot die tijd aan.

03:01:16

Voorzitter: Ik ga u toch uitdagen. Want gezien de beraadslaging en wat ik hoor, is de vraag of de raad behoefte heeft aan zo'n raadsinformatiebrief? Ik ga het toch zeggen, want in deze vind ik dat wel een terechte vraag, als ik zo vrij mag zijn. De heer Idzinga.

03:01:32

De heer Idzinga: Voorzitter, wij hebben geen behoefte aan die brief.

Woordelijk verslag raadsvergadering 30-01-2025

03:01:35

Voorzitter: U zit een beetje op het randje nu. Het college wil u van alles bedienen. Maar de beraadslaging gehoord hebbende, vraag ik me af wat het nut en noodzaak daarvan is. De heer Vulink.

03:01:49

De heer Vulink: Geen behoefte aan een rib.

03:01:52

De heer Van der Ploeg: D66 heeft ook geen behoefte aan een raadsinformatiebrief.

03:01:53

Mevrouw Jonker: Geen behoefte aan een rib.

03:02:02

Mevrouw Hotting-Niewold: Niet aan een rib, wel aan de cultuurnota.

03:02:08

De heer Rook: Geen behoefte aan.

03:02:10

Voorzitter: Het college beraadt zich vanzelfsprekend of ze dat wel of niet wil doen, om u tegemoet te komen. Misschien zeggen wij wel dat het heel verstandig is. Maar ik vond het toch verstandig om dat hier te doen. Aan de orde is de motie, verzoekt het college de filtergebouwen aan de Spijkweg 51 de status van gemeentelijk monument te geven, is aangehouden. Toch? Nee, want ik denk dat ik weet wat u gaat zeggen.

03:02:41

De heer Hofmeijer-Boon: Voor de duidelijkheid, onder de voorwaarde dat er toch een rib zou komen. Zo heb ik hem gesteld. Dus als daar geen behoefte aan is, brengen we het helaas ter stemming.

03:02:52

Voorzitter: Dat was mijn primaire gedachte. Verzoekt het college de filtergebouwen aan de Spijkweg 51 de status van gemeentelijk monument te geven. Wie is voor die motie? De fracties van GroenLinks en de Partij van de Arbeid. Wie zijn tegen? De fractie van het CDA, de ChristenUnie, Leefbaar, Dronten Sociaal, D66 en de VVD. Vier tegen negentien, daarmee is hij verworpen. Dan komen we aan het einde van deze mooie vergadering, met een inhoudelijk mooi debat. Dank daarvoor. Ik nodig u graag uit in het bedrijfsrestaurant voor een drankje.