

Woordelijk verslag raadsvergadering 27-02-2025

00:12:24

Voorzitter: Dames en heren, ik vraag graag een moment stilte voor ieders persoonlijke overweging. De vergadering is geopend. Er is bericht van verhindering van de heer Van der Ploeg van D66, de heer Van der Schans van D66 en de heer Prasad van Leefbaar Dronten. We gaan naar het vaststellen van de agenda. Kunt u instemmen met de agenda zoals deze voorligt? Dank u wel. We gaan over naar agendapunt drie. We hebben twee mooie punten op de agenda, dus ik weet niet zo goed wat het hoogtepunt van de avond is, maar voor hem is dit wellicht het hoogtepunt. Dat hoop ik tenminste. We gaan over tot aanwijzing van de nieuwe griffier.

00:13:06

Voorzitter: De werkgeverscommissie heeft een aantal gesprekken gevoerd en was zowel bij de selectiecommissie als de adviescommissie unaniem van mening dat de heer Pels een buitengewoon goede kandidaat zou zijn om deze functie te vervullen. De werkgeverscommissie stelt voor om hem aan te wijzen. Aangezien het om een persoon gaat, doen we dat wel met de schriftelijke stemming. Daarvoor hebben wij een bureau stemopneming samengesteld. Ik wil voorstellen om meneer Idzinga, mevrouw Jonker en mevrouw Stoker hiervoor te vragen. Als iemand briefjes rond wil laten gaan, dan schors de vergadering tot het allemaal geregeld is.

00:17:10

Voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Voordat ik mevrouw Stoker het woord geef voor de uitslag, ga ik het voorstel voorlezen als formaliteit. De raad van de gemeente Dronten gelezen het voorstel van de werkgeverscommissie van 25 februari 2025. Gelet op artikel 107 van de Gemeentewet besluit de heer P.T.J. Pels met ingang van 1 mei 2025 aan te wijzen als griffier van de gemeente Dronten. Dank u wel, commissie. Daarmee constateer ik dat meneer Pels 8 mei beëdigd wordt. De bloemen krijg je alvast mee naar huis. Mag ik je vragen om naar voren te komen?

00:22:55

Voorzitter: Heel goed. Ik wens u natuurlijk heel veel plezier en al het goede bij deze prachtig mooie gemeente. Dan komen we bij een ander hoogtepunt, namelijk het uitreiken van de raadspen 2024. Voor degenen die er niet mee bekend zijn... Er wordt altijd hard gewerkt door 400 medewerkers in het huis. Er worden goede raadsvoorstellen geschreven en soms wat minder goede, maar om toch vooral de aandacht te vestigen op al het goede wat hier in dit huis gebeurt, hebben wij de raadspen. De jury is het presidium en de voorzitter van het presidium is mevrouw Sijsma. Mag ik u het woord geven?

00:23:57

mevrouw Sijsma (Leefbaar Dronten): Dank u wel, voorzitter. De raadspen van Dronten is een eerbetoon aan uitmuntend bestuurlijk werk. Je zal hem maar krijgen zo. Dat is een mooie titel, toch? Het presidium van de gemeente Dronten heeft een bijzondere traditie in het leven geroepen, namelijk de raadspen. Deze prijs wordt jaarlijks uitgereikt aan de ambtenaar die het beste raadsvoorstel indient. Wat maakt een voorstel tot het beste? Waarom is deze prijs meer dan zomaar een symbool? Laten we duiken in de criteria en de betekenis van deze onderscheiding. De raadspen is een erkenning voor ambtenaren die een raadsvoorstel indienen dat niet alleen technisch sterk is, maar ook bijdraagt aan transparantie, samenwerking en

Woordelijk verslag raadsvergadering 27-02-2025

toekomstgericht bestuur. Het doel is kwaliteit stimuleren en laten zien hoe zorgvuldige beleidsvorming Dronten vooruit helpt. Dan de kerncriteria waar een winnend voorstel aan moet voldoen.

00:24:49

mevrouw Sijsma (Leefbaar Dronten): Om in aanmerking te komen moet een voorstel voldoen aan strikte eisen: een tijdige en volledige procedure, helderheid en structuur, een begrijpelijke opbouw zonder te veel vaktaal, een scherp dictum, een beoogd doel dat direct duidelijk is en markeringen van wijzigingen, bijvoorbeeld in verordeningen, zodat de raadsleden niet hoeven te zoeken. Dan integraliteit en keuzevrijheid. Het voorstel past binnen de bestaande kaders en onderzoekt de impact op andere beleidsterreinen. Het biedt reële alternatieven zodat de raad echt kan kiezen of het laat zien hoe we eerdere standpunten van de raad of commissies zijn verwerkt, bijvoorbeeld de moties en discussies. De betrokkenheid en transparantie is het vierde punt.

00:25:31

mevrouw Sijsma (Leefbaar Dronten): Het proces is zorgvuldig beschreven. Hoe zijn de burgers, organisaties en andere belanghebbenden betrokken? Ook niet onbelangrijk is dat de tekst geschreven is voor de raadsleden: toegankelijk, bondig en met het oog op leesplezier. Dat moet natuurlijk wel iemand van onze gemeente zijn, dat is ook een belangrijk punt. Er zijn ook bonuspunten te verdienen. We kijken naar de bonuspunten. Allereerst de kunst van het overdragen. Naast de basisregels let het presidium onder andere op de balans in de informatie. Niet te veel en niet te weinig, maar precies genoeg om beslissers te informeren zonder te overweldigen. Dan aansprekende taal. Een vlot geschreven verhaal dat de aandacht van ons vasthoudt. Dan procesbeschrijving. Hoe zijn de stakeholders betrokken? Welke middelen en tijdlijnen zijn ingezet? Jullie staan hier dus niet zomaar.

00:26:19

mevrouw Sijsma (Leefbaar Dronten): Waarom doen we dit? Dat is ook niet onbelangrijk. De raadspen is geen vrijblijvend ritueel. Het is een instrument om kwaliteit te belonen. Goede voorstellen versnellen besluitvorming en vergroot het vertrouwen in de lokale democratie. Het moet de samenwerking versterken. Door burgers en organisaties te betrekken ontstaat beleid dat gedragen wordt. De erfenis moet geëerd worden. Net zoals Dronten ooit ontstond uit pionierswerk, vraagt de pen om moed, visie en een zorgvuldige afweging.

00:26:54

mevrouw Sijsma (Leefbaar Dronten): Voordat ik bekend ga maken wie de winnaar van 2024 is, wend ik me nog even tot alle ambtenaren. Er zitten er niet veel, maar wie weet kijken ze mee of kijken ze het terug. Ik wil jullie uitdagen, want wie schrijft volgend jaar geschiedenis? Aan alle ambtenaren van Dronten, of je nu werkt aan een nieuwe verordening, een duurzaamheidsplan of een wijkinitiatief: de raadspen wacht op jouw idee. Het laat zien dat zorgvuldig beleid niet alleen papierwerk is, maar een verschil maakt voor de gemeente en haar inwoners. Het is tijd voor de uitreiking. Op de derde plaats staat het raadsvoorstel Veiligheidsregio Flevoland en de eerste begrotingswijziging door Lydia Jonker. Je mag naar voren komen. Dankjewel.

00:28:04

mevrouw Sijsma (Leefbaar Dronten): Nu zit ik heel erg te twijfelen. Gaan we nu

Woordelijk verslag raadsvergadering 27-02-2025

meteen door naar de nummer één? Dat doen mensen vaak, maar dat vind ik niet leuk, want ik vind dat de nummer twee net zoveel eer verdient en dat we daar even bij stil moeten staan. We gaan eerst naar de nummer twee en dan weet iedereen wel wie de nummer één is. De nummer twee is het raadsvoorstel Strategisch beleidskader Mensen maken de samenleving 2025-2028 van Karel van Erp.

00:28:40

mevrouw Sijtsma (Leefbaar Dronten): Degenen die hebben opgelet, weten nu wie de nummer één is. Dat is het raadsvoorstel Zienswijze Nationaal Programma ruimte voor Defensie. De stellers zijn Herold van Heerde en Erik Heidenrijk, en die is hier. Van harte gefeliciteerd met dit mooie resultaat.

00:29:44

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Sijtsma. Ook vanaf deze kant van harte gefeliciteerd allemaal. We gaan verder met de agenda. Ik kom bij agendapunt vier, het vaststellen van het kort verslag van de vorige vergadering. Er is een wijzigingsvoorstel binnengekomen op verzoek van de fractie van Leefbaar Dronten om Leefbaar Dronten toe te voegen als mede-indiener van het amendement Dronten op 1 in MKB vriendelijkheid. Met deze aanpassing kunnen we het verslag vaststellen. Dan agendapunt vijf. Stemt u in met de voorgestelde afdoening van de ingekomen stukken? Er zijn bij agendapunt zes geen vragen aan het college gesteld.

00:30:24

Voorzitter: We hebben een aantal akkoordstukken die we besluiten zonder debat, namelijk het raadsvoorstel voor een Ontwerpverklaring van geen bedenkingen Ploegschaar Biddinghuizen en het raadsvoorstel Zienswijze eerste begrotingswijziging 2025 OFGV. Die zijn kort. Dan kom ik bij een bespreekstuk, namelijk het raadsvoorstel Ontwerpverklaring van Geen bedenkingen Kubbeweg 17 in Biddinghuizen. Dat ging eerst als een akkoordstuk naar de raad, maar meneer Raterink van de Partij van de Arbeid wilde hierover graag het woord met ons delen.

00:30:54

de heer Raterink (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ik heb het hier geagendeerd, omdat ik denk dat wij als raad nog een keer moeten kijken naar wat we wel en niet in het buitengebied toelaten. Als ik dit voorstel lees, en dat heb ik al een paar keer gedaan, zie ik dat er enorm is toegeschreven om het mogelijk te maken. Je had ook met een penne strek kunnen zeggen dat het niet mogelijk is, want het voldoet niet aan de vereisten die wij als raad hebben gesteld aan het uitbreiden of anders inrichten van een bedrijf in het buitengebied. Dat valt echt op. Het gaat ook niet om uitbreiding van de kavel, het gaat om de activiteiten van het bedrijf buiten de kavel te doen zodat het niet bij de kavel hoort. Dat zijn allemaal kunstgrepen.

00:31:53

de heer Raterink (PvdA): Het is een prachtig bedrijf en ik wil dat bedrijf ook helemaal niet in de weg zitten, maar ik vind wel dat we daar iets van moeten vinden, want dit komt straks veel vaker voor. Met de stikstofmaatregelen zullen er misschien nog wel wat boeren stoppen. Het is echt een bedrijf. Het is wel agrarisch gerelateerd, maar het is een bedrijf dat handelt en pootaardappelen verwerkt. Dan hebben we het wel over de grootte van dat bedrijf, want dat kan 1.250 voetbalvelden vol met aardappelen planten, dus dan heb je het ergens over. Er zijn heel veel verkeersbewegingen op een smalle buitenweg. Er wordt dan beargumenteerd dat we

Woordelijk verslag raadsvergadering 27-02-2025

al die verkeersbewegingen liever ook niet op het bedrijventerrein in Biddinghuizen hebben. Het is ergens naartoe geschreven en dat is niet erg, dat mag ook. Ik ga al wat langer mee, dus ik heb de discussie over het buitengebied al een paar raadsperiodes achter mij liggen.

00:32:59

de heer Raterink (PvdA): Ik heb nog even gekeken naar de motivering van 2017 toen de Kubbeweg ook bedrijfsuitbreiding kreeg. Toen was het al geen agrarisch bedrijf meer, maar toen is gezegd dat het wel een agrarisch hulpbedrijf is. Dit neemt nu zulke vormen aan dat we moeten nadenken over of we dit soort activiteiten wel in het buitengebied willen. Als we dat willen, willen we dan alleen agrarisch gerelateerde bedrijven of kan er ook een bedrijf komen die platen voor de bouw maakt vanuit Japans gras? Dat kan je er dan ook onder scharen, dus willen we dat? Ik wil graag met de raad discussiëren over of we niet weer een keer moeten kijken naar die functie die we toen hebben toegekend qua grootte van de bedrijven en welke bedrijven dat zijn? Dank u wel, voorzitter.

00:33:59

Voorzitter: Zijn er nog andere leden van de raad? Wilde mevrouw Hotting interrumperen? Gaat uw gang.

00:34:04

mevrouw Hotting (ChristenUnie): Ik heb een wedervraag voor de heer Raterink, want deze periode hebben we de strategische raadsagenda met een toekomstbestendig landelijk gebied als thema-onderwerp. Het lijkt mij dat dit daaronder past, dus ik weet niet of meneer Raterink nu een verzoek doet aan die themawerkgroep om dit onderwerp te gaan agenderen in een toekomstige commissievergadering. Het is wat breed om ineens vanuit het niets in een raadsvergadering te bespreken.

00:34:27

Voorzitter: Mevrouw Wever?

00:34:32

mevrouw Wever (CDA): Wij hebben ook procesmatige bezwaren tegen de vraag die de heer Raterink nu stelt. Omdat we de beeld- en oordeelsvorming hebben overgeslagen brengt u het nu als een soort bespreekstuk alsnog op tafel om een debat te voeren waarbij u, zoals mevrouw Hotting ook zei, zegt dat we kritisch moeten kijken naar wat we mogelijk willen maken of toestaan in het landelijk gebied. Daarin vindt u ons en meerdere fracties denk ik wel aan uw zijde, maar om dat nu over de rug van dit individuele geval te bespreken vinden we heel onjuist.

00:35:21

Voorzitter: Volgens mij gaat de wethouder ons straks allemaal verbinden. Meneer Bentum mag eerst.

00:35:30

de heer Bentum (Leefbaar Dronten): Als er iets op de politieke agenda staat, is dat het landelijk gebied, meneer Raterink. We hebben daar een fantastische werkgroep voor, dus het verbaast mij in hoge mate dat u dit aangrijpt om dit aan de orde te stellen. Ik ben het met u eens dat we daar met zijn allen over in gesprek moeten, maar dat doen we dus via onze strategische raadsagendawerkgroep Landelijk Gebied. Daar zijn we druk mee bezig en we werken toe naar de StraLoS en de

Woordelijk verslag raadsvergadering 27-02-2025

Omgevingsvisie. Het verbaast mij in het verlengde van mevrouw Wever ook procesmatig dat u dit nu te berde brengt. Dank u wel.

00:35:58

Voorzitter: Meneer Hoogezand?

00:36:00

de heer Hoogezand (VVD): Voorzitter, wij zijn enthousiast over dit voorstel en enthousiast over dit bedrijf. We hebben totaal geen bezwaren tegen de uitbreiding die voorligt. De collega's hebben het al gehad over het proces en daar wil ik ook graag over verder praten met u, ook over wat voor bedrijven we willen. Ik wil ook stilstaan bij het document wat erbij staat over de ruimtelijke onderbouwing. Als je ziet wat daar voor vragen worden gesteld, wat aangeleverd moet worden en wat voor onderzoeken er moeten worden gedaan om dit mogelijk te maken, dan zou ik ook graag met u allen in gesprek willen gaan, ook gelet op de ambitie om minder regels te hebben, over hoe we de regels kunnen verminderen om dit soort dingen te vergemakkelijken. Ik snap niet dat de heer Raterink dit vanavond agendeert en dat ben ik eens met de vorige sprekers, maar wij zijn enthousiast over dit bedrijf. Laten we werk maken van het verlagen van de regeldruk. Dank u wel.

00:36:47

Voorzitter: Zijn er nog overige leden? Aangezien het interrupties en eerste termijnen door elkaar heen zijn, ga ik eerst terug naar meneer Raterink. Gaat uw gang.

00:36:53

de heer Raterink (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Wat ik wilde bereiken, is bereikt. U hebt het allemaal hoog op uw agenda. Mevrouw Hotting, we hebben daar inderdaad een werkgroep voor, maar ik zag nu een kans om het in the picture te brengen en het zo naar die werkgroep te begeleiden. Ik vind het ook een prachtig bedrijf, maar als je de regels echt hanteert, kan het niet. Zo simpel is het. Er is naartoe geredeneerd. Gaat u verder.

00:37:28

Voorzitter: Nee, dat bepaal ik. Ik wou u juist laten uitspreken. Wil u uw verhaal afmaken of was u klaar?

00:37:35

de heer Raterink (PvdA): Ik ben niet klaar, maar ik heb in elk geval begrip gevonden bij de raad dat we dit een keer aan de orde moeten stellen. Ik wil nu graag het woord geven aan de wethouder.

00:37:49

Voorzitter: De man wil zo graag burgemeester worden, het is niet te geloven. Gaat uw gang, meneer Hoogezand.

00:37:57

de heer Hoogezand (VVD): U begon met uw punt dat u dit graag wil agenderen. Dat hadden we ook op andere manieren kunnen doen, dan hadden de mensen hier ook niet speciaal voor hoeven afreizen. Dat is gezegd, maar u zegt nu iets anders. U zegt dat dit niet mag volgens de regels. De eerste vraag is of het klopt dat ik dat zo heb gehoord. De tweede vraag is wat u gaat stemmen.

Woordelijk verslag raadsvergadering 27-02-2025

00:38:17

de heer Raterink (PvdA): Ik ben voor het voorstel.

00:38:21

Voorzitter: Meneer Raterink?

00:38:23

de heer Raterink (PvdA): Sorry.

00:38:23

Voorzitter: Ik wilde zeggen dat we nu voor de laatste keer naar de heer Raterink gaan en dan gaan we naar het college. Gaat uw gang.

00:38:28

de heer Raterink (PvdA): Ik ben wel voor het voorstel, meneer Hoogezand, dat is het niet. Misschien heeft u het niet zo goed gelezen als ik en misschien heeft u de wijziging van 2017 niet zo goed gelezen. Er wordt naartoe geschreven. We hebben het niet over activiteiten binnen de erfgrens, maar we leggen activiteiten buiten de erfgrens en dat noemen we dan anders en dan kan het wel. Laat de wethouder het maar toelichten.

00:39:03

Voorzitter: Het woord is aan het college, meneer Raterink. U loopt al lang mee, dus dat zou u moeten weten. Het woord is aan het college. Wethouder Van Bergen.

00:39:09

wethouder Van Bergen: Dank u wel, voorzitter. Als eerste denk ik dat de oproep die u doet om breder naar de mogelijkheden of onmogelijkheden in het landelijk gebied te kijken een hele goede is, ook aansluitend op de motie die u vorig jaar heeft ingediend ten behoeve van de toekomstvisie en hoe dat ook in de toekomstvisie is verwerkt. Dat vraagt volgens mij ook om een nader gesprek. Dat gaat niet alleen maar over hoe deze functie of uitbreiding van een functie kan worden ingepast, maar ook waar de grenzen liggen of waar juist extra ruimte geboden kan worden en naar nieuwe functies in het gebied gekeken kan worden. Ik zou dat in ieder geval van harte aanbevelen.

00:39:52

wethouder Van Bergen: Van onze kant is er ook de bereidheid om een gesprek te initiëren vanuit de raads werkgroep om dat ook te faciliteren middels een aantal voorbeelden die wij her en der voorbij hebben zien komen en waar dit gesprek in de toekomst ook over gevoerd moet gaan worden. Dat deel zal ik vanuit het college in ieder geval van harte willen ondersteunen. Dat dit voorstel als voorbeeld wordt genomen ben ik wat ongelukkiger mee. Er is een verschil tussen toeschrijven naar wat mogelijk is of een beoordeling maken en zien dat het mogelijk is. Van dat laatste zijn wij uitgegaan. Als wij een dergelijk verzoek krijgen, kijken we altijd naar een passend bedrijf dat zich door wil ontwikkelen. In dit geval gaat het over een soort heroriëntatie binnen het bedrijf waardoor een aantal locaties niet meer gebruikt hoeven worden en alles vanuit duurzaamheid en certificering geconcentreerd kan worden op één locatie.

00:40:49

wethouder Van Bergen: We kijken altijd naar de mogelijkheden of het kan. Dan hebben we altijd eerst het bestemmingsplan te toetsen. Als het bestemmingsplan dat

Woordelijk verslag raadsvergadering 27-02-2025

niet toelaat, gaan we maatwerk toepassen. We hebben dan ook een aantal criteria die we toepassen, dus daar ga ik u even in meenemen. Wat we moeten toetsen is de aard en de omvang van de bedrijvigheid. Als het gaat om de aard van de bedrijvigheid, gaat het hier om een zogenaamd agrarisch hulp- en nevenbedrijf. We hebben drie soorten: opslag, verwerking en dienstverlening. Dit zijn categorie één en twee, dus opslag en verwerking.

00:41:25

wethouder Van Bergen: De agrarische hulp- en nevenbedrijven zijn gebiedseigen. Ze hoeven niet grondgebonden te zijn, maar ze horen wel bij het agrarisch gebied. Zo hoort dit bedrijf ook bij het agrarisch gebied. Dan komen we bij de aard van waar we op beoordelen en dan ligt er een belangrijke scheiding tussen of er een binding met de grond zit. Dat wordt vertaald in de vraag of de dominante bedrijfsactiviteiten aan de agrarische kant van het productieproces zitten. Dat is een heel moeilijk woord, maar het komt erop neer dat agrarische producten daar ook hun eerste bewerking of opslag ondergaan. Het tegenovergestelde is dat het bij de bedrijfsmatige bewerkingskant van het productieproces zit. Dan hebben we het bijvoorbeeld over aardappels die tot friet verwerkt worden of agrarische producten die verpakt worden voor de consumptie. Als dat het geval is, ben je inderdaad aangewezen op een industrieterrein.

00:42:19

wethouder Van Bergen: Als we kijken naar de activiteiten die bij de Kubbe plaatsvinden, gaat het om opslag en verwerking van pootaardappelen, opslag van uien en het wassen van kratten. Dat zit echt in de eerste categorie en is dus ook een activiteit die echt thuishoort in het agrarisch gebied. Qua aard hoort dit hier dus thuis. Het gaat dan ook om de omvang en dan gaat het om een maatwerk beoordeling. Het mag maximaal 2,5 hectare zijn. Het is een erfvergroting, maar het is geen vergroting van het bouwblok, want de bebouwing blijft binnen 2,5 hectare en blijft dus ook binnen het bestemmingsplan. De verkeersfuncties en opslag, dus zaken waar geen bebouwing voor nodig is, worden buiten het erf geplaatst en daar is de erfvergroting naar 3,63 hectare voor nodig.

00:43:07

wethouder Van Bergen: Als we dat beoordelen, hebben we een aantal criteria in het bestemmingsplan opgesteld. Ik zal ze voor de volledigheid delen. Het gaat over dat de bestaande activiteiten en functies niet gehinderd worden, dat het niet leidt tot verstedelijking, dat er geen aantasting van de wezenlijke waarden van het landelijk gebied plaatsvinden en geen detailhandel plaatsvindt anders dan grondgebonden. Een boerderijwinkel kan dus wel. Het gaat ook over dat er geen toename van het autoverkeer is binnen reguliere bebouwingsmaten en dat het geen afbreuk doet aan erfbeplanting. Als we die criteria hier op loslaten en we zien de ruimtelijke onderbouwing die is aangeleverd, zien we dat deze uitbreiding hier keurig aan voldoet. Met andere woorden, de aard van het bedrijf hoort in het agrarisch gebied en met de wijze waarop omgegaan is met de ruimtelijke inpassing is dat ook akkoord. Vandaar dat wij dit voorstel ook aan u voorleggen. Wij zien deze uitbreiding in ieder geval als ruimtelijk aanvaardbaar. Dat is de beoordeling die wij gedaan hebben in een notendop. Voor mij is dit een notendop. Dank u wel, voorzitter.

Woordelijk verslag raadsvergadering 27-02-2025

00:44:11

mevrouw Sijsma (Leefbaar Dronten): Je hebt van die boekjes, Bluff Your Way in ruimtelijke ordening. Dat is wel een goede inleiding. Meneer Raterink?

00:44:17

de heer Raterink (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Dank aan de wethouder voor de heldere uitleg. Er blijft nog één vraag over en dat zijn de verkeersbewegingen op de Kubbeweg. Ik weet niet of er een ribbelstrook zit aan de Kubbeweg die de weg verbreed, maar ik kan me voorstellen dat wagens met pootaardappelen zwaar zijn. Daar zit wel een paar ton op. Mocht dat nu leiden tot verslechterde wegen waar wij of de provincie extra onderhoud op moeten plegen, kunnen we dat dan verhalen op dat bedrijf?

00:44:50

Voorzitter: Zijn er nog andere leden voor de tweede termijn? Niemand? De wethouder.

00:44:55

wethouder Van Bergen: Dat is een als-danvraag. We hebben de situatie zoals nu beoordeeld en daar komen we niet aan deze beoordeling toe omdat het zelfs een afname van verkeer oplevert, ook gezien de technische vragen van de ChristenUnie. Die zijn ook rondgedeeld. De staat van de weg is prima en recentelijk nog gecheckt. Op dit moment zijn de weg en de randen niet aangetast, dus het huidige gebruik levert geen problemen op. Wij zien dat het gebruik door deze wijziging eerder zal afnemen. We hebben ieder geval beoordeeld dat dit geen punt van nadere overweging is. De vraag die u stelt is een als-danvraag en die hoeft op dit moment niet beantwoord te worden.

00:45:38

Voorzitter: Ik sluit de beraadslaging. Aan de orde is het voorstel om een ontwerpverklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 6.5 lid één van het besluit omgevingsrecht af te geven en de verklaring van geen bedenkingen tot definitief aan te merken. Wie is voor het voorstel? Dat is unaniem. Dan komen we alweer aan het eind van deze agenda, want er zijn geen moties vreemd. We zijn bij de sluiting onder vermelding dat wij doorgaans altijd vrij snel vergaderen, meneer Pels. In die zin heeft u dat waarschijnlijk ook meegewogen bij uw sollicitatie. Hier wil u wel werken. Bij Lelystad was het gisteren half 1 met het doorschuiven van twee agendastukken, dus dat doen wij sneller. Dank u wel allemaal.