

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

00:07:12

Voorzitter: Dames en heren, graag een moment stilte voor ieders persoonlijke overweging. Dank. Het is 20:30 uur. Wij openen deze laatste vergadering van dit seizoen. Mocht u vinden dat ik er raar uitzie, dit is het resultaat van vijf weken lopen. Zolang mijn vrouw het mooi vindt, laat ik het zo. Ik was tot vorige week donderdag vrij zen. Ik kom nu net uit Den Haag gesjeesd. Het was kielekiele of ik het zou halen. Het gevoel van zen is aan het wegebben. Fijn om weer in uw midden te zijn. Ook een bijzonder welkom aan de publieke tribune. Hij zit niet vaak zo vol. Dat heeft ermee te maken dat we een aantal interessante onderwerpen op de agenda hebben staan. Daarnaast zijn er deelnemers van onze cursus Ja! Ik wil in de gemeenteraad!.

00:08:22

Voorzitter: Fijn dat u er bent. Zeker vanavond geldt: bezint eer ge begint. Er zijn geen berichten van verhindering binnengekomen. Daarmee zijn alle raadsleden aanwezig. Dan ga ik over naar het vaststellen van de agenda. Er is een verzoek tot interpellatie ingediend door de fracties van GroenLinks, Partij van de Arbeid, VVD en de ChristenUnie. Aangezien dat een ordevoorstel is, moet ik dat direct in stemming brengen. Daar mag geen debatje aan voorafgaan. Ik geef u de ruimte om een stemverklaring te geven, mits dat niet leidt tot een debat. U wilt een stemverklaring afgeven, mevrouw Wever?

00:09:04

Mevrouw Wever: Een poging.

00:09:06

Voorzitter: Ik hanteer uw eigen reglement van orde.

00:09:11

Mevrouw Wever: We hebben de antwoorden van het college gekregen via een Raadsinformatiebrief. Woordvoerders en fractievoorzitters hebben 24 juni de gelegenheid gehad om alle vragen over De Kans te stellen aan de portefeuillehouder, gebiedsregisseur en ambtenaren van Sociaal Domein. Als CDA hebben we geen behoefte om dat gesprek vanavond over te doen. Daarom overwegen we tegen het ordevoorstel te stemmen. We zijn benieuwd hoe andere fracties daarin staan, maar dat is een uitnodiging tot debat.

00:09:41

Voorzitter: Het was eleganter voor mij geweest als ik eerst de indieners het woord had gegeven. Excuus daarvoor. Mevrouw Wever was zo eager. Wie mag ik het woord geven? Ga uw gang.

00:09:53

De heer Hofmeijer: We hebben het over een stemverklaring. Ik licht het interpellatiedebat voorstel toe. Voorzitter, geachte collega's, we leggen vandaag een dringend verzoek neer voor het houden tot een interpellatiedebat over het besluit om de subsidie aan inloophuis De Kans in Biddinghuizen stop te zetten. Dit initiatief is van onschatbare waarde voor kwetsbare jongeren en ouderen binnen onze gemeente en staat symbool voor betrokkenheid, solidariteit en maatschappelijke samenhang. Het voortbestaan van De Kans is mede mogelijk gemaakt door de onvermoeibare inzet van vrijwilligers, die zich met hart en ziel inzetten voor onze inwoners. Tijdens de eerste kwestie rondom De Kans hebben wij als raad geprobeerd een duidelijk signaal af te geven over het belang van deze voorziening.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

00:10:33

Voorzitter: Mijnheer Hofmeijer, u gaat nu uw inbreng doen. Dat is niet de bedoeling.

00:10:35

De heer Hofmeijer: Dat is geen inbreng. Het is een introductie.

00:10:36

Voorzitter: Geeft u een toelichting waarom u een interpellatiedebat wilt. Dat is kort. Dat is geen verhandeling over wat u vindt van De Kans.

00:10:47

De heer Hofmeijer: Gisteren ontvingen wij een Raadsinformatiebrief met de beantwoording van enkele vragen. Onder andere over de oprichting van een stichting als mogelijke oplossing. In de brief ontbreekt het aan zelfreflectie over de wijze waarop het college dit dossier heeft behandeld en geeft geen enkele blijk van opbouw van vertrouwen in een betere en zorgvuldige toekomst. Wij willen dan ook met klem stellen dat wij niet kunnen niet accepteren dat onze inwoners en vrijwilligers in onzekerheid blijven. We eisen heldere antwoorden.

00:11:15

Voorzitter: Dat gaan we niet doen, mijnheer Hofmeijer. Het is uw reglement van orde wat ik moet handhaven. U licht kort uw interpellatiedebat toe. Inhoudelijk doet u daarna.

00:11:28

De heer Hofmeijer: Laten we vanavond samen rechtdoen aan de inzet van onze vrijwilligers en het vertrouwen van onze inwoners terugwinnen. Vandaar het interpellatiedebat. Dat verdienen zij.

00:11:38

Voorzitter: Dat is een ordevoorstel. Ik breng dat ordevoorstel in stemming. Wie is voor dit interpellatiedebat? De fractie van de ChristenUnie, de Partij van de Arbeid, GroenLinks en de VVD. Wie is tegen dat interpellatiedebat? Dat is de fractie van het CDA, Leefbaar Dronten, Dronten Sociaal en D66. Met 11, 16 verworpen.

00:12:08

De heer Hofmeijer: Zou ik 2 minuten mogen schorsen?

00:12:10

Voorzitter: Zeker.

00:12:11

De heer Hofmeijer: Dank u wel.

00:12:48

Voorzitter: Mijnheer Hofmeijer.

00:13:57

De heer Hofmeijer: Dank u wel, voorzitter. Ik wil aangeven dat wij onaangenaam verrast zijn door de afwijzing van het verzoek tot interpellatiedebat. Ik wil dit moment aangrijpen om een motie vreemd aan te kondigen. Die kan u bij de stukken vinden, zodra de griffier die uploadt.

00:14:17

Voorzitter: We voegen die toe als agendapunt 19.2. Andere op- of aanmerkingen

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

over de agenda? Zo niet, dan gaan we door. Het verslag van de vorige vergadering. Er zijn wij wijzigingsvoorstellen ontvangen. Die kunnen we als zodanig arresteren. Dan agendapunt 4, afdoening ingekomen stukken aan de raad. Van de fractie van GroenLinks is het verzoek gekomen om de afdoening van de brieven B1 en B3 te wijzigen van ter kennisgeving naar aannemen in C brieven waarvan een afschrift naar de raad wordt gestuurd. Dit zullen we aanpassen op de lijst van ingekomen stukken. Agendapunt 5, geen actuele vragen aan het college ingediend. Ik kom bij de akkoordstukken. Besluiten zonder debat. Zoals u weet op de tribune. Dat is het raadsvoorstel Wijziging statuten Stichting Ante.

00:15:09

Voorzitter: U bent over de wijzigingen geïnformeerd. Het raadsvoorstel Ontwerp Programmabegroting 2026 en de meerjarenraming 2027-2029 van de Veiligheidsregio Flevoland. Het raadsvoorstel Programmabegroting 2026 en de programmaraming 2027-2029 en de voorlopige jaarstukken 2024 van de Gemeenschappelijke Regeling Werkvoorzieningschap Kampen en Dronten. Het raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling HFV. Het raadsvoorstel Programmabegroting 2026-2029 en de jaarrekening 2024 van het Flevolandse Archief. Het raadsvoorstel Financiële cyclus GBLT 2025-2026. Het raadsvoorstel Koersdocument Sleutelproject Biddinghuizen. Allemaal akkoord. Dan kom ik bij de bespreekstukken.

00:15:55

Voorzitter: Agendapunt 13, het raadsvoorstel jaarstukken 2024. Wie wil daar nog iets over zeggen? Er zijn een paar amendementen aangekondigd. Die hoor ik vanzelf voorbij komen. Mevrouw Weaver.

00:16:12

Mevrouw Weaver: Ik ben in de veronderstelling dat we achter het kathedraal plaats nemen om een inbreng te geven. Zoals we dat altijd doen. Dank u wel, voorzitter. De jaarrekening 2024. Ik wil beginnen met het complimenteren van de medewerkers van het Team financiën en de verschillende teams, samenleving, gebiedsontwikkeling en andere teams die elkaar steeds beter weten te vinden. De samenwerking en bewustwording over het effect gericht sturen helpt ons als raad de komende jaren realistischer te begroten en beter te sturen op maatschappelijke effecten. Ook een compliment aan de Auditcommissie voor hun constructief kritische houding en positieve oordeel. We hebben als CDA, samen met andere partijen, geconstateerd dat 2024 een begroting en jaarrekening oude stijl is.

00:17:36

Mevrouw Weaver: Waarbij het voor de gemeenteraad lastig is de koppeling te maken tussen de geformuleerde doelen en middelen. Duidelijk is dat er hard wordt gewerkt aan een heel belangrijk maatschappelijk effect. Dat zijn de vervangingsinvesteringen in maatschappelijk vastgoed en scholen. Dat is een van de grote opgaven in deze en komende collegeperiodes. De basis daarvoor is gelegd in de vaststelling van het Strategisch Vastgoed Plan 2023. We zien de uitvoering daarvan vanavond terug in de plannen voor een nieuw kindcentrum, ter vervanging van vijf bestaande scholen in het centrum van Dronten. Laten we niet vergeten dat deze scholen al tien jaar zijn afgeschreven. Dat geldt ook voor de drie scholen en sportzalen in Swifterbant.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

00:18:18

Mevrouw Wever: Een lang gekoesterde wens om sporthal 't Dok te vernieuwen komt dichterbij in de plannen voor het Burgemeester Dekker Sportpark. Met de Sleutelprojecten in Biddinghuizen en Swifterbant wordt de uitvoering van de dorpsvisie, nieuwbouw scholen, pleinenplan en al die andere plannen uit het verleden eindelijk aangepakt en doorgezet. Het positieve resultaat van bijna € 10.000.000 over 2024 komt goed van pas bij die investeringen in de samenleving. Ook de nieuwbouw van de praktijkschool bij het station wordt eindelijk gerealiseerd. De investeringen in maatschappelijke gebouwen bieden ook kansen om meer eenpersoonswoningen en seniorenwoningen in de woonkernen te bouwen, het gebouw een nieuwe bestemming te geven en winkelcentra te revitaliseren.

00:19:05

Mevrouw Wever: Volop investeringen in een duurzame toekomst voor Dronten. Dat heeft consequenties voor de organisatie. Het zijn heel veel projecten tegelijk die aandacht vragen. Daar hebben we zorgen over. Wanneer wordt bijvoorbeeld het gebouw van De Steiger in Swifterbant aangepakt? In 2024 is gestart met de Woonzorgvisie. Daar hopen we op korte termijn als raad in meegenomen te worden. We vinden het een groot gemis dat we nog niet beschikken over data ten aanzien van eenzaamheid en personen die gebruik maken van langdurige zorg thuis. Daarvoor zijn we afhankelijk van de GGD-Gezondheidsmonitor. Ik heb inmiddels gezien bij de toezeggingen dat 17 juni die cijfers bekend zijn geworden. Dat gebrek aan inzicht voelt niet goed.

00:19:54

Mevrouw Wever: In de directe leefomgeving merken we de problemen van ouder wordende inwoners. Toevallig was er vandaag nog een nieuwsbericht over. De vergrijzing neemt harder toe dan we dachten. Ook bij vrijwilligers en mantelzorgers zien we vergrijzing optreden. Het is nodig om snel en daadkrachtig een visie te ontwikkelen op de toekomstige houdbaarheid van onze zorg en zelfredzaamheid van inwoners. Er zijn een aantal moties ingediend. De inlooppunten voor gezamenlijke activiteiten spelen een cruciale rol voor ontmoeting. Middels een agenderingsverzoek willen we het gebruik van de MFC De Binding en Kombuis nader onderzoeken. De Kombuis is in 2024 opgeleverd. Voldoen deze aan de verwachtingen die we vooraf hadden?

00:20:42

Mevrouw Wever: Hoe kunnen deze gebouwen een cruciale verbindende rol als dorpshuis spelen? Er zijn een aantal moties ingediend. We zijn als CDA mede-indiener van het amendement van de ChristenUnie over armoedegelden en de motie van de VVD om € 350.000 die gereserveerd stond voor een landmark in te zetten als brede impuls voor toerisme aan de oostrand van Dronten. Tot zover.

00:21:08

Voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik uitnodigen? Mijnheer Idzinga.

00:21:35

De heer Idzinga: Dank u wel, voorzitter. Vandaag blikken we terug op 2024. Een jaar waarin veel is gebeurd. De Toekomstvisie en de opening van de Kombuis tot de sleutelprojecten, de aanpak van ondermijning, de vergroening van speelplekken en de opening van de kluswinkel. Dank aan iedereen die daaraan heeft bijgedragen.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

Terugblikken is meer dan complimenten uitdelen. Het is ook het moment om te verantwoorden, controleren en bij te sturen. Als het om restafval gaat, is dat hard nodig. We zouden naar 30 kilo per inwoner in 2025, maar we zitten nu op 131 kilo. Terug op het niveau van 2017 en zelfs ver boven de 150 kilo van 2018. In de jaarstukken missen we de reflectie. De kernvraag is: waar moeten we bijsturen?

00:22:27

De heer Idzinga: Omdat in 2025 een evaluatie van het Grondstoffenbeleid gepland stond, hadden we verwacht dat hier prioriteit lag. Die kans is helaas voorbij gegaan. In de Perspectiefnota staat dat als van de koers afgeweken wordt, we het gesprek moeten voeren. Dat is nu. Elke fractie kijkt anders naar woonlasten. Wij vinden de ozb gemiddeld, de rioolheffing laag en de afvalstoffenheffing hoog. Het wordt tijd om serieus te kijken of de tarieven gehalveerd kunnen worden. Niet alleen omdat het kan, maar omdat het eerlijker is. Juist voor mensen met weinig afval en een kleine portemonnee. Voorzitter, als de evaluatie uitblijft, terwijl het beleid eind 2025 afloopt, wordt het krap. Zeker als het nieuwe beleid pas in 2026 komt. Daarom dienen wij een motie in, samen met de VVD en de ChristenUnie: doe de evaluatie dit jaar, leg uiterlijk in februari 2026 nieuw beleid voor en laat als dat nodig is een onafhankelijke analyse met bijbehorend advies uitvoeren.

00:23:39

De heer Idzinga: Niet om moeilijk te doen, maar om nu verschil te maken. Voorzitter, hoe mooi zou het zijn als we de tarieven kunnen halveren? Tot slot, voorzitter, samen met de ChristenUnie hebben we vragen gesteld over het Nationaal Programma Onderwijs. Nu de coronareserve verval, willen we zeker weten dat achterstanden goed zijn ingehaald. Als er alsnog extra inzet nodig is, staan wij ervoor open om daar middelen voor vrij te maken. Zodat ieder kind in Dronten vooruit kan. Bij de begroting komen we met een voorstel om in de verkiezingstijd geen Perspectiefnota op te stellen. We kijken op 2024 terug met waardering en ambitie. Klaar om ook de komende tijd te doen wat telt voor onze inwoners, vrijwilligers, ondernemers en iedereen die zich met hart en ziel inzet voor Dronten. Dank u wel, voorzitter.

00:24:34

Voorzitter: Mijnheer Ekkel.

00:24:38

De heer Ekkel: Dank u wel, voorzitter. Op basis waarvan denkt de heer Idzinga dat tarieven kunnen worden gehalveerd?

00:24:48

De heer Idzinga: Dat kan ik. Wij zitten op 131 kilo. Er zijn gemeentes die zitten op 65 kilo. Wij zitten op € 370 per inwoner. Er zijn gemeentes die zitten op € 195 per inwoner. Dat geeft aan dat dat kan.

00:25:13

Voorzitter: Dank u wel. Dat was hem? Dank u wel. Mijnheer Hoogezand, denk ik.

00:25:40

De heer Hoogezand: Voorzitter, wij zijn een partij die graag vooruit en vol optimisme naar de toekomst kijkt. Het is leuk om af en toe terug te kijken. Toen wij in november 2023 deze begroting vaststelden, was de aanloop naar de landelijke verkiezingen.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

Het was een spannend moment voor de Drontense kandidaten. Ook ik had een lofzang over de mooie gemeente Dronten, ons mooie buitengebied, onze festivalterreinen en de pioniersmentaliteit. Inhoudelijk hadden wij aandacht voor drie punten bij de begrotingsbehandeling voor 2024. We hadden het toen ook al over de belastingdruk. Ik herkende de woorden van mijnheer Idzinga. De belastingen werden in die begroting met 6% verhoogd. We hebben er toen uitgebreid bij stilgestaan en een amendement ingediend, maar helaas had hij geen meerderheid.

00:26:41

De heer Hoogezand: We zien dat de accountant een opmerking maakte over de rioolvoorziening. Daar zit ruim € 19.000.000 te veel in. We hebben daar vragen over gesteld bij de oordeelsvormende vergadering. Het antwoord was dat er richting het najaar naar gekeken zou worden. Misschien kunnen we het geld teruggeven aan onze inwoners. Daarvoor heeft de VVD al vaak gepleit. Is de doorlichting er voor de programmabegroting 2026? Lukt dat voor die begroting? Bij de begrotingsbehandeling van 2024 stonden we stil bij veiligheid, bij camerabewaking op station, bij camerabewaking in centrum en de veiligheid van het Meerpaalplein. Gelukkig lijkt de overlast af te nemen. Het station blijft een aandachtspunt.

00:27:47

De heer Hoogezand: Het valt op dat het aantal winkeldiefstallen hoog is en stijgt. Wij hebben daar vragen over gesteld. Er wordt geholpen door een stichting met het doen van aangifte. Wij zouden graag zien dat er ingezet wordt op preventie en het aanpakken van de boeven. Wij hebben de Bibob-presentatie gezien. Welke panden zijn er gesloten? Welke drugsmeldingen zijn er geweest? Er was een helder overzicht. We hopen dat alle criminele activiteiten hard worden aangepakt. Hoe kijkt het college naar die winkeldiefstallen? Werken moet lonen. Er komt een evaluatie op een aantal regelingen in het najaar. Komt deze voor de begrotingsbehandeling? Zodat we bij het opstellen van de begroting voor 2026 met deze ervaringen nieuw beleid kunnen vaststellen.

00:29:00

De heer Hoogezand: Voorzitter, bij de Perspectiefnota constateerden we al dat de begroting hard was opgelopen. In 2022 was de begroting nog € 135.000.000. In 2024 was die gestegen naar € 165.000.000, 20% in zo'n korte tijd is fors. En toch zien we nog steeds dat er aandachtspunten zijn. Aandachtspunten op het gebied van dienstverlening. Het cijfer is gedaald bij de jaarrekening 2024. We zien nog steeds niet de zo gewenste uitbreiding van de bedrijventerreinen. Dat is hard nodig is. Het armoedebeleid is doorgeschoven uit 2024. De ChristenUnie maakt zich daar hard voor. We maken ons zorgen over de uitvoeringskracht van de gemeente. Ik meen dat ook in de woorden van het CDA te horen. Dat moeten we in de gaten houden.

00:29:48

De heer Hoogezand: We zijn nu halverwege 2025. Na het zomerreces is er nog vijf maanden een raad. We willen oproepen om terughoudend te zijn met nieuwe plannen en de focus te leggen op de plannen en ambities die al vastgesteld zijn door deze raad. Voer die uit. In de Sociaal Economische Agenda stond iets over de toeristische Oostrand van Dronten. We hebben al enige tijd een reserve staan voor de landmark. Het CDA noemde het al. Elk jaar wordt dat bedrag doorgeschoven. Samen met CDA, D66, ChristenUnie en Leefbaar Dronten willen we dat geld anders

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

besteden. Wel aan de Oostrand, maar geef een impuls aan de toeristische sector daar. Het gaat er al goed, maar het kan beter. Wij hopen met deze motie het college een extra steun in de rug te geven.

00:30:53

De heer Hoogezand: Wij zien het als een ambitie die we uitvoeren en daar hebben we € 350.000 voor beschikbaar. We hebben ook oog voor de andere toeristische activiteiten, maar daar willen we op een ander moment op terugkomen. Wij vinden het belangrijk dat de gemeente leert van wat er in 2024 is gebeurd. Daarvoor bespreken we de jaarrekening. We kijken wat er terecht is gekomen van de ambities die we in november 2023 hadden. Het is belangrijk om te leren van wat er in 2024 goed en niet goed is gegaan. Ook bij die begroting voor 2026. Laat bestaande plannen eerst goed tot zijn recht komen, voordat er nieuwe ideeën komen. Denk aan de uitvoeringskracht van onze organisatie. Voorzitter, ik begon met de campagne van november 2023.

00:31:50

De heer Hoogezand: Ik sloot mijn inbreng toen af met woorden die nog steeds passend zijn. Mijn campagnefilmpje sloot ik af met terughoudend wanneer het kan, aanpakken als het moet. Dat is de oproep die ik het college graag meegeef. Dank u wel, voorzitter.

00:32:07

Voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot. Nee, mevrouw Hotting.

00:32:30

Mevrouw Hotting: Dank u wel, voorzitter. Ook de ChristenUnie heeft gemerkt dat er afgelopen jaar heel veel werk is verzet door de organisatie. Er zijn veel goede dingen gedaan, waar we blij mee zijn. We hadden bij de oordeelsvormende maar twee punten en een derde vanuit de Perspectiefnota. Die willen we met jullie bespreken. Het voornaamste punt voor ons betreft de armoedegelden. Bij de jaarstukken 2024 dienen we samen met Leefbaar Dronten, PvdA, GroenLinks en CDA een amendement in voor een tijdelijke regeling voor armoedegelden. We willen dat het geld dat in 2024 niet is uitgegeven aan armoedebestrijding, alsnog lokaal wordt ingezet. Daarom komt er wat ons betreft een tijdelijke regeling waarvoor verenigingen en stichtingen die zich inzetten tegen armoede of schuldenproblematiek een aanvraag kunnen doen.

00:33:28

Mevrouw Hotting: Dat gaat om een bedrag van € 253.000 van € 600.000. Deze middelen waren al bedoeld voor armoedebestrijding, maar zijn in 2024 niet volledig besteed. Wij vinden het belangrijk dat dit geld alsnog bij onze inwoners die het hard nodig hebben, terecht komt. Armoede kent geen pauze. Wij willen die regeling openstellen voor maatschappelijke stichtingen, verenigingen, organisaties zonder winstoogmerk. Zodat de samenleving kan meehelpen om mensen die in armoede leven te bereiken en verder te helpen. Dan komt het geld niet in het spaarpotje van de gemeente, in onze algemene reserve, maar krijgt het alsnog een waardevolle, maatschappelijke bestemming. Het college wordt daarom gevraagd om vóór 1 december een regeling hiervoor open te stellen.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

00:34:21

Mevrouw Hotting: Een substantiële regeling. Liefst € 75.000, maar dat laten we aan het college over. Bedragen waar een organisatie mee aan de slag kan. Een ander punt is de Oostrand. De VVD heeft er een motie over ingediend. De ChristenUnie heeft vaker gezegd dat we goud in handen hebben met onze Oostrand. We hopen dat een onderzoek kan helpen om de Oostrand te verzilveren. Als laatste hebben wij ons aangesloten bij de motie Evaluatie van afval van Leefbaar Dronten. Het is verstandig om goed om te gaan met onze grondstoffen. Als we niet op koers lopen met het verminderen van restafval is het belangrijk om dat op tijd te weten, zodat we kunnen bijsturen. We hebben al vaker aangekaart dat onze lokale heffingen hoog zijn.

00:35:18

Mevrouw Hotting: Het is belangrijk dat ook onze inwoners rust krijgen in hun huishoudboekje. Dat de lasten die wij vragen niet te hoog zijn. Als het mogelijk is om afvalheffingen te verminderen, werken wij daar graag aan mee. Tot zover.

00:35:32

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jonker? Niemand? Ga uw gang.

00:35:51

De heer Van der Ploeg: Dank u wel, voorzitter. Sta mij toe om u welkom te heten in ons midden. Het zal vast wennen zijn, zo'n broodje kaas na zo'n pannetje paella. Veel sterkte. Voorzitter, met het vaststellen van deze jaarstukken sluiten we 2024 af. Een jaar waarin belangrijke stappen zijn gezet. Als D66 zijn we trots dat we als coalitie bijdragen aan een koers die investeert in de kracht van onze samenleving. In onderwijs, sport, cultuur, duurzaamheid en bereikbaarheid. Dat is geen vanzelfsprekendheid. We zijn blij met de duidelijke keuzes van dit college en de zorgvuldigheid waarmee die financieel zijn onderbouwd. De nieuwe, toegankelijke samenvatting van de jaarstukken verdient een compliment. Transparantie begint immers bij begrijpelijkheid.

00:36:34

De heer Van der Ploeg: Tegelijkertijd kijken we vooruit. Juist als je koersvast bent, moet je kritisch blijven op het effect van beleid. Samenwerken, bijvoorbeeld in de regio Zwolle, is waardevol. Dan moeten we duidelijk maken wat het oplevert voor onze inwoners. Daar zien wij nog ruimte voor verbetering. Ook op het gebied van veiligheid willen we weten wat het beleid oplevert. Er is terecht veel aandacht voor ondermijning. Wat zijn de zichtbare resultaten? Dat is essentieel om draagvlak te blijven houden. Verkeersveiligheid blijft een punt van zorg. Zeker na de ernstige ongelukken van afgelopen jaar. Wij vragen het college om structureel te evalueren en de lessen daarvan te delen, bij voorkeur in samenwerking met de provincie.

00:37:12

De heer Van der Ploeg: In de economie zien we positieve bewegingen. Een sterk economieteam en actieve ondernemersbetrokkenheid. De ruimte om te ondernemen mag geen knelpunt worden. Tijdige beschikbaarheid van bedrijventerreinen is cruciaal. Innovatie, zeker in de agrarische sector, moet worden aangejaagd. Tot slot, wij blijven aandacht vragen voor inclusie. Het is goed dat er een trainee is gestart, maar dit verdient structurele aandacht. Een diverse samenleving ontstaat niet vanzelf. Daar moet je bewust op inzetten. Voorzitter, D66 steunt deze jaarstukken.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

Tegelijk blijven we met ambitie kijken naar wat nog beter kan. Niet om te vertragen, maar juist om te versnellen richting een toekomstgerichte gemeente. Dank u wel.

00:37:53

Voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar GroenLinks, mijnheer Hofmeijer.

00:38:16

De heer Hofmeijer: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we hebben een overvolle agenda vanavond, dus ik houd het bondig. De vragen over de jaarstukken, met name over de vennootschapsbelasting in relatie met toekomstige verkoop van gronden, zijn uitgebreid en zeer volledig beantwoord. Waarvoor dank. We hebben daarover geen verdere vragen. De jaarstukken 2024 geven een helder financieel beeld van onze gemeente. De begroting is goed bewaakt. Dat is goed gedaan. De accountant heeft een goedkeurende verklaring afgegeven. Er is een flink overschot. Dat geeft te denken. Daar kom ik zo op terug. Wij vinden als GroenLinks dat jaarstukken meer zijn dan een financieel overzicht. Ik had niet verwacht ooit nog zoiets te zeggen, maar 2,5 jaar in de gemeenteraad doet iets met je.

00:39:02

De heer Hofmeijer: De cijfers vertellen een verhaal. Het verhaal van onze keuzes en de mensen die daarvan de gevolgen merken. We nemen het armoedebeleid als voorbeeld. De jaarstukken laten zien dat armoedebestrijding in 2024 volop aandacht heeft gehad. Tegelijk zien we dat de doelen niet volledig zijn bereikt. De instroom in de schuldhelpverlening bleef gelijk en het bereik van bestaande regelingen liet te wensen over. Veel inwoners die klem zitten, ook werkenden, vinden onvoldoende hun weg naar ondersteuning. Voor GroenLinks is armoedebestrijding niet een bijzaak, maar een kerntaak van lokaal bestuur. Het is wrang dat er in 2024 € 253.000 aan armoedegelden onbenut is gebleven, terwijl de behoefte onverminderd groot is.

00:39:46

De heer Hofmeijer: Wij zijn erg in onze nopjes met het voorstel dat ChristenUnie indiende voor een tijdelijke Regeling armoedegelden 2024-2026. Daarmee wordt voorkomen dat middelen mensen in armoede naar de algemene reserve verdwijnen. Lokale organisaties voor inwoners met schulden of met een laag inkomen kunnen straks alsnog aanspraak maken op deze regeling. Dat is rechtvaardig en effectief. Voorzitter, als gemeenteraad hebben we de verantwoordelijkheid om niet alleen plannen te maken, maar ook om ervoor te zorgen dat geld daar terechtkomt waar het het hardst nodig is. Voor GroenLinks is dit voorstel daar een perfect voorbeeld van. Daar wil ik het voor nu bij laten. Dank u wel.

00:40:26

Voorzitter: Dank u wel, mijnheer Raterink.

00:41:00

De heer Raterink: Dank u wel, voorzitter. Dank aan het college en de ambtenaren die hard hebben gewerkt aan de totstandkoming van de jaarrekening 2024. Een lijvig stuk van 250 pagina's. Dat verdient een compliment en een pluim. U bent binnen het budget gebleven. Er is een overschot van ruim € 9.000.000. Dat klinkt mooi, maar het kan ook betekenen dat u iets niet gedaan heeft. Dat blijkt niet zo te zijn. Het overschot is met name te wijten aan incidentele meevallers. Waar tot een paar weken geleden nog werd gesproken over het ravijnjaar, blijkt dat enorm mee te

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

vallen, getuige de Meicirculaire. Dronten is financieel gezond. We hebben een spaarrekening van ruim € 110.000.000. Geen vuiltje aan de lucht. We zien echter een paar donkere wolken.

00:41:51

De heer Raterink: Daarover willen we het college aan de tand voelen. Kan het college dit toelichten? Het Vastgoedplan is twee jaar geleden vastgesteld. Dit gaf een beeld van voorzieningen als scholen, andere gebouwen, sportaccommodaties, enzovoort. Het plan voorziet in welk jaar welke investeringen moeten worden gedaan. Voor instandhouding en voor sloop, nieuwbouw of uitbreiding. Nu blijkt dat hiervoor onvoldoende gelden beschikbaar zijn. Waarom bent u niet naar de raad toe gekomen om het plan te herijken? Om welk bedrag gaat het? In welke jaren voorziet het college de tekorten? Kan de raad een nieuw Vastgoedplan tegemoet zien in 2026 met een gedegen financiële onderbouwing? Hoeveel slokt dit van de reserves op en is er sprake van dermate achterstallig onderhoud, dat er gevaar dreigt voor onze inwoners?

00:42:54

De heer Raterink: Wat ons opviel, is dat er wederom een onderbesteding is op het programma van de minima. De PvdA vindt dit vreemd. Alle gemeenten klagen steen en been, omdat ze moeten korten op het minimabeleid, maar dat komt blijkbaar in Dronten niet voor. Het is verdikkie net of Dronten geen minima heeft. Of blijft het verborgen, omdat mensen uit allerlei overwegingen geen beroep willen, durven of kunnen doen? Wethouder, maakt u gebruik van de gegevens uit het Schuldenlab? Dat zijn vroegsignaleringen van mensen die achterstanden hebben met betaling van gas, water, elektra, huur, hypotheek enzovoort. Maakt u daar gebruik van? Als de mensen niet naar u toekomen, dan moet u naar deze mensen toegaan en ze hulp aanbieden.

00:43:41

De heer Raterink: Wat heeft u gedaan met deze vroegsignaleringen? In hoeveel gevallen heeft dit geleid dat mensen door uw dienst geholpen zijn? Budgetten die u niet of niet volledig heeft gebruikt, liggen met name op de terreinen van sociale participatie, armoedebestrijding en sociale bouw. Er komt een motie van de ChristenUnie die wij van harte ondersteunen. Deur Hofmeijer heeft daar ook al wat over gezegd. Zoekt u de mensen op? Is er voldoende voorlichting? Zijn de regelingen voldoende onder de aandacht van de mensen gebracht? U zegt in de Perspectiefnota dat het aantal huishoudens met een problematische schuld is gestegen en dat veel inwoners geen gebruik maken van de regelingen. Daarnaast geeft u aan dat de kosten voor de huishoudens stijgen.

00:44:22

De heer Raterink: U heeft namens de gemeente de verantwoordelijkheid om de inwoners te ondersteunen. In het strategisch beleidsplan is het versterken van de toegankelijkheid en het gebruik van de minimaregelingen voor u een speerpunt, met extra aandacht voor de inwoners zonder bijstandsuitkering. De afgelopen twee jaar heeft de PvdA telkenmale gevraagd om meer te doen voor de minima. Wij hebben telkenmale € 1.000.000 voor armoedebestrijding en € 1.000.000 voor energiearmoede gevraagd. Telkens heeft de meerderheid van de raad onze

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

voorstellen niet overgenomen. U zegt dat u door de inzet van applicaties in staat bent de toegankelijkheid van de regelingen te vergroten. Ik heb daar ernstige twijfels bij.

00:45:00

De heer Raterink: Een grote groep van deze personen heeft geen digitale vaardigheden. Met name ouderen. Daarenboven hebben deze mensen vaak geen laptop of pc.

00:45:08

Voorzitter: Mijnheer Raterink, ik geef u veel ruimte. We hebben het over de jaarrekening. U voert een debat over armoedebelaid. U stelt een heleboel technische vragen, die horen in een andere vergadering thuis. U kent mij als een buitengewoon aimabel mens. Ik laat u nog even gaan.

00:45:27

De heer Raterink: Ik ben er bijna. Wees actiever in de benadering van deze groepen. Zoek ze op in de buurthuizen en organiseer avonden in de Meerpaal of waar u dan ook. Licht de doelgroep voor. Vanuit het Schuldenlab weet u wie die mensen zijn. Benader ze actief. U spreekt over een zorg samen punt. Wanneer start u daarmee? Doet u dit in alle drie onze dorpen? De PvdA heeft de indruk dat u na twee jaar klungelen nog niet veel bent opgeschoten om het leven van de minima draaglijker te maken. Kan de raad in Q3 een voorstel van u tegemoetzien dat de zorg samen punten worden opgetuigd? Verder heeft de PvdA niet veel op- en aanmerkingen over de financiën. De boekhouding is op orde. We maken minder fouten met aanbestedingen.

00:46:18

De heer Raterink: Niets te klagen op dat gebied. We kijken uit naar effectief begroten. Daar zijn we als raad in staat om de effecten van ons beleid te meten. Verder kijken wij naar de begroting 2026. Vanaf deze plaats wil ik nog memoreren wat er net aan het begin van deze raadsvergadering is gebeurd. Ik ben zeer teleurgesteld dat een aantal raadsleden niet heeft ingestemd met een interpellatiedebat. Ik vind dit een aanslag op de democratie. Dank u wel, voorzitter.

00:46:47

Voorzitter: Wilt u uw pasje meenemen en het dingetje uitdrukken? Het woord is aan het college. Eerst de wethouder Financiën.

00:46:56

De heer Lap: Voorzitter, dank u wel. Ik heb een aantal vragen gehoord. Veel liggen bij mijn collega's. Zij kunnen die vragen beantwoorden en een smaakje geven aan voorliggende moties. De VVD heeft een aantal vragen gesteld. Die zullen de collega's beantwoorden. Eén woord of zin in uw betoog viel mij op. U heeft zorgen over onze uitvoeringskracht. Dat heeft onze aandacht. Daar ligt de nuance. Het is juist een oproep. We hebben hier veel mooie mannen en vrouwen werken. Zij doen datgene wat u ze heeft opgedragen. Wij moeten alert zijn in de prioritering van opdrachten die wij ze geven. Als we met die bril het gesprek met elkaar aangaan, dan denk ik dat wij juist aandacht hebben voor die uitvoeringskracht.

00:48:13

De heer Lap: Het worden pas zorgen als we ze overvragen. Daar ligt de nuance in. Wat u zorgen noemt, noemen wij aandacht.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

00:48:27

De heer Hoogezand: Voorzitter, het is niet de bedoeling geweest om de indruk te wekken dat er niet hard gewerkt wordt. U lokte die reactie uit. Ik bevestig dat dat niet de toon van het betoog is. Er zijn veel ambities. Er komen telkens ambitie bij. Elke begroting, elk rondje weer. Ik hoorde net over wat over jeugdzorg die achterblijft. Die balans moet goed gezocht worden. Daarom de oproep om terughoudend te zijn in allerlei wensen. Wij willen eerst de bestaande afspraken uitlopen. Dat was de aard van de opmerking.

00:49:07

De heer Lap: De heer Raterink heeft het over het Vastgoedplan. Ik wil de heer Raterink uitnodigen voor een gesprek. U doet een aantal suggesties en aannames waar ik mijzelf niet in herken. U heeft als raad een Vastgoedplan vastgesteld, dat wij herijken en financieel hebben vertaald in onze begroting. In het besloten deel rondom de aankoop van Dronten-Zuid hebben we u meegenomen. Dat deel is geborgd. Daar hebben we ons onderhouds- en beheerplan aan gekoppeld. Ik herken niet wat u zegt. Ik ga graag met u en het team dat daar verantwoordelijk voor is het gesprek aan om te horen wat bij u leeft en welke beelden u heeft. Wij hebben het beeld dat we dat goed in de begroting hebben verwerkt. Dan wil ik een motie behandelen die ook binnen mijn portefeuille valt.

00:50:08

De heer Lap: Voorzitter, dat is de motie Onderzoek Impuls Toerisme Oostrand van Dronten. Toen wij deze motie zagen en bespraken met het team EZ, ging er bij ons een hiep hiep hoera uit. Wat u beschrijft, is precies waar wij met ons strategisch beleidskader economie mee bezig zijn. We benoemen specifiek recreatie en toerisme aan de Oostrand als heel belangrijk. Recreatie en toerisme is breder in onze provincie en gemeente. Het spitst toe in die richting. Daar willen we met elkaar mee aan de slag. U wilt het geld niet meer inzetten voor die landmark. Dat plan is verdwenen. U had al rekening gehouden met de € 50.000 voor het kleine uitloopbruggetje dat de provincie gemaakt heeft. We zouden dit geld goed kunnen gebruiken voor een extraatje.

00:51:15

De heer Lap: U benoemt onze diverse tafels van Economisch Platform Dronten. Die zitten vol ideeën. Wij zien daar kansen in. Wij zijn daar positief over. We hebben twee opmerkingen. Wat verstaat u onder een onderzoek? Als we het dit gremium over een onderzoek hebben, moet er een bureau komen. Dat kost veel geld. Er komen rapportages uit. Wij hebben in ons uitvoeringsprogramma staan dat wij met recreatie en toerisme aan de slag gaan. We doen daar ambtelijk onderzoek naar en komen dan tot keuzes. U zegt: pak die lijn vast en rapporteer dat. Dat hoeft geen lijvig document van 80 pagina's te zijn. Dan hebben wij hetzelfde beeld over onderzoek. Q1 kan ik niet keihard garanderen. Daar willen we ons voor inzetten. Als u dat in acht wilt nemen, kunnen wij deze motie van harte ondersteunen.

00:52:20

Voorzitter: Volgens mij zag ik mijnheer Hoogezand minzaam knikken.

00:52:23

De heer Hoogezand: Voorzitter, ik heb niet overlegd met de mede-indieners, maar ik denk dat we geen van ons zit te wachten op nieuw extern onderzoek. Volgens mij

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

kunnen we in uw invulling meegaan. Het is belangrijk dat het samen met de ondernemers en het EPD gebeurt. Dat hoor ik u zeggen. Q1 zou mooi zijn, want dan kun je het meenemen in een volgend college en programma. Ik wil ruimte geven, zonder dat het jaren extra duurt. Ik kijk even naar de collega's of ik te coulant ben geweest. Ik krijg instemmend geknikt. Deze ruimte bieden we u. Het zou mooi zijn om voor het volgende college daarmee aan de slag te kunnen gaan.

00:53:04

Voorzitter: Dank. Wethouder Hillebregt.

00:53:07

Mevrouw Hillebregt: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag van de VVD over de voorziening van € 19.000.000 voor riolen. Zoals u kon lezen in het technische antwoord is dat noodzakelijk. Riolen zijn kostbaar, weten we van andere gemeenten. Daar hebben we voorzieningen voor nodig. Wij hebben een dat de opbouw van de voorziening te hoog uit lijkt te pakken voor wat we nodig hebben aan vervanging of realisatie. Daarom schreven wij dat wij niet in 2028 de opbouw herzien, maar om dat dit jaar nog te doen. Komt dat voor de begroting? Ik kan u niet helemaal blij maken. Het komt als de heffing bij u voorligt. Dat wordt een inschatting bij de begroting. Als de rioolheffing voorligt in 2025, dan hebben we het over de rioolheffing van 2026.

00:54:12

Mevrouw Hillebregt: Daar zult u de resultaten van het onderzoek zien. We vermoeden een verlaging, maar dat zal het onderzoek moeten uitwijzen.

00:54:22

Voorzitter: Andere leden van het college?

00:54:27

De heer Hoogezand: Voorzitter, we begrijpen dat het onderzocht moet worden en dat niet zomaar die € 19.000.000 ervoor uitgetrokken kan worden. Daar heb ik begrip voor. Geeft u bij de begroting een indicatie? Mogelijk komt er een vrijval. Daar zou je als politiek iets mee kunnen doen. Ik had gezien dat de rioolheffing er dan ligt.

00:54:53

Voorzitter: Ik zag mijnheer Ekkel kijken.

00:54:55

De heer Ekkel: Is de wethouder klaar met de inbreng? Ik zou graag een reactie willen op de motie over het afvalbeleid van Leefbaar.

00:55:05

Mevrouw Hillebregt: Als ik eerst mag reageren voorzitter op de VVD. Het betreft hier geen vrijval van de € 19.000.000. Het betreft een herijking van de heffing bij de mensen. We hebben het over zeer langdurige opbouw van een voorziening van geld wat we nodig hebben. Die € 19.000.000 hebben we nodig. Het lijkt erop als je kijkt over 45, 60 jaar, dat die opbouw van de voorziening scherper gaat dan we dachten. Dat los je op door eventueel een heffing te verlagen. Dat onderzoeken we nu. Dat geeft aanleiding om niet zozeer iets met die € 19.000.000 te doen, de opbouw van de reserve, maar om te kijken of de heffing naar beneden kan. Er is een motie ingediend van Leefbaar over de motie Evaluatie en besluitvorming afvalbeleid. Ik ga even met u toetsen.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

00:56:00

Mevrouw Hillebregt: We gebruiken andere taal, maar volgens mij gaat het de goede kant op. Dat merken we zo meteen. De evaluatie van het Grondstoffenbeleidsplan staat nu voor uw raad in de gemeenteraad van 30 oktober. U voorzag eind oktober. Veel meer eind dan dit kan ik er niet van maken. Het lijkt voorspoedig te gaan en goed. Een ander vraag is om de besluitvorming rond het Grondstoffenbeleidsplan voor de gemeenteraad te doen. Mits er een onafhankelijke analyse nodig is. We weten de resultaten van de evaluatie nog niet. We hebben bewoners bevroegd, klankbordgroep Grondstoffenbeleidsplan Jongerenpanel. Het lijkt positief. Het lijkt erop dat we u gaan voorstellen om het huidige beleid te continueren, omdat de maatregelen die daarin zijn getroffen effectief blijken.

00:57:01

Mevrouw Hillebregt: Dat gaan wij terugzien in de evaluatie. Wij hebben een aantal fundamentele, kaderstellende uitspraken nodig van de gemeenteraad over grondstoffenbeleid. Hoe hoog of hoe laag vindt u dat die afvalstoffenheffing mag zijn? Je kunt heel veel doen aan gedragsverandering. Dat kost ook wat. Dat komt ook bij de mensen. Vindt u als raad dat de vervuiler moet betalen? Die fundamentele vragen willen we graag onderzoeken. U gebruikt het woord analyseren, maar ik denk dat we hetzelfde bedoelen. We willen dat dit jaar aan u voorstellen. Als we met een evaluatie komen, willen we aan u als raad vragen om een opdracht om die vragen te onderzoeken. Zodat wij in 2026 terug kunnen komen met die onafhankelijke analyse en dat kunnen bespreken in de gemeenteraad.

00:58:11

Mevrouw Hillebregt: Het taalgebruik is niet helemaal hetzelfde, maar ik laat het graag over aan de raad. Dit is wat wij voornemens zijn om te doen.

00:58:19

Voorzitter: Ik hoor daar in dat het college de motie overneemt. Dat is mijn vrijheid. Wethouder Duvekot.

00:58:29

Mevrouw Hillebregt: Hier staat dat we niet met een nieuw Grondstoffenbeleidsplan komen februari 2025. Er zit een soort clausule in de motie. Daar maken we graag gebruik van. Als dat zo is, treffen we elkaar. Dat wil ik graag overlaten aan de indiener.

00:58:47

Voorzitter: Misschien wilt u direct even reageren voor het gemak.

00:58:53

De heer Idzinga: Ik stel voor dat we de eerste ronde afmaken en dan even schorsen.

00:58:59

Voorzitter: Dank. Dat was het, mevrouw Hillebregt? Wethouder Duvekot.

00:59:20

De heer Duvekot: Dank u wel, voorzitter. Allereerst over dit amendement. Dank dat u het tijdig heeft ingediend. Daardoor heeft de afdeling er goed naar kunnen kijken. Dat was plezierig. Wat mijn antwoord niet leuker maakt. Ik ga hem ontraden. Ik zal vertellen waarom. Er is een onderbesteding. Daar hebben we het vorige keer over gehad in de oordeelsvormende ronde. Ik heb daar een verklaring voor gegeven. Wij

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

hadden personele capaciteitsproblemen. Daardoor is het blijven liggen. Een groot deel van dit geld is een restant van de € 500.000 die we hebben vrijgesteld voor het Armoedefonds. Dat hebben we steeds overgeheveld. Dat maakt dat het het bedrag is wat het is. Het is een beetje tegenstrijdig. Ik zou graag adviseren om het te gebruiken.

01:00:11

De heer Duvekot: Het voelt tegennatuurlijk om dat niet te adviseren. Het is volledig in lijn met het effectgericht sturen. Als wij extra geld nodig hebben, komen wij bij u terug op de manier zoals het hoort. Dat mag u van ons verwachten. We kunnen niet van tevoren geld reserveren en er dan een bestemming bij zoeken. We willen juist andersom redeneren en kijken wat willen we bereiken? Daar koppelen we dan het geld aan. Dat maakt het ingewikkeld. Ik zou heel graag ja willen zeggen. Dat is een tegenstrijdig gevoel. Ik ga het toch ontraden op grond van wat ik net zei. U zegt bij twee dat er een fonds moet komen. Dat klinkt positief. Dat zouden we graag doen, maar wij hebben geen goed inzicht in de behoefte van de doelgroep die u voorstelt.

01:01:00

De heer Duvekot: Het beste idee van Dronten had in 2023 zes ideeën. In 2024 vier. Dat kan met van alles te maken hebben. We zijn bang dat als we zo'n project op gaan zetten, je weinig aanmeldingen krijgt en dat het een onderbesteding gaat geven. Dat willen we voorkomen. Als u ons vraagt om dit uit te voeren, dan is dat niet mogelijk. U vraagt om het voor 1 december 2025 te doen. Dat is voor ons niet te doen. We hebben de capaciteit om dat zorgvuldig te doen. Dat gaat niet zonder afbreuk te doen aan juridische kwaliteit, doelmatigheid en transparantie. Dat maakt het onuitvoerbaar. Hoe graag wij dit zouden willen doen. Dat maakt hem dubbel, want het klinkt heel sympathiek. Omdat we hem geheel ontraden, is punt vier niet aan de orde.

01:01:53

De heer Duvekot: Ik wil terugkomen op de vragen die gesteld zijn. Mijnheer Raterink, dat waren er heel wat. Ik hoorde mijn collega Lap hetzelfde zeggen. Ik herken mij in heel veel wat u zegt niet. Van een aantal dingen distantieer ik mij. Kwalitatieve oordelen. Mijn telefoon staat vol met allerlei berichten van medewerkers die allerlei goede antwoorden willen geven. Ik wil u uitnodigen voor een kop koffie. Dan kunnen we het u rustig uitleggen. Vorig jaar kregen we nog complimenten van u op het Armoedebeleid. Het beeld wat u nu neerzet, herken ik me niet in. Dat zouden we graag corrigeren.

01:02:32

De heer Raterink: Voorzitter, Ik wil hier graag op reageren. Er is sprake van onderbesteding op die punten en er is sprake van armoede. Dat is een conclusie die ik trek. Dat is een gerechtvaardigde conclusie. Dank u wel.

01:02:46

De heer Duvekot: Voorzitter, die delen wij. Er is een onderbesteding. Dat heb ik uitgelegd. Er is altijd armoede en dat is echt niet anders dan bij andere gemeenten. Wij doen een hele hoop en we leggen u dat heel graag uit.

01:02:58

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hotting.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

01:03:00

Mevrouw Hotting: Ik zou ook graag willen reageren. We hebben het amendement ingediend met een grote groep. Er is al een schorsing aangevraagd voor het andere amendement. Is het mogelijk die schorsing te verlengen met 5 of 10 minuten? Dan kunnen we ook dit amendement bespreken.

01:03:13

Voorzitter: Zeker.

01:03:14

Mevrouw Hotting: Wethouder, zoals u misschien weet, is de termijn die we hebben voorgesteld al verlengd van 1 november naar 1 december. Juist om u weer wat meer tijd te geven. We willen ook graag dat eventuele aanvragers tijd hebben om daarop te reageren. We houden nog wel een paar maanden aan tot 1 april. Vandaar de huidige versie.

01:03:35

De heer Idzinga: First things first, want ik wil ook nog een antwoord geven als u dat goed vindt. In eerste termijn.

01:03:38

Voorzitter: Ga uw gang, mijnheer Idzinga.

01:03:40

De heer Idzinga: Dank u wel, voorzitter. Ik heb naar het antwoord van de wethouder geluisterd. Zou hij het eerste deel nog een keer uit willen leggen? Het zal wel aan mij liggen, maar ik begreep hem niet helemaal.

01:03:53

Voorzitter: Ga uw gang.

01:03:54

De heer Duvekot: Dat ik het ontraad? Het gaat om de onderbesteding van de gelden. We hebben in de oordeelsvormende vergadering aangegeven dat de onderbesteding in 2024 het gevolg was van capaciteitsproblemen. Inmiddels wordt ingezet op structurele verbetering via het nieuwe beleid en de samenwerking met partners.

01:04:20

De heer Idzinga: Over dat de reservering niet kon.

01:04:25

De heer Duvekot: Een deel van het geld is overgeheveld vanuit die € 500.000 die we ooit als reserve Armoedefonds hebben gedaan. Dat relativeert het bedrag, denk ik. Dat hebben we steeds overgeheveld en dat maakt hem wat groot.

01:04:39

Voorzitter: Goed. Dan was er nog een vraag van de VVD over winkeldiefstallen. Winkeldiefstallen is niet primair het aandachtsgebied van de gemeente. Dat weet u. We doen best veel, maar het is primair het aandachtsgebied van de politie en het Openbaar Ministerie. Ondertussen doen we zijdelings het nodige. We kijken naar het Jeugd Interventie Team als dat van toepassing is. We doen PGA als dat van toepassing is. Onze gidsen jeugd zouden eventueel een rol kunnen spelen. We zijn in gesprek met winkels over collectieve winkelverboden, wat we heel erg toejuichen. Winkels kunnen meedoen aan Dubbel gepakt. Er is ook een particuliere

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

verantwoordelijkheid van de winkel zelf. Als veld doen we veel. Ik ben er geheel niet ontevreden over.

01:05:31

Voorzitter: Zeker niet over het collectief winkelverbod. Dat is een erg helpend middel. Dubbel gepakt ook. Ik ben daar niet ontevreden over. Tot zover de eerste termijn. Heeft iemand behoefte aan een tweede termijn? Ik kijk rond. Ga uw gang.

01:05:52

Mevrouw Jonker: Ik wil een vraag stellen aan de wethouder met betrekking tot die armoedegelden. Ziet u dan wel mogelijkheid dat die gelden gereserveerd kunnen worden en niet naar de algemene bestedingen gaan? Dat we dan kijken op welke manier die gelden wel besteed kunnen worden. Wij hebben zelf bijvoorbeeld gedacht aan een verruimen van bijzondere bijstand, omdat blijkt dat voor tandartskosten en brillen bijzondere bijstand niet mogelijk is. Dat is een voorbeeld. Is het mogelijk dat we het reserveren en dan gezamenlijk kijken hoe we het kunnen besteden?

01:06:28

Voorzitter: Dat beschouw ik maar als een tweede termijn. Anderen nog? Ik kijk rond. Niemand. Wethouder.

01:06:36

De heer Duvekot: U gaat daar zelf over. Ik zou heel graag ja zeggen, maar wij hebben afgesproken dat we effectgericht willen werken en dat we het andersom doen. Wij werken uit wat we willen gaan doen. We zijn inmiddels weer op volle capaciteit. Daar bruist het van de ideeën en de plannen. Die landen op de manier zoals we het met u afgesproken hebben in de P&C. We gaan het op de afgesproken effectgerichte manier doen. Dan kunt u integraal wegen als raad in combinatie met andere beleidsterreinen.

01:07:10

Voorzitter: Mevrouw Hotting.

01:07:13

Mevrouw Hotting: Dank u wel. Bij de oordeelsvormende commissievergadering hebben we gevraagd waarom de wethouder niet heeft gekozen om het over te hevelen naar dit jaar. Toen bleek dat de wethouder het niet meer wilde uitgeven in 2025, maar in 2026 bij de nieuwe begroting nadenken over nieuwe plannen. Dat vinden we schrijnend, want het is bekend dat de armoede in 2024 flink is toegenomen. Dat is in onze organisatie bekend. Het is voor ons heel belangrijk dat dit geld wordt besteed aan het doel. Mocht het niet uitgeput raken zo'n nieuwe gemeentelijke regeling dan is dat vervelend, maar dan betekent het dat het geld met het label armoedegeld in 2026 weer terug naar de raad gaat. Dan kan de nieuwe raad besluiten wat ze daarmee willen doen. Vandaar dit voorstel.

01:08:05

Voorzitter: Nu lijkt het alsof ik de wethouder een derde termijn geef. Dat doe ik niet, maar hij mag reageren als hij daar behoefte aan heeft.

01:08:14

De heer Duvekot: Ik herhaal. Hetzelfde antwoord als bij Dronten Sociaal. Wij komen naar u toe als we het geld nodig hebben. Dan kunt u het integraal afwegen. Als we

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

het van tevoren doen, zitten we met een reserve die we dan op moeten maken, omdat het er is. Dat willen we best doen. Maar we willen dit juist integraal en effectgericht doen. Dat was de afspraak.

01:08:32

Voorzitter: Ik sluit de beraadslaging. Aan de orde is het amendement Tijdelijke regeling armoedegelden 2024.

01:08:38

Mevrouw Hotting: We zouden schorsen.

01:08:40

Voorzitter: Dat is waar ook. Hoelang wilt u schorsen? 15 minuten, 10. Ik heropen de vergadering. U had om een schorsing gevraagd. Ga uw gang.

01:21:46

De heer Idzinga: Dank u wel, voorzitter. Na ons beraad. De evaluatie zal van dusdanige kwaliteit zijn en wij als raad kunnen richtinggevende uitspraken doen. Als de wethouder dat kan bevestigen, dan zien we dat als zodanig.

01:22:07

Voorzitter: Ik heb het niet goed verstaan. U wel?

01:22:10

Mevrouw Hillebregt: Ik kon u goed verstaan. Ik articuleer ook extra goed. Je weet niet wat er allemaal gebeurd is in Spanje. Sorry, excuus. Dat is inderdaad wat we van u vragen. We willen heel graag van deze raad richtinggevende uitspraken, zodat wij vergaand onderzoek en analyse kunnen doen betreffende het Grondstoffenbeleidsplan. Dat klopt.

01:22:40

Voorzitter: U bent het met elkaar eens? Goed zo. Mag ik de beraadslaging sluiten?
Mevrouw Hotting.

01:22:49

Mevrouw Hotting: Wij hebben besloten om ons amendement ook in te dienen. Wij vinden dit belangrijk. Ook al ontraadt de wethouder het amendement, willen we toch doorgaan met het plan. Mocht het niet haalbaar zijn, kan de wethouder dat terugkoppelen naar de gemeenteraad.

01:23:05

Voorzitter: Dank u wel. Aan de orde is het amendement Tijdelijke regeling armoedegelden 2024-2026 van de ChristenUnie, Leefbaar Dronten, Partij van de Arbeid, GroenLinks en CDA. Wie is voor dat amendement? De fractie van het CDA, ChristenUnie, Partij van de Arbeid, GroenLinks, Leefbaar Dronten en de VVD. Wie is tegen? Dronten Sociaal en D66, 2304 aangenomen. Dan het geamendeerde voorstel de jaarstukken 2024. De raad wordt voorgesteld, de jaarstukken 2024 bestaan uit het jaarverslag, et cetera tot en met punt 5, conform de Nota Reserves en Voorzieningen 2024 de bestemmingsreserve Sociaal domein per jaar en 2024 op te heffen. Wie is voor dat geamendeerde voorstel? Unaniem. Dank u wel. Dan Neem me niet kwalijk.

01:23:59

Voorzitter: Wie is tegen het voorstel? U bent tegen? Voor, unaniem. Ik wist dat u voor zou stemmen. Ik ga te snel. Dan komen we bij agendapunt 14. Motie Evaluatie

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

besluitvorming Afvalbeleid voor verkiezingen. Wie is voor die motie? De motie Evaluatie en besluitvorming Afvalbeleid voor verkiezingen. Is die overgenomen? Wie verlangt stemming? Niemand verlangt stemming? Nee, hij is niet ingetrokken. Verlangt iemand stemming? Want hij is overgenomen. Niemand. Dan is hij aangenomen, overgenomen. En dan de motie Onderzoek Impuls Toerisme Oostrand van Dronten is overgenomen. Verlangt iemand stemming? Niemand. Dan is hij akkoord. Dan agendapunt 14. Ik merk op dat we al aardig in de tijd schieten. We hebben nog een heel eind te gaan.

01:25:12

Voorzitter: Ik zie dat er veel moties en amendementen zijn bij de verschillende stukken. Ik ga ervan uit als je een stuk amendeert, je ook voor het stuk zelf bent. Het is raar dat je voor het amendement bent en tegen het stuk gaat stemmen. Kunt u zich beperken in uw bijdrage tot de hoofdlijnen en de moties en amendementen waar dat mogelijk is? Anders lopen we heel erg uit de tijd en moet u volgende week terugkomen. Ik heb er geen probleem mee. Ik ben al op vakantie geweest, maar voor u zou ik dat heel sneu vinden. Wie mag ik het woord geven bij het raadsvoorstel Realisatie Kindcentrum Dronten? Ik begin gewoon ergens. Mevrouw Stoker.

01:25:57

Mevrouw Stoker: Voorzitter, we staan vandaag voor een belangrijke beslissing. Laten we eerlijk zijn, het is best ongemakkelijk. Niet omdat het Kindcentrum geen goede zaak is. Nee, integendeel. Goed onderwijs, gelijke kansen, passende huisvesting voor kinderen zijn kerntaken waar wij volledig achter staan. De manier waarop wij hier gekomen zijn, dat wringt. Dat wringt extra hard als je kijkt naar onze liberale waarden. De locatiekeuze voor het Kindcentrum, midden in de oudste, groenste en historisch meest waardevolle wijk van Dronten, is voor veel bewoners rauw op het dak gevallen. Niet alleen omdat zij hun leefomgeving zien veranderen, maar vooral omdat zij zich niet betrokken voelen. De gemeente noemt het participatie, maar veel bewoners ervaren het als informatie achteraf.

01:26:47

Mevrouw Stoker: Alsof hun inbreng er niet toe doet. Dat schaadt het vertrouwen in de overheid. Dat zouden wij ons allemaal aan moeten trekken. In een recent artikel in de Flevopost staat: overleggen met omwonenden is niet nodig, want het is een plan van schoolbesturen en de gemeente volgt slechts hun advies. Daar schuurt het. Natuurlijk moeten we vertrouwen op de expertise van de schoolbesturen. Zoals meneer Van der Ploeg in de oordeelsvormende vergadering al zei: die mensen weten waar ze het over hebben. Dat ontslaat ons niet van onze verantwoordelijkheid om als overheid iedere belanghebbende serieus te nemen. Juist als liberale partij staan wij voor transparantie, zorgvuldig bestuur en het beschermen van individuele rechten.

01:27:35

Mevrouw Stoker: Ingrijpende besluiten nemen zonder echte inspraak, past daar niet bij. De mededeling van omwonenden door te gaan tot aan de Raad van State, viel bij menigeen verkeerd. Als mensen het gevoel hebben dat de juridische weg de enige is om gehoord te worden, dan is er iets fundamenteel fout gegaan. Dan over de plannen zelf. De locatie is verkeerskundig uitdagend. Een Kiss & Ride voorziening klinkt goed op papier, maar in de praktijk zien we dat het zelden werkt. Ook niet in

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

Dronten. Veel ouders willen op de fiets. Dat moeten we blijven stimuleren. Laten we realistisch zijn, er zijn ook ouders die op weg naar hun werk de kinderen bij school afzetten of meerdere kinderen naar meerdere scholen moeten brengen.

01:28:23

Mevrouw Stoker: Voor hen is de fiets simpelweg geen optie. Dit vraagt om een verkeersaanpak die aansluit bij de werkelijkheid en veiligheid voorop stelt. Niet alleen op papier, maar ook in de praktijk. Daarnaast willen we benadrukken dat we zuinig moeten zijn op ons groen. De locatie aan de lijzijde vormt een deel van een groene long in ons dorp. Een open en ruimtelijk gebied dat al decennialang bijdraagt aan de leefkwaliteit van de wijk. Sinds de bouw van de regenboog in 1987 is daar al een stuk van verdwenen. Het grootste deel van het oorspronkelijke bos is toen gekapt. Gaan we nu ook het grote grasveld en de oude bomen uit de jaren zestig opofferen? Dan blijft er nauwelijks iets over van wat ooit de groene buffer was en de ontmoetingsplek van de wijk.

01:29:12

Mevrouw Stoker: In tijden van klimaatadaptatie en hittestress moeten we juist het groen koesteren en niet verder versnipperen. Groen is niet alleen natuur, het is ook geschiedenis. Het is gezondheid en het is toekomst. We zullen het amendement van GroenLinks ondersteunen, onder andere vanwege het punt dat zij maken over het gebouw de Toekomst. Erfgoed verdient respect. En niet alleen omdat het oud is, maar omdat het betekenis geeft aan wie wij zijn als gemeenschap. Dat raakt precies aan onze waarden van behoud van identiteit in een veranderende wereld. Tot slot, stoere taal zoals terug naar de tekentafel klinkt misschien oppositieachtig. Laat duidelijk zijn dat zorgvuldigheid geen vertraging is. Dat is goed bestuur. Als je iets goeds wil bouwen voor de toekomst, moet je het nu goed doen.

01:30:04

Mevrouw Stoker: Geen politieke haastklus met maatschappelijke kosten. Daarom dienen we het amendement van de ChristenUnie mede in. Voorzitter, wij willen wel een Kindcentrum, maar niet ten koste van draagvlak, veiligheid en vertrouwen. Laten we de moed en het lef tonen om het proces te herzien. Desnoods even pas op de plaats. Zodat we niet alleen een gebouw neerzetten, maar ook een besluit nemen waar we als gemeente trots op kunnen zijn. Voorzitter, ik wil nog iets kwijt over de manier waarop dit proces is verlopen. We herkennen hier een werkwijze die we eerder zagen, bijvoorbeeld bij De Alk. Ook daar werd toen er vragen kwamen al snel gezegd: dat heeft u als raad besloten, dat kon u wel weten. Nu horen we eenzelfde geluid.

01:30:49

Mevrouw Stoker: Dat doet iets met het vertrouwen. Bij mij als raadslid en in de fractie herken ik het ook en bij inwoners. We willen best verantwoordelijkheid nemen voor besluiten, maar dan moeten we wel het gevoel hebben dat we echt zijn meegenomen. Dat we volwaardig partner zijn. Als wij als raad het al lastig vinden, hoe vinden de bewoners het dan?

01:31:11

Voorzitter: Dank u wel. Ga uw gang, mijnheer Van der Ploeg.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

01:31:32

De heer Van der Ploeg: De voorzitter zal het niet verbazen dat ik een andere inbreng heb dan mijn voorganger. Ik heb gezegd dat die besturen weten wat ze aan het doen zijn. Dat ging over de vraag van de heer Ekkel destijds, of wij iets moeten vinden van de onderwijs inhoudelijke kant. Dat gezegd hebbende. Voorzitter, vanavond spreken wij over een belangrijk besluit voor de toekomst van het onderwijs in Dronten. Namens D66 wil ik benadrukken dat wij al jarenlang groot voorstander zijn van de komst van een integraal Kindcentrum. Een plek waar onderwijs, opvang en ontwikkeling samenkomen onder één dak. Zoals in mijn oordeelsvormende bijdrage al benoemd, is een Kindcentrum voor ons een eerste stap. We willen niet voorbijgaan aan het feit dat we bij het oorspronkelijke collegebesluit om deze locatie aan te wijzen als plek voor het Kindcentrum enige mate van chagrijn hadden.

01:32:16

De heer Van der Ploeg: We hadden destijds liever gezien dat de gemeenteraad een weloverwogen keuze had kunnen maken uit twee of wellicht drie volwaardige locaties. Die afweging is ons als raad toen niet geboden en dat betreuren we nog steeds. Voor ons is dat inmiddels een gepasseerd station. We hebben ons in 2023 hard gemaakt en middels een amendement opgeroepen om omwonenden goed te betrekken bij het vervolgtraject. Wij zijn tevreden om te zien dat dat ook daadwerkelijk is gebeurd. Het participatieproces is serieus opgepakt. Omwonenden zijn meegenomen in de planvorming, het verkeersonderzoek en de scenario's. D66 vindt dat de tijd van praten nu voorbij is. Er is al meer dan tien jaar gesproken tussen schoolbesturen en gemeente.

01:32:56

De heer Van der Ploeg: Ondertussen zijn de huidige gebouwen technisch afgeschreven en voldoen ze niet meer aan de eisen van deze tijd. Het wordt tijd dat we overgaan tot actie. Dit voorstel markeert een concrete stap vooruit en D66 ondersteunt die van harte. We hebben tegelijkertijd begrip voor het sentiment in de wijk. Een Kindcentrum met honderden leerlingen voor de deur heeft impact. Dat realiseren we ons. In het belang van de ontwikkeling van alle kinderen in Dronten en met uitdrukkelijke steun van de schoolbesturen voor deze locatie, is dit de juiste keuze. Niet alleen vanwege de centrale ligging, maar ook omdat het de mogelijkheden biedt voor samenwerking, gedeeld gebruik van voorzieningen en het versterken van kansengelijkheid in ons onderwijs.

01:33:36

De heer Van der Ploeg: D66 vindt het belangrijk dat we niet alleen investeren in de toekomst, maar ook respectvol omgaan met ons verleden. Daarom zijn we mede-indiener van het amendement Een toekomst voor de toekomst. Basisschool De Toekomst is niet zomaar een gebouw. Het is een gemeentelijk monument met cultuurhistorische, architectonische en symbolische waarde. We vinden het belangrijk dat dit erfgoed niet geruisloos ten onder gaat aan praktische of financiële overwegingen. Wat ons betreft, zoeken we samen met de betrokken schoolbesturen en omgeving naar een creatieve en passende invulling van dit gebouw, binnen of buiten de plannen van het Kindcentrum. We willen als gemeente niet alleen vooruit kijken, maar ook koesteren waar we vandaan komen.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

01:34:13

De heer Van der Ploeg: D66 deelt de zorgen rond de verkeersveiligheid. Die zorgen zijn niet nieuw en verdienen blijvende aandacht. Daarom steunen we de motie van Dronten Sociaal, die oproept om extra inzet te plegen op dit punt in de verdere uitwerking. Wat ons betreft, is verkeersveiligheid een randvoorwaarde en geen bijzaak. Tot slot, voorzitter, dit voorstel is geen eindpunt, maar een noodzakelijke vervolgstap richting een toekomst waarin kinderen in Dronten kunnen opgroeien in een veilige, groene en stimulerende leeromgeving. Wij zien dit als een investering in gelijke kansen en in de kwaliteit van ons onderwijs. Daar staat D66 pal achter. Dank u wel.

01:34:50

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even. Ga uw gang, mijnheer De Groot.

01:34:54

De heer De Groot: Ik zou graag wat willen vragen aan de heer Van der Ploeg.

01:34:57

Voorzitter: Ga uw gang.

01:34:58

De heer De Groot: Dank u wel. Volgens mij heb ik u nog niets horen zeggen over het amendement Afweging locaties Kindcentrum. Misschien heb ik het niet meegekregen. Daarin wordt een termijn genoemd waarin we scenario's voorgesteld krijgen in Q2 2026. U had destijds misschien ook liever wat scenario's gezien. In Q2 2026 kunnen we misschien scenario's krijgen. Is dat iets wat D66 overweegt?

01:35:34

De heer Van der Ploeg: Dank u wel, voorzitter. Nee, dat is voor ons een gepasseerd station. Wij vinden dat we nu de stap vooruit moeten maken. Dat is voor ons geen optie meer. Dank u wel.

01:35:44

Voorzitter: Mevrouw Jonker.

01:36:05

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. Voor ons is teruggaan naar besluiten die door het college zijn genomen vanaf 2017 geen weg. Wij willen nu in het heden staan en samen met de inwoners goede beslissingen nemen. Daarom hebben wij een motie ingediend, omdat de voorgestelde ontwikkeling van een nieuw Kindcentrum bij veel inwoners in de directe omgeving en ook bij Dronten Sociaal, ernstige zorgen oproept over de verkeersveiligheid. Het huidige verkeersonderzoek benoemt een aantal mogelijkheden, maar niet alle risico's. Zeker niet tijdens piekmomenten, zoals schooltijden. Wij vinden het van groot belang dat de verkeerssituatie realistisch en in een groter gebied wordt beoordeeld, zodat kwetsbare verkeersdeelnemers als kinderen, fietsers en voetgangers veilig gebruik kunnen maken van de omgeving.

01:37:17

Mevrouw Jonker: Daar dienen we een motie over in. Met deze motie vragen we het college om een aanvullend onderzoek te doen, gebaseerd op de werkelijke situatie ter plaatse en de resultaten daarvan met de raad te delen. Dank u wel, voorzitter.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

01:37:34

Voorzitter: Dank. Mijnheer De Groot.

01:37:37

De heer De Groot: Misschien voelt u hem al aankomen. Ik heb een vraag aan mevrouw Jonker van Dronten Sociaal. Ik heb u nog niets horen zeggen over ons amendement. Afweging locatiekeuze kindcentrum. Wat is de mening van Dronten Sociaal over het amendement wat wij indienen?

01:37:58

Mevrouw Jonker: Wij gaan daar niet in mee. Wij volgen het raadsvoorstel. Dat nemen we aan.

01:38:05

Voorzitter: Misschien willen alle volgende sprekers alvast reageren op de vraag van mijnheer De Groot. Ga uw gang.

01:38:14

De heer De Groot: Waarom niet?

01:38:21

Mevrouw Jonker: Dat gaf ik net aan. Wij vinden het een gepasseerd station om opnieuw die keuzes te bekijken. Die keuze is gemaakt in 2023 door het college, niet door de raad. Daarvoor is er een uitgebreid proces geweest, waarin participatie denk ik een hele andere ingang had als dat het nu heeft. Wij willen naar het heden kijken en naar de toekomst. Dus die mogelijkheden zijn er voor ons niet.

01:38:49

Voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot. Mevrouw Van Baal.

01:38:54

Mevrouw Van Baal: Ik heb een vraag aan mevrouw Jonker. U vraagt per motie terecht extra aandacht voor dat verkeer. Stel dat daar uitkomt dat dat een knelpunt blijft en dat we straks een bestemmingsplan moeten wijzigen en het voelt voor u nog steeds als een knelpunt. Bent u op dat moment dan bereid om te zeggen: ga nu dan maar wel terug?

01:39:24

Mevrouw Jonker: Ik denk dat we nog een hele rit te gaan hebben. Er moet nog een Omgevingsvergunning worden afgegeven. De voorwaarden waaronder die technische zaken worden gesteld, zijn voor ons belangrijk. Elke stap zullen we daaraan meten.

01:39:51

Voorzitter: Dank u wel. Mijnheer de Groot, u was zo eager. Wilt u uw eerste termijn? Dan weten we in ieder geval welke motie.

01:40:17

De heer De Groot: Voorzitter, geachte leden van de raad. Het raadsvoorstel Kindcentrum is een belangrijk voorstel. Het gaat om de plek waar uw en mijn kinderen en kleinkinderen in de toekomst naar school zullen gaan. Een belangrijk deel van hun leven. Er spelen veel belangen. Een buurt die zich ernstig zorgen maakt om verkeersoverlast en verlies van groen. Oude schoolgebouwen die al jaren afgeschreven zijn. Ouders van kinderen die bewust voor een kleinschalige school

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

hebben gekozen. De voordelen en extra voorzieningen van een Kindcentrum. Juist ook voor leerlingen die bijzondere aandacht nodig hebben. Wanneer krijgen de kinderen die nog heel klein zijn of nog geboren gaan worden een stem? Zorgvuldige afweging van de belangen vraagt om een politieke keuze.

01:41:05

De heer De Groot: Daarmee zeg ik niet dat het college of de ambtelijke organisatie onzorgvuldig is geweest. De locatie Lijzijde is uitvoerig onderzocht. Plus- en minpunten zijn ons helder. De ChristenUnie vindt dat het aan ons als raad is om de afweging te maken. Afweging van locatie en grootte en daarin alle belangen mee te nemen, is een kerntaak van de politiek. Om die reden dienen wij samen met de VVD, GroenLinks en de PvdA het amendement Afweging locatiekeuze Kindcentrum in. Met dit amendement worden alle punten waarmee de locatie Lijzijde verder wordt ontwikkeld, geschrapt. In plaats daarvan vragen wij het college om drie scenario's uit te werken. Vijf scholen verdeeld over twee Kindcentra, Lijzijde en De Ketting, één Kindcentrum aan De Ketting en verplaatsing van functies met een oppervlak van 1.000 vierkante meter.

01:42:10

De heer De Groot: Daarnaast vragen wij het college om een financieel plaatje te geven van renovatie van bestaande gebouwen. Vervolgens moet de raad hierin een keus maken voor een van de drie scenario's of renovatie van de bestaande gebouwen of het oorspronkelijke plan Locatie Lijzijde. Iedere partij vanuit eigen identiteit en achterban. De ChristenUnie weet dat dit amendement een afwijking van bestaand beleid betekent. Het werd al eerder genoemd. Eind 2023 heeft de raad besloten dat deze vijf scholen in één gebouw komen. Op dat besluit komen wij nu terug. Ergens neem ik mijzelf dat kwalijk. Had ik dat toen maar gedaan. Tegelijkertijd is het onze plicht om het voorstel dat nu voorligt te beoordelen. Ik hoop dat u ons amendement serieus wilt overwegen.

01:43:02

De heer De Groot: Dat is de reden waarom ik u net bestookte met vragen. Graag horen wij de reacties van de andere partijen op ons amendement. Ook als u zich kan vinden in slechts een deel van het amendement, horen wij dat graag. Voorzitter, daarnaast maken wij ons zorgen om het verkeer bij de locatie Lijzijde. Hier wil de ChristenUnie concreet iets aan veranderen. Daarom dienen wij het amendement Autoluwe zone in. Met het amendement wordt het volgende beslispunt aan het raadsvoorstel toegevoegd. In het voorlopig ontwerp een plan op te nemen om de omgeving van het Kindcentrum op haal- en brengtijden autoluw te maken. De benodigde parkeergelegenheid voor halen en brengen door ouders buiten deze autoluwe zone te realiseren en daarvoor verschillende scenario's ter besluitvorming voor te leggen aan de raad.

01:43:52

De heer De Groot: We verwachten raadsbrede steun voor dit amendement. Hoe goed past dit bij onze principes? Een goede basis, lef tonen en ook nog koesteren van het dorps karakter. Ook dient de ChristenUnie de motie Inclusief ontwerp Kindcentrum in. Wanneer we een schoolomgeving vragen waar een plek is voor logopedisten, fysiotherapeuten en een maatschappelijk werker, dan moeten we als raad dat kunnen controleren en daarop toezien. Het huidige voorstel en Programma

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

van Eisen stelt ons onvoldoende gerust. We lezen gedetailleerd hoe we vijf kamers en een nis gaan bouwen voor zes kopieerapparaten. Waar de prikkelarme ruimte of de fysio komt, blijft voor ons een raadsel. Daarom verzoeken we het college middels deze motie om inzichtelijk te maken hoe inclusief onderwijs een plek krijgt in het ontwerp van het gebouw.

01:44:45

De heer De Groot: In het Programma van Eisen een paragraaf op te nemen die uitlegt hoe die ruimtes gebruikt gaan worden. Dat alles met een natuurlijke, organische uitstraling, want onze basis is groen. Deze uitstraling kan een gevoel van rust, harmonie en verbinding brengen met de natuur.

01:45:08

Voorzitter: Mijnheer Ekkel.

01:45:11

De heer Ekkel: Geen interruptie, sorry. Ik gaf aan dat ik na afloop een vraag wilde stellen.

01:45:24

De heer De Groot: Deze motie wordt van harte bij u aanbevolen. Ik hoor heel graag wat uw reacties hierop is zijn. De motie Behoud bomen Lijzijde aan boord van CDA, D66 en Dronten Sociaal steunen we van harte. Past goed bij het groenbeleid van de gemeente. Het amendement Een toekomst voor de toekomst dienen wij mede in. Als we een monumentenstatus kennen en vervolgens bij elk ongemak een uitzondering maken, wordt zo'n status nietszeggend. Dus een toekomst voor de toekomst. De motie Verkeersveiligheid en realistische analyse bij het Kindcentrum van Dronten Sociaal steunen wij niet. De ChristenUnie vindt het verkeersonderzoek dat gedaan is, uitvoerig genoeg. Het is nu tijd om concrete kaders mee te geven.

01:46:08

De heer De Groot: Vandaar ook ons eigen amendement Autoluwe zone. Voorzitter, ik rond af. Wat de ChristenUnie wil, is het voorstel Kindcentrum Lijzijde vervangen door de mogelijkheid tot een echte politieke keuze voor het Kindcentrum. Een veilige, autoluwe zone. Dat we als raad kunnen controleren of inclusief onderwijs daadwerkelijk gerealiseerd gaat worden in een natuurlijk gebouw met een organische uitstraling. Dank u wel.

01:46:36

Voorzitter: Mijnheer Ekkel.

01:46:39

De heer Ekkel: Voorzitter, dank u wel. Ik heb een vraag aan de heer De Groot. Kunt u aangeven waarom u enerzijds oproept in uw motie om meerdere scenario's uit te werken, maar anderzijds een autoluwe zone voorstelt? Dat laatste suggereert dat dit de voorkeurslocatie is waar de vijf scholen moeten worden gerealiseerd. Dat lijkt me niet helemaal te kloppen.

01:47:07

De heer De Groot: Als ik mag. Nee, ze gaan niet per se samen. We zijn realistisch politiek gezien. De kans is aanwezig dat het voorstel Lijzijde er vanavond doorkomt. Omdat wij verkeersveiligheid zo belangrijk vinden, is het opportuun om dit

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

amendement daarbij in te dienen. Om dat punt aan te pakken, ook als de Lijzijde wordt gekozen.

01:47:34

De heer Ekkel: Voorzitter, zou het niet zo kunnen zijn dat het hele aspect van een eventuele autoluwe zone onderdeel is van het verkeerstechnische onderzoek? Zoals de motie van onder andere Dronten Sociaal aangeeft. Zou die motie inclusief de eventuele uitkomst van een autoluwe zone uw steun kunnen krijgen?

01:47:58

De heer De Groot: U vraagt of de motie van Dronten Sociaal onze steun kan krijgen?

01:48:02

De heer Ekkel: Ja, want dat zou kunnen leiden tot een autoluwe zone, als dat de verkeersveiligheid ten goede komt.

01:48:12

De heer De Groot: Dat zou kunnen, maar het onderzoek dat gedaan is, vinden we uitvoerig en helder genoeg. Op basis daarvan concluderen wij dat de beste manier om hier een ingreep te doen een autoluwe zone is. Het college kan dan vervolgens met een aantal scenario's komen, waar het amendement toe oproept, hoe dat dan concreet ingevuld kan worden.

01:48:32

Voorzitter: Mijnheer Van der Ploeg.

01:48:35

De heer Van der Ploeg: Dank u wel, voorzitter. In de bijdrage van de heer De Groot hoorde ik dat hij de aanname deed dat wij als raad ergens in het proces besloten hebben dat er vijf scholen en twee kinderopvangen op één plek komen. Kunt u mij vertellen waarom u die aanname heeft gedaan? Volgens mij hebben wij dat niet als raad besloten. Het is de uitdrukkelijke wens van de schoolbesturen om zich gezamenlijk te laten huisvesten.

01:49:01

De heer De Groot: Een besluit en een wens zijn heel andere dingen. De locatie is gekozen door het college. Dat weten we allemaal. In het Integraal Huisvestingsplan is vastgesteld dat er vijf scholen in één KC komen. Beide punten heeft de raad vastgesteld. Daarop baseer ik dat.

01:49:21

Voorzitter: Dank u wel. Wie? Dank u wel, mijnheer De Groot. Mijnheer Ekkel.

01:49:47

De heer Ekkel: Voorzitter, ik kan me amper een voorstelling maken hoe de kinderen in de klaslokalen op de verschillende scholen, die nu samengaan in het Kindcentrum, de afgelopen week de hittegolf hebben doorstaan. Om van tocht in andere seizoenen door de verouderde constructie of de luchtkwaliteit door gebrek aan goede ventilatie maar te zwijgen. Twintig jaar geleden kwam ik zelf regelmatig met mijn kinderen voor de judoles in de sportzaal aan de Lijzijde. Als je daar naar de omkleedruimte ging, kwam de urinelucht je tegemoet. Die was tot in de voegen van de toiletten doorgedrongen. Deze scholen zijn afgeschreven, klaar. Compleet niet meer van

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

deze tijd. Na jaren praten, ligt er nu gelukkig een plan. Een plan met de zeer gewenste samenvoeging van vijf scholen, fysiek.

01:50:33

De heer Ekkel: Daarmee kunnen allerlei synergievoordelen worden gerealiseerd, zowel wat personeel betreft als het delen van fysieke ruimtes. Er is in beeld- en oordeelsvormende vergadering vooral ingezoomd op de vraag of dit nu de juiste locatie is en over het proces voor en na de locatiekeuze. Deze raad heeft participatie hoog in het vaandel staan, maar deze raad heeft ook de opdracht het algemeen belang boven individuele belangen te stellen. Dat is wat de kiezer ons elke vier jaar vraagt. Het laten meedenken van inwoners bij ruimtelijke vraagstukken is een lastig dilemma. Immers, een ingrijpende verandering in de wijk waar je al jaren woont, wil vrijwel niemand. Dat geldt voor de bewoners aan de Lijzijde, bij De ketting of welke andere locatie dan ook.

01:51:16

De heer Ekkel: Zo'n discussie met alle betrokkenen van alle eventuele locaties om tot één keuze te komen, wordt een Poolse landdag. Daarom maakt het college alle belangen meewegend, inclusief de wens van de scholen, die keuze. Wij sluiten ons aan bij D66. Dat is een gepasseerd station. Vervolgens zijn de omwonenden van de Lijzijde volop meegenomen in de verdere uitwerking van scenario's, zoals blijkt uit de stukken. Dat is toegelicht bij de beeld- en oordeelsvormende vergaderingen. Wat het CDA betreft, is dit proces positief verlopen en liggen er nu scenario's voor met één focus scenario, waarbij de sporthal wordt uitgeplaatst om groen te sparen. Wij kunnen ons in dit voorstel vinden. Dank aan college, ambtelijke ondersteuning en alle betrokkenen voor de inbreng en de heldere stukken.

01:52:02

De heer Ekkel: Echter, we hebben ook aangegeven dat de verkeerstechnische situatie wringt. We blijven zorgen hebben over de piekdrukke die veel korter zijn dan waarvan wordt uitgegaan. Slechte ervaringen van Kiss & Ride plekken elders in de gemeente zijn niet meegewogen. Kiss & Ride plekken bij het halen in de middag hebben geen zin en worden ingevuld als parkeerplaatsen. Er lijkt nog geen visie te zijn over eenrichtingsverkeer, dat de doorstroom en veiligheid zou kunnen verbeteren. Er is veel meer gekeken naar auto's dan naar fietsverkeer. Het CDA heeft nog andere vormen van uitplaatsing overwogen, maar is tot de conclusie gekomen dat daarmee deze zorgen blijven bestaan. Wij dienen om die reden de motie van Dronten Sociaal mede in.

01:52:51

De heer Ekkel: Waarbij het college nadrukkelijk meer dan aangegeven in het voorliggende raadsbesluit gevraagd wordt in de uitwerking onze zorgen over de verkeersveiligheid mee te nemen, aanvullend onderzoek te doen, een breder gebied te beschouwen en meer te kijken naar fietsers en voetgangers. Het CDA dient met D66, Dronten Sociaal en Leefbaar Dronten een motie in om monumentale bomen te behouden, dan wel te verplaatsen. Fijn dat daar steun voor is. Participatie vinden we erg belangrijk. De natuur en de bomen participeren niet. Ze kunnen niet meespreken in beeld- en oordeelsvormende vergaderingen. Ze zitten vanavond niet op de publieke tribune. Er moet dus iemand zijn die opkomt voor hun belangen.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

01:53:31

De heer Ekkel: Wij, indieners van de motie, willen graag die rol vervullen. Het CDA is mede-indiener van de motie Inclusief ontwerpen en natuurlijk uitstraling. De ChristenUnie heeft dat al toegelicht. Voorzitter, bij het volgende agendapunt over biodiversiteit wordt er op initiatief van het CDA een breed gedragen motie over groene daken en gevels voorgesteld. Het zou mooi zijn de onvermijdelijke vermindering van het groen hier op de Lijzijde te compenseren door een groot groendak. Niet alleen voor de biodiversiteit, maar ook zeer effectief voor verkoeling tijdens de hittegolf, zoals afgelopen week.

01:54:07

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Baal.

01:54:35

Mevrouw Van Baal: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks heeft net als heel veel omwonenden zorgen over de ruimtelijke inpassing van dit plan. En dan gaat het met name over verkeer. Daar is het vanavond al vaak over gaan. En voor ons is het rondstrooien van parkeergebieden rondom de locatie een teken aan de wand. Het gaat om het verlies van waardevol groen. Dat gaat de GroenLinkser aan het hart en bij deze aan de heer Ekkel de bevestiging dat wij voor zijn motie over het behoud van het groen zullen stemmen. Onze inzet vanavond was een andere, want we willen eigenlijk een stap terugzetten. Die stap terug vinden wij in het amendement van de ChristenUnie, waar wij ons bij hebben aangesloten. Hoewel de aanwijzing van de locatie een collegebesluit is, moet de gemeenteraad nu budget vrijmaken.

01:55:26

Mevrouw Van Baal: Op termijn moeten we een bestemmingsplanwijziging vaststellen. Wij vragen ons af of die ruimtelijke knelpunten dan opgelost zijn en ook of deze raad op zo'n moment nog terug durft. Dan de gymzaal. Het andere punt waar wij over waren begonnen vorige week was de toekomst. Wij willen een toekomst voor de toekomst. Het is een gemeentelijk monument en als GroenLinks vinden wij dat een jonge gemeente als Dronten heel zorgvuldig met haar erfgoed moet omgaan. Zeker hier, want er zijn hier ontzettend veel kansen om binnen deze ontwikkeling of erbuiten een nieuwe bestemming daarvoor te vinden. We horen de wethouder vorige week met een boekhoudkundige bril zeggen: het is een oud gebouw, afgeschreven.

01:56:18

Mevrouw Van Baal: Als je het over een monument hebt, kan dat nooit een argument zijn. Het doel van het aanwijzen van een monument is het beschermen van een oud gebouw. We dienen dat amendement in met VVD, ChristenUnie, Partij van de Arbeid, D66 en Leefbaar Dronten. We vragen daarin het college om samen met betrokken schoolbesturen en omwonenden op zoek te gaan naar die andere invulling. Dat is lastig. Ik begrijp heel goed dat juist die verplaatsing van de gymzaal boven op de Toekomst wat lucht gaf in het plan. Wij zijn ervan overtuigd dat als de gymzaal daar naartoe zou kunnen, daar ook een ander onderdeel van een Kindcentrum wat beter past in een schoolgebouw, een plek zou kunnen krijgen. Zo ook die locatie kan ontlasten.

01:57:11

Mevrouw Van Baal: Ten slotte, We kunnen vanavond als raad ook besluiten een stapje terug te doen. Dank.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

01:57:18

De heer Ekkel: Voorzitter, mag ik wat vragen?

01:57:19

Voorzitter: Ja, ga uw gang.

01:57:22

De heer Ekkel: We hebben afgelopen maanden een prachtig voorbeeld gezien van herbestemming van een in beton gegoten kunstwerk uit Biddinghuizen in een nieuwe woonlocatie op de manege. Het amendement suggereert dat het hele gebouw moet worden behouden en elders neergezet moet worden. Zo interpreteer ik het. Zou het amendement gewijzigd kunnen worden, zodat een herkenbaar onderdeel van de Toekomst op een andere plek, binnen of buiten het gebied, een plek kan krijgen?

01:57:55

Mevrouw Van Baal: Een terecht punt. Dat is inderdaad een heel mooi initiatief. Dat hebben ze heel mooi gedaan in die wijk. Voor dit plan vinden wij dat die school behouden moet blijven. Hij zit daar op een hele mooie locatie, kansrijk ook voor andere dingen. Kansrijk om te betrekken bij het Kindcentrum. Het is niet onze inzet om het gebouw te verplaatsen. Dat zei u zo even. Ik weet niet helemaal zeker of u dat ook daadwerkelijk bedoelde, maar het gebouw blijft staan waar het staat.

01:58:23

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Nobel.

01:58:25

De heer Ekkel: Voorzitter.

01:58:25

Voorzitter: Ga uw gang.

01:58:26

De heer Ekkel: Even over de interpretatie. Er staat het gebouw niet te slopen, maar op zoek te gaan naar passende invulling binnen of buiten de ontwikkeling van een Kindcentrum. U heeft het niet over de regio of het gebied.

01:58:37

Voorzitter: Mevrouw Nobel.

01:59:28

Mevrouw Nobel: Voorzitter, dank u wel. De Partij van de Arbeid is groot voorstander van goede en toekomstbestendige huisvesting voor onderwijs en kinderopvang. Wij begrijpen dat samenwerking en schaalvergroting kansen kunnen bieden. Tegelijkertijd roept het voorstel zoals het nu voorligt bij ons te veel vragen op. De schaal van het voorgestelde Kindcentrum vinden wij groot en het is voor ons daarom niet vanzelfsprekend dat een Kindcentrum van deze omvang op deze locatie de juiste keuze is. Daarom zijn wij mede-indiener van het amendement van de ChristenUnie, wat oproept om ook andere scenario's uit te werken. De heer De Groot verwees er zojuist naar en ons logo staat er keurig op. Dat dit amendement een kleine vertraging oplevert, betreuren wij.

02:00:21

Mevrouw Nobel: Soms is het niet anders. Of terug naar de tekentafel. Mooi om te zien dat mevrouw Stoker van de VVD deze kreet heeft overgenomen. Voorzitter, we

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

bouwen aan iets voor de lange termijn. Dat moeten we op een zorgvuldige manier doen, waarbij betrokkenheid van zowel de ouders en de omwonenden zwaar mee moeten wegen. Ook al ligt de verantwoordelijkheid van het betrekken van die ouders bij de schoolbesturen. Het zijn ook inwoners van onze mooie gemeente.

Verkeersveiligheid vinden wij erg belangrijk, net als de ouders. We hebben de motie van de ChristenUnie niet mede ingediend, omdat we eerst de andere scenario's uitgewerkt willen zien. We wachten de beraadslaging eerst af, want het zou kunnen dat we deze motie alsnog steunen als blijkt dat het amendement het niet haalt.

02:01:07

Mevrouw Nobel: We zijn mede-indiener van het amendement over de Toekomst waarin wordt opgeroepen de monumentenstatus van basisschool De Toekomst te respecteren. Dank u wel.

02:01:17

Voorzitter: Dank u. Wie? De heer Bentum.

02:01:39

De heer Bentum: Precies goed op hoogte. Dank u wel, mevrouw Nobel. Voorzitter, dank aan het college en de ambtelijke organisatie voor het uitgebreide gedocumenteerde voorstel. Vanavond staan we stil bij de realisatie van het Kindcentrum op de plek van Aan Boord aan de Lijzijde. De belangrijkste reden hiervoor is de huidige slechte staat van de oude gebouwen van afzonderlijke scholen, dat de leerlingen geen goed doet. Besluitvorming is daarom nu dringend gewenst. Voor de goede orde. Het college gaat over de locatiekeuze en de raad wordt gevraagd om akkoord te gaan met de vervolgstap, de randvoorwaarden en het voorbereidingskrediet van € 500.000. Het onderhoudig dossier loopt al heel lang. Zo'n twaalf jaar.

02:02:28

De heer Bentum: Precies twee jaar geleden werd de locatiekeuze gemaakt en gecommuniceerd. Omwonenden voelden zich overvallen ten aanzien van de locatiekeuze en dat begrijpen wij als Leefbaar Dronten goed. De ouders geven aan onvoldoende of niet te zijn meegenomen door de schoolbesturen bij de plannen om de vijf scholen en de kinderopvang op één locatie samen te voegen. Terwijl de schoolbesturen aangeven dat de ouders via de gebruikelijke kanalen zijn geïnformeerd. Dit ligt niet bij de raad, maar bij de scholen. Het staat buiten kijf dat dit heel veel verwarring en onrust geeft. Ons advies is om tijdig met elkaar in gesprek te gaan. Bij dit voor de raad belangrijke onderwerp komt het aan op participatie en communicatie.

02:03:15

De heer Bentum: Met daarbij het managen van de verwachtingen. Participatie kent verschillende niveaus. Informeren, meedenken, meepraten, meewerken en meebeslissen. Hierbij is het belangrijk om de verwachtingen ten aanzien van participatie en communicatie goed te managen. Vanuit de context inwoners vormen het vertrekpunt van ons handelen, kan het niet zo zijn dat omwonenden niet tijdig worden geïnformeerd. De wijze van participatie en waarover nog participatie mogelijk is, had vooraf duidelijk moeten zijn. Dat is de reden geweest dat wij als Leefbaar Dronten in september 2023, een aantal maanden na het besluit over de locatie, bij de vaststelling van een strategisch Vastgoedplan het initiatief hebben genomen voor

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

een amendement Participatie en communicatie bij strategisch maatschappelijk vastgoed.

02:04:02

De heer Bentum: Welke toen ook is aangenomen. Goede communicatie en participatie is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van gemeente en betrokken partijen. Dit dient bij toekomstige ontwikkelingen zo vroeg mogelijk plaats te vinden. Ook daar waar participatie niet verplicht is, zoals bij een locatiekeuze. Participatie is een prachtig woord. We hebben het gevoel dat we meedenken en meepraten. Participatie niet altijd zaligmakend is. Je hebt vaak te maken met NIMBY-effecten. Not in my backyard. Het individuele en collectieve belang komen nooit naadloos op één lijn. Dat is een gegeven. Dat moeten we onderkennen. De omwonenden en ouders brengen hun zorgen naar voren over mogelijke levensgevaarlijke verkeerssituaties.

02:04:53

De heer Bentum: Het is goed om daar aandacht voor te vragen. De afgelopen weken heb ik persoonlijk op de breng- en haaltijden bij diverse scholen in Dronten kennisgenomen van de verkeersbewegingen in de betreffende wijken. Met eigen ogen heb ik kunnen zien, zeker als het regent, dat het op alle plekken een mierenhoop is van verkeersbewegingen. Te voet, met de fiets en met de auto. Met alle risico's van dien. Dit voorkom je niet. Samen moeten we als deelnemers aan het verkeer op deze piekmomenten alert zijn en blijven. Terug naar de tekentafel heeft naar onze mening geen zin. Hoelang gaat het duren en wat gaat die extra tijd kosten? We moeten nu doorpakken. Het traject loopt immers veel te lang en de gebouwen staan bijna op omvallen.

02:05:44

De heer Bentum: Collega Ekkel refereerde daar al aan. De gemeente heeft de wettelijke taak om te zorgen voor fatsoenlijke huisvesting en deze wettelijke taak komt steeds meer in het geding. Wij onderschrijven de uitkomsten van het onderzoek van MLG. Dat is een bureau dat vanuit participatie is gekozen. Wij zijn blij met de positieve ervaringen van de inwoners met betrekking tot die participatie bij het verkeerskundig onderzoek. We moeten oog hebben voor de gewijzigde demografische ontwikkelingen. Kortom, Leefbaar Dronten kan instemmen met het voorstel, maar wel met de volgende kanttekeningen. De zorgen van de inwoners over de verkeersveiligheid moeten in het vervolgproces nadrukkelijk aandacht blijven krijgen. In het rapport staat dat de precieze verkeerscirculatie nog nader afgewogen dient te worden.

02:06:33

De heer Bentum: Om dit extra kracht bij te zetten, dienen wij mede de motie in over verkeersveiligheid. Met betrekking tot de twee monumentale bomen willen wij middels een motie samen met het CDA en nog een aantal andere partijen het college vragen deze waardevolle bomen te behouden. Een van de Drontense principes is de basis is groen. De Groene long vormt een belangrijke verbindingzone door het oude Dronten. In dit kader verzoeken wij het college om de circa 1.450 vierkante meter groen in de directe omgeving te compenseren. Het gebouw van De Toekomst blijkt een monument te zijn. Leefbaar Dronten hecht waarde aan het opbouwen van

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

historie in onze relatief jonge gemeente. Het zou geweldig zijn als dit monument behouden kan blijven en kan worden ingepast in de plannen.

02:17:36

De heer Bentum: Daarom ondersteunen wij de motie van GroenLinks in dit kader. Dank u wel, voorzitter.

02:17:38

Voorzitter: Dank u wel. Ga uw gang.

02:17:38

De heer De Groot: Dank u wel, voorzitter. Daar ben ik weer. U heeft het over terug naar de tekentafel. Dat is een zin die de PvdA geloof ik gebruikt heeft in de oordeelsvormende vergadering. Wij willen met ons amendement niet terug naar de tekentafel, maar een aantal scenario's. Hoelang gaat het duren en hoeveel gaat het kosten? Daar kan ik antwoord op geven. Dat gaat minder dan een jaar duren. Q2 2026 en het gaat € 90.000 kosten. Er is een ambtelijke check-up geweest. Zou u daarop willen reflecteren?

02:17:49

De heer Bentum: Dat wil ik zeker, mijnheer De Groot. Wij gaan mee met het voorstel zoals het nu voorligt.

02:17:51

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Nobel.

02:17:52

Mevrouw Nobel: Zo makkelijk komt u er natuurlijk niet mee weg. U geeft in uw betoog heel duidelijk aan dat er tijdig in gesprek gegaan had moeten worden en u legt zelfs de verschillende manieren van participatie aan ons uit. Het amendement wat voorligt, biedt kansen om juist precies daar waar u voor oproept, in het vervolgproces alsnog goed vorm te geven. Het is maar een heel kleine vertraging. Waarom wil Leefbaar Dronten het nu dan niet goed doen? Die gebouwen staan straks weer voor minstens 40 jaar. Kunt u daar iets over zeggen?

02:18:03

De heer Bentum: Daar kan ik iets over zeggen. In mijn betoog heb ik aangegeven dat die participatie erg van belang is. Daar gaan we vanaf nu strak op zitten. Blijkens ook het amendement. Wij moeten nu ook doorpakken. De staat van de gebouwen is heel slecht. Mijnheer Ekkel refereerde daar al aan. We moeten echt doorpakken en meters maken. Dit loopt al twaalf jaar. De locatiekeuze is twee jaar geleden gemaakt. We moeten nu doorpakken en stappen zetten. Met nog een keer een onderzoek en allerlei vragen en debatten ben je zo weer een jaar of langer verder. Dat zien wij niet zitten. Heel eerlijk.

02:18:17

Voorzitter: Dank. Nog één keer.

02:18:17

Mevrouw Nobel: Dus u kiest voor een waarschijnlijk minder goede keuze ten opzichte van een paar maanden vertraging? Dat hoor ik u zeggen.

02:18:20

De heer Bentum: Dat zijn uw woorden, mevrouw Nobel.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

02:18:21

Voorzitter: Dat is de eerste termijn van uw raad. Het college heeft behoefte aan een korte schorsing, hoor ik in mijn rechteroor, voor u linkeroor. Dames en heren, ik heropen. Het woord is aan de wethouder namens het college. Mag ik de publieke tribune verzoeken? Dank. Wethouder.

02:18:51

Mevrouw Hillebregt: Dank u wel, voorzitter. Ik voer het woord namens het college, maar er zijn op dit onderwerp meerdere portefeuilles. We hebben afgesproken dat ik in hun portefeuille ook antwoord geef. Als u mij in paniek achter mij ziet kijken of een schop van achter krijg, dan heb ik het niet goed verwoord. Dan weet u wat er gaande is. Ik heb geen vragen gehoord voor het college en ik wil mij graag direct richten op de moties en amendementen. Te beginnen over de motie over de monumentale status van school De Toekomst. Amendement, excuus. Dat is handig. Hoe het amendement nu voorligt, ontraden wij deze, omdat hij te ferm is gesteld. We zien wel kansen, want wij vinden net zoals u die monumentale status zeer belangrijk.

02:19:52

Mevrouw Hillebregt: Vandaag stellen wij uitgangspunten vast voor een voorlopig ontwerp. Wij willen een en/ en optie voorstellen. Wij vragen aan de architect om te komen met een ontwerp waarbij de school De Toekomst behouden blijft en een ontwerp waar elementen in meegenomen worden die beeldvormend zijn en artistiek voor het monument De Toekomst. Ik merk dat ik heel onduidelijk uitleg. Gaat het goed?

02:20:40

Voorzitter: Twee opties. De raad heeft altijd graag twee opties.

02:20:43

Mevrouw Hillebregt: Precies. U stelt de uitgangspunten vast. Wij stellen voor om hem iets minder ferm neer te leggen. U stelt nu het voorbereidingskrediet vast, zodat we tot een ontwerp kunnen komen. Op die manier krijgt u later een ontwerp terug met twee uitgewerkte ontwerpen. Daarin kunt u de ruimtelijke inpassing zien. Zoals u in het verdiepende onderzoek heeft kunnen lezen, heeft het uitplaatsen van de gymlokalen koppelkansen op zowel groenbehoud als verkeersdruk. Dat lijkt ons belangrijk, ook omdat het uitplaatsen van het gymlokaal een uitdrukkelijke wens was in het participatieproces. Omwonenden hebben vragen kunnen vaststellen voor het onderzoeksbureau MLG. Zij hebben ook uitgangspunten kunnen vaststellen, die nu voorliggen.

02:21:42

Mevrouw Hillebregt: Een daarvan was het uitplaatsen van die gymlokalen. Dus dat zou ons voorstel zijn bij dit amendement. Behoud bomen aan de Lijzijde. Deze kunnen wij van harte aanbevelen. Even zien. Hier staat dat het een amendement is. Het is een motie. Ik kan maar op één scherm kijken. Even kijken. Het zijn er heel wat. Inclusief ontwerp Kindcentrum. Daar is later punt 1.3 aan toegevoegd, namelijk om in het ontwerp een groene uitstraling mee te nemen. Wij kunnen meegaan in de motie. Wij ondersteunen absoluut inclusief onderwijs en zien dat ook graag terug. Twee kleine maren. Het Plan van Eisen is niet van ons. U en ik kunnen niet eisen van de schoolbesturen dat zij dit meenemen op de manier zoals u dat verwoordt in het Plan van Eisen.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

02:23:19

Mevrouw Hillebregt: Ik weet dat daar een hele rij schooldirecteuren zit. Ik weet zeker dat zij het inclusief onderwijs ondersteunen en meenemen in hun Plan van Eisen. Of het precies zo gaat als u dat wenst, met een module? Over punt 3 stellen wij voor om dat iets ruimer te brengen hoe dat ontwerp eruit zou moeten zien. Wij stellen voor om daar een passend ontwerp te maken bij de groene uitstraling en de karakteristieken van de wijk. Op die manier geeft u de ontwerper de kans en de ruimte om het groene aspect mee te nemen. Denk bijvoorbeeld aan een groen schoolplein. Het is niet meer van deze tijd om een stenig plein neer te leggen. Dronten Sociaal, de verkeersveiligheid. Dat onderstrepen wij volledig. Als je een school neerzet, maakt niet uit waar, houd je extra rekening met de verkeerssituatie en de verkeersveiligheid rond een school.

02:24:34

Mevrouw Hillebregt: Deze kunnen wij ondersteunen. De autoluwe zone. Die ontraden wij. Waarom? Omdat de omwonenden uitgangspunt hebben vastgesteld over de verkeersveiligheid en de verkeerssituatie. Ik zou u aanraden om de uitgangspunten van de omwonenden vast te houden. Daarnaast zou een autoluwe zone kunnen betekenen dat er elders druk komt. Het college staat voor een optie waarbij we uitgaan van een worstcasescenario. Dus we gaan ervan uit dat iedereen met de auto komt, dat er 713 kinderen komen. Als je in een worstcasescenario verkeersmaatregelen treft voor de verkeersstroom, kun je beter garanderen dat je het goed regelt voor de buurt. Als je gaat werken met een autoluwe zone kun je dat minder garanderen.

02:25:46

Mevrouw Hillebregt: Het gaat hier om een inpassing in een bestaande wijk. We willen u dit afraden. Ik ben nog niet klaar. De afweging locaties Kindcentrum. We hebben het er deels al over gehad in de oordeelsvormende fase. U stelt 2 A, B en C en wij willen die stellig ontraden. Twee A gaat over vijf scholen verdelen over twee kindcentra. Ik wil herhalen dat we het hier hebben over kleine scholen van 100 à 150 leerlingen. De opdracht die wij met elkaar hebben in het IHP. Overigens gaat het IHP in eerste instantie over schoolbesturen en de gemeente in dat gesprek. Daarna bent u aan zet om vast te stellen wat al die toekomstbestendige gebouwen zijn. Een gebouw neerzetten of twee gebouwen neerzetten voor 200 à 300 kinderen is niet toekomstbestendig.

02:26:57

Mevrouw Hillebregt: Dat zien wij. Daar heeft u een reactie op gehad. Dat ontraad ik u. Nog los van het educatieve aspect en hoe de dag van het kind eruit ziet. Twee B gaat over één kindcentrum met vijf scholen op locatie De Ketting. Zowel voor De Ketting als de locatie Aan Boord is al een locatiekeuze gemaakt. Beide locaties waren geschikt. Echter, Aan Boord is meer geschikt vanwege het voedingsgebied en ook daarin wil ik u op het hart drukken om dat over te laten aan de schoolbesturen en niet daarin te treden als gemeenteraad. En 2 C is ook een optie, maar ook daar hebben we het eerder over gehad. Het uitplaatsen van 1.000 vierkante meter. Nogmaals, dat is absoluut niet nodig voor de verkeerssituatie. Dat is een wens van de buurt en dat is een van de wensen waaraan wij niet hebben kunnen voldoen.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

02:28:04

Mevrouw Hillebregt: Zij wensen een kleiner Kindcentrum voor de deur en de consequenties zijn besproken. Als je een kind of een kinderopvang uitplaatst of een school, dat willen wij niet vanuit onderwijshuisvesting. Dat is ook niet goed voor het concept Kindcentrum en wat je daar kunt betekenen.

02:28:31

Voorzitter: Goed, dat zijn ze. Ik vat het voor u samen, vanwege de snelheid. Het amendement A1, Afweging locatie kindcentrum wordt ontraden. Amendement Toekomst voor de toekomst ook ontraden, maar een voorstel voor twee scenario's de komende uitwerking. Amendement autoluwe zone wordt ontraden vanwege de druk elders. Motie behoud Lijzijde aan boord overgenomen. Motie inclusief ontwerp KC overgenomen met een nuance op punt 3, omdat de gemeente daar niet over gaat, maar de schoolbesturen. De motie verkeersveiligheid van Dronten Sociaal is overgenomen. Dat is alvast helder. Wie voor de tweede termijn? Ik ga het rijtje af. Mevrouw Stoker.

02:29:16

Mevrouw Stoker: Dank u wel, voorzitter. Ik ben teleurgesteld en dat werd aan het begin van deze avond al goed duidelijk. Oppositie, coalitie, het bestaat dus nog. Ik ben heel bang dat we nu een beslissing nemen waar we later heel veel spijt van krijgen. De huidige status van de scholen lijkt nu doorslaggevend te zijn om te kiezen voor een Kindcentra op de voorgenomen locatie. Terwijl in het amendement van de ChristenUnie duidelijk wordt aangegeven dat er binnen afzienbare tijd een heel ander voorstel kan liggen. Het werk wat er tot nu toe gedaan is, is zeker niet voor niets geweest. Het voelt voor ons als het te grabbel gooien van onze geschiedenis. Dan heb ik het niet alleen over de school, want dat vond ik een ingewikkelde toelichting. Het groen wat weggehaald wordt, komt nooit meer terug. Dank je wel, voorzitter.

02:30:03

Voorzitter: Mevrouw Jonker niet. Mijnheer De Groot.

02:30:10

De heer De Groot: Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet veel meer toe te voegen aan de woorden van mevrouw Stoker. Door ons amendement Q2 2026 loopt het geen jaren vertraging op. De huidige staat van de scholen is verouderd. Ik heb zelf ook een kind op een van de scholen. De scholen voldoen nog altijd aan de wettelijke normen. Daar moet het college ook zorg voor dragen. Dat kan geen argument zijn om dit nu zo te doen. Ik het zou heel jammer vinden als ons deze afweging niet gegund wordt. Dank u wel.

02:30:49

Voorzitter: Mijnheer Ekkel.

02:30:53

De heer Ekkel: Voorzitter, ik zou graag aan de indieners van het amendement Toekomst voor de toekomst willen vragen of zij hem dusdanig wijzigen dat hij in overeenstemming is met de suggestie van de wethouder.

02:52:40

Voorzitter: Goed. Mevrouw Van Baal.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

02:52:40

Mevrouw Van Baal: Dank u wel. Dan kan ik daar gelijk op reageren. Ik ga dat straks met mijn mede-indieners graag in een schorsing, voorzitter, overleggen. Dan mijn tweede termijn. De teleurstelling van mevrouw Stoker herken ik. Die zorgen over die ruimtelijke inpassing delen we allemaal. Hoe past dat daar straks, qua groen, qua verkeer? We moeten een bestemmingsplanwijziging vaststellen. Die hoop spreek ik nu uit. Als het alsnog knelt en we ons daar ongemakkelijk bij voelen, heb dan het lef om toch die stap terug te zetten. Dank.

02:52:53

Voorzitter: Mevrouw Nobel nog?

02:52:54

Mevrouw Nobel: Jazeker, ook wij willen onze teleurstelling overbrengen. We sluiten ons daarom aan bij de woorden van VVD, CU en GroenLinks. Soms is het beter kort te overwegen waar we goed aan doen. Ik denk dat hier op de lange termijn een verkeerde keuze gemaakt wordt. Dank u wel.

02:53:00

Voorzitter: Mijnheer Bentum nog? Nee. De wethouder ook niet meer. Dan sluit ik de beraadslaging en is aan de orde het amendement Afweging van de locaties.

02:53:04

Mevrouw Van Baal: Voorzitter. Ik had een schorsing aangevraagd.

02:53:05

Voorzitter: Een schorsing, hoelang?

02:53:06

Mevrouw Van Baal: Vijf minuutjes.

02:53:06

Voorzitter: Vijf minuutjes. Dames en heren, we gaan weer verder. Dames en heren, dank. Publieke tribune, ik begrijp uw enthousiasme, maar wij gaan verder. Als u het systeem ververst, ziet u een aangepast amendement De toekomst voor de toekomst, We gaan in de versnelling. Wie heeft dat amendement aangepast en wil daarover het woord? Mevrouw Van Baal.

02:53:40

Mevrouw Van Baal: Dank u wel, voorzitter. Zoals u aan de lengte van de schorsing gemerkt zult hebben, was het niet eenvoudig om eruit te komen. Om het monument te behouden of elementen van het monument te behouden, hebben we ervoor gekozen om het amendement aan te passen. Het zijn ingewikkelde zinnen geworden. Ik vertrouw erop dat dat zo meteen in het systeem komt en dat u dat kunt lezen. Wat ik belangrijk vind om te benadrukken, in dat tweede scenario komen er elementen van de Toekomst terug. Dat gaat niet over het gebruik van een paar bakstenen, een raamkozijn, het oude knikkerpotje en de voordeur. Dan kijken we serieus. Waarom is dit gebouw monument geworden? Dat heeft met het hele gebouw te maken, met een vooruitgeschoven lokaal. We verwachten daar een serieus scenario met respect voor het monument. Dank.

02:54:41

Voorzitter: Dank. Terechte opmerking, maar ik zag de wethouder al knikken. Even

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

kijken. We zitten in een tweede termijn. Het hoognodige. Aanpassen motie, hoor ik. Mevrouw Nobel.

02:54:57

Mevrouw Nobel: Ik wil graag iets aanvullen. Wij zijn ontzettend teleurgesteld in de coalitiepartijen D66 en Leefbaar Dronten. Ze kiezen er bewust voor om een monument als basisschool De Toekomst niet in zijn geheel te bewaren. Wat ons betreft vanuit de verkeerde overwegingen. Dit is politiek die geen schoonheidsprijs verdient. Uiteraard gaan wij mee in het nieuwe amendement, want dit is de enige manier om nog een kans te maken om onderdelen van dit monument te bewaren. Dank u wel.

02:55:24

De heer Van der Ploeg: Voorzitter, een interruptie.

02:55:27

Voorzitter: Ga uw gang.

02:55:29

De heer Van der Ploeg: Ik begrijp niet goed wat mevrouw Nobel precies zegt. Ik heb haar zojuist op de gang proberen uit te leggen dat we de keuze voor of we dat hele schoolgebouw behouden of elementen ervan voor ons uitschuiven, omdat er nog een aantal ontwikkelingen plaats moeten vinden. Ik neem afstand van uw aantijgingen. Ik vind het erg jammer.

02:55:47

Voorzitter: We gaan geen ruzie maken. Ik maak het rondje af. Tweede termijn. Mijnheer Bentum, tweede termijn?

02:55:55

De heer Bentum: Ik ga ook geen ruzie maken, maar ik sluit me helemaal aan bij de woorden van de heer Van der Ploeg.

02:56:00

Voorzitter: Wie nog meer, tweede termijn?

02:56:04

De heer Ekkel: Voorzitter, ik heb nog een aanpassing van de motie Inclusief ontwerpen natuurlijke uitstraling Kindcentrum. Daar maakte de wethouder een aantal opmerkingen, waaronder die over het toegevoegde punt 3. In overleg hebben we daar nu van gemaakt: bij het ontwerpen van het Kindcentrum op te nemen dat het gebouw en buitenterrein moet passen bij de groene natuurlijke karakteristieken van de directe omgeving. Er is mij gevraagd om dat mondeling te doen, zodat het niet ophoudt. Dus bij deze.

02:56:33

Voorzitter: Ik kijk uw raad aan. Wat gezegd is, maakt onderdeel uit van de beraadslaging. We luisteren terug wat u gezegd heeft, want ik kan dat niet zo herhalen als ik het in stemming breng. Is dat akkoord? Ik kijk rond. Dan doen we dat zo. Dat gaat een stuk sneller. Anderen voor de tweede termijn? Niemand. De wethouder? Nee. Dan sluiten we de beraadslaging. Dan is aan de orde het amendement A1, ontraden door het college, van de ChristenUnie, VVD, GroenLinks, Partij van de Arbeid, om het college opdracht te geven de volgende drie scenario's

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

uit te werken tot en met stelt het voorbereidingskrediet beschikbaar. Wie is voor dat amendement? De ChristenUnie, Partij van de Arbeid, GroenLinks en de VVD. Wie is tegen? De fractie van het CDA, Leefbaar Dronten, Dronten Sociaal en D66. 16-11 verworpen.

02:57:38

Voorzitter: Dan het amendement Een toekomst voor de toekomst, aangepast. Dat staat in uw systeem. Waarbij twee scenario's worden uitgewerkt, overgenomen door het college. Verlangt iemand stemming? Niemand, dan is die overgenomen. Het amendement Autoluwe zone van de ChristenUnie wordt ontraden door het college. Wie is voor dat amendement? De ChristenUnie, Partij van de Arbeid en GroenLinks. Dat zijn er 7. Wie zijn er tegen? Ik doe even de overige fracties. Dat zijn er 20, 7-20 verworpen. Dan de motie Behoud Lijzijde is gewijzigd. Ik ging te snel. Dat is hier. Raadsvoorstel Realisatie Kindcentrum Dronten. De raad wordt voorgesteld dat het te realiseren kindcentrum moet bijdragen aan A, B, C, D tot en met 7B de bouw van tijdelijke huisvesting voor basisschool Aan boord.

02:58:33

Voorzitter: Wie is voor dat geamendeerde voorstel? Dat zijn de fracties van het CDA, Dronten Sociaal, leefbaar en D66. Wie zijn tegen en daarmee ook tegen hun eigen amendement? ChristenUnie, Partij van de Arbeid, GroenLinks en de VVD. Het is 16-11 aangenomen. Dan de motie Behoud bomen Lijzijde Aan boord. Overgenomen door het college. Verlangt iemand stemming? Niet. Aangenomen. Dan de motie inclusief ontwerp KC met de nuance van mijnheer Ekkel en de wethouder. Overgenomen door het college. Verlangt iemand stemming? Niet. Dan de motie Verkeersveiligheid en realistische analyse bij het nieuwe Kindcentrum. Overgenomen. Verlangt iemand stemming? Niemand. Zijn we het ook daarover eens. Het is 22:30 uur.

02:59:45

Voorzitter: We hebben nog een aantal zaken te gaan. Wat is uw wens ten aanzien van de agenda? Als u denkt dat u de agendapunten 15, 16, 17 en 18 in een uurtje kunt doen, dan heb ik er vrede mee. Als je tot na 23:30 uur gaat vergaderen, komt dat doorgaans de kwaliteit niet ten goede. Het maakt niet uit? Dan gaan we door. Mijnheer Raterink wil iets zeggen?

03:00:14

De heer Raterink: Nee, ik vergiste mij. Voorzitter, dank u wel.

03:00:20

Voorzitter: Een schorsing voor het publiek. Misschien denkt het publiek: ik vind het mooi geweest? Voor de goede orde. Mensen die in de gemeenteraad willen, dit is de langste raadsvergadering in zes jaar als burgemeester. Normaal gesproken gaat het een stuk sneller. Wel thuis en goede vakantie. Het is 22:30 uur. Twee agendapunten. Wij gaan weer verder. Aan de orde is het raadsvoorstel Programma Biodiversiteit. Ik geef het woord aan mijnheer Ekkel. Die weet daar heel veel van.

03:01:56

De heer Ekkel: De biodiversiteit in Nederland staat er, afgezien van kleine lichtpuntjes zoals zoet water en moerassen, slecht voor. We moeten hard aan de slag om verdere teloorgang tegen te gaan en verloren terrein terug te winnen. Dat

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

doen we. De gemeente levert daarin nadrukkelijk een bijdrage. Tot dit jaar hadden we het Actieplan Biodiversiteit. Met dit raadsvoorstel Programma Biodiversiteit 2025-2030 wordt wat is ingezet verder uitgebreid en verdiept. We stellen meer geld ter beschikking om de vele voorgestelde activiteiten uit te voeren, welke bijdragen aan herkenbare en duidelijke programmalijnen. We zijn positief over dit voorstel. We waren minder positief over het Monitorings- en Evaluatie plan. We realiseren ons hoe complex en lastig dit is.

03:02:51

De heer Ekkel: Ik zie in mijn werk veel gemeenten die met dezelfde worsteling kampen. Wij voelen ons uitgedaagd op zijn minst een begin te maken met goede doelen, indicatoren en instrumenten. Daarbij spitste de discussie zich toe op de Programmalijn natuur dichterbij mensen brengen. Wat veel fracties betreft, is de indicator x-procent van de inwoners kan ecosysteemdiensten van groen benoemen, volstrekt niet realistisch en onhaalbaar. Bovendien is het ook niet in lijn met de acties in het actieplan. Die zijn er niet op gericht om mensen mee te nemen in wat ecosysteemdiensten van groen en natuur zijn. Om die reden is er een extra werksessie gehouden om als raad met de ambtelijke medewerkers van gedachten te wisselen over doelen en indicatoren.

03:03:33

De heer Ekkel: Daarbij concentreerde de discussie zich rond de Programmalijn Natuur dichterbij mensen brengen. Het leverde nog niet direct nieuwe, realistische en haalbare doelen en indicatoren op. Tijdens de oordeelsvormende vergadering hebben we met andere fracties aangegeven bezig te zijn met een motie hierover. Die motie is er inmiddels. VVD, GroenLinks en CDA hebben geprobeerd een formulering te vinden die op dit moment voorligt. Inmiddels hebben andere partijen ook aangegeven deze invulling te steunen. We willen namelijk met enkele doelen en indicatoren aan de slag. Namelijk het aantal inwoners dat bijdraagt door het creëren van passend leefgebied voor diverse soorten dieren en planten in eigen tuin en buurt.

03:04:18

De heer Ekkel: Het percentage inwoners dat in aanraking is geweest met de activiteiten uit de Programmalijn en een kwantitatieve meting van het areaal groen publiek en privaat in onze gemeente. Hierbij gebruikmakend van satellietgegevens, drones of ander instrumentarium. In 2025 wordt een eerste meting gedaan en wordt er over de resultaten en ambitie richting 2028 met de raad gecommuniceerd. Op initiatief van het CDA, gesteund door D66, Dronten Sociaal en Leefbaar Dronten, ligt er ook een motie over groene daken en gevels. Bij eerdere bouwprojecten, zoals bij De Boeg, heeft het CDA zich verbaasd over het feit dat nergens daken en gevels groen worden aangelegd. Groene daken en gevels leveren een aantoonbare bijdrage aan de biodiversiteit.

03:05:03

De heer Ekkel: Ik noemde het eerder deze avond. Ze zijn ook relevant in het kader van waterberging. Het isoleert gebouwen beter. Op het dak aangelegde zonnepanelen functioneren beter op een sedumdak. Kortom, ook op andere maatschappelijke thema's is de realisatie van groene daken en gevels van groot belang. Er wordt vaak gezegd dat het niet kan, moeilijk is en te duur. Berekeningen

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

laten zien dat de baten op termijn opwegen tegen de kosten van de aanleg. De gemeente heeft weliswaar aan een reeds beëindigde Stimuleringsregeling van de provincie meegedaan, maar heeft geen proactieve houding. Roept daarom het college op de realisatie van groene daken, gevels en geveltuinjes nadrukkelijker op de Drontense kaart te zetten en te stimuleren. Tot zover, voorzitter.

03:05:57

Voorzitter: Mijnheer Van der Ploeg.

03:06:10

De heer Van der Ploeg: Voorzitter, dank u wel. Vandaag spreken we over meer dan een beleidsstuk. We spreken over onze toekomst, over het leven in en om Dronten, dat steeds stiller wordt. Minder zoemend, fluitend en levend. De biodiversiteit staat onder druk. Voorzitter, de natuur wacht niet. We zien het allemaal. Bloemen verdwijnen uit bermen, insecten uit de lucht, vogels uit het straatbeeld. De wetenschap is helder. Biodiversiteitsverlies bedreigt op termijn ook ons eigen bestaan, onze gezondheid, ons voedsel en ons klimaat. Daarom is dit programma geen luxe. Het is noodzaak en het vraagt nu om actie. Voorzitter, D66 is positief over het voorliggende Programma Biodiversiteit 2025-2030. Het is een logisch vervolg op wat is opgebouwd in de afgelopen jaren en laat zien dat deze gemeente werk wil maken van een gezonde leefomgeving.

03:06:56

De heer Van der Ploeg: De vier programmalijnen van natuurinclusief werken tot aan de vitale ecologische structuur vormen daarvoor een solide basis. Als D66 hebben we drie moties mede ingediend die het programma nog krachtiger maken. De motie om een jongerenpanel te betrekken bij de uitvoering. Jongeren hebben heldere en zinnige voorstellen gedaan. Groenere speelplekken, groene eisen bij nieuwbouw en diversiteit in beplanting. Terecht, dit gaat over hun toekomst. Hun stem verdient een plek aan tafel. De motie over monitoring en evaluatie, want beleid zonder heldere doelen, zonder realistische indicatoren, is geen beleid, maar een wensenlijst. We vragen het college om concrete meetpunten, zodat we kunnen bijsturen waar nodig en kunnen verantwoorden wat werkt.

03:07:34

De heer Van der Ploeg: Als derde de motie om groene daken, gevels en geveltuinjes te stimuleren. Want vergroening is niet alleen iets voor buitengebieden, het kan en moet ook in onze wijken, op onze huizen en bedrijven. Iedere vierkante meter telt. Laten we inwoners en ondernemers helpen om daaraan bij te dragen. Voorzitter, we hebben geen tijd te verliezen. Elke dag dat we niets doen, verdwijnt er weer een stukje van de balans waar we op leunen. D66 roept deze raad en het college op om vandaag de stap te zetten van papier naar praktijk. Geef uitvoering aan dit programma met ambitie en lef. Laat zien dat we in Dronten niet wachten tot het te laat is, maar nu kiezen voor een groene en een veerkrachtige toekomst. Ik dank u wel.

03:08:13

Voorzitter: Mevrouw Popa.

03:08:34

Mevrouw Popa: Dank u, voorzitter. Ik denk dat ik samen met de heer Van der Ploeg

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

mijn verhaal heb geschreven, want ik kan daarin doorgaan. Dank u, voor dit mooie programma met uitgebreide activiteitenlijst. Het is niet voor niets dat het zo'n enorme activiteitenlijst is. Gezien de snelheid waarmee de planten en diersoorten afnemen. Hierdoor wordt ook ons menselijk leven bedreigd. Mijn stem begeeft het. Hierdoor is biodiversiteit geen hobby, maar voor onze toekomst pure noodzaak. Dat alle partijen hiervan het belang inzien, wordt bewezen door het feit dat de motie Monitoren en evalueren door alle partijen wordt gesteund. In deze motie wordt veel aandacht gevraagd voor eigen tuin en buurt. Hier liggen heel veel stenen en tegels.

03:09:30

Mevrouw Popa: Dronten Sociaal heeft hier al, met name mevrouw Jonker, heel veel tijd en energie in gestoken. Met effect. We zijn blij met de aanpak van zes tegeltuintjes in Dronten, die worden samen met bewoners opgeknapt. Zo wordt er gewerkt aan een gezondere buurt. Kijken we naar de afgelopen week, dan is het geen overbodige luxe dat het aangepakt wordt. Kijk naar de extreme temperaturen en de wateroverlast. In 2023 was er al voor € 148.000 schade in Dronten. Deltares schatte in 2020 in dat er in Dronten een schade kan ontstaan tussen de 1,1 miljoen en 2 miljoen bij extreme wateroverlast. Wij moeten investeren in biodiversiteit. Het zorgt niet alleen voor een gezondere leefomgeving voor mens, plant en dier, maar het zorgt ook voor lagere temperaturen en een betere waterafvoer. De kosten komen vanzelf terug, als je goed investeert. Dank u.

03:10:54

Voorzitter: Wie van de VVD mag ik aankijken? De heer Vulink.

03:11:08

De heer Vulink: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, er zijn al veel woorden gesproken. Vanaf de start van het gesprek over dit dossier hebben we aangegeven dat een gezonde leefomgeving prioriteit is voor de VVD en ik denk voor alle mensen, planten, dieren, et cetera. De kritische kanttekening ontstond bij de doelen in het programma. Biodiversiteit is niet synoniem aan groen. Biodiversiteit is niet synoniem aan natuur. Wij willen er alles aan doen. We zijn heel blij met de aanvullende werksessie en de elementen die bij de voorgaande sprekers aan de orde zijn geweest. Met moties kunnen we meer sturing geven aan de doelen en indicatoren. We spannen ons gezamenlijk in om daar in de komende periode nadere invulling en inkleuring aan te geven.

03:12:11

De heer Vulink: Dank u wel. Voorzitter, wij zijn mede-indiener van de motie Jongerenpanel en monitoren en evalueren. We steunen ook de motie Stimuleren groene daken.

03:12:23

Voorzitter: Dank u wel. Wie van Leefbaar? Mevrouw Van der Harst.

03:12:43

Mevrouw Van der Harst: Dank u wel, voorzitter. Ik begin met woorden van Wubbo Ockels. Het mooie van het leven is dat het ook niet kan zijn. Voor een optimist een bijzondere uitspraak. Hij hoopte hiermee bewustzijn te wekken, aangezien wij als menselijke soort afhankelijk zijn van biodiversiteit. Dan bedoelde hij niet alleen de bloemetjes en de bijtjes, maar ook het bodemleven. Omdat we deel uitmaken van

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

een geheel en onze keuzes ook toekomstige generaties raken, moeten wij ons dit goed beseffen. Daarom is het mooi dat wij als verantwoordelijke soort de mogelijkheid hebben om ons hier samen sterk voor te maken. Dan begrijp ik zijn uitspraak. Het is fantastisch dat dit stuk nu voorligt. Dank, aan het college en de ambtenaren die zich hierover gebogen hebben.

03:13:36

Mevrouw Van der Harst: Ook dank aan het jongerenpanel. Ze hebben de handschoen opgepakt en geven ons een aantal dingen mee die zij voor de toekomst belangrijk vinden. De wethouder gaf tijdens de oordeelsvorming al aan dat het haalbaar is om deze waardevolle en wezenlijke inbreng mee te nemen in de uitvoeringsplannen. Dus een motie waard om dit te verzilveren. Dank aan alle ambtenaren die deze snelle scan deden. Geweldig samenspel, zou Wubbo Ockels waarschijnlijk zeggen. Dat is goud waard. De motie die oproept om dynamische doelindicatoren te hanteren, waarin kwalitatief en kwantitatief gevolgd kan worden wat werkt, ondersteunt Leefbaar van harte. Ook stimuleren wij graag dat er groene daken, gevels en geveltuintjes komen.

03:14:26

Mevrouw Van der Harst: Wat mij betreft, is het nu een kwestie van kiezen om niet nog meer te verliezen. Er is een wereld te winnen, dus laten we beginnen. Dank u wel, voorzitter.

03:14:34

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Baal.

03:14:59

Mevrouw Van Baal: Dank u wel, voorzitter. U kunt zich voorstellen dat het voor een raadslid van GroenLinks een hoogtepunt van de raadsperiode is om het Programma Biodiversiteit vast te stellen. Zo voelt het ook, want het is een heel mooi programma wat voorligt. We gaan variatie aanbrengen in de groene ruimte. De ecologische structuur versterken. We gaan natuurinclusief werken. Dat gaat veel verder dan alleen dit plan. Alle toekomstige ontwikkelingen houden we die meetlat erbij. Wat mij het meest aanspreekt, is de natuur dichterbij de mensen brengen. Daar kunnen mensen dat voelen. Daar kunnen ze het merken. Dit is belangrijk. Hier heb ik wat aan. Ik voel me hier fijn bij. Mensen kunnen er iets aan doen.

03:15:41

Mevrouw Van Baal: Als ik dat programma doorlees, dan zie ik voor me hoe straten straks de egel adopteren als hun straatdier en daar huisjes voor maken en bladeren laten liggen. Dat kan echt fantastisch worden. We hebben een werksessie gehad om natuur dichterbij de mensen brengen, aan te scherpen. Volgens mij is dat hartstikke goed gelukt met de motie die voorligt. Wij steunen alles. Vanwege alle hectiek vandaag ben ik vergeten aan de heer Ekkel te melden dat wij ook de groene daken graag mede indienen. Bij deze ondersteunen wij van harte. Dank.

03:16:18

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Nobel.

03:16:53

Mevrouw Nobel: Het is zo'n vreemd gezicht als ik niet boven dat ding uitsteek. Voorzitter, ik houd het kort. We kunnen het niet beter verwoorden dan onze collega

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

van GroenLinks. Het Programma Biodiversiteit is een soort hoogtepunt om vast te mogen stellen. Een feestje. Een gezonde leefomgeving is een prioriteit, maar het voorliggende Programma Biodiversiteit bevat wat ons betreft te weinig concrete, meetbare doelstellingen. Daarom zijn wij mede-indiener van deze motie, dat oproept om te komen tot indicatoren. Zonder deze aangescherpte doelen en indicatoren is het programma te vrijblijvend. We zijn ook mede-indiener van het integreren van de inbreng van het jongerenpanel, de motie van Leefbaar. Wij zijn voorstander van en zullen stemmen voor de motie van de groene daken. Dank u wel.

03:17:47

Voorzitter: Wie? Ga uw gang, mijnheer De Groot.

03:17:49

De heer De Groot: Voorzitter, staat u mij toe om vanaf deze plek in te stemmen met het voorstel en alle moties? De ChristenUnie stemt van harte in met het voorstel en alle moties.

03:18:01

Voorzitter: Dank. Wethouder.

03:18:05

Mevrouw Hillebregt: Dank u wel. Er zijn geen vragen gesteld aan het college, dus ik wil mij richten op de drie ingediende moties. Als eerste het jongerenpanel. Die kunnen wij van harte aanbevelen. Complimenten voor het jongerenpanel, omdat de punten die zij aandroegen naadloos aansluiten bij het uitvoeringsprogramma. Ik vind het ontzettend waardevol dat wij hun stem kunnen meenemen. Praktisch gezien zorgen wij dat het jongerenpanel wordt geïnformeerd en dat we met hen afspraken maken hoe zij in een passende vorm kunnen meedoen in de verdere uitvoering. We zullen u informeren met een Raadsinformatiebrief hoe dat eruit gaat zien. De motie Monitoring en evalueren Programma Biodiversiteit. Complimenten.

03:18:56

Mevrouw Hillebregt: U gaat over de indicatoren. Het is uw sturingsmethodiek. Fijn dat u daar zo kritisch naar wilt kijken en ons de kans te geven om in de aankomende maanden te zorgen dat daar een verscherping op komt. Ook deze motie kunnen wij van harte aanbevelen. We kunnen hem overnemen, hoor ik van de burgemeester. Dat kunnen we zeker. Er is een kleine punt. Er wordt gesproken over de voortgangsrapportage. Die kennen wij niet meer, maar u zult de ontwikkelingen terugzien in de P&C-cyclus. Dat betekent dat u de nulmetingen terug gaat zien in de jaarstukken 2026 en de ambities voor 2028 in de Perspectiefnota en begroting. Tot slot de motie over de geveltuinen, groene daken, enzovoort. Die bevelen wij ook aan.

03:20:00

Mevrouw Hillebregt: Ik hoor de buurman niet, maar we kunnen hem overnemen. Dat klopt. Wij willen heel graag de duurzaamheidslening gebruiken om mensen te stimuleren. Dat mensen beter weten dat ze gebruik kunnen maken van duurzaamheidsleningen om te komen tot deze goede ontwikkelingen. U heeft helemaal gelijk. We refereren aan een stimuleringsregeling die niet meer bestaat. We zijn op dit moment aan het kijken of wij in de regio samen met Waterschap en Provincie kunnen komen tot een stimuleringsregeling. Dat doen we niet zomaar. Wij weten uit ervaring dat hier in Dronten vraag is naar een stimuleringsregeling. Wij

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

hadden deze en die werd aardig goed uitgeput. Dank dat u een motie indient. Wij nemen hem graag over.

03:20:50

Voorzitter: Het college neemt alle moties over, dus ik kan me niet voorstellen dat u een tweede termijn wilt. Wie? Niemand. Dan is aan de orde het raadsvoorstel Programma Biodiversiteit 2025-2030. De raad wordt voorgesteld de komende jaren te blijven investeren in biodiversiteit tot en met punt 7, zoals opgenomen in deel 1 Programma Biodiversiteit. Wie is voor dat voorstel? Alle handen unaniem. Verlangt iemand stemming over een van de drie moties? Ze zijn alle drie overgenomen.

03:21:37

De heer Ekkel: We willen graag over alle drie de moties expliciete goedkeuring van de raad. Overigens gaan wij als initiatiefnemer niet over de motie van het jongerenpanel, dus dat laat ik aan hen over.

03:21:56

Voorzitter: Wie is voor de motie Input Jongerenpanel integreren in uitvoeringsplan en biodiversiteit? Unaniem. Wie is voor de motie Monitoren en evalueren Programma Biodiversiteit? Unaniem. Wie is voor de motie Stimuleren groene daken, gevels en geveltuintjes? Unaniem. Waarvan akte. Mijnheer Ekkel, u had om een hoofdelijke stemming kunnen vragen.

03:22:29

De heer Ekkel: Leuke suggestie voor een volgende keer.

03:22:33

Voorzitter: Dan komen we bij het raadsvoorstel Handreiking verbonden partijen 2025 gemeente Dronten. Dat is normaal de portefeuille van de burgemeester, maar die was niet bij de behandeling in de beeldvormende vergadering. Dat was mijn dierbare collega-wethouder en toen ook locoburgemeester. Hij schijnt het heel goed gedaan te hebben, hoor ik. Hij neemt de vragen voor mij waar. Wie wil over agendapunt 16 het woord voeren? Twee amendementen. Zullen we daarmee beginnen? GroenLinks, allereerst.

03:23:10

De heer Hofmeijer: Dank u wel, voorzitter. Mag ik voorstellen om de inbreng vanaf deze plek te doen in het kader van de tijd? Dank u wel. Als GroenLinks Dronten hebben we redelijk wat praktijkervaring opgedaan met samenwerken. We weten als geen ander hoe belangrijk het is om heldere afspraken te maken, gedeelde doelen te hebben en regelmatig de samenwerking te evalueren. Zonder dat blijft het vooral veel praten zonder vooruitgang. Samenwerken is meer dan samen om een tafel gaan zitten met een pakje speculaasjes in het midden. Wij werken gezellig samen. Samenwerken is een vak. We ondersteunen daarom het voorstel om de samenwerking met verbonden partijen te versterken. Wij waarderen de duidelijke missie, visie, uitgangspunten over vertrouwen, transparantie en good governance.

03:23:58

De heer Hofmeijer: Dit is een belangrijke stap om samenwerkingen tussen gemeenten en verbonden partijen structureel en verantwoord vorm te geven. Toch zien we in de praktijk dat samenwerken vaak stopt door een gebrek aan gedeelde ambities, onbalans in wederzijds voordeel en het ontbreken van regelmatige

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

evaluaties. Dat zijn cruciale punten voor ons. Daarom dienen wij het amendement Strategisch Afwegingskader samen met PvdA, VVD en ChristenUnie in, voorbereid door ons kersvers burgerraadslid mevrouw Pottjegort. Dat wil ik er graag bij zeggen. Dit amendement voegt vier gerichte vragen toe aan het afwegingskader die zorgen voor scherpere toetsing op gedeelde ambities tussen samenwerkingspartners, strategische aansluiting van de samenwerking bij de partners, het wederzijdse voordeel voor alle betrokkenen en het periodiek evalueren van het behalen van doelen.

03:24:46

De heer Hofmeijer: Met deze toevoeging krijgt de raad een nog steviger instrument om te besluiten over deelname aan verbonden partijen, maar ook om samenwerkingen actief te monitoren en bij te sturen. Het amendement van ChristenUnie past perfect in het plaatje. Een goede samenwerking tussen accounthouder en raadsrapporteur. Een fantastisch raadsinstrument, waar we meer gebruik van mogen maken. Dat kan alleen maar bijdragen aan inzicht in verbonden partijen. Fantastisch amendement. We sluiten ons er graag bij aan. Met deze twee amendementen zorgen we ervoor dat verbonden partijen nog beter bijdragen aan onze gemeentelijke opgaven en ambities. Een prima handreiking. Een paar puntjes toevoegen, dan is hij nog beter. Dank u wel.

03:25:28

Voorzitter: Hebben de woordvoerders van de Partij van de Arbeid, VVD en ChristenUnie daar nog iets aan toe te voegen? De heer Van Amerongen.

03:25:36

De heer Van Amerongen: Dank u wel, voorzitter. Ik had twee kantjes, maar ik houd het kort vanavond. Het is het meest aansprekende onderwerp van de avond. Dat begrijpt u. Ik zie de wethouder knikken. Zoals in het raadsvoorstel is vermeld, is twee jaar geleden de motie aangenomen en door het college overgenomen. Waarbij het college van B&W is opgedragen om een visie te ontwikkelen om de grip van de raad op de verbonden partijen te versterken. Daarbij was een belangrijk uitgangspunt om de nut en noodzaak van de samenwerkingsverbanden regelmatig te evalueren. De voorliggende handreiking moet hierin voorzien. De verwachtingen bij onze fractie waren hooggespannen. Zeker gezien het feit dat het college niet een, maar twee jaar heeft besteed aan de voorliggende handreiking.

03:26:25

De heer Van Amerongen: We waren enigszins teleurgesteld. Ik breng het positief. We moeten constateren dat het een wat theoretisch getinte handreiking is, die een aantal uitgangspunten benoemt die allang bestuurlijk tussen de oren zou moeten zitten. Om het positief te duiden, de meerwaarde is dat we die uitgangspunten formeel bestuurlijk vaststellen. Dat is heel mooi. Dat hadden we nog niet. Mooi dat we op deze manier die elementen vaststellen via dit dictum van het raadsvoorstel. Dat vonden we nog niet genoeg. Om die handreiking en het bijbehorende besluit nog van een extra meerwaarde te voorzien, worden er een tweetal amendementen ingediend. Die zijn al door mijnheer Hofmeijer ingediend. Onze fractie is mede-indiener.

03:27:16

De heer Van Amerongen: Met die amendementen proberen we extra formele

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

piketpaaltjes te slaan, waarmee we nog meer grip kunnen krijgen op die verbonden partijen. Enerzijds door nog wat elementen toe te voegen aan die afwegingscriteria. Anderzijds door de rol van raadsrapporteur nog wat steviger te verankeren. Buiten de orde, wil ik, net als mijnheer Hofmeijer, mevrouw Pottjegort noemen die ons uitstekend geholpen heeft vanuit haar expertise om een van de amendementen op deze manier te formuleren. Dank daarvoor. Dat was mijn slotwoord.

03:27:49

Voorzitter: Dank u wel. Anderen? Mevrouw Wever.

03:27:55

Mevrouw Wever: Dank u wel, voorzitter. De wetswijziging Wet gemeenschappelijke regelingen is in 2021 ingevoerd en gericht op het versterken van democratische legitimatie. Er is veel te zeggen over de verhouding tussen gemeenteraad en verbonden partijen. Zelf ben ik raadsrapporteur en heb ervaren dat het lastig is om de ontwikkelingen in de verbonden partijen, in dit geval regio Zwolle, goed te volgen, omdat er zoveel bestuurslagen tussen zitten, 22 gemeenten, 4 provincies, Waterschappen, regiobureau, bestuur, colleges en gedeputeerden. Ook bij gemeenschappelijke regelingen willen we graag effectgericht sturen. We zijn blij met de handreiking en mede-indiener van het amendement van ChristenUnie, om de rol van raadsrapporteurs te versterken door nauwere samenwerking met de accounthouders binnen de ambtelijke organisatie.

03:28:39

Mevrouw Wever: Effectgericht en SMART sturen betekent dat we niet elke verbonden partij met raadsrapporteurs hoeven te volgen. In algemene zin kunnen we als raad de ontwikkelingen van alle verbonden partijen volgen via de paragraaf Verbonden partijen in begroting en jaarstukken. Het amendement Strategisch afwegingskader van GroenLinks focust op de criteria voor toetreding. Voor toe- en uittreding is een raadsbesluit nodig, waarbij de gemeenteraad zich moet verdiepen in alle aspecten van de verbonden partij. Volgens ons zijn die criteria niet limitatief beschreven in de handreiking. Het is een politieke afweging op basis van alle allerlei belangen, criteria, feiten en omstandigheden die op dat moment een rol spelen.

03:29:22

Mevrouw Wever: Wij vragen ons af of dit amendement het verschil zal maken. Daarom zijn we geen mede-indiener en wachten we graag de reactie van het college af.

03:29:31

Voorzitter: Andere leden? Mevrouw Hotting.

03:29:35

Mevrouw Hotting: Dit is vooral om het amendement formeel in te dienen. We zijn blij met de toelichting en de aanprijzing vanuit GroenLinks en andere fracties.

03:29:44

Voorzitter: Andere leden? Nee. Dan ga ik naar de wethouder.

03:29:49

De heer Lap: Voorzitter, dank u wel. Ik heb geen vragen gehoord. Ik houd het bij de twee amendementen die voorliggen. Twee amendementen die de betrokkenheid

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

uitspreken bij de partijen waar we een gemeenschappelijke regeling mee hebben en een weerspiegeling zijn van onze beeldvormende en oordeelsvormende vergadering. Er werd gememoreerd over de inbreng, vooral vanuit het strategische afwegingskader. We willen een aantal punten toevoegen. Daar hebben we een gesprek over gehad en gedachtegang. Hetgeen u hier in dit strategische afwegingskader stelt, zijn krachtige en ware punten. Alleen is dat niet iets wat in de handen van het bestuur zou moeten liggen? Het is logisch dat als je naar een samenwerking toe gaat, kijkt naar de ambities.

03:30:51

De heer Lap: Er is niets mis mee dat u dat als raad expliciet in dit afwegingskader wil meegeven. Wij zullen als college dit stuk ter beoordeling aan u laten. Als u de behoefte voelt om dit als extra kracht toe te voegen, dan is dat aan u. Wij vroegen ons af of het niet meer bij het bestuur lag in plaats van in dit stuk. Het tweede amendement Interne samenwerking raadsrapporteurs. Daar hebben we uitgebreid bij stilgestaan. Hoe gaat zich het een en ander verhouden? We hebben twee raadsrapporteurs van de Veiligheidsregio, vier zelfs. Kun je nagaan.

03:31:43

Voorzitter: Op twee GR, vier mensen.

03:31:50

De heer Lap: Verwarring. Ik had het goed. We hebben met twee gemeenschappelijke regelingen raadsrapporteurs. Voor u is het goed waar we dat doen. Ik had u gevraagd om ons mee te geven wat uw behoefte is. Dat doet u bij deze. Dat kunnen wij aanraden. Met één kleine tekstuele aanpassing. Ik heb één keer eerder een voorstel geamendeerd en dat was vrij uniek als wethouder. Dat wil ik niet doen. U stelt dat de accounthouder proactief zorgt. Wij vinden wij dat het college moet zorgen dat u proactief wordt geïnformeerd. Het is een zinspel, maar dat vonden wij belangrijk om recht te zetten. Dan kunnen we dit amendement omarmen en aanraden.

03:32:47

Voorzitter: Samengevat. Het eerste amendement Strategisch afwegingskader is oordeel raad. Het college heeft geen behoefte. Het tweede amendement. Zodra accounthouder mag gelezen worden als college die de accounthouder opdracht geeft, dan kunnen we dat amendement aanraden. Wie voor de tweede termijn? Ik kijk naar de indiener, ChristenUnie. Kunt u daarmee leven?

03:33:10

Mevrouw Hotting: Ja, daar kunnen we mee leven. Het gaat om het doel en niet om de persoon.

03:33:13

Voorzitter: Iemand nog in de tweede termijn? Mijnheer Van Amerongen.

03:33:20

De heer Van Amerongen: Nog even over de appreciatie rondom dat eerste amendement. De wethouder geeft aan oordeel niet Kamer, maar raad. Ik denk dat die criteria een meerwaarde zou zijn om grip te houden op die gemeenschappelijke regeling en nog meer toetsingselementen te hebben. Ik begrijp niet helemaal

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

waarom het oordeel raad is. U hoeft het niet over te nemen, maar positief appreciëren.

03:33:57

Voorzitter: De wethouder komt erop terug in de tweede termijn. Anderen in de tweede termijn? Niemand. Wethouder.

03:34:06

De heer Lap: We hadden het er in de oordeelsvormende vergadering over. Stel dat we in een nieuwe periode voor een gemeenschappelijke regeling zitten en u heeft als raad het college de opdracht meegegeven van we zien hier misschien kansen in om een bepaald doel te gaan behalen en verken om dat in een gemeenschappelijke regeling te doen. Dan gaat het college met die opdracht op pad. Dan kijken we naar een aantal andere partijen of we samen kunnen werken. Ik zou primair kijken of onze effecten en doelen behaald worden. Het helpt dat er gezamenlijke ambities zijn. Als een gemeenschappelijke regeling ons doel optimaal behaalt en er een ander lid inziet die een andere ambitie heeft, hoeft dat elkaar niet in de weg te zitten.

03:35:05

De heer Lap: Dat is een primair gesprek wat we met elkaar hebben. Dat kwam, want dat was ook wat heel goed naar voren kwam. Mochten de ambities uit elkaar lopen of parallel aan elkaar en uiteindelijk uit elkaar. Dat is wat u hier stelt. We moeten continu evalueren. Hebben wij nog steeds dezelfde ambities? Dat is hoe je erin steekt. Wij zeggen dat je dat mag verwachten van bestuurders. Het zit ons niet in de weg, maar we laten het ter beoordeling aan de raad. Meer kan ik er niet aan toevoegen.

03:35:46

Voorzitter: Dan sluit ik de beraadslagingen. Aan de orde is het amendement van GroenLinks, VVD, ChristenUnie, Strategisch afwegingskader aan te vullen met dragen verbonden partijen bij aan realisatie van opgaven en ambities en periodieke evaluatie tussen de samenwerkingspartijen. Wie is voor dat amendement? De fractie van de ChristenUnie, Partij van de Arbeid, GroenLinks, Dronten Sociaal en de VVD. Wie is tegen het amendement? De fracties van het CDA, Leefbaar Dronten en D66. Het is met 13-14 verworpen. Het amendement Interne samenwerking raadsrapporteur van de ChristenUnie, VVD, CDA, Leefbaar, D66 en GroenLinks. Wie is voor dat amendement? Unaniem. Dan de raad wordt voorgesteld het geamendeerde voorstel de samenwerking tussen de gemeente Dronten en haar verbonden partijen te versterken door dat punt A tot en met punt 3, de Handreiking verbonden partijen vast te stellen.

03:36:58

Voorzitter: Wie is voor dat geamendeerde voorstel? Unaniem. Dank. Dan gaan we naar het raadsvoorstel Zienswijze ontwerp Nationaal Programma Ruimte voor Defensie. Bevoegdheid van het college. Uw raad heeft zelf geen zienswijze ingediend, maar u heeft een aantal moties waarbij u het college oproept. Het is een collegebevoegdheid is, maar niettemin heeft u een aantal moties. Zullen we het net zo doen als zojuist? Dan begin ik bij motie Impact en compensatie van CDA, VVD, ChristenUnie en Dronten Sociaal. Wie van u? Mevrouw Wever.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

03:37:35

Mevrouw Wever: Dank u wel, voorzitter. Zoals in de oordeelsvorming aangegeven, kunnen we ons goed vinden in de opgestelde zienswijze. Wat betreft besluitvorming over Lelystad Airport heeft het kabinet nog geen besluit genomen over het toestaan van burgerluchtvaart. We hebben als CDA Dronten altijd een consistent standpunt uitgedragen. We zien de kansen van opening van vliegveld Lelystad voor de hele regio, maar we willen een beperkt aantal vluchten toestaan. Gezien de dreiging en prioriteit die nu aan Defensie gegeven wordt, zou het loslaten van de combi met burgerluchtvaart ook een risico kunnen opleveren. Dat Lelystad Airport in de toekomst een volledig militaire functie krijgt. Dan hebben we het nog veel meer geluidsoverlast dan nu het geval is.

03:38:20

Mevrouw Wever: Het is prettig wonen in onze gemeente. Eventuele geluidsoverlast van laagvliegroutes en F35 jachtvliegtuigen willen we daarom zoveel mogelijk beperken. We hebben ons als gemeente altijd duidelijk tegen nachtvluchten uitgesproken. We gaan ervan uit dat het college dit blijft benadrukken en uitdragen. De groeiopgave van de gemeente mag niet in de knel komen door geluidscontouren, et cetera. We hebben twee moties ingediend. De eerste motie gaat over veiligheid. De aanwezigheid van windturbines en de hoogspanningslijnen, bijvoorbeeld 380 KV, vormen een veiligheidsrisico voor piloten van helikopters en jachtvliegtuigen. Deze toename van veiligheidsrisico's zal ook landen bij de Veiligheidsregio.

03:39:03

Mevrouw Wever: We roepen het college in de motie op zich in te zetten voor financiële compensatie door het Rijk. Om te voorkomen dat onze financiële bijdrage aan de Veiligheidsregio nog verder oploopt de komende jaren. De tweede motie gaat over de impact van Defensieactiviteiten op en boven ons grondgebied. In de zienswijze zijn geen compensatiemaatregelen benoemd voor de nadelige impact op rust en ruimte voor onze inwoners. We vinden het van belang als gemeenteraad daarin betrokken te blijven en de prioriteiten te benoemen. Datzelfde geldt voor de informatievoorziening over toekomstige ontwikkelingen rond Lelystad Airport en Ruimte voor Defensie. Tot zover.

03:39:44

Voorzitter: Dank u wel. Overige fracties die moties hebben ingediend? Niemand. Dan ga ik even naar de motie D66, Zienswijze ontwerp. Wilt u die nog toelichten? Mijnheer Van der Schans.

03:39:58

De heer Van der Schans: Dank u wel, voorzitter. We leven in ingewikkelde geopolitieke tijden. Met een oorlog aan de rand van ons continent is het belang van investeren in onze Krijgsmacht buitengewoon belangrijk. D66 onderschrijft het belang van de versterking van die Krijgsmacht. Ook al heeft dat negatieve effecten voor onze inwoners. In dat licht zagen we het gebruik van Lelystad Airport voor militaire doeleinden al op ons afkomen. Niet leuk, maar noodzakelijk. Een paar weken geleden ben ik samen met een aantal collega's en een wethouder bij een voorlichtingsbijeenkomst van Defensie in Lelystad geweest. Een uitstekende bijeenkomst met een uitstekende voorlichter. Helaas met een forse verrassing. In de

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

PlanMER was namelijk ook aandacht geschonken aan verschillende scenario's van vakantievluchten.

03:40:47

De heer Van der Schans: In de zienswijze van het college wordt dit summier aangestipt. Vakantievluchten dragen naar de mening van D66 niet bij aan het versterken van onze Krijgsmacht. Dit vraagt om een eigenstandig debat in ons nationaal parlement. Nu wordt dit PlanMER vervuild met iets dat niets met Defensie heeft te maken. Daarom hebben wij een motie ingediend waarin we het college oproepen fors afstand te nemen van het gestelde over vakantievluchten.

03:41:16

Voorzitter: Dank u wel, Andere leden nog? Mijnheer Hoogezand.

03:41:20

De heer Hoogezand: Voorzitter, ik deel de woorden van de heer Van der Schans dat we in een onstuimige wereld leven. De VVD heeft al eerder aangegeven dat we als Dronten onze bijdrage doen. Vooral de inwoners uit Dronten bij de politie, brandweer, militairen, zichtbaar en onzichtbaar, vrijwilligers of beroeps. Die veiligheid heeft ruimte nodig. Daarover hebben we eerder al veel woorden gewisseld. Wij zagen kansen in een aantal ideeën die Defensie voor Dronten had. Ook omdat het voor Dronten extra oplevert in positieve zin. Nu blijkt dat de plannen van Defensie impact hebben op onze ruimte. Dat begrijpen we deels. We willen dat Defensie de impact voor onze inwoners tot een minimum beperkt. Dat staat goed in de motie van het CDA.

03:42:05

De heer Hoogezand: Voor het draagvlak in onze gemeente helpt het als er wat problemen worden weggewerkt. In de oordeelsvormende vergadering stonden we stil bij de infrastructurele punten. De heer Sterk kondigde een motie aan. Om te laten zien dat we goed kunnen samenwerken in de raad, hebben we dat vervlochten met die van het CDA. Wij zijn mede-indiener. Maak duidelijk dat er infrastructurele knelpunten zijn en neem dat mee. Het kan eventueel nog in de zienswijze worden verwerkt. We geven met deze motie richting, maar het is vooral belangrijk dat het college de aard en de toon van de raad meeneemt in de komende gesprekken en briefverkeer. Wij wensen het college daar veel sterkte bij. Dank u wel, voorzitter.

03:42:57

Voorzitter: Dank. Ik kijk nog één keer rond. Mevrouw Nobel.

03:43:03

Mevrouw Nobel: Dank u wel, voorzitter. De PvdA Dronten onderschrijft het belang van een goed functionerende Defensie. Dat neemt niet weg dat wij grote zorgen hebben over de gevolgen van de voorgestelde uitbreiding voor onze gemeente. We dragen als Dronten al flink bij aan diverse nationale opgaven op het gebied van woningbouw, duurzame energie en de opvang van mensen in kwetsbare situaties. We trekken dus niet zomaar de deur dicht, maar er zijn grenzen aan wat redelijk en verdedigbaar is. Die grenzen worden met de aanwijzing van Lelystad als militaire vliegbasis en Dronten als laagvliegend gebied voor helikopters overschreden. De mogelijke komst van jachtvliegtuigen, waaronder de F35 naar Lelystad Airport, is voor ons onacceptabel.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

03:43:44

Mevrouw Nobel: De geluidsbelasting zal voelbaar zijn tot diep in Swifterbant, Biddinghuizen, Dronten en het buitengebied. Dat past niet bij het rustige, groene karakter van onze gemeente. We vinden dat Lelystad geen geschikte locatie is voor militaire straaljagers. De aanwijzing van ons grondgebied als voorkeurslocatie voor helikopteroefeningen is wat ons betreft niet zorgvuldig. Natura 2000-gebieden, windturbines, geplande woonwijken, het Wilhelminabos, het AZC en het buurtschap Ketelhaven maken dit gebied zeer kwetsbaar. Voorzitter, wij waarderen dat het college inhoudelijk sterke argumenten aanvoert in de zienswijze. Tegelijkertijd hadden we graag iets meer overtuiging gezien in het afwijzen van deze ingrepen.

03:44:29

Mevrouw Nobel: De ernst en impact verdienen een krachtigere toon. We vragen het college om in het vervolg van dit proces iets duidelijker te laten blijken dat onze gemeente haar grenzen kent. Dronten kan en wil bijdragen aan nationale doelen, maar niet tegen elke prijs. We zijn erg benieuwd naar de reactie van de wethouder. Wij steunen de moties.

03:44:53

Voorzitter: De heer Idzinga.

03:44:55

De heer Idzinga: Dank u wel, voorzitter. Het college gaf tijdens de commissievergadering aan dat de discussie over lusten en lasten provinciebreed met het ministerie wordt gevoerd. Voor Leefbaar Dronten mag dat een stevige inzet zijn. Niet alleen breed, maar ook rechtvaardig, met oog voor een eerlijke verdeling tussen de buurgemeenten. En daar hebben wij vertrouwen in. We kunnen ons vinden in de zienswijze. Dank u wel.

03:45:17

Voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hofmeijer.

03:45:21

De heer Hofmeijer: Dank u wel, voorzitter, collega's. GroenLinks Dronten maakt zich grote zorgen over de plannen van Defensie, die onze gemeente diepgaand gaan raken. Dan heb ik het over de stationering van F35 jachtvliegtuigen op Lelystad Airport, maar ook om de aanwijzing van Dronten als laagvlieggebied voor helikopters. Beide plannen brengen risico's met zich mee voor onze natuur, voor onze leefomgeving en voor de gezondheid van onze inwoners. Ten eerste het laagvlieggebied voor helikopters. Ik heb mij in een verloren uurtje verwonderd over de technische aspecten van een Chinook en een Apache. Dat zijn knappe staaltjes geavanceerde techniek. Dat is mijn conclusie en absoluut niet te vergelijken met die andere helikopters die we weleens zien overvliegen.

03:46:02

De heer Hofmeijer: Zoals traumahelikopters bijvoorbeeld. Ze zijn zwaarder, groter, luider en ze vliegen veel lager. Het huidige grensvorstel, zowel in de plannen van Defensie als die in de zienswijze, legt het oefengebied veel te dicht bij het Wilhelminabos, Ketelhaven, het AZC en de Natura 2000-gebieden. Dat zijn kwetsbare natuurgebieden. Dat zijn geen decorstukken. Laagvliegactiviteiten veroorzaken geluidsoverlast, verstoring, waardoor het voortbestaan van deze beschermde natuur in gevaar komt. Dat druist in tegen nationale en Europese

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

natuurwetgeving. Voor GroenLinks Dronten is deze zienswijze daarom onacceptabel. We kunnen niet zeggen dat we de natuur willen beschermen en tegelijkertijd toestaan dat we er met helikopters overheen vliegen.

03:46:45

De heer Hofmeijer: Dat zult u begrijpen. We zeggen nee tegen het laagvlieggebied voor helikopters. Daarnaast is er de komst van de F-35's. Militaire uitstoot wordt niet meegenomen in het Kyoto Protocol en in het Klimaatakkoord van Parijs mogen landen militaire uitstoot ook buiten beschouwing laten. Dat betekent dat de enorme hoeveelheden CO₂, stikstof, stikstofoxiden en fijnstof die die vliegtuigen produceren officieel niet meetellen in onze klimaatdoelen. Dat is een gigantische blinde vlek in het klimaatbeleid. Een F35 verbruikt 9.000 liter brandstof per uur en stoot in dat uur net zoveel CO₂ uit als een huishouden in een jaar. Ik zie u geschokt kijken. Terwijl we in Dronten en Nederland hard werken om klimaatverandering tegen te gaan, wordt militaire vervuiling compleet onbesproken gelaten.

03:47:32

De heer Hofmeijer: Dat vind ik onhoudbaar. Dat vind ik onrechtvaardig. Daarom maak ik nu van de gelegenheid gebruik. De geluidsoverlast van gevechtsvliegtuigen brengt Natura 2000-gebieden, Veluwe Randmeren, nog verder in gevaar. Dat is een wettelijk beschermd gebied. Dat dreigt door deze plannen ernstig beschadigd te worden. Het lijkt alsof militaire belangen ten koste van alles voorgaan. Ten koste van natuur en ten koste van gezondheid. Waar moet het dan komen? Wat is dit voor NIMBY gedachte van GroenLinks? Het gaat er niet om of er ruimte is om te vliegen, maar om hoe we de balans vinden tussen militaire noodzaak en het beschermen van leefomgeving en natuur. Nederland is een van de dichtstbevolkte landen ter wereld. Daardoor is ruimte voor intensieve militaire oefening zeer beperkt en zeer kostbaar.

03:48:27

De heer Hofmeijer: Als er behoefte is aan oefenterreinen en vliegtuigen, dan moet dat heel zorgvuldig en respectvol gebeuren, met serieus onderzoek naar alternatieven die natuur en mensen niet opofferen. Bovendien kan het wat ons betreft beter op Europees niveau geregeld worden, maar dat is een andere discussie. GroenLinks Dronten zal geen moties indienen. Dat heeft u gezien. Ik ben er wel voor gaan zitten. Daar ben ik heel eerlijk over. Er is geen beginnen aan, omdat het neerkomt op het herschrijven van de hele zienswijze. We hebben de rondgaande moties gezien. Zij proberen deze schadelijke plannen goed te praten of in te masseren met wisselgeld, zoals een verbreding van de N50 of geld. Volgens mij werkt dat niet zo.

03:49:11

De heer Hofmeijer: Al was het wel zo, dit is voor GroenLinks geen handelswaar. Je kunt natuur, klimaat, gezondheid niet inruilen voor een extra snelweg. Wij zouden graag zien dat het Ministerie van Defensie deze plannen overweegt en een koers kiest waarin mens, natuur en klimaat centraal staan. Wij roepen het college op om zich krachtig uit te spreken tegen deze plannen. Wij staan niet achter deze zienswijze. Tot zover, dank u wel.

03:49:38

Voorzitter: Mevrouw Jonker.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

03:49:41

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. Ik wil terugkomen op die vakantievluchten. Wij zijn mede-indiener van een motie van D66 daarover. Ik wil daar een ander aspect van aanpakken. De houding van provincie Flevoland in dit dossier baart ons ernstige zorgen. Met name de uitlatingen van de Commissaris van de Koning roept bij ons grote vragen op. Hij heeft publiekelijk gesteld dat de provincie zich met hand en tand zal verzetten tegen de komst van Defensie naar Lelystad Airport, tenzij het vliegveld tevens wordt opengesteld voor burgerluchtvaart. Deze uitspraak legt op schokkende wijze de prioriteit van de provincie bloot. Economische belangen boven leefbaarheid, milieu en draagvlak in de regio. Het feit dat de provincie blijkbaar alleen bereid is Defensie te faciliteren als er ook vakantievluchten plaatsvinden, getuigt van de eenzijdige focus op het belang van Lelystad en miskent de terechte zorgen van omringende gemeenten zoals Dronten.

03:50:44

Mevrouw Jonker: Er wordt op geen enkele wijze stilgestaan bij de overlast die dit met zich meebrengt voor inwoners van Dronten en andere gemeenten. Wij willen van het college graag weten of zij stappen onderneemt of heeft ondernomen richting de provincie om deze eenzijdige en bevooroordeelde houding aan te kaarten. Dat was het.

03:51:06

Voorzitter: Mevrouw Hotting.

03:51:09

Mevrouw Hotting: Ik zal het heel kort houden, want we hebben het al uitgebreid besproken in de commissievergaderingen. Wij staan achter de zienswijze. Wij hebben wel twee zorgpunten. Vakantievluchten en de compensatie. Daarom zijn wij mede-indiener van de moties die daarover gaan. Als laatste onze complimenten aan het college dat de motie met de opdracht voor de N50 zo voortvarend is opgepakt dat we u zelfs op de foto zagen in Den Haag. Tot zover.

03:51:33

Voorzitter: Dank u wel. Ik heb iedereen gehad. Ga ik naar de wethouder.

03:51:38

De heer Van Bergen: Dank u wel, voorzitter. Voordat ik inga op de drie moties nog een aantal vragen. Als eerste mevrouw Nobel over de grenzen. Die staan in de zienswijze. Wij zien de ruimtelijke opgaven als noodzakelijk voor het garanderen van onze veiligheid, maar we stellen ook grenzen aan de gevolgen voor onze inwoners. Die hebben we verwoord. We willen het laagvlieggebied beperken. De routes voor de F35 zijn nog niet vastgesteld. Als die vastgesteld worden, willen wij dat dat in nauw overleg gaat en dat daarbij overlast voor de inwoners van Dronten helemaal of zoveel mogelijk wordt voorkomen. Dat leest u terug in de zienswijze. De heer Hofmeijer stelde een vraag. Ik denk dat onze zienswijze helder is. Wij delen niet uw mening over deze opgave voor onze veiligheid.

03:52:46

De heer Van Bergen: Als u dat wilt veranderen, had u de hele zienswijze moeten herschrijven. Dan had u hier de koppen kunnen tellen. Dit is de zienswijze zoals we die als college hebben neergelegd. U heeft de mogelijkheid gekregen om daarop te reageren. Dan mevrouw Jonker over de rol van de provincie. Het is lastig om iets te

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

zeggen over de mening van de provincie. We hebben daar overleg over gehad. We hebben onze mening gegeven. Die van Dronten is een andere. Niet dat we daar per se tegen zijn, maar wij zijn niet per se voor het dubbel besluit. Daar gaan we niet over. Het besluit over de verdere opening van Lelystad is aan het Rijk en de regering. Daar hebben we eerder zienswijzen op ingediend. We staan er positief-kritisch in.

03:53:42

De heer Van Bergen: We zien de positieve economische kansen die dat biedt, maar we hebben zorgen over de impact op onze inwoners. Dat blijft onze insteek in de gesprekken. Wij wachten het regeringsbesluit af. Geen burgerluchtvaart betekent ook dat er kansen gemist worden, maar tegelijkertijd ook minder overlast. Zo zitten we erin. Waarbij wij ons vasthouden aan uw besluit om ook die positief-kritische zienswijze in te dienen. Hoe de provincie daarin een afweging maakt, is aan de provincie. Het staat ons vrij om deze zienswijze op deze manier in te vullen. Dan de moties. Ik ga ze in de volgorde af zoals ik ze hier heb staan. Als eerste de motie Impact en compensatie.

03:54:32

De heer Van Bergen: Een prima oproep en ze sluit ook nauw aan bij hoe wij het voor ogen zien of hoe we het al doen. Punt 4, we informeren u niet alleen als er nadelige gevolgen zijn, maar we blijven u informeren over het vervolg van het NPRD. Een prima oproep, ondersteuning van wat wij voornemens zijn te doen. Die zouden we graag over willen nemen. Motie 2, Aandacht voor veiligheid. We begrijpen de intentie, maar we hebben moeite met de formulering. Met deze zienswijze proberen we de veiligheidsrisico's zoveel mogelijk te beperken, door het laagvlieggebied op te schuiven. Zijn de windmolens en de hoogspanningsmasten de veiligheidsrisico's of de laagvliegende helikopters? Dat is een semantische discussie. Als we punt 1 van de motie kunnen lezen als dat als er veiligheidsrisico's overblijven, we die onder de aandacht blijven brengen.

03:55:52

De heer Van Bergen: Daar zullen we aandacht voor blijven vragen. Punt 2 over de extra kosten. Die zijn op dit moment niet bekend of verwacht. Als er een extra financiële bijdrage nodig is voor daadwerkelijke veiligheidsrisico's, dan zullen we ook financiële compensatie vragen. Die bijdrage moet gerelateerd zijn aan de veiligheidsrisico's die optreden. Anders zou het niet redelijk zijn om financiële compensatie te vragen. Als ik die twee dingen zo mag lezen, dan zouden we hem kunnen ondersteunen. Dan motie 3, schrappen tekst groothandelsverkeer. Die kunnen wij tot het dictum volgen.

03:56:40

De heer Van Bergen: Zeker het laatste punt van de overwegingen waarin staat: het groothandelsverkeer vraagt om een eigenstandige afweging op nationaal niveau. Dat kunnen we volledig onderschrijven. Dat is de zienswijze en dat is ook de PlanMER. Wat er in de zienswijze staat, is enkel een beschrijving van wat er is. Dat betekent dat er geen vergunning is, maar dat er wel vastgestelde routes zijn. Op basis daarvan is een berekening gemaakt van een worstcasescenario. Dat is in de PlanMER ook zo. Er is een effectrapportage en de geluidsberekening voor de hele en halve behoefte, 1.150 of 2.300. Van de niet verleende aanvraag wordt dan een

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

aantal van 10, 25 en 45 vluchten als virtuele basis genomen om de impact van de jachtvliegtuigen te berekenen, waarbij ook expliciet staat gesteld onderaan pagina 239 en 240 dat de effectbeschrijving en beoordeling niet als basis kan dienen voor een besluit over groothandelsverkeer op Lelystad Airport.

03:57:54

De heer Van Bergen: Dus u vraagt ons afstand te nemen van de tekst in de PlanMER. Die PlanMER is juist gericht op het berekenen van de effecten van het toevoegen van jachtvliegtuigen. Het is geen onderbouwing om wel of niet groothandelsverkeer toe te staan. Expliciet opgenomen in de PlanMER. We ontraden deze motie. Het doel wat het nastreeft, staat al in de zienswijze en dat is ook de opbouw van de PlanMER. Tot zover, voorzitter.

03:58:33

Voorzitter: Ik vat hem samen. Motie Impact en compensatie wil het college overnemen. De motie Aandacht voor veiligheid ook, maar wel met de connotatie zoals de wethouder die geeft. De motie Groothandelsverkeer wordt ontraden. Wie nog voor een tweede termijn? Ga uw gang.

03:58:52

De heer Idzinga: Ik was alleen even benieuwd naar de reactie van de indieners van de tweede motie. Gaan ze die aanpassen? Daarna willen we graag even schorsen.

03:59:00

Voorzitter: Wil iemand reageren op de opmerking van de wethouder over motie 2?

03:59:08

Mevrouw Wever: Over veiligheid? Als ik de wethouder goed heb beluisterd, is het niet nodig om hem aan te passen, maar is het een kwestie van interpretatie. Het gaat om de extra financiële bijdrage. We hebben sowieso al een oplopende bijdrage de komende jaren. Het gaat alleen om de extra bijdrage, omdat er veiligheidsrisico's bij komen, namelijk vliegtuigen, helikopters, et cetera.

03:59:38

De heer Van Bergen: Voorzitter, voor de helderheid. De extra bijdrage die direct verbonden is aan het mogelijk toegenomen veiligheidsrisico.

03:59:57

Voorzitter: Anderen nog in de tweede termijn. Niemand? Wie wil schorsen? U wilt schorsen, 5 minuten. Dames en heren, gaan we weer. Mijnheer Idzinga, u heeft het woord. U had om schorsing gevraagd.

04:00:17

De heer Idzinga: Wat mij betreft kunnen we stemmen.

04:00:18

Mevrouw Sijsma: Voorzitter, mag ik interromperen? Bij de stemming wil ik graag een stemverklaring geven.

04:00:20

De heer Van der Schans: Voorzitter. Ik heb de wethouder in zijn reactie horen verwijzen naar een aantal pagina's, waarvan ik de nummers niet heb onthouden.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

04:10:28

De heer Van Bergen: 239, 240.

04:10:31

De heer Van der Schans: Mijn vrienden onthouden alles. Het werd in de PlanMER genoemd als een worstcasescenario. Het zou fijn zijn als de wethouder dan in zijn contacten met Defensie daar ook aandacht aan blijft schenken. Dan trek ik de motie hierbij in. De derde.

04:10:58

Voorzitter: Motie 3 Groothandelsverkeer is van de agenda af.

04:11:02

De heer Van Bergen: Voorzitter, voor het verslag. Ik heb net zonder de microfoon aan te hebben, geknikt. Dat was een antwoord op de heer Van der Schans.

04:11:09

Voorzitter: Ja. We doen het als volgt: de moties zijn overgenomen, wie verlangt stemming? Dan kunt u aangeven of er een stemverklaring moet komen. Dus de moties, zienswijze en Impact en compensatie. Het raadsvoorstel eerst. Dank je wel. Scherp, hoor. Even kijken of je oplet. Door het college vastgestelde zienswijze met documentnummer, et cetera, nadrukkelijk te onderschrijven. Wie is voor dat voorstel? Dat is de fractie van CDA en ChristenUnie, Leefbaar Dronten minus mevrouw Sijsma. Het is voor mij ook laat geworden. Dronten Sociaal, D66 en de VVD. Wie is tegen dat voorstel? Partij van de Arbeid en GroenLinks. Mevrouw Sijsma, een stemverklaring. Ga uw gang.

04:12:11

Mevrouw Sijsma: Dank u wel, voorzitter. De discussie doet een hoop met mij. Ik zit nu al een aantal jaren in de raad. Ik heb de discussie meegekregen vanaf het begin dat men dacht dat hier een vliegveld moest komen, Lelystad. Daar had ik al mijn gedachten over. Toen zat ik nog niet bij Leefbaar Dronten. De jaren vorderen en we staan voor beslissingen die ons vanuit het Rijk worden opgelegd. Daar heb je dan mee te dealen. Persoonlijk vind ik wat van Defensie vergroten en hier de F16's enzovoort plaatsen. Ik vind dat wat voor onze inwoners, woongenot en natuur betekenen, Je houdt het niet tegen. Vandaar deze stemverklaring. Ik wil het beste voor onze inwoners. Ik ga wel meestemmen met mijn partij, maar ook voor het voorstel omdat ik onze wil beschermen. Dat is mijn stemverklaring.

04:13:04

Voorzitter: Excuus, dan had ik u verkeerd begrepen bij 2. Dat is mijn fout. Dan doe ik het opnieuw. Wie is voor de motie Impact en compensatie? Ik doe het opnieuw voor mevrouw Sijsma. Ik bedoel het raadsvoorstel. Hoe laat is het? 23:30 uur. Wie is voor het raadsvoorstel? Dat zijn de fractie van het CDA, ChristenUnie, Leefbaar Dronten, Dronten Sociaal, D66 en de VVD. Wie is tegen? Dat zijn de fracties van de Partij van de Arbeid en GroenLinks. Daarmee is het 23-04 aangenomen. Dan de motie Zienswijze Impact en compensatie overgenomen door het college. Wil iemand stemming? U wilt stemming. Wie is voor die motie? De fracties van het CDA, ChristenUnie, Leefbaar Dronten, Dronten Sociaal, D66, VVD. Wie is tegen? GroenLinks, Partij van de Arbeid, 23-04 Aangenomen.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

04:14:10

Voorzitter: De motie Aandacht voor veiligheid van het CDA overnemen met de connotaties die de wethouder geeft. Wie is voor die motie Aandacht voor veiligheid? Dat zijn opnieuw de fracties van CDA, ChristenUnie, Leefbaar Dronten, Dronten Sociaal, D66 en de VVD. Wie is tegen? Partij van de Arbeid en GroenLinks, 23-04 aangenomen. Als laatste een motie vreemd. Die is ingediend door GroenLinks. Ga uw gang, mijnheer Hofmeijer.

04:14:52

De heer Hofmeijer: Dank u wel, voorzitter. Zit je al 2,5 jaar in een gemeenteraad en dan vergeet men je naam. Voorzitter, geachte collega's, ik wil beginnen met van de gelegenheid gebruik te maken mijn oprechte verbazing uit te spreken over de gang van zaken eerder op deze avond. We willen in gesprek over een extreem belangrijk onderwerp. Dat willen we niet voor niets. Er is een zeer vergaand besluit genomen. Mensen voelen zich niet gehoord. Nog steeds niet. Dorpsbelangen, De Meerpaal, Burgers in de knel, vrijwilligers van De Kans. Iedereen is in shock. Er ligt een Raadsinformatiebrief, maar die Raadsinformatiebrief rept amper over een reflectie op het handelen van het college. Ik wil de voorzitter vragen het college in eerste termijn alsnog de gelegenheid te geven die reflectie te doen op het eigen handelen, op de communicatie met De Meerpaal, op de communicatie, met De Kans en op het informeren van de raad.

04:15:42

De heer Hofmeijer: Dan over de motie. Ondanks alles blijven wij hoopvol en vastberaden. Wij geloven in een gemeente waar iedereen, jong en oud, vrijwilliger, inwoner een plek heeft waar hij of zij zich gezien, gehoord en gewaardeerd kan voelen. Daarom dienen we deze motie in om via deze weg het college te vragen in overleg met de nieuwe stichting in gesprek te gaan. Alsnog na het reces met een voorstel te komen. De Kans financieel te ondersteunen en daar vooral duidelijk in te zijn. Wat, wanneer, waar? Alles vastleggen en daaraan houden. We dienen dat samen in met PvdA, VVD en ChristenUnie. Tot zover, dank u wel.

04:16:17

Voorzitter: Dank u wel. Vindt u het goed dat ik direct naar het college ga? Wethouder.

04:16:26

De heer Duvekot: Voorzitter, dank u wel. Ik begin met de eerste vraag. Dat staat niet in de motie, maar ik denk dat het goed is. Als ik iets heb geleerd de afgelopen tijd is het u eerder te informeren in dit soort processen. Ik ga naadloos door naar deze motie. Dat is iets wat ik mee wil nemen. Ik ga hem u ontraden. Dat doe ik om punt 2 en 3. U vraagt om structurele voorzieningen of ondersteuning alvast toe te zeggen. Dat kan ik niet doen. Dat wil ik ook niet doen, bij welke organisatie dan ook. Dat gezegd hebbende. Punt 1, van harte, maar dat heb ik al eens eerder formeel gezegd. Dat wil ik ook formeel keihard toezeggen. Wij gaan met de nieuwe stichting zeker in gesprek. Sterker nog, dat doen we met groot optimisme. We zijn ook al met ze in gesprek.

04:17:18

De heer Duvekot: Ambtelijk via de gebiedsregie. Hij zit daar en heeft de hele avond uitgezeten. Complimenten voor de gebiedsregie, want vanuit een integrale blik

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

benadert hij ook de belangen van het dorp. We zijn al vanaf de prille oprichting op die manier betrokken. We gaan ook zeker heel snel bestuurlijk in overleg met de stichting om te kijken waar we elkaar kunnen aanvullen en hoe we elkaar kunnen helpen. Dat lijkt me ook een hele zinvolle besteding. Ik ga u wel uitnodigen. U krijgt een uitnodiging van mij en ik heb het al eerder toegezegd, ook van De Meerpaal, om te praten over ontmoetingen in de dorpen. Dat staat voor ons bovenaan. De functie van het ontmoeten in het dorp is prioriteit. Hoe we dat willen invullen, daar willen we graag met u over in gesprek.

04:18:01

De heer Duvekot: Dat lijkt ons ook evident. Dat wil ik heel graag toezeggen. Dus ontraden om de redenen van de structurele bijdrage die we nu al moeten toezeggen. Dat lijkt mij niet verstandig en ook niet te doen. Wij gaan zeker positief optimistisch in gesprek met de stichting.

04:18:19

Voorzitter: Mijnheer Hofmeijer.

04:18:24

De heer Hofmeijer: Dank u wel, voorzitter. Ten eerste, dank voor de uitnodiging. Ten tweede, ik heb, denk ik te vaak met mijn ogen geknipperd. Ik heb de reflectie gemist. Zou u daar nog op terug kunnen komen? Zou het college er nog op terug kunnen komen?

04:18:40

Voorzitter: Dank u wel.

04:18:43

De heer Duvekot: We hebben een informeel gesprek gehad en daar heb ik een heel positief gevoel aan overgehouden. Dat wil ik graag voortzetten. Wat ik net heb gezegd, is daar een voortvloeiende en een uitvoering van.

04:19:00

Voorzitter: Tweede termijn. Ik geef mijnheer Hofmeijer eerst de kans.

04:19:07

De heer Hofmeijer: Dank u wel, voorzitter. Ik wil niet vervelend doen. Ik zal mijn vraag letterlijk herhalen. De reflectie op communicatie met Dorpsbelangen, communicatie met De Meerpaal, communicatie met burgers in de knel, vrijwilligers van De Kans en de gemeenteraad. Ik vond uw reflectie te kort. Ik zou graag een uitgebreidere reflectie wensen.

04:19:31

De heer Van der Ploeg: Voorzitter, mag ik een punt van orde maken? Ik heb het gevoel dat we het interpellatiedebat nu alsnog gaan doen.

04:19:37

Voorzitter: U bent me net voor, maar ik wilde mijnheer Hofmeijer laten uitpraten.

04:19:40

De heer Van der Ploeg: Excuus.

04:19:47

De heer Hofmeijer: Dank voor de interruptie. U heeft het gevoel dat we het

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

interpellatiedebat alsnog gaan doen. Dit was ook een vraag geweest die we het college hadden willen voorleggen in een interpellatiedebat. Daar heeft u gelijk in. Ik heb in dit geval het college de gelegenheid gegeven en de vraag gesteld om alsnog een reflectie te geven, waar we eerder deze avond om gevraagd zouden hebben. Dat klopt absoluut. En als dit de reflectie is van het college, dan is dit het dan en moeten we ons daar ook bij neerleggen.

04:20:15

Voorzitter: U legt een motie voor waarin u niet om een reflexie vraagt. U legt een motie voor waarin u het college vraagt zo snel mogelijk met de nieuwe stichting in gesprek te gaan. Ik kan me de verwarring in deze raad voorstellen.

04:20:30

De heer Hofmeijer: Klopt. Dank voor de reactie op de motie. De vraag was of het college kon reflecteren. Eerder op deze avond is die kans niet gegeven. Er komt geen antwoord op. Er is geen reflectie. Dan stellen we dat vast. Dank u wel.

04:20:50

Voorzitter: Dat is niet helemaal hoe het gegaan is. U heeft gevraagd om een interpellatiedebat. Dat wilde de raad niet doen. Nu komt u met een motie vreemd en die vraagt het college om in gesprek te gaan met de stichting, et cetera. Dat wil het college doen. U neemt nu via een U-bocht toch die bocht naar het interpellatiedebat, om het college ter verantwoording te roepen. Dat gaan we niet doen. Het spijt me. Anderen? Mijnheer Bentum.

04:21:19

De heer Bentum: Voorzitter, ik wil graag 10 minuten schorsen.

04:21:29

Voorzitter: Tien minuten schorsen. Mijnheer Bentum, u had gevraagd om een schorsing. Kunnen we verder of wilt u nog wat melden aan ons?

04:21:47

De heer Bentum: We hebben een goed overleg gehad en ik wil graag vanuit Leefbaar Dronten een stemverklaring afgeven.

04:21:49

Voorzitter: Mijnheer Hofmeijer.

04:21:50

De heer Hofmeijer: Dank u wel, voorzitter. Een heel klein momentje, anders zeg ik het misschien verkeerd. Ik heb nog een kort puntje bij punt 2, bij verzoekt, in de motie die we hebben ingediend. De wethouder gaf aan de motie te ontraden, onder andere vanwege financiële structurele steun. Er staat niet financiële structurele steun. Er staat structurele steun. De wethouder zei dat ze dat niet geven. Daar gaat het in de motie niet over. Verder willen we 2 graag aanpassen. Het woord structureel mag wat ons betreft weg en we willen activiteiten van toevoegen. Waardoor de zin wordt: uiterlijk voor de eerstvolgende raadsvergadering na het reces met een voorstel te komen om activiteiten van het inloophuis, zonder structureel dus, te ondersteunen. Tot zover, dank u wel. Wat vindt de wethouder daarvan? Dank u wel.

04:22:08

Voorzitter: Ik ga direct even naar de wethouder toe om daarop te reageren.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

04:22:09

De heer Duvekot: Punt 3 kunnen we ook omarmen. Dat is logisch. Daar mag u van uitgaan/ Dat doen we, wat er ook gebeurt. Punt 2, het is prettig dat structureel weggehaald is, maar wel blijft staan dat we niet van tevoren al dingen kunnen toezeggen bij wat voor instantie dan ook. U mag er echt van uitgaan dat de grondhouding is dat we positief dat gesprek ingaan en willen kijken waar mogelijkheden liggen. We gaan niet uit van nee, tenzij, maar van wat kunnen we wel met elkaar doen? Waar raken we elkaar en waar vinden we elkaar? Dat is onze houding waarmee we het gesprek in gaan. Ik kan er niet op vooruitlopen en daar al dingen over zeggen, want dan marcheer ik voor de muziek uit. Dat kan ik niet doen. Ik probeer te laten zien en te laten horen dat het ons menens is met deze stichting. Dat we ook echt het gesprek aan willen gaan, voor zover we dat nu ook al niet al een beetje doen.

04:22:29

Voorzitter: Mevrouw Jonker.

04:22:30

Mevrouw Jonker: Toch toch even een vraag aan de wethouder. Is dat hetzelfde beleid als dat u ook bij andere inloophuizen hanteert?

04:22:33

Voorzitter: Nu maak ik even het rondje af, want anders wordt het heen-en-weer pingpongen. Mevrouw Wever.

04:22:35

Mevrouw Wever: Ik wil een reactie geven op de motie, als dat mag. Wij vinden bijvoorbeeld in de constatering dat MFC De Binding geen geschikte alternatieve locatie is. Dat is een uitspraak die de vrijwilligers van De Kans hebben gedaan. Het staat er alsof het een feit is. Daar hebben we toch wel wat moeite mee. Er zitten aspecten in die we sympathiek vinden, maar wij zullen hem in deze vorm niet kunnen steunen.

04:22:44

Voorzitter: Helder. Mijnheer Raterink.

04:22:45

De heer Raterink: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Wever, ik wil u even bijpraten. Ik heb vanmiddag een gesprek gehad met de directeur van De Meerpaal. Hij heeft vanaf het begin aangegeven dat De Binding geen locatie kon zijn en dat was ook bekend bij de wethouder. Dank u wel.

04:22:51

Voorzitter: Andere leden nog? Niemand meer. Mevrouw Stoker.

04:22:52

Mevrouw Stoker: U bent echt te lang weggeweest. Ik wil graag nog even aanvullen op de opmerking van mevrouw Wever. De Binding is inderdaad, zoals mijnheer Raterink aangaf, heel expliciet aangegeven door De Meerpaal, niet geschikt voor De Kans. Temeer, omdat zij bijvoorbeeld al een hele tijd een kledingwinkeltje hebben en dat past er al helemaal niet in.

Woordelijk verslag Raadsvergadering 03-07-2025

04:23:00

Voorzitter: Mevrouw Wever.

04:23:01

Mevrouw Wever: Dat is ons ook bekend, dat dat de reden is waarom het daar niet in zou passen. We discussiëren nu over een motie die wij niet eerder hebben gezien. Het is een gemiste kans. Net als andere moties die langs zijn gekomen, hadden we hier van tevoren even rustig met elkaar over de inhoud kunnen praten. Dat is nu een voldongen feit. Dat is een gemiste kans.

04:23:09

De heer Raterink: Voorzitter, mevrouw Wever heeft dit helemaal aan zichzelf te danken. Dan hadden we het interpellatiedebat moeten voeren.

04:23:12

Voorzitter: Wethouder.

04:23:12

De heer Duvekot: Of het hetzelfde beleid is naar andere instellingen? Dat is wisselend. Bestuurlijk gaan we niet overal het gesprek mee aan, maar met deze stichting wel. Met andere inloophuizen zijn we dat overigens ook wel aan het doen, omdat dat een heel belangrijke functie is. Dus ja.

04:23:19

Voorzitter: Ik sluit de beraadslaging. Aan de orde is de motie vreemd, De Kans verdient een nieuwe kans. Wie is er voor?

04:23:22

De heer Bentum: Voorzitter mag ik een stemverklaring afgeven?

04:23:23

Voorzitter: Ga uw gang.

04:23:23

De heer Bentum: Dank u wel, voorzitter. Wij als Leefbaar Dronten zijn blij met de toezegging van de wethouder dat hij proactief de stichting gaat benaderen om te kijken binnen de kaders die er zijn of daar voldoende mogelijkheden zijn. Daar zijn we erg blij mee. Dank u wel. We stemmen tegen de motie.

04:23:30

Voorzitter: Wie is voor de motie? ChristenUnie, Partij van de Arbeid, GroenLinks en de VVD. Wie is tegen de motie? CDA, Leefbaar Dronten, Dronten Sociaal en D66, 11-16 verworpen. Daarmee zijn we aan het einde van deze vergadering. Dit is de langste vergadering die ik in die zes jaar hier gehad heb. Ik wens u allemaal een heel goed reces. Veel plezier op vakantie, wat u ook gaat doen. Ik zie u graag weer in september.