

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

00:16:09

Voorzitter: Dames en heren, welkom. Ik vraag graag een moment stilte voor ieders persoonlijke overweging. Hartelijk welkom allemaal. De vergadering is geopend. We hebben een volle tribune. We hebben ook een volle agenda. Ik wil u verzoeken gedisciplineerd met elkaar te vergaderen. Alles wat er gezegd moet worden, moet natuurlijk wel gezegd worden. In het fractievoorzittersoverleg hebben we afgesproken dat we niet meer met de interruptiemicrofoons zouden werken. Het was een geslaagd experiment. We denken dat het nog beter geslaagd is, als we het afschaffen. Daar is overigens geen beroep of bezwaar tegen mogelijk. We hebben geen berichten van verhindering. Dan kom ik bij het vaststellen van de agenda.

00:16:51

Voorzitter: Ik kijk zoals gebruikelijk even rond. Heeft iemand iets voor de agenda? Niemand? Dan kom ik bij agendapunt 3. Het benoemen van de heer Tahir Lourens tot burgerraadslid Leefbaar Dronten. De raad wordt voorgesteld de heer Lourens te benoemen tot burgerraadslid. Heeft iemand daar bezwaar tegen, of kan dat bij acclamatie? Dat kan bij acclamatie. Dan vraag ik wanneer Lourens om naar voren te komen. Daar is hij. Goed zo. Doe maar een beetje zo, zodat mensen thuis u ook kunnen zien. Ook wel een beetje naar mij kijken. U dacht dat het raadslidmaatschap makkelijk was, maar het is echt een hele moeilijke job. Dat begint hier. Even serieus. We gaan de belofte afnemen.

00:17:58

Voorzitter: Ik verklaar dat ik, om tot burgerraadslid benoemd te worden, rechtstreeks, noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerraadslid naar eer en geweten zal vervullen.

00:19:03

De heer Lourens: Dat verklaar ik en beloof ik.

00:19:03

Voorzitter: Hartstikke goed. Van harte welkom. Dan zijn we bij het korte verslag van de vorige vergadering. Daar zijn geen wijzigingsvoorstellen op binnengekomen. Die kunnen we als zodanig arresteren. Afdoening van ingekomen stukken aan de raad. Daar zijn ook geen voorstellen binnengekomen. Die gaan we op de voorgestelde wijze afdoen. Er zijn geen vragen binnengekomen bij het college van burgemeester en wethouders. Dan kom ik bij de lijst van akkoordstukken. Hierbij wil de heer Ekkel bij nummer 10 een stemverklaring wil afgeven. Het raadsvoorstel vliegtuigberging van Veldhuizenbos. Het raadsvoorstel ontwerp dekkingsplan Flevoland. Het raadsvoorstel benoemen lid Werkgroep Bestuurlijke Vernieuwing. Het raadsvoorstel nieuwe vergaderwijze gemeenteraad. De heer Ekkel.

00:19:44

De heer Ekkel: Dank u wel, voorzitter. Collega's, het BOB-model is een prima model voor het realiseren van heldere, degelijke besluitvorming. Echter, ik kan me in de wijze waarop het in dit voorstel wordt geïmplementeerd niet vinden. Dit is namelijk op het niveau van de vergadering. Niet op het niveau van agendapunt. Het beperkt ons

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

mijns inziens te veel in bijeenkomsten en overlegvormen welke juist door spontaniteit, creativiteit en het elkaar inspireren uiterst waardevol zijn. Al dan niet ter voorbereiding van te zijner tijd volgende besluitvormingen. Ik wil dan ook graag geacht worden tegen te hebben gestemd.

00:20:33

Voorzitter: Dan had ik het raadsvoorstel nota risicomanagement en het raadsvoorstel nota reserves en voorzieningen 2024. Alle raadsvoorstellen zijn akkoord, met dien verstande dat de heer Ekkel wordt geacht tegen te stemmen bij agendapunt 10. Dan gaan we over naar de bespreekstukken. Agendapunt 13: raadsvoorstel concept Toekomstvisie Dronten 2050 van het Dronter Toekomstberaad. Wie mag ik daarover in willekeurige volgorde het woord geven? Ga uw gang, de heer Bentum.

00:20:57

De heer Bentum: Meestal ben ik te klein, maar nu was ik te groot voor de kathedr. Beste mensen. De Toekomstvisie van Dronten. De fractie van Leefbaar Dronten beschouwt de behandeling van dit agendapunt als een feestje voor de lokale democratie. We hebben hier bij de afgelopen fractievergadering ook even voor geapplaudisseerd. Dit was zonder voorbij te gaan aan ons eigen mandaat. Een representatieve groep van ongeveer 100 enthousiaste inwoners heeft zich van maart tot en met juni van dit jaar ingezet. Dit om te komen tot voorstellen voor maatschappelijke effecten die zij gerealiseerd willen zien in 2050 en tot de gedurfde stappen die zij daarvoor willen zetten. De ambities. Het was een zwaarwegend advies, zoals wij met zijn allen hebben afgesproken.

00:22:22

De heer Bentum: Het advies van het Toekomstberaad wijkt op één punt af. Dat gaat over het totaal aantal woningen, verdeeld over de drie dorpen. Dit komt voort uit de zorg over het voorzieningenniveau in de kleine kernen op langere termijn en over de levensvatbaarheid van de verenigingen. Deze zorgen delen wij. Het is belangrijk om deze elementen in verschillende scenario's goed af te wegen. Dit wordt wat ons betreft afdoende beschreven in het voorstel. Voorzitter, het zal u niet verrassen dat wij als fractie zeer enthousiast zijn over het advies van het Toekomstberaad. Wij zouden dat graag een-op-een vaststellen als de Toekomstvisie Dronten. Het is een visie. Een gedroomde positie. Een toekomstbeeld.

00:23:08

De heer Bentum: Deze Toekomstvisie zal samen met de StraLoS, de strategie voor de leefomgeving en samenleving die in 2025 wordt uitgewerkt, de Drontense Omgevingsvisie vormen die voor 1 januari 2027 vastgesteld moet worden. Onze fractie is zeer content met het initiatief vanuit het Toekomstberaad voor het instellen van de monitorgroep. Het college heeft aangegeven in contact te blijven met de monitorgroep. De motie monitorgroep Toekomstvisie, geeft hiervoor mooie kaders. Deze ondersteunen wij daarom ook van harte. Dat was het, Dank u wel.

00:23:48

De heer Bentum: Dank u wel. Mevrouw Van Baal.

00:23:50

Mevrouw Van Baal: Dank u wel, voorzitter. Toen Eva Rovers hier in deze raadzaal voor het eerst vertelde over een burgerberaad gaf ze een belangrijke les mee. Doe

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

het goed, of doe het niet. Stel een goede vraag, zorg voor een duidelijk mandaat, vertrouw inwoners en neem de tijd. Terugkijkend op dit proces en de enorme inzet van onze inwoners, kunnen wij als GroenLinks niet anders concluderen dan dat we het goed hebben gedaan. We zijn dan ook opgelucht dat er vanavond geen voorstel ligt om het document niet vast te stellen. Dat had het Toekomstberaad geen recht gedaan. We stellen hem dus vast. Dat is een mooie mijlpaal. Toch betekent dat niet helemaal het einde van het Toekomstberaad. Er blijft een monitorgroep betrokken.

00:24:58

Mevrouw Van Baal: Dat we dat als raad op prijs stellen en serieus nemen, is te zien aan de motie die wij vanavond mede indienen. Er was nog één les van Eva Rovers. Doe het vaker. Eén burgerberaad maakt nog geen nieuwe democratie. Volgens haar ontstaat er meer wederzijds vertrouwen tussen politiek en samenleving als burgerberaden een regelmatig terugkerend verschijnsel worden. Als GroenLinks gaan wij daarvoor. Als laatste nog grote dank aan iedereen die hieraan heeft meegewerkt. Dank u wel.

00:25:30

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Baal. De heer Van der Schans.

00:25:51

De heer Van der Schans: Dank wel, voorzitter. D66 heeft in zijn oordeelsvormende vergadering al de waardering uitgesproken voor het vele en mooie werk van het Toekomstberaad. Dat smaakt naar meer. In dat opzicht delen we de visie van GroenLinks. Hebben ze hiermee ook aan de opdracht voldaan? Wij denken van wel. Met vlag en wimpel. Zijn we het met alles eens wat in de visie is verwoord? Nee. Dan hadden we het verkiezingsprogramma van D66 op moeten sturen en moeten vragen om een handtekening bij het kruisje te zetten. Heeft het hele proces volgens de opdracht plaatsgevonden? Dat is ook het geval. Als blijk van betrokkenheid, krijgen we daar een bonus bij in de vorm van de betrokkenheid van een monitorgroep. Als dat geen voorbeeld van participatie is?

00:26:39

De heer Van der Schans: Staat dat onze rol als raad in de weg? Zeker niet. Wij zijn de enige gekozen volksvertegenwoordigers. Dat is het Toekomstberaad niet. In onze eigen verantwoordelijkheid, kunnen wij ons laten adviseren of ondersteunen door dit inspirerende gezelschap. Dan is daar ineens weer de twijfel die de kop opstak bij de opdrachtverlening. Iets wat GroenLinks destijds deed verzuchten of we bang waren. Dat was een opdrachtverlening waarin een disclaimer is opgenomen. Het is een zwaarwegend advies waarvan in uitzonderlijke situaties kan worden afgeweken. Gezien het amendement van CDA, VVD en ChristenUnie zit die angst er nog steeds goed in. In dat amendement tref ik overigens geen zwaarwegende of uitzonderlijke argumenten aan op basis waarvan we hiermee niet akkoord moeten gaan.

00:27:38

De heer Van der Schans: Wat ik wel meen aan te treffen, is angst. Angst om los te laten. Angst voor besluitvorming waarop je niet helemaal grip hebt. Angst om in een keurslijf te worden gegoten. In deze zaal hebben we regelmatig het gesprek over het vertrouwen in de politiek. Daar draagt dit amendement niet aan bij. D66 vindt dit een klap in het gezicht van het Toekomstberaad. Wij stellen vast dat angst ook in dit amendement opnieuw een slechte raadgever blijkt te zijn. Wij zullen deze dan ook

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

niet steunen. De motie van die partijen, aangevuld met GroenLinks over de monitorgroep, zullen wij wel omarmen. Dank u wel.

00:28:18

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jonker.

00:28:37

Mevrouw Jonker: Dank u wel. Even een korte verklaring vanuit onze kant. In het najaar 2023 was het voor Dronten Sociaal al duidelijk. Zo weinig mogelijk bemoeienissen van de raad met het in te stellen Toekomstberaad. Nu de Toekomstvisie voor ons ligt, zijn we ook duidelijk. We hadden vertrouwen in de opgave die we als gemeente hebben meegegeven. Dat vertrouwen is zeker waargemaakt. Van ons krijgt u geen amendementen. Geen moties. Aan zo'n mooi initiatief van zulke bevlogen mensen, mag je niets afdoen. Dit moet je gewoon vaststellen. Wij steunen het amendement dus ook niet. Wel willen we de steun brengen aan de motie voor de monitorgroep. We vinden het heel belangrijk om in gesprek te blijven. Dank u wel.

00:29:26

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Nobel.

00:29:27

Mevrouw Nobel: Dank u wel, voorzitter. De Toekomstvisie Dronten. Zoals ook al in de vorige vergadering aangegeven, zijn wij trots op de grote groep mensen die samen zijn gekomen in het Toekomstberaad. We zijn ook trots op het stuk dat hieruit voort is gekomen en nu voorligt. Ik zal eerlijk zijn. Wij vonden het op een bepaald moment best een worsteling. Het Democratisch proces wat is doorlopen, is echt iets om trots op te zijn. Zoals ik eerder al heb aangegeven, zijn er een aantal dingen in het stuk waarbij we ongemak bij voelden. Dat zijn hele concrete zaken die misschien minder passen in een visie. Waar we op dit moment nog geen uitspraak over kunnen en willen doen. Toch zijn wij inmiddels gerustgesteld.

00:30:45

Mevrouw Nobel: Het debat wat wij hierover gevoerd hebben met elkaar en de brief die wij ontvangen hebben van de monitorgroep was voor ons doorslaggevend. Het moge duidelijk zijn. De PvdA is mede-indiener van de motie om de brief van deze monitorgroep toe te voegen. Daarmee kunnen wij onomwonden 'ja' zeggen tegen dit mooie voorliggende stuk. Dank u wel.

00:31:09

Voorzitter: Dank wel. De heer De Groot.

00:31:39

De heer De Groot: Voorzitter, alle aanwezigen en belangstellenden. Vanavond stellen we naar alle verwachting de Toekomstvisie Dronten 2050 vast. De ChristenUnie kijkt terug op een leerzaam proces en ziet uit naar de verdere uitwerking van dit voorstel. Vanaf deze plek wil ik nogmaals alle deelnemers en ambtelijke ondersteuning bedanken voor hun tijd en inzet. Wat de ChristenUnie betreft, is deze Toekomstvisie een leidraad naar 2050. Het vertolkt de stem van een representatieve groep inwoners. Het is aan ons als raad en aan het college, om deze stem serieus te nemen en daadwerkelijk mee te nemen in verdere besluitvorming.

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

We willen recht doen aan een goed vervolg. Daarom dienen we samen met het PvdA, CDA en GroenLinks de motie monitorgroep in.

00:32:27

De heer De Groot: In deze motie verzoeken we het college om in gesprek te blijven met de monitorgroep en vorm te geven aan hun rol in het vervolgtraject. We hebben er vertrouwen in dat het college dit voortvarend op kan pakken. Naast deze motie dient de ChristenUnie samen met het CDA en de VVD het amendement Toekomstvisie Dronten 2050 in. In het raadsvoorstel wordt gesproken over vaststellen van de Toekomstvisie. Wij willen dit vaststellen, nader duiden. Het is immers geen statisch document, maar een leidraad naar 2050. Om die reden willen wij de woorden 'dynamisch' en 'wenkend' toevoegen. Dynamisch, omdat de Toekomstvisie in de toekomst nieuwe onvoorziene ervaringen en uitdagingen zal tegenkomen. Wenkend, omdat de Toekomstvisie een stip op de horizon is.

00:33:17

De heer De Groot: Het is een ideaalbeeld om naar te streven. Voorzitter, ik rond af met een Bijbeltekst uit Spreuken. Plannen mislukken door te weinig overleg, maar ze slagen door veel goede raad. Ik hoop dat de Toekomstvisie een goede raad zal zijn voor de plannen van Dronten. Dank u wel.

00:33:34

Voorzitter: Dank u wel, ik schat in dat ik dit citaat hier nog een aantal keren zal gebruiken. Dank u wel. Mevrouw Stoker.

00:33:53

Mevrouw Stoker: Voorzitter. Ik wil echt eerst beginnen met nogmaals het grote enthousiasme van de monitorgroep te benoemen. Ik weet dat ik in herhaling val. Tegelijkertijd wil ik stilstaan bij de teleurstelling die zij voelde toen wij de oproep deden om punt 2 van de dictum te schrappen. Dat hebben zij als een grote teleurstelling ervaren. Dat doet me zeer. Het is belangrijk om te benadrukken dat dit niet gaat om het werk van de monitorgroep. Dat waarderen we juist enorm. Hun inzet is zelfs van onschatbare waarde voor onze gemeente. Juist daarom is het essentieel om daar heel zorgvuldig mee om te gaan. Daarom blijven wij van mening dat punt 2 van het dictum aangepast moest worden. Dat gaat niet over het minder waarderen van de visie. Integendeel. Wij zien de visie als een tool. Niet als een doel.

00:34:47

Mevrouw Stoker: Ik beseft dat ik mezelf daar gelijk mee in mijn voet schiet. Ik had ooit beloofd geen Engelse woorden te gebruiken, maar gereedschap rijmt niet zo lekker. Deze visie moet wat ons betreft fungeren als een dynamisch stuk gereedschap. Gereedschap dat we gebruiken en niet in een vitrine leggen om ernaar te kijken. We moeten het gebruiken wanneer nodig. Zo houden we het document levendig en relevant. Zo voorkomen we dat het één van de vele visies wordt die ooit zijn vastgesteld, maar waar in de praktijk niets mee is gebeurd. Het getuigt van lef om elkaar te wijzen op de visie en deze in te zetten wanneer we concrete doelen willen bereiken. Wij zijn indiener van zowel de motie als het amendement. Dank u wel.

00:35:34

Voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar het CDA. Wie mag ik daarvan het woord geven? Mevrouw Wever?

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

00:35:37

Mevrouw Wever: Ik wilde het heel kort houden. Ik sluit me heel graag aan bij de prachtige woorden van de collega's van de ChristenUnie en de VVD. Wij vonden het nodig om wel een amendement in te dienen. Dat woog voor ons zwaar. Ik zie ons allemaal als de toekomst van Dronten. Of je nu raadslid bent, of lid van de monitorgroep. Of gewoon inwoner, huisarts of een toevallige voorbijganger. Iedereen heeft recht om invloed te hebben. Het belangrijkste is dat je dan naar elkaar luistert. Dat hebben we goed gedaan. Ik sta niet bekend als iemand die heel slecht luistert. Tenminste dat is niet de ervaring die ik doorgaans heb. Mocht dat zo zijn, zeg het dan tegen me. De collega's nemen gelukkig ook geen blad voor de mond. We kunnen elkaar daarin ook wel waarderen. We hebben wel het teruggenomen om de motie te schrijven.

00:37:05

Voorzitter: De heer Bentum wil graag interrumperen.

00:37:07

De heer Bentum: Mevrouw Wever. Ik neem kennis van uw woorden. U luistert altijd goed. Dat is mijn ervaring. Daar hoeft u zich geen zorgen over te maken. Ik verbaas mij alleen over het feit dat u zich niet wilt houden aan het zwaarwegende advies zoals we dat een tijdje geleden met elkaar hebben afgesproken. U laat dus een teleurgesteld Toekomstberaad achter. Wat doet dat met u?

00:37:41

Mevrouw Wever: Ik ben er eerlijk gezegd meer verbaasd over. Het zwaarwegend advies blijft gewoon staan. Daar doen we niks aan af. Een aantal fracties hebben de behoefte om andere raadsleden van angst te betichten, waar dat helemaal niet aan de orde is. Ik weet niet waarom dat zo is. Wij hebben goed geluisterd. We hebben nog een gesprek gevoerd met de monitorgroep. Die monitorgroep vertegenwoordigt ook weer 100 mensen. Ik kan me voorstellen dat daar een uitdaging in ligt. Wij vertegenwoordigen hier 40.000 mensen. Misschien nog wel meer. Dat geeft best een grote uitdaging. We stellen hem vast, maar we hebben ook de behoefte om daar nog iets aan toe te voegen. Dat is heel goed door mijn collega's verwoord. Ik denk niet dat dat iets af doet aan wat er nu ligt. We hebben absoluut niet de behoefte om het stuk zelf te amenderen.

00:38:46

De heer Bentum: Voorzitter.

00:38:47

Voorzitter: De heer Bentum, ga uw gang.

00:38:47

De heer Bentum: Ik heb het gevoel dat er niet helemaal antwoord is gegeven op mijn vraag. Wat doet het met u, dat u een teleurgesteld Toekomstberaad achterlaat?

00:38:56

Mevrouw Wever: Wat heeft dat gedaan? We zijn vorige week in gesprek gegaan met de monitorgroep. Dat was een goed gesprek. Dat is precies de meerwaarde. We hebben in de afgelopen periode een beetje aan de zijlijn gestaan. We willen heel graag die dialoog met de monitorgroep en met het Toekomstberaad. We willen dat ook met alle andere inwoners. We blijven continu in gesprek. Wij hebben vervolgens

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

ook nog die motie geschreven. Daar waren een aantal collega's verbaasd over. Hoe kan die motie komen vanuit fracties die eerst kritisch stonden? Dat komt doordat wij continu in gesprek zijn en proberen te luisteren naar wat er leeft. We stellen mensen af en toe teleur. Dat hoort bij ons werk. Teleurstelling is weer een extra uitdaging om met elkaar in gesprek te gaan.

00:39:54

Mevrouw Wever: We zullen elkaar vanavond misschien ook wel teleur gaan stellen op sommige punten. Dat hoort bij verwachtingen over en weer. Dat is denk ik helemaal niet erg.

00:40:05

De heer Bentum: Nog een laatste vraag, voorzitter. Als het mag. U stelt de Toekomstvisie zoals het nu voorligt niet vast. U stelt de Dorpsvisie Swifterbant wel vast. Kunt u dat nader verklaren?

00:40:17

Voorzitter: De heer De Groot, nog.

00:40:17

De heer De Groot: Ik vind die opmerking dat er een teleurgesteld Toekomstberaad wordt achtergelaten een beetje suggestief en wat flauw. Misschien weet de heer Van Bentum precies hoe het hele Toekomstberaad zich voelt. Ik weet dat zelf niet. Ik vind dat een beetje patriarchaal en juist ondemocratisch gedacht.

00:40:40

Voorzitter: Mevrouw Wever, gaat u verder.

00:40:43

Mevrouw Wever: Ik begrijp echt niet wat u bedoelt. We stellen hem vast met een toevoeging. Namelijk, dat het een dynamisch document is. Daar hebben we het gesprek ook over gevoerd. In uw betoog hoorde ik dat ook. Je kunt niet alles letterlijk overnemen. Er zit nog ruimte voor gesprek. Er is ruimte voor invulling. Dat is precies wat we hebben geprobeerd toe te voegen.

00:41:12

Voorzitter: Dank u wel.

00:41:13

De heer Van der Schans: Voorzitter, mag ik dan vragen waarom die toevoeging op zijn plek is? Vindt u dat u zelf ruimte wilt creëren om dat gesprek aan te gaan? Is de redactie van vaststellen onvoldoende om die ruimte te pakken?

00:41:30

Mevrouw Wever: Een hele kort antwoord. Als we hadden gedacht zoals u denkt? U bent een ander mens. De heer Bentum is een ander mens. We denken allemaal anders. We interpreteren woorden anders. We hebben natuurlijk ook de kritiek en de teleurstelling gehoord. Wij hadden echt de behoefte om die woorden toe te voegen. Anders hadden we het niet gedaan.

00:41:56

De heer Van der Schans: Voorzitter.

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

00:41:57

Voorzitter: We gaan niet in herhaling vallen. Mevrouw Wever is heel helder in haar beantwoording, maar ga uw gang.

00:42:02

De heer Van der Schans: Ik heb geen antwoord gehad.

00:42:02

Voorzitter: Stelt u de vraag wellicht nog een keer.

00:42:10

De heer Van der Schans: De vraag is wat de toevoegingen letterlijk toevoegen. Wat wilt u daarmee bereiken? Wilt u daarmee toch invloed houden op de onderdelen van de Toekomstvisie zoals die er nu ligt? Anders heeft er toch niet zoveel zin om daar een paar woordjes aan toe te voegen?

00:42:31

Voorzitter: De heer De Groot.

00:42:32

De heer De Groot: Ik heb net in mijn stukje geprobeerd uit te leggen waarom wij die woorden belangrijk vinden. Het woord 'dynamisch' draagt bij aan de toekomst. Dat draagt bij aan nieuwe onvoorziene omstandigheden die eraan kunnen komen. Die Toekomstvisie is nu geschreven met het oog op 2050. Dat gaat nog lang duren. Het woord 'wenkend' willen we erbij, omdat het een stip op de horizon is. Het gaat om een ideaalbeeld dat we na willen streven. Dat is inherent aan een visie. Dat is de uitleg die ik heb gegeven. Misschien had u een andere uitleg willen horen, maar dat zijn mijn woorden.

00:43:03

Voorzitter: Mevrouw Wever.

00:43:03

Mevrouw Wever: Ik denk dat het zo duidelijk is en dat we over kunnen gaan tot stemming.

00:43:19

Voorzitter: Ik wilde wellicht ook nog even het woord geven aan het college. Als u dat goed vindt. Ja? Goed zo. Dan geef ik graag het woord aan het college om de amendementen en de moties even langs te lopen. Er zijn weinig vragen. Er zijn veel complimenten. Ga u gang.

00:43:32

De heer Van Bergen: Dank u wel, voorzitter. Ik wil me in ieder geval aansluiten bij de uitgesproken complimenten die voor het werk van het Toekomstberaad zijn uitgesproken. Daar is echt heel veel werk gedaan. Daar zijn heel veel uren in gaan zitten. Het was op het eind ook nog heel spannend. We mogen trots zijn op wat er nu ligt. Ik wil ook mijn dank uitspreken aan eenieder die een bijdrage geleverd heeft om het Toekomstberaad zo te kunnen laten functioneren. Daar is ook heel wat werk verricht. Dan het amendement en de overwegingen die ik links en rechts gehoord heb. In de commissie was ik helder in mijn reactie. Ik schrok toen best wel van het niet willen vaststellen van een Toekomstberaad.

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

00:44:18

De heer Van Bergen: Ik denk dat dat wel wat heeft gedaan bij de leden van het Toekomstberaad. Intussen zijn er gesprekken geweest met het Toekomstberaad. Ik denk dat dat op zijn plaats is, op een moment dat er iets gebeurt waar schrik over is. Ik heb daar zelf niet bij gezeten, maar ik heb teruggekregen dat het hele goede gesprekken waren. De tekst zoals die nu voorligt, leidt volgens mij niet tot teleurstelling. Die komt voort uit de gesprekken die er zijn geweest. Als ik jullie goed beluister, zijn jullie het helemaal niet zo oneens met elkaar. Twee weken geleden heb ik aangegeven dat je hem echt moet vaststellen. Ik heb toen ook aangegeven dat het document nog in ontwikkeling is. Dat voorspelt niet de toekomst voor 2050. Dat kan niemand.

00:45:19

De heer Van Bergen: Er zit wel een bepaalde dynamiek in het werken met de Toekomstvisie. Het gaat misschien om woorden, maar volgens mij zit iedereen er zo wel in. We willen hem vaststellen, om recht te doen aan het werk van het Toekomstberaad. Tegelijkertijd beseffen we dat er onderdelen in zitten waar we het misschien niet helemaal mee eens zijn. Er komen sowieso nog onderdelen bij. Een aantal onderwerpen is nog niet beschreven. We kunnen nu niet voorspellen wat er in 2050 voor belangrijke thema's zijn. In die zin vindt het college dat de tekst die nu voorligt, recht doet aan het aan het gesprek van twee weken geleden en aan het gesprek wat nu met de monitorgroep heeft plaatsgevonden. Het doet volgens mij ook recht aan alle inbreng van twee weken geleden.

00:46:12

De heer Van Bergen: Ik kan het niet beter uitdrukken dan de heer De Groot. Vanuit die kant zouden we vanuit het college het amendement echt willen aanbevelen. Als signaal naar het Toekomstberaad hoop ik dat er een unaniem besluit genomen gaat worden. Ik denk dat we dat het Toekomstberaad wel plichtig zijn. Dan is er de motie. Die zal collega Lap van commentaar voorzien.

00:46:47

De heer Lap: Voorzitter, dank u wel. Zoals de heer Van Bergen al aangaf, denk ik dat we met elkaar het Toekomstberaad enige dank verschuldigd zijn. Het is mooi dat u met u allen een vergaande stap heeft gezet. Dat daar dus uiteindelijk een dusdanig grote groep enthousiaste mensen is, die de Toekomstvisie niet alleen wil overdragen, maar die gaandeweg het proces mee wil doen met uw klankborden en eventuele andere vormen van overleg. Daar hebben we het in de beeldvormende en oordeelsvormende vergaderingen al met elkaar over gehad. Het college had het in de gesprekken met elkaar tijdens het proces zelf ook. Hoe mooi is het dat we, als de Toekomstvisie ooit wordt overgedragen aan u als raad en aan ons als uitwerking, nog in contact blijft met diezelfde mensen.

00:47:40

De heer Lap: U heeft het enthousiasme herkend. U heeft het enthousiasme van die monitorgroep gezien. U zegt het zelf ook in deze motie. Hoe mooi is het dat je daar uiteindelijk met elkaar een vorm weet te vinden. Dat wij, als wij het straks verder gaan uitwerken en de vertaling naar de StraLoS gaan maken, een manier vinden om deze monitoringsgroep mee te nemen in die Toekomstvisie. Wij kunnen deze motie van harte aanbevelen, voorzitter.

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

00:48:14

Voorzitter: Dank u wel. Tot zover college in de eerste termijn. Als ik het goed beluisterd heb in de eerste termijn, gaf u allemaal aan dat het een mooie visie is en dat u zou willen stemmen. Voor de tweede termijn heeft u de vinger bij de knop, de heer Bentum.

00:48:21

De heer Bentum: Dat heeft u goed gezien. Ik wil even twee minuten schorsen.

00:48:32

Voorzitter: Dan schorsen we twee minuutjes.

00:48:34

Schorsing: [schorsing 00:48:37 - 00:51:08]

00:48:34

Voorzitter: De heer Bentum. Ga uw gang.

00:51:10

De heer Bentum: Dank u wel, voorzitter. Wij hechten er als fractie van Leefbaar Dronten, Dronten Sociaal, D66, GroenLinks en Partij van de Arbeid heel erg veel waarde aan dat de unanimiteit is in de raad op dit onderwerp. We hechten ook heel veel waarde aan de terugkoppeling van onze wethouder. We kunnen hier wel wat mee. Los van het feit dat ik wat teleurstelling voelde bij de monitorgroep, gaan wij voor unanimiteit. Vandaar dat wij uiteindelijk zullen instemmen met het amendement. Dank u wel, voorzitter.

00:51:53

Voorzitter: Anderen nog in tweede termijn? Niemand? Dan gaan we over tot stemmen. Het college heeft ook antwoord gegeven. Dan kom ik bij het raadsbrede amendement Toekomstvisie Dronten 2050. Het is amendement, dus ik moet hem even in stemming brengen. Mag ik uw handen zien? Wie is voor? Dat is unaniem. Dan het voorstel zelf. De raad wordt voorgesteld recht te doen aan het zwaarwegende advies van het Dronter Toekomstberaad en aan de investering in de relatie met de Dronter samenleving die is gedaan met de organisatie van het Toekomstberaad. Daartoe de Toekomstvisie Dronten 2050 vast te stellen en het college opdracht te geven de Toekomstvisie Dronten 2050 te gebruiken als richtsnoer voor de op te stellen strategie voor de leefomgeving en de samenleving, waarin wordt uitgewerkt hoe de doelen van de Toekomstvisie kunnen worden gerealiseerd.

00:52:42

Voorzitter: Wie is voor dat voorstel? Dank u wel. Dan heb ik de motie van de monitorgroep Toekomstvisie. Ingediend door CDA, ChristenUnie, VVD en GroenLinks. Ik weet niet zeker of u daar ook bij aansluit. Dat heb ik niet gehoord. De heer Ammerlaan zie ik ook. Mag ik dan toch even uw teken van instemming? Wie is voor de motie? Dat is unaniem. Ik had het niet helemaal goed begrepen. Tot zover dit mooie punt. Ik wil met name de mensen die hier heel veel werk aan gedaan hebben, van harte feliciteren. Ik had een meneer beloofd dat we dat even formeel gingen aanbieden. U wilde dat aan mij aanbieden, maar ik vind het meer gepast dat u het aan beide heren aanbiedt. Zij hebben al het werk gedaan. Ik heb alleen maar toegekeken.

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

00:54:11

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij nu naar agendapunt 14. Het raadsvoorstel Strategisch kader Woonperspectief. Ik begin op rechts bij de VVD. Wie wil dat doen? Agendapunt veertien. Wie van u gaat dat doen? Mevrouw Stoker.

00:54:41

Mevrouw Stoker: Voorzitter. Vanuit onze fractie willen we benadrukken hoe belangrijk het is om de juiste keuzes te maken als het gaat over de woonopgave in onze gemeente. Dat betekent dat we op verantwoorde wijze moeten inspelen op de behoeften van onze inwoners. Met oog voor de toekomst en voor de verschillende groepen die afhankelijk zijn van een passend woonaanbod. Allereerst willen wij heel graag het percentage sociale huurwoningen aanstippen. Wij pleiten ervoor om die te beperken tot maximaal 25% van het totale woningaanbod. Hoewel sociale huur heel belangrijk is voor een deel van onze bevolking, moet volgens ons de nadruk liggen op het creëren van meer betaalbare koopwoningen. Het is essentieel dat mensen in onze gemeente de kans krijgen om eigenaar van hun eigen huis te worden.

00:55:30

Mevrouw Stoker: Dat biedt niet alleen stabiliteit, maar versterkt ook de binding van bewoners met de gemeenschap. Wij vinden dat betaalbare koopwoningen meer ruimte verdienen in de woonplannen. Zodat gezinnen, starters en jonge professionals zich hier kunnen vestigen en bijdragen aan een gezonde en diverse lokale economie. Daarnaast willen we vooral niet voorzichtig zijn met de huisvesting voor studenten. Studenten zijn de toekomst van onze gemeente. Ze brengen niet alleen kennis, maar ook levendigheid en innovatie. Het kan niet zo zijn dat een tekort aan huisvesting voor studenten een reden wordt dat ze afhaken of dat ze wegblijven. Wij willen daarom voorstellen om met 100 plaatsen voor studenten in 2027, lef te tonen.

00:56:17

Mevrouw Stoker: Het is een ambitieus plan. Daar zijn we ons van bewust. Het is nodig om te voorkomen dat studenten buiten onze gemeenten moeten gaan zoeken naar woonruimte. Laten we ervoor zorgen dat ze zich hier thuis voelen en dat hun aanwezigheid de dynamiek van onze gemeente gaat versterken. Tot slot realiseren wij ons dat de bouwsector momenteel met heel veel uitdagingen te maken heeft. De stijgende bouwkosten en de krapte op de arbeidsmarkt vormen hele serieuze obstakels. Wij geloven dat onze gemeente hier invloed op kan hebben, door het vergunningstraject sneller en efficiënter te laten verlopen. Wij pleiten ervoor dat Dronten zich richt op een positie in de top tien van de snelst werkende gemeente als het gaat om vergunningverlening.

00:57:01

Mevrouw Stoker: Door procedures te versnellen en knelpunten weg te nemen, kunnen we bouwprojecten eerder van start laten gaan en zo inspelen op de behoeften van onze bewoners. Samenvattend hebben wij twee amendementen ingediend. Eén amendement waarin wij vragen om een beperking van het aandeel sociale huurwoningen tot 25%, waardoor er meer focus komt op betaalbare koopwoningen. Daarnaast een amendement voor het versnellen van de studentenhuisvesting.

00:57:28

De heer Ekkel: Voorzitter. Mag ik een vraag stellen over het amendement? Ik ben

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

benieuwd wat het signaal is om van 30% terug te gaan naar 25% richting die 8.000 mensen die ingeschreven staan voor een sociale huurwoning.

00:57:44

Mevrouw Stoker: Op dit moment doen we 23,3%. We maken hem dus al wat hoger. Wat betreft de wachtlijst voor bij de woningbouwvereniging, gaan wij ervan uit dat het mensen zijn die geen huis kunnen kopen. Die daar niet voor in aanmerking komen. Dus dat telt eraan mee.

00:58:03

Voorzitter: Dat was het. Dank u wel. De heer Van der Schans.

00:58:23

De heer Van der Schans: Dank u wel, voorzitter. Ik herhaal hier nog maar een keer de complimenten voor de visie en de leesbaarheid van het Woonperspectief. D66 is er erg blij mee, dat het college de suggestie heeft overgenomen om een langetermijnvisie te schetsen en dat te voorzien van een jaarlijkse Woonagenda. Wij gaan hiermee akkoord. Wij wensen het college veel inzet, vaart en doorzettingsvermogen toe. Hier is volgens ons een belangrijke mijlpaal bereikt. We willen u trouwens nog danken voor de raadsinformatiebrief met de startnotitie voor Dronten Zuid. Dat voegt een mooi slot aan de discussie die we vanavond hebben. Hebben we dan helemaal geen wensen? Ik zal jullie niet teleurstellen. Vanuit de raad is er een strategische raadsagenda tot stand gekomen met onder andere het thema wonen.

00:59:18

De heer Van der Schans: Voor dit jaar was de focus op de agenda gericht op snel en flexibel wonen. Wij zien dat het college hierin goede stappen onderneemt, maar het kan nog een tandje harder. Voor het komend jaar zal de focus zeer waarschijnlijk gericht worden op seniorenhuisvesting. Een doelgroep waarvoor D66 al een aantal keren aandacht heeft gevraagd. Onder andere tijdens de laatste oordeelsvormende vergadering. Een doelgroep die snel over het hoofd lijkt te worden gezien, en discussies over betaalbaarheid starterswoningen of tiny houses. Senioren willen hun wooncarrière liefst afsluiten met alle voorzieningen op één woonlaag. Indien we daarvoor een gevarieerd aanbod kunnen bewerkstelligen zal dat leiden tot meer doorstroming in de markt.

01:00:01

De heer Van der Schans: Bij voorkeur een grondgebonden aanbod, liefst zowel in koop als in huur. De ambitie voor deze doelgroep mag wel wat steviger en vooral breder worden. Een tweede doelgroep waar we aandacht voor willen vragen zijn de woonwagenbewoners en bedrijven. Het zijn nog twee doelgroepen. Als D66 willen we ieder de kans geven om in Dronten een toekomst op te bouwen. Dat geldt ook voor woonwagenbewoners. Wij zijn blij dat de wethouder heeft uitgesproken zijn verantwoordelijkheid hierin op te pakken. De ChristenUnie heeft hiervoor een amendement opgesteld, waarin een koppeling met sociale woningbouw is gemaakt. Deze koppeling vinden wij ongewenst. Wij zullen het amendement daarom niet steunen, hoe sympathiek het amendement op zichzelf ook is.

01:00:44

De heer Van der Schans: Binnen het motto 'we bouwen geen huizen, maar een

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

samenleving', pas naar de mening van D66 ook aandacht voor het integreren van diverse soorten bedrijvigheid in de wijk. Wij denken daarbij aan mooie voorbeelden. Zoals in Almere, waarbij op de hoeken van rijwoningen, woon-werkunits zijn gebouwd. Dit biedt laagdrempelige plaats voor onder andere administratiekantoor-tjes, kappers, fysiotherapeuten en andere vakgroepen. Tot slot benut ik dit onderwerp om nog even iets over studentenhuisvesting te noemen. We kunnen een relatie leggen tussen arbeidsmigrantenhuisvesting en studentenhuisvesting in Dronten. Ik pak hem eventjes in dit verband op. Ik ben nu ruim zes jaar raadslid. In die zes jaar is er geen enkele studentenwoning van de grond gekomen.

01:01:34

De heer Van der Schans: Op basis van een deal met ~ om studentenhuizen in Noord te krijgen. De druk op studentenwoningen zal derhalve alleen maar groter worden. Dan komt als een duiveltje uit een doosje, een nieuwe inschatting van de behoefte. Deze wijkt extreem af van die van vier, vijf jaar geleden. Het ging destijds om 450 tot 550 woningen. Nu gaat het om 30. We begrepen van de wethouder dat hier dezelfde bronnen aan ten grondslag liggen. Het gaat mij echt te snel om dat laatste onderzoek nu gelijk te omarmen en meteen als vertrekpunt te hanteren voor de behoefte-invulling van studentenwoningen. Daarnaast zijn wij niet onverdeeld gelukkig met de keuze van studentenhuisvesting in de wijk, maar goed. Dat is nu eenmaal staand beleid.

01:02:17

De heer Van der Schans: Wij vinden het beslist noodzakelijk om hierin, incidenteel, een inhaalslag te maken. In dat opzicht delen we de woorden van de VVD. Daarom zijn wij mede-indiener van een motie van het CDA, waarin het college in inspanning wordt meegegeven om 100 tot 200 studentenwoningen voor 2027 op de markt te krijgen. Daarnaast nodigen we het college uit om een diepgaande analyse te maken van het verschil tussen de beide behoefte-onderzoeken. Dank u wel, voorzitter.

01:02:46

Voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

01:02:47

De heer De Groot: Ik wilde nog een vraag stellen. Ik ben misschien te laat, maar als het mag, voorzitter?

01:02:47

Voorzitter: Ga uw gang. Ik dacht dat u nu wilde spreken. Ga uw gang.

01:03:02

De heer De Groot: De heer Van der Schans. Ik vroeg me af waarom die koppeling van wachttijd voor woonwagens en wachttijd voor sociale huur, voor jullie problematisch is. Ik begreep dat u dat noemde.

01:03:09

De heer Van der Schans: Daarmee zou de suggestie gewekt kunnen worden dat er een open eind aan die regeling zit. Stel dat de wachttijd voor een huurwoning zes jaar is. Als je hem koppelt aan het inschrijven voor een huurwoning, dan zou dat betekenen dat iedere nieuwe aanvraag binnen zes jaar gehonoreerd moet worden. De vraag is of je dat überhaupt kan honoreren.

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

01:03:39

De heer De Groot: Mag ik daar nog op reageren? Misschien kan de wethouder daar straks op antwoorden. Ik vraag me af of dat betekent dat elke aanvraag ook binnen zes jaar gehonoreerd moet worden. Als ik het goed begrijp, gaat het om het maken van een redelijke kans op een standplaats. Misschien kan de wethouder daar zo uitsluitend over geven.

01:03:59

Voorzitter: Wilt u gelijk het woord voeren, heer De Groot? U bent nu toch lekker op dreef. De keel is gesmeerd.

01:04:26

De heer De Groot: Voorzitter, alle aanwezigen en belangstellenden. De ChristenUnie is zeer tevreden met het raadsvoorstel Woonperspectief. Het doet ons deugd om standpunten uit ons verkiezingsprogramma terug te vinden in dit voorstel. Zo is aandacht voor de kansen van starters en woningen voor ouderen. Knarrenhofjes. We investeren in wijken die groen en duurzaam zijn, met een gevarieerd aanbod. Het Woonperspectief is natuurlijk niet perfect. In de woningen gaan mensen wonen met verschillende achtergronden en situaties. Om hier extra aandacht voor te vragen en om excessen tegen te gaan, komen we met twee amendementen. Ten eerste dienen we het amendement Friends-contracten in. Hiermee willen we de mogelijkheid van Friends-contracten schrappen uit het voorstel.

01:05:11

De heer De Groot: Het zijn namelijk niet altijd zulke vriendelijke contracten. Ze zijn vooral gunstig voor huisjesmelkers. Als één van de huurders tekortschiet, kan dit verhaald worden op de friends. Op de andere huurders. Daarnaast heb je als huurder, toestemming van de andere huurders nodig om op te zeggen. Als je verhuist zonder deze toestemming, kan de verhuurder jou nog steeds hoofdelijk aansprakelijk stellen voor de huurachterstand. Dit is in de rechtspraak meermaals bevestigd. Verhuur van één huis aan meerdere personen op kamers blijft wel mogelijk. Dit staat als kamergewijze verhuur in de Woonagenda genoemd. Ten tweede dienen we samen met Dronten Sociaal het amendement woonwagens in. We zijn blij dat er nu eindelijk aandacht is voor deze woonvorm.

01:05:59

De heer De Groot: Wat ons betreft moet het iets aangescherpt worden. We hebben wat goed te maken richting deze bewoners, die soms bijna 20 jaar wachten op een standplaats. Een aantal zijn hier ook aanwezig met T-shirts. Mooi dat jullie er zijn. Met dit amendement beogen we drie punten toe te voegen. Het eerste is het koppelen van de wachttijd van de standplaats aan de wachttijd voor een sociale huurwoning in Dronten. Het tweede is het aantal benodigde plaatsen dat uit het onderzoek naar voren komt, binnen vijf jaar uit te breiden. Het derde is de inspanning om voor schrijnende gevallen binnen drie jaar een standplaats te realiseren. Voorzitter, ik rond af. Ik hoop van harte dat u als raad instemt met deze amendementen. Dat u mede helpt om de ereschuld die we richting deze inwoners hebben, in te lossen. Dank u wel.

01:06:51

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar Dronten Sociaal. Mevrouw Jonker.

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

01:07:06

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn enthousiast over dit Woonperspectief, evenals over het traject wat we als gemeenteraad hiervoor hebben doorlopen. Daarnaast is het een duidelijk geschreven kader en niet een vaag verhaal. Dat doet ons deugd. We hebben toch een amendement ingediend. We vinden de beschrijving van strategie 1B en niet volledig. Het toevoegen van enkele woorden maakt dat dit een beschrijving is die meer de lading dekt. Het wordt dan: gemengde bevolkingsopbouw door wijken met een gevarieerd woningaanbod naar prijs, type en uitstraling. Met als aanvulling: zowel in de koop- als huursector. Gezien meerdere opmerkingen hierover, komt deze aanvulling van Dronten Sociaal vast niet onverwacht.

01:08:02

Mevrouw Jonker: Ik vergeet namelijk nooit meer dat wij onder gemengde wijken iets anders verstonden dan de realiteit was. Dit willen we niet weer laten gebeuren. We zijn verheugd dat GroenLinks en ChristenUnie hier in ook zo over denken. Verder zijn we mede-indiener van de amendementen woonwagens. In de uitgangspunten van de woonagenda was al een hele goede voorzet gegeven. Wij vinden dat dit door de realiteit van vandaag een nadere invulling nodig heeft. De heer De Groot heeft daar al uitgebreid iets over gezegd, dus daar ga ik verder niet op in. Ik hoop wel dat meerdere fracties dit gaan ondersteunen. Ik wil niet op alle amendementen ingaan, behalve die van VVD. Waarschijnlijk was te verwachten dat ik kan melden dat wij absoluut niet meegaan om een percentage van 30% sociale woningbouw naar 25 te brengen.

01:09:03

Mevrouw Jonker: Er is een overbevolking van sociale woningbouw in de oudere wijken. Er zal in de nieuwere wijken flink plek moeten worden gemaakt. Dan krijg je vanzelf het gegeven dat de OFW woningen kan verkopen in de oudere wijken, omdat er daar niet zoveel noodzaak meer voor is. Dank u wel.

01:09:26

Voorzitter: Ik kijk even naar het CDA. Wie mag ik daar het woord geven? De heer Ekkel.

01:09:28

De heer Ekkel: Dank u wel, voorzitter. Refererend aan uw inleiding, heeft de fractie van het CDA in de oordeelsvormende vergadering reeds alles gezegd wat gezegd moet worden. Dat geldt zeker ook voor de collega's. Dat zal ik niet opnieuw zeggen. Daar sluiten we ons bij aan waar het gaat om de lofuitingen voor dit voorstel. Een paar opmerkingen nog over de amendementen. De toelichting van Dronten Sociaal op het amendement over strategisch kader sociaal versus huur, overtuigt ons nog niet. We wachten daarbij het antwoord van het college af. Ik ga ervan uit dat het college ook nog reageert op de motie van de VVD. We hebben daar net een vraag over gesteld. In de beantwoording door het college hopen we van een college onderbouwd te krijgen dat 30% niet uit de lucht is komen vallen, omdat dat in het voorstel staat.

01:10:40

De heer Ekkel: Wij gaan er vooralsnog vanuit dat daar onderbouwing voor is. Waar wij zeer voor betaalbare koop zijn, vragen we ons af of dat op de markt concurreert

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

met het bouwen van sociale woningen. Daar horen we graag van het college nog een toelichting op. Verder willen we de VVD in overweging geven om haar motie over studenten in de wijk in te trekken en mee te gaan met de motie verderop deze avond, waar het gaat om woonzekerheid. Het CDA is zeker voor SMART doelstellingen van 30 naar 100, maar we willen ook de actuele analyse meenemen. Daarom spreken we in die motie uit dat wij gaan voor maximale inspanningen in combinatie met de actuele analyse. Ik geef het maar ter overweging.

01:11:22

De heer Ekkel: Wat woonwagens betreft, is er jurisprudentie waar het gaat om die koppeling met het sociale aspect. We vinden dat logisch. We gaan met die motie mee. Dat geldt ook voor de motie Friends. Dank u wel.

01:11:38

Voorzitter: Dank u wel. De heer Hofmeijer.

01:12:18

De heer Hofmeijer: Dank u wel, voorzitter. Behoud van het dorpskarakter door gedoseerde groei met kleinschalige groene buurten waarin mensen elkaar ontmoeten. De eerste van de drie strategieën klinkt prachtig. Het zou in de woningbouw paragraaf van ons verkiezingsprogramma kunnen staan. We hebben onze zorgen al in een eerder stadium geuit over het woordje 'gedoseerder' dat voor 'groei' staat. Over hoe dat niet in verhouding staat tot de immense vraag naar sociale huurwoningen. Vanuit het college kwamen geruststellende percentages. Sociale huurwoningen hebben een prominente plek in het Woonperspectief. Dat neemt onze zorgen voorlopig voldoende weg. We blijven wel kritisch. Bijna zes jaar in de wacht voor een woning, terwijl het in 2016 nog maar twee jaar was, is niet normaal.

01:12:59

De heer Hofmeijer: Dat gaan wij ook absoluut nooit normaal vinden. VVD wel. Die ziet dat zelfs graag nog een beetje oplopen. Getuige het amendement getiteld: minder sociale huur. Ze zijn er in ieder geval eerlijk over, zullen we maar zeggen. Dat amendement steunen wij niet. Wij zullen ook tegen het andere amendement van VVD betreffen de studentenhuysvesting stemmen. De oorspronkelijke tekst was gewoon beter. We dienen het amendement van Dronten Sociaal over strategie twee, mede in. Hierin wordt de woon- en de huursector benoemd. Je zou kunnen beargumenteren dat het er op dit moment al staat. Het kan wat ons betreft absoluut geen kwaad om dat nog eens te benoemen. Dank u wel, Dronten Sociaal. Dat wat betreft strategie twee.

01:13:39

De heer Hofmeijer: Op strategie drie hebben we niets aan te merken. Ouderen en starters verdienen de extra aandacht die ze krijgen. Dan het amendement schrappen Friens-contracten van ChristenUnie. Ik zie het helemaal voor me. Gezellig met alleenstaande vrienden, net begonnen op de arbeidsmarkt. De woningmarkt zit op slot. Lekker gezellig samen een woning huren. Elke dag gezellig in een koffiebar zitten. Dat zie ik zelfs nog voor me. Volgens ChristenUnie is het allemaal niet zo heel romantisch. Ik ben heel benieuwd wat het college van deze motie vindt. Dan het amendement woonwagens van Christine en Dronten Sociaal. Het is natuurlijk van de zotte dat er al sinds 2005 geen standplaats...

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

01:14:16

Voorzitter: De heer De Groot.

01:14:16

De heer De Groot: Niet zo romantisch. Dat is een mooie bewoording. Ik heb inderdaad best een doemscenario geschetst. Ik wil er wel op wijzen dat er nog wel de mogelijkheid blijft voor kamergewijze verhuur met individuele contracten. Je kan nog steeds met je vrienden in huis. Dan heb je alleen ieder je eigen contractje.

01:14:36

De heer Hofmeijer: Dank u wel, de heer De Groot. Ik ben alsnog erg benieuwd naar wat het college van deze motie vindt. Waar was ik gebleven? Die standplaatsen voor woonwagens. Het is van de zotte dat er al sinds 2005 niet eentje is bijgekomen. Wat dat betreft, heeft de gemeente niet aan haar wettelijke verplichting voldaan. Wat mij betreft, is het woord ereschuld op zijn plaats. Voor het genoemde onderzoek in het amendement hoeft er wat mij betreft geen duur bureau voor te worden ingehuurd. Ik zie zo voor me dat de heer Van Bergen gewoon met pen en papier die kant op fietst en zijn inventarisatie durft. Misschien ga ik dan net iets te veel in de uitvoering zitten. Wij zullen wel voorstemmen. We zijn nog wel erg benieuwd naar de reactie van het college.

01:15:19

De heer Hofmeijer: Tot slot wil ik nog even uitgangspunt zeven belichten. In dit uitgangspunt wordt gesproken over maximaal 150 arbeidsmigranten binnen de bebouwde kom. Ik ben heel blij dat we dat met dit Woonperspectief vaststellen. Ik ben wel benieuwd naar wat de andere fracties en het college van dat aantal vinden. Tot zover voor nu. Dank u wel.

01:15:36

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Nobel, ga uw gang.

01:15:57

Mevrouw Nobel: Dank u wel voorzitter. Het Strategisch kader Woonperspectief. Namens de Partij van de Arbeid wil ik mijn complimenten uiten aan het college over de leesbaarheid. Dat is belangrijk om genoemd te hebben. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Hofmeijer. Wat fijn als we zo een beetje aan het samenwerken zijn. Dat scheelt een hele hoop tekst. Ik kan kort zijn. De Partij van de Arbeid omarmt de drie strategieën en de genoemde uitgangspunten. Wat de Partij van de Arbeid betreft, gaan we het percentage sociale huur zeker niet verlagen. Dat moge duidelijk zijn. Over de vijf amendementen die zijn ingediend, wil ik het volgende zeggen. Wij ondersteunen het eerste amendement, strategisch kader voor perspectief bevolkingsopbouw wat ingediend is door Dronten Sociaal, ChristenUnie en GroenLinks.

01:16:55

Mevrouw Nobel: Het amendement van de VVD over het verlagen van het percentage sociale huur, zullen wij zeker niet steunen. Dat lijkt me helder. Het amendement over de woonwagens en het schrappen van de Friends-contracten. Daarvan hoor ik heel graag eerst de reactie van het college. Ik vind met name de Friends-contracten best ingewikkeld. Wat roepen we over ons af? Die willen we heel eventjes afwachten. Tot zover. Dank u wel.

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

01:17:25

Voorzitter: Dank. Ga uw gang, de heer Bentum.

01:17:40

De heer Bentum: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn als Leefbaar Dronten fractie, inhoudelijk erg onder de indruk van zowel het strategisch kader Woonperspectief, als van de woonagenda. Waarom zijn we daar zo van onder de indruk? Het is compleet. Het is duidelijk. We zijn er erg blij mee. We zijn blij dat er aandacht is voor studenten, voor woonwagendebewoners en onze internationale medewerkers, of arbeidsmigranten. Daarbij zijn ook de monitoring en de evaluatiecyclus belangrijk. Deze zijn erg van waarde. Winnen start met beginnen. Als wij op dit moment op de fiets een rondje maken door Dronten, Swifterbant of Biddinghuizen, dan is er op het vlak van de woningbouw veel zichtbaar. De Graafschap, Swifterband Zuid, Zuiderweide. Aan de Zuid, locatie De Boeg, Hanzekwartier.

01:18:40

De heer Bentum: Een voortvarende bouw van 60 appartementen. Het is fantastisch om te zien. Aan het Gangboord. Dan is er het voornemen van het college om in 2025, 2026 te starten met nog eens 300 woningen in Zuid Zuid. Nu is het zaak om dat tempo vast te houden. Leefbaar Dronten hecht ook veel waarde aan sociale samenhang. Het is prima om die ontmoeting te faciliteren in het Woonperspectief en in de woonagenda. Volgens mij is daar echter meer voor nodig. We vragen daar de juiste aandacht voor. Dat geldt ook voor de flexibilisering van bestemmingen. Dat geldt ook voor het voorrang geven aan eigen inwoners. Daar hechten wij veel waarde aan. De amendementen. Wij ondersteunen het strategisch kader voor perspectief bevolkingsopbouw van Dronten Sociaal.

01:19:28

De heer Bentum: Dan het amendement dat gaat over minder sociale huur. Leefbaar Dronten wil niet tonen aan de ambitie van sociale huur van 30%. Vanwege de wachttijden vinden wij dat niet aan de orde. In navolging van de heer Ekkel van het CDA, wil ik de VVD oproepen om de motie rondom woonzekerheid van D66, Drongen Sociaal en CDA te ondersteunen. Omtrent de woonwagens, zitten wij nog een beetje aan te hikken tegen de wachttijd woonwagen versus de sociale huur. We willen de reactie van het college daarin afwachten. Wij vinden het in de basis een sympathiek verhaal. Met betrekking tot het schrappen van de Friends-contracten is het helder waar de ChristenUnie naartoe wil. Wij vragen ons af of dit niet wat te betuttelend is. Heeft de huurder ook niet een eigen verantwoordelijkheid? Dank u wel.

01:20:35

Voorzitter: De heer De Groot, u heeft een tweede termijn. Ga uw gang.

01:20:36

De heer De Groot: Sorry? Een tweede termijn?

01:20:36

Voorzitter: Ik zei dat u ook nog een tweede termijn heeft. Ga uw gang.

01:20:36

De heer De Groot: Ik dacht dat ik werd aangesproken. Dank u wel, voorzitter. U zegt 'betuttelend'. Ik zie het meer als beschermen van mensen die in een kwetsbare

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

situatie zitten. Mensen hebben altijd een optie om en individueel huurcontract aan te gaan. Wij zien te veel nadelen met deze constructie. Misschien kan de wethouder daar ook nog een toelichting op geven.

01:21:07

Voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar het college voor de eerste termijn beantwoording.

01:21:15

De heer Van Bergen: Dank u wel voorzitter. Dank ook voor de positieve woorden over het stuk wat voorligt. Ik herinner me dat we in 2023 een plan van aanpak voor een nieuwe Woonvisie hadden. Dat loog er toen niet om. We moesten echt ons huiswerk overdoen. Dat was terecht. Ik ben blij dat we die tweede kans goed en naar jullie tevredenheid hebben opgepakt. Dank voor de woorden. Even kijken zijn. Ik heb twee vragen. Ik neem aan dat mij gevraagd wordt even een reactie op de amendementen te geven. Eén van die vragen kan ik in het kader van een amendement beantwoorden. De heer Hofmeijer had een vraag over die 150 arbeidsmigranten. Dat is geen nieuw punt. Dat is beleid wat u in 2020 zelf heeft vastgesteld. Dat wordt hier even opnieuw herhaald.

01:22:06

De heer Van Bergen: Wat we later op de avond hebben, is een uitzondering daarop. Dat alvast vooruit op een vraag die nog niet gesteld is. Dan heeft u alvast het antwoord. Even kijken. Ik loop de amendementen even langs. Ik houd de volgorde aan zoals ze op mijn iPad staan. Het amendement woonwagens. Hier heb ik een vraag aan de heer De Groot. Eén ding was niet helemaal duidelijk. Toen u het net bij het kathederspraak, zei u volgens mij wel het juiste woord. In het amendement heeft u het over wachttijd voor woonwagens. Terwijl uit het uitspraak, had u het over standplaatsen. Dat is voor ons wel het verschil. Voor standplaatsen staan wij aan de lat. Wij zijn alleen indirect voor woonwagens. Op het moment dat ik 'standplaats' mag lezen, dan pak ik hem.

01:23:02

De heer Van Bergen: Dan kan ik de punten op die manier doorlopen. Dan kan ik meteen de vraag beantwoorden over die aanvraag binnen zes jaar. De heer Ekkel attendeerde al even op jurisprudentie. Er is in mei van dit jaar in Den Haag een uitspraak gedaan over de verplichting van de gemeenten met betrekking tot wachttijden en dat soort dingen. In die uitspraak zijn die gelijkgeschakeld aan de wachttijd voor een sociale huurwoning. In die zin is dit niet iets waar we vrije keuze in hebben. Ik denk dat we gewoon de recente uitspraken volgen. Dan is dit een juist punt in het amendement. Het punt binnen vijf jaar kunnen we aanbevelen. Als het gaat over de schrijnende gevallen binnen drie jaar, dan denk ik dat in de uitwerking behoefte is aan verduidelijking over wat precies schijnende gevallen zijn.

01:24:01

De heer Van Bergen: Als we het over onze opgave hebben, dan denk ik dat het echt gaat over de wachtenden binnen de gemeente Dronten. We hebben het over mensen die al hier wonen, of die noodgedwongen de woonwagenstandplaats verlaten hebben en weer terug willen. We zijn hier geen vragen van buiten deze gemeente aan het oplossen. Het geldt echt voor de vraag die nu uit de gemeenschap voortkomt. Met die uitleg kunnen wij dit amendement aanbevelen. Dan het amendement voor de Friends-contracten en de vraag die daarover door de heer

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

Bentum gesteld is. Het is natuurlijk de eigen verantwoordelijkheid van huurders om het wel of niet aan te gaan. Tegelijkertijd zitten we zeker in de huurmarkt, met een vreselijke situatie.

01:24:59

De heer Van Bergen: Hierdoor worden mensen soms in situaties gedwongen waar ze niet in wil hebben. Soms moet je hen beschermen zonder betuttelend te zijn. In die zin vind ik de woorden in dit amendement herkenbaar. We kunnen ondersteunen om deze vorm van verhuur uit het woonperspectief te halen. Dan het amendement van Dronten Sociaal en nog een aantal andere partijen, om in ieder geval aan 1B 'zowel in koop- als huursector' toe te voegen. Met de tekst was bedoeld, dat het type woning ging om koop en huur. Blijkbaar is dat niet helder genoeg. We moeten daar later geen verschillende interpretatie over hebben, dus we kunnen deze toevoeging prima ondersteunen. Deze raden we aan. Dan het amendement minder sociale huur, meer betaalbare koopwoningen.

01:26:03

De heer Van Bergen: Beide uitgangspunten in de visie zijn meer sociaal en meer betaalbaar. Volgens ons hoeft dat elkaar niet te bijten. We zouden minder sociale huur echt willen afraden. We hebben binnen de groep van 8.000 woningzoekenden, een groep van 1.000 tot 2.000 mensen die aangewezen zijn op de sociale huur. Mensen die wachten op een woning hier. Vergeleken met tien jaar geleden hebben we nu minder sociale huurwoningen. Ik denk dat dat percentage van 30 niet alleen verdedigbaar, maar ook noodzakelijk is. Ik zou het punt van verlagen naar 25% willen afraden. We zijn het er helemaal over eens dat betaalbare koop beschikbaar moet zijn voor de mensen.

01:26:54

De heer Van Bergen: Er zit echter nog wel een gat tussen mensen die op de sociale huursector zijn aangewezen en die een sociale koopwoning kunnen kopen. Daar moet je op dit moment ook best wel wat geld voor meebrengen.

01:27:04

Voorzitter: De heer Ekkel.

01:27:04

De heer Ekkel: Dank u wel, wethouder, voor de beantwoording. Moet ik naar aanleiding daarvan concluderen dat er op de korte termijn, wel degelijk behoefte is aan die 30%? Dat er een markt is voor die 30%? Ik vraag dat, omdat verderop in het stuk staat dat er op de lange termijn eerst nog een nadere analyse nodig is om te kijken of we van 30 terug moeten naar 25. Of dat we ergens halverwege daar moeten blijven hangen. Ik begrijp dat er op de lange termijn nadere duiding nodig is van de markt, maar dat er voor de korte termijn zeker onderbouwing is voor die 30. Ik zie u knikken. Ik ben tevreden. Dank u wel.

01:27:50

De heer Van Bergen: Dat is het amendement 'minder sociale huur, meer betaalbare koopwoningen'. Tenslotte het amendement 'studenten sneller thuis in de wijk'. Er werd al gerefereerd aan een motie die niet bij dit agendapunt wordt ingediend, maar bij een later punt. Het is een beetje lastig om een motie die niet ingediend is, alvast van advies te voorzien. Wij zien de opgave. Die is volgens mij iets meer dan 30. We

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

zien ook het verschil tussen de beide onderzoeken. Ik heb daar een opmerking over. Stel dat dit amendement wordt aangenomen, dan valt hier met de verschillen in de tekst, behalve de aantallen, ook het onderzoek voor de langetermijnbehoefte weg. Ik zou er wel voor willen pleiten dat we die er sowieso inhouden. Zeker gezien het verschil tussen analyse één en twee.

01:28:46

De heer Van Bergen: Er is echt wel behoefte aan om dat te blijven volgen en te doen. Er is meer dan 30. Tegelijkertijd merken we dat de vraag op dit moment niet zoveel is dat partijen daarvoor in de rij staan om dit ter hand te nemen. Ik wil graag de uitdaging aangaan, maar in het kader van het amendement heb ik een resultaatverplichting. Zeker met de datum 2027 zou dat een heel lastig realiseerbare opgave kunnen zijn. Als het in de vorm van een motie was, zou ik het meteen doen. Dat houdt namelijk een inspanningsverplichting in. De resultaatverplichting die we als college in een amendement hebben, gaat een stapje te ver. In die zin zou ik het willen ontraden. Volgens mij ben ik dan door de amendementen heen.

01:29:43

Voorzitter: Dank u wel. Ik ijk even rond voor de tweede termijn. De heer De Groot.

01:29:50

De heer De Groot: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij om dit te horen. Het is inderdaad correct dat we met ons amendement woonwagens schrijnende gevallen binnen Dronten bedoelen. Het gaat inderdaad niet om woonwagens maar om de standplaats. Dat moet nog gewijzigd worden. Nog iets wat betreft het amendement van de VVD over sociale huur. Het argument werd gebruikt dat er dan meer sociale koop beschikbaar zou zijn. Dat zien we niet gelijk als gevolg van dit amendement. Dat is voor ons ook een dingetje. Dank u wel.

01:30:32

Voorzitter: Andere leden? Ik was bij u geëindigd, mevrouw Stoker.

01:30:42

Mevrouw Stoker: Dank u wel. Ik moet netjes op mijn beurt wachten. Ik begrijp hem. Eerst even een reactie op de vraag van de heer De Groot. Laten we de wachtlijsten voor sociale woningbouw bekijken. De wethouder gaf het in principe ook al aan. Er staan heel veel mensen op die echt die sociale huurwoning nodig hebben. Wat gebeurt er als er meer sociale koop is? Dan krijg je vanzelf een bepaalde doorstroming. Daar zijn wij van overtuigd. Zeker op dit moment met die nare markt zoals die nu is, gaat die sociale huur ten koste van de betaalbare koop. Je kunt je handen maar op één huis gebruiken. Dat is of sociale huur, of sociale koop. Wethouder, dank u wel voor de beantwoording. U heeft gelijk. Ik moet dat stukje van het onderzoek bij ons studenten amendement even toevoegen. Ik wil hem wel aanhouden als amendement.

01:31:40

Voorzitter: U wilt hem dus handhaven. Goed. Nog andere leden? Niemand? Dan sluit ik de beraadslaging. Dan gaan wij stemmen over een aantal amendementen. Het eerste wat ik voor heb liggen, is het amendement 'strategisch kader voor perspectief bevolkingsopbouw' van Dronten Sociaal, ChristenUnie en GroenLinks, met een aanbeveling van het college. Wie is voor dat amendement? Dat zijn de fracties van

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

het CDA, ChristenUnie, Partij van de Arbeid, GroenLinks, Leefbaar, Dronten Sociaal en D66. Wie is tegen? De fractie van de VVD. Dat is 23-4. Het is aangenomen. Dan het amendement van de VVD. Minder sociale huur, meer betaalbare koopwoningen. Wie voor dat amendement? Dat is de VVD. Wie zijn tegen? Dat zijn de overige fracties 23-4. Dit is verworpen.

01:32:41

Voorzitter: Het amendement van de VVD. Amendement 'studenten sneller thuis in de wijk'. Wie is voor dat amendement? De fractie van de VVD en de ChristenUnie. Wie is tegen het amendement? Dat is D66, Leefbaar Dronten, GroenLinks, Partij van de Arbeid en het CDA. Dat moeten er 17 zijn, denk ik. Sorry, 20. Dit is met 7-20 verworpen. Dan het amendement 'woonwagens' ChristenUnie, Dronten Sociaal. Die is iets aangepast. Daar waar 'woonwagen' staat, moet u lezen 'standplaats' met instemming van de ChristenUnie. Dit maakt deel van de beraadslaging. Wie is voor dat amendement? Die is unaniem. Dan het amendement schrappen Friends-contracten van de ChristenUnie. Wie is voor dat amendement?

01:33:31

Voorzitter: Dat zijn de fracties van het CDA, ChristenUnie, Partij van de Arbeid, GroenLinks, Leefbaar Dronten, Dronten Sociaal en D66. Wie zijn tegen? De VVD. Dat is met 23-4 aangenomen. Dan heb ik ze denk ik gehad. Ja. Dan gaan wij naar het voorstel zelf. De raad wordt voorgesteld om voor het realiseren van de woonwaarde uit het Woonperspectief de volgende drie strategieën vast te stellen. A: behoud dorpskarakter door gedoceerde groei tot en met punt 3 'Strategisch kader Woonperspectief vaststellen' en 4 'notitie uitgangspunten voor de woonagenda vast te stellen'. Dat in geamendeerde vorm, moet ik erbij zeggen. Wie is voor dat voorstel? Die is unaniem. Fijn. Voordat we naar het raadsvoorstel aanpassing beleid arbeidsmigrantenhuisvesting gaan, wil ik graag even vijf minuutjes schorsen voor een kopje koffie.

01:34:34

Schorsing: [schorsing 01:34:33 - 01:46:33]

01:46:33

Voorzitter: Als het CDA ook zo vriendelijk zou willen zijn om hun plek weer in te nemen. Dat hoeft overigens niet. We gaan nog niet stemmen. Ik weet dat het geluid niet al te hard is. We kunnen hem niet harder zetten. We kunnen wel harder praten. De heer Van der Ploeg, u wilde aftrappen.

01:47:16

De heer Van der Ploeg: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt het raadsvoorstel aanpassing beleid huisvesting arbeidsmigranten. Het is een onderwerp wat ons wat zwaar op de maag ligt. In december 2023 kwam dit voorstel voor het eerst aan de raad toe. Toen bleek dat omwonenden van een aantal percelen waar dit voorstel over gaat, via de krant moesten vernemen dat er wellicht in de toekomst bij hen in de buurt arbeidsmigrantenhuisvesting plaats zou vinden. De raad heeft unaniem besloten dat dit voorstel destijds niet rijp was voor besluitvorming. Er is sindsdien veel werk verzet door het college en de betreffende ambtenaren om het voorstel verder te verrijken en om belanghebbenden te informeren. Hiervoor maak ik namens D66 graag nogmaals complimenten aan hen allen.

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

01:48:00

De heer Van der Ploeg: Tegelijkertijd zijn we tien maanden verder. Dat is een lange tijd wanneer je in onzekerheid leeft over hoe je directe leefomgeving er in de toekomst wellicht uit gaat zien. Dat is te lang.

01:48:08

Voorzitter: Een interruptie van de heer Hoogezand.

01:48:13

De heer Hoogezand: Voorzitter, toch even. U maakte complimenten over de informatievoorziening. Hoe kijkt u terug op de informatieavond die georganiseerd is in het kader van de informatievoorziening?

01:48:24

De heer Van der Ploeg: Hoe ik daarnaar kijk? Wat ik daaruit begrepen heb, is dat niet alle mensen hun vragen op die avond zelf hebben kunnen stellen. Daarna is er maatwerk geboden om alle vragen alsnog te inventariseren en heeft iedereen een gesprek kunnen hebben. Ik kijk daar positief op terug, heer Hoogezand. We zijn tien maanden verder. Dat is lange tijd wanneer je wacht of er wellicht arbeidsmigranten naast je komen wonen. Dat is te lang. In dat licht, vinden wij van D66 dat er vanavond besluiten genomen moeten worden. Dit om recht te doen aan het bieden van duidelijkheid richting alle belanghebbenden. Voorzitter, bij het lezen van het raadsvoorstel, kwam bij mij als eerste de gedachte op: be careful what you wish for.

01:49:06

De heer Van der Ploeg: Geïnspireerd door voorbeelden van wat kleinschaligere arbeidsmigrantenhuisvesting op bedrijventerreinen, dienden wij destijds mede de motie in die uw college de opdracht gaf om te onderzoeken hoe we deze woonvoorzieningen konden legaliseren en tegemoet konden komen aan de vraag. U heeft vervolgens exact gedaan wat we u hebben opgedragen. Toch schrokken we enigszins van hoe de uitwerking er nu uitziet. 150 of 300 arbeidsmigranten op een locatie, is een stuk ruimer dan we eerder elders hadden gezien. Volgens uw college en de provincie blijkt uit onderzoeken dat de behoefte aan arbeidsmigranten tot 2030 rond de 1.050 mensen zal zijn.

01:49:44

De heer Van der Ploeg: Voor D66 blijft de vraag onbevredigend, of deze mensen sec alleen voor onze gemeente nodig zijn, of dat we het hier over meer algemene aantallen hebben. Welk probleem lossen we nu op? Voor wie is dit een probleem? Volgens ons moeten we deze huisvestingsvraagstukken niet oplossen voor andere gemeenten. Daarnaast spraken we afgelopen maanden over het beleidsvoorstel 'mensen maken de samenleving'. Hierin promoten we volop om juist samenlevingen te bouwen, ook daar waar we ze nu nog onvoldoende zien. Daarbij is in de breedte de stelregel van dit college: waar we bouwen, bouwen we geen woonwijken, maar bouwen we samenlevingen. Tegelijkertijd wijzen we nu een aantal locaties aan, waar we een bepaalde doelgroep willen huisvesten die op zichzelf staat.

01:50:29

De heer Van der Ploeg: Met de visie dat zij hier enkel zijn voor het uitvoeren van werk en het vergaren van inkomen. Hoe staat dit volgens het college in verhouding tot het willen bouwen van die samenleving? Ik hoor daar graag een reflectie van de wethouder op. D66 Dronten begrijpt dat een groot deel van die arbeidsmigranten niet

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

actief zal participeren in de samenleving. Dat die groep hier inderdaad is voor werk en inkomen. Dan rijst de volgende vraag. Wat leveren zij dan voor een bijdrage aan onze lokale maatschappij? We roepen het college op om in een later stadium bij de planvorming, expliciet aandacht te hebben voor de vraag hoe we deze mensen kunnen betrekken bij onze Drontense samenleving. Onbekend maakt immers onbemind.

01:51:08

De heer Van der Ploeg: We hopen dat er zo in de toekomst een brug geslagen kan worden tussen deze twee werelden. Ik weet uit ervaring dat dat best goed kan gaan. Ik woon inmiddels al negen en een half jaar samen met een voormalig arbeidsmigrant. Dat gaat heel goed. Voorzitter, Huisvesting dient te allen tijde aan fatsoensnormen te voldoen. We kennen allemaal de verhalen van cowboys op de markt, die deze doelgroep mensen niet huisvest, maar ophokt in erbarmelijke omstandigheden. Net als het college, wil D66 dit absoluut niet. Daarom brengen wij hier nogmaals onder de aandacht dat we als raad de Roemer-norm hebben omarmd en dat deze op dit voorliggende voorstel van kracht is.

01:51:43

De heer Van der Ploeg: Ik vraag niet alleen extra aandacht voor de omstandigheden van de huisvesting, maar ook expliciet voor de regel om wonen en werken van elkaar te scheiden. Zodat een internationale medewerker niet bij verlies van baan ook direct zijn woning verliest. We kennen de verhalen en voorbeelden van mensen die hierdoor op straat komen te staan. Die nog niet genoeg geld hebben om de bus terug naar hun thuisland te nemen. Ik verwacht van het college dat zij hier te zijner tijd streng op toezien. Voorzitter, zoals een aantal collega's in hun inbreng tijdens de oordeelsvormende vergadering al zei, hebben we internationale medewerkers op dit moment in vele sectoren nodig. We willen we dat de groente betaalbaar blijft, dat de pakketjes op tijd bezorgd worden en dat de economie draaiende blijft.

01:52:29

De heer Van der Ploeg: Tegelijkertijd is er voor D66 wel een maximum. Genoeg is genoeg. Wij zijn van mening dat er door het college een visie geschreven dient te worden op de huisvesting van arbeidsmigranten voor de langere termijn. We stellen voor, dit tegelijkertijd met de evaluatie van het staande beleid te doen. Wat u voorziet in 2026-2027. We willen dan graag met de raad het gesprek over deze visie aangaan. Ik hoop dat het college een toezegging kan doen op dit verzoek tot visievorming. Ik ben uiteraard bereid om hier separaat een motie voor in te dienen. Dan wordt het vanavond wel iets later. Voorzitter, in het kader van 'genoeg is genoeg', vinden wij van D66 dat het maximaal moet blijven bij de locaties die we nu gaan aanwijzen.

01:53:08

De heer Van der Ploeg: Daarbij vinden we het van belang om de reserve locatie ook echt alleen maar in te zetten wanneer één van de andere locaties niet haalbaar blijkt te zijn. We willen niet meer de richting op gaan van eeuwigdurende vergunningen. Daarom zijn we in deze mede-indiener van de motie waarin we een maximale termijn van 25 jaar afspreken voor deze vergunningen. Voorzitter, ik rond af in eerste termijn. Ik zal in tweede termijn reageren op verdere moties en amendementen die voorliggen. Ik dank u wel.

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

01:53:32

Voorzitter: Dank u wel. De heer Hoogezand.

01:53:55

De heer Hoogezand: Voorzitter. Recent spraken wij een ondernemer. In het gesprek dat we met hem hadden kwam vanavond goed naar voren. Met wie je nu ook nu praat in de Drontse samenleving, deal De Regt is toch gespreksonderwerp nummer één. Deze ondernemer gaf aan dat hij zelf gebruik heeft gemaakt van arbeidsmigranten. Of internationale werkers. Ik ben het ermee eens dat dit een mooiere term is. Deze ondernemer is nu enorm aan het innoveren en aan het mechaniseren, om minder afhankelijk te zijn van internationale medewerkers. Hij zegt dat we aan de andere kant internationale medewerkers echt nodig hebben in de samenleving. Voor de akkerbouw, voor de fruitteelt, voor onze industrie, voor onze ondernemers.

01:54:39

De heer Hoogezand: Hij zei ook dat hij de innovatie die hij op zijn bedrijf had bereikt, onder andere kwam door de studenten van de landbouwhogeschool in Dronten. Daar komt de kennis, de innovatie en de creativiteit vandaan. In dat gesprek kwamen zoveel elementen naar voren van wat we vandaag bespreken. We zien dat we de arbeidsmigranten en de studenten enorm hard nodig hebben in onze gemeente. Voor de levendigheid, voor de innovatie, voor de creativiteit. Voor alles wat we hier nodig hebben. Ik heb al aangegeven dat die studenten daar dus ook heel belangrijk voor zijn. Dat is een belangrijk element van mijn betoog. Laten we voorkomen dat we vanavond alles op één hoop gooien. Of dat we groepen tegenover elkaar zetten, zoals in het voorstel gebeurt dat vanavond voorligt.

01:55:27

De heer Hoogezand: We willen enerzijds meer arbeidsmigranten huisvesting en we willen minder studenten huisvesten. Dat is volgens mij de verkeerde insteek. De heer Radink had tijdens de vergadercyclus waar we vandaag in zitten, de mooie metafoer die iedereen beklijft. Over de yoghurt en de soep. Als je in een restaurant soep bestelt en je krijgt yoghurt, dan stuur je het terug. Dan is het huis te klein. Dan schrijf je kritische reviews op Yelp of op Google en dan wordt de kok ontslagen. De gemeenteraad is een andere orde. Ik wil die metafoer toch iets doortrekken. Wij waren mede-indiener van een motie waar de heer Van der Ploeg naar verwees. Een motie over arbeidsmigrantenhuisvesting op het bedrijventerrein. Dat was een bouillonnetje. Heel overzichtelijk, heel inzichtelijk en transparant.

01:56:16

De heer Hoogezand: We hebben locaties nodig. Het is van belang om te komen tot een rechtvaardig, ervaren selectieproces en om termijnen te stellen waarbinnen initiatieven kunnen worden ingediend. Het was overzichtelijk en duidelijk. Wij waren mede-indiener. Daar staan we achter. Vervolgens komt toch de yoghurt. Deze is extra zuur. Wat wordt er bij dit besluit tegenovergesteld? Dat is het sluiten van studentenwoningen. Heel concreet, heel duidelijk. We gaan daarin minderen. Bij een restaurant zou deze vermenging leiden tot een hoop ellende. Het werkt niet zo in een gemeenteraad. Ik besef ook wel dat een metafoer iets simpels in zich heeft. Dat spreekt iedereen aan, maar dit is natuurlijk veel complexer. We praten over mensen.

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

01:57:04

De heer Hoogezand: Wij van de VVD willen graag problemen oplossen. Wij zijn een partij van doeners. We willen ook wel de verantwoordelijkheid nemen. Hoe hadden wij dit aangepakt? We hadden deze twee trajecten niet samengenomen. Deze onwenselijke combinatie van uitruil van studentenwoningen tegen huisvesting voor internationale werkers, in combinatie met het geschuif met erven en landbouwgrond is voor ons ontransparant en niet uit te leggen. Voor de arbeidsmigranten hadden we echt wel grotendeels mee kunnen gaan...

01:57:37

Voorzitter: Mevrouw Wever wil interrumperen.

01:57:39

Mevrouw Wever: Dank u wel voorzitter. U zegt dat u hier niet voor had gekozen. U heeft het over deal De Regt. Is niet zo dat die een heel lange aanloopperiode heeft? Dat dit in de periode dat de VVD in het college zat, ook al speelde?

01:58:03

Voorzitter: Voorzitter, volgens mij is het college verantwoordelijk voor wat ze nu aanleveren. Wat ik hierover kan zeggen, is dat het de vorige periode niet in de raad heeft gelegen. Ik praat hier namens de gemeenteraad. Vanuit die rol kijk ik hiernaar. Als dit de vorige keer in de gemeenteraad had gelegen, dan had u geweten wat we ervan vinden. De afgelopen tweeënhalf jaar was ook tijd genoeg geweest voor dit college, om andere keuzes te maken ten opzichte van het vorige college. Ik zie hier nog een interruptie.

01:58:31

Mevrouw Hotting: Dank u wel. Ik voel me aangesproken omdat de ChristenUnie natuurlijk ook deel uitmaakte van de vorige coalitie. Het klopt dat er toen één keer een besloten raadsinformatiebijeenkomst is geweest op verzoek van het college. Bij mijn weten was die geheim en is de tekst ervan nog steeds geheim. Dat viel nog onder het oude geheimhoudingsregime en binnen de coronaperiode. Er mochten toen per fractie twee mensen in deze zaal komen om fysiek bijgepraat te worden over het onderwerp. Dat was vanuit het college. De geheimhouding werd destijds ook opgelegd op het college. Ik moet het even korter maken van de voorzitter. We zien het niet als een geschikte methode om de raad als gemeenteraad, als orgaan in te lichten, mee te nemen en de mogelijkheid te geven om wensen en bedenkingen in te dienen.

01:59:20

Voorzitter: Aldus de eerste termijn van de ChristenUnie. Dat was een grapje. Heer Hoogezand, gaat u verder.

01:59:25

De heer Hoogezand: Voorzitter. Voor de VVD geldt dus vooral dat er toen nooit een raadsvoorstel is aangeboden om een besluit te nemen. Dan had u onze zienswijze gehoord, in hoe we daarnaar hadden gekeken. Wat hadden we gedaan voor de locaties? We hadden best wel een eind mee kunnen gaan met de locaties. We waren ook bereid geweest om verantwoordelijkheid te nemen. Dat betekent dat we in de keuze die we dan gemaakt hadden, misschien mensen die nu op de tribune zitten, teleurgesteld hadden. Mensen die geen internationale werker locaties bij hun woning

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

of bedrijven in de buurt willen hebben. Waar wij dan toch de verantwoordelijkheid hadden gevoeld om dat wel te doen. Daartoe waren we echt wel bereid.

02:00:04

De heer Hoogezand: Hoe hadden we dan die locaties gevuld? Dan hadden we een aanbesteding gedaan. Dan kun je namelijk partijen tegen elkaar laten opbieden. Wie kan het beste leveren tegen de beste prijs? In plaats van te kiezen voor één partij. Daar een voorkeursbehandeling behandeling te geven, wetende dat je met die persoon eruit moet komen. Je wil niet meer terug naar de raad. Je moet er dus uitkomen. Je hebt een enorm slechte onderhandelingspositie. Daar hadden we niet voor gekozen. Aanbesteden lijkt ons daarin veel beter. De duur kwam net ook al even naar voren. We hebben het eeuwigdurende nu met de studentenhuisvesting. Ik begrijp niet dat dat weer in het collegevoorstel terugkomt. Terwijl we weten hoe we er nu tegen aanlopen.

02:00:49

De heer Hoogezand: Ik zag een voorstel voor 25 jaar. Voor ons lijkt vijftien jaar met twee keer een optie voor vijf jaar verlengen veel verstandiger. Als je het in een competitie doet, kunnen aanbieders daarop inschrijven. Die kunnen weten waar ze aan toe zijn, ook in eventuele verlengingen. Het is duidelijk dat we flexibel zijn voor toekomstige ontwikkelingen. Er was 25 jaar terug nog de .com crisis. We stonden in het begin van het internet. Ik vind het kwetsbaar om voor 25 jaar zo'n locatie vast te leggen. Ik denk dat vijftien jaar met twee opties van vijf jaar veel beter is. Dat geeft ons als raad op deze belangrijke plek veel meer opties.

02:01:28

De heer Bentum: Voorzitter. Even inzoomend op die vijftien jaar, heer Hoogezand. We hebben inderdaad in een motie samen met CDA, Dronten Sociaal en D66, 25 jaar genoemd. Mede omwille van die redenen die u aangeeft. Wat betekent die vijftien jaar voor de aantrekkelijkheid van de investeringscasus? Daar ben ik wel benieuwd naar.

02:01:53

De heer Hoogezand: Vanaf welke perspectieven bekijkt u het? De voorkeur is nu om een-op-een te onderhandelen. Dan maakt het in de basis niet uit. Het voorstel was eerst 99 jaar. Dat gaat nu naar 25 jaar. Als ik redeneer vanuit de gemeente Dronten en vanuit de samenleving, dan geeft vijftien jaar ons veel meer wendbaarheid om ook in de toekomst te kijken naar wat we op die locatie willen. Het is een mooie locatie in het centrum. De voordelen zijn ook bekend. Willen we dat bedrijventerrein in de toekomst ontwikkelen voor woningbouw? Daar kunnen we dan met elkaar het gesprek over aangaan. Daar hebben we nog vijftien jaar voor. We zitten dan niet 25 jaar op slot.

02:02:33

De heer Hoogezand: Als we daar na vijftien jaar toch iet zouden willen doen, dan moeten we weer met dezelfde ondernemer gaan onderhandelen om te vragen of die eerder wil stoppen. Dat biedt een voordeel van vijftien jaar, met twee keer vijf jaar.

02:02:46

De heer Bentum: Voorzitter. Ik heb toevallig een achtergrond in de bancaire sector.

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

Een gemiddelde bank staat niet te popelen om een casus te gaan financieren met looptijden van vijftien jaar of korter. Dat is heel simpel, de heer Hoogezand.

02:03:01

De heer Hoogezand: Voorzitter, als ik mag reageren. We hebben hier ook een inspreker gehad die zegt dat het wel kan. Laat ondernemers maar creatief zijn. Ik zou zeggen: daag hen uit. Dat kan alleen met een aanbesteding. Niet als u een-op-een gaat onderhandelen. Dat zit in dit voorstel. Dat wil ik er zo graag uit hebben. Laat de beste ondernemer die dit kan, kijken wat hij er het best uit kan halen. Gegeven de kaders die we als raad stellen. Gegeven de voorstellen die misschien vanavond nog aangenomen worden. Dit is het. Het kan ook met eigen vermogen gefinancierd worden. Het kan op andere manieren gedaan worden. Denk aan crowdfunding. Dat zijn allemaal opties. Dat is aan de ondernemer. Dan moet u hen wel de gelegenheid geven om met elkaar te concurreren. Niet een-op-een.

02:03:41

De heer Hoogezand: Dank u wel. Ik heb stilgestaan bij het aanbesteden. Volgens het officiële raadsvoorstel moeten we nu stoppen. We kiezen vandaag alleen maar de zoeklocaties. We weten echter dat er zoveel meer achter komt. In het voorstel lezen we niks over studentenhuisvesting, maar de motie die vanavond wordt ingediend is een voorbeeld van dat het juist zo verbonden is. Dat hadden wij geknipt. Wat hadden we voor de studentenhuisvesting gedaan? We zien namelijk dat in Dronten Noord dingen echt niet goed gaan. Treed daar tegen op. Handhaaf. Spreek de ouders aan. Spreek de eigenaar er op aan. Dat is volgens ons de goede ingreep. Niet belonen. Als we hebben het over studentenhuisvesting, ga dan eerst studentenhuizen realiseren voordat je gaat sluiten.

02:04:37

De heer Hoogezand: Als wij hier met zijn allen willen zeggen dat de Aeres Hogeschool zo belangrijk is voor onze gemeenschap, als wij willen zeggen dat de studenten zo belangrijk voor ons zijn, dan gaan we toch niet vanavond besluiten om studentenhuizen te sluiten? We weten precies welke studentenhuizen het zijn. Met een belofte daarin dat we ons gaan inspannen. We gaan kijken of het lukt. We hebben net al in de beantwoording gehoord dat er voor 2027 geen nieuwe studentenhuizen hier in Dronten staan. Voorzitter, in de Woonvisie is een amendement geweest. Juist om dit punt super concreet te en een afrekenbaar te maken. Niet om af te rekenen, maar wel om het te realiseren. Om prioriteiten te stellen. Dat is het helaas niet geworden.

02:05:22

De heer Hoogezand: Dat zouden in ieder geval vanuit de VVD de punten zijn om te bepalen hoe je omgaat met studenten. Hoe ga je om met onze inwoners? Dat is niet hen uit hun huis jagen als je geen alternatief biedt.

02:05:31

Mevrouw Wever: Voorzitter. Heeft u daar het vorige college ook op aangesproken? U houdt een vlammend betoog. Dat moet je niet doen. Ik neem aan dat het vorige college daar koppelkansen in zag. Heeft u dat dat vlammende betoog wat u nu houdt, toen ook gehouden?

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

02:05:54

Voorzitter: Ik vind dit altijd lastig. In de Tweede Kamer zie je het ook. We praten over 'toen'. We zitten nu in deze raad met dit college. Daarvoor zat ook nog een college. Moeten we het daar ook over gaan hebben? Dat moeten we volgens mij niet doen. De heer Hoogezand.

02:06:07

De heer Hoogezand: Voorzitter, precies. Ik snap niet waarom het CDA deze strategie kiest. Waarom kies je ervoor om alles bij het vorige college te zetten, terwijl we tweeënhalf jaar verder zijn in deze collegeperiode. Als dit college het er niet mee eens was geweest, dan is er tweeënhalf jaar de tijd geweest om dat aan te passen. Ik kijk nu naar dit voorstel wat er ligt. In de vorige collegeperiode heeft dit voorstel er niet gelegen. Wij kijken hier nu naar en ik beoordeel dit nu. U kunt nog heel vaak terugkijken. Dan gaan wij ook beginnen over de periode daarvoor, waarin u in het college zat. Naar wat er toen allemaal niet goed is gegaan. Volgens mij helpen we elkaar daar niet mee. Laten we ons vanavond richten op het voorstel wat nu voorligt.

02:06:45

Voorzitter: De heer Van der Ploeg wil nog even.

02:06:47

De heer Van der Ploeg: Voorzitter, dank u wel. Ik vind dat de heer Hoogezand hier toch wel erg makkelijk overheen gaat. We hebben namelijk die beleidsvisie waar duidelijk staat dat we, om de grote concentratie studentenhuysvesting in Dronten Noord te verminderen, juist met de eigenaren gingen kijken of we een uitruil konden maken met bouwgronden. U kunt zeggen dat dat niet heeft voorgelegen, maar dat is een beleidsvisie uit 2020. Vertelt u mij dan alstublieft als reflectie hoe u daarnaar kijkt, heer Hoogezand. Die is toch niet uit de lucht komen vallen?

02:07:06

De heer Hoogezand: Absoluut.

02:07:06

Voorzitter: Sorry. Mevrouw Hotting zit ook te zwaaien.

02:07:21

Mevrouw Hotting: Dank u wel. Het is altijd fijn als ik ook wat mag zeggen. Die beleidsvisie is inderdaad toen vastgesteld. Daarin wordt geschreven over bijvoorbeeld het geven van bouwrechten aan de eigenaren van studentenwoningen. Het is met een slag om de arm. Het is niet zo een-op-een als dit huidige voorstel is. Bovendien hebben we gisteren van de griffier de presentatie gekregen waar ik het net over had. De presentatie die we toen hier in de zaal hebben gehad. Ik begreep dat de inhoud daarvan openbaar is, maar ik check het voor de zekerheid even. Die is openbaar. Daarin kunnen zien dat er in die periode veel meer voorlag dan alleen deze koppeling. Er zit ook een sheet bij, waarin nog allerlei andere dingen langskomen.

02:08:08

Mevrouw Hotting: Daarop staat dat er opnieuw onderhandeld gaat worden. Dat gekeken gaat worden naar het uitponden van de studentenwoningen. Er lag toen een veel breder palet voor dan nu wordt gepresenteerd.

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

02:08:20

Voorzitter: De heer Hoogzand.

02:08:22

De heer Hoogzand: Inderdaad, voorzitter. In diezelfde Woonvisie staat dat het begint met de problematiek van de huisvesting. De hoeveelheid tekorten is het belangrijkste punt. We zijn nu vier jaar later en met dat deel is niks gebeurd. Het deel van het sluiten is voortvarend opgepakt. Volgens mij is die visie waar wij toen ook voor hebben gestemd, veel meer in balans dan sec het element wat u er nu uitlicht. Voorzitter, ik had al aangegeven hoe wij zouden omgaan met studenten. Hoe volgens ons het plan zou moeten gaan. Hoe je de twee elementen het best kan bedienen, zonder dat met elkaar te vervlechten en extra gronden en erfjes erbij te betrekken. We hebben daarmee volgens mij een heel overzichtelijke oplossing geschetst. Het is transparant ontvlochten en voor iedereen navolgbaar.

02:09:10

De heer Hoogzand: Dat zou het volgens ons ook vanavond moeten zijn. Dat is niet gebeurd. Het is u vast opgevallen dat de elementen die ik noemde, allemaal in amendementen zijn gegoten. U kunt daarin onze lijn volgen, als u dat bekoort. Al heb ik zo'n vermoeden dat een viertal partijen zichzelf al behoorlijk heeft ingegraven. Nogmaals. Ik vind het niet erg om verantwoordelijkheden te nemen en moeilijke keuzes te maken. Dat zullen we ook echt wel doen. Dan moeten we als raad wel voelen dat we serieus worden genomen. Ik had net een interruptie met de heer Van der Ploeg over hoe het afgelopen proces is gegaan. Dat is echt teleurstellend. De informatiebijeenkomst. De start. We moeten snel voor december 2023 afronden, want dan is het nog voor de Omgevingsvisie.

02:09:56

De heer Hoogzand: Daarna is er veel informatie boven tafel gekomen. Het is goed dat die informatie boven tafel is gekomen. De wijze waarop dat is gebeurd, heeft van heel veel mensen, heel veel tijd en energie gekost. U heeft de second opinions kunnen lezen. Daarin staan echt heel veel disclaimers. Als ik dit allemaal uitleg aan iemand die niet hier in de raad of op de tribune zit, dan vraagt die zich af waarom je hier überhaupt in zou meegaan. Dit is niet uit te leggen. Dit is zo onnavolgbaar. Doen we hier het goede voor Dronten? Dat vragen we ons af. Tot slot, voorzitter. Ik zou zeggen: bezint eer ge begint. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Dank u wel.

02:10:35

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de fractie van Dronten Sociaal. Mevrouw Jonker.

02:10:38

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het heel lastig om op dit onderwerp iets te zeggen wat in de afgelopen periode nog niet is gezegd. Daarbij is het aantal amendementen en moties veelzeggend. Daar komen we nog op terug. Ik hou het op dit moment bij drie opmerkingen. Vanavond moeten we een besluit nemen over een kwestie die veel heeft losgemaakt. Het aanwijzen van plekken in onze gemeente om plannen te ontwikkelen voor huisvesting van arbeidsmigranten. Dit is een urgent probleem. We hebben deze groep mensen niet zelf gehoord. Deze mensen verdienen ook een fijne woonplek tijdens hun verblijf hier. Omwonenden

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

hebben ook hun rechten. Zij vrezen het ergste. Hoe zorg je ervoor dat beide groepen tot hun recht komen? Het is een lastig dilemma.

02:11:50

Mevrouw Jonker: Het tweede punt wat ik aan wil halen, is: onbekend maakt onbemind. We hebben er bijna allemaal last van. Vooroordelen en angsten spelen hier een rol. Begrijp me niet verkeerd, dit moet je super serieus nemen. Als gemeenteraadslid moet je hier ook doorheen prikken om een juist besluit te nemen. Dat ontslaat je niet van je plicht om erop toe te zien dat hier in het verdere traject uitgebreid aandacht voor blijft. Als laatste moet me nog iets van het hart wat niks met de besluitvorming te maken heeft. We hebben arbeidsmigranten nodig. Anders kunnen grote bedrijven in deze tijd niet meer draaien. Deze grote bedrijven zijn de grote afwezigen in dit proces. Waar ligt hun verantwoordelijkheid?

02:12:43

Mevrouw Jonker: Is het niet hun taak om voor hun internationale medewerkers te zorgen in plaats van dat dit bij de gemeentes terechtkomt? Ik noemde het al. Dit heeft niks met de besluitvorming te maken, maar ik moest dit toch even kwijt.

02:13:32

Voorzitter: Dank u wel. De heer Hofmeijer.

02:13:32

De heer Hofmeijer: Dank, voorzitter. We hebben drie amendementen geschreven bij dit voorstel. Langs die amendementen wil ik de visie van GroenLinks op deze kwestie graag toelichten. Ten eerste hebben we alle onderdelen van het huisvestingsplan grondig bekeken. Puur op ruimtelijke overwegingen kunnen wij niet akkoord gaan met 300 bewoners op de Poort. Dat geldt dan natuurlijk ook voor de reserve locatie. Ik heb dit tijdens de oordeelsvormende vergadering van twee weken geleden al aangegeven. Het amendement is duidelijk. We willen niet meer dan 150 op de Poort. We volgen daarin onze eigen overtuigingen. We volgen de lijn van de beleidsvisie huisvesting en het strategisch kader Woonperspectief dat we een half uur geleden nog hebben vastgesteld en bevestigd.

02:14:12

De heer Hofmeijer: Hierin wordt gesproken over maximaal 150 personen buiten het centrum, maar binnen de bebouwde kom. De Poort van Dronten ligt binnen de bebouwde kom. Dat is in 2012 vastgesteld. Ik heb het nummer hier nog staan, maar dat zal ik u besparen. Als wij beleid bevestigen en in dezelfde vergadering nog een uitzondering gaan maken op dat beleid, waar zijn we dan mee bezig? Ik vraag me af of ik de enige ben die dat raar vindt. Alleen al om die principiële reden bent u ons kwijt, college. Met alle respect. Dan wil ik nog even terugkomen op de kwaliteitscommissie. We kiezen vanavond namelijk niet alleen locaties. We hebben het gehad over een kwaliteitscommissie die de financiële haalbaarheid van een initiatief moet meewegen in een zwaarwegend advies aan college en raad.

02:14:55

De heer Hofmeijer: Dat is voor ons onacceptabel. In onze ogen laat je je dan chanteren door initiatiefnemers. Dat risico ligt op zijn minst op de loer. Net wat minder voor de omgeving. Wat minder voor de bewoners. Beknibbelen op draagvlak of misschien zelfs op handhaving. Dit alles wel met maximale winst voor de

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

initiatiefnemer. Dat vinden wij onacceptabel. Dat ziet u terug in ons amendement. Als die kwaliteitscommissie in hun advies niet ook gaat kijken naar beheer, preventiemaatregelen en draagvlak, dan geldt voor ons hetzelfde. Een locatie voor huisvesting moet ook voor de omgeving te verhapstukken zijn. Overlast moet worden voorkomen. Een initiatiefnemer moet wat ons betreft, vooraf duidelijk maken daar goed over na te hebben gedacht.

02:15:34

De heer Hofmeijer: Sterker nog. Een initiatiefnemer moet wat ons betreft actief aan de slag gaan met het betrekken van de omwonenden bij de locatie. Om zo draagvlak te creëren en te behouden. Denk aan rondleidingen, gezamenlijke activiteiten, een jaarlijks feest. Ik noem maar wat. Het amendement is duidelijk. Zonder deze toevoeging kunnen we niet akkoord gaan.

02:15:52

Voorzitter: De heer Van der Ploeg.

02:15:54

De heer Van der Ploeg: Dank u wel. Voorzitter. Ik zou hier graag willen vragen of de heer Hofmeijer op de hoogte is dat de Omgevingswet inmiddels is ingegaan. Dat daar al deze participatie zaken aan de voorkant juist al ingeregeld zijn. Of hij in dat licht het amendement nog noodzakelijk acht.

02:16:08

De heer Hofmeijer: Ik ben daar uiteraard van op de hoogte. Die kwaliteitscommissie wordt in het voorstel al benoemd. Het lijkt me absoluut geen overbodige luxe om die extra eisen mee te geven aan die commissie. Vandaar dat amendement. Die laat ik absoluut staan. Ik heb deze deal al eerder een wurgconstructie genoemd. Ik blijf bij die woorden. Daarmee refereer ik aan die Gordiaanse knoop, die onontwarbare combinatie van studentenhuisvesting en arbeidsmigranten. Daar hebben wij als GroenLinks geen goed woord voor over. We willen kortom drie aanpassingen, zodat deze deal bij onze uitgangspunten past. Anders is er geen deal. Over alle andere amendementen zal ik verderop in deze vergadering nog wat inbrengen.

02:17:03

De heer Hofmeijer: Ik merk dat we als oppositie geneigd zijn om wat dichter naar elkaar toe te kruipen. Net als wat de coalitiepartijen volgens mij doen. We zijn vanavond niet scheutig met onze stem. Dat kan ik wel vast verklappen. Tot zover.

02:17:17

Voorzitter: Dank u wel. De heer Bentum.

02:17:17

De heer Bentum: Dank u wel, voorzitter. Je zult maar die ondernemer zijn uit Dronten die zijn werk niet afkrijgt en naarstig op zoek is naar medewerkers. Die in de arbeidskrachte op zoek moet naar internationale medewerkers. Je zult maar die internationale medewerker zijn die graag naar ons land wil komen, maar voordat hij of zij aan het werk is, al van alles over zich heen krijgt. Je zult maar die toekomstig huisvester zijn die wacht en wacht en wacht op duidelijkheid. Je zult maar omwonende zijn en min of meer via de media te horen krijgen dat in jouw achtertuin een beoogde huisvestingslocatie voor internationale medewerkers is ingetekend. Je

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

zult maar inwoner zijn of zijn geweest in Dronten Noord de afgelopen tien jaar. Waarbij je flink hebt moeten inleveren op het woonplezier.

02:18:38

De heer Bentum: Je zult als toekomstig student, maar wat graag willen studeren op de Aeres Hogeschool en in onzekerheid verkeren over huisvesting in onze mooie, agrarische gemeente. Je zult maar raadslid zijn. Om rekening houdend met alle belangen die ik hiervoor heb genoemd, tot een goed afgewogen besluit te komen. Voorzitter. Ik loop nog niet zo heel erg lang mee. Voor mij persoonlijk is dit politiek gezien het meest zware dossier dat nu voorligt. Collega Van der Ploeg noemde het al. Het ligt zwaar op de maag. Juist omdat al die hiervoor genoemde belangen spelen. Het gaat allemaal om mensen. Het gaat om de integraliteit en het collectieve belang. Voor de fractie van Leefbaar Dronten zijn zorgvuldigheid, leefbaarheid en fatsoen hele belangrijke waarden voor alle betrokkenen bij voorliggend voorstel.

02:19:35

De heer Bentum: Zorgvuldigheid door de wet te volgen. De direct betrokkenen voelen zich gehoord door ze hier op een goede manier bij te betrekken en te zorgen voor een glasheldere communicatie. Leefbaarheid, omdat alle inwoners en ondernemers met plezier kunnen wonen, werken en leven in onze mooie gemeente. In dit verband wordt overlast in termen van hinder, narigheid en ongemak in welke vorm dan ook, door ons niet getolereerd. Fatsoen, door te voldoen aan de geldende normen en waarden. Door het te doen zoals het hoort. Voor alle betrokkenen. Onderhavig voorstel is een gevolg van het verzoek van ons als raad aan het college om zowel locaties aan te wijzen voor de huisvesting van internationale medewerkers als om te beginnen de oorzaken van de schrijnende overlast in Dronten Noord, aan te pakken.

02:20:32

De heer Bentum: Het dossier arbeidsmigranten kende eind vorig jaar door een gebrek aan communicatie een valse start. Dat is betreurenswaardig. Daar heeft de wethouder zijn excuses voor gemaakt. Het voorstel werd van de agenda gehaald en ligt nu weer voor. Leefbaar Dronten is blij met het verrijkte en verbeterde voorstel aanpassing beleid arbeidsmigrantenhuisvesting. Wij wijzen nu de locaties aan. In het vervolg hierop vindt er per locatie een vervolproces plaats met de kwaliteitscommissie, de omwonenden participatie en het bindend advies van de raad. Dit past bij onze sleutelbegrippen zorgvuldigheid, leefbaarheid en fatsoen. Er is nog een belangrijke weg te gaan.

02:21:18

Voorzitter: De heer Hoogezand.

02:21:20

De heer Hoogezand: Voorzitter. Ik kan op zich de kernwaarden zorgvuldigheid, leefbaarheid en fatsoen goed begrijpen. Wie kan daar tegen zijn? Ik vraag me toch af hoe u dan naar het voorstel kijkt. U noemde een hele groep van belangen die vanavond gewogen moeten worden. Die belangenafweging is gekunsteld. We zouden vanavond alleen over de arbeidsmigranten huisvesting praten. Over de eisen die we daaraan stellen en locaties die we daarvoor vaststellen. U noemde terecht ook alle elementen die dit heeft voor de studenten en voor de mensen in Dronten Noord. U noemde zelf het hard aanpakken. Dat snap ik. Dat vind ik ook fatsoenlijk.

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

Dat verbetert de leefbaarheid. Het maken van die splitsing is een zorgvuldige afweging.

02:22:02

De heer Hoogezand: U kiest er vanavond niet voor om de splitsing aan te brengen en een zorgvuldig traject te doorlopen. Een zorgvuldig traject waarbij we de leefbaarheid in Dronten Noord goed bekijken. U gaf aan dat er daar al een hele hoop verbeterd is. Aan de andere kant moeten we de leefbaarheid beschouwen voor de internationale werkers. Dat lijkt mij de meest fatsoenlijke wijze.

02:22:27

De heer Bentum: Heel fijn dat wij het zo met elkaar eens zijn, heer Hoogezand. Dank u wel.

02:22:33

De heer Hoogezand: Ik begrijp dat u meestemt met het amendement van de VVD, de twee elementen van elkaar los te halen.

02:22:41

De heer Bentum: Die vraag had ik verwacht. Dat gaan we niet doen. Ik baseer mij op datgene wat nu voorligt. Al die belangen spelen. Dat geldt ook voor de belangen van de studenten. Dat noemde u terecht. Ik vond dat u dat daarin de overlast te weinig aan bod liet komen. Dat is namelijk uiteindelijk het vertrekpunt geweest van het verhaal wat hier nu voorligt, heer Hoogezand. Daar gaat het om. Gisteravond hebben wij als partij nog met de studenten gesproken. Wij willen ons als partij sterk maken voor die studenten. Het is begonnen met de overlast in Dronten Noord. Dat heeft te maken met de studenten.

02:23:20

De heer Hoogezand: Voorzitter. Als u deze woorden gebruikt, snap ik niet dat u niet meegaat met het amendement. U verweet me dat ik de studenten zo neerzet. U heeft mij ook horen zeggen dat ik vind dat overlast heel hard moet worden aangepakt. Ik kijk ook naar wat er sinds 2020 is gebeurd. Verschillende mensen hebben daar vragen over gesteld. Dat geldt ook voor inwoners. Dat zie je in die lange set met antwoorden. Je ziet dat het afneemt. Vorig jaar waren het er tien. Je ziet de impact van wat er al gebeurt in die wijk. Dat kan te maken met handhaving. Het kan te maken hebben met het initiatief van studenten. Met wat er in de buurt gebeurt. Je ziet dat het beter gaat. Daar gaat u nu aan voorbij. Ik kan het beter aan u vragen. Als u de belangen van de studenten zo hard weegt, waarom koppelt u dat dan aan dit besluit, vanavond?

02:24:10

De heer Bentum: Dat is heel simpel, heer Hoogezand. Als we met uw voorstel meegaan, nemen we de oorzaak van de overlast in Dronten Noord niet weg. Dat is de basis. Daar is het allemaal om begonnen. Het gaat om onveiligheid. Het gaat om overlast. Het gaat om hinder. Het gaat om het gevoel van overlast. Dat is deels te meten, maar ook deels niet. Er is een groep mensen in Dronten Noord die murw geslagen is. Die laten zich niet meer horen. Er zijn al mensen verhuisd. Zo ernstig is het daar geweest, heer Hoogezand. Er is nog een belangrijk aandachtspunt voor ons. Dat zijn de te huisvesten internationale medewerkers. Dat is al eerder genoemd.

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

Dat was volgens mij door collega Van der Ploeg . Zij moeten daadwerkelijk werkzaam zijn in onze gemeente.

02:25:06

De heer Bentum: Ik hoop dat de wethouder nog een korte reactie kan geven op hoe men daar als college in zit. We hebben als fractie een tweetal amendementen en een motie ingediend. Ik begin even met de motie. Dat gaat weer over studenten. De woonzekerheid voor studenten. Deze dienen we samen met CDA, D66 en Dronten Sociaal in. Onze fractie draagt ook onze studenten een warm hart toe. De Aeres Hogeschool en haar studenten zijn belangrijk voor de Drontense samenleving. Studenten mogen daarom op de korte en langere termijn niet de dupe worden van het tekort aan studentenkamers in Dronten. We vragen het college een maximale inspanning om dit tekort op te lossen.

02:25:43

Voorzitter: De heer Hoogzand.

02:25:47

De heer Hoogezand: Ik heb toch een vraag over de motie. Ik begrijp niet waarom u niet mee bent gegaan met het amendement. Dat is sterker dan een motie. Daarbij hoorde ik in de beantwoording op ons amendement om dit echt veel concreter en vast te zetten, dat het niet voor 2027 lukt. Bent u dan bereid om te zeggen: we stellen het feit dat die huisvesting geregeld moet zijn voorwaardelijk aan, het feit dat er huizen sluiten? Bent u daartoe bereid?

02:26:19

De heer Bentum: Het gaat ons om de inspanningsverplichting. Wij zitten er samen met de andere fracties echt bovenop. U kunt een resultaatverplichting afspreken met elkaar, maar stel dat we die volgend jaar ingevuld willen hebben en we halen het niet. Het gaat om de inspanning. We moeten er met zijn allen bovenop zitten. Plus het feit dat de gemeente geen huizen bouwt.

02:26:45

Voorzitter: Ik constateer dat u het niet eens gaat worden met elkaar. Ga uw gang.

02:26:49

De heer Hoogezand: Dat valt wel een beetje op. Twee reacties hierop. Ik ben het eens met het laatste wat u zegt. De gemeente bouwt geen huizen. De gemeente scheidt wel de randvoorwaarden. U roept nota bene in uw motie op om juist de gemeente heel veel te laten doen. Daar vinden we elkaar wel. Alleen, u zegt dat we geen resultaten kunnen doen. Het gaat om de inspanning. In de visie die ten grondslag ligt aan het besluit over die overlast, schetsen we al dat er tekorten zijn. Daarin schetsen we al dat het aangepakt moet worden. Dat is vierenhalf jaar terug. U zegt nu dat het om de goede woorden gaat. Het gaat echt om de inspanning. Het gaat niet om het resultaat. Mensen kunnen niet wonen in inspanning. Ze kunnen wel wonen in resultaat.

02:27:35

De heer Hoogezand: Ik geef u dat ter overweging mee. Ik denk dat de voorzitter geconstateerd heeft dat wij het op een bepaald aantal onderwerpen niet met elkaar eens zijn.

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

02:27:42

De heer Bentum: Dank u wel dat u een aantal zaken bij mij een overweging geeft, heer Hoogezand. Dan heb ik nog een tweetal amendementen. De reserve locatie Poort van Dronten. Die dienen we samen met het CDA in. We willen het maximaal aantal plaatsen op de Poort van Dronten terugbrengen van 600 tot 300. We vinden dat de maatwerkprocedure ook moet gelden voor de reserve locatie. Dan nog het amendement maximale termijn huisvesting arbeidsmigranten. Samen met D66, CDA en Dronten Sociaal. Wij vinden het vanwege de demografische ontwikkelingen, die snel gaan en die invloed hebben op de arbeidsmarkt en de lokale economie, huisvesting en ruimtelijke ordening, belangrijk om de huisvestingslocaties te vergunnen voor maximaal 25 jaar.

02:28:25

Voorzitter: Mevrouw Hotting.

02:28:25

Mevrouw Hotting: Dank u wel. Even een vraag om verduidelijking over het amendement wat u met CDA samen indient. U heeft het over maximaal 300 plaatsen op de Poort van Dronten. Bedoelt u dan ook verspreid over locatie één en locatie tweed? Beide 150? Of bedoelt u echt op locatie één 300 en dan wachten we verder af?

02:28:45

De heer Bentum: Dan hebben we het over de locatie één. Dat is mijn bijdrage, voorzitter.

02:28:49

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar de Partij van de Arbeid. De heer Raterink.

02:29:44

De heer Raterink: Dank u wel, voorzitter. Het meeste is al gezegd. Laat ik daar duidelijk over zijn. Een gloeiend betoog van de heer Hoogezand. Dat is de PvdA in dit geval op het lijf geschreven. De woorden van de heer Hofmeijer die zijn ons ook op het lijf geschreven. Dan kom ik even tot een paar conclusies. Dit is een draak van een deal. Er zit een koppeling in deze deal die er nooit in had moeten zitten. Er wordt één inwoner van Dronten heel erg bevooroordeeld door deze deal. Ik vraag me af of het wel in het financiële belang van de gemeente is, dat zo'n deal wordt gesloten.

02:30:29

Voorzitter: Heer Raterink. Mag ik u erop wijzen dat we het hebben over het raadsvoorstel aanpassing beleid arbeidsmigrantenhuisvesting?

02:30:34

De heer Raterink: Ja. U heeft er zelf een deal aan gekoppeld. Dat heb ik niet gedaan. Het ligt wel voor. Wij moeten een besluit nemen, waardoor die deal en feit wordt. Toch? Mogelijk. Dat bedoel ik. Dat willen wij juist niet. Hoe zijn we in die positie beland met die overlast van die studenten? Daar is misschien wel een antwoord op. Daar had meer moeten worden gehandhaafd. Als eerste had de eigenaar van die woning moeten worden aangesproken. Hij was geen goed huisvader. Er is hier iemand aan deze tafel die dat vanuit zijn functie kan en mag doen. Vervolgens had hij zelf ook kunnen gaan handhaven. Dat heeft u niet gedaan. U heeft het ook een

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

beetje op zijn beloop gelaten. Ik weet niet waarom u dat heeft gedaan. Het speelt wel mee.

02:31:21

De heer Raterink: Nu zitten we met die draak van een deal waarin twee zaken zijn gekoppeld. Dat maakt die deal mogelijk. Wij zijn hier niet voor. Ik wilde het hier in de eerste termijn bij laten. Dank u wel, voorzitter.

02:31:21

Voorzitter: Dank u wel, heer Raterink. Mevrouw Hotting.

02:32:05

Mevrouw Hotting: Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Het is mooi om te zien dat er weer zoveel belangstelling is voor dit onderwerp, ook op de tribune. Ik kan me voorstellen dat het de mensen heel erg raakt. Meneer Bentum heeft mooi verwoord hoe mensen in hun bestaan geraakt worden door wat wij hier kunnen besluiten. Of doordat we dingen misschien besluiten, maar niet uitvoeren. Noem maar op. Mijn complimenten voor dat eerste stuk van uw betoog. Dat geldt ook voor D66. U citeerde mijn collega Rien De Groot uit de oordeelsvorming en de beeldvormende vergadering. Hij heeft een aantal punten die u noemde over de huisvesting van internationale medewerkers, ingebracht. Wij sluiten ons bij een heel groot deel van uw betoog aan.

02:32:55

Mevrouw Hotting: In de oordeelsvormende vergadering hebben wij al uitgebreid stilgestaan bij het proces dat tot de overeenkomst heeft geleid. Ik zal niet alles gaan herhalen. De vier punten waren: de koppeling van studenten- en arbeidsmigrantenhuisvesting vinden we onnodig en ongewenst. De raad is niet voldoende geïnformeerd en er zijn fouten gemaakt in de informatievoorziening, ook naar inwoners. Het college heeft het normale proces genegeerd. Het budgetrecht van de raad wordt gezien als een technisch detail, terwijl het een principiële kwestie is. Ik zal het verder niet allemaal gaan herhalen. De griffie heeft een heel mooi woordelijk verslag gemaakt. U kunt het allemaal nalezen bij de vergadering van 10 oktober. Laten we het hebben over de ruimtelijke ordening keuzes die nu voorliggen.

02:33:40

Mevrouw Hotting: Het is voor de ChristenUnie belangrijk dat de keuzes die worden gemaakt rondom het aanwijzen van de locaties, in het teken staan van het recht en van een goede ruimtelijke ordening. Ons raadslid De Groot heeft onze standpunten daarover goed aangegeven in de oordeelsvormende vergadering. We vinden de locatie Colijnweg niet geschikt voor de huisvesting van arbeidsmigranten. De locatie is van belang voor de eventuele toekomstige uitbreiding van Dronten aan de noordkant. Mocht die er wel komen, dan zijn er twee amendementen op ingediend. Eén om de tijdsduur over het algemeen te beperken tot vijftien jaar met twee maal vijf jaar verlenging. Dat amendement van de VVD hebben we mede ingediend.

02:34:18

Mevrouw Hotting: Het tweede amendement was van alle coalitiepartijen samen. Dat is ook mooi simpel. We vinden die 25 jaar minder voor de hand liggend dan 15 jaar met verlenging. Dat geeft wat meer dynamiek en wat meer mogelijkheden voor de raad en voor de gemeente. We zullen kijken hoe de stemming straks loopt. Ten

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

tweede, de locatie Kromme Rijn en De Oude IJssel. Ik hoop dat ik de locatie goed noem. Die vinden wij wel geschikt. We weten dat er erg veel behoefte is aan huisvesting voor arbeidsmigranten. We hebben ook ingestemd met de motie in '22 voor het zoeken van locaties daarvoor. Als we kijken op welke plaatsen in Dronten je een goede plek kunt vinden, dan leek dat ons een voor de hand liggende locatie.

02:35:03

Mevrouw Hotting: Het spreekt ons daarnaast aan dat het openbaar aanbesteed en getenderd wordt. Dat amendement van de VVD dienen wij ook mede in. Dan de Poort van Dronten één en twee. Op dit punt zijn we het helemaal eens met GroenLinks. Wij zien de Poort van Dronten ook als een locatie binnen de bebouwde kom. We hebben nog gezocht naar hoe het zit met die bebouwde kom. In december 2012 hebben afgesproken om de grens te verleggen. Wij zouden het een beetje rommelig vinden om nu te gaan afwijken van iets wat we eerder in het vorige agendapunt hebben afgesproken met elkaar. Het is niet onze normale werkwijze om een uitzondering te maken, direct nadat dat we iets hebben vastgesteld zonder uitzondering.

02:35:45

Mevrouw Hotting: We houden het graag op 150. Eventueel een tweede 150 met een mooie afstand intussen. Zodat de ruimtelijke spreiding goed is en overlast en andere vervelende omstandigheden beperkt zijn. Zodat het ook voor de migranten zelf fijn is om zo te wonen.

02:35:59

De heer Bentum: Voorzitter, bij interruptie. Ik hoorde het zojuist ook bij de heer Hoogezand. We hebben een half uur geleden iets vastgesteld waar we nu al van af gaan wijken. Mag ik mevrouw Hotting vragen hoe zij reflecteert op het feit dat dit verhaal überhaupt is, dat we eenmalig afwijken, doordat we arbeidshuisvesting toestaan op bedrijventerreinen? Het klinkt lekker. We besluiten met een half uur geleden het één en nu wijken we alweer af. We zijn hier al heel lang mee bezig. Altijd al met het feit dat we afwijken van het gegeven dat we normaal niet op bedrijventerreinen huisvesting toestaan. Kunt u die twee naast elkaar leggen?

02:36:27

Mevrouw Hotting: Dat kan ik. Wij waren destijds al niet direct heel enthousiast over het idee. Voor de ChristenUnie is het belangrijk dat mensen deel worden van de samenleving. Dat mensen op kleinere locaties bij de samenleving wonen. Dat ze kunnen integreren, kunnen deelnemen binnen de samenleving. Wat u net zo mooi verwoordde. Op het moment dat deze motie werd aangenomen, verkeerden wij in de veronderstelling dat dit ging over locaties van 150 migranten binnen de bebouwde kom. Evenals op industrieterreinen, of hoe je het wilt noemen. Vandaar onze overweging van 150 per locatie. Eventueel 150 op beide locaties, met voldoende afstand. Zoals in dat beleid wat is vastgesteld duidelijk wordt uitgelegd.

02:37:25

Mevrouw Hotting: Dan met betrekking tot het recht. Dat is voor ons een pijnpunt. Vanwege de overeenkomst en de koppeling tussen studentenhuisvesting en arbeidsmigranten huisvesting binnen één overeenkomst met één ondernemer, is er weinig open en transparante mogelijkheid geweest voor andere ondernemers met belangstelling. We zijn erop aangesproken in de kerk, om maar iets te noemen. Er

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

zijn ook mensen die zelf een huisvesting voor studenten hadden. Die hebben dat zelfstandig en vrijwillig opgegeven. Zonder er iets voor terug te vragen bij de gemeente. Die vragen zich af waar deze overeenkomst ineens vandaan komt. Die komt uit de lucht gevallen. Dat had ik wel eerder willen weten. Misschien had ik ook kunnen meedoen.

02:38:11

Mevrouw Hotting: Er zijn meer ondernemers dan alleen die zich hier bij de gemeenteraad hebben gemeld. Die denken: wat overkomt mij nu? Waarom wist ik dit niet? Waarom wordt deze ondernemer op deze manier behandeld en hebben wij geen kansen? Dat weegt bij ons heel zwaar. We vinden dat we, als we recht willen doen, ook rekening moeten houden met juridische consequenties en de redenen die mensen hebben om in verzet te komen. We vinden dat alle belanghebbenden mee moeten kunnen doen. We vinden dat alle belangen in de gemeenteraad gewogen moeten kunnen worden. Voor de ChristenUnie is het een heel groot nadeel van de huidige manier van handelen van dit college. Voor ons had het niet gehoeven.

02:38:52

Mevrouw Hotting: Dan de amendementen en moties. Ik heb er net al een aantal opgenoemd. Ik zal ook niet het hele rijtje noemen. Nog wel één ding. We hebben zelf amendement nummer 10. Dat amendement hebben we vast laten toevoegen. Dat is wat vriendelijker qua leestijd voor iedereen. Of we het gaan indienen of niet, is afhankelijk van hoe we alle andere amendementen behandelen. Dan weet u daar vast van.

02:39:19

Voorzitter: Dank u wel. Wie van het CDA? Mevrouw Wever.

02:39:47

Mevrouw Wever: Even voor de voorzitter. Dat zijn allemaal moties en amendementen. Dank u wel, voorzitter, voor de bemoedigende woorden. Ik wilde even aan mijn voorgangster zeggen: wat grappig dat u daarover in de kerk bent aangesproken. Dat ben ik ook. We kunnen elkaar een hand geven.

02:40:08

Voorzitter: In dezelfde kerk?

02:40:10

Mevrouw Wever: In een andere kerk. Zo gaan die dingen. Ik wil alle collega's bedanken voor de inhoudelijke behandeling. Dat is heel fijn. Als raad gaan we vanavond een keuze maken over een aantal locaties. Met de kennis van nu hadden we dat als CDA beter direct in 2020 kunnen doen bij het vaststellen van de Beleidsvisie. Dan hadden we een heel andere discussie gehad. Daar is door het toenmalige college niet voor gekozen. Daar heeft de raad toen ook geen aanleiding toe gezien. Wij zijn daar in gezamenlijkheid verantwoordelijk voor. We hebben in 2020 met elkaar besloten om het volledig over te laten aan de initiatiefnemers. Dat is helaas weinig succesvol gebleken. Toen het geduld van de raad in november 2022 op was, heeft het college alsnog de regie gepakt. Dit op verzoek van ons als raad.

02:41:06

Mevrouw Wever: Het voorstel dat eind 2023 aan de raad is voorgelegd, is daar een uitwerking van. De besluitvorming is uitgesteld om recht te doen aan alle vragen uit

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

de samenleving. We zijn nu tien maanden verder. Die tijd is door het college goed gebruikt om het voorstel aan te passen. Waarvoor dank. We begrijpen dat het voor zowel omwonenden als ondernemers, enorm schrikken is geweest. Laten we eerlijk zijn. Dat is niet anders geweest op andere plekken. Zoals de Roodbeenweg, de Educalaan, de Rietweg en destijds ook de Visvijverweg. We staan als CDA positief tegenover het voorstel om locaties aan te wijzen. Wat ons betreft liggen er twee wel heel dicht bij elkaar in de buurt. Wij zullen met een amendement voorstellen om ons te beperken tot drie locaties.

02:42:02

Mevrouw Wever: Ik zal dat even verduidelijken. Het is wat ons betreft Bruggepoort, of de reserve locatie met 300 plekken.

02:42:09

Voorzitter: De heer Hoogezand.

02:42:15

De heer Hoogezand: Voorzitter, ik werd even getriggerd doordat u de Roodbeenweg, de Visvijverweg et cetera, noemde. Daar is best veel discussie ontstaan over het participatietraject daaromheen. De bedrijventerreinen hadden we kunnen weten. Wij hebben een motie aangenomen waarin we zeiden dat de raad bezig was met het zoeken op bedrijventerreinen. De Colijnweg is plotseling toegevoegd. Die zit ook niet in de aard van de motie waar dit allemaal mee begonnen is. Hoe kijkt u naar de participatie en de keuze voor de Colijnweg als vestigingslocatie?

02:42:46

Mevrouw Wever: Dank u wel voor de vraag. Wij gingen uit van gespreide locaties. Zowel op bedrijventerreinen als wat ons betreft in het buitengebied. Wij hebben de opening gegeven voor de bedrijventerreinen. Wat ons betreft was niet de verwachting dat het alleen daarbij zou blijven. Dat blijkt nu ook wel. Je hebt de reservelocatie, Brugpoort. Het is allemaal op de Poort. Dat is nog redelijk dicht bij elkaar. Je zou dat het liefst optimaal willen spreiden, maar dat is ook beperkt mogelijk.

02:43:27

De heer Hoogezand: Ik had nog de vraag over de participatie. Wat u vindt van de keuze voor de Colijnweg en hoe dat richting de omgeving uitstraalt. U heeft een interpretatie gegeven van de motie. In de motie stond nergens de opdracht om op buitengebieden te kijken. Er stond echt 'bedrijventerreinen'.

02:43:42

Mevrouw Wever: Dan zou ik hem even moeten nalezen, heer Hoogezand. Er staat heel veel in die motie. Onze verwachting was dat er ruimte zou worden geboden op bedrijventreinen. Dat was nieuw, want dat was niet mogelijk. Dat hadden we uitgesloten. Dat heeft natuurlijk ook zijn voordelen. Dat geeft wat meer ruimte voor het vestigen van bedrijven. Wat ons betreft was het en en. Het zou kunnen dat dat er in staat. Dat was aan de voorkant niet onze verwachting. Wij hopen in ieder geval dat dit de eerste stap voorwaarts is in een tot nu toe moeizame zoektocht naar kansrijke locaties. Laten we daar eerlijk over zijn. In hoeverre we met dit voorstel aan de behoefte kunnen voldoen is moeilijk in te schatten. We hebben nog steeds geen actueel inzicht in trends en aantallen.

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

02:44:34

Mevrouw Wever: We zijn kritisch op het voornemen van het college om de locaties voor onbepaalde tijd te vergunnen. Een periode van 25 jaar lijkt voldoende om de investering terug te verdienen. Enige jaren van tevoren lijkt ons een goed moment om te beslissen of er ruimte is voor verlenging, of dat er beter naar een andere bestemming kan worden gezocht. We dienen samen met Leefbaar Dronten een amendement in met die strekking. Wij toetsen het raadsvoorstel en de locaties aan het afwegingskader in de beleidsvisie en aan onze eigen motie van november 2022. Dat het raadsbesluit ook gevolgen kan hebben voor de uitvoering van de overeenkomst die het college is aangegaan met een ondernemer, is wat ons betreft daaraan ondergeschikt.

02:45:19

Mevrouw Wever: Ik vergelijk het zelf even met de discussie die we destijds hebben gehad over de vestiging van de Lidl in Dronten West. We beoordelen de ruimtelijke ordening op objectieve gronden. We begrijpen dat het vorige college koppelkansen zag in het aangaan en uitonderhandelen van een overeenkomst. De inwoners van Dronten Noord zitten misschien nu niet op de publieke tribune, maar hun zorgen zijn verankerd in een beleidsvisie en de uitwerking daarvan. Het aantal studentenwoningen in Dronten Noord moet omlaag. Daar doen we als raad ons best voor. Tot zover.

02:45:57

Voorzitter: Dank u wel. Tot zover de raad in de eerste termijn. Dan ga ik naar het college. Er zijn weinig vragen, maar wel veel amendementen. Wilt u ze langslopen?

02:46:02

De heer Van Bergen: Dat zal ik doen. Er is een beperkt aantal vragen. Ik heb er maar twee genoteerd die aan het college waren genoteerd. Dat zijn twee vragen van de heer Van der Ploeg over reflectie op bouwen aan de samenleving. Onze internationale medewerkers leveren ook een bijdrage aan de samenleving. Een klein aantal heeft de intentie om hier te blijven. Een groot aantal is vooral hier om geld te verdienen en weer terug te gaan naar het land van herkomst. In die zin leveren zij hun bijdrage aan de samenleving. Het zal wel een tijdelijke bijdrage zijn. Mevrouw Jonker zei: onbekend maakt onbemind. Ik zie nog niet zo heel erg in hoeverre daar mogelijkheden zijn dat de mensen die niet zo lang blijven, toch willen investeren in de samenleving. Dat moet natuurlijk ook van twee kanten komen.

02:47:06

De heer Van Bergen: Wij moeten de belangstelling hebben, maar de internationale medewerkers moeten het ook willen. Ik zie vooral dat die toch echt gericht zijn op die korte periode dat ze hier in het land zijn. Dan roept u op tot een langetermijnvisie, samen met de evaluatie. Ik denk dat dat een interessante gedachte is. Zeker ook aan de kant van de evaluatie. Dat we ook eens bekijken of we het goede gedaan hebben. Er wordt al gezegd dat het maximum is bereikt. Ik zou daar graag in mee willen gaan. Op een gegeven moment kan daar ook een vraag uit opkomen. Op het moment dat uit de onderzoeken van de provincie voortkomt dat de aantallen toch aanzienlijk groter zijn, hoe gaat de raad daar dan in staan? Een optie kan dan zijn: dit is het. Dit is onze bijdrage.

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

02:47:51

De heer Van Bergen: Dat zouden we ook goed mee kunnen nemen in zo'n evaluatie. Dan zouden we kunnen kijken naar voortzetting van beleid of nieuw beleid. Die handschoen zouden we wel op willen pakken. Dan heb ik een heleboel amendementen.

02:48:05

De heer Bentum: Voorzitter. Even voor de scherpste. Is dat een toezegging van de wethouder?

02:48:06

De heer Van Bergen: Ja.

02:48:06

De heer Bentum: U wilt ook een half uurtje eerder thuis zijn, begrijp ik. Dank u wel.

02:48:13

De heer Van Bergen: Ik wil u ook wel een motie laten schrijven. Ik begin in de volgorde zoals ze in de app staan. Maximaal 150 arbeidsmigranten per locatie Poort van Dronten. Van GroenLinks en PvdA. Ik vat hem even zo kort samen. Ik wil toch eventjes ingaan op die 150. We gaan nu alweer afwijken van ons beleid. Bedrijventreinen zijn eerder bij amendement van de visie huisvesting arbeidsmigranten uitgesloten. Een bedrijventerrein is natuurlijk een wezenlijk andere locatie dan dat je het hebt over huisvesting binnen woonwijken. Ik weet niet of u meegestemd hebt, maar hij is in ieder geval wel aangenomen. Er is expliciet gevraagd of er op bedrijventerrein bepaalde locaties, qua ligging en criteria, uitstekend geschikt zijn voor de realisatie van grootschalige huisvesting van 300 plekken.

02:49:15

De heer Van Bergen: Dat hebben wij gezien als een uitnodiging vanuit uw raad. Om als uitzondering, juist op deze locatie te kijken. Dit kun je niet in woonwijken doen. Op bedrijventerreinen waar meer ruimte is, dan kun je dat wel doen. Vandaar ook de 300. Dat is nog even de uitleg. Een ander amendement vraagt ons om te kiezen tussen twee keer 150 of één keer 300. Twee keer 150 betekent dat je twee keer cirkels op een bedrijventerrein hebt. Je hebt dan twee keer hinder voor andere bedrijven. Dan heeft het onze voorkeur om één keer 300 te doen boven twee keer 150. Ik heb het over twee amendementen. Deze zouden we op dat punt willen ontraden. Het amendement dat is ingebracht over de reservelocatie Poort van Dronten zouden we wel kunnen ondersteunen.

02:50:15

De heer Van Bergen: Dat is het amendement dat voorstelt om de reservelocatie Poort van Dronten alleen te gebruiken als de locatie Burgerpoort zou afvallen. Het amendement 'later besluiten over de Colijnweg'. Naar onze inschatting is de Colijnweg een geschikte locatie. In het vervolgtraject moet blijken of dat zo is. Daar gaan we wel vanuit. Er moet worden gekeken hoe dat ingepast kan worden. U maakt ook de vergelijking met de motie. Die was in hoofdzaak echt op de bedrijventerreinen gericht. We zijn in vier jaar tijd nog niet heel dicht bij die 1.035 gekomen. Daarbij hebben we een verzoek gekregen om een actieve en regisserende rol op te pakken. In die zin hebben we daar ook breed naar gekeken. We hebben ook buiten de bedrijventerreinen gekeken wat de mogelijkheden zijn.

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

02:51:17

De heer Van Bergen: Vandaar dat we de Colijnweg aan het lijstje hebben toegevoegd. U doet een oproep voor mogelijkheden in het buitengebied. Die hebben we in de beleidsvisie opgenomen. Die kunnen we ook laten meenemen in de evaluatie. Om te kijken of daar nog aanscherping of verduidelijking nodig is.

02:51:40

De heer Hoogezand: Voorzitter. Had u de Colijnweg gekozen als die niet ingebracht was door de ondernemer waar u mee sprak? Dat is één. Twee. U komt over enkele maanden met een rapport waaruit blijkt dat er nog meer behoefte is aan arbeidsmigranten. Dat is de verwachting. Wilt u bij dat rapport dan ook verder het buitengebied verkennen als plek voor arbeidsmigrantenhuisvesting? Begrijp ik dat goed?

02:52:14

De heer Van Bergen: Laat ik in ieder geval het laatste beantwoorden. De beleidsvisie geeft ruimte voor een aantal grootschalige locaties in het buitengebied. Dat is nog steeds zo. We merken alleen ook dat dat tot nu toe nog niet heel succesvol gaat. Wij kunnen alleen maar locaties opnemen. Wij hebben ons gericht op locaties waar we zelf over kunnen beschikken, omdat we grondeigendom hebben, of dat we die grond kunnen verwerven. Of dat er eigenaren zijn die dit graag willen. Vandaar dat dit op deze manier gaat. We kunnen uiteraard geen locaties aanwijzen zonder dat een eigenaar dat zelf wil of daartoe bereid is. Even kijken. Het schrappen van kwaliteitscriterium financiële haalbaarheid van de initiatiefnemer.

02:53:09

De heer Van Bergen: Ik las dit amendement en toen dacht: u vindt het geen taak van de kwaliteitscommissie, maar dit is wel een belangrijk aspect voor de beoordeling van de plannen. Ik hoorde in uw inbreng dat u sowieso vindt dat dit uit het besluit moet. Ik kan volgen dat dat op zich niet een taak is voor die kwaliteitscommissie. Dat het college financiële haalbaarheid altijd moet meenemen in de beoordeling van plannen kan niet gemist worden. U heeft wel een punt als u zegt dat daar de kwaliteitscommissie niet voor is. In die zin kan ik u volgen. Als door de indieners van het amendement in ieder geval bevestigd kan worden dat het beoordelen van de financiële haalbaarheid een aspect is wat bij het college thuishoort, dan zouden we kunnen leven met het amendement.

02:54:22

De heer Van Bergen: Als er gezegd wordt dat dit helemaal niet van belang is, dan gaat het voorbij aan de rol die wij hebben in het kader van RO plannen. Dan zou mijn advies wat minder positief zijn. Ik wacht op uw reactie over hoe wij dit mogen lezen. Dan het amendement kwaliteitscriteria beheer, toezicht en draagvlak. Op zich zitten deze aspecten ingesloten in de andere criteria. Ik vind het wel goede toevoegingen. We willen kwaliteit. We willen kwaliteit voor de toekomst. Daar hoort beheer en dat soort zaken ook bij. Deze zouden we nog wel willen aanbevelen als toevoeging bij het voorstel. Dan neem ik even twee amendementen tegelijkertijd. Dat gaat over de amendementen die over de duur van de overeenkomst gaan. Eén van de VVD en één van LD, CDA, DS en D66.

02:55:27

De heer Van Bergen: VVD stelt vijftien jaar voor, met twee keer een optie van vijf

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

jaar. Het andere amendement gaat over een termijn van 25 jaar. Voor die laatste had ik nog wel even een vraag. Ik hoorde mevrouw Wever iets zeggen over dat je als die termijn nadert, een soort afweging zou moeten hebben. Die lees ik niet het amendement. Die zou wel een toegevoegde waarde hebben. Ik geef even een reactie op de beide amendementen. Tijdens de oordeelsvormende vergadering heb ik aangegeven dat je het met een perspectief van vijftien jaar, niet meer over kwaliteit hoeft te gaan hebben. Dat ga je echt niet bereiken. Zelfs niet met twee keer vijf jaar. De investeringsbeslissing komt op die vijftien jaar. Dan kom ik ook even op de tijdelijke eisen...

02:56:19

Voorzitter: De heer Raterink.

02:56:23

De heer Raterink: Voorzitter, wij zijn mede-indiener van dat amendement van vijftien jaar plus twee keer vijf jaar. Daar kan ook een enorme prikkel vanuit gaan naar de ondernemer. Je schrijft natuurlijk niet aan in het jaar dat je constateert dat het daar een puinhoop is. Dat doe je van tevoren. Daar voorziet ons amendement ook in. In je toezichtbeheer. Daar kan een enorme prikkel van uitgaan. Dat hij het top gaat regelen, omdat hij graag twee keer vijf jaar wil verlengen.

02:57:42

De heer Van Bergen: Zo werkt het niet, heer Raterink. Met vijftien jaar weet je dat je container woningen krijgt, die echt voor tijdelijk zijn. Die na vijftien jaar niet meer langer gebruikt gaan worden. Die investering gaat niet gedaan worden. Daarover kunnen we van mening verschillen. We zouden beide amendementen willen afraden, omdat we gaan voor permanent. Als er dan een termijn gesteld wordt door de raad, dan zou het college de voorkeur hebben om de termijn van 25 jaar te hanteren. Waarbij we nog de suggestie doen om richting die 25 jaar nog iets in te bouwen om te bekijken hoe verder. Afbreken, voortzetten of ander gebruik. Dat dat in ieder geval tijdig aan de orde kan zijn. Dan het amendement 'openbaar aanbesteed'. Ik noem het maar even zo.

02:57:47

De heer Van Bergen: Als eerste wordt hier gesproken over een dienst. We gaan het niet over een dienst hebben. We hebben het over verkoop van gronden en het beoordelen van aanvragen. Dat is wat wij doen. We leveren geen dienst. Dat als eerste. Wij hebben een andere insteek gekozen dan openbaar aanbesteden. Hiermee kunnen we twee problemen in één oplossen. Het gaat uiteindelijk om grondverkoop. Die bevoegdheid is aan het college. Wij zullen openbaar aanbesteden niet aanraden. Wij willen in ieder geval voor de locatie Bruggepoort de handen vrij hebben om dat te kunnen verkopen.

02:58:18

Voorzitter: Ga uw gang.

02:58:18

De heer Hoogezand: Voorzitter. Bij de Kromme Rijn wordt het wel gedaan. We hadden net de discussie over die woningen en de eisen die je kunt stellen. Dat kun je in een openbare aanbesteding wel gewoon in de markt zetten. Dan kun je vanuit de

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

markt de creativiteit van de ondernemers horen. Blijkbaar is de kerk een plek waar veel creativiteit is, omdat er veel mensen die hier kansen zien.

02:58:57

Voorzitter: U zou daar eens naartoe moeten gaan.

02:58:57

De heer Hoogezand: Ik ben er zeker wel geweest. Achterin. Dat deel laten we voor buiten de beraadslagingen. Als we aanbesteden, kun je natuurlijk die eisen stellen. We gaan nu ook al eisen stellen aan de ondernemers. Ik zou zeggen dat dat een win-winsituatie is. Zeker omdat je het al bij de Kromme Rijn doet. Dan kun je het ook bij de Bruggepoort doen. Ik besef ook dat het gevolgen heeft voor de deal die u heeft gesloten.

02:59:36

De heer Van Bergen: U gaat ervan uit dat je enkel kwaliteit via een openbare aanbesteding creëert. Volgens mij zitten in dit voorstel ook kwaliteit op die locatie. Daar zal de betreffende ondernemer aan moeten voldoen. Hij zal ook creativiteit moeten tonen om te voldoen aan de eisen en de toets der kritiek van de kwaliteitscommissie. Uiteindelijk moet hij voldoen aan uw oordeel, als dit voorstel weer terugkomt ter besluitvorming van u.

03:00:07

Voorzitter: De heer Raterink.

03:00:13

De heer Raterink: Ik hoor u zeggen dat er ook eisen worden aan de huidige ondernemer die mag ontwikkelen. Als die daar huisvesting van bordkarton wil neerzitten, kan het zijn dat we van die deal af zijn. Dat zou nog best kunnen.

03:00:24

De heer Van Bergen: We hebben een overeenkomst. We hebben geen deal. Uiteindelijk stelt u eisen als het gaat over de ontwikkeling van die locatie. Dat betekent ook dat daaraan voldaan moet worden. Als daar niet aan voldaan moet worden, dan komt het plan ook niet langs uw raad. Dan is daar op deze locatie geen ontwikkeling. Ik ga ervan uit dat het laatste amendement nog niet ingediend is. Daar kan ik dan ook nog niet op reageren. Het laatste amendement 'ontkoppel arbeidsmigranten- en studentenhuysvesting'. Dit raadsbesluit zal niet leiden tot het sluiten van studentenhuysvesting in Dronten Noord. Dan komen we op de discussie over de twee opdrachten die we van u gekregen hebben.

03:01:25

De heer Van Bergen: Juist door de verkoop van één locatie kan een bijdrage geleverd worden aan de opdracht voor het terugbrengen van de concentratie studentenwoningen in Dronten Noord. Op die gronden zouden wij dit amendement in ieder geval willen ontraden. Tot zover, voorzitter.

03:01:44

Voorzitter: Dank u wel. Ik weet niet hoe het met zit, maar ik heb even behoefte om mijn handen te wassen. Ik wilde schorsen voor een minuut of tien. Ik word binnenkort 60. Tien minuutjes.

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

03:01:57

Schorsing: [schorsing 03:01:57 - 03:19:45]

03:19:46

Voorzitter: Dames en heren. Even voor de goede orde. De griffie is nog even bezig met een motie. Vandaar dat het iets langer duurt.

03:19:51

Schorsing: [schorsing 03:19:50 - 03:26:38]

03:19:53

Voorzitter: Dames en heren. Ik heropen de vergadering. Ik ben aangeland bij de tweede termijn van uw raad. Ik kijk even of ik het rijtje rond moet gaan. Wie had er verlangd om schorsing? Misschien wil die eerst. Fatsoenshalve. Ik kan u met vreugde medelen dat dat gelukt is. Daarna was er nog een verzoek of het iets langer mocht duren. Daar doelde ik op. Ik kijk even rond. Anders ga ik gewoon het rijtje af. Ga uw gang, heer Hofmeijer.

03:27:23

De heer Hofmeijer: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog wel behoefte om één en ander toe te lichten in deze tweede termijn. Dat gaat allemaal over de amendementen die we hebben ingediend. Dat amendement over maximaal 150 op de Poort. We hebben natuurlijk zelf voor grootschalige locaties op bedrijventerreinen gestemd. Dat was echter op bepaalde locaties. Zo staat het ook in de motie waaraan u refereerde. Dat geeft ons de vrijheid om elke locatie an sich te beoordelen. Dat hebben wij gedaan. Voor deze zeggen wij maximaal 150. Wat dat betreft, blijft het amendement staan. Dan over de financiële haalbaarheid die begreep u goed. Letter D staat als subtekst bij die kwaliteitscommissie.

03:28:19

De heer Hofmeijer: Daar willen we hem weg hebben als criterium voor de kwaliteitscommissie. Niet zozeer voor de beoordeling van het algeheel. Is hij zo duidelijker? Ik zie u nog wat vragend kijken.

03:28:19

De heer Van Bergen: Misschien voor de helderheid, voor het verslag. Als we hem schrappen, dan schrappen we hem bij de kwaliteitscommissie. Hij blijft wel gewoon bestaan als aspect waar het college op toeziet.

03:28:31

De heer Hofmeijer: Precies.

03:28:32

De heer Van Bergen: In dat geval zouden we dit amendement aanbevelen.

03:28:41

De heer Hofmeijer: Dank u wel. Ik heb nog een vraag over de motie 'studenten' van het CDA. Wij zijn niet voor vestiging op deze schaal in woonwijken. De studenten gaan GroenLinks wel echt aan het hart. Wij zijn voor studentenhuisvesting, maar bij voorkeur op campus. Dat is ook zo terug te lezen in ons verkiezingsprogramma. De vraag aan CDA en andere indieners is of u bereid bent om dat aan te passen. Om het zinsdeeltje 'of op de campus' toe te voegen. Net voor de komma, bij punt 2. Dat brengt het dan ook gelijk in lijn met uitgangspunt 4 uit het woonperspectief, waarin

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

ook die campus genoemd wordt. Dan zouden wij voor deze motie willen stemmen. Dat is even een vaag aan het CDA. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

03:29:36

Voorzitter: Ik zag de heer Van der Ploeg? Of niet?

03:29:39

De heer Van der Ploeg: Er wordt volgens mij een vraag gesteld aan de indieners van de motie. Misschien dat we even twee minuten kunnen schorsen?

03:29:45

Voorzitter: Wie wil er een vraag stellen?

03:29:46

De heer Van der Ploeg: De heer Hofmeijer heeft zojuist een vraag gesteld aan de indieners van de motie. Ik denk dat het wijs is om dan even twee of drie minuten te schorsen om daar afstemming over te vinden. Misschien was u even met uw administratie bezig. Dat zou kunnen.

03:30:04

Voorzitter: Ik begrijp niet wat u bedoelt, maar we schorsen even. Daar heeft u behoefte aan.

03:30:05

De heer Van der Ploeg: Dank u wel.

03:30:05

Schorsing: [schorsing 03:30:08 - 03:31:50]

03:31:51

Voorzitter: Dames en heren. Daar gaan we weer. Met toestemming van mevrouw Wever mag ik zeggen dat de motie woonzekerheid voor studenten: verzoekt het college bij 2, de eerste zin. Daar staat 'in woonwijken' en daar mag tussen staan 'en/of campus' bij de actuele de analyse. Dat heeft de instemming van het college. De heer Van der Ploeg.

03:32:17

De heer Van der Ploeg: Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet zo heel veel in de tweede termijn in te brengen. In mijn betoog heb ik gezegd dat het voor ons toch wel een frustratie blijft dat we niet weten welk probleem we nu oplossen en voor wie. Ik zou de wethouder nog willen vragen of er wellicht in de herziening van het onderzoek van de provincie nog duidelijkheid in komt. Zodat we kunnen herleiden of die 1.050 plekken, plekken zijn die we voor Dronten aan het organiseren zijn of voor andere gemeenten. Dat als eerste. Verder heb ik daar geen inbreng op. Ik zou graag mede-indiener willen zijn van het tweede amendement. Over de reserve locatie. Tot zover.

03:33:04

Voorzitter: Dank u wel. De heer Hoogezand.

03:33:08

De heer Hoogezand: Voorzitter. Ik begon mijn betoog vandaag over de ondernemer en wat de innovatie die plaatsvindt, betekent. Daar verandert deze vergadering niks aan. We hebben de studenten hard nodig. We hebben de arbeidsmigranten en die innovatie nodig. We hebben vanavond in de beraadslaging alleen fase één

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

grotendeels nadrukt. Ik was even benieuwd hoe het college fase twee doet. Wat we nu in fase één hebben meegemaakt, wil je echt absoluut voorkomen voor fase twee. Dat moeten we stevig benadrukken. Ik heb aangegeven dat de VVD Dronten graag verantwoordelijkheid wil nemen en problemen wil oplossen. Voor wat hier vanavond gebeurt, willen we geen verantwoordelijkheid nemen. We hebben de indruk dat het alleen maar meer problemen creëert.

03:33:58

De heer Hoogezand: Dit is niet waar de VVD voor staat. Dit is niet hoe de VVD het zou doen. Ik hoop ook dat de collega's zo zijn. Ik wens u veel wijsheid toe vanavond met het nemen van het besluit. Dank u, voorzitter.

03:34:09

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jonker nog? Dank u wel. De heer Bentum.

03:34:10

De heer Bentum: Voorzitter, dank u wel. Nog even in navolging op wat de heer Van der Ploeg van D66 aangaf. Als het gaat om de huisvesting van internationale medewerkers, is het ook voor ons van belang of en in welke mate zij daadwerkelijk werkzaam zijn in onze gemeente. Kan de wethouder daar nog een reactie op geven? Kunnen we daar nog wat in sturen? Daar ben ik nog even benieuwd naar. Dat is de enige vraag die ik nog open heb staan. Dank u wel.

03:34:43

Voorzitter: Dank u wel. De heer Raterink.

03:34:48

De heer Raterink: Dank u wel voorzitter, wij komen nog met een motie. Ik hoop dat de tekst inmiddels al is verspreid. Dat is een motie die is ingediend door de VVD, GroenLinks, ChristenUnie en de PvdA. Die spreekt de diepe treurnis van dit besluit uit. Die motie is gericht aan het gehele college van B&W. Dank u wel.

03:35:15

Voorzitter: Mevrouw Hotting.

03:35:18

Mevrouw Hotting: Dank u wel. We hebben zojuist in de schorsing even overlegd met VVD, PvdA, GroenLinks en ChristenUnie. We hebben besloten om na de wethouder gehoord te hebben, vanavond amendement nummer 10 wel in te dienen.

03:35:30

Voorzitter: Dan krijgt u daar nog een reactie op. Nog een ander? Mevrouw Wever?

03:35:30

Mevrouw Wever: Ik weet niet of er nog meer fracties geneigd zijn om het amendement 'reserve locatie Poort van Dronten' te steunen? Er zijn een aantal fracties die hebben gezegd dat ze die 150 graag willen. Stel dat dat niet gehaald wordt, dan is dit amendement wel een goed alternatief. Nu is het zo dat arbeidsmigranten zowel op de Bruggepoort als de reserve locatie gehuisvest mogen worden. Dat is dan twee keer 300. In dit amendement wordt het één keer 300. Daar staat dat de reserve locatie pas aan bod komt als locatie Bruggepoort afvalt. Dat betekent dat die reserve locatie wel als een soort van zwaard van Damocles boven de markt hangt. Onze fractie zou daar wel een warm pleitbezorger van zijn.

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

03:36:52

Voorzitter: Dat was uw raad in de tweede termijn. Dan ga ik naar het college voor de laatste vraag.

03:37:04

De heer Van Bergen: Twee vragen over de arbeidsmigranten. Waar komen ze vandaan en hoe kunnen we daarop sturen? Dat laatste kunnen we niet. Dat mogen we ook niet. Ik zie uw vraag over de herkomst. Ik kan dat zo niet beantwoorden. We gaan kijken of dat ook meegenomen wordt of kan worden in dat provinciaal onderzoek. Daar kom ik dan later nog even op terug. Daar zal ik navraag naar laten doen. De vraag van de heer Hoogezand interpreteer ik als een vraag om goed geïnformeerd te worden op het moment dat we aan fase twee beginnen. Dat zeg ik u toe. We zullen even kijken in welke vorm we dat doen. Ik kan u wel zeggen dat we nog wel even de handen vol hebben aan fase één. Daar zullen we eerst de aandacht op richten, voordat we met fase twee gaan beginnen.

03:38:07

De heer Van Bergen: We zullen u daar in ieder geval tijdig over informeren. Amendement 10 is volgens mij niet gewijzigd. Toch? De raad niet in staat de ingebrachte belangen van alle belanghebbenden op gelijke basis mee te wegen in een oordeel over bestemmingswijzigingen. Het punt is dat we het hier helemaal niet over bestemmingswijzigingen hebben. Het is een basisbesluit en het begin van het traject. Er volgen nog onderzoeken, participatie, zwaarwegend advies van die kwaliteitscommissie en een apart besluit van uw raad. Als alles goed verloopt, wordt het een bindend advies van uw raad. Er zijn nog voldoende keuzemomenten en afwegingen te maken in het vervolg traject. Op basis van de tekst zoals die is neergelegd, zullen wij dit amendement ontraden.

03:39:11

Mevrouw Hotting: Voorzitter.

03:39:11

Voorzitter: Mevrouw Hotting.

03:39:14

Mevrouw Hotting: Is het mogelijk om het woord 'bestemmingswijzigingen' te wijzigen in 'locatiekeuze', als dat meer helderheid geeft?

03:39:41

De heer Van Bergen: Even kijken. Het is aan u om te oordelen. Er zijn in ieder geval alle mogelijkheden om afwegingen te maken. Het enige waar wij iets van zeggen, is de verkoop van de grond. Voor de rest is het uw besluit als u een locatie niet geschikt vindt. Of u maakt een andere afweging. Daar staat u volledig vrij in. Dat staat op gespannen voet met de tekst van dit amendement. Het advies van het college zou ook met de aanpassing zijn om hem te ontraden.

03:40:20

Voorzitter: Mevrouw Hotting.

03:40:20

Mevrouw Hotting: We hadden deze reactie vanuit het college wel verwacht. We willen toch staande houden dat hem indienen.

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

03:40:27

Voorzitter: Dat had u al gedaan. Ik sluit de beraadslaging. Ik moet even wachten op de griffie dat die laatste motie is verwerkt.

03:40:37

De heer Bentum: Ten aanzien van het laatste wat u zegt, wil ik graag de vergadering even schorsen voor tien minuten.

03:40:42

Voorzitter: Dan gaan we tien minuten schorsen. Dat betekent tot 23:05.

03:40:43

Schorsing: [schorsing 03:40:47 - 03:51:07]

03:51:10

Voorzitter: Dames en heren. Daar zijn we weer. De heer Van der Schans heeft om het woord gevraagd.

03:51:10

De heer Van der Schans: Dank u wel, voorzitter. Namens het CDA, Leefbaar Dronten, Dronten Sociaal en D66 wil ik een reactie geven op de ingediende motie van treurnis. Wij staan perplex. Dat is niet zomaar. We hebben een proces van tien maanden achter de rug waar alles en iedereen bij betrokken is geweest. Waar we uiteindelijk toch een keertje tot besluitvorming moeten komen. Die besluitvorming ligt vanavond voor. Ik heb van de VVD inhoudelijke argumenten gehoord, op basis waarvan je je kunt afvragen of we wel op de goede weg bezig zijn. Van GroenLinks heb ik argumenten gehoord waarvan ik dacht van: daar zit misschien ook wel wat in. Om andere overwegingen ga je daar niet mee akkoord, maar je hoort die overwegingen wel.

03:52:21

De heer Van der Schans: Dat geldt ook voor de ChristenUnie. Die hebben sterke punten opgevoerd, maar je kan het niet eens worden met elkaar. De Partij van de Arbeid heeft noch in de beeldvormende, noch in de oordeelsvormende vergadering inhoudelijke inbreng heeft gehad. Dat de PvdA de initiatiefnemer is van deze motie? Als we het dan hebben over treurnis, dan vind ik dit op zijn minst heel sneu. Dan hadden ze ook van tevoren amendementen of moties kunnen indienen om ons nog op basis van argumenten te overtuigen. Niet op basis van emotie.

03:52:55

Voorzitter: We hebben de beraadslaging gesloten, maar u wordt met naam genoemd. Ik geef u de gelegenheid.

03:53:06

De heer Raterink: Dank u wel, voorzitter. Ik vind dit een stoot onder de gordel. Het geeft hier geen pas in deze raad, om mij zo te benaderen. U benadert mij persoonlijk. Wij hebben alle moties en amendementen wij gezamenlijk ingediend. U beticht mij van geen inbreng. U leest de Flevopost waarschijnlijk ook niet. Kees Bakker vond toch wel duidelijk dat wij inbreng hadden op dit dossier. We zijn er niet eens. Dat doen wij op inhoudelijke argumenten. U pakt mij nu persoonlijk aan en dat geeft geen pas. Dank u wel.

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

03:53:37

Voorzitter: Ik sluit de beraadslaging, anders gaan we onaardig worden tegen elkaar. Dat moeten we niet doen. Ik ben van uw raad gewend dat we dat niet doen. Ik loop de amendementen langs. Dat begint met het amendement van GroenLinks, Partij van de Arbeid en de ChristenUnie. Het amendement 'maximaal 150 inwoners op de Poort'. Wie is voor dat amendement? Dat is de fractie van ChristenUnie, Partij van de Arbeid, GroenLinks. Wie is tegen? De fractie van de VVD, D66, Dronten Sociaal, Leefbaar en het CDA. Dit amendement is met 7-20 verworpen. Dan het amendement van het CDA en Leefbaar Dronten. Het amendement 'reserve locatie Poort van Dronten'. Wie is voor dat amendement? Unaniem. ChristenUnie niet?

03:54:44

Voorzitter: Neem me niet kwalijk. Dat ging te snel. Nog even de handjes voor de zekerheid. Voor zijn CDA, Partij van de Arbeid, GroenLinks, Leefbaar Dronten, Dronten Sociaal, D66 en VVD. Wie zijn tegen? De ChristenUnie.

03:55:01

De heer Van der Ploeg: Voor het verslag: wij waren mede-indiener van dit amendement.

03:55:01

Voorzitter: Goed. Wij voegen D66 toe aan het amendement. Het is met 24-7 aangenomen. Het amendement 'later besluiten over de Colijnweg' van de VVD. Wie is voor dat amendement? Dat is de VVD, Partij van de Arbeid en de ChristenUnie. Wie is tegen? Dat is de fractie van D66, Dronten Sociaal, Leefbaar Dronten, GroenLinks en het CDA. Wat zij met zijn tweeën doen, doe ik alleen: 9-18. Dan het amendement van GroenLinks en Partij van de Arbeid 'kwaliteitscommissie één schrappen, financiële haalbaarheid, initiatief nemen'. Wie is voor dat amendement? Die is nu wel anoniem? Ik kijk even naar ChristenUnie. Het amendement van GroenLinks, Partij van de Arbeid 'kwaliteitscommissie twee: beheer, toezicht en draagvlak'.

03:56:31

Voorzitter: Wie is voor dat amendement? Dat is de fractie van CDA, ChristenUnie, Partij van de Arbeid, GroenLinks, Leefbaar Dronten, Dronten Sociaal en de VVD. Die is tegen het amendement? D66. Die is met 25-2 aangenomen. Dan het amendement van de VVD 'duur overeenkomst vijftien plus twee keer vijf'. Wie is voor dat amendement? Dat is de VVD, de Partij van de Arbeid en de ChristenUnie. Wie is tegen dat amendement? Het CDA, GroenLinks Leefbaar Dronten, Dronten Sociaal en D66. Die is met 9-18 verworpen. Dan het amendement 'maximale termijn huisvesting arbeidsmigranten' van leefbaar Dronten, CDA, Dronten Sociaal en D66. Wie is voor? Dat is unaniem. De fractie van de VVD 'openbaar aanbesteden'. Wie is voor dat amendement?

03:57:34

Voorzitter: Fractie van de VVD, GroenLinks, Partij van de Arbeid en de ChristenUnie. Wie is tegen? D66, Dronten Sociaal, Leefbaar Dronten en het CDA. Deze is met 11-16 verworpen. Dan het VVD amendement 'ontkoppel arbeidsmigranten- en studentenhuisvesting'. Wie is voor? Dat zijn de fractie van de VVD, GroenLinks, Partij van de Arbeid en ChristenUnie. Wie is tegen? D66, Dronten Sociaal, Leefbaar Dronten en het CDA. Deze is met 11-16 verworpen. Het amendement 'loskoppelen

Woordelijk verslag raadsvergadering 24-10-2024

juridisch raadsbesluit' van de ChristenUnie. Wie is voor? Dat is de VVD, GroenLinks, Partij van de Arbeid en de ChristenUnie. Wie is tegen? D66, Dronten Sociaal, Leefbaar Dronten en CDA? Met 11-16 verworpen. Dan de motie 'woonzekerheid voor studenten' van CDA, leefbaar Dronten en Dronten Sociaal.

03:59:00

Voorzitter: Wie is voor die motie? Sorry. Ik moet eerst een voorstel doen. U zat bij de motie. Ik hoor van de griffie dat er behoefte is aan schorsing. Vijf minuten.

03:59:22

Schorsing: [schorsing 03:59:23 - 04:00:40]

04:00:40

Voorzitter: Daar gaan we weer, dames en heren. Er was kennelijk in het presidium afgesproken dat we nog even zouden opnoemen welke amendementen waren aangenomen. Dat zijn de amendementen A2, A4, A5 en A7. Het geamendeerde voorstel wat ik nu ter stemming breng, is inclusief de amendementen A2, A4, A5 en A7. Dat raadsvoorstel luidt als volgt. Ik begin bij punt 1. 'De locatie op de Poort van Dronten: twee keer maximaal 300 plaatsen', tot en met het punt 8 'dat het besluit wordt aangehaald als raadsbesluit grootschalige huisvesting bijzondere woonvormen'. Wie is voor dat voorstel? Dat is de fractie van D66, Dronten Sociaal, Leefbaar Dronten en het CDA. Wie is tegen dat voorstel? De VVD, GroenLinks, Partij van de Arbeid en de ChristenUnie. Met 16-11 is dit voorstel aangenomen.

04:01:48

Voorzitter: Dan komen de moties nog. De motie 'woonzekerheid voor studenten' van het CDA, Leefbaar Dronten en Dronten Sociaal. Wie is voor die motie? Ik mag hopen dat die unaniem is. Goed. Dan die motie van treurnis van de Partij van de Arbeid, VVD, ChristenUnie en GroenLinks. Wie is voor die motie? Dat zijn de VVD, de ChristenUnie, Partij van de Arbeid en GroenLinks. Wie is tegen die motie? D66, Dronten Sociaal, Leefbaar Dronten en het CDA. Deze is met 11-16 verworpen. Daarmee komen we aan het einde van deze raadsvergadering. We komen aan het einde van een heel lang proces waarbij meneer Bentum aangaf dat er veel partijen bij betrokken zijn.

04:02:37

Voorzitter: Dat er vanavond mensen blij zullen zijn en dat er mensen misschien wel heel verdrietig zullen zijn. Wij moeten in dit huis soms beslissingen nemen. Ik vind dat u dat op een waardige manier gedaan heeft. Dank u wel.

04:02:46

Schorsing: [einde vergadering 04:02:46 - 04:04:11]