

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 26-06-2025 Bremerberg 2 deel 2

00:00:10

Voorzitter: Bij deze vergadering is de vergadering heropend. Ik geef meneer Van der Schans het woord voor het vervolg van zijn betoog. Meneer Van der Schans.

00:00:47

De heer Van der Schans: Dank u wel, Voorzitter. Ik ga niet weer het hele verhaal voorlezen. Ik heb geconcludeerd dat we heel erg content zijn met de zienswijze. Zoals die door het college is voorgelegd. We missen één punt missen die we niet onbesproken kunnen laten. Defensie vraagt om ruimte en die ruimte moeten we met verstand en binnengrenzen bieden. Tegelijkertijd moeten we onderscheid maken tussen militaire noodzaak en commerciële belangen.

00:01:14

De heer Van der Schans: Vakantievluchten horen daar wat ons betreft niet bij. Die dragen op geen enkele manier bij aan onze nationale veiligheid. Daarom zijn we geschrokken van de wijze waarop in de milieueffectenrapportage vakantieverkeer wordt meegenomen in drie forse scenario's: 10.000, 25.000 en zelfs 45.000 vluchten. Er kunnen synergievoordelen zijn voor Defensie. Ook werkgelegenheid is belangrijk. Maar vakantieverkeer mag niet onder het mom van nationale veiligheid worden doorgedrukt. Als we naar de berekende geluidscontouren kijken, krijgt Dronten het behoorlijk voor de kiezen met jachtvliegtuigen. D66 kan aan haar inwoners niet uitleggen dat ze daarbovenop een bonus met vakantievluchten krijgen.

00:01:58

De heer Van der Schans: D66 wil dat dit helder en krachtig in de zienswijze wordt opgenomen. Veiligheid is een collectieve verantwoordelijkheid. Die nemen we. Maar dan wel transparant, eerlijk en met respect voor mens, milieu en onze leefomgeving. Dank u wel, Voorzitter.

00:02:12

Voorzitter: Dank u wel. De heer Raterink van de PvdA-fractie.

00:02:16

De heer Raterink: Dank u wel, Voorzitter. Wij zijn het eens met de zienswijze van het college. We hebben er een paar op- en aanmerkingen op. Wij vinden dat er te weinig aandacht wordt besteed aan de geluidscontouren boven met name Swifterbant. Swifterbant krijgt het voor het kiezen. De helikopters is een eind van Swifterbant, maar de inzet van de landing van de F-35's gaat daar plaatsvinden. Ik woon aan de Hoeverresidentie. Daar wordt de landing ingezet na 3.000 meter. Ik hoor elk vliegtuig remmen. Dat is voor mij geen hinderlijk geluid. Voor zo'n straalvliegtuig is het echt hinderlijk. Die willen een knal geven als die door een bepaalde barrière gaan. Wij vinden dat daar te weinig aandacht aan wordt besteed.

00:03:02

De heer Raterink: In tegenstelling tot wat de heer Van der Schans zei: wij zijn er een groot voorstander van. In elk geval dat Lelystad Airport eindelijk gaat werken. We hebben het over 10.000 vakantievluchten die worden overgenomen, wat Schiphol enorm ontlast. Daar moeten we rekening mee houden. Het heeft een behoorlijk effect op de werkgelegenheid van Lelystad, Dronten en omstreken. Daar delen wij uw mening niet. Dat was het, Voorzitter, in eerste termijn.

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 26-06-2025 Bremerberg 2 deel 2

00:03:33

Voorzitter: Wie kan ik het woord geven? Meneer Hofmeijer, GroenLinks-fractie.

00:03:38

De heer Hofmeijer: Dank u wel, Voorzitter. We waarderen als GroenLinks de zorgvuldigheid van de zienswijze. Het is kritisch, maar toch feitelijk. Dat vinden we mooi gedaan. Wat ons betreft, gaat het echter al mis bij de tweede zin onder: geachte lezer. Daar staat: we zijn bereid bij te dragen aan uitbreiding van Defensie. Daar ben je GroenLinks al kwijt. Het standpunt van GroenLinks is altijd geweest dat we houden van groen in de polder, maar niet van legergroen. De vraag is of het college bereid is dat zinsdeel te schrappen. Eventueel de formulering aan te passen.

00:04:14

De heer Hofmeijer: Verder steunen we deze zienswijze in grote lijnen. Een paar punten wil ik er uitlichten. Wat er namelijk staat over Natura 2000-gebieden, klopt. Het Ketelmeer en het Vossemeer zijn Natura 2000-gebieden. Het is voor ons onacceptabel dat daar meer gevlogen wordt door helikopters. Dat mag wat ons betreft steviger benadrukt worden. Wat er beoogd wordt, is onverantwoord. De visarend die daar vliegt, is een beschermde diersoort. De grutto wordt ernstig met uitsterven bedreigd. Dat is onze nationale vogel nota bene.

00:04:48

De heer Hofmeijer: Natuurbehoud mag nooit ondermijnd worden, ook niet door militaire doeleinden. Wat slecht is voor de natuur is namelijk ook slecht voor mensen. Militaire oefeningen rondom een asielzoekerscentrum met 1.000 tot 1.300 mensen die gevlucht zijn voor oorlog, is bizar. Als mensen ergens voor rust en bezinning komen, dan is het wel het Wilhelminabos. Dan heb ik het niet eens over de laagvliegactiviteiten in de buurt van toekomstige woonwijken. Het is goed dat de visie dit aanstipt.

00:05:15

De heer Hofmeijer: Dronten is geen geschikte plek voor helikoptertrainingen. Het is mooi, die aangepaste grens die in de visie staat, maar wat ons betreft, gebeurt het helemaal niet. Omdat we dan nog steeds met Natura 2000, ook bij de aangepaste grens met een asielzoekerscentrum met het Wilhelminabos met Ketelhaven te maken hebben. We zouden deze aangepaste grens graag uit de visie zien verdwijnen. De jachtvliegtuigen vanaf Lelystad Airport: wij hechten waarde aan de gezonde, stille en de veilige leefomgeving die Dronten nu is. Daar horen jachtvliegtuigen niet bij. Ongeveer zoiets staat in de zienswijze.

00:05:48

De heer Hofmeijer: Wat ik mis, is een hoofdstuk over milieuvervuiling. Zelfs een klein paragraafje zou mooi zijn. Die jachtvliegtuigen stoten nogal wat uit: fijnstof, ultrafijnstof dat diep in de longen doordringt en zelfs in de bloedbaan kan doordringen. Drie keer zoveel CO₂-uitstoot als een normaal vliegtuig. Dat wordt bij militaire vliegvelden niet gemonitord. Het zou fijn zijn als de wethouder daar iets over kan zeggen. Ik heb daar niets over kunnen vinden, namelijk. Wat betreft vakantievluchtelingen, is voor ons een geval: we ketenen ons aan het hek. Daar hoeven wij helemaal niets over te horen. Dank u wel.

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 26-06-2025 Bremerberg 2 deel 2

00:06:30

Voorzitter: Dank u wel, meneer Hofmeijer. Wie kan ik het woord geven? Meneer Stek van de VVD-fractie.

00:06:39

De heer Stek: Dank u wel, Voorzitter. Wij vinden het fijn dat het college het voortouw neemt. Dat ze hierin ons raadplegen. Zodat wij er enigszins ons eigen beeld aan mee kunnen geven. De VVD kan zich vinden in de toon van de zienswijze. Zoals wij in de zienswijze lezen, staat de gemeente Dronten niet onwelwillend tegenover de plannen, zolang er rekening gehouden wordt met. Die duidelijke grenzen die mij gegeven zijn, helpen mens en dier waar het kan. Laten naar onze mening voldoende ruimte om te oefenen.

00:07:15

De heer Stek: Als we een paar kleine elementen hebben waar we graag over van gedachten zouden willen wisselen: de vraag wie nu de zienswijze indient: de gemeente, het college of de raad of het college met onderschrijving van de raad. Waarbij ik mij afvraag wat het laatste inhoudt, als niet iedereen meestemt. Daarnaast hadden wij gehoopt dat het college wellicht meer had gevraagd om voordelen te creëren voor de gemeente Dronten. Ik heb het bij een aantal andere gemeentes bekeken. Die hebben nadrukkelijk gevraagd om met Defensie in overleg te gaan wat het wisselgeld is. Lelystad Airforce base geeft tenslotte enige overlast. Dan had het college deze zienswijze misschien kunnen benutten om de hoognodige verbeteringen van de infrastructuur onder de aandacht te brengen. Ik moet hierbij denken aan een spreekwoord wat ik laatst hoorde.

00:08:05

De heer Stek: Overigens ben ik van mening dat Carthago vernietigd moet worden. Wat de kracht van herhaling aanhaalt. Een Romeins politicus deed hem daar voor uit. Tot slot, wellicht wat nauwkeurige spellingscontrole. We hebben hard gezocht naar het Vosselmeer, maar we kwamen niet verder dan een genealogie site van een Zeeuwse uitgestorven familienaam uit 1838.

00:08:33

Voorzitter: Wie kan ik het woord geven? De heer Idzinga van Leefbaar Dronten.

00:08:39

De heer Idzinga: Dank u wel, Voorzitter. "Lelystad luidt Dronten alert" De provincie kiest de juiste aanvliegeroute. Laat ik beginnen met waardering uitspreken voor de zorgvuldige manier waarop onze zienswijze tot stand is gekomen. Het college heeft met feiten, argumenten en respect voor de nationale Defensiebehoeften een uitgebalanceerd standpunt ingenomen.

00:09:04

De heer Idzinga: Zeker nu er ingrijpende plannen op tafel liggen rond de F-35 en de laagvliegroutes, is het des te belangrijker dat we als gemeente met een zorgvuldige toon stevig en goed onderbouwd onze belangen naar voren brengen. Dat is precies wat deze zienswijze doet. Wat ons betreft, blijft de relatie met onze buurgemeenten, inclusief Lelystad, op de juiste koers.

00:09:27

De heer Idzinga: Tegelijkertijd moeten we eerlijk zijn: de reactie van Lelystad op het

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 26-06-2025 Bremerberg 2 deel 2

onderwerp NPRD is bijzonder fel. En spreekt van geschoffeerd te zijn en trekt in mijn ogen een vrij grote broek aan. Als de lusten straks in Lelystad terechtkomen, worden de lasten voor een belangrijk deel in Dronten gevoeld.

00:09:57

De heer Idzinga: Ook wij hebben in Dronten stevige plannen. Denk aan onze groeirichting Dronten-Zuid, waar woningbouw en leefkwaliteit centraal staan. Als het wisselgeld voor nationale opgaven vooral bij Lelystad terechtkomt, dan wringt dat: wat krijgen wij terug voor de impact op onze leefomgeving? Dronten heeft wat N-weggetjes. Terwijl er tussen de Hanzesteden Kampen en Zwolle niet eens een fatsoenlijke weg ligt. De noodzaak voor een volwaardige A50-verbinding tussen Kampen en Zwolle weegt in onze regio zwaarder dan de verbreding van de A6.

00:10:32

De heer Idzinga: Onze zienswijze is geen protestbrief, maar een oproep tot evenwicht en wederzijds respect. Dat Lelystad schrijft dat landelijke besluiten niet onevenredig ten koste mogen gaan van lokale belangen, geldt andersom: van Lelystad richting Dronten. Hetzelfde geldt voor de provincie als het gaat om de inpassing van Defensie en eventuele vakantievluchten in Flevoland, moet Dronten volwaardig meewegen in een eerlijke verdeling van lusten en lasten.

00:11:00

De heer Idzinga: Samenvattend: wij staan pal voor onze inwoners, onze ruimte en onze toekomst. En voor goede verhoudingen met onze burens. Deze zienswijze doet daar recht aan. Onze lijn is helder: als Defensie en luchtvaart wordt opgelegd, dan is er sterk inzet nodig voor zorgvuldige inpassing, minimale overlast en een eerlijke verdeling van lusten en lasten.

00:11:20

De heer Idzinga: Tot slot heb ik een vraag aan het college: in de stukken van Defensie lezen wij niets over Landbouw Effect Rapportage. Nu de munitieopslag niet doorgaat, lijkt het belang daarvan minder groot. Er kunnen nog steeds gevolgen zijn voor de omgeving van de Zeebiesweg en Ketelhaven. Hebben wij iets gemist? Dank u wel, Voorzitter.

00:11:44

Voorzitter: De heer Rook, CDA.

00:11:55

De heer Rook: Wij als CDA zijn het helemaal eens met de zienswijze zoals die is voorgelegd. We hopen dat die zo wordt ingediend.

00:12:03

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hotting.

00:12:06

Mevrouw Hotting: De ChristenUnie kan zich grotendeels vinden in de zienswijze. We sluiten ons aan bij D66 als het gaat om het belang van de nationale veiligheid. Dat we dat collectief moeten dragen. Dat een deel daarvan in de polder belandt en bij onze gemeente. Dat is hoe het is. Daar moeten we met elkaar de schouders onder zetten. Ook sluiten we ons aan bij D66 als het gaat om de vakantievluchten. Voor de ChristenUnie zijn de natuurwaarden belangrijk en duurzaamheid. We weten allemaal

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 26-06-2025 Bremerberg 2 deel 2

dat er rond Schiphol het een en ander speelt met natuurvergunningen. We vinden het niet nodig om een deel van die last bij vliegveld Lelystad neer te leggen. Dat is iets waar landelijk de politiek over gaat en over zal gaan de komende maanden.

00:12:48

Mevrouw Hotting: Vanuit Dronten is in het verleden een lijn neergelegd en zienswijzen neergelegd. We willen graag die lijn vasthouden. Verder sprak ons aan wat de VVD daarnet aangaf. Zoals we weten lijkt het munitiedepot naar Staphorst te gaan. De gemeente Staphorst heeft een bod neergelegd richting Defensie waarin het gaat over verbeteringen in de infrastructuur. Wij zouden het mooi vinden als we in gezamenlijkheid met andere gemeenten kunnen komen met een eigen beeld: wat willen wij graag terug van Defensie? Wat zien wij als mogelijke verbeteringen op verschillende gebieden? Denk aan de N50 voor onze provincie.

00:13:30

Mevrouw Hotting: Graag horen we van het college hoe zij erover denken. We willen van het college weten op welke manier zij communiceren naar Defensie. Dat de gemeente Dronten een andere positie kan innemen dan Lelystad of Flevoland. Waar het gaat om vakantievluchten of om andere onderdelen van het vliegveld en wat daarbij hoort.

00:13:50

Voorzitter: Dank u wel mevrouw Hottinng. Kunnen we hiermee de eerste termijn vanuit de raadsfracties afronden? Mag ik meneer Van Berg het woord geven voor reflectie en antwoorden op vragen die gesteld zijn aan het college? De heer Van Bergen, aan het woord.

00:14:04

De heer Van Bergen: Dank u wel, Voorzitter. Dank voor de steun voor de formulering van veel zaken worden. Hier en daar een kritische noot. Daar zal ik straks op ingaan. We hebben getracht een reactie met balans te maken. Ik denk dat wat er nu ligt, stevig is. Anderhalf jaar geleden gingen we meer over de markt. Er waren opgaven bij waar we in eerdere zienswijzen kenbaar hebben gemaakt dat we er ronduit zeer ongelukkig mee waren. Als het gaat om bijvoorbeeld het munitiedepot bij Swifterbant. Dat dat alleen belemmeringen geeft en geen enkele meerwaarde oplevert. Ik ga in op een aantal specifieke vragen. Ik zal ingaan op vragen die wat meer algemeen gesteld zijn. Of door meerdere fracties.

00:15:12

De heer Van Bergen: Ik hoor de vraag: wat willen we ervoor terug? We hebben dat hier bewust niet nadrukkelijk in de zienswijze neergezet. Gezamenlijk met de provincie en andere gemeenten hebben we gesprekken met Defensie. We bereiden een soort gezamenlijk bod: dit wil Defensie en dit willen wij ervoor terug. De provincie is wat dat betreft onze penvoerder. Er is een dergelijk document in voorbereiding. Dan kunt u denken aan de betrokkenheid vanuit Dronten, vanuit de hogeschool Aeres bij allerlei ontwikkelingen op de N50 die we willen meenemen. Dat die wordt geüpgraded.

00:16:08

De heer Van Bergen: We kunnen denken aan andere opleidingen. Aan onze woningbouw. Dat we daar voor onze ontwikkeling ons voordeel mee doen. Zo heeft

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 26-06-2025 Bremerberg 2 deel 2

iedere gemeente zijn eigen punten. Lelystad bijvoorbeeld met de aanpak van de A6. Zo zijn er meer zaken. Ik zou die gezamenlijke insteek boven dat iedere gemeente apart gaat richting Defensie. Dat we dit zoveel mogelijk gelijk optrekken en gebruik maken van de ingangen die de provincie heeft bij het Rijk. Die de afzonderlijke gemeenten minder hebben. Dat is over het claimen van voordelen zoals die door een aantal worden genoemd.

00:16:53

Voorzitter: Meneer Stek wil hierop reageren.

00:16:58

De heer Stek: U zegt: we hebben hem niet expliciet benoemd, ik kom het nu tegen. Daarnaast zegt u: ik zou het graag in samenhang willen doen met andere gremia. Of dat gemeentes zijn, of provincies. Voor mij maakt het niet direct uit. Ik kom wederom terug op Carthago. Ik zou graag ergens in de zienswijze vermeld willen zien dat Defensie onze stem gehoord heeft. Wij zijn in ieder geval een speler in een van deze gremia. Zolang deze nog niet benoemd zijn, zolang er geen actie van anderen is, is dit onze kans waar wij als raad in ieder geval zelf iets aan kunnen doen. Dan zou ik het graag toegevoegd willen.

00:17:32

De heer Van Bergen: We hebben een iets te vage formulering opgenomen. Het zou de oproep zijn. Dit is het stuk vanuit het college wat hier voorligt. Op het moment dat u echt een passage of een zinsnede of meerdere alinea's wilt toevoegen, nodig ik u uit om daar een motie voor in te dienen. Of een amendement. Als een motie wordt aangenomen, zullen wij hem opnemen in de zienswijze. Dit lijkt me een punt waarbij ik me voor kan stellen dat, zonder ruggespraak met het college te houden, we dit zouden kunnen toevoegen. Om wat steviger de dingen te claimen die er voor Dronten in zouden moeten staan.

00:18:31

Voorzitter: Dank u wel. U kunt door met uw betoog.

00:18:33

De heer Van Bergen: De vragen die de heer Stek stelt over: wie dient in? Soms is de raad die een zienswijze indient, soms is het zelfs een zienswijze die door college en raad werd ondertekend. We hebben de lijn aangehouden, zoals we met de vorige zienswijzen hebben gedaan. Daar hebben we hem aangeboden aan jullie om te ondersteunen. Daar is uiteindelijk een mooie zienswijze, iets aangevuld, uitgekomen. We hebben diezelfde route gevolgd voor deze zienswijze. Dat het college indient, maar met de ondersteuning of aanvulling vanuit de raad.

00:19:14

De heer Van Bergen: De vraag van de heer Van der Schans over het vakantieverkeer. Of dat in het plan is opgenomen. Het college heeft dat volgens mij iets anders gelezen. Dat het in het plan is opgenomen, betekent niet dat Defensie ervan uitgaat dat dit een ondersteuning is voor de verdere opening burgerluchtvaart. Er zijn routes voor de burgerluchtvaart vastgesteld. Ik weet in ieder geval dat Defensie op zoek was naar: wat moeten we om het effect van de F-35's die langs een andere route en op een andere manier zullen vliegen dan de burgerluchtvaart?

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 26-06-2025 Bremerberg 2 deel 2

00:20:01

De heer Van Bergen: We moesten een aanknopingspunt hebben om de impact van de F-35's te kunnen duiden. Daar hebben ze op aangehaakt op de vastgestelde burgerluchtvaartroutes. Daar hebben ze op aangehaakt. Daar hebben ze hun onderzoek op geënt. Daar komen die plaatjes uit die met meer of minder vluchten voor grotere impact zorgen.

00:20:32

Voorzitter: Meneer Van der Schans.

00:20:34

De heer Van der Schans: Wij zijn beiden aanwezig geweest bij een voorlichtingsbijeenkomst in het gemeentehuis van Lelystad. Daar werd duidelijk dat het ministerie van Verkeer en Infrastructuur daar een wat sturende rol in had. Die had voorgesteld: als Defensie nu naar de synergievoordelen kijkt die dit zou kunnen hebben: brandstofvoorzieningen, het zou tot kostenbesparingen kunnen leiden. Het zou zelfs misschien tot synergie van personeel kunnen leiden. Er had een MER kunnen plaatsvinden zonder dat er vakantievluchten in waren genomen.

00:21:12

De heer Van der Schans: Mijn zorg is dat er via deze gekunstelde weg, op het bagagerek van Defensie, commerciële vluchten worden toegestaan. Waardoor de weg vrij wordt gemaakt: MER geeft de minste overlast in beeld van de verschillende varianten. Met 10.000 vluchten kunnen we toe de komende periode. Waarvan we allemaal weten dat het 40.000 of meer gaat worden. Ik wilde verhoeden dat we niet met een kluitje in het riet worden gestuurd. Nogmaals, ik denk dat die MER gedraaid kan worden louter en alleen op inzet van Defensie.

00:21:55

De heer Van Bergen: We hebben gehoord in een eerdere fase dat ze aan het zoeken waren: als de F-35's op Lelystad gestationeerd zouden worden, hoe moeten ze dat op een of andere manier een plan verwerken? Ze hebben op andere vliegvelden gebruik moeten maken van materiaal wat er al was. Dat zijn in het geval van Lelystad vastgestelde routes. Ik heb de kolonel gehoord, maar dat was niet de hoofdmoot van zijn verhaal. Ik heb hem ook horen zeggen dat hij indien er geen burgerluchtvaart komt, er alleen door de luchtmacht gebruik gemaakt wordt. Hij was meer alle scenario's aan het benoemen dan dat er een voorkeursscenario in zat. Natuurlijk, als ze er beide zitten, kun je altijd synergievoordelen benoemen.

00:22:53

De heer Van Bergen: Volgens mij zaten er een aantal nadelen in. In de zin van dat je elkaar niet in de weg moet zitten. Het zijn natuurlijk vliegtuigen met verschillende karaktereigenschappen. Met verschillende snelheden. We hebben jaren geleden over de luchthaven onze zienswijze ingediend. Die waren altijd positief-kritisch. Het besluit wat genomen is waarvan we zeggen: het heeft economisch voordeel, maar we zijn heel kritisch op de effecten op onze inwoners. Dat was onze insteek.

00:23:32

De heer Van Bergen: Dat is nog steeds de insteek die wij in ieder geval aan tafel brengen. Totdat we iets anders laten horen. Dan zou de mogelijke stationering aanleiding geven om anders naar de vakantievluchten te kijken. Dat is een ander

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 26-06-2025 Bremerberg 2 deel 2

aspect dan dat je afwijkt nu sowieso van de lijn zoals de raad van Dronten die eerder heeft vastgesteld.

00:23:58

De heer Van Bergen: Over het geluid wat de heer Raterink aangaf: dit zijn op dit moment de plaatjes. Stel dat dit tot een definitief besluit komt, dan komt er een vervolproces waar precies gekeken wordt: hoe gaan die F-35's vliegen? In welke hoek gaan ze direct omhoog of gaan ze langzamer stijgen? Dan kunnen we in gesprek gaan over beperking van de overlast voor onze inwoners. Dat ze in onze richting opvliegen, is helder. Er zijn natuurlijk routes van sneller omhoog gaan of meer afwijken.

00:24:43

De heer Raterink: Nee, Voorzitter, want dat is al uitgezocht. Ze moeten laag blijven. Ze mogen niet in die lijnen komen van de burgerluchtvaart. Die liggen over Lelystad. Ze moeten daar eerst laag over.

00:25:01

De heer Van Bergen: Als dat gebeurt, klopt de kaart die nu in de plannen staat niet meer. Ik heb bij de bijeenkomsten gehoord: de optie van heel snel opstijgen. In Leeuwarden hebben ze dat uiteindelijk gedaan op verzoek van de omwonenden. Om dat zo snel mogelijk te regelen. Dat is genoemd als optie bij Lelystad. Ik ben geen deskundige van vliegroutes. Uw aandacht ervoor is terecht. Dat is in een vervolfase. We kunnen niet op basis van deze kaarten de noodklok al gaan luiden.

00:25:33

De heer Van Bergen: De heer Hofmeijer over de uitbreiding Defensie: is het college bereid om te schrappen? Op het moment dat u allen uitspreekt dat dat niet de bedoeling is. Dit is in ieder geval hoe het college er in staat. Daar zult u inderdaad een motie of een amendement voor in moeten dienen om dat gewijzigd te krijgen. We hebben natuurlijk al de vinger gelegd bij de Natura 2000 Wilhelminabossen en een aangepaste grens voorgesteld. Als u daarin verder wilt gaan, kunt u dat voorleggen in de raad. Als dat de wens van u allemaal is, zullen we dat op die manier aanpassen.

00:26:21

De heer Van Bergen: Uw vraag over de ultrafijnstof als onderdeel van die milieueffectrapportage: daar moet ik het antwoord schuldig blijven. Daar komen we in de volgende vergadering op terug. Ik heb iets gezegd over gezamenlijke inzet. Over de vakantievluchten heb ik iets gezegd. Ik hoor graag of ik nog een vraag laat liggen.

00:26:57

Voorzitter: Meneer Idzinga.

00:27:03

De heer Van Bergen: Excuses. De heer Idzinga had het over landbouw effectrapportage. Die hebben we opgenomen op verzoek van uw raad in ons eerdere zienswijze. We zien dat die niet overgenomen is. Het is een Plan-MER en er wordt geen aparte MER gemaakt. Je komt natuurlijk in de Plan-MER terug in de zin: wat zijn de gevolgen voor landbouwareaal? Ik zag hier en daar voor de dieren in het veld. Ze hebben ervoor gekozen om dat niet te doen. Die afweging kunnen we niet hier meenemen.

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 26-06-2025 Bremerberg 2 deel 2

00:27:34

De heer Van Bergen: We zien hier dat er in eerste instantie sprake was van echt areaal wat ingeleverd moest worden. We hebben het nu met name over milieueffecten, andere effecten van activiteiten die hier niet landen, maar wel overkomen.

00:27:52

De heer Raterink: Aanvullend: staat in onze huidige zienswijze iets over de MER genoemd?

00:28:05

De heer Van Bergen: In de vorige heeft de raad dat volgens mij aangereikt. We hebben als reactie gekregen dat er geen aparte MER gemaakt wordt. Dat er een Plan MER gemaakt wordt, waar alle aspecten tegen elkaar worden afgewogen. Waar niet specifiek dan al in het Plan MER op de landbouw wordt ingezoomd.

00:28:29

Voorzitter: De heer Idzinga.

00:28:31

De heer Idzinga: Is er een reden waarom dat verzoek vanuit de vorige zienswijze, niet opnieuw in de zienswijze wordt opgenomen?

00:28:39

De heer Van Bergen: Dat zal ik na moeten gaan. Ik denk dat het te specifiek is voor de opzet van de Plan MER om daar de landbouw apart uit te lichten. Anders dan de elementen vanuit de landbouw die al in de Plan MER zijn. We hebben het al over areaal en soorten vee. Dat is wat ik zo kan zeggen. Dat gaan we nog na.

00:29:03

Voorzitter: Het is natuurlijk meteen oordeelsvorming. We hebben geen beeldvorming gehad. Soms loopt het door elkaar heen. Dat kan niet anders op dit moment. U was klaar met uw betoog? Hebben we wat gemist van meneer Van Bergen? Nee. Hebben we een tweede termijn nodig? Meneer Van der Schans, D66.

00:29:35

De heer Van der Schans: Ik constateer dat de Partij van de Arbeid het woongenot ondergeschikt maakt aan Defensie. Niet ondergeschikt met een economische of commerciële belangen. In plaats van alleen aan Defensie. Ik bespeur bij de komende fusiepartner een heel ander geluid. Wat dat betreft, zal een fusie tussen GroenLinks en D66 denk ik meer in de rede liggen.

00:30:00

De heer Van der Schans: Het verbaast mij dat wij hier als raad van Dronten de belangen van onze inwoners moeten dienen over onze grens heen moeten kijken als het gaat om het versterken van de economie van Lelystad. Dat vind ik hier in deze zaal niet onze belangrijkste prioriteit. Ik heb niet de illusie dat ik u ga overtuigen. Ik zou een pleidooi willen geven om sterker aan onze inwoners te denken.

00:30:33

Voorzitter: Dank u wel, meneer Van der Schans. Meneer Raterink wil reageren.

00:30:37

De heer Raterink: Ik hoor zeggen dat de geluidskaartdoelen die er nu liggen dat

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 26-06-2025 Bremerberg 2 deel 2

onaanvaardbaar zijn voor Swifterbant. Daar ben ik mee begonnen. Dat zijn volgens mij onze inwoners, toch? Ik heb vervolgens betoogd dat er een heel stuk werkgelegenheid komt als de burgerluchtvaart daar plaats krijgt. Niet alleen de burgerluchtvaart. Er vindt uitwisseling met het centrum in Marknesse plaats. Ik weet niet hoe goed u de stukken heeft gelezen, maar daar zit een stuk werkgelegenheid en er wordt gigantisch uitgebreid. Daar moet u rekening mee houden: brandstof en alles wat daarmee samenhangt. Er is niet voor niks plaats gemaakt in Lelystad voor die komst.

00:31:15

De heer Raterink: Dat hele centrum is Marknesse. Voor de woningbouw is het voor ons het goed. Bij de luchtvaart zitten vaak heel goed betaalde banen. Die kunnen mooi lappen grond kopen, zodat wij een beetje winst maken in de woningbouw. Misschien dat we die verkopen aan die piloten. Dat we daar sociale woningbouw voor terugkrijgen. Ik heb heel nadrukkelijk nagedacht over de voordelen die het brengt voor Dronten.

00:31:42

De heer Raterink: U heeft er goed over nagedacht en bevestigd dat het woongenot van onze bewoners hier in Dronten kennelijk ondergeschikt is aan die van economische werkgelegenheid.

00:31:52

De heer Van der Schans: Absoluut niet.

00:32:00

Voorzitter: We gaan afronden. Meneer Hofmeijer.

00:32:04

De heer Hofmeijer: Heeft de nieuwe NAVO-norm invloed op deze zienswijze?

00:32:21

De heer Van Bergen: Ik denk dat deze opgaven uiteindelijk gemaakt hebben dat we meer zijn gaan besteden aan Defensie. Daar begint de hele nota mee. Dat die vanuit onze veiligheid op een hoger plan gebracht moeten worden. Dat we daar meer voor moeten investeren en dat zien we terug, omdat we opgeschoven zijn in de NAVO-norm. Dat resulteert uiteindelijk in aanschaf van materieel, meer manschappen. Die hebben een kazerne nodig. Er is een vliegveld nodig. Ik denk dat dit een uitwerking is van de verhoogde inzet voor onze levens.

00:33:07

Voorzitter: Iemand behoefte aan een tweede termijn? Dan denk ik dat we het gesprek hierover af kunnen ronden. We hebben twee toezeggingen. De ene gaat over de fijnstof in relatie tot de MER en de andere heeft te maken met de landbouweffectrapportage. Een vraag van Leefbaar Dronten. Ik schat ik in dat het geen akkoordstuk is, maar een bespreekstuk in de raad? Meneer Hoogezand wil iets aangeven.

00:33:38

De heer Hoogezand: Over de vorm: is het de bedoeling dat als we teksten aanleveren, we dat via amendementen doen? Dat lijkt me de koninklijke weg. Of een motie? Het ene vergt een preciezere omschrijving dan de andere.

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 26-06-2025 Bremerberg 2 deel 2

00:33:51

Voorzitter: Zullen we dat bij de griffie neerleggen? Of heeft u een advies, meneer Van Bergen?

00:33:58

De heer Van Bergen: We zitten natuurlijk met een vrij korte tijd: 3 juli is de raad en de termijn loopt tot 9 juli. We hebben voorgesorteerd in het college om alvast het besluit te nemen dat moties of amendementen niet opnieuw langs het college hoeven. Hoe preciezer u formuleert wat er toegevoegd moet worden, hoe makkelijker het is om de zienswijze aan te passen. Dat is meestal een amendement.

00:34:34

Voorzitter: Het idee is een amendement, begrijp ik. We gaan zelf over de tekst van het amendement. Kunnen we met die twee toezeggen dit gesprek over dit onderwerp afronden? Laten we het doorgaan voor bespreking naar de raad van volgende week donderdag 3 juli. Dan sluit ik deze vergadering. Ik wens iedereen een goede terugtocht naar huis.