

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 26-06-2025

00:00:26

Voorzitter: Iedereen van harte welkom bij deze voortzetting van de oordeelsvormende vergadering. Vanavond hebben we twee onderwerpen in deze vergadering. Dat zijn het raadsvoorstel Handreiking Verbonden Partijen 2025 en het raadsvoorstel Zienswijze Ontwerp Nationaal Programma Ruimte voor Defensie, kortweg het NPRD. Het raadsvoorstel Ontwerp Nationaal Programma Ruimte voor Defensie is door het presidium op 19 juni jongstleden op de agenda van vanavond geplaatst. Omdat tot en met 9 juli de mogelijke zienswijzen ingediend kunnen worden en het raadsvoorstel staat voorgesorteerd voor de besluitvorming op 3 juli volgende week in de raad. Kunnen we de agenda met deze onderwerpen vaststellen? Ik zie iedereen knikken. Dank u wel.

00:01:08

Voorzitter: We gaan schorsen tussen twee onderwerpen door. Voor degene die behoefte hebben, is er een plaspauze, meneer Van der Ploeg. Dus het komt helemaal goed. Ook gaat u wisselen voor een ander onderwerp. Beginnen we met het raadsvoorstel Handreiking Verbonden Partijen. Voor u ligt die handreiking die vorige week beeldvormend besproken is. Voor dit agendapunt is namens het college de heer Lap aanwezig. Welkom meneer Lap. We behandelen dit raadsvoorstel Oordeelsvormend en ik nodig u daarom uit om het politieke debat met elkaar en het college aan te gaan. Zoals gebruikelijk doen we dat in twee termijnen, waarbij de eerste termijn de nadruk ligt op het onderliggend debat tussen de fracties en in de tweede termijn op het debat tussen de fracties en het college, voor zover dat nodig en noodzakelijk is.

00:01:55

Voorzitter: Daarna zal ik u vragen of u moties en of amendementen overweegt, waarna we tot conclusies kunnen komen voor het vervolg. Kunt u instemmen met deze behandelwijze? Ik zie iedereen instemmend knikken. Dan heb ik een korte introductie op dit voorstel. Op 6 juli 2023 is in de raadsvergadering de motie Verbonden Partijen aangenomen. Daarmee heeft u het college gevraagd een visie te ontwikkelen waarmee u meer grip krijgt op samenwerkingsverbanden waar de gemeente Dronten aan deelneemt. Die visie ligt nu voor. Ik denk dat we nu kunnen beginnen met de eerste termijn. Wie kan ik het woord geven? Meneer Ammerlaan, Leefbaar Dronten. Daarna ga ik naar mevrouw Pottjegort van GroenLinks. Meneer Ammerlaan.

00:02:39

Dhr Ammerlaan, Leefbaar Dronten: Voorzitter en collega's, dank u wel. Vandaag spreken we over de Handreiking Verbonden Partijen. Een belangrijk onderwerp, want via deze samenwerkingsverbanden geven we als raad mede vorm aan het beleid en de uitvoering ervan, maar met verbonden partijen komt ook verantwoordelijkheid. Dus is het goed dat we kritisch kijken naar hoe we onze rol als raad hierin effectief en proportioneel invullen. Voorzitter, een belangrijk punt dat ik wil maken, is dat we niet bij iedere verbonden partij automatisch een rapporteur aan moeten stellen. Dat klinkt misschien tegenstrijdig, maar het is juist een pleidooi voor scherpheid en focus. Rapporteurschap moet geen ritueel zijn, maar een instrument dat we inzetten daar waar we effecten willen meten en waar risico's zich kunnen aandienen.

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 26-06-2025

00:03:27

Dhr Ammerlaan, Leefbaar Dronten: Denk aan financiële onzekerheden, bestuurlijke instabiliteit of strategische keuzes die onze gemeente direct raken. Daarom pleit ik voor een effect en of een risicogestuurde benadering. Laten we de effecten centraal stellen. Welke verbonden partijen brengt een substantiële risico met zich mee en welke effecten kunnen we bereiken? Waar is onze invloed groot en waar juist beperkt? Op basis daarvan kunnen we bepalen waar extra aandacht, zoals een rapporteur, gerechtvaardigd is. Dat vraagt ook iets van onze ambtelijke organisatie, voorzitter. Zo moeten we ons als raad goed faciliteren. Dat betekent tijdige en begrijpelijke informatie, heldere analyses en ondersteuning bij het volgen van complexe dossiers. Alleen dan kunnen wij onze kaderstellende en controlerende rol goed invullen. Dank u wel, voorzitter.

00:04:20

Voorzitter: Dank u wel, meneer Ammerlan. Mevrouw Pottjegort, u had uw hand opgestoken. Aan u het woord.

00:04:24

Mw Pottjegort, GroenLinks: Beste college, mede raadsleden en mensen van de tribune. Samenwerken is steeds meer gemeengoed en noodzakelijk geworden. Simpelweg omdat we in een tijd leven waarin we te maken hebben met meerdere complexe maatschappelijke opgaven die we alleen niet op kunnen lossen. Zoals bijvoorbeeld klimaatverandering, de gezondheid, sociale zekerheid van mensen staan onder druk en we hebben te kampen met fikse woningtekorten. In het context van gemeenten komt daar nog eens bij dat ze steeds meer verantwoordelijkheden krijgen zonder dat daar de juiste hoeveelheid aan tijd of middelen tegenover staan. Samenwerken is voor de gemeente vereist om haar werk te kunnen doen. De handreiking is een goede eerste stap om meer grip te krijgen op samenwerking en de verbonden partijen.

00:05:08

Mw Pottjegort, GroenLinks: Ondanks deze eerste goede stap [onhoorbaar 00:05:09] deze nog wel een aanscherping om goed overwogen strategische samenwerkingskeuzes te maken. Aan de hand van literatuur als ook mijn eigen ervaring als adviseur samenwerken wil ik jullie meenemen hoe je meer grip kunt krijgen op samenwerking. Dit doe ik aan de hand van de drie meest voorkomende fouten die ik tegenkom in samenwerking. De eerste: geen gedeeld beeld van de opgave. Partijen denken dat ze het over hetzelfde hebben, maar gedurende de samenwerking komen ze erachter dat ze meerdere beelden en andere beelden hebben over de opgave, alsook de manier hoe je deze moet tackelen. Dit zorgt voor spraakverwarring en kan vertraging of gedoe in de samenwerking opleveren.

00:05:54

Mw Pottjegort, GroenLinks: De tweede: partijen hebben andere ideeën wat samenwerking zou moeten opleveren. Als beide partijen niet het idee hebben dat samenwerking hen iets oplevert, is er kans dat tegenstribbelen of schijnsamenwerking gaat plaatsvinden. Het derde probleem en ook tevens de laatste die ik wil aankaarten: er zijn verschillende soorten samenwerkingen. Ook samenwerking waar de gemeente zich bevindt. Er mist een stukje tekst, maar ik ga het uit mijn hoofd doen. Er is het idee dat de samenwerking iets is wat niet

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 26-06-2025

organiseerbaar is of iets is wat je moet organiseren. Veel voorbeelden wat je kunt doen om te voorkomen dat je hiermee te maken krijgt. Allereerst, zorg ervoor dat de ambitie en doelen voor samenwerkingsstrategie voor beide partijen en partners gedeeld en doorleefd worden.

00:06:55

Mw Pottjegort, GroenLinks: Het tweede wat je kunt doen, is dat je voordat je gaat samenwerken, bepaalt of er voor beide partijen voordelen uit de samenwerking gehaald kunnen worden en ook verzilverd kunnen worden. Ten derde kan er van tevoren gestuurd worden op een periodieke evaluatie waarin doelen en ambities worden besproken. Wat ik aan jullie mee wil geven, is dat samenwerking niet onbestuurbaar is. Dat je strategische keuzes kunt maken waar je met zijn allen op kunt sturen en die we ook gezamenlijk kunnen controleren, zodat de kans op succesvolle samenwerking wordt vergroot. Ik zal nog een aantal suggesties doen via een amendement waarbij [onhoorbaar 00:07:34] de aanscherping voor [onhoorbaar]. Dank u voor de aandacht.

00:07:39

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Pottjegort. Was het uw maidenspeech?

00:07:42

Mw Pottjegort, GroenLinks: Ja.

00:07:42

Voorzitter: [applaus 00:07:45]. Ik dacht het al. Gefeliciteerd met uw betoog. Mooi dat u niet geïnterrupteerd heeft, want dat doen we niet bij een maidenspeech, maar u mag wel een vraag stellen.

00:07:58

Dhr Hoogezand, VVD: Ik was niet [onhoorbaar], maar ik wilde het hele verhaal horen. U gaf aan bij de probleemanalyse dat er twee elementen zijn: geen gedeeld beeld en geen beeld van wat het moet opleveren. Wat is het verschil tussen die twee elementen?

00:08:15

Mw Pottjegort, GroenLinks: Als we kijken naar ambitie, bestaat dat uit twee delen. Wat is het probleem en hoe gaan we het probleem tackelen? Op het moment dat je hebt over ambitie en wat de opgave is, dan komt het vaak voor dat er andere beelden zijn. Bijvoorbeeld, mensen zijn niet gezond genoeg. Wat betekent dat? Wat is gezondheid? Daar kunnen verschillende beelden over bestaan. Als die beelden verschillend zijn, ga je een andere denkrichting op.

00:08:44

Voorzitter: Dank voor de toelichting en de verheldering. Meneer Raterink, PvdA-fractie.

00:08:51

Dhr Raterink, PvdA: We hebben de lijsten die staan in de begrotingen. Daar staat een lijst met alle verbonden partijen in. Ik had het liever gehad dat wij de statuten en reglementen hadden van die. Want dan kunnen we beoordelen: waar zit het hem in en waar doen we het voor? Dat mis ik een beetje. Misschien dat de anderen daar wat minder behoefte aan hadden, maar je begint ergens aan en het hobbelt allemaal

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 26-06-2025

door en door. Het kost niet zo veel en je gaat er toch wel naar toe. Wat brengt het dan nog op? Wat mevrouw Pottjegort ook zegt. Dat je denkt: hou je wel bij waar je overal in zit en loont het om daarin te zitten?

00:09:33

Voorzitter: Ik zie dat meneer Hoogezand erop wil reageren.

00:09:36

Dhr Hoogezand, VVD: Ik vroeg me af: wilt u dat we als raad alle statuten gaan [crosstalk 00:09:41]?

00:09:42

Voorzitter: Even plenair. Eerst meneer Hoogezand.

00:09:47

Dhr Hoogezand, VVD: Ik wilde zeggen: ik heb zelf niet de behoefte, maar ik heb wel een inbreng. Dat heb ik ook aangekaart dat we met de ambtelijke organisatie dat samenspel doen en die dat meer doen. Ik ben aan het toetsen van: mis ik iets? Omdat u zegt: ik wil graag zelf veel meer doen.

00:10:02

Voorzitter: Meneer Raterink.

00:10:03

Dhr Raterink, PvdA: Ik heb niet de moeite genomen om te kijken waar we overal in zitten, maar bijvoorbeeld doen, dat spreekt mij wel aan. Als je het nu hebt over de samenleving. [onhoorbaar 00:10:11]. Tegenover Lelystad, Zwolle en Kampen aan de andere kant, dat spreekt mij wel aan. Ik denk ook wel dat er regelingen zitten met waarschijnlijk de Noordwest Veluwe, maar dat zal wethouder Lap veel beter weten dan ik. Waarvan ik denk: dat we over en weer brieven sturen, [onhoorbaar] je te veel lawaai maakt. Ik denk dan: wat hebben we daar aan?

00:10:35

Voorzitter: Dat was de inbreng voor de eerste termijn?

00:10:37

Dhr Raterink, PvdA: Ja, zoiets.

00:10:44

Voorzitter: Meneer Rook, aan u het woord. CDA-fractie.

00:10:51

Dhr Rook, CDA: Wij hebben twee stuks vragen. Dat gaat over die verbonden partijen die [crosstalk 00:10:54].

00:10:56

Voorzitter: Meneer Rook, zijn dat vragen voor de collega's in de raad?

00:10:57

Dhr Rook, CDA: Ja, gewoon algemeen. Die motie is ingediend door de VVD en de Partij van de Arbeid. Die is toen aangenomen en daar hebben wij een vraag over. Die twaalf weken vast te stellen voor de begroting van de gemeenschappelijke regeling kunnen gemeenten een zienswijze indienen. Het belang is die twaalf weken, of die goed bewaakt worden, de stukken op tijd aangeleverd worden. Het gebeurt vaak dat die stukken net voor de vergadering worden aangeleverd en dan kunnen wij

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 26-06-2025

daar niet meer op reageren, omdat we niet de tijd hebben om te lezen. Dus of het college daar op wilt toezien om dat goed op te pakken. Vraag twee. In de beeldvormende vergadering hebben we vastgesteld dat er behoefte is aan ondersteuning van raadsrapporteurs en nauw samenwerken met accountmanagers.

00:11:51

Dhr Rook, CDA: Is deze formulering wat het initiatief vooral bij de raad en de [onhoorbaar 00:11:56] gelegd? De raadsrapporteurs of de raadsleden moeten zelf proactief info gaan halen op ambtelijke organisatie of de website. We vinden het belangrijk dat die pro-actieve houding ook vanuit de organisatie accountantheouders richting de raadsrapporteurs getoond wordt. De griffie kan hier een ondersteunende adviserende rol in spelen.

00:12:23

Voorzitter: Dat was uw inleiding?

00:12:25

Dhr Rook, CDA: Ja.

00:12:26

Voorzitter: Er volgen nu twee vragen of statements?

00:12:28

Dhr Rook, CDA: Nee.

00:12:28

Voorzitter: De termijnen, hoe houden we die goed in de gaten?

00:12:31

Dhr Rook, CDA: Die twaalf weken.

00:12:33

Voorzitter: De tweede was van ondersteuning?

00:12:35

Dhr Rook, CDA: Ja.

00:12:35

Voorzitter: Wie van de raadsleden willen daarop reageren? Mevrouw Hotting, ChristenUnie-fractie.

00:12:42

Mw Hotting, ChristenUnie: De ChristenUnie heeft vorige week gevraagd om dit stuk als besprekingsstuk door te geleiden naar de gemeenteraad, omdat wij met een amendement willen komen. Ik begrijp dat er meer animo voor is. Even goed vanuit de Leefbaar Dronten, vanuit het CDA en misschien van meer partijen. Juist om die ambtelijke ondersteuning voor de raadsrapporteurs vast te leggen en dan met elkaar af te spreken wat wij verwachten vanuit de ambtelijke organisatie en ondersteuning. Meneer Rook heeft het net over de termijnen waarop zienswijzen worden aangeleverd naar de raad. Er zijn ook gemeenten waarin de accountantheouders, dus de ambtelijke contactpersoon, vooraf contact opneemt met de raadsrapporteur om zo af te spreken wat er in de zienswijze staat voordat die naar de raad gaat.

00:13:24

Mw Hotting, ChristenUnie: Dan kan de raadsrapporteur eventueel al peilen bij

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 26-06-2025

fracties wat er in moet staan. Dus op zo'n manier is ook al het een en ander mogelijk aan samenwerking. Het is goed om met elkaar te bekijken wat wij nuttig en nodig vinden en dat vast te leggen. Dat wilden we voorkomen met een amendement [crosstalk 00:13:39].

00:13:41

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hotting. Meneer Ammerlaan van de Leefbaar Dronten-fractie wil hierop reageren.

00:13:44

Dhr Ammerlaan, Leefbaar Dronten: We hebben dat de vorige vergadering al aangegeven richting [onhoorbaar 00:13:47] dat we ons daar graag bij aansluiten. Wat betreft de zienswijzen: die zienswijzen worden twaalf weken van tevoren natuurlijk openbaar gemaakt. Dus het is natuurlijk je rol als raadslid, als je daar belang bij hebt, dat je daar ook je rol pakt. Je zou een stap verder kunnen gaan, maar ik vind dat we niet alles weg moeten leggen, want er ligt ook een rol bij ons als raad.

00:14:11

Voorzitter: Wil [onhoorbaar] hierop reageren?

00:14:13

Dhr Hoogezand, VVD: Ja, voorzitter, want ik ben het daar niet helemaal mee eens, omdat ik denk als raadslid: waar moeten we van zijn? De Partij van de Dieren [crosstalk]. Sorry, voorzitter. Ik denk dat heel belangrijk is. Daarom ben ik heel benieuwd naar de uitwerking van het amendement. Ik hoop dat de rol van raadsrapporteur een mooie plek krijgt en dat we dat met elkaar gaan uitlopen. Ik zal met mijn inbreng daar ook bij stilstaan, maar ik vind niet, de heer Ammerlaan, dat we als raadsleden allemaal maar op die zienswijze moeten duiken. Ik zou juist dat georkestreerd willen hebben in combinatie met die wisselwerking tussen ambtenaren en de raadsrapporteurs. Want het is op een gegeven moment niet bij te houden als je die lijst kijkt, als we dat zelf allemaal zouden moeten doen. Ik hoor dat de Raterink de statuten wil... Ik bedoel, ieder mag zijn hobby. Dus voelt u vogelvrij, maar als raad vind ik niet dat je de collega's daarop kan aanspreken dat ze dat moeten gaan doen.

00:15:15

Dhr Ammerlaan, Leefbaar Dronten: Wij geven zelf nadrukkelijk aan dat we niet voor iedere verbonden partij een raadsrapporteur willen. Dat is waar ik op doel. Op het moment dat er een raadsrapporteur betrokken is, dan is dat heel logisch. Dan is juist dat contact heel belangrijk en die communicatie, maar het gaat natuurlijk ook om een aantal verbonden partijen die op de agenda staan en waar we zelf een rol in hebben. Dat is waar ik op doel met name.

00:15:47

Voorzitter: Ik wil dit item zo afronden, maar u moet er even op reageren.

00:15:54

Dhr Hoogezand, VVD: Die laatste is in de beeldvormende vergadering met elkaar besproken dat daar de organisatie een rol in heeft en het accounthouderschap heel belangrijk is om ook vanuit hen het signaal te geven: gegeven de opdracht die een bepaalde verbonden partij heeft, gegeven de wensen van de raad, om aan de bel te trekken bij ons - ook als er geen raadsrapporteur is - van: gemeenteraad, hier moet

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 26-06-2025

actie op ondernomen worden. Ik vind het heel kwetsbaar op het moment dat wij geacht worden daar extreem bovenop zitten. Ik hoorde u dat niet precies zeggen, [crosstalk 00:16:20] maar in de verwachtingen van wat we straks gaan doen en wat we verwachten uit die verbonden partijen, zou dat voor de VVD wel heel belangrijk zijn dat de organisatie ons ook in stemming brengt als dat nodig is, ook als we er niet een verbijzonderd toezicht op hebben.

00:16:36

Dhr Raterink, PvdA: Voorzitter, tot nu toe krijgen wij de begrotingen van de grote jongens van de regio Gooi en Vechtstreek en van de GGD. Daar gaat een bak geld naartoe. We hebben ook wel eens een keer een discussie gehad met wethouder Lap over regio Zwolle. Wat ons nu dat eigenlijk brengt en of het ons dan wel dat brengt. Dat ging toen over werkgelegenheid, want daar zitten we bij in de pot met Zwolle, maar daar zitten we ook in de regio MRA.

00:17:05

Voorzitter: Flevoland?

00:17:07

Dhr Raterink, PvdA: Ja. Dat zijn van die dingen en daar zouden we het over moeten hebben. Over het gewicht wat die regionale samenwerking ons brengt, wat het ons kost en de baten boven de kosten.

00:17:19

Voorzitter: Dank u wel. U kan zo, meneer Van der Ploeg. De eerste termijn. U heeft de eerste termijn gehad. Mevrouw Hotting wil nog een eerste termijn hebben? Ook niet. Ammerlaan Leefbaar eerste termijn ook gehad. Ik kijk naar meneer Van der Ploeg en meneer Hoogezand. Begin ik met meneer Van der Ploeg, D66-fractie.

00:17:38

Dhr van der Ploeg, D66: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. De notitie is wat ons betreft akkoord. We vinden wel dat we continu kritisch moeten zijn op: wanneer gaan we die samenwerkingen aan? Mijn buurman heeft eerder de vraag gesteld: wat is de democratische legitimiteit nog op het moment dat je iedere keer in de gemeenschappelijke regeling stapt? Wat breng je vervolgens mee? Wat heb je nog aan stemrecht? Wat ons wel puzzelt, is die rol van raadsrapporteur. Laat ik zelf een van de raadsrapporteurs van deze raad zijn. Hoe krijg je voldoende [onhoorbaar 00:18:10] bij de raad? Ook wat je dan te horen krijgt, wat je ophaalt? Ik zou me aansluiten bij het amendement dat aangekondigd wordt. Zeker, maar ik ben benieuwd of het college voor zichzelf een rol ziet om die raadsrapporteur, ondanks dat die van de raad is, ook in die positie te kunnen krijgen, zodat het van toegevoegde waarde is.

00:18:33

Dhr van der Ploeg, D66: Dat is in andere woorden al door mijn collega's genoemd. Je zou proactief vanuit het ambtenarenapparaat die raadsrapporteur kunnen inzetten, maar hoe ziet een college dat? Dat zou mijn enige vraag zijn voor de eerste termijn.

00:18:44

Voorzitter: Ik parkeer hem bij de wethouder. Dat we eerst de eerste termijn afmaken

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 26-06-2025

en dan neem ik aan dat meneer Lap straks gelegen is om daarop te reageren.
Meneer Hoogezand, uw eerste termijn?

00:18:54

Dhr Hoogezand, VVD: Voorzitter, ik denk dat ik vanavond helaas niet de column van Kees Bakker gaat halen. Het kan nog. De avond nog niet voorbij.

00:19:03

Dhr Ammerlaan, Leefbaar Dronten: Heb ik voor niets een speech geschreven.

00:19:05

Dhr Hoogezand, VVD: Misschien dat we hem tekort doen. Het is een heel belangrijk onderwerp en we hebben het met elkaar daar op vele fronten al over gehad. We hebben de afgelopen periode als raad behoorlijk stilgestaan bij een aantal verbonden partijen die heel nadrukkelijk naar voren komen. Wat kost het? Waarom doen we het eigenlijk? Vooral ook: wat levert het op voor onze inwoners? Ik heb de regio Zwolle al gehoord, maar ook het Techno Fonds. Daar hebben we al een aantal keer gevraagd: wat betekent dat voor onze ondernemers dat we daar het geld hebben geparkeerd? Wat brengt het voor ons? Die resultaten vragen we elke keer bij de jaarrekening en volgens mij was afgelopen jaar één bedrijf dat daar gebruik van had gemaakt.

00:19:47

Dhr Hoogezand, VVD: Dat geeft ons te denken van: zijn er sommige dingen die we in huis moeten gaan halen? Omdat we denken dat we dan dichterbij de burger kunnen organiseren. Het feit dat we vanavond dit gesprek hebben, is echt het doel geweest van de motie die we samen met de Partij van de Arbeid hebben ingediend. Het gesprek over: hoe sturen we als raad op de verbonden partijen? Ook: durf op een gegeven moment de keuze te maken om uit een verbonden partij te stappen. Want ik hoor heel erg de toetsingskader die we gaan doen bij nieuwe verbonden partijen. Ik denk dat dat voor ons best makkelijk is om dan die afweging te maken, maar straks ook een keer doorlichten waar we allemaal mee bezig zijn. Dat wordt best interessant. Durven we als raad ook ergens uit te stappen?

00:20:29

Dhr Hoogezand, VVD: Dat het zo belangrijk is, werd duidelijk. Want van de week kwam de commissie BBV die de spelregels voor de gemeentefinanciën organiseert, met een nieuwe notitie over de verbonden partijen. Ik vond dat ze daar een treffende omschrijving hadden gegeven van: hoe zit het? Ook vanuit de raad. Hoe kijk je naar die verbonden partijen? Ik ga een stukje citeren uit het rapport: 'Voorheen reden we zelf de auto naar de bestemming, zaten we zelf aan het stuur. Bij samenwerking stappen met zijn allen in een bus en de chauffeur, het bestuur van de gemeenschappelijke regeling, stuurt. Hij - het mag ook een zij zijn - vraagt wel waar we heen willen en eenieder geeft aan waar hij of zij heen wil. Veluwe, Waddeneilanden, Scheveningen, Zandvoort.'

00:21:09

Dhr Hoogezand, VVD: Zo verschillend dat de chauffeur met zijn algemeen bestuur, dagelijks bestuur denkt: wij bepalen zelf wel de koers, want zulke concrete bestemmingen kunnen we geen gezamenlijke koek bakken. Maar we de gemeenteraden met elkaar algemeen aangeven waar we naartoe willen - het bos, strand, meeste zonuren, showelement, casino - dan wordt het anders. De chauffeur

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 26-06-2025

krijgt meer helderheid in wat de wensen zijn.' Ik vond het een treffende beschrijving van waar de discussies zitten. Ik vind het heel interessant hoe het amendement gaat zijn voor de invulling van de raadsrapporteur. Dan moeten we ook met elkaar gaan denken: hoe gaan we met de collega's afstemmen? Ik had nog een tweetal vragen.

00:21:50

Dhr Hoogezand, VVD: Ik weet niet of deze notitie van de commissie BBV al getoetst is aan hetgeen wat wij vanavond bespreken. Of daar een beeld van is, wat de verschillen zijn en of daar nog ideeën uit komen die we kunnen gebruiken voor dit rapport.

00:22:04

Voorzitter: Is dat een vraag voor de wethouder?

00:22:06

Dhr Hoogezand, VVD: Ja. Ik hoor amendementen aangekondigd worden, dus het zal toch een bespreekstuk worden. Dan zal ik het fijn vinden als - ik geef alvast het haakje - dat we er dan in ieder geval iets van kunnen meekrijgen. Vooral ook: hoe ziet het vervolgtraject eruit? In de organisatie, maar ook voor onszelf. Dat is nog een vraag waar ik mee zit. Hoe gaan we dit verder brengen? Misschien is het leuk om daar in de raadszaal verder over te spreken. Ik ben heel benieuwd naar de amendementen en hopelijk met veel enthousiasme kan ik meedoen. Dank u, voorzitter.

00:22:36

Voorzitter: Dank u wel, meneer Hoogezand. Ik wist niet dat de commissie BBV soms zo poëtisch kon zijn.

00:22:39

Dhr Hoogezand, VVD: Ik was aangenaam verrast.

00:22:44

Voorzitter: Ik zelf ook. Ik zit te denken: we hebben twee termijnen. Eerste termijn all-in debat. Dat hebben we wel gehad. Er is behoefte aan een debat met de wethouder? Of kan hij volstaan met reflectie geven op de vragen die gesteld zijn? Dan kunnen we dit agendapunt afronden. Meneer Lap, aan u het woord.

00:23:07

Wethouder Lap: Dank u wel, voorzitter. Dit stuk ligt natuurlijk voor ons, omdat er best wat te doen is in verbonden partijen land. Je raakt het stuur van de bus kwijt. We zetten chauffeurs neer, zoals de BBV poëtisch, liever beeldend beschrijft. Dat is natuurlijk precies het dilemma. Want als raad heb je een hoop geld te verdelen. Je hebt allemaal [onhoorbaar 00:23:33] met elkaar afgesproken. Dan gaat daar een club besluiten nemen en daar kunt u namens jullie, binnen de partij waar ik zit, een stem laten klinken, maar de meerderheid ook daar stemt. Daarmee kan het gevoel ontstaan dat in ieder geval die gemeenschappelijke regelingen verder van elkaar af komen. Meneer Raterink gaf het al aan, mooi in onze verslagen: we hebben de verbonden partijen natuurlijk meegenomen. We doen daar ook rapportages van.

00:24:01

Wethouder Lap: Alleen, dat is aan de magere kant. Laten we dat op die manier stellen. Want eigenlijk zegt u zelf terecht, je stapt ergens in en dat gaat heel lang

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 26-06-2025

goed en daarmee verslapt je aandacht van: haalt zo'n verbonden partij en jaag je nog wel de doelen en effecten na die wij voor ogen hebben? Als het een efficiëntieslag is geweest, is zo'n club nog steeds wel zo efficiënt als de reden waarom wij daar zouden in hebben gestaan? Daarom is het goed. Dat is die jaarlijkse cycli die wij voorstellen, waar we continu instappen bij een eventuele nieuwe partij. Dan gaan we een heel afwegingskader doen. Dan denk ik dat we een klein beetje bij uw woorden aankomen. U geeft een drietal mooie punten van: klopt dat gedeelde beeld dan wel? Hebben we de juiste oplossing wel voor ogen?

00:24:52

Wethouder Lap: Ik denk dat, maar ik zie met veel plezier uw amendement tegemoet. Volgens mij zijn dat vragen die juist, als je met een nieuwe verbonden partij begint, heel kritisch bespreekt met elkaar. Dat je dat gedeelde beeld hebt. Alleen, dat beeld kan gaandeweg de reis veranderen. Daarom is het natuurlijk heel belangrijk dat je continu die cycli met elkaar blijft doen. Loopt dit nog wel in de pas? Dat u daar jaarlijks kunt toetsen. Als er weer een nieuw perspectiefnota komt. Ik hoor bijvoorbeeld het Techno Fonds voorbij komen. Dan kun je gaan toetsen van: vinden wij het resultaat tegenvallen? Past het nog wel economisch gezien bijvoorbeeld bij die investeringen die wij voor ogen hadden? Als daar het antwoord nee op is, dan is er helemaal niks verkeerd aan om dan te zeggen: laat dat geld maar weer terug vallen en gaan wij de andere dingen doen.

00:25:42

Wethouder Lap: We moeten wel met elkaar dat gesprek arrangeren. Het college is van mening dat in ieder geval met dit stuk hier, we dat deel kunnen gaan doen met elkaar. Dat wij voor onszelf richting u ervoor gaan zorgen dat die data komt, maar tegelijkertijd heeft u daar zelf ook een essentiële rol in. Daar heeft u al uitvoerig over gesproken met die raadsrapporteur. Die kunt u gaan inzetten. Dat is vooral een keuze voor uzelf. Vorige vergadering hadden we het er ook al over, van: eigenlijk willen wij naar die risicoanalyses toe. Hoe makkelijk gaat het hier? Ik kan me best voorstellen dat je op het moment zelf bepaalt van: dit risico wordt ons te groot. Het gaat om te veel geld of te weinig effect. Wij willen daar meer vinger aan de pols houden. Het college is wel van mening dat dat vooral een keuze van u is, maar ook horen we wat u heeft gezegd.

00:26:33

Wethouder Lap: Een ambtelijke organisatie staat natuurlijk wel maximaal ter beschikking voor u, laat dat wel zijn. Iedere verbonden partij heeft zijn eigen accountmanager, dus die zou goed informatie aan u kunnen verstrekken. Alleen, ik hoor dat er een amendement voorbereid en ik ben heel benieuwd hoe die eruit gaat zien. Want het zou ons enorm helpen als er een amendement komt dat juist uw behoefte, kaders en verwachtingen uitspreekt. Dan zouden wij daar vanuit de organisatie veel meer op kunnen gaan sturen. Om dan te zeggen: beste accountmanager, de raad heeft... Een aantal accountantmanagers hoeven niet, want die hebben een laag profiel. Een verbonden partij met deze, twee verbonden partijen. Dat is high alert bij de raad. Daar verwachten zij die en die communicatie bij.

00:27:20

Wethouder Lap: Dan kunnen wij daar de inzet op geven. Dat horen wij heel graag van u. Dat is heel expliciet uw eigen bevoegdheid. Daar kunnen wij in die zin niks

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 26-06-2025

aan toevoegen of van afdoen. Ik heb volgens mij al een hele hoop gehad, voorzitter. Het CDA heeft het over die twaalf weken. Dat herkent het college wel in diverse gemeenschappelijke partijen en dat is echt wel een strijd, want ook die verbonden partijen hebben natuurlijk hun eigen cycli. Wij zitten in het AB of in de DB. Daar zitten wij wel bovenop, want uiteindelijk heeft die raad wel die zienswijze te geven. Dat is onze taak om daar binnen de besturen bovenop te zitten. Het is niet alleen een plicht, het is zelfs een recht, want het is gewoon wettelijk geregeld.

00:28:10

Wethouder Lap: Dat was ook een van de redenen dat de BBV commissie aan de slag is gegaan. Dat die nieuwe wet in werking is gegaan. Wij hebben dat aangepast. Over de vraag van meneer Hoogezand: wij hebben daarop geanticipeerd. Daar is in principe al dat wettelijke deel aangepast. Voor de rest heb ik net notie kunnen nemen van die aanpassing. Dus ik kan u nu nog niet een uitgebreide analyse geven over hoe of wat, maar we hebben op die ene specifieke wettelijke regeling aangehaakt. [onhoorbaar 00:28:47] ondersteuning raad. Volgens mij heb ik daar het een en ander over gezegd. D66 vroeg er ook naar, hoe het college daar naar kijkt. Ik hoop dat dat voldoende beantwoord is. De ambtelijke organisatie die ons natuurlijk volledig in onze positie brengt.

00:29:00

Wethouder Lap: Als wij die dagelijks bestuur gaan of AB, worden wij in positie [onhoorbaar], maar diezelfde ambtenaar staat in principe ook u ten diensten. Wij horen heel graag hoe u dat ziet. Dan gaan wij dat voor u inregelen. Dan ben ik volgens mij alles bij langs, voorzitter. Zo niet, dan hoor ik het wel.

00:29:16

Voorzitter: Ik heb alles afgevinkt, meneer Lap. Volgens mij is er nog één vraag of opmerking van meneer Hoogezand.

00:29:24

Dhr Hoogezand, VVD: Fijn dat u vooruit heeft gelopen op die commissie BBV-wet, of de wetgeving in ieder geval. Ik zou het fijn vinden als er nog een check kan worden gedaan op het stuk van: zitten er nog verschillen die we mee kunnen nemen? Mijn eerste indruk was van niet, maar dat [crosstalk 00:29:40] het geval is. Anders had ik het graag gehoord.

00:29:46

Wethouder Lap: Wij komen daar schriftelijk op terug. In welke mate wel of niet.

00:29:52

Voorzitter: Dank u wel, meneer Lap. Dan kijk ik rond. Kunnen we hiermee dit agendapunt afronden? Nog niet, begrijp ik. Meneer Raterink.

00:29:59

Dhr Raterink, PvdA: U heeft hetzelfde gremium [onhoorbaar 00:30:00] waar ik in Lelystad verblijf. Daar gaat het wezenlijk anders met verbonden partijen, want daar zijn de rapporteurs die, als er vergaderingen zijn geweest [crosstalk].

00:30:16

Voorzitter: [crosstalk]. Ik ben slechts voorzitter, dus ik neem niet deel aan het debat. [crosstalk]. Ik ga niet in gesprek met u nu over onderwerpen van de staat.

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 26-06-2025

00:30:24

Dhr Ammerlaan, Leefbaar Dronten: Als je het over de regio Amsterdam en de regio Zwolle hebt: daar wordt wezenlijk bijna iedere dag, iedere statenvergadering aan de rapporteurs gevraagd wat daar is gebeurd en wat er gaat gebeuren. Want het gaat om bedragen natuurlijk. Zo zou je het hier ook bij de groten kunnen inregelen, dat dat [onhoorbaar]. Is dat niet, dan is het niet.

00:30:44

Dhr Raterink, PvdA: [onhoorbaar] behoefte aan hebt.

00:30:46

Voorzitter: Die suggestie wordt meegegeven. Ik begrijp dat er nog een reactie komt van mevrouw Hotting.

00:30:51

Mw Hotting, ChristenUnie: [onhoorbaar] gesproken dat er in principe bij iedere oordeelsvormende vergadering gelegenheid is voor de raadsrapporteurs om iets te vertellen.

00:30:57

Dhr Ammerlaan, Leefbaar Dronten: Zijn we eruit.

00:31:03

Voorzitter: Dan kunnen we dit agendapunt afronden. Toch een toezegging, check BBV-stuk. [onhoorbaar 00:31:10] gemeenschappelijke regelingen. Er zijn twee amendementen aangekondigd. Eén vanuit GroenLinks en één vanuit ChristenUnie.

00:31:19

Dhr Ammerlaan, Leefbaar Dronten: De PvdA-GroenLinks wordt dat.

00:31:22

Voorzitter: Bij deze. Het wordt geen akkoordstuk, maar een bespreekstuk. We zien u allemaal weer terug volgende week in de raadszaal voor ditzelfde onderwerp. We gaan nu schorsen tot 20.30 uur. Dank u wel.