

Geachte leden van de raad,

Onlangs, bij de beeldvormende vergadering hebben wij onze bezwaren tegen de komst van het Kindcentrum op de locatie Aan Boord al geuit. U heeft deze ook na kunnen lezen in ons document dat wij u hebben overhandigd.

In het kort willen wij u toch nog eens 6 punten onder de aandacht brengen waarom het Kindcentrum op de genoemde locatie ongewenst en onverantwoord is.

Overigens neemt dat niet weg dat de wijk niet tegen het onderwijs is en ook niet tegen de door hen gewenste vernieuwing, maar wel tegen de omvang op deze locatie.

1) participatie. Antwoord: NEE. Immers het besluit om het Kindcentrum te vestigen op de locatie Aan Boord stond aan het begin al vast!

Maar wat zegt de Raadsvisie op inwonersparticipatie? Ik citeer: "Bij alles wat we doen staat de leefwereld van de inwoners centraal". Einde citaat. Waar blijkt nu uit dat de leefwereld van de inwoners centraal staat? Participatie of inspraak was niet mogelijk. Dat staat dus haaks op uw beleid.

2) Groenbeleidsnota 2017. Wat wil het College van B&W bereiken? Ik citeer weer: "een heldere en karakteristieke opzet in de wijken van het eerste uur (1962 - 1975) behouden, waarbij de groenstructuur in de vorm van ruime grasvelden en brede grasbermen met bomenrijen wordt gehandhaafd of versterkt". Einde citaat.

Waarom wordt er nu een antibeleid gevoerd? Ofwel waarom wordt niet behouden of versterkt, maar 1.450m² groen opgeofferd. Dat kan dus niet! En dan praten we nog niet eens over het groen aan de Oeverloper en de Wolken dat opgeofferd moet worden.

U moet dan wel minimaal 1.450m² groen compenseren in de bestaande wijk. Hoe ziet u zich dat voor u?

3) Rapportage MLG. We hadden al gewezen op de rekenfout, welke ook is erkend. Het deed ons deugd te horen dat de onderzoeker van MLG tijdens de beeldvormende vergadering nu ook erkende dat geen sprake was van een rustige woonstraat maar van iets meer. Iets meer wil dus zeggen een wijkverzamelweg. Ofwel het Kindcentrum past dus niet op deze locatie. En waarom is niet mee-beoordeeld de situatie in Biddinghuizen en Dronten-west? Plaatsen waar het ook al de nodige problemen gaf. En dan hebben we het nu niet over een nieuwe wijk, waar met alles rekening gehouden kon worden, maar met een oude wijk. Daar was al sprake van overbelasting.

De scholen blijken ook niet van plan de schooltijden aan te passen,

waardoor de druk op het verkeer dus alleen maar nog groter wordt.
Iedereen komt tegelijk naar school!

4) Veiligheid. Dit punt is (nog) niet onderzocht. Waarom niet? De wijk is van mening dat het nu al niet veilig is. Laat staan wanneer er exclusief de kinderopvang en de grote sportzaal sprake is van een verviervoudiging van het aantal leerlingen.

In de plannen is bedacht om bij de Lijzijde ook visgraat parkeren, dus schuin op de rijbaan, toe te passen. Dat betekent dus dat verkeer vanaf de Zate eerst via bijvoorbeeld de Breeuwerstraat en de Werfstraat naar de Lijzijde moet om vervolgens goed te kunnen parkeren. Het afvloeien gaat dan langs de Zate.

Ik hoef u niet uit te leggen waarom dát niet veilig is.

5) Het rapport van De Zwarte Hond. Zij wees op de Ketting als de beste locatie. Een mening die ook wordt gedeeld door andere deskundigen.

Waarom dan toch uitwijken naar de locatie Aan Boord? Omdat de schoolbesturen, die op grote afstand wonen, dat wensen?

6) Eventueel afsluiten van het Noorderlicht met de Zate. Er heeft een verkennend gesprek plaatsgevonden met de hulpdiensten, maar de uitslag daarvan is tot nu toe onbekend. Waarom niet transparant. Als wijk hebben wij eerder bij u schriftelijk ook gevraagd om een gesprek met de hulpdiensten, maar nog steeds geen uitnodiging daarvoor mogen ontvangen. Jammer, maar wij willen daarbij wel betrokken zijn.

Dan ook de Oeverloper. Er moet een drempel midden in de weg komen, om keren op de weg tegen te gaan, alsmede aan de waterkant een aantal kiss & ride plaatsen. Wat betekent dit aan extra kosten en overlast? En wat betekent dit voor de extra druk op de rotonde aan De Noord? Is dat veilig?

Kortom, de wijk, zoals u zult begrijpen, is tegen het voorgenomen besluit! Zij zal, mocht u onverhoopt akkoord gaan met het raadsvoorstel voor dit ondoordachte plan, alles in het werk stellen om dit tegen te houden. De laatste stap zal zijn richting de Raad van State.

Dat geeft veel vertraging, welke wij als wijk betreuren. Maar er rest ons dan geen andere keus. Vertraging zal alleen maar lijden tot frustratie en hogere kosten. Dat juichen wij niet toe en wij hopen dan ook dat u hier wel begrip voor kunt opbrengen.

Dus, bezint eer gij begint.

Tot slot. Als wijk, zoals in het begin al gesteld, zijn wij niet tegen de scholen of hun vernieuwingsplannen. Wij hebben daar alle begrip voor.

Laat dat duidelijk zijn. Maar niet op de voorgenomen locatie terwijl er betere locaties voorhanden zijn.

Ik wil dan ook besluiten met een citaat van het College van B&W:

“Alles wat je voor mij doet, maar niet met mij, doe je tegen mij”.

Ik dank u.