

Aan het College van Burgemeester en Wethouders alsmede
Het Presidium en alle leden van de gemeenteraad
Postbus 100
8250 AC Dronten

Dronten, 18 juni 2025

Onderwerp: voorgenomen positief besluit tot realisatie van een kindcentrum aan de Lijzijde te Dronten.

Geacht College en Presidium, alsmede alle leden van de gemeenteraad,

Zoals u bekend heeft het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Dronten een positief besluit genomen voor de realisatie van het kindcentrum te Dronten aan de Lijzijde, locatie Aan Boord.

Zoals u destijds ook al eerder mondeling meegedeeld, is de wijk Lijzijde en de omgeving daar direct omheen tegen het voorgenomen besluit.

Wij zullen dat onderstaand uitgebreid nader onderbouwen.

Destijds is er onder voorzitterschap van uw wethouder, Lazise Hillebregt-de Valk, een participatiebijeenkomst geweest in het gemeentehuis. De uitkomst daarvan was wel duidelijk. Het begin van haar betoog hield in dat er sprake was van een onomkeerbaar besluit. Het kindcentrum zou en moet komen op de locatie Aan Boord. Het was dus ook geen participatiebijeenkomst, maar een bijeenkomst waar meer vragen dan antwoorden waren.

Wat houdt nu volgens uw gemeente de Inwonersparticipatie in?

De Raadsvisie op Inwonersparticipatie schrijft: "Bij alles wat we doen staat de leefwereld van de inwoners centraal". **Vraag:** wanneer wij als inwoners centraal zouden staan waarom bent u dan niet zelf bij ons gekomen, dat terwijl u op de hoogte was van onze inspanningen om met ons te overleggen, terwijl wij u, zoals hiervoor al aangegeven, reeds hadden benaderd met onze bezwaren tegen het voorgenomen plan?

Wat stelt het College in deze nota? "Participatie is het hart van ons beleid". "Juist omdat inwonersparticipatie zo belangrijk is willen we er zorgvuldig mee omgaan".

De definitie die door u is vastgesteld is: "Inwonersparticipatie is de deelname van inwoners en het maatschappelijk middenveld in de verschillende stadia van projecten, beleidsontwikkeling en – uitvoering". Het College wil zoeken naar mogelijkheden in plaats van problemen. Het College wil de betrokkenheid en invloed van bewoners bij het beleid en de planvorming van de gemeente vergroten. We verwijzen ook naar de visie: 5 uitgangspunten. Lees deze er nog eens op na.

De afsluiting van de nota is als volgt: "Alles wat je voor mij doet, maar niet met mij, doe je tegen mij". Dat laatste spreekt voor zich.

Conclusie: het College alsmede de gemeenteraad hebben een goede participatienota opgesteld, maar kennelijk is deze verdwenen in een stoffige bureaula! De bewoners hebben er niets van gemerkt.

Weliswaar heeft het College, vertegenwoordigd door Lazise en Peter van Bergen een opening geboden door te overleggen en de wijk er meer bij te betrekken, maar uiteindelijk zijn we wel gehoord, maar niet gekend. Jammer! Het besluit staat vast.

Ook verwijzen wij naar het Groenbeleidsplan 2017 Dronten.

Missie: "Hierbij stellen wij het collectieve belang van het groen in algemeen boven het individuele belang".

M.a.w. is het dan niet zo dat het groen in de wijk boven het belang van het kindcentrum moet worden gesteld? De gemeente is van mening dat we zuinig dienen te zijn op ons groen. In de Inleiding staat vermeld: "Als gemeentelijke overheid werk je samen met inwoners aan een prettige, gezonde en veilige leefomgeving, waarbij openbaar groen een zeer belangrijk aspect is (participatiemaatschappij)". Kortom, ook hier wijst uit dat het advies van het College indruist tegen het voorgenomen plan tot realisatie van het kindcentrum op de locatie Aan Boord. De vestiging van het kindcentrum leidt geenszins tot een gezonde (veel meer uitlaatgassen) en veilige leefomgeving (een forse toename van het verkeer) en daarom is het daar niet langer prettig wonen (veel minder groen).

De gemeente Dronten erkent de waarde en het belang van het groen voor een prettige woon- en leefomgeving en wil dit daarom borgen. Maar waar blijkt dat dan uit?

Visie: "We erkennen de waarde van de huidige groenstructuren die we duurzaam in stand houden en van waaruit we sturen op identiteit en beleving van groen met betrokkenheid van de gebruikers".

"De beleving en betrokkenheid van deze gebruikers bepalen in grote mate het succes van het openbaar groen en zijn daarom sturend bij de inrichting, het beheer en het onderhoud ervan".

In hoofdstuk 2.4 De gebruiker betrekken bij het groen staat vermeld: "De komst van de Omgevingswet biedt meer ruimte voor participatie. Participatie gaat om de waarden en ervaringen van inwoners. Echt luisteren naar hun verhalen en betrouwbaar en consistent handelen".

Groenstructuur: "Buurtgroen: is van betekenis voor de buurt en de direct omwonenden".

Groen kader: "Keuze: De gemeente is zuinig op het bestaande groene areaal en wil de inrichting en het kwaliteitsniveau in stand houden".

En wat wil het College bereiken? "Bewoners die trots zijn op hun eigen woonomgeving. Een openbare ruimte die schoon, heel en veilig is. De heldere en karakteristieke opzet in de **wijken van het eerste uur (1962 – 1975)** behouden, **waarbij de groenstructuur in de vorm van ruime grasvelden en brede grasbermen met bomenrijen wordt gehandhaafd of versterkt**". Nu wordt 1.450m² groen opgeofferd?

Bijlage 1: Onderbouwing beleidskeuzes. Wetenschappelijk onderzoek toont aan dat groen een grotere waarde heeft voor inwoners dan alleen maar een aantrekkelijke straataankleding. Groen levert een belangrijke bijdrage aan de leefbaarheid in de wijk. Vb. het stimuleert kinderen om buiten te spelen. Een groene leefomgeving levert ook een financieel voordeel op doordat de woningwaarde stijgt. Helaas is het tegendeel waar, de waarde van de woningen, zo leert de praktijk, daalt door het voornemen om het kindcentrum te realiseren op de locatie Aan Boord.

Waarom moet er dan toch 1.450m² groen worden opgeofferd. Dat moet elders worden gecompenseerd in Dronten. Waar en hoe gaat dat gebeuren? De norm is in ieder geval vastgesteld op 105m² aan openbaar groen, waarvan 45m² dorpsbos en 60m² groen openbare ruimte.

De gemeente Dronten wil groeien naar 60.000 a 65.00 inwoners.

Bij 60.000 inwoners betekent dat dus 2.700.000 m² bos en 3.600.000 m² openbaar groen, ofwel totaal 6.300.000 m² groen. Dat zijn dus bijna 985 voetbalvelden!!

Bij 65.000 inwoners betekent dat dus 2.925.000 m² bos en 3.900.000 m² openbaar groen, ofwel totaal 6.825.000 m² groen. Dat zijn dus bijna 1.067 voetbalvelden!!

Hoeveel openbaar groen hebben we nu per inwoner? En waar wilt u gelet de groei alsmede compensatie van het op te offeren groen op de locatie Aan Boord dit realiseren?

Het rapport opgesteld door Bureau De Zwarte Hond.

Afname parkeren betekent meer ruimte voor groen. Een toename van 100 parkeerplaatsen is vanuit inpassing onwenselijk en gaat ten koste van het groen (zie rapport MLG, hier wordt op de locatie Aan Boord 1.450m² groen opgeofferd. Bij De Ketting, de voorkeurslocatie, wordt geen groen opgeofferd. Kortom, de Ketting geniet de voorkeur.

Ook de ontsluiting bij De Ketting is beter dan bij Aan Boord.

Volgens MLG dienen er kostbare operaties te worden verricht, zoals een middenberm aan te brengen op de Oeverloper, bij de Ketting niet nodig. Voor fietsers is het veiliger bij de Ketting dan bij Aan Boord. Er hoeft bij Het Noorderlicht geen onverantwoord besluit te worden genomen om deze af te sluiten. Wat vinden de hulpdiensten daar overigens van?

Dan het rapport opgesteld door het Bureau MLG uit Hattem. Vanuit de wijk zijn er 3 vertegenwoordigers bij betrokken die mee mochten praten over het onderzoek. Op zich zijn deze gesprekken constructief van aard geweest. Echter, wij hebben het gevoel dat men wel is gehoord maar onvoldoende is gekend. Neem de getallen aangaande de verkeersstromen. Erkend is door MLG dat hier een, naar onze mening, toch wel een forse rekenfout is gemaakt. Dat is dan ook aangepast in de rapportage, maar **niet** in de conclusie die hieruit getrokken kon worden. Gaan wij uit van de tabellen zoals deze zijn opgenomen in de rapportage dan is niet langer sprake van een rustige woonstraat, maar van een wijk verzamelweg of zelfs een gebiedsontsluitingsweg. Was MLG uitgegaan van de juiste getallen en de juiste conclusie dan was duidelijk geworden dat realisatie op de locatie Aan Boord niet mogelijk is. Toegeven op een foute berekening is één, maar toegeven op de juiste conclusie (, d.w.z. dat er geen sprake meer is van een rustige woonstraat maar van een wijk verzamelweg of zelfs een gebiedsontsluitingsweg) is twee. Jammer.

Conclusie/samenvatting:

Het plan om te komen tot realisatie van een kindcentrum op de locatie Aan Boord is een onvoldoende doordacht plan. Het was dan ook al een verkeerde start toen de wethouder, Lazise Hillebrecht, al aangaf dat de locatie Aan Boord vaststond en niet bespreekbaar was.

De scholen kunnen hier voorstander van zijn, waarbij wij sterk de indruk hebben dat het schoolbestuur een stem van doorslaggevende betekenis heeft gehad.

Volgens de nota Inwonersparticipatie is onvoldoende tot zelfs geen betrokkenheid geweest bij de totstandkoming. Niet anders, dan de eerste mededeling van Lazise Hillebrecht dat de keus al was bepaald op de locatie Aan Boord. Wat heeft participatie dan nog voor zin? Waarom is dit beleid zo vastgesteld?

Aan het Groenbeleidsplan van de gemeente Dronten 2017 wordt ook volledig voorbij gegaan. We moeten dorpsgroen behouden of versterken, maar waarom moet er hier dan toch 1.450m² groen worden opgeofferd?

De rapportage van Bureau De Zwarte Hond is ook duidelijk. Voorkeursscenario is de Ketting.

MLG uit Hattem heeft een ernstige rekenfout gemaakt en heeft dat ook erkend. Maar de conclusie die daar uit voortvloeit heeft zij, om welke reden dan ook, **niet** willen aanpassen. Ofwel het is dan niet langer een rustige woonstraat, maar een wijk verzamelweg of zelfs een gebiedsontsluitingsweg.

Navraag bij deskundigen heeft ons geleerd dat een kindcentrum op de locatie de Ketting vele malen beter is dan op de geplande locatie Aan Boord. Ook vanwege de veiligheid en een betere ontsluiting.

Op de locatie Aan Boord zou men dan beter seniorenwoningen kunnen realiseren als dat al gewenst zou zijn.

De gezondheid en de veiligheid zijn op de locatie de Ketting beter gewaarborgd dan op de locatie Aan Boord.

Vanuit de wijk willen wij wel stellen dat wij echt constructief willen meedenken en meewerken. Een optie, die vaker is genoemd, is de vestiging van 2 scholen op de locatie Aan Boord en 3 scholen op de locatie De Ketting. Dat geeft een betere spreiding, minder verkeersdruk alsmede een gezondere en meer veilige omgeving. Dit willen wij u toch meegeven.

Om tot een eind te komen, verwijs ik nogmaals naar het citaat: "Alles wat je voor mij doet, maar niet met mij, doe je tegen mij".

Mocht u niet tot heroverweging van het plan komen, dan rest ons geen andere weg dan de bezwarenprocedure en vervolgens de gang naar de Raad van State.

Wij wensen u bij uw besluit veel sterkte.

Namens de bewoners van de wijk De Lijzijde en directe omgeving.

[Naam]