



schriftelijke vragen

Fractie:	VVD Dronten
Naam:	Trudy Stoker & Lubbert Kramer
Onderwerp:	Technische vragen Raadsvoorstel Koersdocument Sleutelproject Biddinghuizen
Type vraag:	☐ informatieve/technische vraag ☐ artikel 33-vraag
Beantwoording (<i>alléén bij informatieve/technische vragen</i>)	☐ Ja, kan verspreid via mail / app ☐ Nee, antwoord alleen naar mijzelf

Inleiding:

Het Koersdocument voor het Sleutelproject Biddinghuizen schetst een ambitieuze visie op de ontwikkeling van het dorpscentrum. Hierbij staan thema's als vergroening, verkeersveiligheid, woningbouw en het versterken van voorzieningen centraal. Hoewel de integrale aanpak positief ontvangen wordt, zijn er enkele technische en planologische keuzes die vragen oproepen over alternatieven, haalbaarheid en de samenhang van de fasering.

Vragen:

Over de verkeersstructuur en 'de knip':

1. Zijn er naast de knip via de Achterbaan nog alternatieve varianten onderzocht, zoals bijvoorbeeld een knip via het Erf?

Er is geen sprake van een knip in de Achterbaan. Feitelijk is het voorstel het doorgaande autoverkeer ter hoogte van Plein (Dreef) geen doorgang meer te verlenen. Auto's kunnen dan via de Achterbaan of om het Plein heen. Daarmee blijft het gebied met de auto bereikbaar, maar wordt door het verleggen/verlengen van de routes de doorgaande route zonder herkomst of bestemming ontmoedigd. Suggesties over het betrekken van een deel van "Het Erf" bij de nu ingestoken oplossing via de Achterbaan, worden bij de uitwerking van deze fase in het overleg met inwoners en ondernemers meegenomen.

2. Wat waren de criteria op basis waarvan voor deze specifieke "knip" via de Achterban is gekozen (verkeersafwikkeling, veiligheid, draagvlak)?

Het weren van het autoverkeer van de Dreef kent naast een insteek op verkeersveiligheid (ontmoedigen verkeer zonder herkomst of bestemming) vooral ook een lang en breed

gekoesterde wens om het plein meer te betrekken bij het centrum en er daarmee een aantrekkelijker en groener verblijfsgebied van te maken.

3. Zijn er effectstudies uitgevoerd m.b.t. bereikbaarheid voor hulpdiensten, bevoorrading van de winkels en verkeersdruk in en rond het (winkel)centrum en elders in het dorp als gevolg van deze knip?

Op basis van onder andere tellingen is er verkeerskundig naar de situatie gekeken en is het voorstel voor verkeersafhandeling in het Koersdocument opgenomen. Daarbij is nadrukkelijk ook naar bijvoorbeeld bevoorrading gekeken. Zoals ook bij vraag 1 is beantwoord blijft het gebied voor herkomst/bestemming bereikbaar. Dat geldt dus ook voor hulpdiensten. Bij de verdere uitwerking die we wederom met inwoners en ondernemers gaan oppakken zullen bij de uiteindelijke voorstellen ook de adviezen van hulpdiensten worden betrokken.

Over de planning en fasering:

4. Zijn er mogelijkheden om de uitvoeringsvolgorde nog verder te optimaliseren, zodat ingrepen met grote maatschappelijke impact eerder gerealiseerd worden?

De volgorde is mede bepaald aan de hand van de prioritering die op de laatste brede inwonersbijeenkomst door de inwoners zelf is aangegeven. De situatie rond veiligheid op Baan/parkeren heeft hoge prioriteit gekregen. Daar beginnen we ook mee. Om hiermee aan de slag te gaan moeten echter ook gelijk de plannen rond Achterbaan en Dreef worden opgepakt om te zorgen dat er een goede ontsluiting en voldoende parkeermogelijkheden blijven.

5. Zijn er kansen om de totale doorlooptijd te versnellen, met name voor onderdelen die al gemeentelijk eigendom zijn?

Nadere uitwerkingen vergen tijd. Zeker ook om dit in zorgvuldigheid met inwoners en ondernemers tot gedragen en meer gedetailleerde uitwerkingen te brengen. De planning die in het raadsvoorstel staat, gaat al uit van een hoge versnelling. Als er bij de uitwerkingen mogelijkheden zijn verder te versnellen zullen deze niet nagelaten worden.

6. De planning laat zien dat de herinrichting van de parkeerplaats bij de Binding (A1) pas in 2032–2033 plaatsvindt. Waarom zit hier zoveel jaar tussen en is er geen directe koppeling met de realisatie van het gezondheidscentrum (G), dat al in fase 1 (2027) gereed is?

Het parkeren bij de Binding is in de planning aan het einde geplaatst om ook gedurende de uitvoering van de plannen, waaronder het Gezondheidscentrum maar ook de herinrichting van straten, het parkeren beschikbaar te houden. Als de plannen rond Gezondheidscentrum en de Baan het mogelijk en/of noodzakelijk maken om dit terrein eerder op te pakken zullen we de planning daarop aanpassen. Dit geschiedt natuurlijk in overleg met partijen die nu intensief gebruik maken en afhankelijk zijn van deze voorzieningen

7. Is er een (nood)scenario voorhanden voor wat betreft de netcongestie? Wordt hier ook nagedacht over lokaal genereren voor lokaal gebruik?

Er zijn voorsnog geen (nood)scenario's voorhanden. Voor regulier aansluitingen is dit ook (nog) niet aan de orde. De informatie over de vertraging in de net-werkzaamheden is later openbaar geworden (nadat Koersdocument al was opgesteld). De suggestie over lokaal gebruik is een goede en zullen we bij de uitwerkingen een plek gaan geven.. Ook zullen we

de eventuele consequenties van (net-)congesties of de ontwikkelingen die zich hierin kunnen voordoen in beeld brengen en houden.

Over de coördinatie van deelprojecten:

8. Gezien de afhankelijkheden tussen deelprojecten (bijv. de verplaatsing van het tankstation en de ontwikkeling van de Havenweg), hoe wordt de voortgang bewaakt en vertraging geminimaliseerd als één project stagneert?

Het Koersdocument geeft juist richting en maakt het mogelijk om elementen op te pakken op een moment waarop het kan zonder het eindbeeld te verliezen en toekomstige ontwikkelingen onnodige lastig te maken. Voor het gedeelte woningbouw aan de Havenweg / Tankstation is dit ingewikkelder. Daar werken wij als gemeente maar ook de ondernemers aan een totaalplan voor woningbouw in het gebied. Als binnen het totaalplan fasering mogelijk is (zowel technisch als qua milieuvergunningen als qua financiële haalbaarheid), zullen we die dan ook zeker gaan toepassen

9. Zijn er concrete afspraken of scenario's uitgewerkt voor wat te doen bij vertraging in de verwerving van privaat eigendom?

Nee die zijn nog niet gemaakt. Tot op heden zijn we met de betrokken ondernemers en hun adviseur in gesprek op een verkennend niveau. De setting van deze gesprekken is constructief en geven tot op heden geen aanleiding om alternatieve scenario's uit te werken. Indien in deze situatie veranderingen komen zullen we alternatieven nader uitwerken maar daar hebben we dan ook de informatie voor nodig die aanleiding zijn voor vertraging.