

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

00:17:38

Voorzitter: Beste mensen, welkom. De vergadering is geopend. Ook welkom aan iedereen die thuis meekijkt en meeluistert. We hebben een mooie agenda voor vanavond. Die agenda heeft u allemaal in beeld, denk ik. Kunnen we die agenda als zodanig vaststellen? Ik stel voor om na punt zes te schorsen, want wellicht komen er andere leden van de raad en de burgerraadsleden aan tafel. Is dat ook akkoord? Dan hebben we meteen al punt één en twee gehad. Dan gaan we door naar het vaststellen van een aantal verslagen. Ik noem ze allemaal op. Kort verslag van de oordeelsvormende vergadering van 26 juni 2025 in de raadzaal. Kort verslag oordeelsvormende vergadering van 26 juni in de Bremerbergzaal. Een kort verslag van de beeldvormende vergadering van 4 september in de raadszaal. Kunnen we deze verslagen vaststellen? Ik zie iedereen knikken. Dan zijn ze bij deze vastgesteld.

00:18:38

Voorzitter: We gaan naar punt vier. Dat is het agendapunt follow-up toezeggingen, moties, C-brieven en langetermijnagenda. Er zijn vragen ontvangen van de fractie van Leefbaar Dronten. Ik zou graag het woord geven aan meneer Ammerlaan, maar die is nog afwezig. We wachten even op meneer Ammerlaan. Voor de kijkers thuis: meneer Ammerlaan loopt nu naar zijn desk toe met een kopje thee of een glaasje water. Ik denk een kopje thee. Meneer Ammerlaan, aan u het woord om voor de vragen die ontvangen zijn van de fractie van Leefbaar Dronten.

00:19:25

De heer Ammerlaan: Voorzitter, die vragen zijn wat ons betreft helder. Het college heeft toegezegd in gesprek te gaan met de nieuwe initiatiefnemers van De Kans. Dat vonden wij een mooi gebaar. We zijn benieuwd hoe dat uitpakt heeft. Daar gaan onze vragen over. Ik ben benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

00:19:44

Voorzitter: Dank u wel, meneer Ammerlaan. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Duvekot.

00:19:50

Wethouder Duvekot: Voorzitter, dank u wel. Meneer Ammerlaan, dank voor de vragen. Ook ik kan duidelijk zijn. Ja, het gesprek heeft plaatsgevonden. Dat was op donderdagochtend 4 september. Daar was het voltallige bestuur van de stichting aanwezig. De coördinator, de penningmeester, de voorzitter, de secretaresse en het algemene lid. Vanuit ons waren aanwezig ikzelf, de gebiedsregisseur en onze ambtenaar Welzijn en gezond samenleven. U vraagt wat de concrete uitkomst is. We hebben kennism gemaakt met elkaar. Het was een open en positief gesprek. Zo mag ik het formuleren. Dat is volgens mij van twee kanten zo ervaren. We hebben kennisgenomen van de plannen van de nieuwe stichting, want ze willen nieuwe activiteiten ontplooiën. Dat hebben we toegejuicht, want je kunt genoeg particuliere initiatieven hebben in de gemeente. Dat is hoe de samenleving in elkaar steekt.

00:20:51

Wethouder Duvekot: Ook complimenten voor de snelheid waarmee het bestuur de stichting heeft samengesteld. Dat laat zien wat voor energie en bereidheid er is. Zij willen een inloophuis zijn. Een vertrouwde plek waar inwoners terecht kunnen voor ontmoeting, een luisterend oor en doorverwijzing naar de juiste hulp en ondersteuning. De ambitie is om het breder te benutten en nadrukkelijk samen te

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

werken met andere initiatieven. Zoals het ouderenplatform, Stichting Onderdak, Arts for all, de Speelgoedbank, de Voedselbank en activiteiten voor jongeren. We hebben van gedachten gewisseld over hoe het nieuwe beleid in elkaar steekt en vooral aangestipt dat we de werkateliers hebben ingevoerd. Dat dit de plek is waar we elkaar ontmoeten.

00:21:29

Wethouder Duvekot: Alle stakeholders die te maken hebben met het voorveld ontmoeten elkaar daar, maar ook op de andere beleidsterreinen. Dat is de plek waar we inventariseren hoe het gaat met de gemeente en waar we kunnen bijsturen in gezamenlijke inzet. Daar hebben we ze voor uitgenodigd. Wij zijn uitgenodigd voor de officiële aftrap van de stichting op 3 oktober. Wij gaan daar natuurlijk gehoor aan geven en we zullen het volgen met interesse en belangstelling. Dit zijn goede ontwikkelingen waar we blij mee zijn. Uw derde vraag is: waarom niet? Dat is niet van toepassing. De vierde: is er gereflecteerd over het afgelopen proces? Nee, en dat komt omdat het bestuur zegt: wij zijn een nieuwe stichting. Wij willen niet terugkijken, maar vooral vooruitkijken. Dat geeft een positieve sfeer. Ik wilde vibe zeggen, maar dat is te modern. Tot zover.

00:22:27

Voorzitter: Dank u wel, meneer Duvekot. Ik kijk naar meneer Ammerlaan. U steekt uw vinger op, dus u wil een opmerking maken of een vraag stellen.

00:22:33

De heer Ammerlaan: Ik heb een mooi stuk gelezen op LinkedIn. Ik denk dat we dat moeten lezen als een slip of the tong dat iets afgerond zou zijn. Als ik u hoor praten, kijkt u vooral met deze stichting naar de toekomst en staat u aan het begin van iets moois. Heb ik dat juist samengevat?

00:22:52

Voorzitter: Nog een vraag voor meneer Duvekot.

00:22:54

Wethouder Duvekot: Ik denk dat u dat juist heeft samengevat. De afronding zit hem vooral in het verleden. Daar hebben we bewust een streep onder gezet. Zeker is het niet afgerond de toekomst, maar dat geldt voor alle organisaties waar we mee samenwerken. Dat is alleen maar positief.

00:23:11

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog naar meneer...

00:23:18

Spreker onbekend: Dank u wel, Voorzitter. Naar aanleiding van het antwoord van de wethouder. Hij benoemt het werkatelier. Welke rol of mandaat heeft het werkatelier in deze verhoudingen tussen het nieuwe bestuur en de gemeente, respectievelijk De Meerpaal?

00:23:36

Voorzitter: Dat is een vraag die u wel wilt beantwoorden, neem ik aan?

00:23:40

Wethouder Duvekot: Ja. Niet anders dan bij alle andere organisaties die we uitnodigen. Dit is de plek waar wij iedereen van buiten naar binnen vragen om input

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

te geven en mee te denken over de richting van de nieuwe uitvoeringsplannen. Dat zijn terugkerende bijeenkomsten.

00:23:58

Voorzitter: Dank u wel, meneer Duvekot. Dan hebben we nog één ander onderdeel van dit agendapunt. De vraag of er opmerkingen zijn bij de afdoening van moties? Nee. Dan kunnen we dit agendapunt ook afronden. Dan gaan we naar de actuele vragen. Er zijn actuele vragen ontvangen van de fractie van GroenLinks-PvdA. Ik geef graag het woord aan meneer Raterink om zijn vraag toe te lichten en voor te lezen voor de kijkers thuis.

00:24:25

De heer Raterink: Dank u wel, Voorzitter. Het lijkt raar om nu vragen te stellen over bollenteelt. Dat is helemaal niet raar, want de bollen gaan nu de grond in. Er worden allerlei medicijnen aan die bollen meegegeven. Gewasbescherming noemen ze dat. Daar hebben wij moeite mee. Wat is de aanleiding? De aanleiding hiervan is een uitspraak van de Raad van State. In de gemeente Westerveld in Drenthe heeft de Raad van State de uitspraak gedaan dat gemeenten en provincies betrokken kunnen zijn en voorschriften mogen geven aangaande het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en pesticiden in of in de nabijheid van de bebouwde kommen. We hebben een eerste vraag gesteld. Toen zei de wethouder dat zij daar niet over ging.

00:25:13

De heer Raterink: We hebben goed naar die uitspraak van de Raad van State gekeken. Het blijkt dat de gemeente er wel over kan gaan en vandaar deze vraag. De vraag is of het college aangegeven of zij bereid is een verbod voor dergelijke middelen voor dit seizoen uit te vaardigen van bijvoorbeeld 500 of 1000 meter vanaf de bebouwde kom. Dat het college in gesprek is met de... Sorry, Voorzitter. Ik heb een nieuwe pc en moet er nog aan wennen.

00:25:44

Voorzitter: Doet u rustig aan, meneer Raterink.

00:25:45

Voorzitter: Dat het college in gesprek is met betrokken partijen juichen we toe. Het is een zelfstandige bevoegdheid van de gemeente. Is het college bereid om aan onze vraag tegemoet te komen voor het plantseizoen 2026? Om maatregelen te nemen zoals de vragenstellers hebben aangegeven? Bijvoorbeeld het instellen van een spuitvrije zone. Dat waren de vragen, Voorzitter.

00:26:04

Voorzitter: Dank u wel, meneer Raterink. Dan geef ik het woord aan mevrouw Hillebregt namens het college.

00:26:10

Wethouder Hillebregt: Dank u wel. Dank voor uw aandacht voor dit belangrijke onderwerp. Goed nieuws, slecht nieuws. Het goede nieuws: het college vindt dat wij als gemeente Dronten moeten kijken naar een verbod op gewasbescherming en pesticiden als het in de buurt is van woonkernen of kwetsbare doelgroepen. Nee, dat lukt ons niet voor het seizoen 2026. Dat wil ik graag toelichten, als u mij dat toestaat. Dat komt omdat wij als gemeente daar maatregelen op kunnen treffen aanvullend op

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

rijksmaatregelen. De maatregelen die wij kunnen treffen, zijn tweeledig. We kunnen maatregelen treffen door spuitzones aan te wijzen. Dat doen we in de omgevingsplannen en omgevingsvisie. Of we kunnen maatwerkafspraken met agrariërs maken. Dat laatste is ingewikkelder, dus wij onderzoeken of wij spuitzones kunnen aanwijzen.

00:27:09

Wethouder Hillebregt: Wat wij daar nu in doen, is dat we zeker willen weten op welke plek spuitzones noodzakelijk zijn. Waar is die kwetsbare doelgroep? Hoe ver, lang en groot moeten die spuitzones zijn? Er zijn ook negatieve gevolgen aan het aanwijzen van die spuitzones, want je ontnemt een huidig recht van een agrariër. Daar komt plantschade bij kijken. Dat zijn we nu aan het onderzoeken. We willen toewerken naar een verbod, maar daarvoor hebben we tijd nodig. Ook omdat het juridisch complex ligt. Waarom gaan we op 500 meter zitten of op 1000 meter? Tot slot doen we dit als gemeente richting een omgevingsvisie om te komen tot een verbod en het aanwijzen van spuitzones. Dat doen we met een expertteam van de agrariërs waarin dit één van de vraagstukken is die prioriteit heeft. Om met elkaar te kijken hoe wij daarmee kunnen omgaan.

00:28:20

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hillebregt. Ik zie een vinger van meneer Raterink. Vervolg vraag, meneer Raterink?

00:28:25

De heer Raterink: Ja, Voorzitter. Dank voor het antwoord, wethouder. Dat stelt ons zeer gerust. Boeren hebben 40 hectare en die liggen niet allemaal rond de bebouwde kom. Je kunt met die boeren overleggen en zeggen: houd die bollen een eindje van de bebouwde kom af. Als u dat overleg ook zou willen opstarten, zouden wij daar heel blij mee zijn.

00:28:56

Voorzitter: Dit gaat verder dan een vraag. U wil een toezegging hebben. Ik denk niet dat dit het juiste moment is om dat te doen. Ik zie dat mevrouw Hillebregt hier een reactie op wil geven. Aan u het woord.

00:29:09

Wethouder Hillebregt: Eigenlijk geeft u het college een tip. U kunt het formaliseren in wet- en regelgeving waar wij lokaal over gaan. U geeft een tip mee. Goed dat u daarmee bezig bent, maar u kunt ook in gesprek gaan. Dat doen wij wel. Wij doen het laatste uiteraard, maar ook het eerste. In het Economisch Platform Dronten Landbouw zijn we in gesprek met agrariërs. Dan kijken we niet alleen naar wat je feitelijk in je wet- en regelgeving als gemeente kunt bewerkstelligen, maar ook naar wat we belangrijk vinden. Dat hoef ik u volgens mij niet te vertellen. Ook de agrariërs staan hier positief tegenover. Het is niet zo dat we tegenover elkaar staan. Ook hen gaat de gezondheid van eenieder van ons aan. We zijn daar gelijkwaardige partners in.

00:29:59

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hillebregt. Laten we het hierbij, meneer Raterink?

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

00:30:03

Wethouder Hillebregt: Namens de fractie hartelijk dank voor de antwoorden. We zien het met vertrouwen tegemoet. Dank u wel.

00:30:10

Voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we dit punt afgerond en gaan we naar punt zes. Dat is het raadsvoorstel Verordening sociaal domein gemeente Dronten 2025. Dank u wel, mevrouw Hillebregt. De in de beeldvormende vergadering van 4 september geconstateerde taalkundige onjuistheid is hersteld in de huidige versie van het raadsvoorstel. Naar aanleiding van de toezegging voor passend alternatief vervoer voor kwetsbare inwoners in verband met de tariefsverhoging is een memo aan de vergaderstukken toegevoegd. Namens het college is de heer Duvekot aanwezig. Welkom. We behandelen dit raadsvoorstel oordeelsvormend. Wij nodigen u uit om het politieke debat met elkaar in het college aan te gaan. Zoals gebruikelijk doen we dit vormvrij in twee termijnen.

00:30:53

Voorzitter: In de eerste termijn ligt de nadruk op het onderlinge debat tussen de fracties. In de tweede termijn op het debat tussen de fracties en het college. Daarna zal ik u vragen of u moties en of amendementen overweegt, waarna we de overige conclusies in het vervolg bepalen. Kunt u instemmen met deze handelswijze? Meneer Ammerlaan.

00:31:14

De heer Ammerlaan: Voorzitter, dank u wel. Vandaag maken we over de verordening sociaal domein... Sorry.

00:31:20

Voorzitter: Ik was nog niet klaar, meneer Ammerlaan. Ik wilde eerst instemming hebben of deze wijze van oordeelsvorming akkoord was. Dat was akkoord, volgens mij. Voordat ik u het woord geef, wil ik een korte introductie geven van dit raadsvoorstel. Met het voorliggend raadsvoorstel Verordening sociaal domein gemeente Dronten 2025 wordt u gevraagd inhoudelijke wijzigingen aan te brengen in de verordening. Voor de financiële gevolgen van het beslispunt over het tarief van de regiotaxi wordt u gevraagd twee bedragen in de begroting voor 2025 en 2026 op te nemen. En de Verordening sociaal domein 2024 in te trekken. U heeft hier op 4 september al beeldvormend over gesproken. Vanavond starten wij het politieke debat. Ik zou willen vragen wie ik als eerste het woord mag geven, maar dat is duidelijk. Meneer Ammerlaan, aan u het woord.

00:32:16

De heer Ammerlaan: Ik heb al even warmgelopen, Voorzitter. Mijn dank. Vandaag spreken we over de Verordening sociaal domein 2025. Een omvangrijk en ambitieus plan. Het moet de fundamenteën leggen voor de ondersteuning van onze inwoners op het gebied van jeugd, participatie, inkomen, zorg en zelfredzaamheid. Mooi om te zien dat we kiezen voor een integrale benadering, het bundelen van wetten en het werken met toegangspoort de Dronter Koers. Het is ook een flinke stap vooruit in het overzicht en samenhang. Toch zijn er bij onze fractie zorgen om de uitvoerbaarheid. Wat ons betreft is ambitie mooi, maar het moet werken in de praktijk. Daarin zijn gidsen cruciaal in deze verordening, evenals samenwerking tussen de verschillende afdelingen.

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

00:33:09

De heer Ammerlaan: Gidsen vormen het aanspreekpunt, stellen de vragen aan de inwoner, stellen de routeplannen op en coördineren de ondersteuning. Zijn deze gidsen voldoende beschikbaar? Beschikken zij over voldoende expertise en handvatten om optimaal te kunnen opereren? Vooral ook: hoe voorkomen we overbelasting? Zeker als het gaat om complexe casuïstiek. De verordening legt de nadruk op zelfredzaamheid en het benutten van het eigen netwerk. Een populaire kreet in deze tijd, nadrukkelijker dan tot nu toe. Dat is begrijpelijk. Niet elke inwoner heeft een netwerk dat kan helpen of de mogelijkheden in zich - dat vinden wij belangrijk - om dit op te bouwen. Denk aan mensen met laaggeletterdheid. Zij die in een sociaal isolement leven. Senioren bijvoorbeeld, maar ook mensen met een beperking. Hoe zorgen we dat deze mensen niet tussen de wal en het schip vallen?

00:34:18

De heer Ammerlaan: Dit is niet nieuw, want ook in de huidige regeling was dit al een zorg. Heeft het college dit voldoende voor zichzelf en de organisatie in beeld gebracht? We zien in het regiovervoer dat wordt meegenomen dat er oplossingen moeten worden gezocht voor vervangend vervoer dat in november in moet gaan. Waarom november? Kan dit niet uitgesteld worden tot 2026 als voorliggende vragen ingevuld zijn? Het gaat om mensen. Kwetsbare mensen. Kiezen voor efficiënt beleid is prima. Is dit omdat we de goedkoopste, passende oplossingen willen? Het klinkt mooi, maar dit mag wat Leefbaar betreft nooit ten koste gaan van de kwaliteit. Kosten mogen nooit leidend worden boven de kwaliteit. De goedkoopste oplossing is niet altijd de beste op de langere termijn.

00:35:19

De heer Ammerlaan: Voorzitter, ik sluit af met het volgende. Laten we deze verordening niet alleen toetsen op juridische en beleidsmatige gronden, maar ook op menselijke uitvoerbaarheid. Ik vraag het college om een concreet uitvoeringsplan met heldere indicatoren, een risicoanalyse en evaluatiemomenten. We staan als Leefbaar voor beleid maken en daadwerkelijk verschil maken voor onze inwoners. Voorzitter, dank u wel.

00:35:48

Voorzitter: Dank u wel, meneer Ammerlaan. Er zijn vragen en opmerkingen richting college. Dat doen we in de tweede termijn. We gaan eerst het onderlinge debat aan. Ik houd het in de gaten voor u. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Jonker, aan u het woord.

00:36:05

Mevrouw Jonker: Dank u wel, Voorzitter. Ik wil er als eerste één ding uitpikken, omdat dat het opvallendst is. Mijn collega noemde het al. Het heeft te maken met de tarieven van de regiotaxi. Ik wil een voorstel doen om dat verhaal van die regiotaxi anders aan te vliegen. Als men denkt dat het Meerpaal Vervoersmaatje of de ANWB een goed werkend iets is, zou ik daarmee willen starten. Zonder dat dit consequenties heeft voor de regiotaxi. Zonder dat we gaan zeggen dat mensen dan beter gaan afwegen voor openbaar vervoer. Ik zou de positieve kant willen zoeken en zeggen: dat zetten we op. Daarvan gaan we kijken of dat binnen Dronten mogelijkheden voor zijn. Hoe we dat introduceren. Het de tijd geven, zodat het voor

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

alle inwoners die het betreft, werkbaar is. Dan kan je gaan bezuinigen op de regiotaxi en die inzetten voor langere afstanden.

00:37:14

Mevrouw Jonker: Waarom zeg ik dit? Omdat ik vind dat het een negatieve ingang is. Als je het op die manier brengt, ben ik er huiverig voor dat er een groep mensen afhaakt. Dit is mijn eerste voorzet op dit stuk. Kies de andere ingang.

00:37:38

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jonker. Wie kan ik nu het woord geven? Mevrouw Paalman.

00:37:44

Mevrouw Paalman: Dank u wel, Voorzitter. Ik ben aan het luisteren en ik ga aanvullen. We hebben wat aan te vullen, ook als het gaat over die regiotaxi. Het andere punt wat ons zorgen baart is de tussenperiode waar we het de vorige keer al over hadden. Er wordt iets besloten en er is een gat. Mensen krijgen schriftelijke communicatie, waarvan we niet weten of we daarmee iedereen bereiken. Ik ben er niet gerust over dat dit zomaar lukt. Dat is een vraag die ik aan jullie heb. Hebben jullie dezelfde zorg? Delen we die zorg en kunnen we die zorg neerleggen bij het college? Het andere stuk wat ons puzzelt over die regiotaxi, gaat over als je slecht ter been bent. Je hebt een scooter of een rolstoel. Je moet voorliggende voorzieningen gebruiken, zoals in het openbaar vervoer als je daarnaartoe wordt verwezen.

00:38:36

Mevrouw Paalman: Dan kan je logisch denken: die mensen gaan met de regiotaxi. Als dat duur is, wat gebeurt er dan in het proces met deze mensen die minder mobiel zijn? Niet alleen fysiek, maar ook geestelijk. Het levert veel stress op. We hebben het vaak over doelgroepen. Voor een gezond mens is stress al een aandachtspunt. Zeker als je lichamelijk minder bent, kan een stressfactor nadelig werken voor gezond leven. Dat als reactie op mijn collega's tegenover mij. Nu moet ik van bril wisselen, want dit kon ik goed uit mijn hoofd als reactie. Wat de ChristenUnie zorgen baart, is het stuk op 1.B.1. Ik ga niet in op de details. Daar wordt nadrukkelijk gewezen op de voorliggende voorzieningen en maatwerkvoorzieningen. Stel dat je als gezin of persoon vanuit een bepaalde levensbeschouwelijke context komt. Ben je dan aangewezen op de voorliggende voorzieningen die een one size fits all benadrukken?

00:39:50

Mevrouw Paalman: Of mag je vanuit je levensbeschouwing kiezen voor voorzieningen? Dat blijft hier ongewis. Daar zijn wij als ChristenUnie nieuwsgierig naar. Levensbeschouwing en zingeving is belangrijk en draagt bij aan een gezond leven. Dat is een vraag die wij hebben. Ik heb er nog meer, maar dit als eerste reactie op wat er in het stuk beschreven is. Dank u wel, Voorzitter.

00:40:20

Voorzitter: Dat was uw eerste termijn, mevrouw Paalman?

00:40:22

Mevrouw Paalman: Ja.

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

00:40:22

Voorzitter: Ik zie dat meneer Ammerlaan hierop wil reageren. Meneer Ammerlaan.

00:40:26

De heer Ammerlaan: Voorzitter, dank voor mijn collega aan de overkant. Volgens mij spreek ik namens... Ik zal even wachten. Volgens mij spreken we allebei hetzelfde uit. Vandaar onze vraag aan het college. Daar krijgen we in de tweede periode antwoord op. Moet het per se, dat aanpassen? Wat ons betreft kan het in 2026 ingaan. Geef de tijd om die alternatieve vervoerder te onderzoeken en te kijken of dat haalbaar is. Het gaat ons niet alleen om het beleid, maar ook om de mensen en de uitvoerbaarheid. Dat is wat ons betreft heel belangrijk.

00:41:14

Voorzitter: Ik zie mevrouw Paalman knikken. Ik neem aan dat ze zich kan vinden in de bewoordingen van meneer Ammerlaan. U wilt hierop reageren, meneer Van der Ploeg? Of wilt u aan uw eerste termijn beginnen? U wilt hier eerst op reageren.

00:41:26

De heer Van der Ploeg: Het was vormvrij, Voorzitter.

00:41:27

Voorzitter: Dan maken we er een combinatie van.

00:41:30

De heer Van der Ploeg: Dat ga ik doen. Dat lukt mij. Een ingrediënt wat ik ter tafel wil brengen, is: waarom doen we dit met de regiotaxi? In de beantwoording kwamen we niet verder dan dat het de wens is van de provincie om de tarieven gelijk te trekken. Een andere motivatie heb ik niet gehoord. Om in de woorden van mevrouw Paalman te spreken, puzzelt mij dat. Als ik de beantwoording van de vragen van de VVD lees, lijkt het erop dat we met het verhogen van die tarieven € 15.000 terughalen. Met alle respect, dat is klein bier. U heeft het erover dat we al die mensen moeten informeren. Er moet een oplossing gevonden worden voor het gat wat er nog is. U bent aan mankracht al meer dan € 15.000 kwijt om iedereen te bereiken en op de juiste manier te informeren.

00:42:25

De heer Van der Ploeg: Dat we ermee opschieten omdat het een wens vanuit de provincie is om tarieven gelijk te stellen. Ik ben benieuwd of wij dit moeten willen met elkaar. Of zeggen we: als dat de reden is en het heeft slechts deze marge van terughalen van gelden, moeten we dat willen? Dat ingrediënt wil ik ter tafel brengen.

00:42:48

Voorzitter: Mevrouw Jonker, u wil hierop reageren, denk ik?

00:42:50

Mevrouw Jonker: Ja, ik ben het helemaal met u eens. Dat de provincie aangeeft dat zij het wil, moet binnen onze raad geen reden zijn om het wel te doen.

00:43:04

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jonker. Wie kan ik het woord geven? Dat is mevrouw Dorenbos. Aan u het woord.

00:43:14

Mevrouw Dorenbos: Dank u wel, Voorzitter. Het is een inkoppertje, maar ook het

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

CDA maakt zich zorgen over de regiotaxi. Dat de tarieven van de regiotaxi worden verhoogd per 1 november terwijl er geen alternatieven zijn, vinden wij niet acceptabel. Ik had nog vragen over de memo, maar dat komt in de tweede termijn. Ik ben benieuwd.

00:43:40

Voorzitter: Ik zit hardop na te denken. Er worden veel opmerkingen gemaakt waar ik eerst meneer Duvekot op wil laten reflecteren. Daarna gaan we die tweede termijn in. Als u nu uw vraag alvast kunt stellen, kan hij ze meenemen. Mevrouw Dorenbos, aan u het woord om de vraag al te delen met ons.

00:43:58

Mevrouw Dorenbos: Prima. Er staat als alternatief het Meerpaal Vervoersmaatje. Dat staat nu bekend als iets voor iedereen die een avondje naar het theater of de film wil. Dan kun je het Vervoersmaatje inschakelen. Dat wordt waarschijnlijk uitgebreid. Mijn vraag is of het al actueel is? Kunnen mensen hier al gebruik van maken? Dan had ik nog een ander punt. Dat gaat over de argumenten. Daar staat in dat we meer gaan inzetten op bestaande voorzieningen in de samenleving. Dit betekent dat we netwerken, lokale initiatieven en ondersteunende organisaties activeren en beter aansturen. Dat vinden wij een positief punt, maar dit komt niet terug in de verordening. Dat snap ik. Dat is lastig om in een verordening neer te zetten. Komt dit terug in de uitvoeringsplannen? Mijn vraag is wanneer die uitvoeringsplannen komen?

00:45:00

Voorzitter: Dat waren uw vragen, mevrouw Dorenbos?

00:45:02

Mevrouw Dorenbos: Ja, dat waren mijn vragen. Ik vind het voorstel van D66 interessant. Ik wil afwachten wat de wethouder voor antwoord heeft.

00:45:13

Voorzitter: Voor de tweede termijn gaan we luisteren naar de wethouder. Meneer Hofmeijer van de GroenLinks-fractie, aan u het woord.

00:45:22

De heer Hofmeijer: Dank u wel, Voorzitter. Ik wil beginnen met als laatste te reageren op het verhaal van de regiotaxi. Daar zijn wij duidelijk over. Drie dingen. Een regiotaxi is geen luxe. Het is een noodzakelijke schakel om mee te kunnen doen met de samenleving voor veel mensen. Punt twee: het college erkent zelf dat de passende alternatieven - vrijwilligersvervoer - nog niet beschikbaar zijn. Het kost tijd om die op te zetten. Nu al de tarieven verhogen voor een besparing van slechts € 15.000 per jaar, vinden wij onnodig en onverstandig. Realiseer eerst een betrouwbaar alternatief en ga dan pas over een tariefaanpassing praten. Ik denk dat we hier samen een mooi amendement voor kunnen schrijven. Dit is gelijk mijn eerste termijn. Is dat goed, Voorzitter?

00:46:12

Voorzitter: Dat is akkoord. Gaat u maar door.

00:46:13

De heer Hofmeijer: Dat is goed. Er is nog een punt. GroenLinks waardeert de ambitie

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

van dit voorstel. Wij willen een sociaal domein waarin inwoners meer eigen regie hebben en samenwerken met de gemeente aan oplossingen voor problemen. Daar staan we achter. Daarom kijken we kritisch naar een andere zaak. Dat heeft te maken met de persoonsgebonden budgetten. Ik heb er vragen over gesteld bij de beeldvormende vergadering. Wij delen de wens om inwoners te stimuleren hun eigen krachten te benutten. Echte eigen regie vraagt vertrouwen. Het PGB-beheer of de zorgverlening buiten het gezin leggen, voelt wantrouwend. De Adviesraad Sociaal Domein is er helder over. Zij benadrukken dat het PGB bedoeld is om die gezinnen zelf de regie te geven. Ook om budgetbeheer en zorgverlening binnen het eigen gezin mogelijk te maken, mits er een goede gemeentelijke check is.

00:47:16

De heer Hofmeijer: Wij onderschrijven dat advies. Wij zouden dat advies mee willen nemen. Dan geven we vertrouwen aan onze inwoners op het gebied van zorg. Daar krijgen we verantwoordelijkheid voor terug. Ik ben benieuwd wat de reactie van het college is hierop, maar ook wat de andere fracties hiervan vinden. Dank u wel.

00:47:34

Voorzitter: Wie van de fracties wil daarop reageren? Mevrouw Hotting van de ChristenUnie-fractie.

00:47:39

Mevrouw Hotting: Dank u wel, Voorzitter. Daar sluiten we ons bij aan als ChristenUnie. Daarom heb ik vorige keer aangevuld dat het in de Wlz mogelijk is dat ouders zelf het budget beheren van het PGB om zichzelf te betalen voor de zorg voor de kinderen. We zien graag een voorstel van u tegemoet. Of eventueel een motie of amendement samen. Als dat kan, graag. Ik had nog een aanvulling op de meneer van D66.

00:48:07

Voorzitter: Dat is meneer Van der Ploeg.

00:48:09

Mevrouw Hotting: Ik kon alleen op uw voornaam komen. U vroeg: waarom doen we dit? Juist die vraag is de reden geweest waarom wij die vragen hebben gesteld die zo technisch en juridisch waren. Waarvan meneer Ammerlaan net zei: het gaat om de mensen, niet om de juridische kant. We stellen een verordening op, omdat inwoners die kunnen lezen en weten wat er van ze wordt verwacht. Ook weten waar ze recht op hebben. Wij vinden het opvallend dat in de beantwoording van onze vragen geen antwoord wordt gegeven op onze vragen. Dat we niet kunnen aflezen dat in de verordening door inwoners gezien kan worden waar ze recht op hebben. Er wordt in de verordening vaak verwezen naar nadere regels. Het ging net over uitvoeringsplannen. Ik weet niet of die beschikbaar zijn voor inwoners?

00:48:59

Mevrouw Hotting: Dan zou je haast zeggen: beste inwoner, leg die verordening maar aan de kant. Gaat u vooral de uitvoeringsplannen lezen, want dan weet u waar u aan toe bent. Dat is een lastige. Als een inwoner iets niet toegekend krijgt en in bezwaar gaat, in hoger beroep of naar een rechter, toetst hij aan de verordening. Dat is bij de Jeugdwet zo, want die gaat naar de bestuursrechter. Omdat het op die manier is, hebben wij gekeken of wij de uitspraken van de rechter hebben meegenomen. Het is

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

opvallend dat het college zegt dat we die uitspraken hebben meegenomen. Tegelijk zien we dat de VNG een andere oplossing heeft. Wanneer het gaat om de termen gebruikelijke hulp of bovengebruikelijke hulp, zegt de VNG dat die termen niet noodzakelijk zijn. Die laten we weg uit de modelverordening.

00:49:50

Mevrouw Hotting: Wij nemen ze wel mee. De rechter heeft gezegd dat we dan de uitwerking van "Wat is gebruikelijke hulp in Dronten?" mee moeten nemen in de verordening. Dat doen we niet, want wij verwijzen naar een nadere uitwerking van het college. Wat we van de rechter niet mogen. Die rechtszekerheid voor inwoners, dat als zij een verordening lezen, weten: waar ben ik aan toe? Wat wordt er van mij verwacht? Hoe kan ik me voorbereiden op een gesprek met de gemeente? Moet ik een cliëntondersteuner inschakelen omdat die al die stukken kent? Of kan ik als leek, moeder, vader of inwoner zelf die verordening lezen en weten waarvoor ik naar de gemeente kan? De tweede vraag die we hadden gaat over de elektrische fiets. De Wmo en de drempelwaarde die we meegeven.

00:50:33

Mevrouw Hotting: Waar wij 60 maanden rekenen, terwijl de rechter zei: je mag niet met zo'n methode rekenen. Ook niet met 36 maanden. Een lager bedrag als drempel werd afgekeurd door de rechter. Het gaat niet om een drempel of een bedrag, maar om een principe. Het principe is dat een hulpmiddel algemeen gebruikelijk is in een gemeenschap als iedereen die kan gebruiken. Daarom is gezegd: als iemand met een minimuminkomen het kan gebruiken, is het algemeen gebruikelijk. Het gaat om het principe en niet om een berekening. Als wij de berekening toch meenemen in de verordening, terwijl de rechter heeft gezegd: dat is niet goed. Het gaat om het principe en niet om een rekenmethode. Dan denken wij: dat is makkelijk voor de inwoners die naar de rechter durven stappen en zeggen: het wordt afgewezen om die reden. Dat mag de gemeente niet afwijzen om die reden. Dan krijgen zij waarschijnlijk hun gelijk.

00:51:27

Mevrouw Hotting: Eigenlijk willen wij dat inwoners niet naar de rechter hoeven stappen. Ze moeten kunnen aankloppen bij de gemeente voor ondersteuning voor de dingen waar ze recht op hebben. Dat dan wordt gekeken: heeft deze persoon dit hulpmiddel nodig? Dat het op basis van zulke argumenten wordt afgewogen en de rekenmethode niet in de verordening wordt meegenomen. Vandaar dat wij die vragen hebben gesteld. Ik ben benieuwd hoe jullie daarnaar kijken.

00:51:53

Voorzitter: Voordat ik een rondje maak van hoe iedereen hiernaar kijkt. Meneer Raterink, u wilde reageren op een opmerking van mevrouw Hotting?

00:51:59

De heer Raterink: Jazeker, Voorzitter. Gelet op de vragen die boven tafel komen, vraag ik mij af of dit stuk rijp is voor behandeling. Zij schetst ernstige tekortkomingen in deze notitie. Daarmee lopen we de kans dat de uitvoerdersvoorschriften niet goed zijn. Ik wil graag dat de wethouder hierop reflecteert.

00:52:26

Voorzitter: Het is niet usance om dat te doen. Het lijkt me goed dat de wethouder

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

hierop reageert voordat we het rondje maken langs alle fracties. Dat is essentieel voor het vervolg van de besluitvorming rondom deze verordening. Ik ben slecht in namen vanavond. Mevrouw, Willemien Wever van de CDA-fractie, wilde u hier iets over zeggen?

00:52:54

Mevrouw Wever: De vragen die mevrouw Hotting stelt, komen op mij over als technisch van aard. U heeft een aantal schriftelijke vragen gesteld. Zitten al die vragen die u nu noemt daarin? Zo nee, dan zou ik zeggen: stelt u ze schriftelijk.

00:53:18

Voorzitter: Volgens mij waren ze al schriftelijk gesteld, mevrouw Hotting? Of vergis ik me daarin?

00:53:22

Mevrouw Hotting: Ik heb ze schriftelijk gesteld, maar de beantwoording geeft geen antwoord op mijn vragen. Het fietst eromheen. Het verandert niets aan de verordening. Eigenlijk wist ik dit al. Ik had voor de zomervakantie contact opgenomen met de organisatie om aan te geven dat er dingen niet goed gaan. Het is op deze manier bij ons terechtgekomen. Wij vinden het belangrijk dat als inwoners een verordening lezen, we zeker weten dat je niet naar de rechter hoeft. Dat je die verordening kunt lezen en dat wat daarin staat, klopt met de rechter. Ook al is dat technisch en juridisch. De hele verordening is technisch en juridisch, want die moet aangeven waar een inwoner recht op heeft. Ook wat zijn plichten en verantwoordelijkheden zijn.

00:54:07

Voorzitter: Eigenlijk is uw vraag of deze verordening juridisch houdbaar is? Meneer Duvekot, kunt u daar kort op reageren? Dan gaan we door met de eerste ronde.

00:54:15

Wethouder Duvekot: Zeker kan ik dat. Kort is: ja, want we hebben dit laten checken en na laten kijken. Ik wil een stukje daarop inhaken. Een verordening is een technisch en wettelijk stuk. Het zijn regels. Het zijn de spelregels van iets en van hoe we met elkaar omgaan. Dat is de andere kant van het verhaal. We kunnen benaderen dat de gemeente daar strikt in is. Doen we dat niet, dan hebben we het niet op papier staan. Dan hebben we daar problemen mee. Daarom moet dat in een verordening. Je moet hier de dingen in toepassen. Het is niet in beton gegoten, want wij gaan uit van maatwerk. Dat is zeker mogelijk. Als uit onderzoek blijkt dat een elektrische fiets ergens goed voor zou zijn, gaan we dat compenseren. Wij volgen landelijke ontwikkelingen. We volgen trends.

00:55:03

Wethouder Duvekot: We passen onze regels aan als dat nodig is. Ja, het is een technisch stuk. Het is juridisch. Veel technische vragen zijn specifiek. Wij weten dat dit juridisch is getoetst. Ik durf hem aan u voor te leggen, anders had hij hier niet gelegen.

00:55:22

Voorzitter: Hij is dus juridisch houdbaar. Ik kan me voorstellen dat mevrouw Hotting hierop wil reageren.

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

00:55:26

Mevrouw Hotting: Ik ben benieuwd hoe het loopt. Als ik de uitspraken lees, zie ik dat de rechter inmiddels is gaan voorzien bij dit soort verordeningen. Normaal gesproken toetst hij het alleen. Dan stuurt hij het terug naar het college en zegt: pas jullie verordening aan. Tegenwoordig zegt de rechter steeds vaker: de verordening is niet goed, dus ik bepaal het zelf. Eventueel kan het college een besluit nemen. Ben ik het er niet mee eens, dan kunnen inwoners direct bij mij terecht. Dan hoeven ze niet het proces opnieuw te lopen. Als u het niet wilt aanpassen en er is geen meerderheid te vinden, zullen we er via de rechter achter moeten komen.

00:56:05

Voorzitter: Dat zij dan zo op dit moment. Het antwoord van de wethouder is klip en klaar. Juridisch houdbaar, hoor ik hem zeggen. Zijn er mensen die op deze vraag en het antwoord willen reageren? Nee? Dan ga ik door met de eerste ronde. Ik kijk naar meneer Vulink van de VVD-fractie.

00:56:25

De heer Vulink: Voorzitter, we hebben twee kernpunten in de eerste termijn. We hebben alle kritische zorgen rond de regiotaxi gehoord. Die delen wij. Wij vinden dat er een passende oplossing moet komen als je dit soort moves maakt. Dat de mensen die het betreft, niet tussen de wal en het schip vallen. De tweede gaat over de PGB en de discussie die we in de beeldvorming hebben gehad. Over dat een budgetbeheerder geen hulpverlener mag zijn. Wij vinden dat in lijn met het advies van de adviesraad. We zouden daar een uitzondering op willen bepleiten, wanneer de betrokkenen aantoonbaar maken dat ze voldoen aan de kwaliteitseis. Dat is het argument wat we zien in de verordening. Dat de ouders als hulpverlener en budgetbeheerder aantoonbaar voldoen aan de kwaliteitseisen die worden gesteld. Die dienen voldoende helder beschreven te zijn in de uitvoeringsplannen.

00:57:26

Voorzitter: Dank u wel, meneer Vulink. Dan heeft de heer Raterink de laatste van de eerste termijn. De heer Raterink, aan u het woord.

00:57:31

De heer Raterink: Voorzitter, ik heb behoefte aan een schorsing.

00:57:35

Voorzitter: U heeft behoefte aan een schorsing. In verband met?

00:57:37

De heer Raterink: De uitlatingen van de wethouder ten opzichte van de stelling die de ChristenUnie in het midden gooit. Daar wil ik met een aantal mensen over praten.

00:57:47

Voorzitter: Dan gaan we 5 minuten schorsen. Is dat voldoende?

00:57:49

De heer Raterink: Dat is voldoende.

00:57:51

Voorzitter: Dan gaan we schorsen tot 20:15u.

01:04:48

De heer Raterink: Voorzitter.

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

01:04:49

Voorzitter: Als u een ogenblik heeft, meneer Raterink. Ik wil eerst dat iedereen gaat zitten. Iedereen weer op zijn of haar plaats? Meneer Raterink, u had de schorsing aangevraagd. Aan u het woord.

01:05:06

De heer Raterink: Dank u wel, Voorzitter. Mevrouw Hotting voert het woord over wat er uit de schorsing is gekomen.

01:05:13

Voorzitter: Dat heeft u gemandateerd, begrijp ik. Mevrouw Hotting, ChristenUnie-fractie.

01:05:19

Mevrouw Hotting: Dank u wel. We hebben overleg gehad over de verordening. Over de vragen die wij hebben gesteld en de verschillende opmerkingen van de VVD en ons. Daar kwamen twee verschillende reacties uit. De ene was: als het college zegt dat het gecheckt is, moeten we daar vanuit kunnen gaan. De andere was: zou het college bereid zijn alsnog een externe juridische toets te laten doen op het stuk? Zodat we zeker kunnen zijn dat dit voldoet aan de nieuwste uitspraken op de punten die genoemd zijn. Ik zal het niet technisch maken. Omdat de VNG een andere insteek heeft dan wij hier in Dronten, zouden we het prettig vinden als er een tweede keer naar gekeken kan worden door een extern bureau.

01:06:05

Voorzitter: Dat is de vraag aan de wethouder, begrijp ik. Kan er nog een juridische toets plaatsvinden? Meneer Duvekot, aan u het woord.

01:06:12

Wethouder Duvekot: Ik hoor wat u zegt, maar er heeft een juridische toets plaatsgevonden. Dat is een vervelend antwoord, maar dat is hoe we het doen. Dat is de check die er is. Wij hebben daar een duidelijk antwoord op gehad. Wij bieden het u niet aan als het juridisch niet kan en het niet houdbaar is. Ik kan er een uiteenzetting over houden, maar dat is hoe de zaken liggen.

01:06:32

Voorzitter: Antwoord van wethouder Duvekot namens het college. Ik kijk even rond. Hebben we de eerste termijn nu gehad? Voordat we de tweede termijn ingaan, eerst de reflectie van de wethouder op opmerkingen en vragen uit de eerste termijn. Meneer Duvekot, aan u het woord.

01:06:48

Wethouder Duvekot: Voorzitter, dank u wel. Een hele lijst. Allereerst dank aan Leefbaar Dronten voor de mooie woorden. De zorgen om uitvoerbaarheid hebben we gehoord. Die delen we. Dat is altijd als je dit soort zaken inzet. Dat hadden we ook bij het nieuwe beleid. Toen is er veel aandacht gevraagd voor de vrijwilligers en mantelzorgers. Houd dit uitvoerbaar en zorg ervoor dat mensen niet het kind van de rekening worden. Dat staat zeer hoog op onze agenda. De kans op de toets op menselijkheid. Dat is een kans en die nemen we mee. Dat je een verordening daaraan juist gaat toetsen. Hoe juridisch, droog en koud hij ook kan zijn. Op de regiotaxi kom ik zo terug. De taal. De ChristenUnie zegt iets wat me raakt. Over de begrijpelijkheid van de stukken. Daar heb ik op zitten kauwen.

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

01:07:44

Wethouder Duvekot: Ik moet zeggen dat ik daar niet direct een antwoord op kan geven. Dit is de verordening die er ligt. Ik begrijp goed dat er een leesbare variant zou moeten zijn. Ik ga deze meenemen, want dit is logisch. Dat heeft te maken met de uitvoeringsplannen en het beleid. Jip en Janneke vind ik een gek woord, maar je moet het kunnen uitleggen. Zeker aan de mensen die het hebben. Ik kom daar op een ander moment op terug, want ik trek me deze wel aan. Wat niets afdoet aan dat de verordening er ligt. Dat stuk moet er komen. Dan kun je denken aan een versimpelde versie. Of een alternatief, zodat mensen het kunnen begrijpen. Ik neem hem mee. Die neem ik mij ter harte.

01:08:33

Wethouder Duvekot: Levensbeschouwing. Hoe kun je vanuit levensbeschouwing weigeren of iets anders doen? Dat kan. Dat is een duidelijk antwoord. Dat doe ik zo. Laat ik het meteen doen. De regiotaxi. Waarom verhogen we de tarieven? Omdat we al jarenlang onder de maat zitten. We zijn een aantal keren aangesproken. Er zijn contracten afgesloten. Het is niet houdbaar om deze tarieven aan te houden. We zijn er streng op aangesproken. Eerst lief en toen streng. Wij zijn de laatste der Mohikanen daarin. Hoe graag je het ook laag zou willen houden, als je de markt volgt, moet je dit gaan doen. Dat is één. Twee is: waar hebben we het over? Er wordt nu een laag tarief aangeboden. Dat wordt verhoogd naar ongeveer de tarieven van het ov. Dat is waar je over praat. We hebben het vorige week gehoord.

01:09:35

Wethouder Duvekot: Natuurlijk zijn er mensen die dat niet kunnen betalen of die de sprong te groot vinden. Dat is schrijnend. Vorige week was dat onduidelijk. We hebben direct nagezocht wat de alternatieven zijn. Dat hebben we geprobeerd in de memo weer te geven, maar dat is niet helemaal helder overgekomen. Het CDA zei: we doen het nu toch al via de Meerpaal? Dat klopt. We hebben hier met de Meerpaal over gesproken. Dit instrument is er al. Het is in te zetten, ook voor deze doelgroep. Dat is het alternatief geld. Ondertussen kijken we naar alternatieven als ANWB Automaatje.

01:10:11

Voorzitter: Ik zie dat meneer Van der Ploeg hier een vraag of opmerking bij heeft. De heer Van der Ploeg.

01:10:17

De heer Van der Ploeg: Dank u wel, Voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat we zijn aangesproken. Eerst lief en toen minder lief. Dit moet, zegt u. Mijn vraag aan de wethouder is: door wie bent u aangesproken en van wie moet dit? Wie gaat hierover?

01:10:34

Voorzitter: Meneer Duvekot.

01:10:35

Wethouder Duvekot: De provincie gaat erover. Dit zit niet in mijn portefeuille, dus dan wordt het spannend. De onderhandelingen zijn via de provincie? Zij gaan erover en hebben ons aangesproken. Ik heb dat in de CC meegekregen, dus zo heb ik het gezien. Ik weet dat dit een herhaaldelijke vraag is geweest en dat wij zijn aangesproken op ons lage tarief. Op een gegeven moment ga je opvallen en wordt

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

daarover gesproken. Het is mooi dat we zo lang zo laag hebben kunnen zitten, maar het is een onhoudbare kaart. Dat is het antwoord wat ik moet geven. Dat Automaatje zijn we aan het onderzoeken. Mocht het zo zijn dat het niet toereikend is wat we via de Meerpaal doen, dan gaan wij die alternatieven inzetten. We zijn al in gesprek over Automaatje, maar weten niet goed of die behoefte er is. Of er met de Meerpaal niet voldoende alternatief is.

01:11:42

Voorzitter: Meneer Ammerlaan, u heeft daar een opmerking bij. Aan u het woord.

01:11:44

De heer Ammerlaan: Voorzitter, ik heb een vervolgvraag over die tarieven, want ik ben het absoluut met mijn buurman eens. Excuus.

01:11:57

Voorzitter: Het is besmettelijk, meneer Ammerlaan. Het is de heer Van der Ploeg.

01:12:00

De heer Ammerlaan: Wat is het probleem als wij niet verhogen? Men kan het er wel of niet mee eens zijn, maar wij kunnen daar toch zelf keuzes in maken?

01:12:08

Voorzitter: De heer Duvekot.

01:12:12

Wethouder Duvekot: Ik blijf kijken naar mijn achterban, want dit is voor mij een vraag... Vind u het goed als ik eerst de PGB-vragen doe en dan terugkom op deze vraag? Dat vind ik een slimme van mezelf.

01:12:21

Voorzitter: Dat vind ik goed.

01:12:22

Wethouder Duvekot: Dank u wel. Dat. Ik herken de signalen dat PGB juist regie geeft. Dat is waar het voor is. Dat vertrouwen belangrijk is, herken ik ook. Dat uitgangspunt delen we met elkaar. Daar is niemand het over oneens. Tegelijkertijd dragen wij de verantwoordelijkheid om te zorgen dat een PGB verantwoord wordt ingezet. Dat de kwaliteit van de zorg gewaarborgd blijft. Daarom hebben we voorwaarden gesteld, zoals het scheiden van die rollen. Niet om die regie te beperken. Zo zou je het kunnen zien, maar dat is niet zo. We willen voorkomen dat inwoners in de knel komen en garanderen dat PGB een stevig en betrouwbaar instrument geeft. Het is een afweging die wij gemaakt hebben. Dat is hoe die staat.

01:13:17

Voorzitter: Mevrouw Paalman.

01:13:22

Mevrouw Paalman: Dank u wel, Voorzitter. Ik wil de puzzelen zeggen, de heer Van der Ploeg. Dat roept een vraag bij mij op, wethouder. Als u zegt dat we voorkomen dat bij de PGB's mensen in de knel komen. Dat is technisch, dus daar ben ik echt nieuwsgierig naar. Hoeveel mensen zijn er met hoe het nu gaat in de knel gekomen? Aangezien de Wlz het wel toestaat. Dat is gek. Als het daar wel kan, is iedereen dan daar niet volmondig in het spreken? Dus, help.

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

01:13:55

Voorzitter: Wethouder Duvekot.

01:13:57

Wethouder Duvekot: Aantallen durf ik u niet te geven. Dat weet ik niet. Ik weet niet voor hoeveel dat opgaat. Dat is een essentiële vraag. Ik kom daar op terug in een andere ronde, als u dat goedvindt?

01:14:09

Voorzitter: Ja, gaat u door met uw reflectie op de opmerkingen.

01:14:17

De heer Vulink: Voorzitter, mag ik reflecteren op het antwoord van de wethouder?

01:14:19

Voorzitter: Meneer Vulink, u mag reageren.

01:14:21

De heer Vulink: Beluister ik dat u aangeeft dat mijn vraag, dat u bereid bent om een uitzondering te maken op deze verplichting wanneer de ouders aantoonbaar voldoen aan de kwaliteitseisen?

01:14:35

Voorzitter: Wethouder Duvekot.

01:14:41

Wethouder Duvekot: Ja, uitzonderingen zijn mogelijk.

01:14:45

Voorzitter: Meneer Vulink.

01:14:46

De heer Vulink: Dank voor het antwoord. Daar hoort een vervolg bij om helder vast te stellen wat die normen voor kwaliteit zijn. Anders kunnen de ouders onmogelijk die aantoonbaarheid delen met de gemeente.

01:15:03

Voorzitter: De heer Duvekot.

01:15:04

Wethouder Duvekot: Ik vind het technische materie. Ik vind het lastig om paraat te antwoorden. Ik ga ook daarop terugkomen. Anders ga ik dingen zeggen die niet waar zijn. Ik wil u een goed antwoord kunnen geven.

01:15:16

De heer Vulink: In elk geval dank voor het 'ja'.

01:15:18

Voorzitter: Volgens mij hebben we drie elementen waar u op terugkomt. Ik heb ze niet genoteerd, maar ik neem aan dat u ze in uw hoofd heeft zitten. Anders wordt u gecorrigeerd. Meneer Raterink, ik was u vergeten. Sorry.

01:15:30

De heer Raterink: Ik heb een vraag over dit onderwerp, Voorzitter.

01:15:31

Voorzitter: Ga uw gang.

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

01:15:33

De heer Raterink: Een budgetbeheerder doet het niet voor niets. Een deel van het budget wat je als PGB krijgt, is weg. Ik vind dat we vertrouwen moeten hebben. We vertrouwen toch onze inwoners? We gaan er niet vanuit dat ze... Dat mag u zelf invullen. Daar gaan we toch vanuit? Het is gebaseerd op vertrouwen en die mensen hebben het nodig. Wilt u daar op reflecteren?

01:15:57

Voorzitter: De heer Duvekot.

01:15:58

Wethouder Duvekot: Volgens mij heb ik dat net wel gezegd. Volgens mij ben ik daar duidelijk in geweest. Het gaat niet om dat vertrouwen. Vertrouwen is belangrijk. Daarvan heb ik gezegd dat we daar allemaal voor staan. Daar ben ik helder in. Wij zijn verantwoordelijk om te zorgen dat het verantwoord wordt ingezet. Daarom maken wij deze keuze. Dat heeft niet met het vertrouwen te maken. We moeten zorgen dat het instrument op een juiste manier ingezet kan worden. Dat vraagt om afwegingen. Daarom maken we deze afweging. Dat heeft niets met het vertrouwen te maken.

01:16:24

Voorzitter: Was u klaar?

01:16:25

De heer Raterink: Ik zou een kleine schorsing willen.

01:16:26

Voorzitter: Dan schorsen we twee minuten en dan krijgen we zo de drie antwoorden die werden toegezegd. Mevrouw Hotting.

01:16:34

Mevrouw Hotting: Ik had nog een onderwerp. Dat was ik vergeten toen het ging over die gebruikelijke hulp. Bij de programmabegroting zijn we met een amendement gekomen. Dit om het mantelzorgcompliment te verhogen van € 80 tachtig naar € 100. Op verzoek van het college is dat toen niet structureel gedaan, maar incidenteel. Vanwege de gevolgen voor de begroting. Ik heb teruggezocht wat de wethouder toen exact zei. Hij zei: dan kunt u ervan uitgaan dat we in de uitvoeringsplannen en daarna structureel dit laten landen. Het zou onwaarschijnlijk zijn dat dit niet met het mantelzorgcompliment te maken heeft. Daar heeft u zelf een hand in. Wij gingen er vanuit dat het mantelzorgcompliment opnieuw op € 100 zou staan. Tot onze teleurstelling of verbazing staat er € 80 in de verordening.

01:17:15

Mevrouw Hotting: We kunnen met een amendement komen om het opnieuw aan te passen. Misschien wil de wethouder reflecteren op hoe het kan dat hij toen zei dat het onwaarschijnlijk zou zijn. Ik had verwacht dat het anders ergens zou zijn aangestipt. Nu moeten we in de details duiken om te zien dat het € 80 is geworden.

01:17:35

Voorzitter: Reflectie op de € 80 als mantelzorgcompliment. Wethouder Duvekot.

01:17:39

Wethouder Duvekot: Zeker wil ik dat. Wat betreft het mantelzorgcompliment zijn we

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

keihard bezig geweest. Dat heb ik toen aangegeven. Het gaat niet alleen om het geld, dus omdat je een financiële compensatie geeft voor iets. Wat is dan waardering? Daar hebben we het intensief over gehad. Daar heeft BMC het onderzoek voor gedaan. Wij zijn druk bezig met het zorgsteunpunt. Ik ben kwijt hoe het heet. Daar zitten prikkels in die verder gaan dan het mantelzorgcompliment, want dat is een financiële compensatie. Wij weten dat de vraag verder gaat dan dat. Daar komen we op terug in dat punt. Dat gaat verder dan € 80 of € 100. Waardering is niet daarin te vatten en de vraag ook niet.

01:18:24

Voorzitter: Ik geef eerst het woord aan mevrouw Hotting en daarna aan mevrouw Dorenbos. Mevrouw Hotting, ChristenUnie-fractie.

01:18:29

Mevrouw Hotting: We hebben het verhoogd van € 80 naar € 100, omdat die € 80 in 2015 vastgesteld was. In de loop van de tijd kun je minder doen met hetzelfde bedrag. Omdat wij wilden dat de waardering voor inwoners dezelfde waarde bleef houden, hebben we het naar € 100 gezet. Daarom vind ik het teleurstellend dat de wethouder zonder vooraf de raad te informeren, toch het bedrag omlaag heeft gehaald.

01:18:55

Voorzitter: Voordat u hierop mag reageren, geef ik mevrouw Dorenbos namens de CDA-fractie het woord. Of was het dezelfde vraag, mevrouw Dorenbos?

01:19:02

Mevrouw Dorenbos: Het is een ander onderwerp.

01:19:06

Voorzitter: Mevrouw Jonker.

01:19:08

Mevrouw Jonker: Ik vind het erg verwarrend worden, want we hebben nog een tweede ronde. Wat zijn we aan het doen? Komt die tweede ronde nog of is het straks klaar? Dan zit ik hier met een aantal opmerkingen.

01:19:22

Voorzitter: Die tweede ronde gaan we volledig door. Ik geef het woord aan meneer Duvekot met betrekking tot het mantelzorgcompliment. Daarna komt hij met de drie antwoorden op de vragen die er nog liggen. Na de schorsing van twee minuten gaan we de tweede termijn in. U krijgt de gelegenheid om het woord te voeren, mevrouw Jonker. Meneer Duvekot, nu de schorsing, begrijp ik?

01:19:46

Wethouder Duvekot: Ik reageer eerst op het mantelzorgcompliment, want wij willen dit hoger tillen dan alleen de centen. Hoeveel waardering heb je? Is dat € 80 of € 100? We hebben naar aanleiding van het onderzoek het plan opgevat om dat punt te hebben. Dat gaat om meer dan een financiële prikkel, waar de vraag niet ligt. De vraag ligt in ondersteuning. Help ons en wijs ons de goede weg. Dat gaat terecht komen in het mantelzorgpunt. Het geld kun je één keer uitgeven. Wij weten dat daar meer de vraag naar is en dat het daar beter tot zijn recht komt.

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

01:20:17

Voorzitter: Voordat ik mevrouw Dorenbos het woord geef, wil meneer Ammerlaan hierop reageren.

01:20:23

De heer Ammerlaan: Voorzitter, ik sluit me aan bij de ChristenUnie. We hebben niet voor niets die keuze gemaakt als raad. Ik denk dat er een amendement aan zit te komen. Ik denk dat we die keus niet voor niets toen gemaakt hebben.

01:20:37

Voorzitter: We maken het rondje af met mevrouw Dorenbos en dan gaan we schorsen. Mevrouw Dorenbos.

01:20:42

Mevrouw Dorenbos: Het mag na de schorsing. Ik heb nog geen antwoord op mijn vraag gekregen, maar dat mag in de tweede termijn. Over de uitvoeringsplannen.

01:20:51

Voorzitter: Dat was een vraag die mevrouw Dorenbos had. Dat neemt u mee na de schorsing, inclusief de drie vragen die er nog liggen. Dan gaan we door naar de tweede termijn.

01:27:03

Voorzitter: Beste mensen, kan iedereen zijn plaats innemen, dan gaan we door.

01:27:33

Voorzitter: Dan is de schorsing nu voorbij. Ik begin weer met wethouder Duvekot, die een drietal vragen zou beantwoorden. Meneer Duvekot, aan u het woord.

01:27:42

Wethouder Duvekot: Dank u wel, Voorzitter. Wat betreft de verhoging van de tarieven van de regiotaxi en de provincie, ga ik een onbevredigend antwoord geven. Dit neem ik mee in het college. Dit gaat om een collega, dus ik wil dit bespreken in het college voordat ik daar een antwoord op kan geven. Anders ga ik gekke dingen roepen en dat willen we niet hebben. Het mantelzorgcompliment, daar heeft u een terecht punt. Daar hadden we anders op moeten communiceren. Daar heeft u gelijk in. Wij komen terug op hoe dat gegaan is en hoe dat geland is. Op de andere vragen komen we ook terug, want het zijn technische uiteenzettingen. Daar komen we schriftelijk op terug, want daar kan ik niet in een korte periode een goed antwoord op geven. We willen u antwoorden geven die hout snijden, dus dat kunnen we niet oprakelen. Daar moeten we goed op kunnen handelen.

01:28:35

Voorzitter: Ik zie twee vingers. Normaal gaan dames voor, maar meneer Ammerlaan was eerder. Meneer Ammerlaan, aan u het woord.

01:28:41

De heer Ammerlaan: Ik heb twee vragen aan de wethouder. Allereerst over het ov. Zijn het afspraken die gemaakt zijn met de aanbesteding? Dan hebben we het over een ander verhaal. Wij sluiten ons aan bij de opmerking van meneer Van der Ploeg. Ik ben benieuwd hoe uw antwoord terugkomt. De tweede betreft het mantelzorgcompliment. Dat was een helder verhaal, wethouder. Ik vind het prima als u het mee terugneemt, maar wij hebben als raad unaniem een keuze gemaakt. Wij

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

vinden dat wij die keuze niet voor niets maken. Ik ben het absoluut met mevrouw Hotting eens. Die keuze is toen gemaakt en wij verwachten dat het college dat overpakt.

01:29:29

Voorzitter: Dank u wel meneer Ammerlaan. Mevrouw Hotting, ChristenUnie-fractie.

01:29:33

Mevrouw Hotting: Een simpele aanvullende vraag, want we gaan fractievergaderingen houden voorafgaand aan de gemeenteraadsvergadering. Kunt u zorgen dat de beantwoording waar u het over heeft voor 21 september bij ons binnen zijn?

01:29:45

Voorzitter: Toezegging beantwoorden voor 21 september.

01:29:47

Wethouder Duvekot: Zeker.

01:29:48

Voorzitter: Zeker, hoor ik de wethouder zeggen. U wilt een reactie geven op meneer Ammerlaan, begrijp ik?

01:29:58

Wethouder Duvekot: Wat betreft het mantelzorgcompliment zijn we het eens met elkaar. Ik wil erop terugkomen hoe we dit hebben besloten en hoe dit tot stand is gekomen. Daar kom ik op terug. Dat neem ik niet mee in het college. Ik neem wel uw andere vraag over de aanbestedingen mee. Daar ga ik mij niet aan branden op dit moment.

01:30:16

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn. Ik kijk even rond. Zijn er mensen voor een tweede termijn? Mevrouw Dorenbos.

01:30:31

Mevrouw Dorenbos: Ik wacht nog steeds op antwoord.

01:30:33

Voorzitter: U wacht nog steeds op een antwoord. De uitvoeringsplannen.

01:30:40

Wethouder Duvekot: Excuus, ik zie hem staan. Die hebben we u gestuurd in de raadsinformatiebrief als bijlage, dus die heeft u. Als u ze nog een keer wilt, kunt u ze natuurlijk van ons krijgen.

01:30:53

Voorzitter: Dank u wel, meneer Duvekot. Meneer Vulink van de VVD-fractie.

01:31:00

De heer Vulink: Voorzitter, dank u wel. We hebben nog een tip aan het college, respectievelijk de wethouder. Dat gaat over de communicatie. We hebben er al eerder over gesproken, ook vorige week bij de beeldvorming. We zien daar onvoldoende terug. Als ik de wethouder hoor spreken over dat we de verordening gaan versimpelen, denk ik dat we niet goed begrijpen wat we bedoelen met communicatie. Het gaat erom dat er voldoende casussen, waar goede voorbeelden

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

van zijn in de dagelijkse praktijk. Dat een casus voor een individuele persoon snel duidelijk maakt hoe een proces in elkaar steekt. Welke informatie nodig is om tot de besluitvorming te komen. Ten tweede vragen wij met de Dronter Koers om een cultuurverandering in onze samenleving. Dan pas kunnen mensen de samenleving maken.

01:32:01

De heer Vulink: Zelfredzaamheid doe je niet alleen. Zelfredzaamheid lukt alleen wanneer de samenleving, familie, kennissen en het netwerk weten hoe het systeem en de verordening werkt. Ik heb daar graag meer aandacht voor in de uitvoering.

01:32:30

Voorzitter: Dank u wel, meneer Vulink. Dat waren tips. Of wilt u erop reageren, meneer Duvekot?

01:32:33

Wethouder Duvekot: Jazeker.

01:32:36

De heer Raterink: Een aanvulling. Ik adviseer de wethouder om factsheets te maken. Dat werkt enorm goed. Met een pijltje. Aanvraag, pijltje zus en zo. Dit is een goede tip.

01:32:53

Wethouder Duvekot: Het is mij uit het hart gegrepen. Het beleid 'Mensen maken de samenleving' is erop gericht om vanuit die systeemwereld naar die leefwereld te komen. Dat is precies de bedoeling. Dank voor de tips. We nemen ze mee. Ik heb toegezegd dat we hierop terugkomen, want het is mij uit het hart gegrepen dat er een begrijpelijke versie komt. Op wat voor manier dat dan ook is. Daar moeten we op terugkomen en daar mensen over na laten denken die er verstand van hebben. U natuurlijk ook, dus we nemen het mee. Daar kom ik bij u op terug op een ander moment, want ik vind dat ook belangrijk.

01:33:29

Voorzitter: Ik kijk eenmaal rond. Meneer Vulink, nog een opmerking. Mevrouw Jonk, u komt zo.

01:33:33

De heer Vulink: Ik zit te stoeien met de vraag van de ChristenUnie over antispeculatie in grote verbouwingen. Daar waar de marktwaarde naar beneden gaat. Welke mogelijke knelpunten er kunnen ontstaan bij schuldsaneringen. Ik kijk naar mijn buurvrouw aan de overkant. Of daar voldoende oplossing is aangereikt door de wethouder tijdens de beeldvorming.

01:33:56

Voorzitter: Mevrouw Hotting.

01:33:58

Mevrouw Hotting: Hartelijk dank voor het geheugensteuntje. We hebben het vorige keer besproken. Het principe vanuit het college is dat het alleen gaat over wanneer er winst wordt gemaakt bij de verkoop van een huis door de aanbouw. Als het college een toezegging wil doen dat dit in de beschikkingen waar u naar heeft

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

gevraagd op die manier landt, denk ik dat dit voldoende is. Dan hoeven we niet een extra amendement te schrijven.

01:34:30

Voorzitter: Meneer Raterink, u wil hierop reageren? Een ogenblik. Ik geef eerst meneer Duvekot het woord of hij die toezegging wil doen aan mevrouw Hotting. Meneer Duvekot.

01:34:42

Wethouder Duvekot: Dank u wel. Ja, dat zeg ik toe.

01:34:49

Voorzitter: Eerst meneer Raterink, PvdA-fractie.

01:34:52

De heer Raterink: Ik constateer dat de wethouder een hoop huiswerk heeft. Dat brengt voor ons veel leeswerk mee. Ik wil vragen of de wethouder zo snel mogelijk met de antwoorden komt die hij ons schuldig is. Dank u wel, Voorzitter.

01:35:07

Voorzitter: Die toezegging was al gedaan voor 21 september, begreep ik. Ik kijk even rond. Meneer Vulink. Nog een extra tip?

01:35:15

De heer Vulink: Geen tip, maar een aandachtspunt wat in de beeldvorming aan bod is geweest rond de regiotaxi. Met name de wachttijden die meestal in het weekend ontstaan wanneer mensen een appel doen op de regiotaxi. De vraag is of in aanbestedingen het normeren van de wintertijd wordt opgenomen? Of wij aanraden om op te nemen om de wachttijden te normeren. Dat net zoals de brandweer en de ambulance binnen een bepaalde bandbreedte...

01:35:58

Voorzitter: Dank u wel, meneer Vulink. Ik denk dat meneer Ammerlaan een vraag gaat stellen over de vergaderorde. Meneer Ammerlaan.

01:36:04

De heer Ammerlaan: Nee, Voorzitter, een kleine interruptie. We hebben het hier over uitvoering en zitten een verordening van het sociaal domein te bespreken. Ik kan antwoord geven, want ik ben oud-taxichauffeur. Dat is allemaal geregeld, Voorzitter.

01:36:18

Voorzitter: Meneer Vulink, heeft u daar een opmerking bij of bent u gerustgesteld door meneer Ammerlaan?

01:36:23

De heer Vulink: Voorlopig gerustgesteld. Ik heb alle vertrouwen in de heer Ammerlaan.

01:36:27

Voorzitter: Dan ga ik naar mevrouw Jonker, want die had al langere tijd geleden haar hand opgestoken.

01:36:31

Mevrouw Jonker: Dank u wel, Voorzitter. Ik wil terugkomen op... Het is besmettelijk, die namen.

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

01:36:41

Spreker onbekend: Van der Ploeg.

01:36:41

Mevrouw Jonker: Nee, niet Van der Ploeg. Van GroenLinks.

01:36:47

Spreker onbekend: Hofmeijer.

01:36:49

Mevrouw Jonker: U vroeg hoe we tegenover de PGB en de zelfbeslissing van ouders stonden. Daar hebben we weinig op gereageerd. Ik wil het bij deze doen. Volgens mij zit er geen verandering in. Is op het ogenblik wat erin staat zoals het in het verleden was. Ik vind het interessant om te kijken of je ouders meer verantwoordelijkheid daarin kan geven. Waardoor je de ingewikkelde invuloefeningen die je moet doen om een PGB aan te vragen, zou kunnen versoepelen. Ik kan niet zeggen wat er zou moeten veranderen. Ik vind dat ouders meer verantwoordelijkheid op dat gebied mogen hebben.

01:37:33

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jonker. Kan ik hiermee de tweede termijn afronden? Mevrouw Jonker heeft nog een opmerking of een vraag. Mevrouw Jonker.

01:37:44

Mevrouw Jonker: Ik dacht dat iemand anders ermee zou komen. In onze fractie is op het ogenblik de cliëntondersteuning volop in discussie. We moeten bekijken wat uitvoering is en wat we zouden kunnen veranderen. Dat is iets wat bij ons de aandacht heeft. Ik kan nog niet zeggen of we met een motie of amendement komen. Het is een groot aandachtspunt. Daar houd ik het bij.

01:38:16

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jonker. Ik kijk nog één keer rond. Kunnen we de tweede termijn afronden? Dan ga ik over naar de toezeggingen of de afspraken. Ik begin met de toezeggingen. Ik hoop dat ik ze allemaal op heb kunnen schrijven. Er zou gekeken worden naar het taalgebruik. Leesbare versie van de verordening. Die toezegging is gedaan door de wethouder. Het college komt terug op eventueel uitstel van de tariefsverhoging. Zij komt ook terug op het mantelzorgcompliment. Het proces en het bedrag. Dan zou het antwoord er voor 21 september moeten zijn. Dat is ook een toezegging die gedaan is. De toezegging is gedaan dat het antispeculatiebeding alleen van toepassing is als er winst gemaakt wordt. Ik ben misschien veel toezeggingen vergeten, maar dan kunt u mij corrigeren.

01:39:16

Wethouder Duvekot: De toezegging van die taal. Vindt u het goed als ik dat breder trek? Ik snap dat het om de verordening gaat en het haast heeft. De verordening zal niet in gemakkelijker vorm worden vastgesteld. Ik wil snel onderzoeken of we dat wel kunnen doen, maar het ligt breder dan dit. Het ligt ook in onze communicatie over het beleid en de uitvoeringsplannen. Ik wil hem in één keer meenemen. Dat we kijken naar de communicatie naar bewoners toe over beleids- en uitvoeringsstukken.

01:39:45

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hotting, u wilt erop reageren.

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

01:39:48

Mevrouw Hotting: Ik denk dat die vraag voor ons bedoeld was. Daar gaan we zeker mee akkoord. We zouden de suggestie willen meegeven. We hadden het over rekenmethodes. Dat is niet simpel. Ik kan zelf niet zien wat het minimumbedrag is. Als die dingen meegenomen kunnen worden, zodat mensen kunnen zien wat er bedoeld wordt.

01:40:07

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk naar de wethouder. Stond er nog een toezegging open over een aanbestedingsvraag?

01:40:13

Wethouder Duvekot: Volgens mij staat erbij dat ik hem mee naar het college neem.

01:40:18

Voorzitter: Dank u wel.

01:40:19

Wethouder Duvekot: Nog één tip qua namen. Misschien is goed als u een tweedaagse met elkaar zou krijgen. Dan kunt u elkaar leren kennen.

01:40:28

Voorzitter: Ik ken ze inmiddels allemaal, dus ik kan na de schorsing richting het GGD-voorstel. Eventuele overige bijzonderheden. We hadden twee schorsingen. Dat komt niet vaak voor. Eén vanuit de wethouder en één vanuit de raad. Ik kijk even rond. Aangekondigde moties en amendementen. Volgens mij komen er amendementen over de regiotaxi. Komen er nog meer? Ik kijk even rond. Meneer Ammerlaan.

01:41:00

De heer Ammerlaan: Voorzitter, er komen nog allerlei antwoorden. Het is voor ons een bespreekstuk. Daar kunnen misschien moties of amendementen uitkomen. Wat ons betreft is dat een helder antwoord.

01:41:12

Voorzitter: Dan houden we het daarbij. Ik denk niet dat we dat als akkoordstuk gaan agenderen voor de raad. Dat is een dooddoeener. Op 15 september komt hij terug in de raad als bespreekstuk. Iedereen akkoord daarmee? Dan ronden we dit punt af. We schorsen tot 21:05u. Is dat goed? Tien minuten. Dan schorsen we tot 21:05u.

01:52:58

Voorzitter: Beste mensen, de schorsing is voorbij. We gaan de vergadering hervatten. Dat doen we met agendapunt zeven. Het raadsvoorstel ontwerpbegroting 2026 en meerjarenraming 2026-2028 van de GGD Flevoland. Dat gaan we ook oordeelsvormend behandelen. De GGD is verantwoordelijk voor de uitvoering van de basistaken zoals vastgelegd in de Wet publieke gezondheid. Dat heb ik vorige week geleerd. Conform de wettelijke en bestuurlijke afspraken wordt de ontwerpbegroting jaarlijks ter kennisname en advisering toegezonden aan de raden van de deelnemende gemeenten. Namens het college is portefeuillehouder mevrouw Hillebregt aanwezig. Ik zal niet zeggen dat u in een andere hoedanigheid een verbinding heeft met de GGD. Daarvoor zit u hier niet.

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

01:53:42

Voorzitter: Dit raadsvoorstel behandelen we nu oordeelsvormend. Ik nodig u uit om het politieke debat met elkaar in het college aan te gaan. Dat doen we weer vormvrij in twee termijnen. Waarbij in de eerste termijn de nadruk ligt op het onderlinge debat tussen de fracties. In de tweede termijn op het debat tussen de fracties en het college. Daarna zal ik u vragen of u moties en of amendementen overweegt waarmee we de overige conclusies in het vervolg bepalen. Kunt u instemmen met deze behandelwijze? Meneer Raterink, u vraagt het woord. U heeft een ordevoorstel?

01:54:16

De heer Raterink: Nee. De uitleg in de beeldvorming was zo duidelijk door de directie van de GGD dat het voor ons een akkoordstuk is.

01:54:27

Voorzitter: Dan horen we u niet meer bij dit agendapunt, neem ik aan, meneer Raterink. U kunt instemmen met de behandelwijze, begrijp ik. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mevrouw Van der Harst. Ik zat net naast u, maar ik was de naam al kwijt.

01:54:48

Mevrouw Van der Harst: Dank u wel, Voorzitter Van Amerongen.

01:54:49

Voorzitter: Mevrouw Van der Harst van de Leefbaar Dronten-fractie. Aan u het woord.

01:54:52

Mevrouw Van der Harst: Dank u wel, Voorzitter. Voor ligt de zienswijze op de ontwerpbegroting en de meerjarenraming van de GGD. We weten dat er verschillende inzichten bestaan binnen de regio. We willen gaan voor impact en daar mogen investeringen tegenover staan. Echter, voldoende uitvoering van basistaken mag wat ons betreft meer duiding krijgen. Ik ben benieuwd hoe dat voor de andere fracties is. De risico's op ziekteverzuim zijn niet altijd causaal te relateren aan werkdruk. Misschien is het een signaal van iets anders. Dat blijkt niet uit de stukken. Onze vraag is: gaat het nu om een kwantitatief en of een kwalitatief probleem? Dan het tweede punt. Extra inzet op algemene gezondheidszorg, infectiebestrijding en JGZ. Dat onderschrijven we, vooral vanuit de impuls op preventieve inzet. Dat is vrijwel het enige stuur dat we als gemeente hebben.

01:55:45

Mevrouw Van der Harst: Daarnaast vinden wij dat er in de samenleving en bij doorverwijzers meer besef moet komen dat mensen soms moeten verdragen dat er tegenslagen zijn in het leven. Zij horen niet in de GGZ terecht te komen. Ook benieuwd wat de andere fracties daarvan vinden. Het laatste punt. Rekening houden met de financiële uitdagingen van gemeenten en hierop een gepast ambitieniveau hanteren. Wij hebben daar vanuit Leefbaar Dronten moeite mee. Het ontkracht de eerste twee punten van de zienswijze. Ik durf te stellen dat ze deze daarmee ondermijnt. Begrijpelijk dat op draagvlak en stabiliteit wordt gekoerst in de regionale samenwerking. Met afzwakken is nog nooit iets sterker geworden. Mochten er na vanavond wijzigingen in de zienswijze worden doorgevoerd, dan zien wij die graag

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

terug in de raad. Dat lijkt mij voor ons zinnig. Daar zouden we graag een toezegging op krijgen.

01:56:43

Mevrouw Van der Harst: De begroting is laat aangeboden. Dat planningsaspect mag niet als probleem op ons bord komen te liggen. Er zijn serieuze stappen te zetten. Dat vergt stilstaan bij wat er nu speelt, voordat we vooruitgang kunnen boeken. Het mag niet zo zijn dat wij ons laten leiden door de macht van de meerderheid en daarin meegaan. Wij vinden preventie essentieel. Dat mag niet door pressie van de grootste stemverhouding ondersneeuwen. Daarnaast willen we aandacht vragen voor de onderhandelingspositie richting het Rijk. Vorige keer in de beeldvorming hoorden we dat er vaak creatief wordt ingespeeld op uitbraken van netelroos. Ik had gordelroos staan en heb hem doorgestreept. Dank. Daarin staat het zorghart duidelijk voorop.

01:57:32

Mevrouw Van der Harst: Wij pleiten ervoor dat beter in balans te brengen met de zakelijke kant. We beseffen dat dit een cultuuraspect is dat impact heeft. We hebben gehoord dat er een geldverzoek voor een nieuw gebouw of verbouwing gaat komen. Laten we wijs oordelen vanavond. Dank u wel, Voorzitter.

01:57:53

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Harst van de Leefbaar Dronten-fractie. Wie kan ik het woord geven? Aan de andere raadsleden het verzoek om te reageren op de opmerkingen van mevrouw Van der Harst. Zij wilde op een aantal onderdelen een reactie van de andere fracties. Meneer Vulink de VVD-fractie. Aan u het woord.

01:58:15

De heer Vulink: Dank u wel. In algemene zin zitten we op dezelfde denklijn als mevrouw Van der Horst heeft besproken. Als we kijken naar de dikte van het raadsbesluit, betekent dit dat 1.C van ons helemaal mag vervallen. Het voegt niets toe aan de ambities die we hebben en de eisen die we stellen aan de GGD. Dat betekent dat 1.A specifieker mag. Daar waar staat 'op ten minste een voldoende uitvoering' mag in de lijn komen te staan van voldoen aan de minimumeisen die de wettelijke taken met zich meebrengen. Dank u wel.

01:59:01

Voorzitter: Dank u wel, meneer Vulink. Mevrouw Wever van de CDA-fractie.

01:59:07

Mevrouw Wever: Ik ben blij dat mijn betoog in de beeldvormende vergadering zoveel heeft losgemaakt. Het leek toen alsof het een akkoordstuk zou worden. Fijn dat we daar serieus en zorgvuldig met elkaar naar kijken. Het nut en de noodzaak van de GGD-taken zijn in die beeldvorming voldoende duidelijk geworden. We maken ons als CDA zorgen over de verdeeldheid die er lijkt te ontstaan tussen de gemeenten in Flevoland over de GGD-begroting en de zienswijzen die worden ingediend. Mevrouw Van der Harst zei iets over stemverhoudingen, de meerderheid en de minderheid. We kunnen er niets aan veranderen dat wij in de stemverhoudingen een kleinere gemeente zijn. Daardoor moeten we ons neerleggen bij een besluit van die meerderheid. Ik zie daar niet meteen een oplossing voor.

02:00:02

Mevrouw Wever: De verdeeldheid wordt veroorzaakt door financiële krapte in

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

gemeentefinanciën. Ik ben verbaasd, want degelijke financiën zijn voor ons een belangrijke toets- en aandachtspunt. Dat zou het ook moeten zijn. Ik vind het ingewikkeld om dat los te laten, gezien de uitdagingen die voor ons liggen op andere terreinen. We zouden van het college willen horen of de forse structurele verhoging van de inwonersbijdrage met € 225.000 structureel in onze meerjarenbegroting past. Ook wat er volgens het college nodig is om de wettelijke basistaken op orde te brengen. Als tweede punt wil ik memoreren dat we op 12 juni een motie hebben aangenomen. Daar was een brede meerderheid voor. Om aan te sluiten bij de actie 'Nee tegen vaper'.

02:00:57

Mevrouw Wever: Er wordt op 1 oktober een gratis online ouderavond georganiseerd waar iedereen aan mee kan doen. Daarbij worden tips gegeven aan ouders. Hoe ga je het gesprek aan met je kinderen over vaper? Er is recent van alles te doen over dat vaper. Afvalauto's die in brand vliegen, omdat er vapecontainers in brand vliegen met accu's erin. Vandaag stond er iets in de krant over synthetische cannabisvapes die veel schade veroorzaken. Het geeft aan hoe belangrijk dit is. Ik ben benieuwd of die motie wordt uitgevoerd en wat daarvan de status is. Dank u wel.

02:01:50

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Wever. Wie eerst? Mevrouw Jonker, u heeft een vraag aan Mevrouw Wever. Dan geef ik u het woord. Zeker.

02:02:00

Mevrouw Jonker: Lekker bezig. Zou u dat beter aan kunnen duiden als het gaat om die geldelijke positie? Ik heb genoteerd dat gelden die wij bijdragen alleen aan de eigen inwoners worden besteed. Nu zegt u: wij verliezen een meerderheid, want we zijn een kleine partij. Kunt u daar meer uitleg over geven?

02:02:23

Voorzitter: Mevrouw Wever, een uitleg.

02:02:26

Mevrouw Wever: Dat is een vraag die ik heb gesteld in de beeldvorming. De inwonersbijdrage die fors wordt verhoogd, wordt alleen besteed aan eigen inwoners. Daarnaast speelt iets wat groter is, namelijk die collectieve... Of ziet de zienswijze alleen op het inwonersdeel? Dan nog heb je een uitdaging als je het niet eens wordt. Er is een risico dat we dan onder toezicht komen te staan van een toezichthouder. Ik dacht dat er meer speelde dan alleen: ach, jammer. We zijn het niet eens en we kunnen weer door.

02:03:10

Voorzitter: Mevrouw Jonker.

02:03:12

Mevrouw Jonker: Misschien dat de wethouder daar straks op in kan gaan.

02:03:14

Wethouder Duvekot: Ik denk het niet.

02:03:17

Voorzitter: Ik zag u al schrijven, dus dat komt helemaal goed. Mevrouw Paalman, ChristenUnie-fractie.

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

02:03:22

Mevrouw Paalman: Dank u wel, Voorzitter. Ik wil ingaan op de opmerkingen van Leefbaar Dronten door mevrouw Van der Harst. U vroeg ons om een mening. Ik kon niet helemaal meeschrijven. Wat ChristenUnie belangrijk vindt over gezond opgroeien in lijn met de Dronter Koers, is dat vanaf de geboorte je de mogelijkheid krijgt om gezond op te groeien. Dat wat nodig is om dat te kunnen doen, dat is essentieel. Dat moet altijd in de context van het gezin, die wijk en die samenleving. Dat is een overkoepelend antwoord op de subvragen die u stelde. Daarbij wil je voorkomen dat mensen voorgesorteerd worden naar de GGZ. Dat is ontzettend ongezond. Voor de mensen die dat nodig hebben, moet de hulp aanwezig blijven. We zijn het ermee eens dat we op het stuk van gezondheid goed moeten kijken naar wat gezond maakt. Wat hoort daarbij? Ik weet niet of dat een afdoende antwoord is, maar dat is de reactie vanuit de ChristenUnie.

02:04:28

Mevrouw Van der Harst: Ik had het vooral over het stukje preventie.

02:04:35

Voorzitter: Mevrouw Van der Harst, via de Voorzitter.

02:04:37

Mevrouw Paalman: Sorry. Mag ik doorgaan, Voorzitter? Ik was nog niet klaar.

02:04:40

Voorzitter: Ja, u reageerde eerst op mevrouw Van der Harst. U gaat uw eerste termijn in?

02:04:46

Mevrouw Paalman: Doet hij het nu?

02:04:47

De heer Ammerlaan: Eerste termijn voor mevrouw Paalman.

02:04:48

Mevrouw Paalman: Ik voel me erg vormvrij in de eerste termijn.

02:04:52

Voorzitter: Het blijft de eerste termijn.

02:04:56

Mevrouw Paalman: Hij doet het wel. Dat als antwoord daarop en in aanvulling naar de VVD. Als het gaat over dat wij binnen Dronten de minimale wettelijke eis willen halen. Daar staan we als ChristenUnie volledig achter. Daar hebben we eerder vragen over gesteld. We zeiden: wij hebben zorgen dat wij continu gesignaleerd worden, omdat de vaccinatiegraad hier te laag is. Wat doen we daaraan? Misschien hebben jullie kennis kunnen nemen van de vragen die we hadden gesteld. We zijn in afwachting van het college. Wij hebben een paar mooie vragen waarbij staat dat het mondeling wordt toegelicht. Die vragen wilde ik niet voorlezen, maar ik zou het fijn vinden om daar antwoord op te krijgen vandaag. Dank u wel, Voorzitter.

02:05:43

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Paalman. Meneer Raterink wil toch reageren. Niet? Ik dacht dat ik een hand zag. Meneer Hofmeijer.

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

02:05:49

De heer Hofmeijer: Dat was mijn hand.

02:05:50

Voorzitter: De GroenLinks-fractie.

02:05:51

De heer Raterink: Wij hebben de handen ineengeslagen.

02:05:56

Voorzitter: Meneer Hofmeijer, aan u het woord.

02:05:57

De heer Hofmeijer: Daar ben ik. Heel kort, maar ik voel me geroepen om te reageren op wat hier gezegd wordt. GroenLinks steunt deze zienswijze in grote lijnen. Met name dat pleidooi voor extra financiële middelen om die wettelijke basistaken goed uit te kunnen voeren. Dat is in lijn met hoe die begroting eruitziet en de zorgen over de financiën die mevrouw Kukenheim vorige week duidelijk heeft overgebracht. Op de discrepantie waar mevrouw Van der Harst op wees en die in punt C van het besluit staat, zouden we graag een reactie van het college horen. Ook die suggestie van de heer Vulink, om dat punt te schrappen, is interessant. Tot zover, dank u wel.

02:06:41

Voorzitter: Dank u wel, meneer Hofmeijer. Dan heb ik nog twee woordvoerders vanuit de D66-fractie en Dronten Sociaal. Meneer Van der Ploeg.

02:06:52

De heer Van der Ploeg: Ik was niet van plan te reageren. Als D66 ondersteunen wij deze zienswijze. Ik zat te broeden op wat geopperd wordt, om punt C te schrappen en punt A sterker aan te zetten. Volgens mij hoeft het één het ander niet te bijten. Je kunt aanpassen op ambitieniveau. Je kan van een zeven naar een zes zonder dat je onder de vijf komt. Wat mij betreft is het prima om dat allebei te laten staan.

02:07:20

Voorzitter: Dank u wel, meneer Van der Ploeg. Mevrouw Jonker, eerste termijn.

02:07:24

Mevrouw Jonker: Ook vrij kort. Wij vinden het belangrijk om met die KPI's te gaan werken. Ik denk dat dit belangrijk is. Iets waar ik steeds mee zit, is die vaccinatie. Dat is een Rijksprogramma. Daar heeft dit niets mee te maken. Het feit dat wij zo laag zitten in de vaccinatie, houdt mij bezig. Het is niets inhoudelijk naar het stuk toe. Ik denk daar nog steeds bij: missen we iets? Moeten we dat niet daarmee uitbreiden en kijken welke concrete stappen we daarin zouden kunnen nemen? Dat is alles.

02:08:14

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jonker. Dan hebben we de eerste termijn gehad. Mevrouw Wever heeft nog een opmerking.

02:08:22

Mevrouw Wever: Er is een mogelijkheid om plustaken te doen. Dat kost ook geld. Dan kun je nog wat extra's doen. Hoe de andere fracties daartegenaan kijken. Dat zijn geen wettelijke taken, maar daarmee kan je soms bepaalde programma's... Jullie hebben daar ook vragen over gesteld. Dat werd door het college afgehouden, omdat

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

dat plustaken zijn. Dat is kostenverhogend. Ik ben benieuwd of u ernaartoe wil om daar gelden voor vrij te maken.

02:08:53

Voorzitter: Hoe kijken andere fracties tegen plustaken aan? Mevrouw Van der Harst, Leefbaar Dronten-fractie.

02:08:58

Mevrouw Van der Harst: Ik denk dat het soms aan de voorkant lijkt alsof het duurder is. Als ingestoken wordt op meer preventie, denk ik dat we veel aan de achterkant kunnen voorkomen. Als dat winst oplevert, ben ik daar alleen maar voor.

02:09:15

Voorzitter: Dank u wel. Wie wil daar nog verder op reageren? Meneer Vulink, VVD-fractie.

02:09:22

De heer Vulink: Volgens mij is de kernvraag wat wij als raad willen met de vaccinatiegraad. Vervolgens heb je de keuze, afhankelijk van welke aanvullende eisen of vragen je kan stellen als een plus op het Rijksprogramma. Wat zijn de reële mogelijkheden die je als gemeente hebt om bij te dragen? Je kan niet alles organiseren. Je kunt hoogstens de motivatie versterken of het enthousiasme van mensen. Het is een uitdaging. Als wij dat willen, is het handig dat wij weten welke scenario's realistisch zijn en welk prijskaartje daaraan hangt.

02:10:05

Voorzitter: Dank u wel, meneer Vulink. Nog anderen die hierop willen reageren? Meneer Idzinga.

02:10:10

De heer Idzinga: Misschien mag ik er één aan toevoegen. Mijn collega heeft net al de opmerking gemaakt over dat preventieve. Aan de andere kant moeten we kijken naar het totaalplaatje van de begroting. Ik heb wat in mijn ooghoeken gezien, waardoor ik denk: wees er voorzichtig mee.

02:10:26

Voorzitter: Dat waren de reacties, mevrouw Wever. Dan ga ik over naar wethouder Hillebrecht. Haar reflectie op de inbreng van de diverse fracties.

02:10:38

Wethouder Hillebrecht: Dank u wel, Voorzitter. Ten eerste over de beslispunten in het raadsvoorstel. U heeft het gehad over 1.A en 1.C. Dat is technisch, maar dat kunt u zelf wijzigen met een amendement. Als u mij stiekem al vraagt: wat vindt u daarvan? Wat ik hoor van u als raad is een duidelijke stelling die u terug wilt zien in de beslispunten. Namelijk: het werken, taken voldoen, dat is de grens. Dat 1.C kan komen te vervallen. Ik denk dat dit passend is bij de zienswijze die u als raad neerlegt. Ik zie daar geen onoverkomelijkheden in. U zult daar zelf een amendement voor moeten indienen. Het CDA heeft vragen over deze zienswijze. Als het algemeen bestuur van de GGD deze overneemt, komt daar een verhoging van de inwonersbijdrage uit. De vraag was: past dat in een meerjarenbegroting?

02:11:48

Wethouder Hillebrecht: Ja, maar er gebeurt iets vreemds. U moet nog beslissen over

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

uw zienswijze, want dat doet u in de raad. Het is uw zienswijze. De cyclus loopt zo dat het college eergisteren de programmabegroting heeft vastgesteld. De zienswijze zoals u die neerlegt, is daar al zo in verwerkt. Dat zei ik in de beeldvormende fase ook. Laat onverlet als u in de gemeenteraad vindt dat er een andere zienswijze moet komen, kunnen we dat nog repareren. De termijnen gaan nu eenmaal zo dat we dat moesten verwerken. Dat kan ook. Veel vragen gaan hoog over, dus het is verhalend. Herhalen we dan die minimale kwaliteit? Vorig jaar had het bestuur van de GGD een niet sluitende begroting die we incidenteel hebben gedekt. Dat kan je doen, maar dan moet jij je afvragen wat er gebeurt.

02:12:54

Wethouder Hillebregt: Het bestuur heeft toen een onderzoek laten doen. Laten we kijken of er bezuinigingen mogelijk zijn binnen de GGD. Wat kwam er uit dat onderzoek? Niet alleen was er geen rek voor bezuinigingen. Het bleek dat we op een aantal punten erg dicht en soms onder die wettelijke taken zitten. Bij infectie, bestrijdingsziekten en de paraatheid zit hij er duidelijk onder. Dat kan ik niet leuker maken dan het is. Op andere plekken zit hij erop. Daarom ondersteunt het college u in deze zienswijze en raden we deze zienswijze van harte aan. Om die minimale kwaliteit van die wettelijke taken te behouden, hebben we deze financiële impuls nodig als GGD. Het is niet guitig wat we hier doen met de financiën, dus dat hebben we nodig.

02:13:52

Voorzitter: Meneer Vulink, u wil erop reageren.

02:13:54

De heer Vulink: Voorzitter, ik zoek of ik het goed begrijp. Als we de woorden van mevrouw Kukenheim in herinnering halen, zegt ze: ook met de aanvullende investering kunnen we niet voldoen aan de minimale eisen. Heb ik het dan juist begrepen vorige week of niet?

02:14:17

Voorzitter: Mevrouw Hillebregt.

02:14:20

Wethouder Hillebregt: Daarmee voldoen we wel aan de minimale eisen. Bij de paraatheid van infectieziektebestrijding zegt het Rijk duidelijk: u moet zoveel fte hebben om uw piket te draaien en om klaar te staan bij een uitbraak. Daarvan heeft zij uitgelegd: wij zitten daar zo erg onder. Het Rijk zegt: we doen dit. De GGD denkt dat we daar onder kunnen zitten. Formeel blijven we onder de wettelijke taak zitten. De GGD geeft aan dat zij die conform kwaliteit wel kunnen uitvoeren. Zij denken met ons mee.

02:15:12

Voorzitter: Gaat u verder in uw reflectie, mevrouw Hillebregt. Sorry, meneer Idzinga. U wilde hierop reageren.

02:15:18

De heer Idzinga: Dank u wel, Voorzitter. Toch nog een aanvulling. Ik las in de begroting van 2025 dat 2025 als overgangsjaar werd gezien. We hebben dat onderzoek gedaan en nu gaan we deze stap zetten. Zijn we er dan?

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

02:15:33

Voorzitter: Mevrouw Hillebregt.

02:15:36

Wethouder Hillebregt: Ja, we hebben dan een stap gezet in die versterking en in die wettelijke taken. In de kwaliteit en in het verschil maken voor onze inwoner en zijn gezondheid. Die stap hebben we gemaakt. Wat voorligt is wat wij een beleidsarme programmabegroting noemen. Dat klinkt raar, want er ligt een zienswijze waarbij u wordt gevraagd meer inwonersbijdrage te betalen. Die verrijking in dat beleid, nadenken of je meer kan doen dan die wettelijke taak, meer activiteiten en doelen kunt behalen, vindt nu ook niet plaats. Wat ook niet plaatsvindt en wat ik u als raad aanraad om in de gaten te houden, is dat de GGD robuuster en toekomstbestendiger worden qua financiën. Dat gaat twee kanten op. Dat gaat over de financiën, maar ook over het verschil maken buiten.

02:16:44

Wethouder Hillebregt: Er mag een betere koppeling komen tussen wat wij effectgericht sturen noemen. Welke effecten maak je buiten en hoe zie je dat terug in die financiën? Er zijn nog stappen te zetten voor de GGD om toekomstbestendiger te worden. Op kwaliteit en op die wettelijke taken maakt u een goed besluit.

02:17:15

Voorzitter: Gaat u verder, mevrouw Hillebregt.

02:17:17

Wethouder Hillebregt: Over de status van de motie over het vaperen kan ik van alles vertellen. U vertelde er zelf al over. Als u het goedvindt, komen we daar schriftelijk op terug en geven we dat goed aan. Over die kwaliteiten. De programmabegroting die voorligt gaat over de inwonersbijdrage. Daar zitten collectieve taken in. Eén van die taken is het Rijksvaccinatieprogramma. In die begroting zeggen wij als zes gemeenten: dat moeten we uitvoeren. Ik kan u vertellen: dat wil je ook. Dat is typisch een wettelijke taak die je met elkaar regionaal wil uitvoeren. Die zit in het collectief. Sturen op kwaliteit en op hoe effectief je bent. Wij als gemeente Dronten willen onze effecten halen, zoals we in onze opgaven hebben vertaald in het sociaal domein. Daarop kunnen sturen, dat kun je op de inwonersbijdrage doen. Dan heb je vijf andere gemeenten die daarin mee moeten.

02:18:22

Wethouder Hillebregt: Dat kun je ook in je plustaken doen. Het CDA raakte dit al aan. Dat doen wij voor u. Dat klinkt vervelend, maar ik kan u daarin geruststellen. Wij hebben onze effecten en doelen te bereiken. Wat de organisatie doet, is kijken welke activiteiten daarbij passen. Als het activiteiten zijn die de GGD aanbiedt, koppelen we dat. Dat zijn de momenten dat wij zeggen: dit is een plustaak. Die willen wij extra inkopen, omdat we daarmee een doel en een effect halen. Dronten Sociaal gebruikt het woord vraag in het Rijksvaccinatieprogramma en de lage vaccinatiegraad. Missen we iets? Het lastige hieraan is dat het Rijksvaccinatieprogramma typisch een voorbeeld is van wat je niet als één gemeente in je plustaak hebt. Stel je voor dat de gemeente Dronten een hogere ambitie heeft dan de andere vijf deelnemers in de GR.

02:19:39

Wethouder Hillebregt: Die is moeilijk te kopen in een plustaak, dus dan wordt het een

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

dure aangelegenheid. Dat is moeilijk. Het is een discussie als je het wilt hebben over de lage vaccinatiegraad. Dat is een probleem in heel Flevoland. Wij doen het ietsiepietsie beter in Dronten dan onze buurgemeenten, maar dat is een zorg. Daar moet je het met zes gemeenten over hebben. Het bestuur van de GGD moet kijken of je eruit komt. Ik weet niet of het helpend is, maar de extra gelden die u vrijmaakt voor de infectieziektebestrijding hebben indirect effect. Het Rijksvaccinatieprogramma is iets anders dan infectieziektebestrijding. Dan heb je een uitbraak van mazelen, zoals we vorig jaar zagen in Almere. Dan komen er 24-uursstraten waar mensen terechtkunnen. Daar worden mensen geïnformeerd. Als mensen dat willen, worden ze gevaccineerd.

02:20:40

Wethouder Hillebregt: Om een uitbraak te temperen, zie je dat er iets gebeurt qua vaccineren. Het kan versterkend helpen. Daarom vinden we het belangrijk dat die extra gelden voor de infectieziektebestrijding en die uitbraken goed geregeld zijn. Leefbaar Dronten had een vraag over een toezegging. Mocht de zienswijze wijzigen, dat die terugkomt. Die zit iets anders in elkaar. U zult zelf uw zienswijze moeten wijzigen. Dat kunt u doen door amendementen in te dienen tijdens de raad. Hij is van u.

02:21:21

Voorzitter: Meneer Idzinga wil er een opmerking bij plaatsen. Meneer Idzinga.

02:21:25

De heer Idzinga: De vraag is eigenlijk iets anders. De gemeentes gaan met de zienswijze reageren op dit stuk. Het kan zijn dat het algemeen bestuur straks anders gaat besluiten. Dan is het gebruikelijk dat het wordt aangeboden aan de gemeenteraden. Mijn verzoek is dat u bespreekbaar maakt in het dagelijks bestuur dat die route wordt gevolgd.

02:21:47

Voorzitter: Mevrouw Hillebregt.

02:21:50

Wethouder Hillebregt: Dat klopt. Dat is heel formeel en dat gaan we zeker goed doen. Het dagelijks bestuur zal een zienswijzenota aanbieden aan het algemeen bestuur. Zodat het algemeen bestuur een besluit kan nemen over de programmabegroting en het afdoen van die zienswijzenota. Het algemeen bestuur zal een besluit nemen over de programmabegroting. Als dat is gedaan, komt die terug naar alle raden. Alle raden zullen inzicht krijgen in zowel de zienswijzenota als het besluit over de programmabegroting. Dat ga ik zeker doen.

02:22:23

Voorzitter: Was u klaar met uw betoog? Mevrouw Paalman heeft nog een vraag. Mevrouw Paalman, ChristenUnie-fractie.

02:22:29

Mevrouw Paalman: Dank u wel, Voorzitter. Ik heb drie vragen liggen die nog beantwoord moeten worden vanuit de ingestuurde vragen. Daar was ik nieuwsgierig naar.

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

02:22:37

Voorzitter: Drie vragen die beantwoord zouden moeten worden vanuit de schriftelijk ingediende vragen. Mevrouw Hillebregt.

02:22:46

Wethouder Hillebregt: Eén van de vragen is: is de huidige gemeentelijke bijdrage aan de GGD volgens het college voldoende om de gestelde gezondheidsdoelen te behalen binnen de visie van Dronten? Het antwoord is daar 'ja' op. Omdat we, als wij zien dat wij bepaalde doelen niet behalen, een plustaak kunnen inkopen. Zo kunnen we vrij goed vat hebben op wat de GGD doet. We vinden dat de GGD meer kan werken met KPI's en indicatoren. Dat doet u als raad goed. Dat is moeilijk. We hebben het over preventie en gezondheid. Dat zijn moeilijke onderwerpen om meetbaar te maken. We zouden meer willen zien van de GGD, zodat we beter aan u kunnen terugkoppelen als we activiteiten hebben ingekocht. Dat is wat plustaken zijn. Zodat we beter kunnen laten zien waar dat een verschil heeft gemaakt.

02:23:49

Voorzitter: Dat was de eerste vraag. Mevrouw Paalman.

02:23:55

Mevrouw Paalman: Dank u wel, Voorzitter. Die KPI's had ik genoteerd als vraag. Ik was zoekend in mijn vraagstelling. We doen plustaken. We zeggen: iets voldoet niet helemaal. Daar gaan we inzet op plegen, maar we worstelen met de KPI's. Stel dat jullie mij vragen om een training te doen. Ik geef een training. De KPI is: Ingrid heeft de training gegeven. Bij de gezondheidszorg werkt het net zo. Je koopt de plustaak in. Hoe ingewikkeld is het om te controleren dat die plustaak is uitgevoerd met een behaald resultaat? Ik ben in de war hierdoor, omdat u net zegt dat we in de goede richting gaan. Welke kant gaan we dan op? We hebben iets bepaald in de visie.

02:24:43

Voorzitter: Mevrouw Hillebregt.

02:24:45

Wethouder Hillebregt: Binnen gezondheid leunen we op wetenschap en de RIVM. De RIVM maakt één keer in de twee jaar een monitor op van hoe het gaat. Hoe we sporten, wat we eten en wat het doet met onze gezondheid. Daar leunen we op. Dat is een vereiste. Wij moeten als gemeente leunen op die cijfers van de RIVM, de wetenschap en de gezondheidsmonitor van de GGD. Om een voorbeeld te noemen. Ik weet niet of ik ruzie krijg met de ambtenaar, want ik kan me niet goed voor geest halen hoe het heet. We hebben een plusproduct dat gaat over kinderen op gezond gewicht. Dat is typisch een voorbeeld waar we leunen op cijfers van het RIVM en de wetenschap. We weten dat overgewicht negatieve gezondheidseffecten heeft. We weten ook of het speelt of niet in Dronten, want daarvoor hebben we de gezondheidsmonitor.

02:25:38

Wethouder Hillebregt: Dan moet je daarop leunen of je effect haalt. Dat zul je van dat kind pas weten als het kind 40 is. Dan leun je op wetenschap en cijfers. Als het speelt in Dronten ook op de doelgerichtheid en de kwantitatieve cijfers. Hoeveel bereik heb je gehad? Hoeveel kinderen heb je gezien of gesproken? Binnen gezondheid doen we dat vaak zo.

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

02:26:06

Voorzitter: Nog een opmerking hierbij, mevrouw Paalman?

02:26:07

Mevrouw Paalman: Aanvullend. Dank u wel hiervoor, wethouder. Dan heb je toch een KPI? Ik begrijp niet waar we naar op zoek zijn als u die uitspraak doet vanuit het college.

02:26:17

Voorzitter: Mevrouw Hillebregt.

02:26:19

Wethouder Hillebregt: Excuus, dan heb ik u niet goed begrepen. We zouden het graag meer terugzien in de P&C-cyclus van de GGD. Ter verantwoording, want daar zit u voor. Als raad heeft u iets te zeggen binnen de GR over de programmabegroting en de financiën. Het zou mooi zijn als u daar die KPI's terugziet.

02:26:41

Voorzitter: Er waren nog twee vragen die beantwoord moesten worden. Of zijn ze allemaal beantwoord? Ik heb het over de schriftelijk ingediende vragen van de ChristenUnie.

02:26:54

Wethouder Hillebregt: Eén van de vragen is: welke afweging maakt het college tussen de kosten van extra inzet bij de GGD en de maatschappelijke kosten van een lagere vaccinatiegraad? Wat ik daar lastig aan vind, is dat daar een vooraanname in zit. De extra kosten die we nu vragen, gaan over infectie- en bestrijdingsziekten en AGZ. De extra gelden die we nu vragen gaan niet over het Rijksvaccinatieprogramma. Ze zitten al in die begroting en gaan daarmee niet over die vaccinatiegraad. Die vind ik lastig om te beantwoorden. Indirect heeft meer geld uitgeven aan infectieziektebestrijding wel effect.

02:27:42

Voorzitter: Dan houden we nog één vraag over.

02:27:44

Wethouder Hillebregt: Ik ben blij dat het blauw is in mijn scherm. De laatste vraag. Is het college bereid om samen met andere gemeenten in Flevoland een voorstel te doen voor structurele ophoging van het GGD-budget? Zeker, daar zijn we uiteraard toe bereid. Die raakt de vraag van Leefbaar Dronten. Ik zou niet direct extra gelden vragen. Ik zou om een beleidsverrijking vragen. Dan zou ik het gesprek willen aangaan met de andere vijf gemeenten. We hebben het over de wettelijke taken, maar wat kunnen we nog meer doen om die preventie en gezondheid van onze inwoners te verbeteren? Die zou ik willen koppelen. Mijn antwoord zou daar zeker 'ja' op zijn.

02:28:30

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hillebregt. Kunnen we door naar de tweede termijn? Wie? Meneer Vulink van de VVD-fractie.

02:28:40

De heer Vulink: Ik zou willen reageren op de laatste woorden van de wethouder. Enerzijds zegt ze dat we meer financiën, armslag of robuustheid nodig hebben.

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

Tegelijkertijd geeft u aan dat we al een heel eind zijn. Wat ontbreekt er nog aan het eind van de maand?

02:29:04

Voorzitter: Mevrouw Hillebregt.

02:29:09

Wethouder Hillebregt: Dank u, Voorzitter. Dat is zo. We hebben een voorzitter. Excuus, Voorzitter.

02:29:16

Voorzitter: Excuses aanvaard.

02:29:21

Wethouder Hillebregt: Wat we niet missen, zijn de wettelijke taken. Als de zienswijze zoals u die neerlegt geaccordeerd wordt door het AB, dan mist u daar niets in. Wat u wel mist en wat u ziet in één van de paragrafen, is dat ook bij de GGD ligt een IHP ligt. Daar komen kosten uit. Dat zijn hoog overvragen. Wil je dat een GR daar wel of niet reserveringen voor maken? Dat zijn principiële vragen. Dat gebeurt nu niet, maar die kosten komen er wel aan. Die zult u moeten nemen. Daar heeft u zo geen keuze in. Robuustheid gaat over: als er een tegenvaller is binnen die inwonersbijdrage in die collectieve taken, zit daar geen financiële ruimte in. Die komt naar u. Is dat erg? Niet als we beseffen dat de robuustheid van de programmabegroting die nu voorligt die vraagstukken niet voor u oplost. Als we beseffen dat we met deze programmabegroting wel iets oplossen in die kwaliteit en die wettelijke taken, maar niet in die vorm van robuustheid.

02:30:36

Voorzitter: Dank u wel. Dat was meteen uw tweede termijn, meneer Vulink?

02:30:38

De heer Vulink: Ik kijk naar mijn buurman geheel links. Hij had het over de voorzichtigheid ten aanzien van wat wij als gemeente kunnen dragen van de kosten voor het traject en de aankomende investeringen.

02:30:59

Voorzitter: Dat is een vraag voor meneer Idzinga, begrijp ik. Meneer Idzinga.

02:31:03

De heer Idzinga: Volgens mij staat het in het stuk. Dat ging over dat effect bereiken. Daar zou ik die oplossing willen zien. Als wij zien dat de effecten niet of wel werken, laten we daar de keuze in maken. Daarnaast moet je vooral kijken naar de taken die je doet en daar de keuzes maken. Dat is wat de wethouder aangaf met het IHP. Dat is een keuze. Je maakt een keuze over huisvesting. Dat zal bij een volgend stuk naar voren gaan komen.

02:31:38

Voorzitter: Dank u wel, meneer Idzinga. Ik kijk even rond. De tweede termijn. Wie voelt zich geroepen om een opmerking te maken? Durven we niet meer? We zijn klaar hiermee. Positief bedoel ik dat. Dan gaan we door naar de afronding en de vervolgbehandeling. Ik heb één toezegging genoteerd. Dat was de toezegging van mevrouw Wever van de CDA-fractie inzake het vaken. Ze komt hier schriftelijk op terug. Dat zult u doen voor de plaatsbehandeling van dit stuk. We hebben geen

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

bijzonderheden geconstateerd. Geen schorsingen. Ik zit even te kijken. Komen er we nog amendementen en moties? De VVD-fractie, meneer Vulink.

02:32:24

De heer Vulink: Voorzitter, we hebben bepleit voor het wijzigen van de dictum in zowel 1.A als 1.C, dus wij gaan een amendement voorbereiden.

02:32:33

Voorzitter: Er komt één amendement. Mevrouw Van der Harst.

02:32:35

Mevrouw Van der Harst: Wij denken graag mee.

02:32:42

Voorzitter: Meedenken is altijd mooi. Kunnen we het hierbij afronden? Kunnen we dan constateren dat het als bespreekpunt door kan naar de gemeenteraadsvergadering van 25 september? Ja. Dan kunnen we dit agendapunt hiermee afronden. Dank u wel, mevrouw Hillebregt. Dan kunnen we door naar Raadsvoorstel controleprotocol 2025-2026. We schorsen twee minuten, want we krijgen hoog bezoek van de voorzitter van de auditcommissie.

02:39:37

Voorzitter: Beste mensen, we gaan weer door. We gaan door met agendapunt acht van de agenda. Iedereen even de aandacht graag. Agendapunt acht is het Raadsvoorstel controleprotocol 2025-2026 en het normenkader 2025. De raad wordt voorgesteld het controleprotocol van de gemeente Dronten en het normenkader ten behoeve van de jaarrekening controle 2025 vast te stellen. Het raadsvoorstel en normenkader zijn technisch besproken in de auditcommissie, op de vergadering van 27 augustus jongstleden. De commissie heeft hier zowel intern als met de verantwoordelijk portefeuillehouder over gesproken. Op basis van de verordening houdende regels omtrent de auditcommissie is de auditcommissie belast met de advisering over het controleprotocol. Daarmee is dit onderwerp op de oordeelsvormende vergadering geplaatst.

02:40:29

Voorzitter: Ik stel voor dat eerst de voorzitter van de auditcommissie het woord krijgt. Als er daarna behoefte is aan oordeelsvormende behandeling, hanteren we de gebruikelijke behandelwijze. Is dat akkoord? Ja. Dan zijn we er nu aan toe het woord te geven aan de heer Hoogezand als voorzitter van de auditcommissie. Meneer Hoogezand, aan u het woord.

02:40:50

De heer Hoogezand: Dank u, Voorzitter. Het is altijd een eer om als voorzitter van de auditcommissie u allen toe te spreken. Voor de mensen thuis is het handig om te weten dat de auditcommissie zowel een kaderstellende rol heeft als de controlerende rol. Namens de gemeenteraad gaan wij het gesprek aan met de accountant en met de organisatie over de budgettaire spelregels. Hetgeen waar we vanavond voor zitten. Alle politieke partijen hier aanwezig zijn vertegenwoordigd in de auditcommissie. De kaderstelling gaat over de spelregels. Bij de spelregels gaan we vanavond stilstaan. Bij het normenkader en het controleprotocol. Wij hebben als auditcommissie het gesprek gehad met de accountant hierover. De accountant doet

woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 11-09-2025

namens ons het werk hier in huis. Om te toetsen of de spelregels zoals wij ze hebben afgesproken worden nageleefd.

02:41:42

De heer Hoogezand: Daarna kunnen wij als raad bij de jaarrekening het politieke debat daarover voeren. Het voorstel zoals dat nu voorligt, volgt uit landelijk beleid. Dat heeft de accountant aangegeven. Het zou de organisatie een hoop werk schelen. Het zou de accountant een hoop werk schelen. Waar we ook bij stil hebben gestaan, is: wat betekent het als die foutmarge aangepast wordt en van 1% naar 2% gaat? Wat betekent dat voor ons als raad? Daarvan heeft de organisatie en de wet aangegeven dat we in de jaarrekening al rapporteren als er fouten zijn. Dat blijven we doen. Daarmee is het niet zo dat wij als raad informatie verliezen. We maken de werkwijze voor alle mensen die ermee bezig zijn makkelijker. Door de gesprekken met de organisatie en de accountant heeft de auditcommissie voorgesteld om dit voorstel te steunen. Om het als een akkoordstuk door te geleiden naar de raadsvergadering. Tot zover mijn inbreng, Voorzitter.

02:42:46

Voorzitter: Dank u wel, meneer Hoogezand. Zijn hier vragen bij of opmerkingen over? Kunnen we dit als akkoordstuk doorgeleiden naar de raadsvergadering van 25 september? Dan doen we dat. Dan kunnen we nu om 21:55u de vergadering sluiten. Met dank aan ieders inbreng en wel thuis.