

schriftelijke vragen

Fractie:	ChristenUnie
Naam:	Marloes Hotting
Onderwerp:	Raadsvoorstel Verordening Sociaal Domein gemeente Dronten 2025
Type vraag:	☐ informatieve/technische vraag ☐ artikel 33-vraag
Beantwoording (<i>alléén bij informatieve/technische vragen</i>)	☐ Ja, kan verspreid via mail / app ☐ Nee, antwoord alleen naar mijzelf

Inleiding:

Sinds de laatste Verordening Sociaal Domein is vastgesteld zijn er enkele uitspraken gedaan door de Centrale Raad van Beroep, dat is de hoogste rechter hiervoor. Graag krijgen we verdere schriftelijke verduidelijking met betrekking tot de nieuwe uitspraken en de voorliggende concept verordening.

Vragen:

1. Mei 2024 is er een drietal uitspraken gedaan over 'gebruikelijke hulp' en de Jeugdwet. Juli 2025 is op dit punt nog een nieuwe uitspraak gedaan, specifiek over een gezin uit Dronten en gebruikelijke hulp waarbij het college in het ongelijk is gesteld (<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:CRVB:2025:970>). Mei 2024 heeft de CRvB aangegeven dat de afwegingscriteria over wanneer ouderlijke hulp als gebruikelijke hulp gezien moet worden (en wanneer niet) een raadsbevoegdheid zijn, en in de verordening moeten worden opgenomen, niet in nadere regels (zie <https://www.pgb.nl/gemeenten-moeten-criteria-eigen-kracht-opnemen-in-verordening/>). Inwoners moeten aan de verordening kunnen zien of zij recht hebben op ondersteuning, of dat hulp gebruikelijk is. Dit is omdat de gemeenteraad de inwoners rechtszekerheid moet bieden met de verordening. Bij die uitspraken werden collegebesluiten op basis van 'gebruikelijke hulp' waarvoor de verordening geen afwegingscriteria gaf vernietigd (zie ook de uitleg van oa <https://bestuursopleidingen.nl/jeugdwet/jeugdwet-de-burger-mag-niet-de-dupe-worden-van-slechte-regels/>).
- a. Is de voorliggende conceptverordening zo aangepast na deze uitspraken dat inwoners op basis van de verordening kunnen narekenen of zij in aanmerking komen voor ondersteuning vanuit de gemeente?

Antwoord:

De laatste uitspraak van juli 2025 is niet meegenomen in de concept verordening. In de conceptverordening is wel de eerdere uitspraak over gebruikelijke hulp verwerkt. De concept verordening is op 1 juli 2025 aan het college voorgelegd en daarvoor is het ter advies voorgelegd aan de ASD. De uitspraak is van een dermate recentere datum dat deze niet meegenomen kon worden in het lopende proces.

- b. Kunt u bevestigen dat gemeente Dronten tot nu toe gebruikt maakt van de CIZ-richtlijnen voor gebruikelijke zorg? En zo ja, zijn deze richtlijnen volledig overgenomen in de concept verordening aangezien uitwerking in nadere regels door de CRvB wordt afgewezen? Bij de uitspraak van 2 juli wordt verwezen naar de Richtlijnen die het college hanteert (zie ook <https://bestuursopleidingen.nl/jeugdwet/gebruikelijke-hulp-per-onderdeel-beoordelen-of-meer-algemeen-crvb-en-de-jeugdwet/>).

Antwoord:

De gidsen onderzoeken een situatie volgens de stappen van de Centrale Raad van Beroep.

Deze stappen worden doorlopen en de uitkomst wordt verwerkt in het routeplan wat door de gids opgemaakt wordt. In de afweging van de gids wordt de richtlijn van het CIZ als instrument meegenomen. De uitkomst van het onderzoek naar de draagkracht en draaglast van de gezinsleden is bepalend.

In de verordening en de nadere regels is de CIZ richtlijn daarom niet verplicht, maar één van de instrumenten die de gids kan gebruiken.

- c. Kunt u aangeven hoeveel casussen er nu zijn in Dronten waarbij ouders een afwijzing krijgen van een PGB aanvraag vanwege de begrippen eigen kracht/gebruikelijke hulp? Hoe vaak gaan ouders in bezwaar en beroep?

Antwoord:

In de afgelopen anderhalf jaar zijn er geen PGB aanvragen vanwege gebruikelijke hulp/ eigen kracht afgewezen. De uitspraak van de CRvB van 2 juli gaat over een afwijzing uit 2021. Er hebben geen andere bezwaar- en/ of beroeps procedures over eigen kracht/ gebruikelijke hulp binnen de jeugdwet plaatsgevonden in Dronten.

2. Bij de WMO kunnen inwoners een melding doen van hun recht op ondersteuning. Hun aanvraag wordt ook beoordeeld op het punt of iets als algemeen gebruikelijk gezien moet worden, of niet. Juli 2024 heeft de CRvB een uitspraak gedaan die bekend is geworden als de uitspraak 'elektrische fiets' <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:CRVB:2024:1362> . In de huidige verordening (<https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR720715/1>) en in de voorgestelde conceptverordening staat de volgende definitie voor een algemeen gebruikelijke voorziening:

een voorziening is algemeen gebruikelijk, als hij .. "financieel kan worden gedragen met een inkomen op minimumniveau. Hierbij sluit de gemeente aan bij de regels voor afbetaling van leenbijstand (Beleidsregels debiteuren Dronten). *Daarvan is sprake als de*

gevraagde voorziening binnen een termijn van 5 jaar kan worden terugbetaald bij een maandelijkse reservering van 5 procent van de voor u geldende uitkeringsnorm of inkomensvoorziening per maand, rekening houdend met de beslagvrije voet."

De uitspraak van de CRvB betrof een gemeentelijke verordening waarbij deze rekenmethode ook werd toegepast, maar dan

binnen een termijn van 36 maanden kunnen worden terugbetaald bij een aflossing van 5% van de van toepassing zijnde bijstandsnorm.

Deze rekenmethode is door de CRvB verworpen.

a. Kunt u bevestigen dat een drempel van 60 maanden in plaats van 36 maanden zorgt voor een hoger drempelbedrag, waardoor inwoners minder snel recht hebben op een voorziening vanuit de WMO?

Feitelijk klopt het dat bij een langere periode (60 maanden in plaats van 36 maanden) meer ruimte ontstaat om te sparen. Hierdoor kan een voorziening eerder als algemeen gebruikelijk worden aangemerkt. Echter gaat het daarbij ook om de vraag of een voorziening naar algemeen aanvaarde maatschappelijke opvattingen als algemeen gebruikelijk wordt beschouwd. Het blijft echter altijd maatwerk: de gemeente beoordeelt per individuele aanvraag wat passend en noodzakelijk is.

b. De CRvB heeft de rekenmethode in juli 2024 verworpen. Waarom heeft deze rekenmethode dan toch een plek gekregen in de nieuwe conceptverordening?

Hoewel de CRvB de methode in een specifieke zaak heeft verworpen, is er nadrukkelijk ruimte gelaten voor gemeentelijke afwegingen bij het vaststellen van wat als algemeen gebruikelijk wordt gezien. Daarom heeft de methode toch een plek gekregen in de conceptverordening. Het gaat daarbij niet om de hoogte van een bedrag of de gekozen termijn (bijvoorbeeld 60 maanden), maar ook om de vraag of een voorziening naar algemeen aanvaarde maatschappelijke opvattingen als algemeen gebruikelijk wordt gezien. Een elektrische fiets (zoals in de uitspraak) valt daar op dit moment (nog) niet onder. Ons beleid is niet in beton gegoten: wij passen altijd maatwerk toe. Als uit onderzoek blijkt dat een elektrische fiets de meest passende oplossing is, zal de gemeente deze voorziening moeten compenseren. Wij volgen landelijke ontwikkelingen en passen onze regels zo nodig aan in een volgende herziening van de verordening.

c. Kunt u bevestigen dat nu de duur van de WSNP is ingekort naar 18 maanden inwoners korter bezig zijn met het afbetalen van dezelfde voorziening via de schuldsanering dan via een naar de leenbijstand verwezen aanvraag voor de WMO?

De situatie die u schetst komt in de praktijk niet voor.

Mocht een Wmo-voorziening worden afgewezen, dan kan een inwoner in theorie een aanvraag indienen voor bijzondere bijstand. Daarbij geldt dat eerst beoordeeld moet worden of de kosten noodzakelijk zijn, een bijzonder karakter hebben, niet uit het eigen inkomen of vermogen kunnen worden voldaan, en of er geen voorliggende voorziening is die de kosten dekt. Alleen wanneer aan deze voorwaarden wordt voldaan, kan bijzondere bijstand (in principe als leenbijstand voor maximaal 60 maanden) worden verstrekt.

De Wet schuldsanering natuurlijke personen (Wsnp) en de minnelijke schuldregeling (Msnp) duren nu inderdaad nog maar 1,5 jaar. Dit betekent dat mensen sneller van hun schulden af kunnen zijn. Bij één schuld, zoals leenbijstand, is schuldhulpverlening niet aan de orde, omdat er dan geen sprake is van problematische schulden.