

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

00:11:14

Voorzitter: We gaan beginnen. Van harte welkom allemaal bij deze vergadering. Het is een oordeelsvormende vergadering, maar agendapunt 3, het raadsvoorstel 'de tweede financiële tussenrapportage', zal op uw verzoek beeldvormend behandeld worden. Hierover heeft u donderdag 2 oktober beeldvormend gesproken. Na deze behandeling heeft u aangegeven nogmaals beeldvormend over dit onderwerp te willen spreken. Dan gaan we naar punt 2: het vaststellen van de agenda. Kunnen we de agenda zoals deze voorligt met elkaar vaststellen? Ik zie instemmend geknik, dus dat gaan we doen. Dan gaan we naar punt 3. Dat is het raadsvoorstel 'tweede financiële tussenrapportage'.

00:12:06

Voorzitter: Zoals al aangegeven, gaat u over dit raadsvoorstel beeldvormend in gesprek. Hiervoor hebben we een uur behandeltijd. Mocht dit aan het einde onvoldoende blijken, dan stellen we aan het einde met elkaar vast wat het vervolg zou moeten zijn. U gaat nog niet in debat, maar voert een open gesprek. Raadsleden stellen vragen, maar vormen nog geen mening over de antwoorden. Om te voorkomen dat er een herhaling gaat plaatsvinden van het gesprek wat u vorige week met elkaar heeft gevoerd, stel ik voor om u te richten op het onderdeel jeugdzorg, met name langs de lijn van de vragen die u vorige week heeft gesteld en die nog openstaan. Het gevraagde benchmarkonderzoek uit 2023 is toegevoegd aan de agenda. De fracties van de VVD en de ChristenUnie hebben schriftelijke vragen gesteld.

00:12:51

Voorzitter: De antwoorden zijn met aanvullende informatie, waaronder de factsheet jeugdhulp, de rapporten Benchmark jeugdzorg 2021 en 2023 en een tijdlijn jeugdhulp met het perspectief voor de raad, bijgevoegd aan dit agendapunt in het Raadsinformatiesysteem. Er staat nog één vraag open van de VVD. Hiervan is aangegeven dat deze naar verwachting binnen een week wordt beantwoord. Namens het college is de heer Duvekot aanwezig. Als ambtelijk ondersteuner mevrouw Gerry Drijfhout. Ik zoek even waar Gerry zit. Ze zit achter de paal. Welkom. Van het college heb ik begrepen dat er een korte introductie is door mevrouw Drijfhout in de vorm van een presentatie. Deze presentatie kunnen de raadsleden vinden in het Raadsinformatiesysteem. Dat wil ik graag mevrouw Drijfhout het woord geven.

00:14:08

Mevrouw Drijfhout: Goedenavond. Dank u wel. Ik zou vandaag een korte presentatie geven. Dat ging met name over het verschil tussen het begroten zoals we dat in de vorige beleidsperiode hebben gedaan en de realistische raming. Daar zou ik een toelichting op verzorgen, dus ga ik doen. Ik geef vooraf een korte toelichting op het verschil tussen gewenst beleid en realistisch ramen. Daar laat ik u een aantal voorbeelden van zien. Daarnaast laat ik zien welk onderdeel van de begroting daardoor uiteindelijk het meest is aangepast in vergelijking met de voorgaande periode. Daarna is er de gelegenheid tot het stellen van vragen. Hier ziet u het overzicht van de bijlagen die u vandaag zijn toegezonden. Helaas is van de Benchmark jeugdhulp 2023 eerst een oude versie toegestuurd van 2021. Dat is inmiddels hersteld.

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

00:15:32

Mevrouw Drijfhout: De PowerPoint is u ook van te voren toegestuurd. Ik hoop dat de PowerPoint goed genoeg te zien is op het grote scherm, maar u heeft deze als het goed is ook voor u. Dan kunnen we het met behulp daarvan toch goed zichtbaar krijgen. Ik ga even helemaal terug naar toen wij begonnen met de uitvoering van de Jeugdwet. Bij elke circulaire kwamen er bedragen bij en gingen er bedragen af. Dat leidde tot opdrachten om de ramingen in de begroting aan te passen, maar ook om te bezuinigen of juist wat ruimer uit te geven. We hebben met elkaar geconstateerd dat dat niet werkbaar was. Toen hebben we gezocht naar een nieuwe manier van ramen. Dat hebben we gedaan met behulp van Berenschot, die scenario's heeft ontwikkeld voor hoe we dat konden aanpassen.

00:16:45

Mevrouw Drijfhout: Er is uiteindelijk gekozen voor scenario twee. Dat scenario is op de verschillende onderdelen van jeugdbeleid en van de Wmo uitgegaan van het gewenste uitgavenniveau op basis van het toen vastgestelde beleid. Dat waren de maximale uitgaven jeugdhulp die per jaar in de begroting werden opgenomen. We realiseerden ons natuurlijk dat de realiteit soms anders loopt, dus toen hebben we een bestemmingsreserve in het leven geroepen. Als we op enig jaar een tekort hebben op een van de onderdelen van het sociaal domein - wat meestal de jeugdhulp was - dan kunnen we dat ten laste brengen van die bestemmingsreserve. Zodat we de schommelingen in de zorg kunnen opvangen. Die beleidsperiode was 2019-2022 en dat is nog een verlengde beleidsperiode geworden.

00:17:42

Mevrouw Drijfhout: Met deze opdracht tot realistisch ramen wordt een heel andere weg ingeslagen. Hier gaan we ramen op basis van de lasten die we in de realiteit zien. Die gaan we relateren aan een omvang of een te verwachten omvang, waardoor we afwijkingen op die ramingen kunnen verklaren. We hebben onze aannames immers vastgelegd die achter deze opbouw van de begroting liggen. Om toch zichtbaar te maken wat gewenste beleidsresultaten zijn en wat structureel beleid is, gaan we een gedeelte van die lasten incidenteel maken. Dat hebben we in het verleden niet gedaan, maar die boeken we nu als incidenteel op in de begroting, zodat we zien wat onze opgave is om op termijn minder uit te gaan geven. Ik weet niet of er op dit onderdeel al vragen zijn?

00:18:43

Mevrouw Drijfhout: Of dat dit een duidelijke uitleg is van het verschil tussen de ramingen zoals we die in het verleden hebben gehanteerd en hoe we het nu doen? Dan gaan we nog even terug naar 2013, want daar waren de vorige keer veel vragen over. Daar is het grote verschil ontstaan tussen het gewenste en het feitelijke uitgavenniveau. Hoe kwam dat nu? We hebben gezegd dat het nieuwe woonplaatsbeginsel daar de start van is geweest. Daar zal ik de volgende dia nog even over laten zien. Zoals in de tijdlijn te zien is, werkten we in '21 en '22 met een lumpsum financiering. We hadden met alle gemeenten samen een soort taart gebouwd van het aantal miljoenen die wij konden uitgeven aan jeugdhulp met verblijf. Die taart werd verdeeld naar de omvang van de gemeente.

00:20:14

Mevrouw Drijfhout: Dronten had ongeveer 10% van de zorg, dus wij betaalden ook

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

10% van het bedrag. In de realisatie hebben we gekeken naar het feitelijke gebruik van de gemeente. Dan zie je dat wij in 2021 130 kinderen in jeugdhulp met verblijf hadden zitten, die samen 4,54 miljoen hebben gekost. Door het woonplaatsbeginsel zijn wij in '22 gedaald naar 81 kinderen in jeugdhulp met verblijf, voor de som van 2,89 miljoen. Dat is niet wat we erin hebben gestopt, maar als je de uitgaven terugreken, is dat wat er gerealiseerd is. In 2023 hebben we niet met PxQ gewerkt. Toen was er een prijsstijging van 29%. We gaven op dat moment met minder kinderen in verblijf, 4,82 miljoen uit. Dit is alleen op jeugdhulp met verblijf, maar ook GGZ is duurder geworden, evenals andere onderdelen van de zorg, zoals de Versnellingsaanpak.

00:21:18

Mevrouw Drijfhout: Die 2 miljoen zijn dus echt veroorzaakt door de tariefstijging van met name de kinderen in verblijf. De kinderen die we onder onze verantwoordelijkheid hadden, zaten in duurdere vormen van zorg. Dat hebben we al eerder aan de orde gehad, maar dat zie je hier ook heel duidelijk terug in het geld.

00:21:42

Voorzitter: De heer Hoogezand.

00:21:44

De heer Hoogezand: Dit was voor mij ook het moment dat die collegespecial in april was. Dat ging over deze mutaties, neem ik aan. We hadden daar een vraag gesteld over wat de overwegingen waren geweest om toen niet bij te sturen. Dat is dit moment, toch?

00:22:11

Mevrouw Drijfhout: Nee. De doorrekening van alles is op een later tijdstip gebeurd. In de zomervakantie hebben we alles opnieuw doorerekend.

00:22:20

De heer Hoogezand: In 2023 was er wel een special.

00:22:25

Mevrouw Drijfhout: Dat was het moment dat we een overschrijding zagen in de jaarrekening. Dat is de aanleiding geweest.

00:22:30

De heer Hoogezand: Je zou verwachten dat die prijsstijgingen een structureel effect hebben. Althans, je ziet zelden ergens prijzen dalen, dus laten we ervan uitgaan dat die een structureel effect hebben. Waarom is er toen niet voor gekozen om daar op bij te sturen? Was de informatie niet beschikbaar? Kunt u ons daarin meenemen?

00:22:51

Mevrouw Drijfhout: Dat kan ik wel. In 2023 gingen we een aanbesteding doen. We wisten van de prijsstijging tussen '22 en '23 en we hadden het idee dat we met een meerjarige aanbesteding een stuk goedkoper uit zouden kunnen zijn dan in dat overgangsjaar. Overgangsjaren worden namelijk gekenmerkt door relatief hoge tarieven. We moeten de aanbieders aan ons binden. Zij moeten zorgen voor continuïteit van zorg en hebben dan een prima uitgangspositie voor de onderhandelingen. In '24 is er opnieuw een overgangsperiode geweest van een jaar,

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

die ook weer een kostenopdrijvend effect heeft gehad. We hebben ook aanbieders gehad die niet akkoord waren met wat er voorlag en met de gehanteerde prijzen.

00:23:49

Mevrouw Drijfhout: Zij hebben bij de rechter een geding aangespannen. Het rechterlijke oordeel was dat er alsnog een nieuw kostprijsonderzoek moest komen. We hebben dus in '23 gezegd: we zien dit. We zien ook dat dit deels structureel is en deels incidenteel. We konden alleen niet benoemen welk deel dat was. Toen is er voorzichtigheidshalve niet bijgeraamd. Als je terugkijkt naar wat een moment had moeten zijn waarop die scheefgroei is begonnen, dan kom je terug bij dit moment. Op dat moment hebben we gezegd: wij weten het niet. Wij gaan nog niet structureel dingen in de begroting opnemen. Dat is toen ook aan u gecommuniceerd. Er is toen ook niet voor gekozen om een deel ervan structureel te verwerken, omdat dat nog niet berekend kon worden.

00:24:44

Mevrouw Drijfhout: Het was het eerste uitvoeringsjaar waarbij we op een andere manier werkten. Plus we hadden nog de verwachting dat we met een nieuwe, langere beleidsperiode wellicht tot goedkopere prijsafspraken konden komen.

00:24:59

Voorzitter: De heer Idzinga heeft een vraag. Kan dat?

00:25:02

De heer Idzinga: Dank u wel, voorzitter. Daar staan de werkelijke uitgaves. Kunt u ook schetsen wat het beeld van de geraamde uitgaves waren? Ik herinner me nog dat er destijds de discussie over het woonplaatsbeginsel was en dat er toen gezegd werd dat we daar een behoorlijk voordeel bij zouden hebben. Dat blijkt ook uit deze tabel. Daarnaast geeft u dat er de verwachting was dat er een voordeel uit die aanbesteding zou komen. Terwijl ik me herinner dat het bijvoorbeeld bij de groene aanbesteding vanwege de krapte op de arbeidsmarkt, behoorlijk hogere prijzen werden. Waarom had u die verwachting?

00:25:47

Mevrouw Drijfhout: Die verwachting was gebaseerd op dat je nu maar voor een jaar een overgangsperiode hebt en dat de onderhandelingspositie van aanbieders heel sterk is. Je bent afhankelijk van degenen die het al bieden om dat voor elkaar te krijgen. Nieuwe aanbieders gaan geen contract en die hele aanbestedingsprocedure aan voor een jaar. Pas als je aanbieders langer aan je wil binden en een langere beleidsperiode aanbiedt voor de contracten, wordt het interessant voor derden om zich in te schrijven. Wij wisten dat we afhankelijk waren van de aanbieders die we op dat moment hadden.

00:26:23

De heer Idzinga: Dan verwacht u toch een daling? Of heb ik dat verkeerd begrepen?

00:26:28

Mevrouw Drijfhout: Nee. Die 29% stijging van de tarieven hadden we verwacht, maar wij dachten dat het een eenmalig karakter zou kunnen hebben. Dat is ook op een van de onderdelen ook gebeurd, maar op de rest niet. We gingen tussen '21 en '22 van 130 kinderen voor 4,54 miljoen, naar 81 kinderen 2,89 miljoen. Toen wij hier in

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

'22 mee bezig waren hadden we de verwachting dat we een voordeel zouden hebben, want we zagen tussen '21 en '22 een behoorlijke daling.

00:27:10

Voorzitter: Mevrouw Hotting.

00:27:11

Mevrouw Hotting: Misschien ligt het aan mij, maar ik merk dat ik het wat ongemakkelijk vind dat we nu de ambtenaar ter verantwoording roepen, terwijl het redelijk politiek getint begint te worden. Dan zou je een wethouder daar verwachten. Ik weet niet of ik de enige ben, maar goed.

00:27:25

De heer Idzinga: Dat is geenszins de bedoeling. Ik heb toch nog een aanvullende vraag. Er was dus een verwachting van de raming conform die 2,89 miljoen, ongeveer.

00:27:41

Mevrouw Drijfhout: Niet precies 2,89 miljoen, maar we verwachtten gezien de daling in de aantallen jeugdigen niet deze stijging. In de periode van de lumpsum wisten wij niet waar en op welke plekken onze kinderen zaten. Dat was bij de aanbieder neergelegd. Dat was onderdeel van de afspraak. De aanbieder bepaalt hoe en wat en wij vragen naar en volgen de resultaten. Wij hadden op dat moment geen inzicht in waar die kinderen precies zaten en voor welke prijzen. Dat zijn wel aannames geweest en dat is het nog steeds. Wij kunnen er niet exact op ramen. Ik laat u zometeen ook nog eventjes zien waarom dat zo is. Dit plaatje hebben we al eens laten zien, maar dan van een eerder jaar. Ik heb gezegd dat de stijging tussen '22 en '23 rond de 29% was.

00:28:53

Mevrouw Drijfhout: We gaan vanaf '23 naar '24 en '25. Dit zijn prijzen per dag voor de zorg die kinderen krijgen als ze niet meer thuis kunnen wonen. Je ziet dat er in de pleegzorg, waar wij relatief weinig kinderen hebben, wel een prijsstijging is geweest, maar dat die op jaarbasis in omvang niet ongelooflijk gaat oplopen. Dan komen we bij vormen van begeleid wonen. Ik heb daar het gemiddelde van genomen. Begeleid wonen kan op een woon- of leefgroep, maar dat kan ook op een andere manier plaatsvinden. De ene vorm is duurder dan de andere vorm. In bepaalde gevallen worden er kleinere groepen geformeerd. Kinderen die in kleinere groepen zitten met dezelfde begeleiding worden automatisch duurder per dag.

00:29:39

Mevrouw Drijfhout: Ik heb een gemiddelde genomen van de zorgvormen van begeleid wonen, van behandeld wonen en van gesloten jeugdhulp. Als daar toevallig per jaar meer kinderen terechtkomen dan je van tevoren verwacht had, dan betekent dat gezien de prijsverschillen, enorme verschillen in uitgaven. In het overgangscontract van '24 zien we nog een gemiddeld tarief voor begeleid of behandeld wonen staan, namelijk 'volledig pakket thuis'. Dat betekent dat een kind niet langer op de groep zit, maar dat hij de hulp thuis ontvangt. Dan kan hij eerder terug naar huis met die extra ondersteuning - wat ook het doel is van volledig pakket thuis - of er kan wellicht voorkomen worden dat hij op een groep terechtkomt door thuis heel intensief ondersteuning te gaan bieden.

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

00:30:27

Mevrouw Drijfhout: Die prijs lag in 2024 gemiddeld op € 314 en die is in 2025 gestegen naar € 546. Dat had ook een reden. We willen graag dat aanbieders met bedden waar ze kinderen en personeel op hebben, die ombouw maken naar thuis zorg bieden. We willen bedden kunnen afbouwen. Er moet een prikkel zijn voor aanbieders om op een andere manier hun vak te gaan uitoefenen. Dit zijn trajecten van een maximale periode. Het doel van deze producten is om kinderen structureel thuis te kunnen houden, waarmee we een hele hoop geld besparen. Als een kind daarna niet instroomt in jeugdhulp met verblijf en daar voor een langere periode zit, dan is dit een kostenbesparende maatregel. In de provincie, op regionaal niveau zien we dat dat werkt.

00:31:29

Mevrouw Drijfhout: Daar zie je het aantal kinderen in verblijf dalen, maar dat zien we in Dronten nog niet. Nu we realistisch gaan ramen op basis van de feitelijke uitgaven op die onderdelen, exploderen we bijna naar een behoorlijk uitgavenniveau voor maar een aantal kinderen. Ik laat het zometeen ook nog even in de raming terugkomen, zodat u ook dat kunt zien. Van thuis op maat is de bedoeling dat het een kortere periode is van maximaal negen maanden. Als we daarmee duurzaam kunnen voorkomen dat kinderen in verblijf terecht komen, bijvoorbeeld gedurende vijf jaar in behandeld wonen voor € 536, dan zijn we een hele stap verder. Daar is ook een businesscase op gemaakt. Het verdient zichzelf terug als wij kinderen thuis weten te houden met deze zorgvormen.

00:32:29

Mevrouw Drijfhout: Of met de RET/TAS, ons andere product om thuis ondersteuning te kunnen bieden en te toetsen of we deze jongeren thuis kunnen houden, of dat er echt geen andere optie is dan uithuisplaatsing. Dat zie je in andere gemeenten ontstaan, maar bij ons zie je dat nog niet ontstaan. Dat vinden we natuurlijk heel erg jammer. Tegelijkertijd zijn wij wel aangewezen om de Jeugdwet uit te voeren voor de meest kwetsbare jeugdigen. Als het zo is dat in Dronten om wat voor reden dan ook, veel kwetsbare jeugdigen zijn, dan is dat wel de feitelijke situatie. We onderzoeken natuurlijk of het altijd juist is gebeurd en of er geen alternatieven waren. We zitten nu in een situatie dat wij in '25 en naar verwachting ook in '26 misschien niet heel hard dalen met jeugdhulp met verblijf.

00:33:22

Mevrouw Drijfhout: Als kinderen ergens duurzaam zitten, duurt het ook een tijd voordat er uitgestroomd gaat worden. Wij zetten wel thuis op maat in, waardoor die instroom vermindert. Op dit moment zitten er al tien kinderen in dat traject. Als wij daar vijf kinderen duurzaam van thuis weten te houden, dan worden op termijn de kosten voor de jeugdhulp met verblijf lager. Dat is de redenatie.

00:33:46

Voorzitter: Er is een interruptie van de heer Hoogezand en een kleine vraag aan mevrouw Drijfhout. We zitten op sheet zeven en volgens mij moeten we nog een eindje. We hebben een uur.

00:33:53

Mevrouw Drijfhout: Dat is goed.

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

00:33:55

Voorzitter: De heer Hoogezand.

00:33:57

De heer Hoogezand: Ik zou dat geen interruptie willen noemen. Maak vooral uw verhaal af. Dit intrigeert me wel. Ik probeer uw verhaal goed te begrijpen, daarom herhaal ik het nog even en dan kijken we of ik het goed heb begrepen. Ik kijk hier naar de prijzen van de verschillende producten. Het jaar 2022 zit er niet bij, maar over de hele linie zijn die met 29% gestegen naar 2023.

00:34:21

Mevrouw Drijfhout: Van '22 naar '23 was 29%. Dit is weer de plus.

00:34:24

De heer Hoogezand: Ja. Hier zie je ook een stijging van de prijzen. Geen enkel product is goedkoper geworden. De prijsstijging van gesloten jeugdhulp tussen '23 en '24 is echt bizar. Je ziet de prijsstijging, maar ik hoor u nu zeggen dat we door de verschillende mensen en de verschillende producten toch meer geld uitgeven dan gedacht. Dit hadden we in beeld, maar we hadden eigenlijk beleid gemaakt waarbij we dachten dat mensen meer richting pleegzorg zouden gaan en het meer thuis organiseren in plaats van de duurdere hulpvormen. Het effect van de tegenvaller zit meer in de Q kant dan in de P kant. Begrijp ik het zo goed?

00:35:11

Mevrouw Drijfhout: Het effect zit heel nadrukkelijk in allebei. We hadden de prijskant voor een gedeelte al gecompenseerd en doorgevoerd in de begroting. Wat wij ook hebben gezegd in het voortraject, is dat de scheefgroei gaat doortellen als je uitgaat van de begroting waarop je de indexering en de prijsstijgingen toepast, en de realisatie anders is. Als je een indexering doet op een te laag bedrag, dan heb je het volgend jaar ook een te laag bedrag en dat cumuleert. Dat is wat er feitelijk is gebeurd in '24. Toen de jaarrekening '24 kwam zagen wij dat dit voor het leeuwendeel op dat moment van structureel karakter was. Uiteindelijk bepalen de omvang van de jeugdhulp met verblijf en de zorgvormen waar ze in zitten, of dit leidt tot grote problemen in de begroting of niet.

00:36:11

Mevrouw Drijfhout: Als de kinderen die instromen in pleegzorg ingestroomd waren, was er geen overschrijding geweest. Als een kind binnenkomt weten wij niet van tevoren welke zorgvorm wij bieden gaan bieden. Is het een traject van € 1.500, of is een traject van € 350.000? Dat is niet te ramen. We kunnen kijken naar hoe we het in de loop van de jaren zien ontwikkelen. Dat ga ik heel kort laten zien. Uiteindelijk kunnen wij niet sturen. Als wij een onderzoek doen en we bepalen dat er hulp nodig is en welke dat is, dan moet die gewoon geboden worden.

00:36:59

Voorzitter: Er is een aanvullende vraag van de heer Hoogezand.

00:37:01

De heer Hoogezand: Ik heb een korte verduidelijkende vraag. Krijgt u ook rapportages gedurende het jaar over in welke vorm de kinderen zitten? Als je een raming hebt gemaakt van een bepaalde verdeling over de verschillende zorg typen, krijg je dan gedurende het jaar door dat er veel meer in de dure gesloten jeugdhulp

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

blijven zitten en er dus weinig uitstroom is naar pleegzorg? Word je daar gedurende het jaar over geïnformeerd als organisatie?

00:37:34

Voorzitter: Mevrouw Drijfhout.

00:37:38

Mevrouw Drijfhout: Ja. Misschien kan ik dan beter even doorschakelen, want dan kan ik het laten zien. Nu gaat hij te snel. Dit is een hele lastige. Ik zal even de systematiek uitleggen over hoe wij aan de realistische begroting zijn gaan werken. We hebben de aantallen van 2023 en de gemiddelde uitgaven per zorgvorm genomen. Dat hebben we ook voor '24 en de eerste maanden van '25 gedaan. Zo zijn we tot een prognose van '26 gekomen. Ik vind het heel vervelend dat ik het niet voor elkaar heb gekregen om het heel netjes te doen, want het was korte termijn werk. Ik zal het met een voorbeeld laten zien, als hij het doet. 'Begeleiding groep' is een lokale zorgvorm. Dit is van 2023. Dit hebben we overigens gebouwd in de vakantieperiode aan de hand van het doorakkeren van Excel bestanden.

00:38:57

Mevrouw Drijfhout: Dit is niet hoe wij het destijds begroot hadden, want we hebben destijds niet begroot op aantallen. Realisatie op de verschillende onderdelen: in totaal 61 kinderen die in de verschillende zorgvormen zaten. Het waren twee verschillende aanbestedingen, dus er staan allemaal verschillende productcodes in, met gemiddelde bedragen van die aantallen. Hetzelfde hebben we voor '24 gedaan. Je ziet 61 kinderen in '23, 73 en '24 en 44 in de eerste periode van 2025. Dit cumuleert niet nog drie kwartalen naar 88, want er stromen kinderen uit en er stromen kinderen in. Dit zijn gemiddelden. Dan komen we tot de prognose '26. Gezien het aantal beschikkingen durven we het wel aan om die prognose iets lager te zetten dan in '24.

00:39:54

Mevrouw Drijfhout: De gemiddelde bedragen zijn iets hoger geworden door de aanbesteding, dus we komen op een iets hoger bedrag dan '24 en een iets lager bedrag dan '23 uit. Dit is geen exacte wetenschap. We hebben echt gekeken naar wat we zien gebeuren en wat we verwachten. Daarmee zeggen we niet: dit wordt het. Dit is de aanname die we hebben gemaakt voor de begroting. Als we nu naar de realisatie kijken, kunnen we wel kijken waar het precies afwijkt en waarom. Dat is de methodiek. In de volgende hebben we een woonvorm uitgelicht: het gezinsgericht wonen. Daar zie je dat in '25 meerdere zorgvormen zijn doorgevoerd. Het vergelijken wordt iets moeilijker, maar we hebben daar ook een aanname op gedaan.

00:40:57

Mevrouw Drijfhout: Daarbij hebben we gezegd: als de realisatie in '24 al 28 kinderen was voor een gemiddeld bedrag van tussen de € 41.000 en € 53.000 en we zitten in het eerste kwartaal al op 25, dan kunnen wij niet naar beneden met dat aantal. Dan moeten we iets hoger gaan zitten. Daar zijn we op 29 kinderen gaan zitten. De gemiddelde tarieven zijn in plaats van € 41.000 en € 53.000 opgehoogd naar € 50.000 en € 71.000.

00:41:33

Voorzitter: De heer Hoogezand.

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

00:41:33

De heer Hoogezand: Voorzitter, ik heb een korte vraag. Is die '23 en '24 hetgeen wat in de begroting stond, of is dat de realisatie?

00:41:41

Mevrouw Drijfhout: Dat is wat ik net heb uitgelegd. Misschien is het goed om nog even te herhalen dat wij in de vorige beleidsperiode nooit hebben begroot op aantallen en verwachte aantallen. Dit is wat wij hebben gebouwd op basis van de uitkomsten van '23 en '24 om tot een realistische begroting 2026 te komen. In 2025 hadden we de aantallen van '24 nog niet. Dat is de systematiek.

00:42:13

Voorzitter: De heer Yazir.

00:42:14

De heer Yazir: Voorzitter, dank u wel. Begrijp ik goed dat we in '23 en '24 deze analyses niet hebben gedaan en dat we in de zomer van '25 deze analyse hebben gedaan ter onderbouwing van de begroting '26 om het realistisch te kunnen begroten?

00:42:34

Mevrouw Drijfhout: Toen we de begroting 2025 bouwden, hadden we alleen de realisatie '23. Toen hebben we nog niet besloten om de begroting om te gooien, omdat we nog niet wisten wat een incidenteel en structureel karakter had. Gezien de uitkomsten van '24 hebben we gezegd: nu moeten we de raming voor '26 echt op een hele andere manier gaan vormgeven. Toen hebben we in de zomerperiode alles doorgerekend. Dat ging op basis van het invoegen van elk aantal, het toerekenen naar wat toen het product was, wat nu het product is, wat toen de gemiddelde prijs was, hoe die prijsontwikkeling is en hoe we die doorvertalen. Zo zijn we hiertoe gekomen.

00:43:11

Voorzitter: De heer Yazir, nogmaals.

00:43:13

De heer Yazir: Dit is dus een analyse van hoe we in de tussentijdse rapportage voor '25 het tekort van afgerond 5 miljoen verklaren en 3 miljoen structureel in de programmabegroting 26 opnemen. Ik neem het voor waar aan, maar ik kan er niets mee.

00:43:40

Voorzitter: De heer Yazir, ik wil graag een vraag horen. We zijn beeldvormend bezig. Zit er ook een vraag in dat u er niets mee kunt? Wilt u bevestigen dat het klopt wat u nu zegt?

00:43:51

De heer Yazir: Ik had gehoopt dat we in '23 en '24 ook deze analyses hadden. We hebben hier een presentatie gehad waarin heel duidelijk de data uit het sociaal domein werden gepresenteerd. Met die data konden we heel mooi zien waar het geld naartoe ging. Dat is kennelijk nooit verder in de programmabegroting verwerkt, waardoor we nu hiervoor staan.

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

00:44:22

Voorzitter: De vraag is of die constatering klopt.

00:44:28

Mevrouw Drijfhout: De realisatie '23 is pas duidelijk geworden toen begroting '24 al was vastgesteld. In de begroting '24 hebben we dit sowieso niet kunnen doen. In de begroting '25 hadden we één ervaringsjaar.

00:44:46

De heer Yazir: Voorzitter, dan blijf ik erbij. We hebben ook een zomernota waarin we afwijkingen aan de raad kunnen brengen. Een begroting is een momentopname, maar gedurende het jaar ga je ook kijken naar waar we staan en wat er op ons afkomt. Dat mis ik. Klopt dat?

00:45:08

Voorzitter: Mevrouw Drijfhout, ik denk dat dit een vraag is aan u. Ik weet het namelijk niet.

00:45:15

Mevrouw Drijfhout: Wij volgen wel de uitvoering, maar wij hebben tot 2025 niet het beleid gevoerd dat we daar meteen de begroting op gingen aanpassen. Natuurlijk volgen wij de uitvoering en de uitgaven, maar dat is vervolgens niet verwerkt in aanpassingen van de begroting. Dat komt ook door de open wetgeving. Dat wordt ook geaccepteerd, omdat het open wetgeving is. Je weet niet wat er instroomt en je weet daardoor ook niet wat de feitelijke uitgaven zullen zijn. Dat heeft te maken met die systematiek. Ik proef de twijfel over hoe handig dat was. Wij hebben gezegd dat wij graag goed willen kunnen verantwoorden, maar dat kan pas als wij daar ook goede aannames in hebben zitten. Daar staan we nu. Hebben we hem nu, of ben ik te ver?

00:46:17

Mevrouw Drijfhout: Misschien kunnen we hier wel blijven. In de vorige dia is vertaald dat de jeugdhulp met verblijf, die zware vormen, zorgen voor een heel hoog uitgavenpatroon, evenals de vele trajecten die we al in de voorkoming van uithuisplaatsing hebben. Dit plaatje is een onderdeel van de monitor die wij nu hebben, waarin we kijken naar onze totale prognose over de begrotingsposten. Er was 1.121 begroot aan kinderen die een vorm van jeugdhulp hebben op deze onderdelen. Er kunnen ook dubbelingen in zitten. Sommigen hebben meer dan één beschikking. Wij verwachten dat gemiddeld per dossier aan uit te geven. We zitten nu op dat rode aantal beschikkingen, maar er zitten er nu 676 feitelijk in zorg. Dat 'nu' was de stand van zaken per juli.

00:47:25

Mevrouw Drijfhout: Dit is een van de instrumenten die we gebruiken om tegenover het aantal te zetten wat we nu in de begroting hebben staan. Dat is de winst ten opzichte van de periode waarin wij anders raamden, op basis van het gewenste beleid. Dat was toen het beleid van de gemeente. Nu kunnen wij heel nadrukkelijk kijken naar wat we zien gebeuren. De vraag die iedere keer terugkomt, is of we hiermee dan ook de grip hebben op de uitgaven. Dat is niet het geval. Je hebt wel grip op waar de verschillen zitten. Daar kun je van leren. Op basis daarvan kun je zeggen dat je het niet meer acceptabel vindt, of dat het gewoon de realiteit is en we het accepteren zoals het is, dat we daar op een andere manier op gaan sturen.

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

00:48:18

Voorzitter: De heer Van der Ploeg.

00:48:20

De heer Van der Ploeg: Dank u wel. Kunt u mij uitleggen hoe ik moet lezen dat het aantal beschikkingen tot en met juli '25 boven de 1.000 uitkomt en dat er maar 676 betaald wordt? Waar is de rest dan?

00:48:39

Voorzitter: Dank u wel de heer Van der Ploeg.

00:48:47

Mevrouw Drijfhout: Wij hebben gemiddeld per jaar altijd ongeveer 1.200 beschikkingen. De afgelopen jaren zijn best stabiel geweest. Wat ook heel stabiel is geweest, is dat we op iets meer dan 900 zitten in de declaraties. Dat betekent dat niet op alle beschikkingen wordt gedeclareerd. Dat heeft twee belangrijke oorzaken. De ene oorzaak is dat de kinderen op de wachtlijst staan. Zij zitten nog niet in zorg. Zij krijgen nu een beschikking, maar komen later in zorg. Dat maakt het prognotiseren ook zo moeilijk. Wij geven bij een startdatum van de beschikking een bedrag af dat we dit of volgend jaar, of misschien een gedeelte van dit jaar en een gedeelte van volgend jaar uitgeven. Als kinderen vier maanden op de wachtlijst staan, is de realiteit dat er soms pas het volgende jaar wordt begonnen en gedeclareerd. Dat maakt het heel fluïde. Nu ben ik de vraag kwijt.

00:49:35

Voorzitter: De vraag ging over het verschil.

00:49:38

Mevrouw Drijfhout: Die wachttijd is een belangrijk verschil. Stel, er wordt een beschikking voor zorg afgegeven in december. Daar krijgen we volgend jaar in januari de eerste declaratie van binnen. Die laatste declaratie komt nog op december, maar de andere declaraties komen op het volgende jaar. Wij hebben ook gezegd dat we van declaratiedata moeten uitgaan, want die beschikkingen geven te weinig houvast.

00:50:09

Voorzitter: De heer Van der Ploeg.

00:50:10

De heer Van der Ploeg: Dank u wel. Is die beschikking eindig? Als iemand vier maanden of langer in die wachtrij zit, moet er dan een nieuwe beschikking afgegeven worden of gaat die pas lopen op het moment dat iemand ook daadwerkelijk zorg gaat afnemen?

00:50:27

Mevrouw Drijfhout: Om de administratieve lasten niet hemelshoog te laten worden, hebben we gezegd: we geven de beschikking voor een langere periode af, om binnen die periode ruimte te creëren voor de aanbieder om te beginnen. Anders moeten we constant veranderen. Het is misschien ook goed om nog heel even naar de Wmo te kijken, want zij hebben wel een ander uitgangspunt bij de realistische raming.

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

00:51:00

Voorzitter: De heer Hoogezand.

00:51:03

De heer Hoogezand: Sorry. Hoe worden de gelden die vanuit het Rijk komen, meegenomen in de ramingen van het verleden, zoals nu?

00:51:18

Mevrouw Drijfhout: In de eerste beleidsperiode gingen we trapje op, trapje af. Er kwam een meicirculaire, dan kregen we 90.000 meer ruimte. Dan kwam er soms een half miljoen minder en dan moesten we het daarmee zien te rooien. Dan werd het ook een opdracht aan de organisatie om daar maatregelen voor te bedenken. In de tweede beleidsperiode is dat losgelaten Toen is gezegd: dit is het gewenste uitgavenniveau. Mocht de realisatie in enig jaar tegenvallen, dan gaan we de reserve daarvoor inzetten. Er is geen uitkering jeugdhulp meer. We krijgen geld van het Rijk voor het sociaal domein, wat we ook anders kunnen inzetten. Die koppeling is helemaal losgelaten, tenzij het gaat om een doeluitkering. Soms krijgen we ook doeluitkeringen.

00:52:02

Mevrouw Drijfhout: Als bijvoorbeeld de uitgaven op het AZC hoger zijn dan wat we binnenkrijgen, dan kunnen wij achteraf een aanvraag indienen. We hebben daar voor '23 en '24 meer dan een half miljoen voor teruggekregen. Je kunt niet van tevoren ramen dat je dat binnenkrijgt, want je moet ook nog aan alle voorwaarden voldoen.

00:52:27

Voorzitter: Mevrouw Hotting.

00:52:31

Mevrouw Hotting: Ik heb een korte vraag. Het ging net over de meicirculaire. We hebben dit jaar de meicirculaire gehad op 28 mei en die is op 13 juni weer bijgesteld voor jeugdhulp. Als het in het tijdpad gaat over meicirculaire, gaat het dan over de tweede variant die al is bijgesteld, of nog over de oudste? Weet u dat?

00:52:52

Mevrouw Drijfhout: Over de tweede. Ik weet het niet, maar mijn collega gelukkig wel. Dit is even de laatste dia. Dat realistisch ramen gaat niet overal in de begroting op dezelfde manier. Dat ligt ook aan de complexiteit van het beleidsterrein. Er kunnen ook andere overwegingen aan ten grondslag liggen. Soms is er ook een groei, bijvoorbeeld als je het over geboortes hebt. Bij de Wmo hebben ze gezegd: wij gaan voor de begroting '26 uit van de daadwerkelijke cijfers '24 en de indexatie voor 25. We houden rekening met een bevolkingsgroei van 2% en we houden rekening met de indexatie '26. Bij de Wmo volgen ze de cijfers maandelijks om te kijken of dat in balans blijft, of dat er veranderingen zijn.

00:53:43

Mevrouw Drijfhout: Er zitten dus wel overeenkomsten, maar zij gaan over de hele linie op dezelfde manier werken. Wij hebben per onderdeel gekeken, omdat er zoveel variatie is in de zorgvorm dat daar zo'n methode bijna niet op toe te passen is.

00:54:03

Voorzitter: Dank u wel mevrouw Drijfhout, voor uw uitleg en uw beantwoording van vragen die er waren. Zijn er op dit moment nog raadsleden die meer verduidelijking

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

nodig hebben? De wethouder schuift ook namens het college. Ik kijk even rond.
Mevrouw Hotting.

00:54:22

Mevrouw Hotting: Ik heb één vraag die ging over de inkoopprocedures, de aanbesteding enzovoort. Ik heb vanmiddag nog even snel kunnen kijken naar die nieuwste benchmark. Daar staan een paar gemeenten in die heel goed naar voren komen. Zij werken ook met elkaar samen. Dat is in Zuid-Oost Utrecht. Wat mij daarin opviel, is dat zij voor dat soort dingen vooraf een inkoopkoers uitzetten met de gemeenteraad. Daar wordt de gemeenteraad al vooraf betrokken bij het hele inkoop- en aankoopproces. Als we dat in Dronten ook zouden hebben gedaan, zou het dan wat minder nieuw zijn voor iedereen? We zijn van lumpsum overgestapt op PxQ. Misschien waren we daar wat eerder in meegenomen.

00:55:07

Mevrouw Hotting: Nu komt er weer een nieuwe periode aan. Ik vroeg me af of de gemeenteraden dan ook vooraf betrokken gaan worden. Ik weet of het een vraag is voor de wethouder of voor u.

00:55:20

Mevrouw Drijfhout: Ik dacht dat ik er iets over had opgeschreven, maar ik weet niet helemaal zeker hoe uitgebreid het is geweest. Op dit moment zijn de voorbereidingen voor 2027 in volle gang. Er is een strategisch inkoopplan vastgesteld door de colleges. Dat is conform de regelgeving. Het vaststellen van de centrumregeling Dienstverlenershandvest is een verantwoordelijkheid voor de raad. Het inkoopplan is uitvoering. Dat ligt in handen van het college. Dat is in Almere bijvoorbeeld heel anders gelopen. In Almere is het ook geagendeerd voor vanavond. Daar heeft de raad zelf gezegd dat zij daar meer bij betrokken willen zijn. Formeel wordt de centrumregeling Dienstverlenershandvest bij de raad neergelegd voor besluitvorming en vervolgens geeft het college er uitvoering aan.

00:56:23

Voorzitter: U mag aanvullen. Mevrouw Hotting, wilt u daar nog op reageren?

00:56:27

Mevrouw Hotting: Het is me vaker opgevallen dat we in Dronten zeggen dat iets uitvoering is, terwijl er andere gemeenten zijn waar de kaders voor die uitvoering door de raad vooraf worden meegegeven.

00:56:39

Voorzitter: De wethouder.

00:56:41

Wethouder Duvekot: Ik heb een aanvulling. In onze regio zijn we overvallen door een aantal regionale zaken waar we eigenlijk geen rekening mee hebben gehouden. Ik had heel graag de raad veel eerder in positie willen hebben. Dat is ook een van mijn grote punten in de regio geweest. In aanloop naar de nieuwe gemeenschappelijke regeling die er moet komen, heb ik geprobeerd daar de gelegenheid voor te krijgen. Dat is nog steeds ongoing. In Almere dreigen ze nu een andere koers te gaan varen. Dat houden we in de gaten.

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

00:57:16

Voorzitter: De heer Idzinga.

00:57:18

De heer Idzinga: Toch nog even een vraagje. In die laatste sheet stond: maandelijks inzicht in de realisatie van de maand ervoor. Ik begrijp goed wat in de tussenrapportage staat. Dat is tot en met 15 augustus en dat is ook meegenomen in de getallen van de begroting '26. Misschien waren de actuele cijfers in het jaar daarvoor nog niet meegenomen.

00:57:40

Mevrouw Drijfhout: Wij leveren de cijfers en de teksten voor de begroting aan het begin van het jaar ervoor in. Dan hebben we helemaal niet de kans om de realisatie van het huidige jaar al in mee te nemen in de cijfers. We krijgen een T-1 constructie. Doordat we nu tussentijds corrigeren, hebben wij veel meer data mee kunnen nemen. We hebben bijna een jaar meer aan data die we kunnen analyseren en waarop wij onze beslissingen kunnen nemen. We hebben ook data dichterbij. We kunnen wel verder terugkijken. Of heb ik de vraag verkeerd begrepen?

00:58:28

Voorzitter: De heer Hoogezand.

00:58:31

De heer Hoogezand: Even in aanvulling op de vraag van de heer Idzinga. Ik snap dat de begroting zijn eigen traject kent. Toen ik u vroeg of u ook rapportages krijgt over hoeveel mensen in de verschillende zorgsoorten zitten, zei u dat u die ook tussentijds in het jaar krijgt. Ik snap dat het product van de begroting vrij statisch is, maar er zijn ook andere momenten gedurende het jaar waarin je de raad kunt meenemen als je dingen uit de pas ziet lopen. Misschien is dat meer aan de wethouder, hoor. In de Q kon je dat wel zien op die rapportage, maar dat is niet gebeurd. Ik zit nog een beetje te zoeken om daar een beeld bij te krijgen.

00:59:21

Mevrouw Drijfhout: In de eerdere begroting is er geen relatie gelegd tussen aantallen en bedrag. Als we dan gaan toetsen op de werkelijkheid, dan kunnen we dat niet ergens aan relateren. Dat was het verleden. Vanaf deze reparatie, waarin we die aantallen wel hebben opgenomen, kunnen we ook gaan relateren wat wij zien gebeuren. Dan kunnen we daar dus ook over rapporteren. Wij kunnen algemeen zeggen dat we denken ongeveer dit uit de pas te lopen, maar halverwege het jaar weten we dat financieel nog niet. Als aanbieders slecht declareren, dan krijgen wij het merendeel van die declaraties pas veel later. We kunnen volgen wat er gebeurt, maar als we het nergens aan kunnen relateren, kunnen we daar geen analyse van opmaken. Door deze werkwijze gaat dat lopen. Maandelijks worden in de regio de cijfers bijgehouden en wij maken per kwartaal een analyse. Daar gaan we nu mee draaien.

01:00:26

Voorzitter: Mevrouw Hotting had een vraag.

01:00:30

Mevrouw Hotting: Ik heb een aanvullende vraag. We gaan volgend jaar met de nieuwe plannen in het voorveld wat meer met vrij toegankelijke zorg werken. Op

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

welke manier krijgt u dan teruggekoppeld hoeveel daar gebruik van wordt gemaakt? Kun je daarna toch weer naar zo'n PxQ systeem overgaan? Of hebben we dan geen zicht meer op die aantallen, de duur van trajecten, enzovoort?

01:00:56

Mevrouw Drijfhout: Wij zijn nu gestart het project en de uitwerking. De precieze uitwerking moet nog volgen. Wij hebben wel gezegd dat wij pas willen beginnen als we ook een monitor hebben gebouwd met elkaar. Als we met elkaar hebben afgesproken hoe we dit bijhouden en hoe we daarover gaan rapporteren. Wij willen dat natuurlijk ook graag volgen, want dit wordt de komende periode cruciaal. Lukt het ons om veel kinderen in dat voorbeeld te helpen en hoe loopt dat dan? Komen ze dan alsnog aan voor beschikkingen, of zijn ze geholpen en komen ze niet terug? We moeten dit echt aan de voorkant gaan bouwen, om hierover goed te kunnen rapporteren.

01:01:38

Mevrouw Hotting: U noemde het woord 'beschikkingen'. Ik vroeg me dit af, omdat ik heb begrepen uit een artikel in Trouw over een Investico onderzoek dat steeds meer gemeenten weer gingen stoppen met het beschikkingsvrije aanbod, juist omdat ze er niet op kunnen sturen. Vandaar de vraag.

01:01:54

Voorzitter: Wilt u daar nog op reageren? Anders geef ik graag het woord aan de heer Hoogezand.

01:02:00

Mevrouw Drijfhout: Misschien heel kort. Wij volgen het beschikkingsvrije aanbod nu ook. Wij hebben een monitor voor beschikkingen, dus wij kunnen volgen of ze al dan niet terugkomen. We maken afspraken met de aanbieders van beschikkingsvrij aanbod, waar we op controleren. Ik denk wel dat het kan, maar het vergt een goede invoering.

01:02:27

De heer Hoogezand: Voorzitter, ik beseft dat mijn vraag zojuist een politiek kantje had, dus ik dacht: ik stel hem ook nog even aan de wethouder. Ik was benieuwd of de wethouder de informatie waar dit nu over gaat '23, '24 en '25 dat het uit de pas loopt, in de afgelopen periode op tafel heeft gehad. Wat is uw afweging vanuit het college geweest om wel of niet de raad hierover te informeren?

01:03:00

Wethouder Duvekot: U zegt dat we uit de pas lopen. Dat is niet helemaal waar. We zien de cijfers, maar de prijzen weten we op dat moment nog niet. Dat kwam volgens mij uit het verhaal naar voren. Al die zaken waren nog in onderhandeling. Wat we wisten, hebben we u ook laten weten. Als het om die aantallen gaat wil ik nog even wat toevoegen, ook al is dat wat meer politiek geladen. In hoeverre kun je het sturen? Corrigeer me als ik het verkeerd heb, maar heel veel van die aantallen bepalen wij niet eens. Dat gaat buiten ons om. Dat zijn aantallen waar je geen invloed op hebt. Geloof me als ik zeg dat ik heb overwogen om hen terug te halen. Kunnen we niet zeggen: wat een gedoe. Terug met die kinderen. We gaan het op een andere manier oplossen. Dat kan niet, want daar zitten we met onze handen gebonden aan wet- en regelgeving. Het is qua sturing daar bijna in beton gegoten.

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

01:03:54

Voorzitter: De heer Hoogezand.

01:03:56

De heer Hoogezand: Toch komt dan voor de zomer het moment dat er aan de bel wordt getrokken, omdat het uit de pas loopt. Welke nieuwe informatie is daar dan?

01:04:10

Voorzitter: U maakt het beeldvormend.

01:04:13

De heer Hoogezand: Ja. Welke informatie is er dan op tafel gekomen waardoor dat gezegd werd? Wat u nu zegt, is namelijk nog steeds het geval. Welke nieuwe informatie is er op tafel gekomen waardoor u zegt: nu is het moment om voor de zomer aan de bel te trekken en nu uiteindelijk via de tussenrapportage de raad te informeren?

01:04:36

Wethouder Duvekot: Volgens mij is dat net ambtelijk uitgelegd. Alles is terug te leiden op terughoudendheid. We zijn heel voorzichtig geweest omdat we dingen nog niet zeker wisten. Die zaken zijn steeds duidelijker geworden. We hebben het in de zomervakantie allemaal op een rij gezet en daar is het heel inzichtelijk geworden. Toen hebben we ook besloten om het meteen naar buiten te brengen.

01:05:03

Voorzitter: Gezien de tijd kijk ik nog een keer rond of dit voldoende beeldvormend is besproken. Ik zie geknik. Ik kijk ook even naar de andere kant. Ik zie meerdere mensen knikken. Dan wil ik u meedelen dat dit voorstel geagendeerd staat voor de oordeelsvormende vergadering op 16 oktober. Is de beeldvorming voldoende geweest, zodat deze voorgelegd kon worden naar de oordeelsvormende vergadering? Ik kijk weer even rond. Ik zie instemmend geknik. Dan dank ik nogmaals de ambtelijke ondersteuning en ook de wethouder voor de beantwoording van de vragen. We schorsen vijf minuten.

01:05:38

Schorsing: [schorsing 01:05:38 - 01:14:12]

01:14:12

Voorzitter: Welkom terug allemaal. We vervolgen de oordeelsvormende vergadering met het vaststellen van de verslagen van de oordeelsvormende vergadering van 11 september 2025 en het verslag van de beeldvormende vergadering van 2 oktober 2025. Kunnen we deze verslagen vaststellen? Ik zie geknik. Dan zijn ze bij deze vastgesteld en gaan we naar punt 5. Dat zijn de follow-up toezeggingen van de moties, twee brieven en de LTA. Er zijn voor dit punt vragen binnengekomen van de fractie Leefbaar Dronten. Hiervoor geef ik heel graag mevrouw Sijsma het woord. Vervolgens is het woord aan de wethouder ter beantwoording van de vraag van mevrouw Sijsma. Ga uw gang, mevrouw Sijsma.

01:14:57

Mevrouw Sijsma: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, u zit hier namens het college. Het is inmiddels bijna twee jaar geleden dat wij deze motie hebben ingebracht, op 9 november 2023. Helaas moet ik u hier vanavond in deze raadsvergadering alsnog vragen hoe het met deze motie zit. Voor ons zijn vrijwilligers in onze gemeente

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

ontzettend belangrijk. Ze zijn een spil in onze samenleving. Zonder hen zou een hoop in elkaar storten en belangrijk werk verdwijnen. De verenigingen hebben ook te maken hebben met ons als gemeente. Zij moeten subsidieaanvragen moeten doen en dergelijke. Voor sommigen is dat echt onbekend terrein. Wij vinden het ontzettend belangrijk dat we onze vrijwilligers hier zoveel mogelijk in steunen. Ik ben heel erg benieuwd naar uw reactie en de stand van zaken.

01:15:47

Wethouder Duvekot: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de vraag en dat u dit weer even onder de aandacht brengt. Uw vraag staat in twee lagen; het regionale en het lokale. Op het eerste kan ik niet anders dan teleurstellend antwoorden. Ik heb het zoals toegezegd, aangekaart in de regio, maar daar valt het een beetje in een leegte. We hebben regionaal niet echt een construct waar dat in geborgd kan worden, anders dan dat ik het gezegd heb tegen de collega's. Iedereen knikt en zegt: dat vinden we ook heel belangrijk, maar het kan niet bestendig worden. Ik hoop dat het van harte wordt genomen door de collega's en dat ze dat meenemen, maar om daarin echt een construct toe te passen blijkt onmogelijk. Ik heb u toegezegd dat ik het lokaal in elk bestuurlijk overleg zou aankaarten.

01:16:31

Wethouder Duvekot: Dat heb ik ook gedaan, maar daar kom je niet veel verder mee dan dat je het hoort en dat je met elkaar bevestigd dat het een probleem is. Inmiddels zijn er wel ontwikkelingen als het gaat om de Matchpoint van de Meerpaal. Waar de vrijwilligers voorheen op Excel lijstjes werden bijgehouden en waar je moest bellen en overleggen, is dat nu een stuk geprofessionaliseerd. Het is echt een database geworden, ook online. Je kunt je nu online opgeven voor zowel het uitvoeringswerk, als voor bestuurlijke functies et cetera. Je ziet daar echt een vooruitgang. Het heeft een vogelvlucht genomen, omdat dat laagdrempeliger en bereikbaarder is. In de laatste BO van de Meerpaal is ook gezegd dat je daar echt vooruitgang in ziet.

01:17:28

Mevrouw Sijtsma: Dank u wel, voorzitter. Dat is natuurlijk geweldig nieuws, maar dat is niet waar wij op doelden. Wij zouden op een andere manier veel meer ondersteuning willen zien op De Meerpaal geeft inderdaad de mogelijkheid om vrijwilligers te vinden. Ik weet uit ervaring vanuit verschillende inwoners dat dat alsnog heel erg lastig is. Je kunt daar terecht met vragen als: ik loop achter met mijn tuin, of ik heb wat kluswerkzaamheden in huis. Daar kun je heel goed terecht en dan word je goed geholpen. Het gebrek aan vrijwilligers daar is ook gigantisch groot. Wij willen daar voor de vrijwilligers die er al zijn en de organisaties en verenigingen die al bestaan, heel graag de helpende hand in geven. Er is wat veranderd in onze gemeentelijke subsidie. Dat wordt een activiteitsubsidie.

01:18:18

Mevrouw Sijtsma: Dat is een verandering in het proces. Het zou fijn zijn als onze mensen die daar aanspraak op willen maken, daar wat meer in begeleid worden. Meer op dat vlak. Het gaat niet zozeer om hoe wij vrijwilligers kunnen gaan binden aan de mensen of andersom, maar om een stukje ondersteuning te geven op het organisatorische vlak.

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

01:18:42

Voorzitter: De wethouder.

01:18:44

Wethouder Duvekot: Ik zit even na te denken. In hoeverre dat wij dat kunnen doen is wel lastiger. Ik wil dat stukje Matchpoint toch niet bagatelliseren. Dat is echt wel een stap vooruit. Voorheen was het echt een hoopvol bij elkaar brengen van vraag en aanbod. Tegenwoordig is dat door digitalisering veel groter geworden. Daar ben ik echt wel door verrast. Ik heb het zelf ook weleens geprobeerd. Dat is misschien een beetje een gek verhaal, maar ik ben niet zo'n beller. Dat is misschien ook mijn generatie. Ik hou er niet zo van om te bellen en te vragen. Juist door dit online te doen, zie je veel meer dat die mogelijkheden er zijn. Dat hadden we niet. Je moest echt bellen, of je moest langsgaan. Dat is nu veel laagdrempelig. Ik begrijp van de Meerpaal dat dat echt werkt.

01:19:30

Wethouder Duvekot: Dat gaat verder dan alleen de activiteiten. Dat gaat ook echt op grotere functies. Dat we meer ondersteuning aan de verenigingen et cetera willen bieden, dat kennen we en daar zijn we ook mee bezig. Ik weet dat collega Lap er ook mee bezig is, als het gaat om de verenigingen in de sport. We kennen de signalen. We doen echt ons best om daarin te ondersteunen, voor zover wij dat kunnen.

01:19:53

Voorzitter: Mevrouw Sijsma, zou u nog willen reageren? Is de vraag voldoende beantwoord voor u?

01:19:57

Mevrouw Sijsma: Ik ga daar nog even goed over nadenken. Ik kom er eventueel op een andere manier op terug. Dank u wel.

01:20:02

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door naar punt 6: de actuele vragen. De fracties van de VVD en de CU hebben een actuele vraag ingediend met onderwerp Woo-verzoek verwijderd van de gemeentelijke website. Inmiddels is het Woo-verzoek weer gepubliceerd op de website. Daarmee hebben de fracties van VVD en ChristenUnie de actuele vraag ingetrokken. We vonden het wel prettig om dat even te melden. Dan gaan we nu door naar de agendapunten 7 en 8. Dat zijn de akkoordstukken. Punt 7 is het raadsvoorstel 'benoeming lid Raad van Toezicht Almere College. Punt 8 is het raadsvoorstel 'uitbreiding raadszetels in verband met het inwonersaantal'. De vraag is of wij deze stukken als akkoordstuk kunnen doorgeleiden naar de raad van 30 oktober.

01:20:47

Voorzitter: Ik zie instemmend geknik, dus dan komen deze op de raadsvergadering van 30 oktober terecht. Dan gaan we nu over naar de bespreekstukken. Nummer 9. Voor ons ligt het raadsvoorstel 'bouwstenen voor gemeenschappelijk dierenwelzijnsbeleid Samenleven met Dieren'. Namens het college is de verantwoordelijk portefeuillehouder, wethouder Duvekot aanwezig. Wederom welkom. We blijven maar welkom zeggen vanavond. We behandelen dit raadsvoorstel oordeelvormend. Ik nodig u uit om het politieke debat met elkaar en het college aan te gaan. Zoals gebruikelijk doen we dit vormvrij in twee termijnen,

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

waarbij in de eerste termijn de nadruk ligt op het onderlinge debat tussen de fracties en in de tweede termijn op het debat tussen de fracties en het college.

01:21:29

Voorzitter: Daarna zal ik u vragen of u moties en of amendementen overweegt, waarna we de overige conclusies en het vervolg bepalen. Kunt u instemmen met deze handelswijze? Wie zwijgt stemt toe. Voor u ligt het raadsvoorstel 'Samenleven met Dieren', waarin wordt voorgesteld het dierenwelzijnsbeleid in Dronten verder te ontwikkelen op basis van scenario één. Een harmonieuze samenleving tussen mens en dier. Met dit voorstel wordt de raad gevraagd richting te geven aan het beleid en het college opdracht te geven een uitvoeringsprogramma op te stellen. U heeft hier op 2 oktober jongstleden beeldvormend over gesproken en vanavond starten we hierover het politieke debat.

01:22:10

Voorzitter: De vragen van de fracties van de VVD en Leefbaar Dronten zijn beantwoord. De beantwoording vindt u in het Raadsinformatiesysteem. Mijn vraag aan u, is wie van u ik als eerste het woord mag geven. De heer Ekkel.

01:22:23

De heer Ekkel: Ik heb een vraag in relatie tot de orde. Ik mis nog twee toezeggingen die voortvloeien uit de beeldvormende vergadering. Nu is de bedoeling om in de eerste ronde onderling te discussiëren, maar die vragen moet ik vooral aan de wethouder stellen. Doe ik dat dan in de tweede ronde?

01:22:43

Voorzitter: Ik wil u de vragen even formuleren? Dan kunnen we even kijken of we ondertussen een antwoord kunnen krijgen.

01:22:47

De heer Ekkel: Het betreft de vraag of die 20 uren uit die € 30.000 kwamen, of niet. Verder betreft dit het punt dat de aantallen clicks op de website helemaal niet werken, met name de clicks die relevant zijn voor doorverwijzing naar allerlei stakeholders. Het college vindt sociale media als communicatiemiddel heel belangrijk. Vandaar dat wij vroegen hoe het kan dat die clicks niet werken. Die vraag zou beantwoord worden voor 9 oktober, maar dat heb ik nog niet in de beantwoording gezien.

01:23:16

Voorzitter: Dank u wel, de heer Ekkel. Ik kijk even naar de wethouder namens het college. Is dat iets wat u nu al kunt beantwoorden of gaan we nu naarstig op zoek?

01:23:24

Wethouder Duvekot: Die 20 uur zit niet in die € 30.000. Dat weet ik wel. Ik kom terug op die clicks.

01:23:31

Voorzitter: Is dat voor zover voldoende voor u, de heer Ekkel? Wie van u mag ik het woord geven over dit voorstel? Het loopt storm vanavond. Die arme dieren. Ze moesten eens weten. De heer Vulink.

01:23:48

De heer Vulink: Voorzitter, als niemand het woord neemt, wil ik wel een aftrap

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

maken. Als VVD zitten we nog met name te stoeien met waar de scheiding zit tussen de zorgplicht van de diereneigenaar en de zorgplicht van de gemeente. Het lijkt er een beetje op alsof de gemeente zich inspannt om de diereneigenaar met educatie, voorlichting en informatie duidelijk te maken dat hij die zorgplicht heeft. Aan de andere kant lees ik ook dat de gemeente als het ware zorgtaken overneemt. Ik hoor graag waar die scheiding zit ten aanzien van dit dossier. Als tweede vraag voorzitter, als ik mag doorgaan. Uit de beeldvormende vergadering hebben we niet helemaal scherp gekregen welke route er wordt gevolgd. We hebben het nu over het vaststellen van de bouwstenen.

01:24:45

De heer Vulink: Komt er dan nog een beleidsnota en gaat het college dan aan de slag met een uitvoeringsprogramma? Of zit het iets anders in elkaar? Dan een laatste vraag. In de raadsinformatiebrief van 5 november 2024 is toegezegd dat we vandaag al nadrukkelijke maatregelen, financiën et cetera zouden mogen verwachten. Is dit een tussenstap in relatie tot die raadsinformatiebrief van circa een jaar geleden?

01:25:22

Voorzitter: Dank u wel de heer Vulink. Ik ga toch nogmaals een ordevoorstel doen. We hebben afgesproken dat we in eerste instantie met elkaar in debat zouden gaan over het voorstel en het met elkaar zouden delen. De heer Vulink was zo stoer om als eerste te beginnen toen het aan deze kant een beetje stil bleef. Als het college al antwoord kan geven op deze vragen, dan ga ik dat toestaan, maar ik wil benadrukken dat de eerste ronde echt is voor de raadsleden en de fracties om met elkaar in gesprek te gaan over het dierenwelzijnsbeleid.

01:25:52

De heer Ekkel: Voorzitter, mag ik in dat kader aan de heer Vulink vragen wat hij met betrekking tot de tweede vraag vindt wat de volgende route moet zijn. Dat vind ik relevant, voordat ik dat van het college hoor. De heer Vulink stelt de vraag of er nu een beleidsnota of een uitvoeringsplan komt. Wat vindt de VVD dat er moet gebeuren?

01:26:13

De heer Vulink: Volgens mij hebben we een hele logica van wat we aan stappen doen. De essentie van wat we besluiten, zijn niet zozeer allerlei tussenstappen ter oriëntatie of ter aanbeveling, maar is de beleidsnota. Ik zie dat nog niet in de route beschreven. Vandaar.

01:26:33

Voorzitter: Wilt u daar nog op reageren, de heer Ekkel?

01:26:34

De heer Ekkel: Ik wil dat van harte ondersteunen. Als ik kijk naar de notitie van Aeres Hogeschool, dan zeggen ze dat die bouwstenen de eerste stap zijn. Vervolgens moet er een samenhangend dierenwelzijnsbeleid komen en daarna een uitvoeringsplan. In het samenhangende dierenwelzijnsbeleid zetten we de kaders waar u het ook over heeft. Op basis van die kaders zou er wat ons betreft een uitvoeringsplan moeten komen. Heb ik de VVD daarmee op dezelfde lijn zitten als onze denkrichting?

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

01:27:04

De heer Vulink: Dat is de denkrichting, maar zo staat het niet in het raadsvoorstel.

01:27:08

De heer Ekkel: Dat klopt.

01:27:08

De heer Vulink: Daar wordt al een overstap gemaakt naar de uitvoering.

01:27:16

De heer Ekkel: Ik ben het zeer eens met de heer Vulink. Daar wil ik de wethouder in de tweede ronde ook nadrukkelijk op bevragen. Waarom heeft hij de keuze gemaakt om meteen naar een uitvoeringsplan te gaan, waar het advies was om met een beleidsnota te komen? Ik hoop dat de andere fracties daar net zo over denken, want dan zijn we het heel snel eens over een amendement op punt 3 van het raadsbesluit.

01:27:42

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Sijsma.

01:27:44

Mevrouw Sijsma: Dank u wel, voorzitter. We zaten met dezelfde worsteling. Vandaar onze terughoudendheid om inhoudelijk een debat met elkaar aan te gaan. Wat is de wijze van waarop we het nu gaan aanvliesen? Wij herkennen helemaal wat de heer Vuling net aangeeft. Wat is nu de eerste vervolgstap? Waar gaan we het nu überhaupt over hebben met elkaar?

01:28:02

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Sijsma. Mevrouw Popa.

01:28:05

Mevrouw Popa: Dank u. We hadden gisteren een hele interessante kennissessie: effect gericht sturen. Ik ben erg aangedaan door dierenwelzijn. Mijn stem begeeft het. Je begint niet met een uitvoeringsprogramma, maar je start met je visie, je beleid en dan komt het uitvoeringsprogramma.

01:28:30

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even rond of er misschien anderen zijn. De heer Scholtens.

01:28:35

De heer Scholtens: GroenLinks en de Partij van de Arbeid kunnen zich daar ook in vinden.

01:28:40

Voorzitter: Dank u wel, de heer Scholtens. Ik kijk nog even rond. Mevrouw Hotting gaat ook reageren.

01:28:44

Mevrouw Hotting: De ChristenUnie ook.

01:28:47

Voorzitter: De heer Raterink. Dank u wel voor deze bevestiging. Dan kijk ik toch even naar het college, of u daar wat duidelijkheid over kunt geven voor het inhoudelijk verder voeren van het goede gesprek.

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

01:29:02

Wethouder Duvekot: Zeker. Ik begrijp de vraag wel, want we hebben in dit geval een andere route gekozen. Dat hebben we heel bewust gedaan, omdat we dit op een andere manier wilden opzetten. We wilden u er op een hele andere manier dan gebruikelijk bij betrekken. Ik snap heel goed dat dit wat buiten de normale paden is en dat u zich afvraagt hoe dit gaat landen. In principe waren we van plan om nu terug te komen met dat uitvoeringsprogramma, maar ik kan me voorstellen dat u dat graag anders wilt. Deze tussenstappen hebben we genomen op advies van Aeres. Het is een hele belangrijke stap. Dat wil ik vanuit die beeldvormende ronde van vorige week toch even aanstippen. Wat we hier aan u vragen, is een wezenlijke keus.

01:29:48

Wethouder Duvekot: Hoe gaan we dit doen? Gaan we dit nu op de oude voet doorzetten? Gaan we verder op de handhaving manier, of nemen we een hele grote wending een andere kant op en gaan we het op een andere manier inzetten? Dat vraagt nogal wat.

01:30:08

Voorzitter: Mevrouw Sijsma wil graag aanvullen, of een vraag stellen.

01:30:11

Mevrouw Sijsma: Dank u wel, voorzitter. U zegt in uw besluit duidelijk: college opdracht gegeven te komen tot een uitvoeringsprogramma Dierenwelzijn, gebaseerd op beslispunt 2 en toekomstscenario 1 uit visiedocument. Dan gaan we dus echt een keuze maken. Die keuze is voor ons als Leefbaar niet zo heel erg moeilijk. Die hebben we volgens mij vorige keer in de beeldvorming ook wel behoorlijk met elkaar kunnen bespreken. Aeres gaf aan dat ze daar als tussenstap eerst een visiedocument willen zetten, maar daar zie ik niets over in staan. Zitten daar financiën aan vast of niet? Dat stukje zou ik graag inzichtelijk willen hebben, om die volgende stap te kunnen zetten.

01:30:48

Voorzitter: Mevrouw Hotting.

01:30:50

Mevrouw Hotting: Ik wil graag onderstrepen wat mevrouw Sijsma zegt. Wij zaten ook wat te worstelen met de eerste vraag van de heer Ekkel. Welke kosten zijn er nu aan verbonden? We hadden eerst zelf het idee dat de € 33.000 extra bedoeld was om tot die 20 uur te komen. Dat blijkt niet zo te zijn, dus we zouden ook wel graag wat meer verheldering willen hebben over de financiële kant van de scenario's.

01:31:12

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hotting. Mevrouw Popa.

01:31:15

Mevrouw Popa: Dank u. Ik heb gisteravond goed op zitten letten. Als ik het goed heb begrepen, dan zetten wij onze doelen, onze visie vast en dan komt er een begroting die past op wat wij willen. Niet eerst € 33.000 vrijmaken, maar wij stellen de doelen vast en daar hangt een prijskaartje aan. Zo heb ik het gisteravond begrepen.

01:31:43

Voorzitter: Was dat een schijnbeweging, de heer Van der Ploeg?

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

01:31:49

De heer Van der Ploeg: Mijn iPad scherm ging uit.

01:31:53

Voorzitter: Dan mag de microfoon weer uit.

01:31:54

De heer Van der Ploeg: Nee, als ik het woord heb voorzitter, houd ik het ook wat mij betreft. Wij zijn het eens met eerst dat visiedocument voordat we naar dat uitvoeringsprogramma gaan. Dat komt met name omdat we te vaak hebben gehoord: het is uitvoering, dus je gaat er niet meer over. Volgens mij willen we die stap daarvoor met elkaar maken. U nodigde ons uit om met elkaar het gesprek aan te gaan over wat we vinden over wat voorligt. Ik vind het zonde dat we dan gelijk weer naar het college toe gaan. Wij zitten nog wat te stoeien met het toeschrijven naar scenario één. Ik ben heel erg blij dat we de afgelopen tijd veel meer aangereikt hebben gekregen om te denken in scenario's, maar in dit specifieke geval vraag ik me af waarom er nu zo wordt toegeschreven naar scenario één.

01:32:40

De heer Van der Ploeg: Terwijl we vorige week op de avond zelf ook al hoorden dat in al die drie scenario's interessante en relevante punten zitten. Ik zou weleens met jullie willen verkennen hoe u daarin staat. Laten we ons nu die kant op sturen met elkaar? Of zit daar misschien ook wel ruimte om naar een ander abstractieniveau kijken? Wellicht willen we dan nog andere ingrediënten uit scenario twee en drie toevoegen om de visie nog sterker te maken.

01:33:10

Voorzitter: De heer Vulink was u net voor, mevrouw Sijtsma. Als eerste de heer Vulink, daarna mevrouw Sijtsma.

01:33:15

De heer Vulink: Voorzitter, dank u wel. In reactie op die vraag is mijn antwoord ja, maar dan is het van belang welke keuze we maken. Hebben we het idee dat de zorgplicht van de diereneigenaar onvoldoende wordt vervuld en willen we die op een hoger plan brengen? Of zijn wij van mening dat we de wettelijke taken en verantwoordelijkheden van de gemeente willen vergroten? Dan zou je nog een derde vraag kunnen stellen. Hoe gaat dan die symbiose tussen de diereneigenaar en de verantwoordelijkheden, respectievelijk handhaving, van de gemeente? Dan kun je wat meer inzoomen op maatregelen en op effecten zoals mevrouw Popa aangeeft. Zolang we die niet hebben is het een beetje puzzelen tussen scenario's.

01:34:05

Voorzitter: Mevrouw Sijtsma.

01:34:08

Mevrouw Sijtsma: Dank u wel. Ik snap helemaal wat de heer Van der Ploeg zegt. Wij hebben ook zitten kijken naar wat de mooie stukken zijn uit die drie visies. Volgens mij hebben ze alle drie ingrediënten die we heel hard nodig hebben, maar ik denk dat dat ook wel met het eventuele kostenplaatje te maken heeft. Ik ben erg benieuwd naar welke elementen de heer Van der Ploeg dan zou willen terugzien uit de tweede en de derde visie, die hij nu in de eerste visie mist.

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

01:34:33

Voorzitter: Dat is een uitnodiging aan de heer Van der Ploeg.

01:34:36

De heer Van der Ploeg: Mag ik eerst de rest het woord geven, voordat ik daarop inga?

01:34:40

Voorzitter: U wilt even wat denktijd. Dat is helemaal goed. Dan kijk ik nog even rond. Is er iemand die wil reageren? De heer Ekkel.

01:34:45

De heer Ekkel: Daarop aanvullend is onze afdrank van scenario één dat je het hele aspect van dierenwelzijn meer in samenhang met de maatschappelijke opgave wilt realiseren. De samenwerking met de stakeholders komt heel nadrukkelijk in toekomstscenario één naar voren. Wat ik me herinner uit die ronde met de stakeholders, is dat zij ook hebben aangegeven dat ze meer betrokken zouden willen zijn. Dat herkennen wij in toekomstscenario één. Zoals het dan hier vertaald wordt - versterken van sociale cohesie, ondersteunen van kwetsbare groepen en vrijwilligersparticipatie - vraag ik me af of we het hier over dierenwelzijn hebben, of over een notitie ten aanzien van het sociaal domein? Ik kan me nog niet zoveel voorstellen bij het streven naar optimaal dierenwelzijn en daarmee ook de sociale cohesie versterken.

01:35:41

De heer Ekkel: Bij het participeren van vrijwilligers bij opvang of bij de kinderboerderij kan ik me nog wel iets voorstellen. Ik wil wel onderschrijven wat de heer Van der Ploeg zegt. Ik zou niet de uitwerking willen baseren op toekomstscenario één, want het suggereert dat je alle aspecten van één overneemt en de rest laat liggen. Ik zou eerder denken dat toekomstscenario één een goede denkrichting is, met name als ik kijk naar die relatie met die stakeholders en de maatschappelijke opgave. Kijk vooral ook heel creatief en serieus naar een aantal andere aspecten, zoals duurzaamheid. Dat zit in twee, dacht ik. Er zitten een aantal krenten in de pap van die andere scenario's waarvan ik vind dat ze ook zouden kunnen worden meegenomen.

01:36:38

Voorzitter: Dank u wel, de heer Ekkel. Is er iemand die daar nog op wil reageren? De overige fracties die we nog niet hebben gehoord? De heer Scholtens nog?

01:36:50

De heer Scholtens: Ik heb een klein betoog voorbereid dat ik wel zou willen opnoemen. Dank, voorzitter. GroenLinks en de Partij van de Arbeid zijn positief op het voorstel 'bouwstenen voor gemeenschappelijk dierenwelzijnsbeleid'. Er staan veel mooie punten in. Tegelijkertijd missen wij nog een aantal punten en zijn wij ook kritisch. We zijn blij om te zien dat dit onderwerp samen met Aeres Dronten wordt opgepakt. Wij willen hen en de ambtelijke organisatie daarvoor bedanken. Dierenwelzijn is voor ons enorm belangrijk. Dieren hebben recht om vrij en in veiligheid te leven. Het doet ons goed dat het college hierop wil inzetten. Wij zijn voorstander van scenario één. GroenLinks en de Partij van de Arbeid zien graag dat mens en dier vredig met elkaar kunnen samenleven en dat iedereen verantwoordelijkheid neemt om zijn of haar leefomgeving aan te passen.

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

01:37:44

De heer Scholtens: In dit scenario staan mooie ideeën zoals losloopgebieden voor honden en rustgebieden voor wilde dieren. Hoewel wij voorstander zijn voor dit scenario, krijgt het college wat ons betreft de ruimte om ook onderdelen uit andere scenario's te gebruiken. GroenLinks en de Partij van de Arbeid komen mogelijk met een motie om minima ondersteuning toe te voegen aan dit voorstel. Dat is iets wat bij ons hoog op het lijstje staat en niet zou mogen ontbreken. Voorzitter, ik zou nog even terugkomen op de punten die GroenLinks en de Partij van de Arbeid in het voorstel missen. In het voorstel staat bij scenario één: de gemeente stimuleert een samenleving waarin dier en mens op een duurzame en respectvolle manier samenleven, zowel in het dorp als in het buitengebied.

01:38:31

De heer Scholtens: Met deze woorden zijn wij het eens, al missen wij hier wel wat in. Namelijk de landbouwdieren. Onze vraag aan het college is waarom er geen specifieke maatregelen in het voorstel genoemd zijn. Wat gaat het college eraan doen om ook deze dieren goed en op een diervriendelijke manier de ruimte te geven? Wij komen ook op dit punt mogelijk met een motie. Dit was het voor nu.

01:39:01

Voorzitter: Dank u wel de heer Scholtens. U heeft met dit betoog ook antwoord gegeven op de vraag die er leefde vanuit dit scenario. Dank u wel daarvoor. Zijn er nog andere fracties die daarop willen reageren? De vraag lag nog steeds voor al dan niet scenario één, of een wisselwerking. Mevrouw Sijsma.

01:39:19

Mevrouw Sijsma: Dank u, voorzitter. U gaf aan dat u de minima wat meer in het beleid betrokken wil zien. Hoe ziet u dat voor zich? Wat heeft u in gedachte, om eventueel richting een motie mee te kunnen denken?

01:39:32

De heer Scholtens: Wat bijvoorbeeld een punt zou kunnen zijn, is als inwoners de rekening van de dierenarts niet kunnen betalen. Dan zouden we kunnen kijken of de gemeente daarin wat kan betekenen of niet.

01:39:46

Voorzitter: De heer Raterink.

01:39:48

De heer Raterink: Dat is een heel nobel streven, maar heeft u ook inzicht in kosten van behandelingen? Ik heb zelf een hond en die moest een ooroperatie ondergaan. Dat kost € 11.000. Ik kan me niet voorstellen dat wij als gemeente dat soort bedragen gaan betalen. Graag uw reactie daarop.

01:40:09

Voorzitter: De heer Scholtens.

01:40:11

De heer Scholtens: In scenario twee staat: hulp voor inwoners met een laag inkomen is een prioriteit. De gemeente kan via een steunfonds, bijdragen aan de kosten voor diergeneeskunde, voeding en chipregistratie, met nadruk op de zorgplicht voor het dier, ook in moeilijke situaties regelen.

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

01:40:31

Voorzitter: Dank u wel, de heer Scholtens. De heer Raterink, wilt u daarop reageren?

01:40:34

De heer Raterink: Ja. Daar staat niets. Dat is een holle frase wat mij betreft.

01:40:40

Voorzitter: Dat is een mening. Dat mag. Het is een oordeel. Heeft nog iemand anders een reactie? Mevrouw Popa.

01:40:50

Mevrouw Popa: Naar de heer Raterink. Je kunt minima ondersteunen, maar je kunt daar wel grenzen aan stellen. De meest basale zorg zou je kunnen verlenen.

01:41:05

Voorzitter: De heer Raterink.

01:41:06

De heer Raterink: Dat lijkt mij dus ook. Je moet wel kaders meegeven over wat wel en wat niet. Hoe hoog mogen die kosten dan zijn? Als je de krant hebt gelezen, kun je zien dat die veeartsen allemaal samenklonteren in organisaties, in ziekenhuizen. De kosten zijn met 50% tot 80% toegenomen.

01:41:32

Voorzitter: Mevrouw Popa.

01:41:34

Mevrouw Popa: Ik denk dat dat iets is wat we in een motie of iets dergelijks kunt vastleggen. Er staat bijvoorbeeld ook in dat de gemeente bewoners wil faciliteren bij bewonersinitiatieven. Ik wordt regelmatig aangesproken door mensen die graag dat omheinde gebied voor honden willen. Er zijn ook mensen bezig geweest met de gemeente. Dat is niet gelukt. Ik wil graag weten hoe de gemeente deze mensen gaat faciliteren. Er wordt vanuit de gemeente gezegd dat we al veel losloopgebieden hebben. Ik denk dat je weinig verstand hebt van honden als je een losloopgebied onder dezelfde noemer laat vallen als een omheind gebied voor honden.

01:42:34

De heer Ekkel: Voorzitter, mag ik wat vragen?

01:42:35

Voorzitter: De heer Ekkel.

01:42:37

De heer Ekkel: Zijn het nu de mensen die een hond hebben die vragen om een omheind gebied of juist de mensen die geen hond hebben?

01:42:43

Voorzitter: Mevrouw Popa.

01:42:45

Mevrouw Popa: Dat zijn voornamelijk hondenbezitters die dat graag willen. Ze willen dat vaak graag vlakbij hun huis. Het zou fijn zijn als we ergens in de gemeente Dronten een gebied hebben.

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

01:43:01

Voorzitter: Dank u wel. Ik heb nu drie vingers. Eerst de heer Vulink, dan mevrouw Hotting en dan mevrouw Sijsma.

01:43:07

De heer Vulink: Voorzitter, dank u wel. Ik heb een vraag aan de heer Scholtens. Waar eindigt of waar begint de zorgplicht van de eigenaar? Moet die worden overgenomen door de gemeente?

01:43:34

Mevrouw Nobel: Dat is een ontzettend individueel punt. We zijn het natuurlijk wel met elkaar eens dat je moet zorgen voor onze dieren. Op het moment dat iemand daar niet meer toe in staat is, kun je niet met elkaar stellen dat de dieren daar de dupe van zouden moeten worden. Nog even buiten het feit om hoe je precies voor die dieren zorgt, kun je als gemeente bijvoorbeeld bijdragen aan de verzekering. Als je als gemeente bijdraagt aan een verzekering, dan heb je al heel veel van die lading gedekt en ben je waarschijnlijk voor drie tientjes per inwoner klaar.

01:44:17

Voorzitter: Mevrouw Hotting.

01:44:20

Mevrouw Hotting: Dank u wel. In aanvulling op mevrouw Popa, zojuist. Die vraag vanuit hondeneigenaren naar losloopgebieden hebben we de afgelopen jaren heel vaak gehad. We hebben inderdaad veel losloopgebieden in Dronten. Ongeveer alles met gras en bomen is losloopgebied. Dat betekent ook dat deze doorkruist worden door fiets- en wandelpaden en dat botst weleens in het op een goede manier tegelijkertijd gebruikmaken van dezelfde ruimte. Ik zie de heer Raterink erg lachen, dus het lijkt herkenbaar.

01:44:51

De heer Raterink: Dat klopt.

01:44:52

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hotting. Mevrouw Sijsma.

01:44:55

Mevrouw Sijsma: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee dingen. In ieder geval één opmerking richting mevrouw Nobel. Ik vind € 30 per inwoner voor een verzekering een hoop geld. Volgens mij kan dat veel goedkoper en hoeft dat niet op die manier. Waar ik op aansloeg om mijn hand op te steken was om te reageren op mevrouw Popa en de heer Ekkel. Die vraag komt voornamelijk van de hondenbezitters, maar ik kan me voorstellen dat ook een hele hoop niet hondenbezitters daar erg blij mee zouden zijn. Dan lopen ze niet voor dat voetpad en het fietspad langs. Het mooie van zo'n veldje is ook dat je met elkaar samenkomt. Je hebt daar ook een stukje sociaal contact met elkaar. Je gaat zitten, je leert elkaar kennen en je houdt elkaar een beetje in de gaten. Dat is ook het mooie van zo'n veldje.

01:45:41

Mevrouw Sijsma: Ik wil nog graag even richting de wethouder reageren. Op mijn laatste vragen over die omheinde hondenvelden geeft u aan dat u dat graag faciliteert, maar dat het toch echt vanuit de bewoners moet komen. Ik zit hier met meerdere raadsleden die erbij betrokken waren toen we vanuit de raad een budget

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

hebben vastgesteld voor goede initiatieven. Daar zat een mevrouw uit Biddinghuizen bij die dat graag wilde realiseren. Die mevrouw was super enthousiast. We zijn nu jaren verder, maar het is niet gerealiseerd. Ik ben heel benieuwd wat onze gemeente dan precies nodig heeft van onze inwoners om dat wel gerealiseerd te krijgen.

01:46:20

Voorzitter: Dank u wel mevrouw Sijtsma. Die nemen we mee in de tweede termijn. De heer Van der Ploeg.

01:46:24

De heer Van der Ploeg: Dank u wel. Er wordt zoveel gezegd dat ik even moet ordenen waar ik het precies over ga hebben. Als ik ons weer terugneem naar waar we mee begonnen, dan wilden we volgens mij een visie. Nu zitten we op allerlei uitvoeringsdetails als een omheind veldje. Ik nodig ons uit om weer terug te gaan naar de visie. Mevrouw Sijtsma had voor mij de vraag wat de aspecten in scenario twee en drie zijn die ik wellicht interessant vind. Ik kan er zo een aantal noemen, maar ook dan ga ik weer de uitvoering in. Ik voel toch de neiging om wel te reageren op dat punt rondom die minima ondersteuning. Ik was vorige week voorzitter, dus ik heb het niet helemaal scherp. Volgens mij hebben we een detail rondom hoeveel katten je mag hebben en kun je daar vervolgens ook op handhaven?

01:47:15

De heer Van der Ploeg: Het is niet een heel populair statement, maar het hebben van dieren brengt kosten met zich mee. Die horen in eerste instantie volgens mij altijd bij de eigenaar te liggen. We zouden ook het gesprek moeten voeren of het wijs is om een of meerdere huisdieren te nemen op het moment dat je tot die groep behoort. Waarbij ik absoluut niet wil ontkennen dat een huisdier ook heel veel troost, aandacht en allerlei positieve aspecten met zich meebrengt. De feitelijkheid is ook dat het huishoudboekje bepaalde dingen wel of niet toelaat. Dat wil ik toch hier te berde brengen.

01:47:54

Voorzitter: Dank u wel, de heer Vulink wil daarop reageren en daarna mevrouw Popa.

01:47:57

De heer Vulink: Ik was bijna geneigd om daarop te gaan reageren, maar dat was juist niet de bedoeling, is net gesteld. Dat is exact het knelpunt wanneer we op deze abstracte, verkennende manier een dossier aanvliegen. We raken dan heel snel uitgenodigd om op deze manier te gaan discussiëren. Als je het mij zou vragen, mag de notitie die ervoor ligt ter kennisname en hoeven we niets te beslissen. Dan wachten we wel op de beleidsnota.

01:48:35

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Popa, wilt u nog reageren? U had uw hand ook opgestoken. Nee? Dan kijk ik even rond. Volgens mij moeten we dan constateren dat we vanuit de eerste termijn nu door kunnen gaan naar de tweede termijn. Daarin zijn ook een aantal vragen bij het college neergelegd. Wethouder, mag ik u uitnodigen om die namens het college te beantwoorden?

01:48:54

Wethouder Duvekot: Zeker. Voorzitter, dank u wel. De eerste vraag over de

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

zorgplicht van eigenaren en de gemeente wil ik meteen proberen te beantwoorden. Volgens mij gaan we het met het nieuwe beleid niet overnemen. Dat is ook niet de bedoeling. Volgens mij is het wel de bedoeling dat we een verandering van aanpak krijgen. Dat is niet het overnemen, maar dat is vooral voorlichten. Voorlichten betekent dat je preventie toepast, waarmee je voorkomt dat je het wel moet gaan overnemen. We gaan iets pas overnemen als er een probleem is. Als je moet gaan handhaven omdat er dingen misgaan in een situatie, of omdat er inderdaad te veel dieren zijn, wat overigens geen aantal heeft bij ons. Het wordt natuurlijk wel een probleem als mensen gaan bellen en wij ernaartoe moeten gaan. Het zal meer op preventie gaan zitten dan op het overnemen, want we kunnen het niet overnemen.

01:49:44

Voorzitter: De heer Vulink.

01:49:46

De heer Vulink: Voorzitter, kan het college aangeven waarom zij scenario één aanbevelen waar expliciet infrastructuur wordt genoemd?

01:49:55

Voorzitter: Het college.

01:50:00

Wethouder Duvekot: Omdat dat wel vraagt om een andere manier van werken. Als je wil gaan voorlichten en je wil actief met stakeholders aan de slag, dan zul je dat op een andere manier moeten doen dan je tot nu toe hebt gedaan.

01:50:14

Voorzitter: De heer Vulink.

01:50:15

De heer Vulink: Voorzitter, dan lees ik het wellicht verkeerd. Er staan waterputten en andere zaken bij. Dat is in mijn beleving iets heel anders dan voorlichting geven aan een diereneigenaar.

01:50:35

Wethouder Duvekot: De exacte uitwerking zal, ook qua kosten, uiteindelijk moeten gaan landen in een uitvoeringsplan. Er werd ook gevraagd wat we met dit stuk gaan doen. We vragen u echt om richtinggevend te zijn in dit geval. Er kunnen in die scenario's keuzes gemaakt worden. Als u zegt dat u een mix wilt, dan hoor ik dat heel graag van u. Dan heb ik ook graag wijzigingen op het voorstel, zodat we weten welke kant we op moeten. Dat is de manier hoe we het hebben willen aanvliezen. Ik hoorde net al interessante discussies over de minima, waar ik zo nog even op terugkom. Dat zijn wel dingen die uiteindelijk in de uitvoering een betekenis gaan hebben op kosten, waarvan wij heel graag van u willen weten welke kant u op wilt.

01:51:17

Wethouder Duvekot: Ondanks dat er gezegd werd dat er dingen staan die eigenlijk in een andere notitie horen, hebben we voorgesorteerd op scenario één. Mensen maken de samenleving. We maken bewust de keuze om het daarnaartoe te sturen. Het is niet meer handhaven, het is het samenleven. We hebben eerst beleid gemaakt dat gaat om het sociaal domein en eigenlijk vinden we dat dit erbij hoort. Dat is ook een keuze. We hebben dat ook gelinkt aan die bouwstenen van dat scenario. Maar

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

het gaat nu overall om de scenario keuzes die gemaakt worden. Als u daar nog in wilt sturen, graag. De uiteindelijke consequenties zullen wij dan weer voor u uitwerken. Dat mag u wel van ons verwachten. We stellen nogal een wijziging voor. Ik wil graag nog wel even wat antwoorden doorlopen. Ik heb wat gezegd over preventie.

01:52:10

De heer Van der Ploeg: Voorzitter, toch even bij interruptie, anders zijn we iets verder in de beantwoording.

01:52:14

Voorzitter: De heer Van der Ploeg.

01:52:14

De heer Van der Ploeg: In het rapport staat onder de aanbevelingen: "de drie uitgewerkte toekomstscenario's bieden ieder een waardevolle basis voor het opstellen van het gemeentelijke dierenwelzijnsbeleid. We adviseren de gemeente Dronten om deze scenario's niet alleen te benutten als thematische keuze, maar juist als strategische bouwstenen voor een samenhangend, uitvoerbaar en toekomstgericht dierenwelzijnsbeleid." Wat maakt dan dat u toch zegt dat u voorsorteert op scenario één? Terwijl in de aanbeveling juist staat en wat u op de avond zelf al benoemt, in de mix van die drie scenario's allerlei waardevolle elementen zitten.

01:52:46

De heer Van der Ploeg: Het argument vorige week was dat vooral de uitwerkingen in scenario drie niet op korte termijn zouden kunnen. Kunt u ons meenemen in wat uw overwegingen zijn om dan toch voor te sorteren op scenario één, in plaats van de integraliteit?

01:53:02

Voorzitter: Dank u wel, de heer Van der Ploeg. De wethouder.

01:53:04

Wethouder Duvekot: Daar kan ik heel kort over zijn. Dat is wat Aeres ons adviseert naar aanleiding van wat we hebben gevraagd. Dit is een advies van Aeres wat we overnemen. Daar hebben we vorige week ook over gehad. Het is niet zaligmakend. Als u zegt dat u het anders wilt: graag. Dat betekent wel dat we het gaan herzien en dat het ook anders landt in de uitvoering. Ik ga wel proberen nog wat toe te voegen, want er waren ook nog wat andere vragen waarover ik heel graag wat wil vertellen. Bijvoorbeeld de moties die eraan komen, die we met alle plezier tegemoetzien. Ik wil een stukje relativeren waar het gaat om die minima ondersteuning. Dat staat al in het stuk. Wij verwijzen naar de One Health aanpak. Daar kunnen wij de minima ondersteunen met een passend vangnet voor de basiszorg voor dieren.

01:53:52

Wethouder Duvekot: Het is er al een beetje in ondervangen. Als u daar veel verder in wilt, dan hangt daar ook een kostenplaatje aan. Het is aan u, want u gaat daarover. Dat wachten wij af. Over de losloopgebieden heb ik vorige week ook iets gezegd. Over de uitwerking van het initiatief dat een aantal jaren geleden is geweest kan ik geen mooi verhaal maken. Dat is een capaciteitsprobleem. Dat is bij een andere afdeling bekeken. We hebben geen dierenwelzijnsmedewerker gehad die dat

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

bekeken heeft. Het wordt nu nog bekeken door onze medewerker die dat nu doet. Hij is daar niet eerder aan toegekomen. Als we het vanuit de hoek van het dierenwelzijn moeten benaderen, dan kan ik u daar nog even geen antwoord op geven. Er is vanuit die hoek nog geen antwoord. Mooier kan ik dat niet maken.

01:54:43

Voorzitter: Mevrouw Hotting.

01:54:45

Mevrouw Hotting: Ik heb nog een vraag over het minimabeleid en de One Health aanpak. Ik had begrepen dat het ging over waar dierenwelzijn raakt aan volksgezondheid. Dat je bij ziektes zoals rabiës en de ziekte van Weil die ook voor mensen gevaarlijk kunnen zijn, minima gaat ondersteunen en anders niet. Misschien heb ik het dan smaller opgevat dan de wethouder. Dat hoor ik dan graag.

01:55:16

Wethouder Duvekot: Daar kom ik zo bij u op terug. Ik heb nu wel een iets uitgebreider antwoord op dat toekomstscenario één. U kunt in het rapport zien waarom dat geadviseerd wordt. Dan ga ik voorlezen uit het rapport. Dat lijkt me niet zinvol. Ik krijg een foto van het rapport opgestuurd. Ik verwijs u korthedshalve terug naar het rapport. Daar staat uitgebreid gemotiveerd waarom scenario één van toepassing is.

01:55:53

De heer Van der Ploeg: Voorzitter, ik voel me dan toch uitgenodigd om te reageren.

01:55:56

Voorzitter: Dat mag.

01:55:56

De heer Van der Ploeg: Hoe rijmt de wethouder dan die aanbeveling die ik zojuist dicteerde met de opmerking die u zojuist maakt in de beantwoording? Ik zie daar namelijk wel degelijk iets anders in. De aanbeveling geeft aan dat het geen thematische keuze is, maar een integraal, samenhangend geheel. Dat is de expliciete aanbeveling zoals gedicteerd uit het rapport. Nu geeft u als antwoord dat scenario één juist de keuze is vanuit dat rapport. Nu moet ik eerlijk zeggen dat ik het rapport niet helemaal tot op de letter scherp voor de bril heb.

01:56:29

De heer Ekkel: Voorzitter.

01:56:30

Voorzitter: De heer Ekkel.

01:56:31

De heer Ekkel: Er staat toch in het rapport: het rapport adviseert om toekomstscenario één als leidend kader te nemen voor het gemeentelijk dierenwelzijnsbeleid. Zo heb ik het onthouden. Ze zeggen wel dat er bij alle drie de scenario's waardevolle aspecten zitten, maar uiteindelijk zeggen ze dat scenario één het leidend kader moet zijn. Daar vind ik dan wel wat van, maar daar hebben we het over gehad. Daar komt wat ons betreft een amendement.

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

01:57:02

Voorzitter: Dank u wel de heer Ekkel. Ik kijk even naar de wethouder. Wilt u verdergaan?

01:57:06

Wethouder Duvekot: Ik had het niet beter kunnen zeggen. Ik kan voorlezen wat er staat, maar volgens mij is dat het antwoord. Als u daar andere elementen in wilt zien, dan is het aan u om dat te amenderen of in een motie te vatten. Even kijken. Volgens mij heb ik nu geen openstaand punt. Of dat moet ik nog even horen.

01:57:38

Voorzitter: Zijn er raadsleden die opmerkingen hebben gemaakt naar het college toe die nog niet zijn beantwoord? Ik kijk even rond. Mevrouw Hotting en daarna de heer Ekkel.

01:57:46

Mevrouw Hotting: Mijn vraag was of de One health aanpak echt alleen gaat over waar het dierenwelzijn raakt aan de volksgezondheid raakt. Gaat het dan om die preventieve vaccinaties waardoor mensen eventueel ook ziek zouden kunnen worden? Of wordt dat breder opgevat door de wethouder?

01:58:04

Wethouder Duvekot: Dat wordt zeker breder opgevat.

01:58:06

Voorzitter: Dank u wel. De heer Ekkel.

01:58:09

De heer Ekkel: Voorzitter. Ik was nog niet toegekomen aan de tweede ronde, in de zin van het stellen van vragen aan het college. Ik heb in ieder geval nog een vraag en ik wil nog iets zeggen over die begroting in die 20 uur. Van één vraag die ik aan de Aeres Hogeschool heb gesteld, heb ik al aangegeven dat ik die ook zou stellen aan de wethouder. Dat gaat over het rapport van de Dierenbescherming dat op 30 mei is verschenen. Als er op 30 mei een rapport verschijnt met 31 aanbevelingen voor gemeentelijk dierenwelzijnsbeleid, leek het mij zo klaar als een klontje dat dat wordt meegenomen. Het is nu oktober. Mevrouw Visser van Aeres Hogeschool gaf aan dat dit een beetje is meegenomen, maar dat er liever niet aan wordt gerefereerd in het rapport.

01:58:51

De heer Ekkel: Toen heb ik al aangegeven dat ik graag van de wethouder wil weten waarom dat rapport niet is meegenomen. Het is nota bene al een half jaar bekend. Het kan ook zijn dat men dat niet gezien heeft. Even goede vrienden, maar dan zou ik in ieder geval willen oproepen om dat alsnog mee te nemen. Is het nu meegenomen of is het niet meegenomen? Als u geconstateerd heeft dat het niet is meegenomen, heeft u tegen Aeres gezegd dat ze naar het rapport van 30 mei moesten kijken?

01:59:19

Voorzitter: Dank u wel, de heer Ekkel. De wethouder.

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

01:59:21

Wethouder Duvekot: Het rapport is wel meegenomen en componenten daarvan zijn ook meegenomen in dit verhaal. Die keuze is wel gemaakt.

01:59:29

Voorzitter: De heer Ekkel.

01:59:34

De heer Ekkel: Het antwoord op de vraag zojuist, was dat die 20 uur niet uit die € 30.000 komen. Komt die 20 uur dan dus ergens anders vandaan? Valt dat dan niet onder het dierenwelzijnsbeleid, maar onder ander beleid? Dat is de eerste vraag. Ten tweede heeft het college de keuze gemaakt dat we van 4 naar 20 uur gaan. Kan het college aangeven wat daar de onderbouwing voor is? Heeft dat te maken met ambities die voortvloeien uit de volgende stap die gemaakt moet worden na uitwerking van dit rapport? Als dat zo is, is dat dan voldoende? Of kunnen wij zeggen dat het er misschien wel 30 moeten zijn, gezien de ambities die we hier toch breed hebben? Hoe is die 20 uur tot stand gekomen? Is dat gerelateerd aan hoe het college verder wil met dit vraagstuk?

02:00:22

Voorzitter: De wethouder.

02:00:22

Wethouder Duvekot: Die 20 uur is nog geen werkelijkheid. Het is nu nog vier uur en het is roeien met de riemen die we hebben. Die 20 uur is gebaseerd op het eerdere advies van Aeres om iemand vrij te maken om dit te doen. Het is niet meer dan logisch dat we gaan uitbreiden. Hoe we dat gaan dekken zal terugkomen in de stukken. Uiteindelijk zou het ook onderdeel kunnen worden van het uitvoeringsplan. Dat zal het ook wel moeten worden, denk ik. Ik weet niet of het heel chique is om hierop vooruit te lopen, maar het is echt onmogelijk om het in vier uur te doen. Dat hebben we wel gemerkt. Alleen al het actualiseren van alle wet- en regelgeving is al een puist werk waar je niet goed van wordt.

02:01:02

Wethouder Duvekot: Ik ben er zelf nog het meest van geschrokken dat het elkaar op al die verschillende lagen tegensprekt. Daar zou je al bijna een fulltime medewerker op moeten zetten. Die uitbreiding is dus naar aanleiding van het eerdere advies.

02:01:14

Voorzitter: De heer Vulink.

02:01:16

De heer Vulink: Voorzitter, in lijn met de vraag van de heer Scholtens, is het nog niet beantwoord. In de Wet dieren worden een zestal dieren categorieën genoemd, inclusief de landbouwhuisdieren. Horen die wel of niet bij het beoogde dossier?

02:01:35

Wethouder Duvekot: Zij horen wel bij dierenwelzijnsbeleid, maar we hebben er niet voor gekozen om dat nog verder uitwerken. Dat is een lastige doelgroep, omdat je daar te maken hebt met een handhaving vraagstuk. Je werkt met de beroepssector en met landelijke regelgeving waar wij niet over gaan. Dat is niet het afschuiven, maar dat is wel een hele complexe doelgroep binnen dat dierenwelzijn. Het is net als

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

met wilde dieren. Het is ook heel lastig daarin te sturen. We hebben de grootste invloed op de gezelschapsdieren die we bij onze inwoners zelf treffen.

02:02:15

Voorzitter: Mevrouw Sijsma.

02:02:17

Mevrouw Sijsma: Volgens mij had de heer Vulink nog een aanvullende vraag. Of zag ik dat niet goed, voorzitter.

02:02:23

Voorzitter: Mevrouw Sijsma, ik ging ervan uit dat u ging reageren op de landbouwdieren, maar u had een tussenvraag. Dan de heer Vulink.

02:02:31

De heer Vulink: U zegt dat de focus ligt op gezelschapsdieren. Kan ik dat verbeelden in percentage of anderszins? We hebben een heel beperkt budget. Daar is net al eventjes aan gememoreerd.

02:02:54

Wethouder Duvekot: Als u wat wilt toevoegen, dan is dat aan u. Als u meer wilt inzetten op landbouwdieren, dan is dat aan u. We hebben ook bij landbouwdieren wettelijke taken om te handhaven, dus dat doen we. We hebben ervoor gekozen om daar nog niet expliciet op door te ontwikkelen. Als u als raad zegt dat u dat graag wilt, dan zullen wij dat meenemen.

02:03:17

De heer Scholtens: Voorzitter? Dank u, voorzitter. Ik zou dan graag de wethouder willen verwijzen naar de site van de Dierenbescherming. Daarin staat een rapport met de maatregelen die zouden kunnen worden genomen. Daar gaan wij ook zeker een motie voor indienen.

02:03:43

Mevrouw Sijsma: Dank u wel. Ik was even benieuwd. Wethouder, in de eerste ronde van het beantwoorden van de vragen had u het over het aantal huisdieren. Begreep ik goed dat u zei dat de aantallen niet gebonden waren?

02:04:02

Wethouder Duvekot: Voor zover ik begrepen heb, is er geen vast aantal wat je mag hebben. Daar gaat het om.

02:04:07

Mevrouw Sijsma: Volgens mij hebben we in 2021 beleid vastgesteld met aanvullend in de regels dat we maximaal vier honden en zes katten mogen hebben. Ik denk dat dat wel belangrijk is om nog even te checken.

02:04:23

Wethouder Duvekot: Dat gaan we doen. Ik heb dat ook gehoord en ik heb begrepen dat het nergens vaststaat. Ik ga het voor u nazoeken.

02:04:29

Voorzitter: De heer Vulink.

02:04:36

De heer Vulink: Voorzitter, ik zal mijn vraag herformuleren. U gaf aan dat de focus

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

ligt op gezelschapsdieren en dat landbouwhuisdieren expliciet niet opgenomen zijn. We hebben zes diercategorieën. Welke horen er naar de mening van het college bij dit dossier en welke niet?

02:05:02

Voorzitter: De wethouder.

02:05:09

Wethouder Duvekot: Ik verdeel het in grofweg drie categorieën, als u dat goed vindt. Als u aanvullende categorieën hebt die u belangrijk vindt, dan hoor ik het graag. We hebben die gezelschapsdieren, de wilde dieren en de landbouwdieren. Die drie categorieën hebben we onderscheiden. We komen van handhaven van regeltjes die er zijn. We gaan nu doorontwikkelen naar beleid wat veel meer het samenleven met dieren is. De eerste stap is dan logisch, want dat is dichtbij. Dat is waar je de meeste invloed op hebt. Dat zijn die gezelschapsdieren. Als u daar aanvulling op heeft, zoals de heer Scholtens zegt, dan zien we dat graag tegemoet.

02:05:47

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even rond. Nog één reactie hierop, want we zijn bijna door de tijd heen.

02:05:51

De heer Vulink: Voorzitter, misschien nog als derde termijn. Ik zou toch nogeens bij de collega's het voorstel willen aanreiken om het hele stuk als ter kennisname te definiëren en niet als besluitvorming.

02:06:08

De heer Ekkel: Voorzitter.

02:06:10

Voorzitter: De heer Ekkel.

02:06:11

De heer Ekkel: In reactie daarop. Volgens mij staat in het raadsbesluit helemaal niet dat we het document vaststellen. Er staat alleen dat we oproepen om dit als basis te gebruiken voor het uitvoeringsplan. Wat mij betreft maken we daar eerst een beleidsvisie van. Maar er staat niet in het raadsbesluit dat we het stuk vaststellen.

02:06:31

Voorzitter: Dank u wel, de heer Ekkel. Wilt u uw microfoon even uitdoen? Dank u wel. Ik kijk even om me heen, gezien de tijd. Is er voldoende gedeeld in de tweede termijn? Zijn de vragen beantwoord? Misschien ga je met meer vragen weg. Dat kan natuurlijk ook. Ik kijk nog even rond. Er zijn verder geen reacties. Dan zijn er een aantal toezeggingen gedaan. Dat is de vraag van het CDA over het aantal clicks op de site. Die staat nog open, dus daar krijgen we nog antwoord op. Of heeft u dat antwoord al? Dan geef ik u nog even het woord.

02:07:06

Wethouder Duvekot: Die kreeg ik en passant nog even binnen. Die clicks worden op dit moment door ICT onderzocht. Daar verwachten wij volgende week antwoord op.

02:07:19

Voorzitter: De vraag blijft nog even openstaan, maar het wordt onderzocht.

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

02:07:24

De heer Ekkel: Voorzitter, het ging ook niet over het aantal clicks. De clicks werken niet. Je komt op een error site.

02:07:33

Voorzitter: Dan is het aantal clicks nul. Sorry. Er wordt op teruggekomen. Dan hebben we een toezegging over of het aantal huisdieren gebonden is, vanuit Leefbaar Dronten. Het college gaat dit verder uitzoeken. Dan zijn er een aantal moties aangekondigd door GroenLinks/PvdA. Dat is de 'minima ondersteuning' motie en de motie 'landbouwdieren'. Verder is er een amendement aangekondigd door het CDA en dat gaat over de scenario keuzes. Ik kijk nog even rond. De heer Ekkel.

02:08:13

De heer Ekkel: Het amendement gaat wat ons betreft over beslispunt drie. Het gaat niet zozeer over alleen toekomstscenario één, maar ook over het uitvoeringsprogramma. Dat hadden we al aangekondigd. We willen die hele zin in één keer amenderen, denk ik. Ik wil daar best het initiatief toe nemen. We roepen op om er eerst een beleidsvisie van te maken, richtinggevend. We willen ons in ieder geval niet alleen maar baseren op toekomstscenario één.

02:08:42

Voorzitter: Dank u wel voor deze verduidelijking. De Heer Vulink.

02:08:46

De heer Vulink: Mag ik een vraag stellen aan de heer Ekkel? U had ook wat kritische kanttekeningen bij hoe we de beoogde maatschappelijke effecten wat nadrukkelijker, scherper in beeld krijgen. Dat waren a, b, c en d.

02:09:02

Voorzitter: De heer Ekkel.

02:09:03

De heer Ekkel: Dat heeft ook te maken met of je het baseert op beslispunt twee of niet. In het besluit staat om het te baseren op beslispunt twee. Dan hang je heel erg aan die maatschappelijke effecten. In het kader van een amendement denk ik even na over of ik dat er wel in laat, in verband met mijn kritische noot ten aanzien van a, b, c en d. Misschien moeten we beslispunt twee gewoon weglaten en iets zeggen over beleidsvisie en de drie scenario's.

02:09:34

De heer Vulink: Dan denken we graag mee.

02:09:35

Voorzitter: Dank u wel. Dat waren voor zover de amendementen en moties. Dit voorstel staat geagendeerd voor de besluitvormende ronde op 30 oktober. Is uw oordeel voldoende dat het verder doorgeleid kan worden? Ik zie instemmend geknik. Dan dank ik u hartelijk voor het bespreken van dit onderdeel. Dan schorsen we 5 minuten voordat we door gaan naar raadsvoorstel evaluatie grondstoffenbeleidsplan.

02:10:00

Schorsing: [schorsing 02:10:00 - 02:16:50]

02:16:50

Voorzitter: Welkom terug. We gaan het raadsvoorstel evaluatie

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

grondstoffenbeleidsplan 2021 - 2025 behandelen. Bij een oordeelsvormende vergadering gaat de raad met elkaar in debat. U kent de werkwijze. Dit doet u op basis van de beeldvorming op donderdag 2 oktober. Namens het college is de verantwoordelijk portefeuillehouder aanwezig. Dat is mevrouw Hillebregt. Welkom bij ons. We behandelen dit raadsvoorstel oordeelsvormend en ik nodig u uit om het politieke debat met elkaar en het college aan te gaan. Zoals gebruikelijk doen we dit vormvrij in twee termijnen, waarbij in de eerste termijn de nadruk ligt op het onderlinge debat tussen de fracties en in de tweede termijn op het debat tussen de fracties en het college.

02:17:30

Voorzitter: Daarna zal ik u wederom vragen of u moties en/of amendementen overweegt, waarna we de overige conclusies en het vervolg bepalen. Kunt u instemmen met deze werkwijze? Met het nu voorliggende raadsvoorstel wordt de gemeenteraad voorgesteld kennis te nemen van de evaluatie van het grondstoffenbeleidsplan 2021 - 2025. In het voorstel wordt de raad gevraagd het college opdracht te geven een verkennend onderzoek uit te voeren naar mogelijke beleidswijzigingen. Dit met als doel om gericht toe te werken naar het behalen van de landelijke doelstellingen op het gebied van afvalreductie. De vragen van de fractie van de VVD zijn beantwoord. De beantwoording vindt u in het Raadsinformatiesysteem. Dan starten we nu met elkaar het politieke debat. Wie van de raadsleden mag ik als eerste het woord geven? De heer De Groot.

02:18:20

De heer De Groot: Dank u wel, voorzitter. Allereerst complimenten voor het stuk. Ik vond het echt een goed leesbare evaluatie dat mooi vormgegeven is. Ik vond het echt een helder stuk. Dat was een voorbeeld voor mij. We kunnen ons niet vinden in het raadsvoorstel. We willen niet weer een onderzoek. In het verleden is er een klankbordgroep geweest en is er ook een onderzoek geweest. Eerlijk gezegd, geloven we niet echt dat er nog iets nieuws uit gaat komen. Er is al best veel aan maatregelen gedaan om dat restafval naar beneden te krijgen. Als je puur gaat kijken naar dingen die je lokaal kunt doen, lijkt diffar de enige optie. Ik zeg niet dat we dat moeten gaan doen, maar ik zie niet zo gauw andere beleidsopties die uit het onderzoek zouden kunnen komen.

02:19:20

De heer De Groot: Ik ben wel benieuwd naar hoe de andere raadsleden daarnaar kijken. Misschien hebben zij daar wel vertrouwen in. Daarnaast heb ik nog een vraag aan de wethouder. Wat is nu precies de doelstelling? In het voorstel wordt nu gesproken over de landelijke norm van 100 kg, maar er wordt ook gezegd dat we een eigen doelstelling hebben. Ik kan niet goed achterhalen wat die doelstelling precies is. In het verleden was het 30 kg geloof ik, maar dat is het ook niet. Dat was nog een vraag aan de wethouder. In de motie van afgelopen juli is het college opgeroepen om met deze evaluatie te komen. Er ligt een goede evaluatie, maar in die motie staat ook dat we in februari nieuw beleid moeten vaststellen.

02:20:13

De heer De Groot: Daarover lees ik nu nog niets. Daar ben ik ook benieuwd naar. Gaat dat dan wel op tijd komen? Of gaan we nu eerst dit onderzoek uitvoeren, als dit

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

voorstel wordt aangenomen? Dat is een vraag aan de wethouder, maar ook aan de andere raadsleden.

02:20:27

Voorzitter: Mevrouw Nobel wil reageren. Ga uw gang.

02:20:31

Mevrouw Nobel: Ten eerste wil ik me aansluiten bij de complimenten over het goed leesbare stuk. Daar vinden we elkaar onmiddellijk in. Wat ik in dit voorstel heb gelezen, is dat er aan de afvaldoelstellingen gewerkt is. De kg's waar we het hier over hebben, hebben we niet gehaald. Ik lees in het stuk dat er best veel zoekrichtingen mogelijk zijn. Denk aan gedragsverandering en dat soort zaken. In die zin staan wij er niet helemaal afwijzend tegenover om toch te gaan kijken of er nog een nieuw onderzoek gedaan kan worden. Dit in antwoord op uw vraag. Wat de Partij van de Arbeid betreft, zouden we heel nadrukkelijk kunnen kijken of we niet alleen onze doelstellingen kunnen halen door aan het einde van de keten, bij de consument te kijken.

02:21:22

Mevrouw Nobel: Dat is een vraag aan deze raad, maar natuurlijk ook aan het college. We zouden juist kunnen onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om eerder in die keten te gaan zorgen dat er minder afval komt. Wij zadelen continu onze inwoners op met afval wat ze wel kunnen scheiden, maar waar ze op heel veel onderdelen niet zoveel aan kunnen doen. Je houdt een bepaalde portie restafval. Wij komen ook met een motie op een van de onderdelen waarvan wij denken dat wij handreikingen kunnen doen naar onze inwoners. Ik vind het heel erg belangrijk om niet alleen aan de gedragskant en aan de preventieve kant te werken, maar ook in die keten. Ik hoor heel graag hoe zowel het college als onze collega's daar tegenaan kijken. Dank u wel.

02:22:28

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Nobel. De heer Van der Ploeg en daarna mevrouw Jonker.

02:22:31

De heer Van der Ploeg: Dank u wel, voorzitter. Allereerst vond ik het wel een interessante opmerking die de heer De Groot maakte. Ik zou niet weten wat we nog meer kunnen doen, dus waarom zouden we dat onderzoeken? Volgens mij moet je het dan juist onderzoeken om daar een antwoord op te kunnen vinden. De bijdrage van mevrouw Nobel komt in mijn geval net iets te vroeg, want dat is wat ik ook ongeveer wilde gaan zeggen. Wat ons betreft, kunnen we hier kort over zijn. Dikke complimenten aan het college en aan de ambtenaren. Ik zat vorige week zelf nog na te denken over wat er allemaal nog meer kan. Iedere keer dat ik dat zelf bedacht, gaf de ambtenaar aan dat ze dat ook al hadden gedaan. Denk bijvoorbeeld aan mensen thuis bezoeken, brieven in andere talen, noem het maar op.

02:23:09

De heer Van der Ploeg: Ik was super enthousiast over wat er allemaal al gebeurt. Wat wel het risico is, is dat je gaat voorsorteren op diftar. Wij denken oprecht dat je die hele keten aan moet pakken. Ik wist niet dat ik enthousiast kon worden rondom afval, maar ik heb me daar afgelopen week toch eens in verdiept. Er zijn nog veel

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

andere aspecten die bijdragen aan dat afval. Kijk alleen maar naar het consumentengedrag tussen corona en nu. Nog los van de samenstelling van huishoudens. Dat heeft er allemaal mee te maken, heb ik inmiddels geleerd. Ik zou dat onderzoek dan integraal willen zien. Wat ons betreft kan het met die toezegging door als een akkoordstuk. Tot zover mijn bijdrage.

02:23:51

Voorzitter: Dank u wel, heer Van der Ploeg. Mevrouw Jonker.

02:23:55

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. De complimenten zijn al uitgedeeld. Daar sluit ik me bij aan. Wij kunnen ook akkoord gaan met het voorstel als akkoordstuk, mits. Die mits heeft te maken met in hoeverre wij als raad nog aandachtspunten mee kunnen geven voor dat verkennend onderzoek. Ik wil op drie punten ingaan. Het belangrijkste vinden we dat er ingezoomd moet worden op een integrale aanpak. Die integrale aanpak moet tussen de verschillende afdelingen liggen. De wijkregisseurs, OOV of wie er ook maar bij komt kijken. Dumpingen zijn vaak ook een resultaat van sociale situaties. Dat zouden wij als aandachtspunt graag mee willen geven. Ten tweede zouden we ook willen kijken naar de rol van de gemeente zelf.

02:24:56

Mevrouw Jonker: In de beeldvormende vergadering werd aangegeven dat bij de dumpingen veel meubilair zit. Waarom zijn we eigenlijk gestopt met twee keer per jaar even gratis langsgaan en die spullen ophalen? Heeft evalueren wel zin gehad? Als je het op wilt laten halen, dan zit daar een behoorlijk prijskaartje aan. Het valt ook niet onder de 100 kg gratis storten. Gemeente, bekijk ook eens je eigen rol. Welke beslissingen heb je genomen en werkt alles wel zo goed? Dat sluit aan bij het eerste punt, dat we een beter beeld zouden willen hebben van welke maatregelen en communicatie wel en niet werken. We doen van alles, maar het is belangrijk om te weten wat echt effect heeft of wat juist averechts werkt. Het is dus voor ons een akkoordstuk, mits we deze punten mee kunnen geven voor dat verkennend onderzoek. Dank u wel.

02:26:02

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jonker. Wie wil daarop reageren? De heer Hofmeijer.

02:26:07

De heer Hofmeijer: Ik wil niet reageren, ik wil mijn eerste termijn, alstublieft.

02:26:09

Voorzitter: Dat is prima.

02:26:12

De heer Hofmeijer: Dank u wel, voorzitter. We zitten in Dronten nu op 126 kg restafval per inwoner. Dat is beter dan het landelijk gemiddelde, maar dat is ver boven onze eigen huidige doelstelling van 73 kg. Als we zien wat er allemaal nog in die grijze zak belandt, dan kan het nog een stuk beter. College, u vraagt om een onderzoek. Ten eerste vind ik het super dat we zelf de professionals in huis hebben om dat onderzoek uit te voeren. Daar hebben we geen extern, duur bureau voor nodig. Alleen al daarom zeggen we: laten we van die expertise gebruik maken. In dat onderzoek zien wij inhoudelijk graag de volgende vier pijlers terugkomen. Ten eerste

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

gedrag. We moeten snappen waarom bepaalde doelgroepen achterblijven bij het scheiden van afval en ook welke groepen het goed doen.

02:26:57

De heer Hofmeijer: Dan kun je daarna gericht communiceren en dat loont meer dan generieke campagnes. We zouden graag het hergebruik en de rol van het Circulair Ambacht Centrum dat in 2026 opent, uitgezocht zien. Dan punt drie: data. We hebben sensoren, we hebben chips, we hebben inzameldata. Misschien kan de wethouder daar nu alvast iets over zeggen. Zijn er nog meer dingen mogelijk dan wat we met die data nu al doen? Tot slot de financiële prikkels. Uit de stukken blijkt dat een gedifferentieerd tarief aantoonbaar werkt. Het ligt voor de hand dat dat onderzocht wordt. Zo'n gedifferentieerd tarief, moet wel sociaal eerlijk worden ingevoerd. Mensen die bewust omgaan met afval mogen daar best voordeel van hebben.

02:27:41

De heer Hofmeijer: U kent ons standpunt, maar we wensen wel iets van een impactanalyse op verschillende doelgroepen, zodat inzichtelijk wordt gemaakt op welke manier we ervoor kunnen zorgen dat mensen met een kleine beurs niet onevenredig meer gaan betalen. Als al deze zaken worden meegenomen in het voorgestelde onderzoek - graag een toezegging - dan zeggen wij volmondig ja, met een kleine aanpassing. Het is voor ons namelijk geen kort stuk en wij willen naar 75 kg per inwoner. Als andere gemeenten dat kunnen, dan kunnen wij dat ook. Dat is ook een vraag aan mijn collega raadsleden hier. Is er iemand die wil meedoen met een amendement, dan hoor ik dat graag. Tot zover. Dank u wel.

02:28:16

Voorzitter: Dank u wel, de heer Hofmeijer. Mevrouw Jonker wil graag reageren.

02:28:20

Mevrouw Jonker: Ik zit me af te vragen of dat realistisch is. Je ziet nu dat je zo rond de 130 kg zit, wat een effect is waarvan je kan zeggen dat het best goed gaat. We streven naar 100. Ik denk dat de overgang naar 75 een hele grote stap is. Laten we eens proberen naar die 100 toe te gaan met alle maatregelen die we kunnen nemen. Het is een heel mooi streven, maar ik vraag me af of het realistisch is.

02:28:54

Voorzitter: U mag reageren, de heer Hofmeijer.

02:28:56

De heer Hofmeijer: Dank u wel, voorzitter. In reactie op mevrouw Jonker. In het huidige plan staat de ambitie om 73 kg te halen. Er zijn in de afvalinzameling heel veel verschillen in Nederland. Daar hebben we vorige week ook van alles over gehoord. In grote steden is bijvoorbeeld 250 kg normaal, want daar wordt pas achteraf afval gescheiden. Dat heeft ook met hoogbouw en de toegankelijkheid van afvalbakken te maken. Ik zag dat ze in Ameland, een kleine gemeente, 713 kg per inwoner hebben. Ik heb geen idee wat daar aan de hand is. Het getal zegt dus niet zoveel. Daar komt het eigenlijk op neer. We hebben een ambitie van 73 kg. De overheid komt met een generieke 100 kg en dan zeggen wij: mooi, dat gaan we dat doen. Wij zijn ambitieuzer dan dat. Ik ben heel erg benieuwd wie hier net zo ambitieus is als wij.

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

02:29:45

Voorzitter: Mevrouw Nobel.

02:29:47

Mevrouw Nobel: Het zal u niet verbazen. Er staan heel veel voorbeelden in. Ik denk dat juist die zoekrichting specifiek op een aantal van die voorbeelden in moet gaan, zodat je die ambitie zou kunnen gaan halen. Een hoge ambitie is alleen maar fijn. Ik haalde net al de motie aan waar wij mee willen komen. Die gaat bijvoorbeeld in op wegwerpluiers. Ik lees in dit stuk dat dat een grote impact gehad heeft op het restafval. Daar zou je wat ons betreft al veel mee kunnen doen. De ene heeft ze niet en de ander heeft veel incontinentiemateriaal. Ik denk wel dat zo'n mooie ambitie ons kan scherpen.

02:30:44

Voorzitter: Willen jullie daar graag op reageren? Het werd zo rumoerig.

02:30:48

Spreker? (man): Er zit een jonge vader naast ons, voorzitter.

02:30:50

Voorzitter: Barry voelt heel erg met de opmerking mee, denk ik. De heer Raterink.

02:30:54

De heer Raterink: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het een groot goed is om aan gedragsverandering te doen. Ik denk dat daar een heel groot aspect zit. Er zijn nu eenmaal mensen die het verdommen om hun afval te scheiden. Ik had nog een vraag aan de wethouder. Dat heb ik in het verleden ook weleens gezegd. Er staan ook nog weleens aannemersbusjes en schildersbusjes bij de punten waar je je afval kwijt kunt. Hoe is het daar momenteel mee gesteld?

02:31:24

Mevrouw Drijfhout: Dank u wel, de heer Raterink. De heer Idzinga.

02:31:27

De heer Idzinga: Dank u wel, voorzitter. Er zijn al eerder opmerkingen gemaakt over dat de evaluatie een mooi rapport was. Daar sluit ik mij bij aan. In de afgelopen periode heb ik regelmatig opmerkingen gemaakt over het afvalbeleid. De laatste keer bij de jaarstukken heb ik gezegd: wat zou het mooi zijn als we richting halvering van die tarieven zouden kunnen gaan. Ik denk dat dat mogelijk is, maar dan moet er wel wat gebeuren. Ik hoor GroenLinks over die ambitie van die 73 kg. Volgens mij moeten we die handhaven. Volgens mij hebben we die ook afgesproken. Toch zie ik dat het college daar van afstapt. Dat snap ik niet. Ziet het college het dan nog zitten? We laten de 73 kg los en we gaan naar 100 kg. We willen de 100% kostendekkendheid loslaten.

02:32:36

De heer Ekkel: Voorzitter, per interruptie. We zeggen in het stuk toch helemaal niet dat we de kostendekkendheid willen loslaten? Wie zegt dat? Ik hoor u iets zeggen dat we de kostendekkendheid willen loslaten.

02:32:50

De heer Idzinga: Volgens mij staat er een hint om die kostendekkendheid los te laten, om die woonlasten omlaag te krijgen. Dat heeft u waarschijnlijk zelf ook in het

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

stuk gelezen. Als je aangeeft dat je die gedachten hebt, dan heb je er in mijn ogen te weinig vertrouwen in dat we ook op die 100 kg gaan komen. Eigenlijk zeg je dan: de afvalstoffenheffing wordt niet kostendekkend, dus we moeten het ergens anders uit betalen. Bijvoorbeeld uit de OZB. Het gevolg is dat je weer ergens wat moet gaan doen in de voorzieningen. Wij houden vast aan die kostendekkendheid van 100%, maar we houden ook vast aan die 73 kg. Er zijn genoeg gemeentes die nog veel lager zitten. In het voorstel wordt er zelfs een gemeente van 55 kg geopperd.

02:33:43

Voorzitter: De heer Ekkel wil nog even reageren.

02:33:45

De heer Ekkel: Ik ben nog even zoekende. U probeert het wel uit te leggen, maar ik vat nog niet wat de relatie is tussen het vraagstuk van kostendekkendheid en het al dan niet kunnen realiseren van die 73.

02:34:08

De heer Idzinga: Ik zeg, dat daardoor de tarieven omhoog gaan. Die link leg ik. Ik wil dat het college de stap gaat maken om de tarieven te verlagen. Daarnaast hebben we een doelstelling met elkaar afgesproken om naar 73 kg te gaan. Die laat het college nu los. Ik vind dat we in het onderzoek weer de doelstelling van 73 kg moeten halen. Anders ben je zelf het vertrouwen kwijt dat je naar die 73 kg gaat. Daar wil ik naartoe. Ik wil dat we die tarieven gaan verlagen. Ik denk dat we dat geld in de portemonnee van de inwoners moeten laten. We moeten dat er niet uithalen. We hebben nu een systeem van massa is kassa. In de praktijk blijkt dat niet zo te zijn. We moeten juist naar het systeem waarin we die tarieven omlaag kunnen brengen. Volgens mij moet je je dan ook gaan richten op 73 kg en niet op 100 kg, want dan duurt het nog heel lang en accepteren we dat gedrag.

02:35:08

Voorzitter: Wilt u nog reageren? De heer Ekkel? Anders wil de heer Vullink graag reageren en daarna de heer Van der Ploeg. Ik heb een wachtrij. De heer Ekkel.

02:35:20

De heer Ekkel: Ik zie dat anderen reageren. Dat wacht ik eerst even af.

02:35:23

Voorzitter: De heer Vullink.

02:35:25

De heer Vullink: Voorzitter, er zijn al veel mooie suggesties aangereikt. Ik denk inderdaad dat wij de ambitie niet moeten laten varen. In het stuk en de evaluatie wordt heel netjes en helder aangegeven wat er is geëvalueerd. Daar staat ook expliciet in dat er nog heel veel kansen liggen om het restafval beter te scheiden, waardoor we automatisch lager komen. Zeker in lijn met de suggestie van een integraal onderzoek, zou ik met name willen kijken naar het belonen van de inwoner. Uit ervaring weten we dat het liefst in geld is, maar dat mag ook in gemak of op een andere wijze. Laten we de inwoners gaan belonen voor hun inspanningen. Zoals de heer Idzinga aangeeft, lijkt het erop alsof er in het rapport wordt gehint dat we allerlei dingen gaan bedenken zonder de inwoner te belonen. Dan zitten wij volgens mij op het verkeerde spoor.

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

02:36:23

Voorzitter: Dank u wel, de heer Vulink. De heer Van der Ploeg.

02:36:26

De heer Van der Ploeg: Dat is een mooie bijdrage van de heer Vulink. Daar sluit ik me helemaal bij aan. Ik wilde via de voorzitter aan de heer Idzinga vraen of hij nu al een beetje voorsorteert op diftar. Wilt u daarnaartoe koersen met uw stelling dat het zowel kostendekkend moet zijn als dat we ook die 73 kilo moeten gaan halen? Volgens mij leeft breed in deze zaal dat we allemaal zijn voor zo min mogelijk afval. Aan de andere kant hebben we zojuist met de inbreng van mevrouw Nobel besproken dat we naar die hele keten willen kijken. In hoeverre is een en ander nog beïnvloedbaar? Effectgericht werken gaat over SMART doelen, maar die moeten ook realistisch zijn. In hoeverre zijn ze dan realistisch? Ik ben heel benieuwd of de heer Idzinga zich voorsorteert op diftar.

02:37:13

De heer Idzinga: Ik sorteer helemaal nergens op voor. Ik wil alleen dat het tarief omlaaggaat.

02:37:19

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Nobel.

02:37:22

Mevrouw Nobel: Is bij het verlagen van die tarieven het belonen van goed gedrag dan wel een optie voor u?

02:37:30

Voorzitter: De heer Idzinga.

02:37:32

De heer Idzinga: Ik denk dat dat de basis van alles is.

02:37:33

Voorzitter: De heer De Groot.

02:37:40

De heer De Groot: Dank u wel, voorzitter. We willen allemaal wel de tarieven omlaag. Ik hoor dat nu een aantal keren de keten genoemd wordt en dat we realistisch moeten kijken. Ik denk dat die keten ook een beetje wensdenken is. Als er massaal goedkope spullen uit China hiernaartoe worden vervoerd met zeecontainers, dan is dat iets wat je met Europese of landelijke wetgeving moet doen. Ik denk niet dat je daar lokaal iets concreet aan kunt doen. Dan kom je toch uit op een aantal mogelijkheden die zijn onderzocht. Denk aan gedragsverandering. Er worden al van die coaches worden ingezet, er is voorlichting. Diftar is al genoemd. Ik denk dat de reële opties al onderzocht zijn. Daarom vraag ik me af wat een nieuw onderzoek gaat opleveren.

02:38:32

Voorzitter: Mevrouw Nobel wil graag reageren.

02:38:35

Mevrouw Nobel: Heel graag. We hebben het nu over belonen van inwoners, maar we zien een aantal initiatieven in deze gemeente door ondernemers. Ik wil geen reclame maken, maar denk aan een Albert Heijn die heel nadrukkelijk heeft ingezet om

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

bijvoorbeeld geen plastic zakjes en dergelijke meer te geven. Dat is de keten. We kunnen natuurlijk nadenken over het belonen van inwoners, maar ook dit zijn onderzoeksrichtingen die wat ons betreft heel goed zouden passen. Haal het afval weg bij die inwoners. Dan kun je zorgen dat het gewicht verlaagd wordt en daarmee dus de kostprijs.

02:39:16

De heer De Groot: Ik ben het ermee eens dat je dat gewicht weghaalt, maar volgens mij is ook dat voorbeeld van die plastic zakjes landelijke of misschien wel Europese wetgeving. Je moet er nu extra voor betalen als je dat wilt. Dat zijn geen dingen die wij hier lokaal in kunnen voeren. Ik wil nog even terug naar diftar en de nadelen daarvan. Als je met luiers of medisch materiaal zit, zijn er ook oplossingen te bedenken. Bijvoorbeeld in Urk hebben ze aparte inzamel locaties voor luiers. In kampen hebben ze ook een aparte regeling. Er zijn wel manieren om daar ook iets mee te doen.

02:39:51

Voorzitter: Mevrouw Nobel wil graag reageren en dan komt de heer Idzinga.

02:39:56

Mevrouw Nobel: Hij doet het.

02:39:57

Voorzitter: We zijn naarstig op zoek naar een oplossing voor die luiers voor de heer Hoogezand.

02:40:02

Mevrouw Nobel: In reactie op de heer De Groot. Ik heb het niet over de landelijke afspraken wat betreft de plastic zakjes, maar juist de initiatieven die je hier bij de ene supermarkt wel ziet en bij de andere supermarkt niet. Dat is iets wat je zou moeten stimuleren. Dit is gewoon een voorbeeld. Laten we niet te veel in detail treden. Ik denk dat zo'n onderzoek er juist toe zou kunnen bijdragen om te zien welke mogelijkheden er nog meer zijn om in die keten het afval terug te dringen. Zo'n onderzoek met betrekking tot de luiers, daar gaat onze motie ook over. Daar willen we specifiek op sturen. Dat zijn juist de onderzoeksrichtingen die je heel graag zou willen, denk ik.

02:40:41

Voorzitter: De heer Idzinga en dan mevrouw Jonker.

02:40:44

De heer Idzinga: Dank u wel, voorzitter. Wat mevrouw Nobel zegt, is me uit het hart gegrepen. Dat ondersteun ik ook. Volgens mij hebben we destijds bij het grondstoffenbeleidsplan vastgesteld dat er aandacht besteed zou worden aan de voorlichting aan de voorkant. Wat koop je? Maak je in de supermarkt een keuze voor een kartonnen pak, een plastic pak of een ander pak? Ik heb daar twee jaar geleden vragen over gesteld. Uit de beantwoording bleek dat daar nog weinig aan gedaan werd. Ik denk dat het belangrijk is om daar aandacht aan te besteden, zodat de consument, de inwoners daar de keuze maken om te voorkomen dat het in het afval belandt. Om te voorkomen dat we dingen vanuit de verkeerde stroom gaan kopen, zodat de goede stroom in het afval komt.

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

02:41:35

Voorzitter: Dank u wel. We hebben met elkaar mooi verkend in de eerste termijn. Ik wil even checken of er iemand nog iets heeft voor de eerste termijn. Mevrouw Jonker nog. Excuus.

02:41:44

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. Ik wil even bevestigen dat ik vind dat je hier niet alleen moet richten op die inwoners die het goed of fout doen. Ik snap heel veel zaken, maar ik krijg toch de kriebels als er over goed gedrag wordt gepraat wat beloond moet worden. Ik ben het met u eens dat we veel breder moeten kijken. Wat dat betreft hadden we ook al aangegeven dat de gemeente de hand in eigen boezem moet steken en moet kijken wat er zou kunnen veranderen of beter zou kunnen.

02:42:19

Voorzitter: Dank u wel. Dit was de eerste termijn. Is er nog iemand die voor de eerste termijn iets wil zeggen? Dan gaan we door naar de tweede termijn van dit onderwerp. Dan nodigen we de wethouder van harte uit om te reageren op alle vragen die er zijn geweest. Dan geef ik u graag het woord. Ga uw gang, namens het college.

02:42:38

Wethouder Hillebregt: Dank u wel. Ten eerste dank voor aan u voor het goede gesprek. Dat is precies wat we graag willen. Dit onderzoek moet leiden tot inzicht voor u, om te komen tot een grondstoffenbeleidsplan. U heeft als raad hoog over keuzes te maken. Bijvoorbeeld: richten we ons op 73, 75 of 100 kg? Willen we wel of niet iets met kostendekkendheid? Willen we iets met gedragsverandering met een positieve of met een negatieve prikkel? Daarom is dit gesprek wat u heeft zo belangrijk. Dan kunnen we dat onderzoek daarop richten. U heeft het nu al verrijkt. Ik zag op de tribune iemand heel hard meeschrijven. Dat hoeft niet, u kunt het ook gewoon terugkijken. Dat maakt niet uit. Het is al zeer waardevol. Er is één ding wat het college pertinent niet doet en dat is voorsorteren.

02:43:31

Wethouder Hillebregt: We hebben namelijk een stabiel beleidsplan vastgesteld. U heeft al beleidskaders vastgesteld. Daar staat in: gedragsverandering met positieve prikkels, dienstverlening verhogen, informatie verhogen en ook iets doen met handhaving en dat soort zaken. U heeft kunnen zien waar dat toe heeft geleid. Omdat u die beleidskeuzes heeft gemaakt, is er werkelijk niemand op dit moment bezig met andere vragen, zoals de kostendekkendheid. Dat zou ook heel raar zijn. Daar hebben we wel uw uitgangspunten voor nodig richting dat onderzoek. Als u met zijn allen zegt dat u die kostendekkendheid graag vasthoudt, dan gaan we dat niet onderzoeken. Laat dat helder zijn. Wij als u als gemeente steunen nergens op af. Wij vinden in die zin alles goed.

02:44:33

Wethouder Hillebregt: Eén ding. Het is niet zo dat een evaluatie niets zegt. We kijken weliswaar terug, maar als je vooruitkijkt zie je dat door een van de beleidskeuzes die zijn gemaakt in het huidige grondstoffenbeleidsplan, die 73 kg moeilijk wordt. Daar moeten we helder in zijn. Op basis van die beleidskeuzes die we toen hebben gemaakt, zie je dat we die 73 kg bij lange na niet hebben gehaald. Dat was de enige reden waarom we als college kwamen op de landelijke norm van 100 kg. Waarbij we

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

aan u willen vragen of het goed is dat wij die haalbaarheid van die 100 kg onderzoeken. Wat gebeurt er nu als we voor die 100 kg gaan en welke effecten geeft dat? Is dat kosten opdrijvend of juist verlagend? Welke tool heb je dan nodig?

02:45:26

Wethouder Hillebregt: Als u beslist dat wij als college vooral die 73 of 75 kg moeten gaan onderzoeken, dan is dat ook goed. Dan gaan we dat gewoon doen. Dat is aan u. Ik kom zo op de vraag.

02:45:40

Voorzitter: De heer Vulink wil graag even reageren.

02:45:42

De heer Vulink: Voorzitter, ik heb een vraag. Hoor ik het college zeggen dat de ideeën om het huidige beleid nog verder aan te kunnen scherpen of te verbeteren uitgeput zijn binnen het huidige beleidskader?

02:45:58

Wethouder Hillebregt: Nee. Eigenlijk hoorde ik dit ook terug in de wensen van bijvoorbeeld Dronten Sociaal. Zij kwamen met voorbeelden over hoe de dienstverlening van de gemeente er nog uit kan zien. Dat is absoluut een onderdeel. Daarom is die klankbordgroep en het feit dat we zoveel mensen bevragen op hoe zij de diensten van de gemeente ervaren, zo belangrijk. Dat is wel de basis. De evaluatie is de basis. De mensen, onze inwoners die we meenemen zijn de basis om überhaupt iets te kunnen zeggen over gedragsverandering. Er kunnen uiteraard nog maatregelen zijn die wij als gemeente kunnen treffen, waarbij wij nog dienstbaar kunnen zijn en we het nog makkelijker kunnen maken om te komen tot die gedragsverandering.

02:46:43

Wethouder Hillebregt: Dat is zeker onderdeel van het onderzoek. Dan is er veel verrijking geweest van verschillende partijen. Ik ga dat voor het gemak even af. Er zijn ook een aantal vragen. Daar wil ik mee eindigen. Ik hoor meerdere keren 'integraal en in de keten', of 'weg van de bewoner' noemen. Kunt u dat meenemen? Ik hoor ook veel in een praktische zin in de nabijheid. Bedrijven hier in Dronten. We kunnen de wereld misschien niet verbeteren. Daar doen we ons best voor, maar laten we klein beginnen hier in de gemeente Dronten. Dat is hartstikke interessant en goed om mee te nemen. Daar zit misschien wat minder invloed, maar ik kan me voorstellen dat u daar als raad wat perspectief op wil hebben over wat daarin mogelijk is. Ik heb wel een tip en die komt stiekem van de bank daar.

02:47:46

Wethouder Hillebregt: U gaf namelijk aan dat de afvalstroom van bijvoorbeeld luiers is afgeschaft. Je kunt het wel scheiden, maar vervolgens verdwijnt het gewoon in de oven. Mijn tip zou zijn: overleg even goed met de ambtelijke organisatie om te komen tot een haalbaar amendement.

02:48:04

Voorzitter: Mevrouw Nobel wil graag reageren.

02:48:06

Mevrouw Nobel: Na deze opmerking denk ik echt dat we heel hard toe zijn aan een

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

onderzoek naar nieuwe mogelijkheden. Met alle respect, ik hoor hier heel erg duidelijk in dat u blijft hangen in de oude manier van denken. We hebben afval en ergens moeten we het kwijt. Volgens mij zijn er veel meer denkrichtingen nodig. Daar gaat onze motie straks over. Er zijn meerdere gemeentes in Nederland die daar op ingegaan zijn. Ik zou echt willen pleiten laat die oude manier van denken los en ga op zoek naar creatieve manieren. Nu ik dan toch de microfoon aan heb, ga ik toch nog even reageren met u welbevinden, voorzitter. We hebben het over die keten gehad. We hebben het ook over een positieve manier van stimuleren van de consument gehad.

02:48:55

Mevrouw Nobel: Ik zou er zeker voor willen pleiten om na te denken over het met een positieve financiële prikkel stimuleren van de ondernemer die in die keten misschien heel veel kan doen om te voorkomen dat er afval is bij die consument. Dank u wel.

02:49:11

Voorzitter: Dank u wel. De wethouder.

02:49:14

Wethouder Hillebregt: Laat helder zijn dat dit opmerkingen naar mijn hart zijn. Dat is ook zo. Je ziet dat we op de milieustraat verplichte grondstoffenstromen hebben, maar die zijn bij ons helemaal uit de hand gelopen. Volgens mij hebben we daar drie grondstoffenstromen, tot aan de matrassen toe. Dat is geen verplichte afvalstroom. Die worden apart ingezameld, omdat het daar gelukt is als hergebruik of in de afzetting. Precies uw gedachtegang in die circulariteit is wel de basis. Het heet niet voor niets grondstoffenbeleidsplan en niet een afvalplan. Ik vind het uit de grond van mijn hart een vreselijk mooie opmerking. Dat een beetje over integraal onderzoek. Dronten sociaal, is akkoord, mits een aantal aandachtspunten.

02:50:08

Wethouder Hillebregt: Dat wordt ook gezegd vanuit GroenLinks, daar kom ik zo meteen op terug. Integrale aanpak in de wijk. Dat klopt. Wij zien zelf ook een soort brandpunten als je het hebt over bijplaatsingen. Er komt soms een bepaalde voorspelbaarheid uit. Dat kun je veel integraler oppakken. We willen in het onderzoek zeker meenemen dat er naar de rol van de gemeente zelf gekeken wordt. U noemde ook specifiek nog grofvuil en welke maatregelen al dan niet werken. Dat is op het antwoord van de VVD. Deze evaluatie is een basis om verder te kijken. Het is geen afsluitend stuk. GroenLinks gaf ook een aantal punten mee. Basisgedrag, basis hergebruik. Daar hadden we het net over. Dat is inderdaad een hele mooie pijler binnen een grondstofbeleidsplan.

02:50:59

Wethouder Hillebregt: Dan was er een vraag over data. Zoals u heeft gezien in de afgelopen jaren, zijn we begonnen met de fixen en optimaliseren van die data. Daar is zeker het een en ander meer in mogelijk. Zo hebben we de cijfers die we doen met onze ophaalrondes nog niet helemaal geoptimaliseerd. Het zou mooi zijn als we dat kunnen meenemen in de onderzoeksopdracht. Over de financiële prikkels zegt u: we hebben er misschien niet per se een mening over, maar om ervoor weg te lopen is ook wat. U kunt het prima in de volle breedte aan ons aanbieden met verschillende scenario's. Ik heb iets gezegd over die 75 en 100 kg. Dan was er een vraag van de

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

heer Raterink of dat met die aannemers busjes verminderd is. U heeft in de evaluatie kunnen lezen dat we zagen dat er illegaal bedrijfsafval werd gestort in het huishoudelijk afval.

02:52:10

Wethouder Hillebregt: Daar hebben we maatregelen getroffen, namelijk dat mensen twee klep bewegingen kunnen maken. Dat heeft niet geleid tot minder restafval. Het heeft er wel toe geleid dat die zeer grote dumpingen verminderd zijn. In die zin heeft het effect gehad.

02:52:28

Voorzitter: De heer Idzinga.

02:52:30

De heer Idzinga: Voorzitter. Ik zat te denken. U maakt die opmerking over die twee klep bewegingen. Dat hebben we in december '23 ingesteld. Ik heb dit weekend de proef op de som gedaan. Ik ben acht containers langs geweest.

02:52:51

Wethouder Hillebregt: Wat gebeurde er toen?

02:52:54

De heer Idzinga: Ze gingen allemaal open.

02:52:54

De heer Raterink: Toen stond hij met lege handen.

02:52:56

De heer Idzinga: Ze gingen allemaal twee keer open.

02:53:04

Wethouder Hillebregt: Dat noemen we data optimalisatie. Dat is echt zo. We zijn begonnen, maar het is nog niet afgesloten. Sterker nog, ik kan u nog wel wat meer problemen aangeven. Je zult maar zwerfafval prikker zijn en vreselijk goed je best doen. Dan zit je ook aan die twee klep bewegingen vast. Er zit best wel wat problematiek aan vast om dat goed te doen. Die hebben we in de smiezen hebben en die willen we graag ook verder ontwikkelen. ChristenUnie vroeg nog of het niet zo was dat we in februari een nieuw beleidsplan kregen. Dat is een ingewikkeldheid van de motie. Op dat moment gaf ik al aan dat we als college graag gebruik wilden maken van de optie voor een onderzoek om tot de volgende stap te komen.

02:53:54

Wethouder Hillebregt: In de motie werd het een onderzoeksanalyse genoemd. Daar bent u dus nu mee bezig. Februari staat wel in de motie, maar we hebben toen al aangegeven dat we zouden gaan voor de verdere analyse. ChristenUnie en D66 hebben nog iets gezegd over het wel of niet voorsorteren op diftar. Daar is dus geen sprake van. Dat zijn fundamentele keuzes. Het is aan u of u dat wilt onderzoeken of niet, maar daar is het college op dit moment niet mee bezig.

02:54:52

Voorzitter: Dank u wel, wethouder. Zijn er nog fractieleden die willen reageren? De heer Vulink.

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

02:55:00

De heer Vulink: Voorzitter, dank u wel. Ik heb nog een vraagje over het onderzoek. Richt zich dat primair op de woonkernen en ook het buitengebied? Of zit daar een bepaalde knip in de benadering, of in de problematiek?

02:55:20

Wethouder Hillebregt: In het huidige grondstoffenbeleidsplan is de afvalinzameling in het buitengebied echt anders dan in de kernen. Net zoals het anders is bij hoogbouw. Dat vraagt ook andere maatregelen. Wij nemen die verscheidenheid aan manieren van afval ophalen en de maatregelen die je kunt treffen, mee in het onderzoek.

02:55:52

Voorzitter: De heer De Groot.

02:55:55

De heer De Groot: Dank u wel, voorzitter. Ik kraakte een kritische noot en dat ben ik nog steeds. Aan de ene kant voelt het wat raar dat we massaal producten kopen die snel kapot gaan en bij het afval komen. Dan ga je inzetten op gedragsverandering door bijvoorbeeld te zeggen dat je rietje bij het papier moet en je plasticje bij het plastic. Ik wil ook niet denken: laat het maar. We willen graag meedenken met de suggestie van GroenLinks/PvdA om te kijken welke richtingen je wel op kunt. In Kampen is er bijvoorbeeld een subsidieregeling voor wasbare luiers. Misschien zijn er ook nog ideeën te bedenken hoe je van afval naar grondstof kunt gaan. Ik denk dat er al best veel is gebeurd op gedragsverandering. Ik wil daar ook niet te veel van verwachten, maar ik denk dat er ook nog wel goede out of the box ideeën zijn.

02:57:04

Voorzitter: Dank u wel, de heer De Groot. De heer Idzinga, ga uw gang.

02:57:07

De heer Idzinga: Dank u wel, voorzitter. De collega van de PvdA maakte nog de opmerking over blijven hangen in het oude beleid. Ik denk dat we toch die ambitie gezamenlijk hoger moeten leggen. Dan zit het in het verlagen van de kilo's, de scheidingspercentages verhogen en de tarieven omlaag. Ik denk dat we daar bij de raadsvergadering op terug moeten komen. Dan kom ik gelijktijdig terug op de motie die wij bij de jaarstukken hebben ingediend.

02:57:42

Voorzitter: Wilt u nog reageren, mevrouw Nobel?

02:57:43

Mevrouw Nobel: Natuurlijk. Waarom niet? Ik bedoelde niet alleen het blijven hangen in oud beleid, maar vooral het blijven hangen in oude gedachten over wat afval is en wat we daarmee gaan doen. Ik bedoelde dat het niet per se alleen over beleid gaat. Een onderzoek gaat juist over dat je anders moet gaan denken over alle mogelijkheden die er zijn. Dat bedoelde ik te zeggen.

02:58:04

Voorzitter: Dank u wel voor deze toelichting. Ik kijk nog even rond of er nog mensen zijn die willen reageren. U mag zeker een toevoeging doen.

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

02:58:15

Wethouder Hillebregt: In uw laatste discussie heeft u het over circulariteit, hergebruik en dat soort dingen. Houd in herinnering dat we nog een start moeten maken met het Circulair Ambachtscentrum en dat we daardoor weliswaar de maatregel zo meteen hebben uitgevoerd, maar de effecten daarvan nog niet echt goed hebben uitgenut. Dat zou ook een mooi onderwerp kunnen zijn. In Lelystad hebben ze een Verspil Mij Niet winkel. Daar heb ik een vreselijk mooi jasje gekocht. Ik vond het te plat om die vandaag aan te trekken, maar ik heb wel erg genoten van hun winkel en van de fanatieke mensen die daar zitten. Wij gaan niet onze spullen vanuit het Circulair Ambachtscentrum naar hen brengen, maar dat maakt niet uit. Dat gaan we helemaal zelf doen.

02:59:01

Wethouder Hillebregt: Er zijn veel manieren voor hoe je mensen bewust kunt maken. Om het niet te hebben over afval, maar om hen bewust te maken over hun gedrag en hergebruik. Als ik u zo hoor, neem dan ook het Circulair Ambachtscentrum mee. Dan kunnen wij dat in het onderzoek ook verrijken. Circulariteit.

02:59:19

Voorzitter: Dank u wel voor dit mooie pleidooi.

02:59:24

De heer Ekkel: Voorzitter. Ik was nog even in gedachten. Het is misschien toch goed dat ik even een opmerking maak en nog een vraag aan de wethouder stel. Ik tel even de knopen hier. Het zou zomaar kunnen dat er veertien stemmen zijn voor verlaging van 173 als amendement. Als dat straks zo is, wil ik de wethouder vragen of er een optie is om beide scenario's uit te werken.

02:59:49

Wethouder Hillebregt: Ik ga ervan uit dat er een getraptheid haalbaar is. Het enige waar ik me dan eventueel nog zorgen om maak, is tijd. We komen in het tweede kwartaal bij u als gemeenteraad terug, om met u te proeven wat die eerste scenario's haalbaarheid en effecten kunnen zijn. Mogelijk dat er een verlaat komt als we het in getraptheid moeten onderzoeken, maar dat lijkt mij prima te moeten kunnen.

03:00:16

De heer Ekkel: Dan kijk ik even naar de collega's. Kunnen wij een wat later resultaat van het onderzoek accepteren als daar meerdere scenario's in terugkomen? Dat is wat wethouder hier eigenlijk aan ons vraagt.

03:00:32

Voorzitter: De heer Van der Ploeg.

03:00:33

De heer Van der Ploeg: Zoals in de beeldvorming al naar voren is gekomen, loopt het huidige afvalbeleidsplan nog tot 1 januari 2026. Wat mij betreft, nemen we de ruimte om de dingen goed te doen.

03:00:43

Voorzitter: Dank u wel. De heer Vulink.

Woordelijk verslag Oordeelsvormende vergadering 9-10-2025

03:00:45

De heer Vulink: Voorzitter, dan zou ik ervoor pleiten om één alternatief uit te zoeken en dan alleen de 73 kg.

03:00:49

Voorzitter: De heer Ekkel.

03:00:51

De heer Ekkel: Ik zou graag beide willen.

03:00:53

Voorzitter: U bent supersnel vandaag. De heer Ekkel, ga uw gang.

03:00:56

De heer Ekkel: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag beide scenario's uitgewerkt willen hebben.

03:01:02

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog een keer rond. Dan hebben we samenvattend een motie aangekondigd gekregen van de PvdA. We hebben hem even 'minder afval in de keten' genoemd, want hij heeft nog geen naam. Nieuwe denkrichtingen, circulariteit en dat soort dingen. Dan is er een amendement van GroenLinks: '75 kg per inwoner'. We zaten even te dubben of GroenLinks/PvdA is, of GroenLinks in dit geval. GroenLinks/PvdA. Bij deze. Dat was de motie en het amendement dat we hier hebben genoteerd. Dit voorstel staat geagendeerd voor de besluitvormende ronde op 30 oktober. Is uw oordeel voldoende en kunnen we dit doorgeleiden naar 30 oktober? Ik zie instemmend geknik.

03:01:48

Voorzitter: Is het een akkoordstuk of een bespreekstuk? Dat is geen onbelangrijke vraag. Een bespreekstuk, hoor ik al. Als iemand al zegt 'bespreekstuk' dan is het een bespreekstuk. We hadden vanavond ook al anders gehoord. Dan even voor het volgende agendapunt. U mag uw jasje ook uitdoen, de heer Groot. Dat kan hier. Bij het volgende agendapunt gaan we in beslotenheid verder. Op grond van artikel 87 van de Gemeentewet in samenhang gelezen met artikel 5.1 van de Wet Openbaar Overheid heeft het college een verplichting tot geheimhouding opgelegd. Gaat u akkoord met de verdere behandeling in beslotenheid? Dit doen we dan zonder de aanwezigheid van toehoorders en pers. Ik verzoek iedereen die geen raadslid, burgerraadslid, collegelid of ambtelijke ondersteuner is de raadzaal te verlaten. Daarvoor schors ik de vergadering voor 5 minuten.