

# Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 21-11-2024

00:00:05

*Voorzitter:* Dames en heren, goedenavond. Ik open de vergadering. Welkom iedereen bij deze oordeelsvormende vergadering. Vandaag gaan we met elkaar in debat om een oordeel te vormen dat zal bijdragen aan de besluitvorming. Ingegeven door de wens van de raad om een dynamisch onderling debat te voeren, is door presidium een ander behandelvoorstel opgenomen. In de updatemail van vorige week is dit onder uw aandacht gebracht. De behandelwijze staat ook beschreven bij de raadsvoorstellen. Het komt erop neer dat uw fractie gevraagd wordt om in de eerste ronde te delen wat u belangrijk vindt bij het raadsvoorstel en eventueel beoogde effecten. Daarna gaan we met elkaar en het college in gesprek om de verschillende standpunten te bespreken en mogelijk verder uit te diepen. Dit is het moment om uw ideeën en prioriteiten duidelijk te maken.

00:08:44

*Voorzitter:* Ik hoor ook dat ik op het tweede scherm ook in beeld ben. Heel fijn. Ik kijk uit naar een open en levendig debat waarin we samen toewerken naar een goede voorbereiding op de raadsvergadering zodat we daar een sterke en goed onderbouwde keuze kunnen maken. Ik ga door de agendapunt twee, het vaststellen van de agenda. In de updatemail van deze vergadering zijn twee aanvullingen door het presidium aangekondigd. Het eerste raadsvoorstel zienswijze begrotingswijziging 2024 voor de Veiligheidsregio Flevoland. Dat is op verzoek van de fracties van het CDA en ChristenUnie opgewaardeerd van een akkoordstuk naar een bespreekstuk. Daarnaast is het raadsvoorstel vaststellen programma van eisen, aanbesteding van de accountantsdiensten als akkoordstuk toegevoegd. Een tijdige behandeling in de raad heeft naar verwachting een positief effect op het aantal inschrijvende partijen.

00:09:29

*Voorzitter:* Dat is de agenda voor nu. De burgemeester heeft gevraagd of hij als eerste mag, dus of we agendapunt zeven en acht kunnen omwisselen. Kunnen we de agenda zoals die voorligt dan vaststellen? Ik concludeer dat het geval is. Dank u wel. Dan gaan we door naar agendapunt drie, vaststellen van de verslagen van de beeld- en de oordeelsvormende vergaderingen. Er zijn geen wijzigingsverzoeken binnengekomen, dus ik stel voor dat we die verslagen vaststellen. Ook dat kan. Dan gaan we door naar agendapunt vier. Er zijn geen vragen of opmerking omtrent toezeggingen, moties, brieven of langetermijnagenda.

00:10:06

*Voorzitter:* Dan gaan we naar agendapunt vijf, de actuele vragen. Er zijn geen vragen ontvangen en daarom gaan we meteen door naar de agendapunten zes a tot en met zes e, de akkoordstukken. Het betreft akkoordstukken ter vaststelling op de raadsvergadering van november aanstaande. De datum is er afgevallen maar dat is 28. Zes a, het raadsvoorstel legesverordening. Zes b, raadsvoorstel belastingverordeningen 2025. Zes c, het raadsvoorstel wijziging gemeenschappelijke regeling GBLT in verband met toetreding van de gemeente Veenendaal, Woudenberg en Renswoude. Zes d, het raadsvoorstel wijziging gemeenschappelijke regeling het Flevolands Archief. Zes e, het raadsvoorstel vaststellen programma van eisen, aanbesteding accountantsdiensten. Kunnen we deze stukken als akkoordstukken doorgeleiden naar de raad van 28 november? Ik concludeer dat dat het geval is.

## Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 21-11-2024

00:10:54

*Voorzitter:* Dan gaan we door naar de besprekstukken. Zoals gezegd hebben we agendapunt zeven en acht omgewisseld. Ik nodig namens het college dan nu de burgemeester uit. Dan gaan we door naar het raadsvoorstel zienswijze begrotingswijziging 2024 voor de Veiligheidsregio Flevoland. De raad wordt voorgesteld geen zienswijze kenbaar te maken voor de voorgelegde eerste begrotingswijziging 2024 voor de Veiligheidsregio Flevoland en bijgaande brief met de zienswijze te verzenden naar de Veiligheidsregio, het advies van de veiligheidsregio Flevoland over te nemen om de nadelige effecten van de bestuursrapportage, geschat op 250.396 euro voor de gemeente Dronten, definitief te verwerken bij het vaststellen van de jaarstukken en in het kader van de begrotingsrechtmatigheid 50 procent van de schatting te laten landen in de gemeenschappelijke programmabegroting.

00:11:40

*Voorzitter:* Voor dit onderwerp is de portefeuillehouder de heer Gebben aanwezig. Voor dit onderwerp geldt hetzelfde behandelvoorstel als bij zojuist in introductie benoemd, met de kanttekening dat ik eerste portefeuille het woord wil geven. Kunt u instemmen met deze behandelwijze? Ja. Dan is het woord aan de burgemeester.

00:11:57

*De heer Gebben:* Dank u wel, voorzitter. Het is handig dat ik het woord krijg voordat we naar een ronde gaan. De afgelopen jaren zolang als ik portefeuillehouder financiën van de Veiligheidsregio ben, was dit altijd een akkoordstuk. Ik heb begrepen dat er wat vragen waren van het CDA en ChristenUnie. Van CDA weet ik ze. Daar heb ik ook wel een beetje met ze over gesproken in de wandelgangen. Ik dacht: misschien is het handig dat ik toch even toelicht van waar gaat dit nou over? Het is een beetje ingewikkeld. Ik mocht het van de Veiligheidsregio beslist geen boekhoudkundige truc noemen, omdat het geen truc is. Het is een boekhoudkundige werkwijze die overigens vanzelfsprekend, zou ik willen zeggen, door de accountant helemaal gecontroleerd is. Wat speelt er? We hebben natuurlijk elk jaar een begroting. Wat nu leeft, is de begroting 2024.

00:12:47

*De heer Gebben:* Normaal gesproken zou je natuurlijk al je kosten die je in 2024 maakt bij je begroting opnemen. Er is één verschil van mening wat we landelijk hebben met het kabinet. Dat is de kosten die gepaard gaan met het verplichtende karakter. De casanering van vrijwilligers. Dat komt uit wet- en regelgeving uit Europa. We kunnen er niet langer onderuit. Er is landelijk met alle Veiligheidsregio's en het veiligheidsberaad een conflict/geschil met het kabinet om de kosten die gepaard gaan met die casanering, om die in het gemeentefonds op te nemen. Het gaat landelijk om slechts 35 miljoen. Dat lijkt heel veel, maar op landelijk niveau is dat natuurlijk verwaarloosbaar. Kennelijk ligt het bij allerlei ministeries over en weer. Er is veel gedoe over, veel hoog overleg over. Niet alleen in dit kabinet, maar ook de kabinetten hiervoor.

00:13:47

*De heer Gebben:* De Veiligheidsregio's in Nederland hebben allemaal gezegd: wij gaan die kosten die gepaard gaan met die casanering niet opnemen in onze begroting, want daarmee zouden we hem meerjarend dekkend maken. Dan kan Den

## Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 21-11-2024

Haag dus zeggen: kijk, heel Nederland heeft zijn begroting van de Veiligheidsregio dekkend gemaakt en daarmee is die 35 miljoen niet meer nodig. Hoe doen we het dan wel? We hebben de menskracht voor die casanering. Die moeten we al in dienst nemen. Daar zitten kosten aan verbonden. Die kosten kunnen wij dekken uit de algemene reserve van de Veiligheidsregio. We hebben ook gesproken met elkaar dat de algemene reserve niet onder de 1 procent duikt, want dat hebben we nodig. Ons weerstandsvermogen moet niet lager dan 1 procent zijn.

00:14:35

*De heer Gebben:* Wat we dus doen ons boekhoudkundige wijze is: we maken een begroting 2024 en aan het einde van 2024 komen we de begrotingswijziging om voor 2025 te storten in de algemene reserve waardoor het we voor 2025 het budget voor die extra mensen veilig stellen. De enige reden waarom we dat doen, is dat we niet meerjarig en kortjarig - dus komende begrotingsjaar - willen maken, omdat we daarmee een verkeerd signaal zouden geven aan Den Haag. Dat is de reden waarom. We hebben natuurlijk nog een paar meevallers. Er is 3,5 miljoen casanering, 1 miljoen lopen in de plus. Het gaat nu om een bijstorting van 2,5 miljoen. Ze doen het als Veiligheidsregio dus heel erg goed. Ze zouden in de plus lopen met reguliere uitgaven. We doen het al een aantal jaren zo. Ik heb aangegeven: elk jaar is het eigenlijk een akkoordstuk.

00:15:36

*De heer Gebben:* Ik heb wel als portefeuillehouder financiën nu in het AB gezegd: houden we elkaar niet voor de gek? In heel Nederland maken we een hoop bestuurlijke drukte door weer een begrotingswijziging voor te stellen, terwijl we al weten bij het vaststellen van de begroting dat er begrotingswijziging komt, dus moeten we dat nou wel doen? In Den Haag snappen ze ook wel dat we dit alleen maar doen om de drukte erop te houden. Ik ben niet de enige kennelijk in het land, want op dit moment zijn er meerdere Veiligheidsregio's die zeggen: laat we maar ophouden met die gekkigheid. Wij zijn een financiële doorkijk aan het maken. Daar worden overigens uw vooruitgeschoven posten, meneer Van der Ploeg en meneer Van Eijken, nauw bij betrokken. We hebben binnenkort weer een bijeenkomst waarop zij uitgenodigd worden als klankbordgroep om mee te kijken in de financiële doorkijk.

00:16:30

*De heer Gebben:* Het gaat niet alleen maar om die casaneringen. Het gaat ook om de samenwerking met de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek, waarbij we de harmonisatie van personeelszaken moeten gaan doen. We hopen dat dat budgettair-neutraal kan, maar we moeten wel slag om de arm houden. Het is die casanering. Vanuit Almere is er een dringend verzoek gekomen om te kijken of we kunnen bezuinigen op de beïnvloedbare kosten. Er zijn meerdere financiële risico's die op ons afkomen. Daar is notitie voor gemaakt. Er is nu een stuurgroep van de burgemeester van Lelystad als zijnde de portefeuillehouder brandweer en de burgemeester van Dronten als zijnde portefeuillehouder financiën om te kijken: hoe kunnen we op basis van die risico's die we in kaart gebracht hebben toch naar goede meerjarenbegroting in de begroting '26 komen?

00:17:13

*De heer Gebben:* Beide heren zullen als vooruit geschoven post daarin betrokken

## Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 21-11-2024

worden. Met andere woorden: niks nieuws onder de zon. Iets wat we eigenlijk al jaren doen, maar nu hopelijk in makkelijke taal uitgelegd, hoewel ik snap dat het best lastig is.

00:17:30

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik zou willen voorstellen dat we eerst het woord geven aan de ChristenUnie en het CDA en daarna een rondje langs de andere fracties. De heer Van Eijken, u heeft het woord.

00:17:36

*De heer Van Eijken:* Dank u wel, voorzitter. Zoals de burgemeester net al memoreerde, mag ik namens deze raad de overleggen van de Veiligheidsregio bijwonen. Tijdens één van die overleggen kreeg ik na afloop een staatje onder ogen. Dat betrof wat we geacht werden als plaatsen in deze regio bij te storten naar aanleiding van wat de burgemeesters zonet vertelde. We hebben toen wat vragen gesteld van waar komt dat vandaan? Zit er een kop of is dit alleen de staart? De bedragen die daarin stonden, verontrustende ons toch wel enigszins. Vandaar ook dat we in overleg met de griffie gezegd hebben van misschien is dit toch wel handig om dit volledig als bespreekstuk op te voeren op de agenda. De toelichting die de burgemeester zo net gaf heb ik verder weinig aan toe te voegen. Alleen dat wij ons als CDA wel toch zorgen maken over de financiering van één en ander.

00:18:48

*De heer Van Eijken:* De burgemeester geeft aan van we doen dat al jaren zo. Ik heb ook vernomen dat de manier van begroten toch een beetje ook onderwerp van discussie wordt bij de provincie. Het is niet natuurlijk zoals je behoort te begroten. De provincie vindt daar iets van. Ik heb ook gehoord wat er in Lelystad en Almere speelt. Daar zijn de verplichte financiële middelen veel groter dan die van ons. Ik heb ook eens even nagekeken wat dat tot nu toe gekost heeft. We hebben nu een totaalbedrag van de afgelopen jaren met betrekking tot deze regeling van 7,8 miljoen voorgeschoten. Laat ik het zo zeggen. 10 procent daarvan kon door Dronten worden bijgeschreven. Dat betekent dat wij nog ergens 780.000 euro van het ministerie tegoed hebben. Er zijn dagen dat ik het niet in mijn portemonnee heb zitten, maar dat is nogal wat. Ook voor de komende jaren lijkt dat tekort in ieder geval niet af te nemen.

00:19:49

*De heer Van Eijken:* Was het nu nog 2,5 miljoen voor dit jaar. In 2026 verwacht men een tekort van 5 miljoen. De bedragen die we dan jaarlijks moeten bijspijkeren of mogen bijspijkeren worden alleen maar groter. Kijkend wat er verder op ons afkomt aan financiële uitdagingen met betrekking tot het ravijnjaar 2026, de begroting die we volgend jaar moeten maken, betekent dit toch wel wat, denken wij. Vandaar ook dat we toch gemeend hebben dit op te moeten waarderen als bespreekstuk om uw raad te moeten informeren. Tot zover voorlopig, voorzitter.

00:20:26

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Degenhardt.

00:20:28

*De heer Degenhardt:* Dank u, voorzitter. In aanvulling op wat de heer Van Eijken zojuist inbrengt, maken wij ons daarnaast ook een beetje zorgen over de

## Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 21-11-2024

informatievoorziening in de richting van de raad en hoe dit overkomt. Omdat effectief gezegd wordt: we zitten nu in november van 2024 en we gaan een begrotingswijziging op 2024 vaststellen, zodat we bij het verwerken van de jaarstukken nog eventjes 250.000 euro extra mogen betalen, die we in het begin 2024 al hadden kunnen zien aankomen. Op dat punt zit het voor ons niet helemaal lekker. Naast het feit dat de kosten standaard als akkoordstuk worden doorgevoerd, maar toch vrij hoog op beginnen te lopen. Dank u wel.

00:21:23

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik zag mevrouw Walles.

00:21:26

*Mevrouw Walles:* Nee, mijn collega hiernaast heeft mij de vraag al beantwoord wat casanering was. Dat is piketdienst begreep ik.

00:21:34

*Voorzitter:* Dank u wel. Andere mensen die ik het woord mag geven? De heer Van Amerongen.

00:21:38

*De heer Van Amerongen:* De portefeuillehouder, of de burgemeester - is in beide rollen als portefeuillehouder financiën bij de Veiligheidsregio en hier als portefeuillehouder voor dit dossier - had het over een meerjarenbegroting die gemaakt gaat worden. Zien we daar dan ook weer die tekorten in terugkomen? Is dat puur om inzichtelijk te maken wat op jaarniveau de tekorten zijn of gaan we dan een soort van sluitende begroting krijgen? Ik denk het niet, want er zijn nog zoveel risico's en onzekerheden en ook het Rijk heeft nog niet aangegeven dat ze ons extra geld te gaan geven of ze die regio's extra geld te gaan geven.

00:22:15

*De heer Van Amerongen:* Wat ons triggerde in die begeleidende brief bij de bestuursrapportage was de laatste alinea. Daarin staat dat de organisatie de inspanning erop gericht heeft om het tekort te beperken. Dat is een brief van 5 september. Het is nu bijna december. We zijn 2,5 maand verder. Zou de portefeuillehouder wellicht is kunnen zeggen over wat die inspanning hebben opgeleverd en in hoeverre dat nog effect heeft op het getoonde tekort?. Tot zover. Dank u wel.

00:22:44

*Voorzitter:* Dank u wel. Meneer Bentum.

00:22:48

*De heer Bentum:* Dit is de eerste termijn, voorzitter, als ik het goed heb. Als het gaat om maatschappelijke effecten: in de kernboodschap van de regionale beleidsplan staat samen voor veiligheid. Daar vinden wij als Leefbaar Dronten als het gaat om deze constructie het woordje samen dat het wordt doorvertaald in een gekunstelde constructie in onze beleving. Uiteindelijk komt goed. Daar hebben we ook ons vertrouwen in, maar ik heb het gevoel dat we als Rijk en provinciale en een lokale overheid niet echt samenwerken. Als het gaat om samen voor veiligheid, heb ik daar toch wel een kritische noot te kraken. Als ik het heb over dat maatschappelijk effect, zoals ik dat maar even noem, samen voor veiligheid, dan hebben we ook nog eens ingezoomd op de veiligheid, samen voor veiligheid.

## Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 21-11-2024

00:23:44

*De heer Bentum:* We weten dat er wat zaken spelen: internationaal, nationaal, maar ook hier in Dronten. Dan heb ik het over de incidenten die voorbij zijn gekomen afgelopen maanden. Wij spreken in ons netwerk diverse mensen die toch wat twijfels hebben gekregen bij het gevoel van veiligheid. Ik wil graag de burgemeester vragen om daar eens even op te reflecteren de afgelopen maanden. Ook wil ik hem vragen van als het gaat om samen voor veiligheid of en op welke manier kunnen we dat dan samen doen met burgers en inwoners? Daar hebben wij als Leefbaar Dronten in het verleden al vaker over gesproken. Ik vond dit wel een mooi moment om daar eens wat concreter over te worden. Dat wil ik graag aan burgemeester vragen. Dank u wel.

00:24:31

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan kijk ik even rond naar de andere fracties. Iemand behoefte aan het woord? Niet. Dan gaan we naar de burgermeester.

00:24:39

*De heer Gebben:* Dank, voorzitter. Dank ook commissie. Meneer Van Eijken, ik ga gelijk bij u langs. U vat eigenlijk samen wat ik als inleiding vertelde. Ik zou zelfs het woord irritatie willen gebruiken hebben over de wijze hoe het Rijk omgaat met de overheden, lokale overheden door gewoon te zeggen: taken, maar geen knaken. Ik vind dat altijd een beetje populaire term, maar daar komt het wel op neer. We krijgen er een taak bij, maar de financiën moeten we maar kijken waar we dat vandaan halen. Vandaar dat we - alle Veiligheidsregio's en het veiligheidsberaad - daar echt fel op zijn. U mag ook best weten dat het ons een beetje de keel begint uit te hangen. De arm van de burgemeester van Dronten reikt ver, maar nog niet dat ik een beetje kan roeren in het kabinet, hoewel ik daar af en toe wel de neiging toe heb. Weet dat het ons echt begint te irriteren en dat we er bovenop zitten.

00:25:39

*De heer Gebben:* Overigens, dat vind ik echt van groot belang om te zeggen: het is op geen enkele manier een punt van zorg bij onze toezichthouder, de provincie. Ik heb vanmorgen IBT gehad met gedeputeerde. Die gaat over de Veiligheidsregio en financiën. Hij complimenteerde de Veiligheidsregio en zei: zullen we toegaan naar één keer per twee jaar? Toen ik hier kwam, was het twee keer per jaar, toen werd het één keer per jaar. Wat ik vandaag tegen u gezegd, hebben wij vanmorgen uitgebreid gezegd. Het compliment aan de Veiligheidsregio van de provincie.

00:26:16

*Voorzitter:* Ik zie een verdiepende vraag van de heer Van Amerongen.

00:26:21

*De heer Van Amerongen:* Ik herken helemaal het beeld wat de portefeuillehouder met ons deelt. De arm van de burgemeester van Dronten reikt natuurlijk ook niet helemaal tot aan de diepe krochten van het Haagse. We worden er natuurlijk al ene aantal jaren mee geconfronteerd. Ik vroeg me af: zijn er nog andere acties die we kunnen ondernemen via VNG of moeten de raden in actie komen of moet er een brief geschreven worden? Zegt u van laat het maar over aan de diverse portefeuillehouders van de diverse gemeenten en de Veiligheidsregio's? Ik heb niet het idee dat we hier erg veel verder mee komen op dit moment. Ik zie ook geen opening in het huidige regeerprogramma.

# Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 21-11-2024

00:27:08

*Voorzitter:* Dank u wel. Burgermeester.

00:27:11

*De heer Gebben:* Ik kom er zo op terug, meneer Van Amerongen. 7,8 miljoen heeft meneer Van Eijken berekend. Dan weet hij meer dan ik, maar ik denk dat hij wel ongeveer gelijk heeft. 0,78 voor Dronten. Dat zijn ook voor ons gewoon grote bedragen. Dat drukt nog meer de zorg uit die wij samen delen. IBT vind ik belangrijk om goed bij stil te staan, dat het dus absoluut niet het geval is. Meneer Degenhardt zegt: zorgen over de informatievoorziening. Niet helemaal, want we doen hetzelfde als vorig jaar en het jaar daarvoor en het jaar daarvoor. Iedereen die zich een beetje verdiept in de Veiligheidsregio weet dat die casanering, het verplichtende karakter, al heel lang speelt. Sla een gemiddelde krant open, zou ik willen zeggen, en zoek op verplichtend karakter dan wel casanering en dan vind je het ook wel terug. Maar niettemin, als dat leeft bij u, dan luister ik natuurlijk naar uw raad en zal ik kijken hoe we dat voortaan op een meer heldere manier kunnen doen.

00:28:09

*Voorzitter:* De heer Degenhardt.

00:28:10

*De heer Degenhardt:* Misschien als een voorbeeld van waar ik op doel: als ik kijk naar de aanbiedingsbrief die door de Veiligheidsregio gestuurd is en bijbehorende bestuursrapportage, dan is daarin niet terug te vinden hoe de verdeling er daadwerkelijk uit gaat zien.

00:28:27

*De heer Gebben:* Ik heb gehoord wat meneer Degenhardt zegt en ik neem aan dat hij dat namens ChristenUnie zegt. Ik neem er rekenschap van en we gaan er opletten. Ik wil wel dat de informatievoorziening naar u goed is. Laat ik dat voorop stellen. Meneer Van Amerongen gaat naar de meerjarenbegroting meer inzichtelijk. Ik probeerde dus te zeggen net, maar voor de zekerheid doe ik het nog een keer: we hebben als Flevoland gezegd van maak nou eens even alle risico's inzichtelijk die we hebben. Dan hebben we het over de bezuinigingen die Almere vraagt. Als Almere het vraagt, dan landen ze ook hier. Dat is logisch. Dat doen we fondsgewijs. We gaan naar de samenwerking met Gooi en Vecht, die je al heel veel voordelen heeft opgeleverd, maar we moeten wel al personeelsgebeuren harmoniseren. Dat is ook een kostenpost. We proberen het budget-neutraal te doen, maar dat weten we natuurlijk niet helemaal zeker.

00:29:21

*De heer Gebben:* De casanering komt eraan. Zo zijn er een aantal. We gaan groeien natuurlijk. Niet vergeten, want dat is een hele belangrijk. We gaan fors groeien. We groeien misschien wel met 20 procent in Flevoland. Dat betekent dat er kazernes bij moeten komen. Dat zijn forse investeringen. Maak die nou allemaal eens even inzichtelijk. Wat de portefeuillehouder financiën van de Veiligheidsregio niet wil, is dat die discussies om elkaar heen gaan lopen. Vandaar dat we gezegd hebben: maak ze nou allemaal inzichtelijk, zet ze op een rijtje, neem raden daarin mee - dus die notitie komt straks ook naar u toe, misschien wel via meneer Van der Ploeg, meneer Van Eijken of rechtstreeks van het college - en laten we op basis van die notitie toegaan

## Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 21-11-2024

naar een nieuwe begroting, zodat inzichtelijk is waar het geld naartoe gaat en waar het vandaan moet komen.

00:30:03

*De heer Gebben:* Krijgen we hem daarmee meerjarig sluitend? Nee, nog steeds niet als het Rijk niet over de brug komt voor die casanering. Dat nog steeds niet, maar ik heb net beloofd dat ik dat wel inzichtelijk maakt voor meneer Degenhardt. Wat we dan tekortkomen.

00:30:17

*Voorzitter:* Meneer Van Amerongen.

00:30:17

*De heer Van Amerongen:* Stel dat het Rijk wel over de brug komt als het gaat om de casanering, kunt u dan borgen dat de rest van de begroting wel sluitend gaat worden met alle uitdagingen die u net benoemd heeft? Is dat uw inzet?

00:30:33

*De heer Gebben:* Ik zou willen zeggen: vanzelfsprekend. Als wij weten wat de ins and outs zijn en we zijn akkoord over datgene wat we van het Rijk moeten krijgen of niet moeten krijgen. Of er wordt gezegd: u krijgt niet 35 miljoen, maar 25 miljoen. Dan weten waar we aan toe zijn, dan krijgt u vanzelfsprekend, zou ik willen zeggen, een besluitende begroting.

00:30:50

*Voorzitter:* Even uw knopje indrukken.

00:30:50

*De heer Van Amerongen:* Ik hoor u ook andere uitdagingen benoemen die wellicht niet via die 35 miljoen kunnen worden ingevuld. Ik doelde juist op die uitdagingen, dus niet die uitdagingen die gekoppeld zijn aan die 35 miljoen. Kunt u dan borgen dat die andere uitdagingen ook inderdaad gedekt kunnen worden? Ik hoor u net zeggen van we gaan de uitgaven inventariseren maar ook de dekkingsmogelijkheden en middelen. Kan nu zo zijn dat de dekking alleen maar bij de deelnemende gemeenten neergelegd wordt, hoop ik.

00:31:24

*De heer Gebben:* Eén van de uitdagingen is als er dus een forse groei is en we moeten kazernes gaan bouwen, komt dat in het gemeentefonds terug. Daar zit een effecten. U weet dat als geen ander. Uiteindelijk moet een Veiligheidsregio een dekkende begroting hebben. Het kan wel zijn dat we dan inderdaad bij de gemeente komen en zeggen: er moeten een paar centjes bij. Dat is evident.

00:31:53

*Voorzitter:* Dank u wel. Mevrouw Walles.

00:31:54

*Mevrouw Walles:* Dank u wel, voorzitter. Portefeuillehouder, u gaf aan dat er eventueel een nieuwe begroting komt waar het wat inzichtelijker is. Wanneer kunnen we die ongeveer... Ik heb het verkeerd begrepen dan.

00:32:07

*De heer Gebben:* Nee, de begroting is de begroting. Dit is een begrotingswijziging. De heer Degenhardt zegt: die casanering, die kosten van verplichtend karakter,



## Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 21-11-2024

kunnen we die op de voorhand wat meer inzichtelijk krijgen? Dat zeg ik toe, dus dat gaan we doen. Niet alleen voor hier, maar voor heel voor alle gemeenten. De begroting blijft de begroting. Bij de volgende begroting - dan heb ik het over begroting '26 - zullen die onderwerpen, waar ik het zojuist over had, daarin genoemd worden. Dan meneer Bentum. Mooi. Samen voor veiligheid. Ik weet niet wat u met een gekunstelde constructie bedoelt. U bedoelde waarschijnlijk die boekhoudkundige werkwijze. Dat is even niet anders, waarvan ik zelf ook wel vind dat het gekunsteld is. Zeker omdat het Rijk natuurlijk ook niet achterlijk is. Die snapt ook wel hoe werkt. Ik gaf al aan: wij overwegen dus als regio Flevoland om daar vanaf te stappen en gewoon maar dan met een begroting te komen zoals die zou moeten zijn.

00:33:07

*De heer Gebben:* Daar kan ik nu niks over zeggen, want dat moet nog door AB en DB heen. Dan vraagt u een beetje een vreemde eend, maar ik snap wel waarom die hier gevraagd wordt. Dit is het moment. De incidenten de afgelopen periode. Als u mij toestaat, voorzitter. Het is een beetje buiten de agenda, maar ik ga het toch doen met uw toestemming. We zien de grote stad ook onze kant opkomen. Waar de criminaliteit vroeger in de haven Rotterdam en Antwerpen was, kwam die naar Brabant en van Brabant kwam die naar Gelderland en ook hier. We zijn niet langer het lieflijke dorpje, waar de bloempjes... Het komt ook hier naartoe. Dat dat iets doet met het gevoel van veiligheid bij mensen op straat en in hun woning snap ik echt heel erg goed. Dat ervaren we natuurlijk allemaal.

00:33:58

*De heer Gebben:* Als u nou zegt: samen voor veiligheid, dan zou het misschien wel eens goed zijn... We hebben daar al een tijdje over nagedacht om eens te kijken: hoe kunnen we nou met onze bevolking, maar ook met u, maar ook met onze partners als politie... Ik kom net van Aeres Hogeschool waar een aantal van uw collega's zijn over veiligheid buitengebied met agrariërs. Hoe kunnen nou dat buitengebied veiliger maken met elkaar? Dat doen we niet door nog meer politie te laten rondrijden, want dat snapt u wel. 343 vierkante kilometer krijg je dat nooit veilig op die manier. Dat betekent ook dat mensen zelf iets moeten doen. Politie keurmerk veilig wonen of gps-apparaat uit de trekker halen als je de trekker in de schuur neerzet. Ik vind het best interessant om eens na te denken met elkaar, niet alleen burgemeester maar met elkaar, van hoe kunnen we nou met de bevolkingen in gesprek? Ik verzin het ter plekke. Wat doen we nou om onze gemeenschap samen veiliger te maken en daarmee ook het gevoel van veiligheid samen beter te maken? Daar wil ik graag over nadenken met u.

00:35:09

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Raterink.

00:35:09

*De heer Raterink:* Dank, voorzitter. Portefeuillehouder, ik heb voorheen ook in Dronten gewoond en toen waren er altijd van die meldingen in het buitenland. Als er een auto ergens in de straat kwam, dan belden ze de burens waar die auto was gebleven. Dat werkte toen in die tijd verrekke goed. Dan waren die auto's die in het buitengebied ergens om tien uur 's avonds daar niks te zoeken hadden in beeld. Die werden gevolgd door de landbouwers zelf. Is dat niet meer zo?

## Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 21-11-2024

00:35:53

*De heer Gebben:* Zeker. Dit is nou een voorbeeld waar ik zelf heel erg vrolijk van word. Dat waren vroeger de buurtpreventiewatchers, wat we nu de whatsappwatchers noemen. Dat is precies hetzelfde. Dat een straat met elkaar in de gaten houdt. Ook waaks. Mensen die een hond hebben en een hond uitlaten of mensen die in het buitengebied veel rondrijden. Wij hebben bijvoorbeeld in de Flevolandse norm 2.0 - die komt eraan - het waterschap toegevoegd. Het waterschap komt heel veel in het buitengebied, dus die ziet heel veel. Van dat soort ontwikkelingen word ik heel erg vrolijk. Als onderdeel van wat meneer Bentum voorstelt of aanreikt en wat ik zou willen doen, is om veel meer bijvoorbeeld van dat soort initiatieven weer boven tafel te krijgen. Als samenleving kunnen we niet meer zeggen: bromsnor, help me. Met elkaar moeten we het doen.

00:36:48

*Voorzitter:* Dank u wel. Voordat ik de heer Bentum het woord geven, wil ik er wel op wijzen dat het agendapunt de begrotingswijziging is. U heeft reflectie gegeven. Nog een korte aanvullende vraag wat mij betreft op dit onderwerp en dan zou ik toch willen teruggaan naar de begrotingswijziging die voorligt. De heer Bentum.

00:37:02

*De heer Bentum:* Ik ben heel blij met u voorzitter, dat u mij de ruimte geeft. Even nog een korte vraag. U zegt van nadenken. Daar begint het mee. Wat mij betreft, niet te lang nadenken, maar ook echt concreet dingen gaan doen, voorzitter.

00:37:15

*Voorzitter:* Dank u wel. U wilt er nog op reageren.

00:37:19

*De heer Gebben:* Ik vind het een aardige gedachte. Ik zei het al, ik kom bij u terug om daarover van gedachten te wisselen. U bent gelijk de sjaak, meneer Bentum. Ik haak u wel aan.

00:37:39

*Voorzitter:* Mevrouw Hotting.

00:37:41

*Mevrouw Hotting-Niewold:* Dank u wel. Ik vind het wat verwarrend. Spreken wij nu als raad met elkaar over willen wij een zienswijze indienen op de begrotingswijziging of zijn we nu in gesprek met de portefeuillehouder financiën van de Veiligheidsregio rechtstreeks? Misschien is het goed om met elkaar in gesprek te gaan van willen wij een zienswijze indienen? We hebben dit geagendeerd vanwege financiële overwegingen, maar ook vanwege dat onze fractie vindt dat de informatievoorziening vanuit de Veiligheidsregio flink tekort is geschoten naar de gemeente. We zijn heel blij met het raadsvoorstel, maar de ambtenaren hebben zelf behoorlijk moeten rekenen. Wij willen met elkaar praten over van zijn wij tevreden over de manier waarop wij worden meegenomen door de Veiligheidsregio?

00:38:24

*Voorzitter:* U stelt deze vraag nu aan uw raadscollega's? Ik zie dat de heer Bentum wil reageren.

## Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 21-11-2024

00:38:28

*De heer Bentum:* Wat ons betreft is de uitleg van de burgemeester op de vragen die gesteld prima. Dat is akkoord. Wij hebben geen behoefte aan een eigen zienswijze.

00:38:37

*Voorzitter:* Andere mensen? De heer Van Amerongen.

00:38:42

*De heer Van Amerongen:* Als ik mevrouw Hotting zo hoor praten, dan denk ik dat ze al een zienswijze in haar achterzak heeft zitten of in haar handtas. Kunt u dat wat nader aangeven? Wat zou u voor zienswijze in willen dienen? Dan kan ik ook even reageren of wij als fractie daarin mee willen gaan.

00:39:02

*Mevrouw Hotting-Niewold:* Ja, dat wil ik, als het mag van de voorzitter. We hebben nog niet een uitgeschreven zienswijze. Op dit moment is het zo dat in vier van de zes gemeenten is hierover gesproken. Ik begreep alleen Almere niet. Urk, Noordoostpolder en Lelystad hebben al een zienswijze vastgesteld. Zeewolde heeft gezegd: we dienen geen zienswijze in, maar we vragen wel om in de aanbiedingsbrief aan te geven dat wij vinden dat een aantal dingen anders moeten. We weten niet of het nodig is om een zienswijze in te dienen. Misschien kunnen we ook in onze brief naar de Veiligheidsregio wat punten aangeven rond de informatievoorziening of de financiën. Dat ligt een beetje aan de discussie hier.

00:39:44

*Voorzitter:* Mevrouw Walles.

00:39:44

*Mevrouw Walles:* Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp uw verhaal, maar ik sluit me toch aan onze collega's hiernaast. De portefeuillehouder heeft ons goed voorgelicht. Er zijn ook toezeggingen door hem gedaan dat we betere informatievoorziening krijgen. Wij vinden dit ook afdoende.

00:40:06

*De heer Van Eijken:* Nog een klein dingetje. De burgemeester had het net over in de pot roeren in Den Haag. Daar wordt al hard genoeg geroerd, denk ik. Eind november heeft het VNG nog een congres en die heeft een motie ingediend om ook richting kabinet wat stappen te maken. Daar valt dit onderwerp ook mede onder. Er komt nog wat financieringsproblematiek op ons af. Er daar wordt nu toch wel een klein beetje, mag ik het netjes zeggen - ik hoef niet meer neutraal te praten - ruzie gemaakt richting Den Haag. Misschien dat dit kabinet dat soort taal wel beter begrijpt dan dat diplomatieke gebeuren. We blijven er een beetje met een dubbel gevoel inzitten. Ook met betrekking tot de veiligheid, maar kunnen we het later nog een keer over hebben.

00:40:58

*De heer Van Eijken:* Wat je nu ziet gebeuren binnen, dan kom ik even terug op het onderwerp wat voorligt, is dat in kader van het opheffen van het verplichtend karakter vrijwilligers nu uitgenodigd worden te gaan solliciteren als beroeps. Dat is heel logisch natuurlijk. Dat betekent dat je bent of beroeps of je bent vrijwilliger. Die beroeps worden in de regio anders ingezet dan de vrijwilligers. Het kan zo zijn dat een vrijwilliger uit Dronten de dienst gaat doen op de kazerne in Almere en een

## Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 21-11-2024

vrijwilliger uit Dronten die niet op de brandweerauto kan zitten in Dronten als er wat is, maar omdat hij in Almere zit... Dat geeft ook weer druk op de veiligheidsbeleving natuurlijk en de risico's met betrekking tot het overschrijden van uitruktijden. Ik blijf het een beetje moeilijk vinden. We houden ons nog even neutraal op dat gebied.

00:41:56

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Van Amerongen.

00:42:00

*De heer Van Amerongen:* Ik kan het me voorstellen - even hardop denkend want dat moeten we allemaal doen hier, geloof ik - dat we een positieve zienswijze indienen waarbij we de portefeuille kunnen ondersteunen op één of andere manier in de uitdagingen die hij heeft als portefeuillehouder hier van dit college maar ook als portefeuillehouder van de Veiligheidsregio. Ook aangeven wat wij als raad op dit moment als problemen zien in de financiering van die Veiligheidsregio. Misschien dat we op die manier een zienswijze kunnen gaan invullen. Ik ken ChristenUnie als een hele goede motie formuleerder. Ik zou zeggen van als jullie met die uitdaging die kant uit willen gaan, denk ik dat het zomaar zou kunnen dat we tot een hele goede, positief geformuleerd en ondersteunende zienswijze kunnen komen voor de portefeuillehouder. Dank u wel.

00:42:48

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Degenhardt.

00:42:54

*De heer Degenhardt:* Dat was inderdaad ongeveer de strekking van de zienswijze die wij in gedachten hadden, namelijk aan de Veiligheidsregio meegeven in welke richting onze zorgen gaan, omdat het natuurlijk heel erg fijn is dat onze burgemeester aangeeft dat de portefeuillehouder financiën zich daarvoor in gaat zetten, maar dat wij als raad wel degene zijn die de eindverantwoordelijkheid hebben en het dus ook heel nuttig is op het moment dat de Veiligheidsregio ook van ons hoort wat onze mening is.

00:43:19

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Raterink.

00:43:20

*De heer Raterink:* Dank u wel, voorzitter, ik ondersteun het voorstel van de heer Van Amerongen. Ik begrijp dat de heer Degenhardt daar uitvoering aan wil geven, dus wat ons betreft is dat de route die we moeten varen.

00:43:31

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan kijk ik eventjes rond of er nog behoefte is. De heer Van Amerongen.

00:43:35

*De heer Van Amerongen:* Ik had één vraag aan de portefeuillehouder gesteld die nog niet beantwoord was. Ik refereerde aan de laatste alinea van die begeleidende brief bij de bestuursrapportage waarin aangegeven is dat de organisatie inspanningen zou plegen om dat tekort wat te gaan beperken. We zijn nu twee maanden verder en ik hoop dat de portefeuillehouder kan zeggen dat het tekort inmiddels geen 2,5 maar 1,5 miljoen is. Dank u wel.

# Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 21-11-2024

00:44:00

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan heeft de portefeuillehouder het woord.

00:44:03

*De heer Gebben:* Dank u wel. Nogmaals, dit is een technische handeling. Ik heb een toezegging gedaan over de informatie. Hier spreekt overigens het college. Altijd hier, dus hier spreekt de burgemeester, maar die toevallig ook portefeuillehouder financiën is. Ik denk te kunnen zeggen als burgemeester van Dronten dat de portefeuillehouder financiën geen behoefte heeft aan een steun in de rug, omdat we echt volle bak aan het trekken zijn om die begroting netjes op orde te houden. Niet voor niks gaan we naar één keer in de twee jaar IBT toe. Het is uw raad. Ik zou zeggen: voor de portefeuillehouder financiën van de Veiligheidsregio is het zonde van uw tijd. En ik weet het niet. Ik durf wel voorzichtig te zeggen dat het tekort iets verder terugloopt, maar ik durf het niet hardop te zeggen.

00:45:02

*Voorzitter:* Dank u wel, burgemeester. Dan de heer Van Eijken.

00:45:06

*De heer Van Eijken:* Nog één opmerking met betrekking tot het raadsvoorstel. Ook een technisch iets. Misschien lees ik het verkeerd, maar dan laat ik me onmiddellijk corrigeren. We gaan besluiten om punt 1, geen zienswijze kenbaar te maken en punt 2, bijgaande brief met de zienswijze te verzenden. Volgens mij zit daar een kleine tegenstelling in.

00:45:30

*Voorzitter:* Dat is een technische formulering. Ik stel voor dat we naar een afronding van het onderwerp toe gaan. Ik kijk even rond of u daarmee in kan stemmen. Dan concludeer ik dat er een toezegging gedaan is door de burgemeester rondom de informatie, dus die komt nog verder. Daarnaast heb ik gehoord dat er een amendement in de maak is rondom het toch wellicht indienen van een zienswijze, ook al sprak de burgemeester uit dat hij denkt namens de portefeuillehouder dat wellicht de zonde is van uw tijd. Dan gaat het door als bespreekstuk naar de raad van 28 november. Akkoord? Goed. Dank u wel. Dank u wel, burgemeester. Ik wens u veel plezier bij uw volgende afspraak en dan gaan wij door naar agendapunt acht. Ik weet niet of er een wisseling plaats moet vinden, dus ik schors eventjes twee minuten.

00:48:44

*Voorzitter:* Dames heren, ik heropen de vergadering. Dan zijn we aangekomen bij agendapunt acht, het raadsvoorstel voorbereidingskrediet programma Dronten-Zuid. De raad wordt voorgesteld de uitwerking van het programma Dronten-Zuid mogelijk te maken door voorbereidingskrediet van 1,5 miljoen euro beschikbaar te stellen voor de benodigde planontwikkelingskosten en om de tweede uitwerking van ontwikkelfase één als project onder het programma Dronten-Zuid mogelijk te maken door een voorbereidingskrediet van 500.000 euro beschikbaar te stellen voor de benodigde planontwikkelingskosten. Voor dit gesprek is de heer Lap namens college aanwezig. Welkom de heer Lap.

00:49:15

*Voorzitter:* Bij de opening van de vergadering heb ik het behandelvoorstel al benoemd en ik vraag u hierbij of u instemt met de behandelwijze waarbij u eerst bij

## Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 21-11-2024

fractie deelt wat u belangrijk vindt bij dit raadsvoorstel en het beoogde effect, en om daarna, waar gewenst, in gesprek te gaan met elkaar en het college. Kan u deze behandelvoorstellen wijze vaststellen? Dan kijk ik even rond en dan vraag ik wie ik als eerste het woord mag geven. Mevrouw Wever.

00:49:53

*Mevrouw Wever:* Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen heel kort zijn, want we zijn wat verbaasd over het feit dat we het hier over gaan hebben en dat het geen akkoordstuk is. Wij zien het als een kredietverstrekking die nodig is om uitvoering te geven aan de motie Flex wonen voor spoedzoekers - ik dacht uit 2021 alweer - en motie snel en flexibel aanbod woningen. We zijn dus heel blij dat we nu tot deze stap gekomen zijn. Dat was het.

00:50:18

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Raterink.

00:50:19

*De heer Raterink:* Dank, voorzitter. Het schip is bijna los van de wal. Een mijlpaal voor Dronten. Een forse groei die nu wordt ingezet. Heel blij mee. Voorbereidingskrediet hebben we totaal geen moeite mee. We hebben nog wel een aantal vragen aan de portefeuillehouder. 270 hectare, dat is best een klap grond. Zoveel huizen hoeven we niet te bouwen. Ik snap dat u misschien nog in de planvorming kunt schuiven, maar we hebben één keer een enorm debacle gehad met zoveel grond aan te kopen. Daar wordt nu pas opgebouwd, maar dat hebben we tien jaar geleden al keer aangenomen. Dat heeft ons ettelijke miljoenen gekost. Ik vraag wel aan de portefeuillehouder: maak wel snel genoeg duidelijk hoeveel grond u nodig hebt en waar u het wilt gebruiken. U heeft het over 300 woningen en daar krijgen we die versnellingsuitkering voor. Toppie, toppie, toppie dat u dat heeft gehad!

00:51:26

*De heer Raterink:* Dan komen er ook nog 300 woningen aan en daar heeft u geen percentages bij gezet met betrekking tot sociaal of vrije sector. Daar heeft u geen percentages bij gezet. Daar zijn wij wel nieuwsgierig naar. Dank u wel.

00:51:42

*Voorzitter:* Dank u wel. Mevrouw Van Baal.

00:51:44

*Mevrouw Van Baal:* Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het - aansluitend bij het CDA - een goed voorstel. We zijn graag bereid om dat krediet beschikbaar te stellen, zodat we inderdaad van start kunnen met Dronten-Zuid. Wat wij belangrijk vonden wij het lezen van deze stukken, was dat het proces wat in de startnotitie staat ons vertrouwen geeft, dat we snel tot een mooi resultaat kunnen komen. Dat heeft het ons gegeven. Tot zover.

00:52:10

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Bentum.

00:52:11

*De heer Bentum:* Ik sluit me helemaal aan bij de woorden van CDA en bij de woorden van mevrouw Van Baal. Een mijlpaal. Starten! We zijn het eens met het

## Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 21-11-2024

voorstel. Ik heb nog wel één kleine vraag. Er wordt gesproken over 300 woningen in het kader van de snelheid. We hebben het ook over de balans sociale huur en koop. Hoe verhoudt zich dat dan, de start van de 300 woningen in relatie tot die balans? Daar zijn we nog benieuwd naar.

00:52:45

*Voorzitter:* Dank u wel. Mevrouw Kers.

00:52:46

*Mevrouw Kers:* Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons ook aansluiten bij sprekers van CDA en GroenLinks. Wij hebben in de beeldvorming een aantal vragen gesteld. Er is ons toen gezegd dat het wordt opgenomen in het koersdocument, dus daar kijken wij naar uit. Verder kunnen wij achter het voorstel staan om dit krediet in werking te zetten, zodat we zo snel mogelijk van start kunnen.

00:53:11

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Van der Wal.

00:53:12

*De heer Van der Wal:* Ook wij hebben alleen maar positief gevoel bij deze stap die je als logische stap doet, omdat je eerder besloten hebt om uit te breiden. Dat hoort er gewoon bij. We hebben nog wel wat vragen over wat voor consequenties dit heeft voor het hele gamma aan woningaanbod wat erin Dronten gaat komen.

00:53:33

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Vulink.

00:53:37

*De heer Vulink:* Voorzitter, op de eerste plaats natuurlijk fijn dat we heel voortvarend aan de slag kunnen. Bij een startnotitie verwachten we dat de routing van alle relevante thema's netjes beschreven zijn. Daar missen we toch al wel een paar elementen. We hebben er vier. De eerste is: hoe zit de financiële dekking van de voorbereidingskredieten? De tweede is de routing. Het is al gememoreerd ook door de heer Raterink wat betreft het verwerven van de gronden, de financiële consequenties van de grondverwerving en wanneer kunnen we de grondexploitatie verwachten, als ook de bijbehorende besluitvormingsmomenten van de raad?

00:54:20

*De heer Vulink:* Als derde gaan we even in op de risico-analyse. Die is ook al gememoreerd bij de beeldvorming. Dan zouden we graag willen inzoomen op het waarborgen dat we voldoen om daadwerkelijk die SPUK-bijdrage binnen te kunnen halen in het kader van het versnellen van de woningbouw. Dan met name gezien de actuele ontwikkelingen in de woningmarkt, uitdagingen als de prijsontwikkelingen, economie, de tijdlijn, infrastructuur, nutsvoorzieningen, et cetera. Als laatste, als vierde vraag: er wordt gesproken over integrale gebiedsontwikkeling. Daar zijn we ons inziens afhankelijk van zowel het aantal provinciale als nationale beleidslijnen. Op welke wijze gaan we die inbedden? Dat is bijna een soort risico waarvan wij denken dat het zinvol is om mee te nemen. Liefst hadden we die gezien in de startnotitie, maar wellicht dat het antwoord zou zijn dat die past in het koersdocument nader beschreven wordt. Dank u wel.

## Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 21-11-2024

00:55:30

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer De Groot.

00:55:32

*De heer De Groot:* Dank u wel, voorzitter. Wij hadden bij de beeldvormende vergadering een aantal vragen en die zijn toen beantwoord. Ik ben vooral benieuwd wat antwoorden van de wethouder zullen zijn op de vragen die gesteld zijn. Dat zijn goede vragen. Daar was ik zelf niet zo opgekomen. Ik laat me zo graag informeren.

00:55:49

*Voorzitter:* Dank u wel. Om het helemaal af te maken: meneer Van der Wal, ik begreep dat u nog een aantal vragen had. De rest heeft ze allemaal al gesteld. Wilt u nog vragen stellen voordat ik het woord aan de wethouder geef?

00:55:58

*De heer Van der Wal:* Ik kan ze er meteen aan toevoegen. Het getal van 300 op dit bouwplan en om daarmee te beginnen geeft ons wat zorgen over wat voor consequenties dat krijgt voor de kwaliteit van het uitbreidingsplan waar we ons toch zo druk over gemaakt hebben, dat het hoog in het vaandel moet staan. Hoe wordt daar tegen aangekeken door het college? Daaruit volgt meteen de volgende vraag: welke consequenties heeft dat voor het totale aanbod aan woningen in Dronten en wat er gebouwd wordt? Allerlei categorieën zijn al genoemd die wel of niet op het ogenblik uit de verf komen. Door projectontwikkelaars wordt er wel wat gebouwd op het ogenblik, maar bijvoorbeeld kavels voor zelf bouwen zijn er niet. Waar we ook weer de aandacht voor willen vragen, is huisvesting van ouderen, maar grondgebonden waar ook op het ogenblik geen aanbod is. Hoe gaat dat zich ontwikkelen?

00:57:01

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik wijs er toch even op voor u allen dat natuurlijk we het vanavond hebben over de voorbereidingskredieten. Er worden al veel inhoudelijke vragen gesteld. Die plannen moeten allemaal nog gaan komen, maar wellicht gaat deze wethouder toch alvast het één en ander op uw vragen beantwoorden. Het word is aan de wethouder.

00:57:20

*Wethouder Lap:* Voorzitter, dank u wel. Ik zal mijn best doen, omdat dit niet mijn standaard portefeuille is op onderdelen. Het maakt in dat opzicht ook niet uit. Voorzitter zegt het terecht. Wij vragen u om een krediet. Er waren heel veel vragen al in de beeldvormende vergadering die u al stelde en waarvan we uiteindelijk in de koersdocumenten u willen meenemen en daar besluit over te nemen. Ik ga misschien wel een kleine poging wagen om een aantal vragen te beantwoorden. De heer Raterink heeft over de vele hectares waar nu een oog op ligt. Hebben we die allemaal nodig? Ik denk dat het ook een onderdeel van het vraagstuk is. We hebben in Dronten-Zuid een claim gelegd waarvan wij een kans zien om daar te gaan bouwen. Tegelijkertijd is natuurlijk de bouwdichtheid daar van toepassing. Het blijft natuurlijk een vraag van hoeveel aantal woningen gaan we dan uiteindelijk bouwen en wij niet het debacle willen aan refereerde.

00:58:27

*Wethouder Lap:* Dat zijn de momenten waar we altijd bij u terug moeten gaan komen, want wij kunnen zelf, als wij al zelf een grond zouden aankopen, dat



## Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 21-11-2024

natuurlijk niet doen zonder dat u daar toestemming voor geeft. De heer Raterink refereert ook naar de 30 procent. Dat is natuurlijk ook een vraagstuk die in die koersdocumenten landt. Als ik het goed heb - maar daar word ik vast op gecorrigeerd - heeft u die daar zelf ook al een aantal besluiten overgenomen. Dan put ik uit kennis die niet helemaal paraat is.

00:58:57

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Raterink.

00:58:57

*De heer Raterink:* Even aanvullend, portefeuillehouder, of waarnemend portefeuillehouder. Over 300 die in dat SPUK-krediet vallen, staat beschreven dat het 30 procent sociale woningbouw is. U geeft daar verder in aan dat u nog een aantal van 300 woningen direct daaropvolgend wilt bouwen. Die vallen buiten de SPUK. Dat heb ik in het stuk gelezen. Daar staan geen percentages bij en dat was mijn vraag.

00:59:29

*Voorzitter:* Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

00:59:32

*Wethouder Lap:* Dat is de discussie die in de beeldvormende vergadering ook al met u werd gevoerd. Uiteindelijk beoordelen we het hele plan is zijn totaliteit. In de totaliteit willen we een woningbouw hier gaan realiseren waarin iedereen een plekje kan vinden. Als u hier nog specifiekere informatie over wil, ben ik u dat antwoord verschuldigd.

00:59:54

*De heer Raterink:* Goed antwoord.

00:59:55

*Wethouder Lap:* Mooi. Leefbaar Dronten stelde een vraag in gelijke strekking: de woningbalans sociale koop, sociale huur. Volgens mij was de heer Raterink tevreden, dus ik hoop ook dat daarmee de heer Bentum tevreden is. Uiteindelijk gaan we daar natuurlijk in zijn totaliteit een balans in vinden. De heer Vulink van VVD stelde de vraag: dekking. In principe is de basis van deze dekking de 2 miljoen opgeteld die we bij de ontwikkelaar weg willen gaan halen. Daar zal de dekking vandaan komen. Mochten alle plannen - daar gaan we niet vanuit, gezien deze woningnood - in de soep lopen, hebben we heel veel werk gedaan voor niks. We hebben het vertrouwen erin dat het goed gaat komen. De heer Vulink vroeg ook van wanneer komt dan die grondexploitatie? Die vraag stelde uw collega ook in de beeldvormende vergadering. Dat is ook een traject die we met elkaar aan het uitzetten zijn en waar we u zo snel mogelijk een akkoord op willen laten geven.

01:01:18

*Voorzitter:* Meneer Van Amerongen.

01:01:22

*De heer Van Amerongen:* Waar onze fractie een beetje mee zit, is dat het zich een beetje gaat stapelen. We hebben nu 1,5 miljoen. Het eerste kwartaal van 2025 komt u met een voorstel voor de aankoop van percelen. Dat zal ook niet om een paar ton gaan. Dat zal om miljoenen gaan. Dat moet allemaal wel geborgd worden op een gegeven moment in die overeenkomsten en of in de grondexploitatie. Daarom is het

## Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 21-11-2024

wel van belang om eens een keer het totaal financiële inzicht te krijgen. Hier zien we nu in dit raadsvoorstel niet de dekking. U geeft nu wel aan van anterieure overeenkomst of grondexploitatie, maar dat staat niet in het voorstel. Ik hoop wel dat u bij de volgende voorstellen wel aangeeft hoe die dekking eruitziet.

01:02:07

*De heer Van Amerongen:* Anders dan geven we steeds kredieten zonder dat daar een financieel dekking tegenover staat. We hebben al moeite genoeg op dit moment. Zie onze discussie net over die Veiligheidsregio. Zie het feit dat we een begroting hebben die niet sluitend is op een jarig niveau. Er zijn wel anders punten, vinden wij. Die willen wij wel even meegeven in ieder geval op deze manier aan de waarnemend portefeuillehouder.

01:02:28

*Voorzitter:* Dank u wel. Mevrouw Wever.

01:02:32

*Mevrouw Wever:* Als ik even mag reageren. Dank u wel, voorzitter. We hebben zelf gevraagd om actie van het college en dan gaat altijd kost voor de baat uit. Dat weet u ook. Ik denk dat je ook wel moeten erkennen dat je een keer stappen moet zetten en daar hoort dit volgens mij bij. Je moet een stap zetten. Dat gaat met zo'n voorbereidingskrediet toch, meneer Van Amerongen?

01:02:59

*Voorzitter:* Meneer Van Amerongen wordt aangesproken, dus u heeft het woord.

01:03:02

*De heer Van Amerongen:* Voorzitter, dat is de discussie niet. Wij zijn ook genegen om de krediet te verstrekken. Dat is probleem helemaal niet. Wij willen ook snelheid aanbrengen in het hele proces. Het moet wel betaalbaar zijn. Het moet wel financieel afgedekt worden. U heeft toch thuis een huishoudboekje waarvan u ook niet zomaar in de blind uitgaven kunt doen zonder dat u daar een dekking voor heeft. Daar vragen we aandacht voor. Daar willen we ook duidelijkheid over hebben in de komende halfjaar of jaar. Dank u wel, voorzitter.

01:03:30

*Voorzitter:* Dank u wel, meneer Van Amerongen. De heer De Groot.

01:03:31

*De heer De Groot:* Nu het gaat over grondexploitatie en aankoop en al die dingen. Misschien kan de wethouder een tipje van de sluier van oplichten over de nota grondbeleid die hier volgens mij veel mee te maken heeft. Komt die binnenkort in het kader van dit hele gebeuren ook naar de raad?

01:03:52

*Voorzitter:* Uw vraag komt een beetje als een bus van links. Volgens mij waren we nog met beantwoording van de VVD bezig, maar wellicht kan de wethouder hem daarna meenemen. De wethouder.

01:04:06

*Wethouder Lap:* Ik begrijp het aandachtspunt van de heer Van Amerongen wel. In mijn beleving hebben we in het raadsvoorstel wel benoemd dat deze voorziening wordt omgezet naar een anterieure overeenkomst, ofwel nog vast te stellen in de

## Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 21-11-2024

grondexploitatie. Het zwarte senario die ik geschetst heb, staat er niet in. Daar gaan wij niet vanuit. De heer De Groot vraagt over een nota. Die komt zo links in. Daar kom ik later op terug, wanneer die terugkomt. Op dit moment weet ik geen datum. Dan draai ik even mijn lijstje om. D66 stelt nog een aantal vragen over het totale spectrum. Volgens mij heb ik daar ook een antwoord op gegeven van hoe is nou die balans?

01:05:03

*Wethouder Lap:* Volgens mij gaf u nog een extra dimensie in de kwaliteit. Als ik uit uw woorden een zorg mocht proeven over die 300 woningen die wij gaan bouwen, of daar misschien enige twijfel was aan de kwaliteit - ik weet niet of u dat bedoelde - maar de woningen zoals we ze in die eerste trance willen gaan maken, zijn echt wel volwaardige woningen. Dat zijn geen kwalitatief woningen die niet voldoen aan enige architectonische gebreken. Dat zijn volwaardige woningen die uiteindelijk inpasbaar zijn in de totale beeldkwaliteit die ook nog vastgesteld zal moeten gaan worden. Dat zijn in principe flexwoningen die we ook laten rouleren door de wijk, maar die in eerste instantie een boost kunnen geven in die woningvraag.

01:05:52

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik zie dat de heer Van der Wal daar op wil reageren.

01:05:55

*De heer Van der Wal:* Het gaat ons erom of die 300 die als eerst nu gerealiseerd gaan worden voldoende inpasbaar zijn in een kwalitatief beeld als de hele wijk er staat. Als je alles op een kluitje zet, dan denk ik dat je meteen alle kwaliteiten hebt weggegooid die we bedongen hebben.

01:06:14

*Voorzitter:* Dank u wel. De wethouder.

01:06:17

*Wethouder Lap:* Dan gaan we te veel op de inhoud in. Wat het idee van die flexwoning is, is dat je dus de infrastructuur al dusdanig inricht dat het de definitieve infrastructuur is en daarmee ook die flexwoningen ingepast worden. Dat wordt geen kluitje. We maken een beeldkwaliteit, we maken een structuur die toekomstbestendig is en die flexwoningen kunnen dan op een snelle manier een impuls geven in die wijk. Daarmee is volgens mij ook de kwaliteit gewaarborgd.

01:06:51

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan zijn volgens mij alle in eerste termijn gesteld. Meneer Van Amerongen, u wilde nog in tweede termijn.

01:06:56

*De heer Van Amerongen:* Misschien een wat flauwe opmerking, maar ik maak hem toch maar. Inderdaad, in de toelichting staat hoe het gedekt zou kunnen gaan worden. Je verwacht dan ook in het dictum dat daar een besluit over wordt genomen, hoe die dekking eruit schiet. Dat missen wij in dit verhaal. Er staat alleen maar dat er twee kredieten worden beschikbaar gesteld zonder dat we een besluit nemen over hoe die dekking plaatsvindt. Nogmaals, we geven dit mee met de waarnemend portefeuillehouder dat de dekking wel omschreven en beschreven is, maar we nemen daar geen besluit op dit moment. Daarom hechten we nogal aan die

## Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 21-11-2024

grondexploitatie, die dat wel borgt straks. Nogmaals een verzoek of een uitdaging om zo snel als mogelijk met die grondexploitatie te komen. Dank u wel.

01:07:37

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan kijk ik eventjes rond. Andere mensen nog behoefte een twee termijn? Meneer De Groot.

01:07:42

*De heer De Groot:* Toch nog maar even een nabrander. Die nota grondbeleid had volgens mij vier jaar geleden al mogen komen, dus ik hoop dat de wethouder ons als raad mag verblijden met een snelle nota grondbeleid. Dat wou ik even gezegd hebben.

01:07:59

*Voorzitter:* Waarvan akte. Dank u wel. Dan kijk ik rond of er de behoefte is aan verdere invulling aan de tweede termijn. Dan concludeer ik dat dat niet zo is. Dan wil ik gaan naar een afronding. Meneer Van Amerongen, wilt u nog dat het een bespreekstuk wordt in de raad van de 28?

01:08:18

*De heer Van Amerongen:* We hebben beraad gehad. De uitspraken van de wethouder geeft ons zodanig vertrouwen in de toekomstige uitgaven en de wijze waarop het wordt gedekt dat we nu zeggen dat het ons betreft een akkoordstuk is voor de raad van volgende week. Dank u wel.

01:08:38

*Voorzitter:* Dank u wel. Meneer Raterink.

01:08:38

*De heer Raterink:* Voor ons is het een akkoordstuk en we wensen het college veel succes met de uitvoering. Rapido, alstublieft.

01:08:46

*Voorzitter:* Dank u wel. Kan ik concluderen of er consensus is, dat het een akkoordstuk is? Ja? Er is één toezegging gedaan rondom een datum wanneer de nota grondexploitatie komt. Dan begeleiden we dit door als akkoordstuk naar de raad van 28 november. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze avond en hebben we de agenda behandeld. Dank ik allen vriendelijk en dan wens ik u wel thuis. Dan sluit ik de vergadering.