

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

00:14:08

Voorzitter : Dames en heren, ik ga ervanuit dat ik te horen ben, welkom allemaal op deze avond bij deze oordeelsvormende vergadering. Welkom, ook op deze prachtige dag, tien oktober, de dag van de duurzaamheid. We willen met z'n allen een duurzame gemeente zijn. We hebben zelfs een paar maanden geleden een vlag gehesen met daarop de Sustainable Development Goals. We hebben het vanavond over geld, mensen, wonen en de leefomgeving. Allemaal aspecten die te maken hebben met die doelen. Ik wens u vanavond duurzame afwegingen toe. Welkom aan de mensen thuis. Welkom mensen op de publieke tribune. Altijd goed om te bemerken dat er veel belangstelling is voor de lokale democratie hier in onze prachtige gemeente.

00:14:59

Voorzitter : Vandaag gaan we met elkaar in debat om een oordeel te vormen dat zal bijdragen aan de besluitvorming later deze maand. De behandelvoorstellen die in het raadsinformatiesysteem staan, zien er iets anders uit. In voorgaande oordeelsvormende vergaderingen was de eerste stap een rondje langs de fracties, waarin een voorlopig standpunt werd gevraagd. Ingegeven door de wens van de raad om een dynamischer onderling debat te voeren, is door het presidium een ander behandelingsvoorstel opgenomen. In de eerste ronde wordt een inbreng van fracties gevraagd, waarin aangegeven kan worden wat de fractie belangrijk vindt bij de beoogde maatschappelijke effecten en de dilemma's die spelen bij het voorstel.

00:15:35

Voorzitter : Daarna volgt het debat met elkaar en college over het betreffende voorstel. Ik zal dit steeds bij de agendapunten nog even memoreren. Ik kijk met u uit naar een levendig debat. Het doel is om te laten zien waar uw fractie staat en waar u met elkaar staat, zodat we later in de raadsvergadering een goeie afweging kunnen maken. Dan ga ik naar agendapunt twee. Kunnen we de agenda vaststellen zoals deze voorligt? Ik kijk even rond. Ik stel vast dat dat zo is. Dan gaan we naar agendapunt drie: vaststellen verslagen beeld- en oordeelsvormende vergaderingen. De volgende korte verslagen dienen vastgesteld te worden. Dit zijn kort verslag oordeelsvormende vergadering van twaalf september, kort verslag beeldvormende vergadering van twee oktober en een kort verslag beeldvormende vergadering van drie oktober. Kunnen wij deze verslagen vaststellen met elkaar? Dank je wel.

00:16:26

Voorzitter : Dan gaan we naar agendapunt vier: follow-up toezeggingen, moties, brieven en langetermijnagenda. Er is voor dit agendapunt één vraag binnengekomen van de fractie van GroenLinks. Deze fractie heeft een vraag aan het college over het amendement 'Initiatieven uit de samenleving'. Ik geef graag het woord aan mevrouw Van Baal.

00:16:45

Mevrouw Van Baal : Dank u wel voorzitter, we hebben als raad bij de voortgangsrapportage 2022 - een hele tijd geleden - een amendement aangenomen waarbij we 35.000 euro hebben toegekend aan een haalbaarheidsonderzoek voor de brug over de Lage Vaart. En voordat ik straks wethouder Lap weer hoor zeggen dat ik aan geschiedvervalsing doe, moet ik erbij zeggen dat dat één van de initiatieven uit de samenleving was. Het is inmiddels een tijd geleden, ik zei het net al en begin

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

dit jaar, ik weet niet meer precies en kon dat ook niet zo snel terugvinden, heb ik al een keer naar de voortgang gevraagd. Toen was het bericht: het zit eraan te komen. Inmiddels weten we nog niks meer. Dus de vragen vanuit onze fractie zijn: wanneer kunnen we de uitkomsten van dat onderzoek verwachten? Waardoor is die vertraging ontstaan? Kan de wethouder of het college kort iets zeggen over de uitkomsten en het vervolg?

00:17:44

Voorzitter : Daarvoor zijn de wethouders Van Bergen en Lap niet aangeschoven. Dat gaat een vervolg krijgen bij andere agendapunten. Maar wie kan ik hier het woord geven? Ik wil jullie ook nog welkom heten bij de vergadering.

00:17:59

De heer Van Bergen : Dan zal ik de beantwoording voor mijn rekening nemen. Even vraag één en twee samenpakkend: wanneer kunnen we de uitkomsten verwachten van het onderzoek over de brug over de Lage Vaart? En waardoor is de vertraging ontstaan? Het onderzoek is voor een groot deel afgerond, alleen het punt wat nog onderwerp van gesprek is, is met name het (toekomstig) beheer en eigendom van de brug. We hopen wel die gesprekken dit jaar worden afgerond. Dan kan ook het onderzoek worden afgerond en dat we verwachten eerste kwartaal 2025, wel afhankelijk van de voortgang van de gesprekken die we erover het beheer en de eigendom worden gevoerd. Dan over de uitkomsten en het vervolg.

00:18:55

De heer Van Bergen : Gezien dat het onderzoek voor een groot deel afgerond is en ervan uitgaande dat we eruit komen over het beheer en eigendom, ben ik positief gestemd over de uitkomsten, maar wel even met de slag om de arm. Op het moment dat het haalbaarheidsonderzoek afgerond is, krijgt u dat uiteraard toegezonden. Nadat we dit onderzoek tot ons hebben genomen, denk ik dat het goed is, dat we u informeren over hoe het vervolg eruit zal zien. Dat zal een vervolg zijn een beetje in het perspectief van gebiedsontwikkeling Wisentweg, Wisentbos en de verbinding tussen Dronten West en Dronten Zuid. Op die manier zal er naar die brug gekeken worden. Dat is even globaal de stand van zaken die ik op dit moment kan geven.

00:19:49

Voorzitter : Dan kijk ik even naar mevrouw Van Baal. Is dit naar tevredenheid beantwoord? Prima, dan kunnen wij dat afsluiten. Dan gaan we naar de actuele vragen. Er zijn geen vragen ontvangen en daarom gaan we meteen door naar de agendapunten 6a tot en met 6e. Dat zijn de akkoordstukken ter vaststelling op de raadsvergadering van 24 oktober aanstaande: 6a: raadsvoorstel Vliegtuigberging Van Veldhuizenbos; 6b: raadsvoorstel Ontwerp Dekkingsplan Flevoland; 6c: raadsvoorstel benoemen lid werkgroep bestuurlijke vernieuwing; 6d: raadsvoorstel nieuwe vergaderwijze gemeenteraad, Bob systematiek; 6e: raadsvoorstel benoemen burgerraadslid Leefbaar Dronten. Deze worden als akkoordstukken doorgeleid naar de raadsvergadering van 24 oktober.

00:20:36

Voorzitter : Dan komen we bij agendapunt 7: raadsvoorstel Concept "Toekomstvisie Dronten 2050" van het Dronter Toekomstberaad. De raad wordt voorgesteld om na het advies van de Toekomstberaad de Toekomstvisie Dronten 2050 vast te stellen en het college de opdracht te geven deze visie als richtsnoer te gebruiken voor de op

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

te stellen strategie voor de leefomgeving en de samenleving. In de [onhoorbaar 00:21:04] wordt uitgewerkt hoe de doelen van de Toekomstvisie gerealiseerd kunnen worden, en daarmee de opmaat voor de omgevingsvisie. Tijdens de beeldvormende vergadering van vorige week is bekendgemaakt dat er een monitorgroep vanuit het Toekomstberaad actief blijft en dat deze graag in contact blijft met het gemeentebestuur.

00:21:22

Voorzitter : De monitorgroep is geïnteresseerd in wat uw wensen zijn met betrekking tot deze monitorgroep. Ze heeft dat geagendeerd in die vergadering, daar kom ik zo bij de behandelwijze op terug. Dan wil ik graag starten met oordeelsvormende behandeling. Ik stel voor dat we eerst de fracties de gelegenheid geven hun inbreng te geven, waarbij u aangeeft wat voor u belangrijk is bij deze toekomstvisie en het proces dat daaraan ten grondslag ligt. Daarbij vraag ik u ook om aandacht aan te geven wat uw wensen zijn als het gaat om het toekomstige contact met de monitorgroep. En dan kom ik dadelijk wel terug op de tweede ronde. De eerste ronde. Ik wil even inventariseren. Mevrouw Stoker, de heer Bentum, mevrouw Jonker, de heer Scholtens, Nobel, De Groot en mevrouw Wever. Prima, dan stel ik voor de eerste ronde voor dat we die volgorde ook aanhouden. Kom ik als eerste bij mevrouw Stoker, VVD.

00:22:32

Mevrouw Stoker : Voorzitter, dank u wel. Na de beeldvormende vergadering van vorige week bleef je het enthousiasme voelen. Geweldig dat mensen zelf hun tijd en energie in ons mooie Dronten willen steken. Ik weet dat het niet met de oordeelsvorming te maken heeft, maar ik ben heel blij dat de deelnemers de cursus 'Welkom in de raad' onder de aandacht hebben gebracht. Dat soort mensen kunnen we wel gebruiken. Dat is geen diskwalificatie voor jullie allemaal, maar extra leuk. Zoveel enthousiaste mensen. Je zou door het enthousiasme bijna vergeten wat het stuk zelf behelst. We zijn als fractie blij. We vinden het een indrukwekkend stuk wat is afgeleverd, maar we hebben hier en daar toch ook nog steeds wel onze vraagtekens. Ik ben superbenieuwd hoe onze collega's dat zien.

00:23:18

Mevrouw Stoker : Er zitten onderwerpen in het verhaal die we al doen. Er zijn ook onderwerpen waarvan je denkt van: kunnen en willen we dat wel doen? Gratis afval lijkt me hartstikke fijn, maar dat is onbetaalbaar. Dat gaat niet werken. Afstand van de windmolens tot aan de kernen, daar heeft de Rijksoverheid ook een regeltje voor. Het organiseren van de Welkomstmarkt staat al op de planning. Daarom vinden wij het heel erg moeilijk om mee te gaan met punt 2 van het dictum. Punt 3 vinden we geweldig. Die moeten we omarmen en het college de duidelijke opdracht meegeven: gebruik deze visie als richtsnoer. Ik ben ook benieuwd hoe jullie zouden zien hoe wij het contact met de monitorgroep blijven houden, hoe we ze aangehaakt houden. We willen ook de thema's, waar we het vorige week over gehad hebben en nog niet uitgewerkt zijn, niet uit het oog verliezen. Tot zover de eerste termijn.

00:24:23

Voorzitter : Ik realiseer me nu dat ik beter had moet aangeven wat de inbreng in de tweede ronde zou moeten zijn, want dat is precies de inbreng zoals mevrouw Stoker die hier heeft gegeven. Dat geeft niet, want dat had ik aan de voorkant beter kunnen

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

doen. De eerste ronde gaat over het proces en de vraag wat we met de monitorgroep doen. De tweede ronde gaat over wat u ten aanzien van het besluit en het dictum nog mee wil geven aan het college. Dat heeft u bij deze gedaan. Ik hoop dat de rest van de fracties de vraag die u aan hen gesteld heeft, kunnen onthouden voor de tweede ronde. We gaan door met de heer Van Bentum. Nogmaals, eerst gaat het over het proces en wat u met de monitorgroep wilt doen. Als u daar geen inbreng over heeft en u zich wil concentreren op de tweede ronde, is dat ook prima en dan gaan we daar dadelijk verder op in.

00:25:08

De heer Bentum: Dank u wel, voorzitter, het is niet eenvoudig om mijn achternaam goed consequent uit te spreken. Het is Bentum in plaats van Van Bentum, maar dat even terzijde.

00:25:15

Voorzitter : Ik herken het. Het is vaak ook Van Ekkel in plaats van Ekkel.

00:25:15

De heer Bentum: Ik wilde haast een grapje maken: dank u wel, de heer Van Ekkel. Dank u wel, voorzitter. Onze fractie is zeer enthousiast over het advies dat nu voorligt. We hebben nog wat vragen. Ik was even verrast door de aanpak van de vergadering, maar ik heb ook nog wat zaken over de monitorgroep voor de volgende termijn. Als het gaat om het dictum, ten aanzien van punt 3, wil ik...

00:25:51

Voorzitter : Meneer Bentum, wat u van de monitorgroep vindt, mag nu. Dat is de eerste ronde. Wat u vindt van het besluit en mee wilt geven aan het college, dat is in de tweede ronde.

00:25:59

De heer Bentum: Akkoord. Onze fractie is zeer content met het initiatief vanuit het Toekomstberaad om ook een monitorgroep in te stellen. Die monitorgroep zal de opvolging van de Toekomstvisie Dronten 2050 gaan monitoren en wil als zodanig een actieve bijdrage leveren aan de formele besluitvorming over de Toekomstvisie. Het is belangrijk om hier, denk ik, samen in op te trekken. Het doet me deugd dat, wat ik heb begrepen, een man of vijftien de monitorgroep willen aanvoeren vanuit die groep van 100. Dat is goed nieuws. Er wordt gesproken in het voorstel over een beeldvormende bijeenkomst die door hen zal worden voorbereid, dus ik ben benieuwd hoe zij daar invulling aan gaan geven.

00:26:40

De heer Bentum: Maar ik ben er primair positief over om een actieve bijdrage te leveren om die visie te monitoren in de realisatie. Dus daar zijn wij enthousiast over. Wat ook belangrijk is en dat kan wellicht in die beeldvormende bijeenkomst dan plaatsvinden, is dat wat ons betreft ook belangrijk is om dan stil te staan bij toetsingscriteria. Dat wat mij betreft over de monitorgroep. Dank u wel.

00:27:07

Voorzitter : Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Jonker.

00:27:14

Mevrouw Jonker : Dank je wel, voorzitter. Ik moest ook even switchen over wat we

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

nu gaan doen. Ook wij zijn heel blij zijn met de Toekomstvisie. Ik wil ook benoemen dat wat ons betreft er geen motie of amendement aan komt. Ik heb nog wel wat vragen over het proces en dat had misschien vorige week gemoeten, maar soms komen dingen ook wat later. Ik ben benieuwd: is erin het proces van de werkateliers een evaluatie geweest over hoe de scholen erbij betrokken zijn? Ik heb in de presentatie vorige week gemist op welke manier dat heeft plaatsgevonden. En of die heeft plaatsgevonden. Wij zijn enthousiast over de monitorgroep. We moeten met elkaar eens kijken hoe we daar invulling aan gaan geven, misschien ook op welke onderwerpen. Maar we zijn er zeker enthousiast over en de rest komt nog.

00:28:04

Voorzitter : Dan gaan we naar de heer Scholtens.

00:28:19

De heer Scholtens : Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij zijn superblij met het tafel wat op tafel ligt. Ik heb voor nu maar één dingetje te vermelden wat betreft de monitorgroep: als de groep vindt dat de raad hun wensen en ideeën te weinig meeneemt in haar besluiten, zij ons daarop aanspreekt of attendeert. Wat ik verder wou zeggen, licht ik zo toe.

00:28:59

Voorzitter : Komen we bij mevrouw Nobel.

00:28:59

Mevrouw Nobel : Dank u wel. Ook wij zijn enthousiast over een monitorgroep. We zijn wel benieuwd hoe dat precies vorm gegeven gaat worden. Dat is logisch. Ook zijn we enthousiast over het stuk wat voorligt. Daar hebben we nog wel wat vragen over en dat doen we zo.

00:29:23

Voorzitter : Dank u wel. Dan gaan we naar de heer De Groot.

00:29:23

De heer De Groot : Dank u wel, voorzitter. U overvalt me wel een beetje nu met deze andere werkwijze, dus ik moet ook even schakelen. Ik had een heel strak stuk voorbereid, dus even wat anticiperen. Als ik het goed begrijp, mag ik het hebben over hoe het proces gegaan en tot stand gekomen is, en over de monitorgroep. Correct? Wat betreft het proces, het is voor ons niet altijd goed duidelijk geweest wat de afwegingen zijn geweest in het proces, naar de ideeën toe. Het Toekomstberaad was een aardig diverse groep, dus meningen en standpunten zullen intern gebotst hebben. We vragen ons wel een beetje af: hoe werd dit begeleid? Hoe zijn de keuzes uiteindelijk gemaakt? Hoe zijn ze tot die uiteindelijke visies daarin gekomen?

00:30:15

De heer De Groot : Er staat in het procesverslag wel iets over stemmen. Voor ons is het toch een beetje aftasten daarin. Hebben afwijkende meningen daar ook een stem in gekregen. Wat betreft de monitorgroep, die stellen we volgens mij niet vast in het besluit, maar wordt die wel genoemd in het procesverslag. Ze gaan in de gaten houden hoe het proces wordt uitgewerkt voor de gemeente. Het is wat ons betreft niet de bedoeling dat er een soort jury wordt geïnstalleerd die de raad gaat controleren, maar wat dan precies wel het doel is van deze groep, is voor ons nog

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

wat vaag. Ik wil graag recht doen aan die monitorgroep en ben ook benieuwd: hoe kunnen we dat op een goede manier invullen met elkaar? Tot zover. Dank u wel.

00:30:59

Voorzitter : Dan komen we bij mevrouw Wever.

00:31:05

Mevrouw Wever : Dank u wel, voorzitter. Ik hoor veel herkenbare elementen. We hebben ook een beetje geworsteld. Niet met dit stuk, want dat ziet er geweldig uit. We willen er ook geen jota aan veranderen. Wat ons betreft moge zulke mooie illustraties ook wel in alle raadsstukken, want het geeft heel mooi overzichtelijk weer waar het over gaat. Aan de andere kant hebben wij ons ook afgevraagd: in het stuk staat heel vaak 'we', we doen...

00:31:44

Voorzitter : Mevrouw Wever, het gaat over het proces en de monitorgroep. Dit is een beetje lastig bij agendapunt twee, maar het doel van deze ronde is om niet inhoudelijk in te gaan op de Toekomstvisie.

00:32:02

Mevrouw Van Baal : Dan hou ik het kort. We worstelen een beetje met de rol van de monitorgroep. We hebben dat heel erg gewaardeerd en we zouden heel graag nog een keer een dialogosessie houden. We kunnen ons allerlei vormen voorstellen. Met de mensen die in de monitorgroep zitten, en eigenlijk met iedereen die mee heeft gedaan aan het burgerberaad, zouden we ons heel graag aan willen spiegelen. Er hebben zoveel andere groepen aan meegedaan. Waarom sluiten we de mensen van de werkateliers en scholen uit? Het is de worsteling: doe je daarmee recht aan iedereen die niet in de monitorgroep zit, die ook wil betrokken zijn bij besluitvorming? We hebben meer dan 40.000 inwoners en die hebben ook recht op een stem. Dat was het.

00:32:57

Voorzitter : Dank u wel. Dan ga ik maar eerst even naar het college. Ik realiseer me dat het lastig is om als college namens de monitorgroep te spreken. Dat gaat niet, maar ik kreeg een seintje dat de wethouder op dat aspect wel wil reageren. Meneer Lap.

00:33:04

De heer Lap : Voorzitter, wij willen dat zeker. Een deel van dit agendapunt ging over het proces. We zitten hier met z'n tweeën en ik ben namens het college verantwoordelijk voor het proces vanuit mijn participatieportefeuille. Ik wil u toch vertellen dat wij trots zijn op het stuk dat hier voorligt, samengesteld met een zeer diverse en enthousiaste groep. Want dat was ook een zorg voor u: hoe zorgen wij ervoor dat we een representatieve afspiegeling krijgen van onze samenleving? Volgens mij is dat gelukt en ligt er hier een product, maar daar mag u zelf een oordeel over geven, dat Dronten waardig is. Ik heb een aantal vragen gehoord en één van die vragen ging specifiek over de monitorgroep. Het wordt ook bij u neergelegd: wat zouden uw verwachting zijn rond die monitorgroep?

00:34:03

De heer Lap : In het college hadden wij het gesprek over: straks ligt er een Toekomstvisie, hoe jammer is het dan als dat proces verdwijnt? Je wil in contact

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

blijven met de mensen die erbij betrokken waren. En alsof onze gedachten gelezen werden, werd dit ook aangegeven door een deel van de groep: wij willen graag een monitorgroep. Wij willen betrokken blijven bij dit proces. Hoe mooi kan dat zijn. We hebben u per brief al geïnformeerd dat we het hoe en wat nog niet kant-en-klaar hebben. Wij willen dat in het vervolgproces vorm geven: hoe laten we deze groep continue resoneren met wat in dat hele Toekomstberaad naar voren kwam? In het voorstel dat dan weer naar u toekomt, kunt u dan het geluid van het Toekomstberaad horen.

00:34:32

De heer Lap : Het exacte antwoord hebben wij daar nog niet op, maar we horen graag wat uw wensen en beelden daarbij zijn. Ik hoorde al woorden als: het moet geen jury worden. En: moeten de werkateliers nog een positie krijgen? Uw wensen en beelden kunnen wij meenemen in de verdere uitwerking over hoe wij deze monitorgroep willen gebruiken, want dat is wat wij willen. En in de beeldvormende vergadering werd duidelijk dat zij dat ook willen. Ik hoorde nog de vraag van mevrouw Jonker van Dronten Sociaal: hoe zat het nu weer met die werkateliers en scholieren die ook gigantisch aan de slag zijn gegaan met de visie van Dronten? Alles wat daar naar boven is gekomen, was beschikbaar op de infomarkt over het Toekomstberaad. Daar konden vragen gesteld worden.

00:34:32

De heer Lap : In een eerdere versie werd er gesproken over ICT, AI en dergelijke. We hebben een chatbox ontwikkeld en daarin alle beschikbare informatie gestopt. Het Toekomstberaad kon ook zelf aan de slag met alle informatie. Enkel met de maquettes die de scholieren hadden gemaakt, ging dat niet. Dat waren volgens mij de vragen en de belichting vanuit het college.

00:36:37

Voorzitter : Hartelijk dank. Het college legt hier dus een vraag terug aan u: wat is uw beeld nog meer dan wat u in de eerste rond met het college heeft gedeeld ten aanzien van de monitorgroep? Wilt u daar nog iets aan toevoegen? Ik kijk met name naar meneer De Groot, die daar wat vragen over had. Maar de heer Bentum steekt ook zijn vinger op. Dus ik begin met de heer Bentum.

00:36:54

De heer Bentum: Dank u wel, voorzitter. Ik dacht te lezen in het voorstel dat er, wat ik net ook al zei, sprake zou zijn van een beeldvormende bijeenkomst, als het gaat om het vormgeven van de monitorgroep. Of heb ik dat verkeerd gelezen?

00:37:14

Voorzitter : Kunt u aangeven waar dat stond, de heer Bentum?

00:37:16

De heer Lap : Wij denken dat het vorige week was.

00:37:16

De heer Bentum: Het staat bij argumenten 1.2 in het voorstel, monitorgroep. Daar wordt gesproken over een beeldvormende bijeenkomst. Daar was ik op zich wel enthousiast over.

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

00:37:34

Voorzitter : Het wordt hier even nagekeken. De heer De groot.

00:37:45

De heer De Groot : Hoe het precies zou moeten vorm gegeven worden, kan ik nu ook niet één keer bedenken. Maar wat ik wel belangrijk vind, is dat deze raad en ook de komende raden tot 2050, en dat zullen er nog heel veel zijn, wel de politieke vrijheid krijgen om af te wijken van deze visie. Dus niet zeggen: we doen hem weg, maar vanuit je eigen politieke achtergrond, zonder dat je door de monitorgroep op de vingers wordt getikt van: dat mag niet. Misschien kan de monitorgroep daar ook iets in betekenen: is dat wat wij uit willen voeren en wat het college wil doen, in de geest van de visie? Maar goed, ik zit hier nu ad hoc dingen te bedenken, dus pin me daar niet op vast.

00:38:10

Voorzitter : Zal ik zeker niet doen. Mevrouw Nobel.

00:38:28

Mevrouw Nobel : Dank u wel. Wat ik me afvraag, is: blijft de monitorgroep monitoren wat nu op tafel ligt? Of is het ook werkelijk de bedoeling dat de onderwerpen die nog niet behandeld zijn, door hen weer meegenomen gaan worden?

00:38:43

Voorzitter : Dan ga ik eerst even naar mevrouw van Stoker, zodat het college even kan nadenken over deze vraag. Mevrouw Stoker.

00:38:49

Mevrouw Stoker : Mevrouw Nobel maait het gras voor mijn voeten weg. Ik heb de oproep van de wethouder goed opgenomen. Uiteraard gaan we in de fractie er eens over nadenken hoe we dat vorm gaan geven. Dat kan ik nu niet één, twee, drie verzinnen. Er zijn legio mogelijkheden. Toch mijn vraag aan de overige partijen: wat vinden jullie ervan als we in het voorstel dictum twee er uithalen? Dan wordt het toch een ander verhaal. Dat wil ik toch met mijn collega's delen.

00:39:21

Voorzitter : Mevrouw Nobel.

00:39:21

Voorzitter : Ik heb er net even over na zitten denken.

00:39:23

Voorzitter : Maar toch parkeer ik hem even, want u benoemd het dictum van het raadsvoorstel. Daar gaan we het in de tweede ronde over hebben. Dit is een reflectie op de eerste ronde. Ik wil eerst even dat monitorgroepgebeuren afronden. Als u daar content mee bent, kunnen we dat afronden en gaan we naar het raadsbesluit. Meneer Van der Schans.

00:39:26

De heer Van der Schans : Voorzitter, mag ik dan misschien nog een ander voorstel doen? Het Toekomstberaad is uitmuntend gefaciliteerd door de ambtelijke organisatie. Is het een idee dat de ambtelijke organisatie samen met het Toekomstberaad een voorstel doet over hoe zij die monitorgroep in stelling kunnen brengen?

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

00:40:04

Voorzitter : Ik kijk even naar rechts, Meneer Lap.

00:40:04

De heer Lap : Ik denk dat wat de heer Van der Schans bedoelt, wij ook bedoelen. Maar het gaat van het college naar de raad toe. Het college is niks zonder het Beraad en ambtenaren.

00:40:04

Voorzitter : Mevrouw Jonker, nog op dit punt?

00:40:04

Mevrouw Jonker : Ja, nog op dit punt. Als aanvulling: de vorige keer werd benoemd dat een aantal onderwerpen summier waren uitgewerkt, omdat het ontbrak aan tijd. Misschien zegt de monitorgroep wel dat er nog veel ideeën zijn. En die zouden wij wel ter bespreking willen stellen en daarin opnemen.

00:41:13

Voorzitter : Mevrouw Wever.

00:41:17

Mevrouw Wever : Ik dat mevrouw Stoker dat ook al heeft benoemd. Er zijn een aantal dilemma's die er altijd in de samenleving zijn. Ik geloof dat meneer De Groot het ook al benoemde, maar als monitorgroep is het heel waardevol als je die dilemma's naar voren kan halen. Waar zit nu de spanning tussen de inwoners? Er zijn verschillende manieren om tegen onderwerpen aan te kijken. Dan kun je dat voorleggen aan de raad en zeggen: daar moet een knoop doorgehakt worden. En hoe ga je dat dan weer uitleggen? Daar zit ook die meerwaarde van die monitorgroep in.

00:41:42

Voorzitter : Rondkijkend stel ik vast, dat we dit punt kunnen afronden. Ik kijk nog even naar rechts. Geen behoefte meer? Dan gaan we naar de tweede ronde. Ik stel ik voor dat u zich nu uitspreekt over de opdracht aan het college voor de uitwerking van de Toekomstvisie. Heeft u nog aandachtspunten waar het college rekening mee kan houden? Ik geef u mee, als voorzitter, dat als u in uw overweging iets mee wil geven ten aanzien van de monitorgroep, u het besluit altijd kan amenderen. Ik geef het woord aan mevrouw Stoker. Wilt u het tweede dictum ook voorlezen voor de mensen thuis?

00:42:18

Mevrouw Stoker : Het gaat over het vaststellen van de Toekomstvisie Dronten 2050. Daar heeft onze fractie problemen mee. We willen het college de opdracht geven om het te gebruiken als richtsnoer en toetsingsinstrument. Wat ons betreft is het Toekomstberaad een tool geworden en geen doel. Dus laten we het ook werkelijk als gereedschap/richtsnoer gebruiken.

00:42:52

Voorzitter : Ik maak eerst het rondje af en dan kom ik bij meneer Van de Schans. De heer Bentum.

00:43:24

De heer Bentum: Mag ik ook al reageren?

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

00:43:27

Voorzitter : Zeker.

00:43:27

De heer Bentum: Ik ben hogelijk verbaasd over uw opmerking, mevrouw Stoker. We hebben hier een prachtig document. Er staat Toekomstvisie Dronten 2050. Daarvan zegt u: dat moet in de prullenbak, dat stellen we niet vast.

00:43:27

Voorzitter : Mevrouw Stoker.

00:43:27

Mevrouw Stoker : Nee, absoluut niet. In mijn allereerste inbreng heb ik heel nadrukkelijk gezegd: we vinden het een heel mooi stuk wat er is afgeleverd. Alleen, door het vast te stellen gaat het volgens mij in de toekomst heel beperkend werken voor ons. We geven het college de opdracht om met dit document in de hand aan de slag te gaan.

00:44:21

Voorzitter : Meneer Bentum, wilt u nog verder gaan met uw eerste termijn in de tweede ronde?

00:44:29

De heer Bentum: We hebben bij de procesnotitie afgesproken dat we een coöperatie aangaan en dat we Toekomstvisie als zwaarwegend advies zien. Daarbij ontkomen we er wat mij betreft niet aan om het vast te stellen. De Toekomstvisie 2050 betekent dat we zeggen: hoe ziet Dronten erin 2050 uit? Tussentijds kan er veel veranderen. Daar zijn we ons met z'n allen van bewust, maar daarover moeten we dan in contact blijven met de monitorgroep. Het kan toch niet zo zijn dat we tegen een groep van 100 inwoners, die acht sessies hebben gewijd aan het opstellen van dit stuk, zeggen: we stellen het niet vast. Ik vind dat een brevet van onvermogen aan het Toekomstberaad.

00:45:03

Voorzitter : Mevrouw Jonker.

00:45:20

Mevrouw Van Baal : Ik steun dit volledig. Wij hebben gezegd dat het een zwaarwegend advies is. Ik heb ook al aangegeven dat wij hier niks van af willen doen en vraag me: welk zwaarwegend advies heeft de VVD hier dan ook achter liggen?

00:45:36

Voorzitter : Meneer Scholtens, heeft u behoefte aan inbreng? U mag aangeven wat u het college wilt meegeven ten aanzien van het raadsbesluit.

00:45:52

De heer Scholtens : Dank wel, voorzitter. Voorzitter, GroenLinks is erg blij te zien dat een groep van 100 inwoners uit de gemeente Dronten mooie en fantastische ideeën heeft gemaakt voor een groen en leefbaar Dronten in 2050. Het doet ons goed om veel positieve verhalen te horen van het Toekomstberaad over hoe zij het vonden om hieraan mee te werken. Het is goed dat een groep van 100 inwoners plannen en wensen aan de politiek geeft, want politiek moet je niet aan de politiek overlaten, maar aan de mensen zelf. Om die reden nodig ik iedereen uit om je aan te melden bij

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

een politieke partij, indien die je dit wil. De plannen die het Toekomstberaad heeft gemaakt, zien er goed en duidelijk uit. Zo is het Toekomstberaad onder andere veel bezig geweest met: energie, klimaat, natuur, landbouw, wonen, mobiliteit, et cetera.

00:46:47

De heer Scholtens : De gemeente Dronten gaat groeien. In 2050 zal de gemeente ongeveer 60.000 inwoners stellen. Bij die groei zullen meerdere veranderingen plaatsvinden. Mede dankzij deze groep van 100 mensen heeft de gemeenteraad een aantal hele mooie ideeën gekregen. Het is nu de verantwoordelijkheid van de raad om deze plannen als zwaarwegend advies mee te nemen in haar besluiten. Ik vraag wel aan het Toekomstberaad om de gemeenteraad hierop aan te spreken, als dat volgens hen niet voldoende gebeurt. Zelf ben ik ook aanwezig geweest bij de sessie in de Meerpaal om met inwoners uit het Burgerberaad in gesprek te gaan over onderwerpen die zij heel belangrijk vinden. Ik heb dat als iets heel positiefs ervaren, voelde veel positieve energie en veel enthousiasme bij de mensen. Het laatste wat ik wil zeggen is dat wij graag het Toekomstberaad willen bedanken voor het harde werk en dat het nu aan de gemeenteraad is om hiermee hard aan de slag te gaan. Wat ons betreft gaan we dit soort braden in de toekomst vaker houden, want dit is echte democratie.

00:47:50

Voorzitter : Mevrouw Nobel.

00:47:55

Mevrouw Nobel : Dank je wel. Na zulke mooie woorden ga ik mijn betoog een stukje inkorten, want ik hou niet van het herhalen van mooie woorden. Dank u wel, GroenLinks. Ik zie dit ook als een zeer zwaarwegend advies. Toch hoor ik de VVD iets zeggen wat in lijn is met wat we eerder gedaan hebben binnen het sociaal domein. Dus ik wil hier serieus over nadenken.

00:48:11

Voorzitter : Meneer De Groot.

00:48:27

De heer De Groot : Dank u wel, voorzitter. Ik durf nu bijna geen kritiek meer te hebben, want dan krijg ik misschien nog een veeg uit de pan. Dus ik begin met iets positiefs. De ChristenUnie is heel blij met de inwoners die hun tijd en energie hierin hebben gestoken. Ook ik wil alle deelnemers nogmaals van harte bedanken voor hun inzet. Ook voor ons was het leerzaam. Knap dat we hebben gepioneerd met de participatie van zo'n grote groep inwoners. Ik vind dat de visie zelf helder is verwoord en heel mooi vormgegeven. Er staan gave ideeën in zoals een groene ambassadeur en ruimte voor diverse soorten onderwijs. Daar kunnen we wat mee. Ook nog een aantal aandachtspunten. Ik ben blij dat we ook de samenstelling van het Toekomstberaad erin hebben kunnen zien, de representatie van de inwoners.

00:49:12

De heer De Groot : Er valt wel een ondervertegenwoordiging van praktisch opgeleiden en conservatieven op. Dus ik denk dat we dat ook mee moeten nemen in onze afwegingen. Misschien nog het belangrijkste punt voor ons, is dat we het lastig vinden om de toepassing van deze visie voor ons te zien. We willen graag recht doen aan de inbreng van deze inwoners, maar we maken ons wat zorgen dat bijvoorbeeld

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

raadsleden of het college stukken uit deze visie gaan gebruiken om eigen standpunten te onderbouwen: wat wij vinden staat in de Toekomstvisie, dus kritiek is zinloos. Je staat niet meer achter je politiek standpunt, maar je verschuilt je dan een beetje achter het stuk. Dat lijkt ons niet de juiste weg en doet ook geen recht aan deze visie.

00:49:51

De heer De Groot : We vinden het erg belangrijk dat wij, als politieke partijen met een eigen achterban, van de Toekomstvisie af kunnen en mogen wijken.

Beargumenteer natuurlijk. Dat sluit aan bij de opmerking van mevrouw Stoker en ik vind dat wel een goede suggestie. De heer Bentum had het over veranderingen en onvoorziene omstandigheden in de toekomst, en dan denk ik: perk je jezelf niet in als je dit vaststelt? Er komen nog allerlei dingen op ons pad. Het kan erover tien jaar heel anders uitzien. Als we het dan vaststellen, zetten we onszelf dan niet klem? Met die gedachten speel ik nu een beetje. Dank u wel.

00:50:28

Voorzitter : Mevrouw Wever.

00:50:28

Mevrouw Wever : Ik zou het niet mooier kunnen zeggen. Wat mevrouw Stoker heeft gezegd, was ook ons voorstel. Punt 1 gaat over recht doen aan het zwaarwegend advies. Dat is heel mooi verwoord en daar willen we niks aan afdoen. Als je dit gaat vaststellen, wil je er nog dingen aan toevoegen en je eigen sausje erover. Maar dat willen we juist niet en daarom kwamen ook wij tot de conclusie: als we beslistpunt twee weglaten, doet dat recht aan het product. Overall staat wij en dat is het Toekomstberaad en niet de raad. Wij zijn als het ware in dialoog met dit stuk. Dit stuk en daar kunnen we steeds in gaan bladeren en gaan kijken: wat was daar ook alweer over gezegd? Dat nemen we en maken we de vertaalverslag. U had het over conservatieve, maar ik kan niet uit het stuk halen of het conservatieve of progressieve mensen zijn. Je maakt daar je eigen partijpolitieke kleur van. Maar het kan niet de bedoeling zijn dat het gebruikt wordt door het college, precies zoals mijn rechter buurman zei.

00:52:00

Voorzitter : Ik ga eerst naar de heer Van der Schans. Hij maakt dan dit rondje af. En dan kom ik bij u, de heer De Groot. De heer Van der Schans.

00:52:07

De heer Van der Schans : Dank u wel, voorzitter. De complimenten en de waardering heb ik al uitgesproken in de beeldvormende vergadering, omdat ik geen verdiepende vragen had op dat moment. Wij zijn diep onder de indruk van wat er geleverd is. En vooral van de tijd en inzet die hiervoor gepleegd is. Vorige keer heb ik ook opgemerkt dat we het als raad soms moeilijk hebben met dingen los laten. We zijn dit proces ingestapt door dit los te laten aan een geselecteerde groep van 100 inwoners die een fantastisch product hebben opgeleverd. En dan hoor ik hier ineens in de raadzaal: maar we pinnen er ons ook in één keer op vast. Ik wil niet geconfronteerd worden met: het staat in de Toekomstvisie en dus kan het niet anders.

00:52:46

De heer Van der Schans : Kom op. Hoe gaan we dit loslaten? Hoe gaan we recht

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

doen aan de uitgangspunten die we in de Toekomstvisie met elkaar hebben afgesproken in dit huis? We gaan er niet in meesturen. Dus ook de opmerking van mevrouw Wever: als we het vaststellen, gaat iedereen er weer wat van vinden. Nee, we hebben afgesproken dat we er pas van afwijken als er zwaarwegende redenen zijn. Zijn er zwaarwegende redenen? Dan moeten we met elkaar daarover de discussie aangaan. Zijn er geen zwaarwegende redenen? Dan stellen we dit vast. Dat zou mijn optie zijn.

00:53:34

Voorzitter : De heer De Groot.

00:53:34

De heer De Groot : Ik wilde nog even reageren op mevrouw Wever. Dat conservatieve staat in het procesverslag bij de achtergrond van de deelnemers, en dan een bepaald percentage. Als het een perfecte representatie zijn, zou het een bepaald aantal zijn, maar het is een stuk lager uitgevallen. Daarom zei ik: neem dat mee in de afweging hoe je naar dit stuk kijkt.

00:53:41

Voorzitter : Mevrouw Nobel.

00:54:06

Mevrouw Nobel : Dank u wel. Ik wil toch even reageren op de heer Van de Schans. Exact wat u zegt staat in beslispunt één: recht te doen aan het zwaarwegend advies van het Dronten Toekomstberaad en aan de investering in de relatie met de Drontense samenleving, die is gedaan met de organisatie en het Toekomstberaad. Dus dat is exact wat u aandraagt en waar ik ook volledig achter.

00:54:29

De heer Van der Schans : Wat maakt u dan zo huiverig om dit vast te stellen?

00:54:56

Mevrouw Nobel : Ik snap uw vraag. Het is een prachtig proces geweest. Het is echt fantastisch. De inbreng en inzet van deze groep mensen, de variëteit, daar doen wij echt niet aan af. De adviezen daar daarin staan zijn geweldig. Toch kunnen er op details verschillen zijn, en dat gaat niet zozeer over loslaten. Dat gaat inderdaad over je politieke kleur en hoe je in de toekomst bepaalde zaken af wil wegen. En dan zou het dus kunnen gebeuren dat als je hem vast gaat stellen, geen kant meer op kunt. En dat klinkt nu heel akelig, maar de vraag is of je dat wil. We hebben in het sociaal domein gezien dat het een prima stuk kan zijn zonder dat het vastgesteld wordt. Dus in die lijn vind ik dit ook charmant. Ik kan wel wat met het voorstel.

00:55:59

Voorzitter : Ik kijk nog even rond. Ik wil wel proberen tot een afronding te komen. Mevrouw Jonker.

00:56:05

Mevrouw Jonker : Dit gesprek doet me denken aan toen we moesten beslissen over deze Toekomstvisie, de manier waarop het zou gebeuren en de mate waarin de gemeenteraad op dat moment nog invloed wilde hebben op wat daar besproken zou worden. Ik heb het idee dat iemand van GroenLinks zei: waar zijn we zo bang voor? Ik zie geknik, dus dat klopt. Ik heb dat nu ook. Waar zijn we zo bang voor? Daar ligt

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

een prima visie die we op allerlei manieren kunnen gebruiken. Er worden allerlei zaken genoemd waarvan ik denk: waar halen we het vandaan? Volgens mij is het angst.

00:56:40

De heer De Groot : Dank wel, voorzitter. Ik vind het ook een prima visie. Dat is ook al 100 keer gezegd. Maar als partij heb je ook een eigen visie op hoe het hoort. Ik ben bang, en ja, nu zeg ik het zelf. Maar ik vrees of verwacht dat als we het vast gaan stellen, onze eigen politieke kleur daarin grijs wordt.

00:57:22

De heer Van der Schans : Voorzitter, dit was toch bekend bij het opdracht geven. Waar bent u dan bang voor? Mag ik nog even?

00:57:22

Voorzitter : Nee, we gaan dit afronden. We kunnen deze discussie nog voort zetten bij de raadsvergadering. Ik schat in dat er een amendement komt van een aantal partijen. Links zie ik geknik. Dan heeft u ook nog de mogelijkheid om argumenten uit te wisselen ten aanzien van het al dan niet schrappen van dit dictum. Ik kijk even naar rechts en er is ook nog behoefte om vanuit het college te reageren.

00:57:58

De heer Van Bergen : Ik zou nog wel graag even willen reageren op deze discussie. Op het moment dat dictum twee geschrapt zou worden, wordt één een loze letter. Vorig jaar in oktober/november hebben we het erin twee rondes uitgebreid over gehad. Heldere opdracht ook gegeven. Er is gestemd over teksten enzovoort. Op het moment dat we het niet zouden vaststellen, doen we volgens mij het Toekomst Beraad echt tekort en ook de opdracht die we zelf hebben gegeven. Maar ik snap ook wel het dilemma. Er ligt een tekst die nog niet volledig is. Er zijn een aantal onderwerpen niet benoemd, maar ik denk dat dat heel goed wordt ondervangen in drie, door dit als richtsnoer, inspiratie, kompas of hoe je ook maar wil noemen, te gebruiken.

00:58:33

De heer Van Bergen : Op het moment dat er zwaarwegende zaken instaan die je nu vaststelt, zoals de heer Van der Schans ook al zegt, maar niet meer kunnen of waarvan je na tien jaar zegt: dit houdt niet meer, is dat een reden om dat ter discussie te stellen. Maar om de conclusie te trekken om dit maar niet vast te stellen, komt niet overeen met de opdracht die u gegeven heeft. Ik denk dat besluitpunt één heel mager is, ook voor het Toekomstberaad die hier tijd heeft ingestoken. Dat zou mijn advies zijn, maar u neemt uiteindelijk het besluit. Dank u wel, voorzitter.

00:59:10

Voorzitter : Daarmee komen we tot een einde. Er ligt nog één vraagje van de heer Bentum aan het college over die beeldvorming. Dat zou nog uitgezocht worden. Misschien goed dat die toch nog even beantwoord wordt.

00:59:23

De heer Lap : Dat klopt. Bij de totstandkoming van dit stuk waren wij met elkaar in gesprek en ging het over de beeldvormende vergadering die wij al met elkaar hebben gehad, waarin het Toekomstberaad en de monitorgroep u daar in heeft meegenomen en geënthousiasmeerd. Dus in principe hebben wij die beeldvormende

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

vergadering al gehad. Mocht u daar behoefte aan hebben, kunnen wij in allerlei vormen met elkaar in gesprek gaan om te kijken hoe we dit vorm gaan geven, ook misschien naar aanleiding van de opmerking dat er onderwerpen niet benoemd zijn. Hoe ga je daar dan mee om? Voor bepaalde onderwerpen heeft deze monitorgroep misschien ook wel geen mandaat. Dat kunnen we allemaal nog bespreken, maar de monitorgroep staat te trappelen.

01:00:37

Voorzitter : Ik kijk even rond. Ik ga ervan uit dat we dit kunnen doorgeleiden voor behandeling naar de raadsvergadering van 24 oktober. Dan schorsen we de vergadering vijf minuten.

01:00:56

Voorzitter : Dames en heren, ik stel voor dat we verdergaan. Dames en heren, nogmaals, ik verzoek u plaats te nemen en enige stilte in acht te nemen, ook op de publieke tribune, zodat we hier verder kunnen. Ik stel voor dat we verder gaan met agendapunt acht. Ik zal wat luider spreken als het geluid slecht is, maar we kunnen het niet harder zetten vanwege de storingsproblemen. Ik neem dat daar na vandaag aan gewerkt zal worden. Het raadsvoorstel Strategisch Kader Woonperspectief. In december vorig jaar heeft de raad het Woonperspectief met zeven woonwaarden vastgesteld. Het college heeft deze woonwaarden uitgewerkt. Het Strategisch Woonkader dat nu oordeelsvormend voorligt, bevat deze uitwerking. We hebben bij dit agendapunt één inspreker, dat is mevrouw Haverhoek. Welkom. Welkom ook aan wethouder Van Bergen voor de beantwoording eventueel van vragen aan het college. Ik geef mevrouw Haverhoek de gelegenheid om in vijf minuten het woord te doen. Ik ga ervanuit dat u zich ook eerst even voorstelt.

01:09:51

Mevrouw Haverhoek : Mijn naam is Alie Haverhoek, ik kom van het Romakamp hier in Dronten. Ik woon al 43 jaar op het kamp. Ik ga nu spreken voor onze kinderen. Mijn dochter staat al vanaf haar achttiende jaar ingeschreven voor een standplaats vanaf 2011. Ze heeft een dochter van dertien en een jongetje van twee. Dit is geen ideale situatie, dat zult u begrijpen. Zoals de situatie van mijn dochter is, zo zit haar nichtje hetzelfde: ook met twee kinderen, geen standplaats, geen voorzieningen en wel ingeschreven vanaf 2016. Is het nu niet een keer tijd om standplaatsen te maken? Want zoals deze twee kinderen, waar ik het over heb, zitten al onze kinderen noodgedwongen. Ik mag hier geen klachten benoemen, wil ik ook niet doen, maar het lijkt me wel dat uitstel- of uitsterfbeleid toch niet meer aan de hand zal zijn.

01:10:44

Mevrouw Haverhoek : Ook onze kinderen hebben recht hebben op een standplaats en hun eigen privacy. De kinderen zitten nu noodgedwongen bij ons, naast of wat dan ook. Maar het is wel allemaal noodgedwongen omdat er geen andere opties zijn. Op heel veel locaties in heel Nederland worden standplaatsen gemaakt. Dus ik vind het heel Normaal dat het ook bij ons zou komen. Als ik me in laat schrijven voor een huis, heb ik zo een huis, maar een standplaats voor onze kinderen krijgen we niet. Onze kinderen zijn geboren en getogen woonwagenkinderen. Ze willen niet ondankbaar zijn, want een huis is mooi en leuk, maar het woonwagencentrum is

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

onze cultuur. Ik woon hier nu al 43 jaar. Ik kan mij niet heugen dat erin Dronten ooit problemen zijn geweest met het woonwagenkamp.

01:11:17

Mevrouw Haverhoek : We hebben hier een zaak, Metaalhandel Dronten. Ook dat is altijd netjes gegaan. Wij strijden voor een standplaats voor onze kinderen zodat ze bij hun familie kunnen blijven, ook later voor mantelzorg. Er is weinig hulp in de bejaardentehuizen. Wij willen graag dat onze ouders bij ons kunnen blijven, zodat we voor hen kunnen zorgen. Maar wij willen dit ook voor onze kinderen en kleinkinderen, en dat leg ik voor aan jullie.

01:11:42

Voorzitter : Dank u wel. U mag de microfoon uitdoen. Ik kijk even rond. Er is ruimte voor maximaal twee verhelderende vragen aan mevrouw Haverhoek. Wie heeft daar behoefte aan? De heer Raterink.

01:12:06

De heer Raterink: Dank u wel. Ik vraag mij af en dat is dan een vraag aan de wethouder.

01:12:06

Voorzitter : Er kunnen geen vragen aan de wethouder gesteld worden.

01:12:06

De heer Raterink: Dan doe ik het even met een bochtje.

01:12:06

Voorzitter : Ook niet met een bochtje, de heer Raterink.

01:12:06

De heer Raterink: Jawel, dat mag. Mevrouw, heeft extra standplaatsen aangevraagd? En wat was de reactie daarop van het college?

01:12:06

Mevrouw Haverhoek : Ja, heel vaak, maar dat wordt afgewezen, niet op ingegaan of uitgesteld.

01:12:45

Voorzitter : De heer De Groot.

01:12:45

De heer De Groot : Dank u wel, voorzitter. Bedankt dat u dit verhaal met ons wilde delen. Ik heb gehoord de langste wachttijd voor woonwagens al bijna 20 jaar. Klopt dat? Wanneer zijn er voor het laatst nieuwe standplaatsen bijgekomen? Weet u dat misschien?

01:13:15

? : Twintig jaar geleden. Vanaf 2011 staan er nieuwe mensen ingeschreven. Vanaf 2016 staan er weer nieuwe mensen ingeschreven. We hebben 15 standplaatsen nodig. Onlangs was er een gesprek met ons.

01:13:31

Voorzitter : Sorry, mevrouw. Dit is prima, maar de mensen thuis zien u niet en horen u slecht. Het is goed dat u even dit antwoord herformuleert, zodat de mensen thuis ook het antwoord meekrijgen.

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

01:13:31

Mevrouw Haverhoek : Vanaf 2011 is er een nieuwe lijst gekomen. Er worden bij ons ook kinderen geboren. Er komen ook kleinkinderen. Kinderen trouwen. Dus vanaf 2011 zijn ze ingeschreven, maar er wordt niets mee gedaan.

01:13:59

Voorzitter : De heer Rook.

01:14:21

De heer Rook : Jullie kamp zit achter Palty, geloof ik.

01:14:21

Mevrouw Haverhoek : Klopt.

01:14:21

De heer Rook : Iets verderop is er nog een kamp en daar staat één woonwagen. Kunnen jullie daar niet terecht?

01:14:21

Mevrouw Haverhoek : Ja, dat is een plaats. Maar dat was eigenlijk van een vrouw die vroeger altijd op het oude woonwagenkamp aan het station heeft gestaan. Toen er treinrails kwamen, moest zij daar weg en op dat plekje neergezet. Volgens mij moest zij wegens lichamelijke klachten ergens anders naartoe. Mijn man, Johan Haverkoek, wou dat stuk kopen om daar zijn bedrijf te beginnen, maar dat mocht toen niet want er werd gezegd dat dit weer teruggezet werd naar de oorspronkelijke staat. Het werd wel gekraakt en er staat een bordje met daarop Ganzendreef 26, zeg ik zomaar even. Er staan ook klikobakken. Dus hij mag daar wel blijven staan. Hij komt niet uit een kamp, maar uit een huis. Ik heb niets persoonlijks tegen die jongen. Dat bedoel ik niet, maar het gaat wel om je rechten.

01:15:04

Voorzitter : Zijn er nog verhelderende vragen? De heer Kramer.

01:15:29

De heer Kramer : Hoe groot is jullie groep? Hoeveel woonwagens zijn er? We hoorden net dat er nog 15 bij moeten. Verwachten jullie dat dat op die ruimte kan? Of is de grond niet toereikend genoeg om te groeien?

01:15:29

Mevrouw Haverhoek : Of er bij ons nog ruimte bij kan?

01:15:29

De heer Kramer : Ik weet niet goed of jullie nog ruimte hebben voor 15 woonwagens extra. Hoe zien jullie dat voor de toekomst? Ik neem dat op een gegeven moment de grond rondom jullie ook op is.

01:15:52

Mevrouw Haverhoek : Ik vind zelf wel dat er ruimte is, maar dat is niet aan mij. De gemeente moet beslissen wat van ons is en wat niet. De ene zegt dat dit van het Staatsbosbeheer is en die zegt dat dit van de gemeente is. Ik als leek weet niet wat je daar neer kan zetten. Maar als ik zo met het blote oog kijk, kunnen er makkelijk nog een aantal standplaatsen bij op die locatie. Dat zou ik ook het liefste willen.

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

01:16:36

Voorzitter : Helder antwoord, denk ik. We ronden dit af. U mag weer naar uw plaats gaan op de publieke tribune. Wij gaan verder met de behandeling van het agendapunt: Strategisch Kader Woonperspectief. Conform, zoals ik het in de inleiding heb gezegd, is het de bedoeling dat u in de eerste ronde aangeeft wat u belangrijk vindt ten aanzien van de beoogde maatschappelijke effecten en de dilemma's. In de tweede ronde kan het debat gevoerd met elkaar en het college. Ik hoop ook dat u in de tweede ronde wil aangeven of u amendementen of moties heeft. Ik kijk even rond, wie wil in de eerste ronde het woord voeren? De heer Hofmeijer, de heer Bentum, de heer Kramer, de heer Rook, Van der Schans, De Groot, Raterink en Jonker. Ja, ik had u gezien mevrouw Jonker. Ik stel voor dat we die volgorde aanhouden. Maatschappelijke effecten en dilemma's, de heer Hofmeijer.

01:17:48

De heer Hofmeijer-Boon : Dank u wel, voorzitter. Het stuk zelf is over het algemeen prima. Door naar de volgende stap. Dank. Ik heb twee opmerkingen. Tijdens de beeldvormende vergadering vorige week benoemde ik de hoog genoten sociale huurwoningen die we in Dronten hebben en dat dat niet strookt met strategie A waarin er gesproken wordt over gedoseerde groei. Als ik het me goed herinner, en mijn geheugen is nog vrij goed, kwamen ervan uit het college een percentage sociale huurwoningen in nieuw te bouwen wijken dat hoger ligt dan gebruikelijk. Dat percentage zou ik graag nog een keer horen. Voor puntje twee wil ik mevrouw Haverhoek erg bedanken om haar visie hier te komen brengen. In strategie 2 onder puntje 2.5 wordt er gezegd: ook ruimte voor woonwagens. Ik heb daar eerlijk gezegd eerder overheen gelezen. Maar ik hoop, en al helemaal na de oproep van mevrouw Haverhoek, dat dat meer ruimte voor woonwagens betekent. Ik zou graag willen weten wat het college daarvan vindt. Dank u wel.

01:18:52

De heer Hofmeijer-Boon : Daarmee heeft u invulling gegeven aan uw tweede ronde. Dat is ook prima. Ik stel vast dat u dan voor de eerste ronde geen inbreng had. Discussie met het college is voor de tweede ronde. De eerste rond, de heer Bentum.

01:19:09

De heer Bentum: Dank, voorzitter. Wij vinden het een prachtig stuk. Daar wil ik even kort over zijn, zo kom ik nog met een aantal zaken ter afhechting. Het maatschappelijke dilemma is de sociale samenhang. Dat vind ik een lastige omdat in het woonprogramma te faciliteren, maar daar bereik je het volgens mij niet alleen mee. Dus dat vind ik interessant en tevens lastig. Ook de haalbaarheid vind ik lastig.

01:19:41

Voorzitter : De heer Kramer.

01:19:41

De heer Kramer : Dank u wel, voorzitter. Het is voor mij ook nog even schakelen om de splitsing goed te maken. Maar aangezien we beginnen met de maatschappelijke effecten, missen wij het maatschappelijk effect voor het behalen van meer betaalbare koop, vooral voor zij die net buiten de grens van de sociale huur vallen. Wij willen uitbreiding. Wij juichen de groei bij het OFW daarin ook toe, maar we hopen toch dat een hoop mensen vooral een woning kunnen en mogen kopen. Wij zien ook wel het

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

dilemma dat het woon [onhoorbaar 01:20:15] meer aanbod- dan vraaggericht lijkt. En dan vooral de financiële haalbaarheid daarin. Voor nu wil ik het daarbij laten.

01:20:17

Voorzitter : De heer Rook.

01:20:17

De heer Rook : Dank u wel, voorzitter. Wij als CDA-fractie vinden het belangrijk dat er snel een update komt voor de woonagenda. De woningmarkt is namelijk enorm in beweging. Het is een groot maatschappelijk opgave om voldoende aanbod te realiseren, welke aansluit bij de diversiteit van de doelgroepen en de ambitie in onze gemeente. Denk hierbij aan de Drontense principes: ruimte, groen, 330-300 meter afstand van veel bos en bomen. Wat de dilemma's betreft, zijn we in de beeldvormende gerustgesteld door de wethouder. Ontwikkeling van de woonagenda en van de toekomstvisie gaan hand-in hand en worden met elkaar uitgewisseld. Een ander dilemma voor ons is de mate waarin dit kader voldoende ruimte biedt voor de diversiteit, waar wij zeer veel aan hechten. De wethouder gaf aan dat er straks alleszins ruimte voor de raad is om specifieke woonwensen op te nemen in de woonagenda. Wat het CDA betreft is dat een goed uitgangspunt en zullen we zeker die ruimte gebruiken.

01:21:44

Voorzitter : De heer Van der Schans.

01:21:45

De heer Van der Schans : Dank u wel, voorzitter. Deze manier van behandelen wordt ook voor mij weer even improviseren. Waar bij ons de dilemma's zitten, is dat we een aantal sectoren missen in dit verhaal. Het is mooi dat er aandacht wordt geschonken aan woonwagens, wat op zich een relatief kleine doelgroep is ten opzichte van een aantal andere doelgroepen. Maar als ik de nood zo beluister van de inspreker, is dat zeker iets waar we mee aan de bak moeten. Maar ik moet heel eerlijk opbiechten dat ik niet weet wie er gaat over het toewijzen van woonwagenplaatsen. Wellicht dat we daar misschien nog een keertje wat toelichting op kunnen krijgen vanuit het college. Een ander dilemma vinden wij de tunnelvisie die we toch een beetje zien als het gaat om de huisvesting van senioren. Naast knarrenhofjes zijn er een heleboel andere opties te bedenken. We zouden het college willen uitnodigen om daar wat breder bij stil te staan. Ik wil straks nog nader ingaan op de studentenhuishuizing.

01:23:03

Voorzitter : De heer De Groot.

01:23:21

De heer De Groot : Dank wel, voorzitter. We zijn overwegend positief over het woonperspectief en de woonagenda. Goed dat er veel aandacht komt voor starters en ouderen. Ook belangrijk dat we ervoor kiezen om de verschillende generaties de ruimte te geven. Ook meer betaalbare huur en koop. Ik heb ook drie aandachtspunten. Een eerste aandachtspunt staat voor ons in uitgangspunt acht. Het is misschien wat gedetailleerd, maar het gaat hier over het delen van woningen, wat we in principe toejuichen. Maar er worden ook Friends-contracten genoemd, en dat is het verhuren van een huis aan meerdere alleenstaanden met een gezamenlijk huurcontract. Maar deze zijn vooral gunstig voor huisjesmelkers omdat alle huurders

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

dan volledig verantwoordelijk zijn voor de betaling en een huurachterstand van je huisgenoot kan op jou verhaald worden.

01:24:14

De heer De Groot : Een huisjesmelker kan dan ook meer huur vragen, terwijl je als huurder niet zelfstandig op mag zeggen. Dus wat ons betreft te veel nadelen. Een beter alternatief voor het Friends-contract is een individueel huurcontract op een zelfstandige woonruimte voor je eigen kamer. Zo zijn de belangen van de huurder en de verhuurder beter in balans. Ook wordt gesproken over onderhuur bij huurders met een uitkering. We zien dat wel als risicovol. We willen voorkomen dat we problemen stapelen bij kwetsbare groepen. Graag zien we inbreng vanuit het sociaal domein op dit vraagstuk. Misschien kan de adviesraad sociaal domein hierin van betekenis zijn. Een tweede aandachtspunt vinden wij bij punt 7, en dat gaat het over het faciliteren van arbeidsmigranten.

01:25:00

De heer De Groot : Er wordt gesproken over grootschalige accommodaties buiten de bepaalde kom, maar hier staat geen maximum aantal personen bij. Wij willen hier graag wel een limiet aan stellen. Dus niet zoals in Lelystad 2.500 persoon op één plek huisvesten, want dat past niet bij Dronten. Tenslotte de woonwagens. Nogmaals bedankt voor het inspreken. Dat is verhelderend. Er werd gevraagd: wat moet de gemeente doen? De gemeente heeft een wettelijke verplichting om te zorgen voor woonruimte. Goed dat er aandacht voor is, maar wat ons betreft mag er meer tempo in. U hoorde het net: in 2005 was er de laatste uitbreiding van de standplaatsen. Dus hoog tijd dat hier echt werk van wordt gemaakt. Er komen huur- of andere woningen weer vrij. Juist voor deze bijzondere woonvorm moet er ruimte komen. Dank u wel.

01:25:40

Voorzitter : De heer Raterink.

01:25:40

De heer Raterink: Dank u wel, voorzitter. Alles wat ik wilde zeggen, is al gezegd.

01:25:40

Voorzitter : Oké, dan gaan we naar mevrouw Jonker.

01:25:40

De heer Raterink: Nee, bijna alles. Mevrouw Haverhoek, dank u voor uw heldere verhaal met betrekking tot de woonwagens. Ik zeg u toe dat ik daar in elk geval aandacht aan zal schenken de komende raadsperiode. Verder is alles gezegd. Ik zou zeggen: ga met de woningbouw eens op de lollie.

01:26:03

Voorzitter : Mevrouw Jonker.

01:26:03

Mevrouw Jonker : Ik heb nog wel wat te zeggen. Volgens mij is alles nog niet gezegd. Er werd gezegd dat we de dilemma's aan moesten geven. Die dilemma's liggen bij ons ten aanzien van 1.b waarin wordt gesproken over een gevarieerd woningaanbod met prijs, type en uitstraling. Dat is voor ons te kader. Het tweede dilemma waar we mee zitten en straks graag op terug wil komen, is het veerkrachtonderzoek. Dank u wel.

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

01:26:50

Voorzitter : Met deze uitwisseling van maatschappelijke effecten en dilemma's komen we bij de tweede ronde, waarbij we met elkaar en het college in discussie gaan. Ik houd dezelfde volgorde aan en wil de heer Hofmeijer toch nog de gelegenheid geven. Ik kan me voorstellen dat de standpunten van de andere fracties uitnodigend zijn om op uw reeds ingebrachte tweede termijn nog aanvullende opmerkingen te maken.

01:27:15

De heer Hofmeijer-Boon : Dank u wel, voorzitter. Ontzettend attent van u. Ik heb mijn kruid reeds geschoten, dus ik geef mijn beurt door. Dank u wel.

01:27:20

Voorzitter : U wacht het antwoord van het college af, neem ik aan. Dan gaan we naar mevrouw, sorry, meneer Bentum.

01:27:30

De heer Bentum: Ik denk dat wij na de vergadering even een kopje koffie moeten drinken, meneer Ekkel. Ik ben nog steeds enthousiast over het Strategisch Kader Woonperspectief. Er is aandacht voor de studenten en de internationale medewerkers. Dat stellen we erg op prijs. Ik heb een aantal zaken die ik nog even in wil brengen. We zijn blij met de voorgelegde monitoring en evaluatiecyclus: 'Winnen start met beginnen'. We zijn begonnen, want we zijn ook erg content met de voortvarende start van de bouw van 60 appartementen aan het Gangboord en het voornemen van het college om in 2025-2026 te starten met nog eens 300 woningen in het nieuwe plan ten zuiden van Dronten. Ik heb het gehad over de sociale samenhang. Ik wil nog even de relatie leggen met de motie 'Aanvullende kaders snel en flexibel wonen'

01:28:30

De heer Bentum: Daarin werd onder andere gesproken over flexibilisering van bestemmingen. En dan hebben we het over bepaalde bestemmingen die er nu zijn, maar nog woonbestemming hebben. Hebben we daar aandacht voor in het kader van quick wins? Ik weet niet wat de raad daarvan vindt. We hebben dat toen benoemd in de motie, maar zie dat nergens terug in het woonperspectief. Dus dat vind ik de moeite waard om bij stil te staan. In een andere motie van een aantal jaren geleden is er gesproken over voorrang geven aan eigen inwoners. Bij de starterslening hebben we daar een nuancering ingebracht.

01:29:08

De heer Bentum: Inmiddels heeft het kabinet de Huisvestingswet 2014 aangepast: tot 30% van nieuwbouw kan je tot een bedrag van 3,5 ton - uit mijn hoofd - voorrang geven aan eigen inwoners. Ik ben benieuwd hoe wij daar als gemeente mee omgaan. Ik heb daar niets over gelezen in de stukken.

01:29:29

Voorzitter : Als gemeente als in het college?

01:29:29

De heer Bentum: Als college, ja. Sorry.

01:29:29

Voorzitter : Dat is de vraag aan het college.

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

01:29:29

De heer Bentum: Een goede nuancering. Met haalbaarheid leg ik met name de relatie op de beschikbare ambtelijke capaciteit. Daar hebben we als fractie zorgen over. Dat was het.

01:29:29

Voorzitter: Ik kijk even rond, want ik had het gevoel dat u ook een vraag aan de collega's stelde. Ik ga het rijtje af. De heer Kramer.

01:30:03

De heer Kramer: Dank u, voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden 'gas op de lollie' en dat we zeker aan de slag moeten. Wat nog wel een puntje zorg is, en ik denk dat de heer Bentum dat vorige ook al zei, hoe de raad richting de woonagenda in stelling gezet zal worden. We hebben erover gesproken dat we jaarlijks geïnformeerd worden, maar is het de bedoeling dat de raad dat agendeert of nemen we dat mee in de cyclus. Misschien kan het college daar nog even op terugkomen. Voor de rest wacht ik de beantwoording van het college af.

01:30:36

Voorzitter: De heer Rook nog een inbreng.

01:30:36

De heer Rook: Ik wilde nog even aan het college vragen hoe het zit met het Knarrenhof aan de Zuiderweide. Die is daar niet gekomen. Kan hij daar uitleg over geven, alsook over de grond die eromheen ligt en niet door de bewoners in gebruik wordt genomen?

01:30:36

Voorzitter: Die vraag stond nog open bij de beeldvormende.

01:30:36

De heer Rook: Daar heb ik nog geen antwoord op gehad.

01:30:36

Voorzitter: Neemt u dat mee? En anders later. De heer Van der Schans.

01:30:36

De heer Van der Schans: Dank u wel, voorzitter. Allereerst complimenten voor de heldere en toegankelijke stukken die zijn gepresenteerd, waarin de strategie is uitgezet. We hebben altijd gepleit voor een beknopte visie met daarin een soort jaaragenda. We zijn blij dat dat nu gerealiseerd wordt. Dit zorgt voor een duidelijke stip aan de horizon, terwijl we flexibel op woningmarktontwikkelingen kunnen inspelen. We zijn enthousiast over de verschillende strategieën die zijn beschreven. Echter, we willen nog enkele waardevolle punten aan het college meegeven, zowel inhoudelijk als op het proces.

01:31:50

De heer Van der Schans: Tijdens de beeldvormende bijeenkomst, en dat is dan inhoudelijk, hebben we onze verwonderingen uitgesproken over de nieuwe aanpak rond studentenhuisvesting. Dat kwam voor ons althans als een duveltje uit een doosje dat we dat toch in de woonwijken willen gaan realiseren. Het is nog niet zo lang geleden dat we een rapport hebben gehad van TwynstraGudde waarin aantallen van 450 tot 550 studentenwoningen werden ingeschat, terwijl er nu sprake

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

is van 30 studenten die we in een woonwijk zouden willen gaan huisvesten. Misschien dat de wethouder daar iets van uitleg aan kan geven. Wij zijn in ieder geval geen voorstander van studentenhuisvesting in de wijk. Voor zover ik weet is er ook geen nieuw beleidsstuk of een nieuwe strategie, of dit moet het document zijn waarin we dus de keuze maken om studentenhuisvesting in de wijk te laten plaatsvinden.

01:32:47

De heer Van der Schans : We zijn er niet gelukkig mee, omdat we wat minder gelukkige ervaringen hebben met studenten in de wijk en clustering voor ons gevoel meer garantie geeft op het in stand houden van de openbare orde. Ik begrijp overigens heel goed dat studenten zelf daar andere keuzes in willen maken, maar dat is een ander verhaal. Afhankelijk van de reactie van het college zullen we hierover nog een motie voorbereiden. Daarnaast zijn we blij met de ambitie rond de woonwagens, daar heb ik net al iets over gezegd. Ook wegens gebrek aan kennis over hoe dat proces loopt. Nogmaals de vraag of het college ons daar beknopt over kan bijpraten. Daarnaast zijn er veel mensen in onze gemeenschap op zoek naar mogelijkheden om je woon-/koopcarrière af te bouwen met een grote luxe huurwoning.

01:33:23

De heer Van der Schans : Dat zou ook een middel kunnen zijn om ervoor te zorgen mensen die nu met z'n tweetje zijn en in een groot huis wonen, sneller bereid zijn om te verhuizen. Wij hebben signalen gekregen dat daar een markt voor is. Als er geen aanbieders zijn, kunnen we daar een tender voor uitschrijven om als gemeente dergelijke projecten van de grond te krijgen. Ik heb net al iets gezegd over grond rond seniorenwoningen. Dan over het proces. Er wordt hier al een paar keer aangedrongen op tempo en daar sluit ik mij onmiddellijk bij aan. Uit de evaluatie van de woonvisie, die al verlopen is in 2021, bleek dat we aanzienlijk minder woningen hebben opgeleverd dan gepland. We maken ons zorgen: gaan we het dan nu wel halen?

01:34:38

De heer Van der Schans : Als er een jaaragenda is waarin we inspraak hebben, hoe groot is het risico dat we aan het eind van het jaar de boodschap krijgen dat de ontwikkelaar niet wilde of dat de markt tegen zat? We willen als raad graag met het college afspraken maken over hoe we die aantallen kunnen halen en het gas erop kunnen krijgen. Wat is er nodig om meer gevarieerde woningbouw tot stand te brengen? Hoe krijgen we daar tempo in? Laten we de obstakels die we tegenkomen desnoods met elkaar bespreken. Als er een gebrek is aan ambtelijke capaciteit, laten we dan het gesprek daarover voeren tussen college en raad. Ik ken ook een ontwikkelaar die een eerste fase afrondt en vervolgens al tekent voor een tweede fase. Het zou een beetje sneu zijn als we iedere keer een gat erin laten lopen, terwijl de woningnood zo hoog is.

01:34:49

De heer Van der Schans : Wellicht kan het college aangeven hoe ze meer grip op die ontwikkelaars krijgen. Tenslotte zijn we blij met de drie voorgestelde maatregelen in de woonagenda: dit willen we weten, dit willen we bereiken, dus dat gaan we borgen. Dat is mooi gekaderd met tien uitgangspunten. Het is duidelijk dat we wat meer

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

willen weten over de studentenhuisvesting. Maar nogmaals, laat dit proces niet ten koste gaan van het tempo.

01:36:09

Voorzitter : De heer De Groot.

01:36:09

De heer De Groot : Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog twee vragen aan het college. Ten eerste over de woonwagens: als ik het goed begrijp, heeft de gemeente een wettelijke verplichting om die standplaatsen te regelen en is de wachttijd dezelfde als voor sociale huurwoningen. Die is Dronten volgens mij twee tot zes jaar. We hoorden net dat de mensen al best lang wachten. Ik houd u niet verantwoordelijk voor het beleid van uw voorgangers, maar kunt u ons meenemen in hoe het kan dat er al zolang geen extra standplaatsen zijn? De tweede vraag: ik noemde net onze bezwaren bij de Friends-contracten en een alternatief. Herkent het college deze risico's? Kennen ze dit alternatief? Misschien is het wat te technisch, maar bij deze.

01:36:44

Voorzitter : De heer Raterink.

01:36:44

De heer Raterink: Dank u wel, voorzitter. Ik ben zeer verbaasd dat de heer Van der Schans gevarieerde wijken voorstelt, maar dat daar geen studenten in mogen gehuisvest worden. Verder vond ik dat u erg op de uitvoering zat en u niet beperkte tot de hoofdzaken. Ik had nog een vraag aan de wethouder: wat is het verschil tussen een woonwagen en een tiny house? Ik vraag dat niet zomaar, want je zou daar eventueel ook tiny houses kunnen neerzetten in het woonwagenkamp. Zo zijn ze tijdelijk geholpen, en vervolgens worden er beslissingen genomen over een vaste standplaats voor die mensen die daarom vragen. Dank u wel.

01:37:54

De heer Van der Schans : Over detail gesproken.

01:37:54

Voorzitter : Mevrouw Jonker. Ja.

01:38:04

Mevrouw Jonker : Dank u wel, voorzitter. Ik gaf al aan dat wij niet tevreden zijn 1.b waar er staat: een gemengde bevolkingsopbouw door wijken met een gevarieerd woningaanbod naar prijs, type en uitstraling. Wij willen dat daarbij staat: zowel in de koop- als huursector. We denken dan ook om daarover een amendement in te dienen. Ik weet niet hoe anderen daarnaar kijken. Verder wordt er gesproken over een veerkrachtonderzoek. Ik had daar in de beeldvormende ook al vragen over. Het eerste opvallende is dat de OFW en andere organisaties betrokken worden en geen inwoners. Dus er wordt voor mensen gepraat en niet met. Daarnaast word ik altijd een beetje kriebelig als er weer een onderzoek moet plaatsvinden. Dan denk ik: hoeveel jaar gaat dat weer duren? Het probleem is grotendeels bekend en vraagt nu om maatregelen. Ik vind dat dat in de jaaragenda 2025 een heel prominente plaats moet hebben. Van mij dat veerkrachtonderzoek onder voorwaarden plaatsvinden, maar er moet nu al begonnen worden met de wijken waarin er eventuele verbeteringen plaats moeten vinden. Dank u wel, voorzitter.

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

01:39:41

Voorzitter : Dank u wel. Ik ga eerst naar het college. De heer Van Bergen.

01:39:42

De heer Van Bergen : Voordat ik begin met antwoorden, we hebben een beeldvormende vergadering gehad, waarin ik werd ondersteund door de opsteller van het stuk. Daarin had u alle mogelijkheid om technische vragen te stellen. Ik moet mij er misschien niet mee bemoeien, maar dit is de oordeelsvormende vergadering en er zijn door enkelen van jullie een hele waaier aan technische vragen gesteld. Ik wil ze prima beantwoorden, maar vraag me even af of dit de bedoeling is.

01:40:10

Voorzitter : Dat is wat mij betreft zeker niet de bedoeling. Ik laat het aan uw eigen oordeel over welke vragen relevant zijn in het kader van deze oordeelsvormende vergadering. U zal op veel gedetailleerde vragen vanavond geen antwoord krijgen. De heer Van Bergen.

01:40:27

De heer Van Bergen : U kent mij, ik probeer altijd de vragen te beantwoorden voor zover ik dat kan. Maar dit is misschien een aandachtspunt voor volgende vergaderingen. We zijn altijd om vragen te beantwoorden, maar graag op het moment dat ervoor bedoeld is. Ik zal proberen de vragen te beantwoorden, met de toezegging dat als er vragen blijven liggen, we deze nog voor de raadsvergadering zullen beantwoorden. Ik begin doe maar even in volgorde. Ik heb hier vier lijstjes, dus ik hoop dat ik het allemaal voor elkaar krijg. De heer Hofmeijer vroeg naar de gedoseerde groei, het aandeel sociaal en of ik kon herhalen wat ik in de vorige vergadering had gezegd. In de periode na 2030 hebben we het over een bandbreedte tussen de 25 en 30%.

01:41:27

De heer Van Bergen : We moeten ook kijken naar wat er nodig is. Gezien de prop die er nu in de woningmarkt zit, met name in het sociaal en het betaalbare segment, moeten we voor 2030 daar echt een inhaalslag in maken. Dat zou wat mij betreft 30% moeten zijn. Als het kan meer, maar het is even de vraag in hoeverre onze inhaalslag in Zuid succesvol zal zijn. Er zijn een aantal vragen over de woonwagens naar aanleiding van de insprekerster. Het is niet voor niets één van de uitgangspunten. Plat gezegd, jaren is er niets gebeurd. Er zijn geen standplaatsen bijgekomen en de woningvraag van die groep mensen is niet beantwoord. Dat gaan we nu anders doen. Daarom is het nu ook prominent in de woonagenda opgenomen: wat is de vraag precies? Waar gaan we dit faciliteren? We willen dit het liefst op de plek zelf, als daar mogelijkheden zijn.

01:42:40

De heer Van Bergen : Mogelijkerwijs is dat niet voldoende en moeten we ook naar andere plekken kijken. Dat is ook de intentie hiervan. Terugkijkend werd hier geen aandacht aan besteed. De ombudsman heeft ook de hele rake opmerking gemaakt dat deze groep niet vergeten mag worden en een oproep naar alle gemeenten gedaan. Dit is het antwoord erop, ook aan de mensen op de publieke tribune. En daarom staat het nu in de woonagenda en gaan we er werk van maken. De heer Bentum vraagt naar de sociale samenhang. Ik denk dat dat een bredere bespiegeling

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

nodig heeft, want het gaat hier over het stuk dat voorligt. U heeft het lef gehad om een woonagenda aan te gaan, terwijl er nog geen omgevingsvisie is vastgesteld.

01:43:27

De heer Van Bergen : We weten dat er bepaalde effecten niet helemaal goed geduid kunnen worden. Ook in de beeldvormende sessie was dat een vraag. Maar toch bent u dat pad opgegaan: we willen niet stilzitten en beginnen met ons woonperspectief. We hebben geprobeerd om die strategie zo breed mogelijk te maken. Ook het sociaal domein heeft dit bekeken. Het zijn best rijke woonwaarden. Maar als je kijkt naar de effecten die je wil bereiken, ook de heer Van der Schans had daar in de beeldvormende sessie vragen over, zie je dat die op bepaalde vlakken vaag en niet scherp zijn. Ik denk dat dat op dit moment niet anders kan. We werken richting die integrale visie. We moeten de woonagenda niet optillen naar die integrale visie, want dan zou ik al wethouder Wonen al het beleid gaan maken en dat lijkt mij niet de bedoeling.

01:44:30

De heer Van Bergen : Er zit de premisse in dat daar waar het nog niet concreet is, zal dat richting de integrale visie concreet gemaakt moeten worden, met inbreng vanuit anderen en vanuit die integrale benadering. Dat is de breedheid. De heer Van der Schans en de heer Kramer zeiden iets over aanbod- en vraaggericht. De heer Van der Schans vroeg ook hoe die markt er nu uitziet. Enerzijds moeten we kijken naar de integrale visie waarin de effecten worden uitgewerkt, maar anderzijds zullen we in het kader van de woonagenda nog nader onderzoek moeten doen. Op heel korte termijn moeten we een woningbehoefteonderzoek doen, waarin we ons moeten richten op de lokale woonvraag. Als wij 9.000 woningen gaan bouwen, zullen we er vanuit moeten gaan, dat we voor twee derde van die woningen mensen van buiten zullen moeten aantrekken om die woningen te kunnen vullen.

01:45:54

De heer Van Bergen : Dus we moeten ook goed inschatten wat de markt buiten Dronten vraagt. We moeten daar een goed onderzoek voor opzetten, dat we in de eerste helft van volgend jaar ook tot onze beschikking hebben, dit met u kunnen bespreken om daar conclusies uit te trekken. Ik denk dat de raads werkgroep wonen daarin een mooie rol kan vervullen. Dan kunnen we de vragen over programmering en bepaalde doelgroepen ook beter beantwoorden dan we dat nu kunnen. We komen dan zeker over senioren en grondgebonden te spreken. Ik weet dat erbij senioren een heel grote vraag is naar appartementen en grondgebonden woningen, liefst op één laag. Ik voorspel zomaar een uitkomst van dat onderzoek. De heer Bentum had een vraag over de haalbaarheid. Deze komt vaak terug: in hoeverre kun je een woningbouwprogramma realiseren?

01:47:04

De heer Van Bergen : In hoeverre zijn we zelf goed uitgerust om de regie te pakken? In hoeverre zijn een aantal uitgangspunten echt realiseerbaar? Daar zitten een aantal spannende bij, zoals van wieg tot graf: ervoor zorgen dat mensen met regieverlies toch in hun dorp oud kunnen worden, zonder dat ze naar de Regenboog moeten. Dat vraagt heel veel investeringen, ook in Biddinghuizen en Swifterbant, om dat mogelijk te maken. Het Toekomstberaad heeft ons ook meegegeven dat dat een uitdaging is die we zeker aan moeten gaan. Dan de vraag van de heer Van der

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

Schans over het halen van de aantallen en het tempo. Dat is ook een spannende. We hebben sinds kort het Woningmarkberaad geïnitieerd, met daarin alle partijen die op de één of andere manier te maken hebben met de woningbouw in Dronten, zoals: de gemeente, makelaars, ontwikkelaars, mensen met een grondpositie.

01:48:08

De heer Van Bergen : We hebben samen aan tafel gezeten zodat zij ons kunnen helpen om die opgave tot 2050 te vervullen. Daar zit de kennis en mogelijkheden om tijdig te reageren op zaken die in de markt spelen. We zullen ook een apparaat moeten hebben dat daarop is ingesteld en dit aan kan. De heer Bentum had daar zorgen over en die heb ik ook. Kwalitatief ben ik dik tevreden, maar voor die regietaak zullen we in de breedte moeten groeien om dat aan te kunnen. Er moet nu te veel werk door te weinig mensen worden gedaan. We zullen daar op terugkomen zodra we in beeld hebben welke opgaven we gaan vervullen en wat we daar precies voor nodig hebben. Ik zie dat ook als een uitnodig van uw kant voor als dat aan de hand is. Het bouwtempo is belangrijk en daar moeten we een luisterend oor voor vinden.

01:49:11

De heer Van Bergen : Ik heb de vraag van de heer Kramer over het aanbodgericht proberen te beantwoorden. U heeft ook een oproep gedaan voor betaalbare koop. Ik denk dat dat ook verbonden is aan het woningbehoefteonderzoek, maar we merken al dat de vraag enorm groot is. Het is belangrijk dat dat dus in onze woningbouwprogrammering komt. De heer Rook had een vraag over het Knarrenhof. Ik heb uitgelegd dat het op die plek geen aftrek vond. Hoe ze dat opgelost hebben, weet ik op dit moment niet. Dat antwoord zullen we u nog nazenden. De heer Van der Schans miste sectoren. Ik heb al iets over gezegd over de woonwagens en de seniorenhuisvesting. U had een vraag over de nieuwe aanpak voor de studentenhuysvesting.

01:50:26

De heer Van Bergen : In de visie van 2020 was 500 de uitdaging. In de analyse die vandaag ter beschikking werd gesteld, zien we aanzienlijk lagere aantallen, maar desalniettemin met een tekort. Het gaat niet om 30, want dat was het aantal wat we aan het begin van het studiejaar te kort komen waardoor studenten niet voor Dronten kiezen, maar elders een opleiding gaan volgen. De opgave is dus groter. Op de campus is vraag en aanbod redelijk in balans. Maar na het tweede studiejaar is er echt een wens om in het dorp te wonen. Het voorstel dat hierin is opgenomen, is om inachtneming met het 100-meterbeleid te zorgen voor kleinschalige complexen in nieuwbouwwijken of op andere vrije plekken. Op die manier kunnen studenten ook deel uitmaken van de samenleving.

01:52:13

De heer Van Bergen : Als u het daar niet mee eens bent, moet u geen motie indienen maar een amendement om deze passage te laten verwijderen, want dat is een extra toevoeging die wij doen in de aanpak voor de studentenhuysvesting. De luxe grote huurwoning zal ook uit dat woningbehoefteonderzoek moeten komen, wel goed wetende dat dit een categorie is die in Dronten vrij dun dun bezaaid is.

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

01:52:28

De heer Raterink: Kan de wethouder zijn stem misschien iets verheffen? Wij horen het hier heel slecht.

01:52:28

De heer Van Bergen : Wij hebben niet allemaal zo'n stem als u. Ik zal proberen wat duidelijker te praten, want harder dan dit gaat echt niet. Ik hoop dat ik daarmee de vraag van de heer Van der Schans over een reflectie op het bouwtempo voldoende heb beantwoord. De heer De Groot had het over de standplaatsen en dat heb ik toegelicht. Als ik uw uitleg hoor over de Friends-contracten, word ook ik daar niet heel enthousiast van. Dat begint op verhuur van kamers te lijken en volgens mij hebben we in het beleid daarover iets opgenomen. De heer De Groot had het over de limiet op arbeidsmigranten. Dat heeft u vastgelegd in het beleid: 300 is de max. De heer Bentum vroeg nog iets over flexibilisering. Vanuit de motie hebben we dat toegezegd en dat wordt onderdeel van de woonagenda.

01:54:08

De heer Van Bergen : Wel altijd met de winstwaarschuwing dat u ook altijd ongewenste dingen hiermee mogelijk maakt. U moet aan de voorkant heel duidelijk maken wat u wilt flexibiliseren. Voor eigen inwoners is zeker een onderwerp, maar altijd in perspectief met wat ik net aangaf: in onze woningbouwambitie willen we ook mensen van buiten aantrekken om die woningen gevuld te krijgen. Dat betekent wel dat er altijd een plek moet zijn voor onze eigen inwoners. Dus we moeten die goede balans behouden, waarbij we ook uitnodigend genoeg zijn voor mensen van buitenaf. Ik heb iets gezegd over de beschikbare capaciteit. De heer Kramer had nog een vraag gesteld over de woonagenda, maar ik heb alleen maar woonagenda opgeschreven.

01:55:11

Voorzitter : De heer Kramer.

01:55:11

De heer Kramer : Voorzitter, in de beeldvormende vergadering was al even ter sprake gekomen hoe de raad daar nog wat van kon vinden. U heeft dit al deels beantwoord, want er gaat nog een onderzoek plaatsvinden. Dat was één van onze zorgen: we hebben nog geen cijfers, maar we stellen dit wel vast. In de stukken staat dat de raad jaarlijks geïnformeerd wordt. Vorige week hadden we het ook over: hoe kunnen we daar nog verder over in gesprek gaan? Moet de raad het dan zelf agenderen of komt dit dan vanuit het college?

01:55:52

Voorzitter : Wethouder?

01:55:54

De heer Van Bergen : Dat moeten we nog even uitzoeken. Wij stellen de woonagenda op en heet is de bedoeling om deze te bespreken met u en aandachtspunten in mee te geven. Dus het lijkt mij dat dat met een soort agenderingsverzoek gebeurt. Ik zie dat ook als een oproep om dat vanuit uw kant te doen. Mevrouw Jonker vond dit stuk iets te karig. Ik denk dat het een oproep aan is om dat op die manier aan te vullen of te amenderen. Wat het veerkrachtonderzoek betreft, heeft de heer Van der Laan daar vorige week ook al het één en ander over gezegd.

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

01:56:44

Voorzitter : Mevrouw Jonker.

01:56:44

De heer Van Bergen : Ik hoef daar niet op te reageren op dit moment. Volgens mij ben ik door de meeste vragen heen.

01:56:59

Voorzitter : Dat horen we wel in de tweede ronde. Eén moment. Ik wil eerst de wethouder bedanken voor zijn uitvoerige beantwoording van de vragen, die hier en daar wel gedetailleerd waren. De heer Raterink.

01:56:59

De heer Raterink: Misschien was het een technische vraag: het verschil tussen een woonwagen en een tiny house?

01:56:59

Voorzitter : Wat mij betreft, is dat een technische vraag, de heer Raterink. U kunt hem schriftelijk stellen, als u daarin geïnteresseerd bent. De heer De Groot. Ik leg de discussie hier even in het midden.

01:57:40

De heer De Groot : Dank u wel, voorzitter. Ik snap een beetje de verwarring over vragen stellen in de oordeelsvormende vergadering. Maar in de agenda staat: in de tweede ronde gaan we met elkaar en het college gesprek over het voorliggend voorstel. Ik wil ook wel gezellig babbelen, maar volgens mij is het ook de bedoeling dat dit inhoudelijk is, en dan kom je al snel op vragen. Misschien is het een beetje onduidelijk.

01:58:18

Voorzitter : Ik stel vast dat we met elkaar nog even moeten praten over hoe we het nieuwe format van vergaderen met een eerste en tweede ronde invullen. Het idee is dat we in die tweede ronde ingaan op de maatschappelijke effecten en dilemma's die in de eerste ronde zijn aangegeven. Daarmee geeft u ook blijk van wat uw standpunt is ten aanzien van het stuk. Maar dit is het format wat we vanavond hanteren en in het presidium zal zeker één en ander worden geëvalueerd naar aanleiding van de ervaringen van vanavond. Overigens afgezien van het format, hebben we in het verleden al afgesproken dat het geen raad-college vraag- en antwoordspel mag worden. U heeft met z'n allen die verantwoordelijkheid, ongeacht het format dat er gehanteerd wordt. Wie wil nog reageren op de wethouder en een discussiepunt aankaarten? De heer Van der Schans.

01:59:05

De heer Van der Schans : Dank u wel, voorzitter. Dank voor de beantwoording. Mijn vraagstelling kwam er doordat ik merkte dat het gevoel van urgentie bij de grote ontwikkelaars in Dronten ontbreekt. Er is een hele grote aan de slag met het Hanzekwartier. De eerste rond wordt afgerond, er wordt gebouwd, en vervolgens wordt de verkoop opgestart in de tweede fase. Er zit dus een jaar in het bouwtempo in een belangrijk deel van onze gemeente. Als ik naar de Zuiderweide kijk, dan is de eerste fase gestart en is de makelaar al bezig met de tweede fase. Daar zit een continue bouwtempo in. De vraag aan het college is: heeft u voldoende grip op dat gremium? Heeft u iets nodig van de raad om daar sturing op te krijgen? Mijn tweede

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

opmerking heeft betrekking op de studenten. Ik heb willen aantonen dat er een heel groot gat zit tussen het ene en het andere onderzoek.

02:00:34

De heer Van der Schans : Ik wil niks afdoen aan het onderzoek dat door het OFW is gedaan in samenwerking met Eris en de gemeente. Dat ziet er heel professioneel uit. Maar heeft TwynstraGudde dan drie jaar geleden broddelwerk afgeleverd? Die aantallen verschillen enorm. Het gaat over honderden. Ik voel me daar niet helemaal zeker meer in. Waarop moeten we ons dan baseren? Is het misschien goed dat er dan vanuit het college een soort van tussenvisie komt, vooraleer we hier een akkoord op geven?

02:01:04

Voorzitter : Afronden. Mevrouw Wever.

02:01:09

Mevrouw Wever : Ik wil heel graag reageren richting mijn overbuurman. We hebben een beleid vastgesteld waarin is toegestaan dat studenten in de woonwijken mogen wonen, zolang er 100 meter tussenzit. U doet nu net alsof we dat beleid niet hebben vastgesteld. Wij zijn een groot voorstander van meer studenten in Dronten op verschillende plekken. Even nog op uw punt over het woontempo. We hebben een fietstochtje in het Hanzekwartier gemaakt met verschillende partijen. U was daar niet bij denk ik. Ik was positief verrast over het bouwtempo, de bouwplannen en hoe snel dat achter elkaar wordt ontwikkeld. Ik verwacht dat het bouwtempo de komende tijd zichtbaar wordt.

02:01:35

Voorzitter : De wethouder.

02:01:35

De heer Van Bergen : Nog twee vragen om te beantwoorden. De heer Van der Schans stelt vragen over fase één en twee van het Hanzekwartier. Ik denk dat dat een voorbeeld is waar we als gemeente en ontwikkelaar tegen elkaar hebben gezegd: hier zijn een aantal zaken niet goed gegaan. Daardoor zat er een lange tijd tussen fase één en twee. Daar moeten we van leren. Mevrouw Wever geeft het al aan. In het Hanzekwartier zijn er veel ontwikkelingen naast elkaar. De verschillende fases zouden elkaar vrij snel moeten opvolgen. Maar dit is een voorbeeld van hoe wij en de ontwikkelaar het niet willen. Het is helaas wel gebeurd. Daar moet je het gesprek over voeren. Dat betekent ook dat we kritisch naar ons eigen handelen moeten kijken. En dat hebben we ook gedaan.

02:03:01

De heer Van Bergen : Uw tweede vraag gingen over het verschil tussen de analyse in 2020 en diegene die nu ook voorligt. Ook ik vind het een heel groot verschil. Het komt uit dezelfde bronnen. TwynstraGudde heeft met het OFW en Aeres gesproken. In 2020 kwamen dit soort aantallen er in 2020 uit. We gaan dit jaar met het OFW en Aeres goed kijken naar: is dit echt het goede cijfer? We merken ook dat het nodig is om dit te blijven volgen. Ik denk dat de cijfers in de toekomst ook waardevoller worden. Dat is het antwoord dat ik kan geven.

02:03:44

Voorzitter : Ik wil graag proberen met u tot een afronding te komen. Ik kijk even rond.

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

Wie heeft er nog urgente vragen aan elkaar of omdat de beantwoording van de wethouder niet voldoende was? Dat is mooi, dan kunnen we tot een afronding komen. Aangezien er moties en amendementen werden aangekondigd, wordt dit doorgeleid naar de raad van 24 oktober ter bespreking. Er komt een motie/amendement van D66 over de studentenhuysvesting. Dronten Sociaal kondigde ook een amendement aan. Dan gaan we met die kanttekening naar de schorsing. Maximaal vijf minuten, mensen. Ik wil de vaart erin houden. Mensen van de publieke tribune mogen eventueel de zaal verlaten.

02:11:17

Voorzitter : Goedenavond weer, ook voor de mensen die nieuw zijn binnengekomen in verband met agendapunten 9a en b. Het agenderingsverzoek CU, VVD overeenkomst De Regt is aan de orde. Voor dit onderwerp is de heer Van Bergen blijven zitten. Welkom. Daarnaast is de heer Burggraaff te gast als inspreker. Welkom. Aan de heer Burggraaf is vooraf meegegeven dat zijn inbreng maximaal vijf minuten mag duren. Daarna heeft u, net als bij de vorige inspreker, de gelegenheid om kort verhelderende vragen te stellen. Discussie is niet aan de orde. Dit onderwerp staat oordeelsvormend geagendeerd. Voordat ik de indieners van het agenderingsverzoek de gelegenheid geef, stel ik voor om eerst het woord te geven aan de heer Burggraaff. Aan u is het woord.

02:12:04

De heer Burggraaff: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, raad, dat ik hier als vertegenwoordiger van de omwonenden van de locatie Colijnweg, maar ook de ondertekenaars van de petitie tegen deze overeenkomst met De Regt, hier het woord mag voeren. Nadat wij hier vorige week ook geweest zijn in een beeldvormende vergadering, hebben we de hele gang van zaken op ons laten inwerken. Een aantal zaken daarin kwamen naar boven. In eerste instantie, wij hebben een andere kijk op het juridische kader wat gebruikt wordt. Ik heb dat ook verwoord in een brief die wij met u gedeeld hebben en die ik ook verzocht heb om bij deze vergadering aan de agenda toe te voegen. Dus ik wil daar inhoudelijk niet veel aan toevoegen, anders dan dus de korte samenvatting.

02:12:57

De heer Burggraaff: De kijk en de manier waarop de raad en het college in het bijzonder ernaar kijkt en deze gang van zaken voorstelt, is wat ons betreft zeer eenzijdig en doet in onze optiek geen recht aan wat hier gevraagd wordt. Wat is de concrete probleemstelling? Overlast in het Dronten-Noord en we hebben een woningprobleem voor tijdelijke arbeidsmigranten. Als wij dan zien welke klimboom hier wordt opgetuigd om dit ten faveure van één partij op te lossen, is wat ons betreft de balans weg. Dan ten aanzien van de locatie als zodanig. De afgelopen uren, zou ik haast zeggen, heb ik het genoeg gehad om een aanvullend stuk onder ogen te krijgen over de zogenaamde fase twee van deze overeenkomst.

02:13:45

De heer Burggraaff: Wat daar in naar voren komt, is dat de hele locatie Colijnweg een soort village De Regt gaat worden, want het beperkt zich niet alleen tot de tijdelijke woningen voor tijdelijke arbeidsmigranten, maar er wordt ook aanspraak gemaakt of vergezichten geprojecteerd over tankstations, conferentiecentres, restaurants en alles wat daarbij komt kijken. Als je dan kijkt naar het voorstel wat

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

door de raad gedaan is inzake onderzoek naar de locaties, zoals in het raadsvoorstel staat, is bij ons heel erg de vraag: in hoeverre kan die locatie aan de Colijnweg/N307 nog objectief beoordeeld worden, omdat als die locatie niet goed wordt bevonden, het hele deal/de overeenkomst met De Regt onderuit gaat? Dus wat is de objectiviteit van de opdracht om die locatie te onderzoeken op geschiktheid?

02:14:45

De heer Burggraaff: Dat is voor ons een hele grote vraag en daarmee ook de belangen. In de context wat vorige week ook geschetst is en de vraag die wij gesteld hebben: past het in het beleid waar de raad mee bezig is aan de noordkant van de N307? Er wordt daar nu een voorschot opgenomen. Vanavond verbaast het mij overigens dat er een heel aantal zaken toch weer daarrond spelen. Waar wij moeite mee hebben, is het gebrek aan eenduidigheid van informatie die verstrekt wordt. Als concreet voorstel hebben wij een aantal punten aangedragen om aan te passen in het raadsvoorstel en die hebben met name te maken met aantallen. Vanavond kwam het ook weer aan de orde rondom het aantal studenten.

02:15:33

De heer Burggraaff: De provincie moet nog een uitspraak doen over hoeveel arbeidsmigranten erin de gemeente Dronten nodig zouden zijn. Dus wij stellen voor om dat rapport af te wachten. Ontkoppeling tussen de locatie Colijnweg en de arbeidsmigranten zodat objectief die locatie beoordeeld kan worden op geschiktheid, ook in de context van alle planologische ontwikkelingen aan de noordkant van de N307. Een uniforme definitie van short stay, want die gaat ook alle kanten op in verschillende rapporten. En als laatste willen we voorstellen om als het college het moeilijk vindt om een voorstel te doen voor de oplossing van de problemen in Dronten-Noord en de arbeidsmigranten, de opdracht terug te geven aan de raad en de raad de gelegenheid geven om een duidelijkere formulering van zaken en probleemstelling voor te leggen aan het college, om daarmee de 114 problemen in zes jaar tijd op te lossen. Dank u wel

02:16:37

Voorzitter : U ook bedankt. Ik kijk even rond. Er is ruimte voor één of twee verhelderende vragen aan de heer Burggraaff. De heer Hoogezand.

02:16:47

De heer Hoogezand: Dank u, voorzitter. Bent u ook in gesprek geweest met de familie De Regt, de ondernemers, over uw zorgen? En hoe is daarop gereageerd?

02:16:57

Voorzitter : De heer Burggraaf.

02:16:57

De heer Burggraaff: Naar aanleiding van de aankondiging op 22 november vorig jaar hebben wij een gesprek gehad met de heer Gerrit De Regt van de Ketelweg. Wij hebben aan hem en de andere omwonenden de vraag gesteld: wat zijn jullie plannen? Wat zijn jullie ideeën? Toen is in eerste instantie alleen de woning voor de tijdelijke arbeidsmigranten besproken. Er is in dat gesprek geen woord gerept over alle aanvullende zaken die nu in fase twee worden benoemd. Ik weet het niet precies, maar de manier waarop hij het voorstelde, kan het de vorm en karakter krijgen van een koelhuis, om het heel simpel te stellen.

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

02:17:41

Voorzitter : Anderen nog verhelderende vragen. Nee, dan dank ik de heer Burggraaf. U mag plaatsnemen in de publieke tribune. Alvorens ik het woord geef aan de indieners, inventariseer ik even wie de woordvoerders zijn. Ik ga eerst naar de indieners en ik begin bij de heer Hoogezand.

02:18:00

De heer Hoogezand: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de heer Burggraaf voor het inspreken. We gaan vandaag proberen de complexiteit van deze overeenkomst een beetje te ontrafelen. Zoals VVD Dronten het al zei bij de beeldvormende vergadering, willen we dit voorstel wegen op basis van: wat zijn de maatschappelijke baten? Wat is de impact op de samenleving? Ik hou nog steeds, want dat werkt voor mij heel prettig, een soort drieslag aan, waarbij ik enerzijds wil kijken naar de studentenhuisvesting en wat daar gebeurt. Het tweede deel is de deal en het derde deel is de keuze voor arbeidsmigrantenlocaties. Dat zit vanavond in een ander apart agendapunt. Oordeelsvormend, dus we zullen als VVD kleur bekennen.

02:19:12

De heer Hoogezand: Laat ik langs de twee lijnen die in het agenderingsverzoek naar voren komen, de zienswijze van de VVD geven. We kijken naar die studentenhuisvesting. Daar hebben we net in de woonvisie ook bij stilgestaan. We gaan ongeveer 80 studentenkamers sluiten in fase één, en ongeveer 25 in fase twee. We hebben een tekort van 100, als ik kijk naar wat Aeres heeft gezegd. Op dit moment creëren we een tekort aan 200 kamers. En als raad hebben we geen debat gevoerd over de vorm van huisvesting. Ik hoor de heer Van der Schans in het vorig agendapunt zeggen: waar willen we studenten huisvesten? Hoe gaan we daarmee om? Dat gesprek lijkt ons heel waardevol, maar ook het gesprek voorafgaand aan het besluit om achttien studentenhuizen te sluiten.

02:20:06

De heer Hoogezand: Dus eerst het gesprek over: waar willen we naartoe? Hoe wil het college dit probleem oplossen voordat we overgaan tot het sluiten? Anders creëren we een nieuw probleem. Als raad, college en de VVD Dronten zijn we trots op de Aeres Hogeschool. Ik hoorde mevrouw Wever dat vandaag ook zeggen. Maar ik vind dat we dat serieus moeten nemen, net als de problematiek die we mogelijk met deze deal creëren. Dit element weegt voor ons heel zwaar. Laten we kijken naar goede huisvesting, voordat we overgaan tot sluiting. Het tweede deel is de deal, en die is zeer complex. Dat komt doordat er allerlei elementen bijgehaald worden die geen onderdeel zijn van het beleid dat we als raad hebben vastgesteld. Dan kijk ik naar de Colijnweg en de grondruilen. Het is duidelijk te zien dat er hard is onderhandeld.

02:21:05

De heer Hoogezand: Wij vragen ons af of dit een goede deal is in de zin van uitlegbaarheid en of het aansluit bij het beleid wat wij hier als raad hebben vastgesteld. Kort samengevat: laten we de studentenhuizen niet sluiten voordat er een oplossing gevonden is voor het huidige probleem. Ten tweede: we gaan nu schuiven met gronden, bestemmingsplannen en exclusiviteit waardoor we problemen zullen creëren. Laten we kijken hoe we dit kunnen oplossen. We hebben in 2022 een motie ingediend om te zoeken naar arbeidsmigrantenlocaties op het industrieterrein.

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

Dat is de reden waarom we hier met z'n allen zitten. Dit kwam er allemaal achteraan en is niet conform het beleid. Het lijkt ons niet verstandig om dit met elkaar te verknopen. We willen als VVD Dronten de problemen oplossen rond de huisvesting van arbeidsmigranten. Daar komen we in het volgende agendapunt op. Maar als ik nu de kluwen ontwar van alles wat er speelt, zijn wij kritisch en zeggen we dat we de deal niet moeten doen. Dank u, voorzitter.

02:22:20

Voorzitter : Mevrouw Hotting.

02:22:22

Mevrouw Hotting : Dank u wel, meneer de voorzitter. De ChristenUnie kan zich daarbij aansluiten. Ik pak even mijn bijdrage erbij.

02:22:30

Voorzitter : Kunt u wat meer in de microfoon praten?

02:22:32

Mevrouw Hotting : Is het zo beter te verstaan? Ik zal even aansluiten bij meneer Hoogezand, want ook wij als ChristenUnie zien dat er een probleem is met verspreiding van studentenhuizen in Dronten-Noord en dat er een behoefte is aan arbeidsmigrantenhuisvesting, meer dan dat we nu aan woonruimte hebben. Dus het is duidelijk dat daar een oplossing voor moet komen. Volgens mij was die motie in 22 ook unaniem aangenomen door de raad. Dus de hele raad staat achter het idee dat er meer huisvesting moet komen. Alleen, in dit geval is er een deal gekomen waar wij als ChristenUnie wel moeite mee hebben. En dat zijn vier punten, de bezwaren. Het eerste punt is dat de koppeling tussen studenten en arbeidsmigrantenhuisvesting volgens ons onnodig is en ook ongewenst.

02:23:18

Mevrouw Hotting : Het zijn twee aparte problemen die apart kunnen en zouden moeten worden aangepakt. Door de systematische verwevenheid van huisvestingsproblematiek met de gevraagde bestemmingswijziging in de overeenkomst, wordt het voor de raad nu heel moeilijk om een beslissing te nemen over de locaties. Clausules om het wel mogelijk te maken, lijken er in de overeenkomst niet te zijn. Als ik afga op de beantwoording op de vragen op het moment dat wij het raadsvoorstel afwijzen, vervallen die locaties direct voor ook andere manieren van arbeidsmigrantenhuisvesting. Dat vinden wij echt heel jammer, want dat beperkt de raad in de beleidsvrijheid waarvan wij dachten dat we die hadden. Ten tweede vinden wij dat de raad niet voldoende is geïnformeerd en dat er ook fouten zijn gemaakt in de informatievoorziening.

02:24:04

Mevrouw Hotting : Het college heeft een wettelijke actieve informatieplicht naar de gemeenteraad en er is voor het tekenen van de overeenkomst een besloten raadsinformatiebijeenkomst geweest die door het college is gevraagd en waar ook het college geheimhouding op heeft gelegd. Bij mijn weten ligt daar nog steeds geheimhouding op. Mocht dat niet zo zijn, dan hoor ik dat heel graag van het college voor de raadsvergadering. Daardoor had de raad als orgaan niet de formele kans om een standpunt te vormen of bedenkingen te uiten, zoals ook de gemeentewet dit voorschrijft. Na het verzoek van onze fractie in november-december om de

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

overeenkomst te krijgen onder geheimhouding, kwamen er een paar stukken beschikbaar, in eerste instantie zonder de mogelijkheid om vragen te stellen of aantekeningen te maken.

02:24:56

Mevrouw Hotting : We moesten bij de griffier komen, onze telefoons inleveren, mochten geen aantekeningen maken en we konden geen vragen stellen. Dit beperkte een lekenbestuur zoals wij zijn, in ieder geval ik, sterk in onze controlerende taak. Verder zijn de benamingen van de locaties wisselend en bevatten veel fouten. Daar ging het ook vorige week al even over. Dat maakt controle nog veel moeilijker. Voorbeelden zijn de typfouten in de benaming van het kadaster bij de beantwoording van de vragen - dit stond gelukkig wel goed in de overeenkomst - en de verwarring tussen onder andere Rendierweg 33. Op de balans heet dat dan weer Drontenringweg. Ok zijn de ingediende WOO-verzoeken, waarover we hebben gehoord, niet met de raad gedeeld.

02:25:39

Mevrouw Hotting : Er is nu een gemeentelijke website met heel veel informatie. Onze complimenten daarvoor. Het zou volgens ons mooi zijn als daar ook de WOO-informatie beschikbaar op zou komen, want we zijn nu als raad steeds voor een deel afhankelijk van wat er in de pers komt. En dat vinden we erg jammer. Ik zou verwachten dat als je een hiërarchie hebt voor informatie, dat de raad de meeste informatie krijgt op basis van de gemeentewet, dat de WOO daaronder valt enzovoort. Dan het derde punt: het college heeft het normale proces genegeerd. Het college had ook de raad eerst een raadsvoorstel over het grondbeleid kunnen sturen, want zoals u weet, denk ik, is het grondbeleid wat verouderd.

02:26:29

Mevrouw Hotting : Het is van 2016 en volgens de financiële verordening moet dat iedere vier jaar naar de raad worden gedaan, zodat we gaan vaststellen of kunnen wijzigen. Dat had ons de kans gegeven om op een strategisch niveau na te denken over ruimtelijke keuzes. Daarna hadden we locaties voor arbeidsmigrantenhuisvesting kunnen bespreken, kunnen vaststellen en bestemmen. Een open aanbesteding vervolgens voor huisvesting zou meerdere aanbieders gelijke kansen hebben geboden. Als je de bestemmingswijziging eerst doet, is het duidelijk wat de doelen van de raad zijn met de grond, en eventueel kun je ook beleid invoeren zoals een planbatenheffing of overeenkomsten meerwaardeclausule - dat soort dingen - om te zorgen dat ook de hele samenleving kan profiteren van bepaalde wijzigingen in het grondgebruik.

02:27:20

Mevrouw Hotting: Als raad zijn we hierin ook tekort geschoten, want wij hebben niet het grondbeleid besproken of zelf geagendeerd. Dat kwam vooral langs in de paragrafen van de financiële cyclus. Eén keer per jaar, als we het nieuwe grondprijnsbeleid gingen vaststellen, was het volgens mij meestal een akkoordstuk. Maar we hadden er wat meer mee kunnen doen. Alleen een financiële kijk erop is te beperkt. We moeten ook met elkaar op strategisch niveau in gesprek gaan. Dan het vierde punt en dat is het laatste. Dat scheelt weer. Volgens ons...

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

02:27:50

Voorzitter : Nogmaals het verzoek iets dichterbij de microfoon graag. Het is zeer moeilijk verstaanbaar.

02:27:55

Mevrouw Hotting : Daar had ik net ook last van. Ik kon ook iedereen moeilijk volgen. Het vierde punt: het budgetrecht van de raad, wordt gezien als een technisch detail, maar het is een principiële kwestie. De raad is het hoogste orgaan van de gemeente en heeft het recht en de plicht om vanuit het algemeen belang toezicht te houden op de uitgaven van het college. Dit college lijkt echter belangrijke financiële aspecten van de overeenkomst niet uit zichzelf volledig aan de raad voor te leggen, maar heeft besloten op basis van een papieren werkelijkheid dat niet te doen. Een perceel kan op de balans wel een boekwaarde van nul hebben, waardoor u zegt: u heeft geen budgetrecht. Maar op de markt is het dan toch misschien een miljoen waard.

02:28:32

Mevrouw Hotting : U had er goed aan gedaan, volgens ons, om de raad bij het proces te betrekken op basis van de werkelijke waarde, zoals u ook als overheid op de markt hoort te handelen. Volgens de financiële verordening had u bij een waarde vanaf vijf ton ongeveer de raad moeten vragen om bedenkingen en enzovoort. We hadden zelf de indruk dat het van de balans afhalen van het erfpachtrecht van 9,5 ton daar mogelijk wel onder zou vallen. Maar dat kunt u misschien... Nee, u zegt van niet. Voorzitter, graag had de ChristenUnie hierom het college opgeroepen om de actieve informatieplicht te respecteren, om de financiële gevolgen van de overeenkomst opnieuw te beoordelen en om de koppeling van de beleidsdoelen los te laten. Maar het lijkt er alleen op dat dat niet meer kan, omdat er in een eerdere fase andere afspraken zijn gemaakt. Als dat zo is, vinden wij dat gewoon echt droevig.

02:29:30

Voorzitter : Ik kijk even rond. Het is geen besluit of zo wat voorligt vanuit het college. Het is een agenderingsverzoek, dus ik kijk even rond wie er aanvullend nog behoefte heeft aan inbreng. De heer Raterink.

02:29:41

De heer Raterink: Dank u wel, voorzitter. In de beeldvormende vergadering had ik al gezegd dat in het voorstel de soep door de yoghurt loopt. Ik raad u dan ook aan om dat thuis niet te doen, want dat is echt niet te pruimen. Net als dit voorstel. Ik herhaal niet wat de heer Hoogezand en mevrouw Hotting hebben gezegd, maar u bent zwaar tekort geschoten als college in uw voorlichtingsrol naar de raad. Of u heeft ons willen minachten, en dat is een zwaar woord wat ik gebruik. Maar ik heb de indruk dat u iets had te verdoezelen, waardoor die geheimhouding maar bleef duren. De deal die u maakt, is zo onlogisch. Er wordt iemand bevoordeeld door deze deal. Dat is niet te rijmen met onze taak als raad ten opzichte van andere inwoners. Daar wil ik graag een antwoord op van u.

02:30:42

Voorzitter : Anderen? Nee. Dan kijk ik even naar rechts. Heeft het college behoefte om te reageren?

02:30:42

De heer Van Bergen : Ja. Eén reactie. Ik distantieer me van de termen die de heer

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

Raterink gebruikt: niet te pruimen, minachting. Ik wijs u ook op uw eigen mogelijkheden. We hebben via de financiële cyclus uitgebreid teruggekoppeld wat de stand was van de uitvoering van de opdracht die u ons hebt gegeven over overleg met De Regt. Daar had u alle mogelijkheden gehad om aanvullende vragen over te stellen, als u dat had gewild. Dus om nu ons minachting voor de voeten te leggen, vind ik veel te ver gaan. We kunnen best een gesprek hebben over dat we iets anders hadden moeten doen. Maar niet beginnen met woorden als minachting. Daar neem ik afstand van.

02:31:33

Voorzitter : De heer Raterink.

02:31:33

De heer Raterink: Ik wil die woorden best terugnemen, maar ik verwijs niet naar de afgelopen periode, maar wel naar de periode waarin er voor de raad geheimhouding lag. Welke aap kwam er toen uit de mouw? Dat weet u zelf ook. Ik neem mijn woorden terug.

02:31:33

Voorzitter : Alle andere niet-relevante zaken ten aanzien van deze deal en de geheimhouding zijn hier niet aan de orde. We hebben het hier over het agenderingsverzoek deal De Regt.

02:32:08

De heer Raterink: Ik neem mijn woorden terug, met uitzondering van wat ik als laatste heb gezegd.

02:32:17

Voorzitter : Niemand? De heer Hoogezand.

02:32:17

De heer Hoogezand: Voorzitter, het lijkt een herhaling te worden van de vorige keer. Ik ben benieuwd hoe de andere fracties kijken naar de argumenten die genoemd zijn over het sluiten van de studentenhuisvesting, terwijl er geen nieuwe huisvesting in beeld is; over de elementen die er buiten het beleid van de raad dat we hebben vastgesteld, zijn gehaald en hoe men daarmee in totaal naar het voorstel en de deal verwijst. Ik wil graag mevrouw Wever deze vraag stellen.

02:32:50

Voorzitter : Mevrouw Wever.

02:32:57

Mevrouw Wever : Ja, dank u wel voorzitter, ik kom daar graag bij het volgende punt op terug. Meneer Raterink noemde iets over soep door de yoghurt laten lopen. Ik kon het spreekwoord niet vinden. Ik heb het nog even opgezocht. Maar goed, ik kom er bij het volgende punt uitgebreid op terug.

02:33:06

Voorzitter : De heer Hoogezand.

02:33:24

De heer Hoogezand: Voorzitter, kan mevrouw Wever aangeven waarom ze dat wil doen? Ik wil in het volgende agendapunt het onderwerp bespreken wat voorligt, namelijk het wijzigen van de arbeidsmigrantenbestemming. De Regt wil ik nu hier

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

bespreken. Kunt u alvast nu aangeven wat u gaat zeggen over het sluiten van de studentenhuysvesting en alle andere elementen?

02:33:24

Mevrouw Wever : Ik denk dat ik mag antwoorden, voorzitter. We willen daar niet op vooruit lopen. U kiest ervoor om de deal zelf ter discussie te stellen in het agenderingsverzoek. Wij denken dat dan juist de soep door de yoghurt loopt, als dat al een spreekwoord is, omdat die overeenkomst een privaatrechtelijke overeenkomst is waarvoor het college gemachtigd is om dat op te stellen. Dus die bevoegdheid ligt bij het college. Daar laten we hem ook graag en we willen praten over waar wij over gaan. En dat doen we bij het volgende agendapunt.

02:34:26

Voorzitter : Mevrouw Hotting.

02:34:27

Mevrouw Hotting : Even een verduidelijkende vraag aan mevrouw Wever: bedoelt u nu dat de overeenkomst van De Regt en het aanwijzen van de locaties arbeidsmigrantenhuysvesting zo met elkaar vervlochten zijn dat je het niet meer los van elkaar kunt bekijken en bespreken?

02:34:47

Voorzitter : Mevrouw Wever.

02:34:49

Mevrouw Wever : Het gaat om privaatrechtelijke bevoegdheden en die liggen bij het college. Daar spreekt u het college op aan en wij gaan als raad over het aanwijzen van locaties.

02:35:00

Voorzitter : Wie nog verder? Mevrouw Hotting.

02:35:01

Mevrouw Hotting : Ik noemde net bewust de gemeentewet, want daar zitten artikelen in die handelen over de actieve informatieplicht vanuit het college, ook wanneer het college privaatrechtelijke overeenkomsten sluit. Ik ken de artikelen niet uit mijn hoofd. Ik kan het allemaal mailen als u het boeiend vindt, maar het college heeft echt een actieve informatieplicht naar de gemeenteraad en wij zouden graag willen dat het college de raad de gelegenheid zou geven, vanuit een soort zorgplicht, om daaraan te kunnen voldoen.

02:35:38

Voorzitter : Wie nog? De heer Hoogezand doet nog een poging?

02:35:39

De heer Hoogezand: Voorzitter, ik vind het lastig. Ik vind het mooi dat de heer Raterink, en u bent er alle getuige van geweest, een nieuw spreekwoord heeft geïntroduceerd. Waar wij als raad over gaan, namelijk wijziging bestemmingsplan arbeidsmigranten, dat ligt straks duidelijk voor. Maar over dit deel wil het college niet praten, maar heeft wel veel impact op de aanwezige studenten. U heeft net mooie woorden gesproken over de studentenhuysvesting, maar wil niet het gesprek aangaan over: nemen we hier een wijs besluit? Is het verstandig om deze overeenkomst te sluiten? We hebben dit agenderingsverzoek ingediend om deze

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

deal te bespreken, zodat we zuiver kunnen kijken hoe die motie eruit ziet. En u vemengt u het zelf. Het is uw keuze, maar ik vind het jammer, voor iedereen, dat we niet horen wat uw bedenkingen zijn.

02:36:27

Voorzitter : De heer Hofmeijer.

02:36:46

De heer Hofmeijer-Boon : Dank u wel, voorzitter. Ik ga toch even in op de vraag van de heer Hoogezand van de VVD. Het is een ontzettend ingewikkelde kwestie en de soep scheiden van de yoghurt, daar zit volgens mij het probleem, om nog maar eens een nieuwe soep/spreekwoord te introduceren. Wij hebben een mening over studentenhuisvesting: meer kamers, niet minder en overlast oplossen. Daar gaat het om. Daarover hadden wij liever, net als de VVD, apart een goed gesprek gevoerd zonder dat het zwaard van Damocles van arbeidsmigrantenhuisvesting boven ons hoofd bungelde. Laat ik voor mezelf spreken, maar ik denk dat de raad dit niet in gedachten had toen de straal van 100 meter is afgesproken in 2020.

02:37:20

Voorzitter : Dank u wel. Ik kijk even rond en dan vooral naar de indieners van het agenderingsverzoek. Werd het voldoende behandeld?

02:37:20

De heer Hoogezand: Voorzitter, volgens mij doen wij iedereen een plezier als we naar het volgende onderwerp gaan. Ik moet wel zeggen dat ik het jammer vind dat dit de houding is van de partijen die ervoor kiezen om ook in de beeldvormende vergadering hier geen inbreng op te geven. U had er ook voor kunnen kiezen om niet aan te sluiten. Dan was het voor iedereen duidelijk, ook voor de mensen thuis en op de publieke tribune, dat u hier niet over wil praten. Dat is prima en dat mag, maar ik denk niet dat de raad zich van zijn beste laat zien. Wellicht verrast u mij bij het volgende agendapunt. Maar ik wil nu alvast mijn treurnis daarover uitspreken.

02:38:19

Voorzitter : Mevrouw Hotting.

02:38:22

Mevrouw Hotting : Dank u wel. Ik sluit me aan bij de heer Hoogezand. Verder hoop ik dat het college hier ook wat leerpunten uithaalt, zodat we niet opnieuw over een paar jaar in dezelfde situatie komen, en dat u de informatieplicht wat anders gaat inzetten.

02:38:38

Voorzitter : De heer Raterink.

02:38:38

De heer Raterink: Ik vind het jammer dat de coalitie zwijgt.

02:38:43

Voorzitter : Waarvan akte. Dan gaan we verder met het volgende agendapunt na de schorsing. Vijf minuten schorsing en dan kunnen de insprekers hier aan tafel plaatsnemen.

02:42:31

Voorzitter : Goed, we gaan verder, met uw welbevinden, met agendapunt 9b: raadsvoorstel aanpassing beleid arbeidsmigranten. Zoals u heeft kunnen zien, staan

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

in het raadsinformatiesysteem de stukken met de juiste straatnamen nu vermeld. Dit onderwerp is vorige week beeldvormend behandeld. Er zijn nu drie mensen die willen inspreken: de heer Bol, mevrouw Kemperman en de heer Daniëls. Ik heet u van harte welkom. Zoals bij de vorige sprekers ook het geval was, krijgen ze alle drie de gelegenheid om vijf minuten in te spreken. Daarna heeft u - en we gaan dat een-op-een doen - per spreker kort de gelegenheid om één of twee verhelderende vragen te stellen. Dan geef ik graag het woord aan de heer Bol.

02:44:53

De heer Bol: Dank u wel, voorzitter. Fractievoorzitters en raadsleden, dank u dat ik even mijn woord mag doen. Er is al veel gezegd en geschreven over de aangewezen locaties voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Ik begrijp dat het lastig is een geschikte locatie te vinden, maar alstublieft zoekt deze niet binnen en rond de bebouwde kom. Dat is vragen om problemen. Zoek een locatie verder buiten Dronten. Wat betreft de beoogde locatie N307 en de Colijnweg, kan ik heel duidelijk zijn: met de bouw van een grote locatie voor het huisvesten van 300 arbeidsmigranten zal een hele belangrijke toegangsweg van Dronten zijn uitstraling missen. Verliezen, moet ik zeggen. Ook al wordt gedacht aan de bouw van een pand met het uiterlijk van een hele grote bewaarschuur, een landelijke uitstraling zal het zeker niet hebben.

02:45:48

De heer Bol: Denk aan de vele verkeersbewegingen en geparkeerde auto's. Er wordt rekening gehouden met 150 stuks. Denk aan lantaarnpalen die bij donker zullen branden om het terrein te verlichten. Het open landelijk karakter van onze omgeving, waar wij 16 jaar geleden voor gekozen hebben om te wonen, zal hierdoor grotendeels verloren gaan. Daarnaast maken wij ons zorgen over de waardevermindering van onze woning, door de huisvesting van 300 arbeidsmigranten op een steenworp afstand. De kans op overlast, in welke vorm dan ook, zal groot zijn. Ook belangrijk voor ons is wat er gaat gebeuren met het perceel naast ons erf, kavel nummer 3611 aan het begin van de Colijnweg. Vorige week, tijdens de beeldvormende vergadering, hebben we ook deze vragen gesteld en geen duidelijk antwoord gekregen.

02:46:42

De heer Bol: In vraag en antwoord lezen wij dat dit stuk buiten de plannen valt. Toch willen wij graag nog schriftelijk bevestigd krijgen dat dit stuk zijn agrarische bestemming behoudt. Wat betreft de veiligheid: nu zijn het arbeidsmigranten waarvan de verwachting groot is dat die rond gaan zwerven richting het station en het centrum van Dronten, maar straks worden het misschien wel asielzoekers of statushouders, of wordt het plan vergroot en uitgebreid. Inderdaad, dat is op dit moment niet aan de orde, maar de druk op de opvangcapaciteit van het COA is erg hoog. Het lijkt erop dat het erg lucratief is voor hotels en dergelijke, om deze om te toveren tot een AZC. Sterker nog, er zijn afspraken gemaakt met de familie De Regt om een brandstoffepunt te kunnen ontwikkelen en de komst van een hotel, restaurant, conferentiefaciliteit en winkels mogelijk te maken.

02:47:38

De heer Bol: De heer Burggraaff noemde het zojuist al. Het moet niet gekker worden, voorzitter. En dit allemaal voor het opruimen van twee studentenhuizen. Maar laat ik

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

mij beperken tot de huisvesting van arbeidsmigranten. Wetende dat het erg lastig is te handhaven, zal de veiligheid in gevaar komen voor ons en omwonenden richting het centrum. Er wordt veel gebruik gemaakt van deze route langs de rond de Drontenringweg en Colijnweg. Ik wil het college en gemeenteraad vragen af te zien van de locatie voor arbeidsmigranten binnen en rond de bebouwde kom, en af te zien van het wijzigen van de bestemming van de landbouwgrond aan de Colijnweg. Denk aan uw belangrijke speerpunten: het buitengebied moet behouden blijven in zijn huidige vorm, functie en aanzicht; we moeten op onze landbouwgrond zuinig zijn en ons veilig voelen in onze eigen buurt en huis. Zonder veiligheid geen vrijheid. Laten we deze standpunten goed ter harte nemen. Dank u voor uw aandacht.

02:48:44

Voorzitter : Dank u wel. Ik kijk even rond. Wie wil er een verhelderende vraag stellen aan de heer Bol? Mevrouw Wever.

02:48:53

Mevrouw Wever : Ik kan geen vraag stellen aan het college. Ik begrijp dat u onzekerheid heeft over de strook die tussen de weg ligt en de locatie. Daar wordt niets over gezegd. Heeft u navraag gedaan?

02:48:58

Voorzitter : Wilt u de microfoon gebruiken, de heer Bol?

02:48:58

De heer Bol: Ik heb de jurist van de gemeente Dronten in juli een bericht gestuurd. Daar heb ik nog geen antwoord op gehad.

02:48:58

Voorzitter : Anderen? Niet? Dan ga ik naar mevrouw Kemperman.

02:49:20

Mevrouw Kemperman : Dank u wel, voorzitter. De tijd is aangebroken dat u zich een oordeel moet gaan vormen over de ingewikkelde zaak van aanwijzing locaties huisvesting arbeidsmigranten. Een oordeel dat u zich moet vormen met inachtneming van de belangen van alle betrokkenen bij dit dossier: inwoners, ondernemers en arbeidsmigranten. Waarbij de belangen van eenieder gelijk gewogen dienen te worden. De wethouder geeft aan dat het college de opdracht van de raad uitvoert door te zoeken naar geschikte locaties aan de randen van industrieterreinen. Maar was die opdracht wel zo duidelijk? Wilde de raad wel zulke grote locaties? Of hebben raadsleden het idee gehad dat deze locaties als kleinere locaties direct bij de gevestigde bedrijven waar deze mensen werken, op de industrieterreinen zouden komen?

02:50:24

Mevrouw Kemperman : Verder kreeg het college de opdracht de overlast in Dronten-Noord op te lossen. Twee losstaande opdrachten die op een onnavolgbare wijze ineen geknoopt zijn, waardoor het een bijna onmogelijke opgave wordt om voor beide situaties een goede beslissing te nemen. Zoals wij al direct aangaven, durft u 'nee' te zeggen tegen de aangewezen locaties? Of heeft u dan het idee de bewoners van Dronten-Noord tekort te doen? Vooral de massaliteit is overweldigend en roept vragen op wat dit voor gevolgen heeft voor Dronten. Waarom wordt er geen antwoord gegeven op de vraag wat het onze gemeente gaat opleveren, inschrijving

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

of niet. Als ik drie maanden wil verblijven in een hotel, bijvoorbeeld in Zwolle, schrijf ik me ook niet in, maar moet ik daar wel toeristenbelasting betalen.

02:51:07

Mevrouw Kemperman : Van de ambtenaar die mijn WOO-verzoek over de lijst met 23 legale huisvestingslocaties heeft afgewezen, hoorde ik dat deze lijst niet eens inzichtelijk is voor raad en college. Nee, deze lijst ligt alleen bij handhaving. Is iedere afdeling binnen deze gemeente zijn eigen onneembare bastion? Wordt er niet samengewerkt? Het college geeft aan niet te weten waar die arbeidsmigranten nu wonen. Is dat niet de grondslag van de bepaling waar nieuwe locaties kunnen komen, zodat je werkelijk weet waar andere arbeidsmigranten wonen? Het kan toch niet gebaseerd zijn op interpretatie. Er wordt steeds gezegd en geschreven: we hebben ze nodig, ze doen het werk dat Nederlanders niet meer willen doen. Ze bezorgen onze pakjes, et cetera. Aantallen blijven onduidelijk.

02:51:51

Mevrouw Kemperman : En als we zich inderdaad nodig hebben, zorg dan voor goede huisvesting. Veel arbeidsmigranten, ook dit zijn mensen, worden na verlies van werk op straat gezet. De lokale gemeenschap mag ervoor opdraaien. Volgens de cijfers van het CBS waren er vorig jaar in Nederland ruim 30.000 daklozen. In sommige delen van het land bestaat tot 60 procent van de daklozen uit arbeidsmigranten. U kent vast het nieuws dat er in de bossen bij Venlo enkele tientallen dakloze arbeidsmigranten leven. Gaat u ervan uit dat dit in de gemeente Dronten niet zal gebeuren? Of vindt u dat we wel genoeg bossen in de omgeving hebben waar ze het terecht zouden kunnen? Een uitspraak in de wandelgangen afgelopen tijd tegen één van de omwonenden heeft mij bijzonder verbaasd: het gaat door. Die Polen komen daar. Allemaal rond. Allang besloten. Nota bene door een zittend raadslid.

02:52:42

Mevrouw Kemperman : Waarom dan al deze vergaderingen als besluiten al vast lijken te staan? Ik spreek niet in over deal De Regt, maar wil u enkele steekwoorden ter overdenking geven: vijf jaar compensatie bouwrechten fase twee, planstof knooppunt. Het is werkelijk ongelooflijk dat het in december 2023 op de agenda stond om deze zeer complex deal er even snel doorheen te jassen. Wij, veel bewoners en ondernemers van Dronten, hebben onze zorgen geuit over vooral de omvangrijkheid qua bewonersaantallen van de voorgenomen locaties. De locaties zijn simpelweg veel te klein voor zulke grote hoeveelheden mensen. Natuurlijk, als je in een flat woont, staat die ook vaak op een relatief klein terrein en wonen er ook veel mensen.

02:53:25

Mevrouw Kemperman : Maar die mensen wonen daar dan ook echt. Die hebben hun eigen voorzieningen, zelfs als die flat de afmeting van een studio heeft. De arbeidsmigranten moeten hun kamer delen, vaak met een vreemde, en de voorzieningen worden ook met velen gedeeld. Het industrieterrein Poort van Dronten werd destijds ontwikkeld voor hoogwaardige agrarische industrie. Waar blijkt het nu nog uit de manier waarop dit industrieterrein is ingevuld? Maar nog veel meer. Hoe passen deze locaties voor arbeidsmigranten in die visie? Op de website van dit industrieterrein staat het volgende: daarnaast heeft de grootste groene hbo van

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

Nederland, Aeres Hogeschool, veel aantrekkingskracht op ondernemend talent. En dan staat u toe dat vele studentenkamers opgeofferd worden zonder dat er nieuwe komen. Ik daag u uit om eens een blik te werpen...

02:54:11

Voorzitter : Kunt u proberen af te ronden?

02:54:13

Mevrouw Kemperman : Laatste stukje. Een blik te werpen op het beeldkwaliteitplan van Poort van Dronten zoals geplaatst op de website van het industrieterrein, en dan ter plekke te gaan kijken wat er van terecht is gekomen. Dan kan het niet anders zijn dat u daar onze reserveringen over mooie plannen, inspraak en kwaliteitseisen beter zult begrijpen. We hebben daar niet zoveel vertrouwen in, mede door de ervaringen uit het verleden. U zult misschien denken dat het voor ons eenvoudig is om bezwaar te maken en kritiek uit te oefenen op uw beleid en door u te nemen besluiten. Dat is het absoluut niet. Ik zou niet graag in uw schoenen staan om een besluit te moeten nemen dat zulke grote verstrekkende gevolgen gaat hebben voor inwoners van Dronten. Ik wens u dan ook heel veel wijsheid toe. Dank u wel.

02:54:58

Voorzitter : Dank u wel. Ik kijk even rond. Geen behoeften aan aanvullende vragen? Oké, dank u wel, mevrouw Kemperman. Dan kom ik bij de heer Daniëls.

02:54:59

De heer Daniëls : Geachte, college en raad. In 2013 is een doelgroepenonderzoek opgestart om vast te stellen hoeveel huisvestingsplekken er nodig zijn voor arbeidsmigranten. Het tekort bleek toen ongeveer 1.000 plekken. Het beleid buitengebied is toen vastgesteld en daar is in verwoord dat er locaties mogen zijn van 300 plekken per weg, 300 plekken op één erf en een realisatie op een solitair boernerf, buiten de bebouwde kom natuurlijk. De tussentijdse evaluatie van dit beleid gaf aan dat er weinig van de grond komt. De enige locatie die ontwikkeld wordt, is aan de Roodbeenweg. De aanvraag daarvoor is 300 plekken. Omdat de buurman, de familie Twisk, ook 150 plekken wilde realiseren op de Schreef, heb ik aangeboden om op de locatie van de Roodbeenweg, de 300 mensen terug te brengen naar 150, heb als compensatie het gronddepot van de gemeente en het daarnaast liggende erf aangereikt als ontwikkellocatie binnen de bebouwde kom.

02:56:11

De heer Daniëls : Waarom wordt mijn idee zonder overleg gebruikt voor de invulling van de De Regt deal? In de tussentijdse evaluatie beleid buitengebied heb ik aangedrongen op een onderzoek huisvesting op industrieterreinen van de gemeente Dronten. Dit onderzoek is opgepakt en heeft geresulteerd in De Regt deal. De sluiting van het Agripark in 2024 heeft het tekort gebracht op 1.300 plekken. Waarom is door de gemeente niet gesproken met de grootste huisvesters van arbeidsmigranten in de gemeente Dronten? Level One heeft 300 plekken aan de Visvijverweg en ikzelf heb ongeveer 400 plekken in Dronten. Wij hadden kunnen helpen om het beleid vast te stellen. Waarom worden deze partijen met ervaring in huisvesting arbeidsmigranten door dit beleid buitenspel gezet?

02:57:06

De heer Daniëls : Waarom wordt het beleid niet zo geformuleerd dat ondernemers

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

locaties in Dronten kunnen aanreiken welke getoetst kunnen worden aan het nieuwe beleid, en daarmee een eerlijk en gelijk speelveld wordt aangeboden? Een beleid conform het beleid buitengebied. Schets contouren en laat ondernemers ondernemen. Waarom wordt De Regt die in Dronten-Noord met zijn vele studentenhuizen de meeste overlast heeft veroorzaakt, gehonoreerd met De Regt deal? Anders gezegd, waarom krijgt De Regt het monopolie op huisvesten op industrieterreinen, terwijl De Regt geen ervaring heeft met huisvesting, arbeidsmigranten op grote schaal? Ik wil u vragen om het geformuleerde beleid te herzien en ondernemers de kans te geven om te ondernemen.

02:57:57

De heer Daniëls : Ik heb als alternatief plan voor De Regt zelf een plan ingediend voor 300 arbeidsmigranten, en eventueel 150 studenten of statushouders of eenpersoonshuishoudens. Dit plan is bekend bij de wethouder. Hij heeft aangegeven deze te laten liggen, totdat De Regt deal is afgewerkt. Ik wil u vragen een parallelle beoordeling te doen van die plannen. Geef ondernemers de kans om het tekort van 1.300 plekken in Dronten in te vullen. Ik dank u voor uw aandacht.

02:58:36

Voorzitter : Bedankt. Ik kijk wederom naar de fracties. Ik stel vast dat de heer De Groot een vraag heeft.

02:58:38

De heer De Groot : U gaf aan dat u aan de gemeente heeft aangegeven dat u het gronddepot wilde terugbrengen van 300 naar 150. Wanneer was dat?

02:58:38

De heer Daniëls : Ik denk dat dat in 2021 is geweest.

02:58:38

Voorzitter : Anderen? Nee? Dan dank ik de insprekers en mag u uw plaats innemen op de publieke tribune. We hanteren ook hier het nieuwe format zoals aangegeven staat in de agendering. Ik vraag u aan te geven wat, wat u betreft, de beoogde maatschappelijk effecten en dilemma's zijn waarmee u de anderen deelgenoot maakt van uw standpunt. In de tweede ronde gaan we debat voeren met elkaar en het college. Ik ga er even vanuit dat de woordvoerders van agendapunt 9a ook de woordvoerders zijn van agendapunt 9b. In het geval van de ChristenUnie niet. Mevrouw Hotting wordt vervangen door meneer De Groot. Bij GroenLinks is dat de heer Hofmeijer. Laten we maar beginnen? Wie? Ik duid iemand aan, de heer Bentum.

03:00:23

De heer Bentum: Dank u wel, voorzitter. Ik wil me beperken tot de tweede termijn. Voor de discussie heb ik wat input voor.

03:00:29

Voorzitter : Mevrouw Jonker.

03:00:30

Mevrouw Jonker : Dank u wel, voorzitter. Ik wilde het ook voor het tweede gedeelte doen. Maar ik zit toch wel met een dilemma. Ik vind dat de overlast in Dronten-Noord erg gebagatelliseerd wordt en de inwoners hebben zelf aangegeven dat ze na jaren

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

murw zijn geslagen. Ik vind dat toch een groot probleem en wil er later op terugkomen. Dank u wel.

03:00:59

Voorzitter : Ik ga even het rondje langs. De heer Van der Schans. Nee? De heer Hoogezand.

03:00:59

De heer Hoogezand: Voorzitter, de dilemma's en maatschappelijke effecten. Eén van dilemma's is: geven we één partij de voorkeur op locaties? Kom je dan tot het beste resultaat? Of kun je het beter aanbesteden en dan verschillende aanbieders toetsen om te kijken we daarmee het resultaat behalen? Tweede dilemma: in het voorstel staat de Colijnweg. In het buitengebied gaan we nu iets realiseren, terwijl we geen beleid hebben over het in het buitengebied vestigen van arbeidsmigranten. Sterker nog, de aanleiding van de motie over het buitengebied was de Roodbeenweg. Ik zie dat als een dilemma. Dit zijn twee elementen waarbij we met elkaar stil moeten staan.

03:01:44

Voorzitter : Mevrouw Wever. Heeft u behoefte aan inbreng in de eerste ronde?

03:02:08

Mevrouw Wever : Ja, ik heb nog wat maatschappelijke belangen die we graag even willen doornemen, onder andere veiligheid. En twee aspecten: toezicht & handhaving en verkeersveiligheid. Dat werd ook ingebracht door een aantal sprekers. Ik weet niet hoe uitgebreid ik daarbij stil mag staan. Ik heb ook nog het maatschappelijk belang van zittende ondernemers, studentenhuisvesting en cijfers en trends arbeidsmigrantenhuisvesting. Kan ik die even toelichten?

03:02:44

Voorzitter : Ja, u heeft de ruimte hier om aan te geven wat u belangrijk vindt in het kader van de maatschappelijke uitdagingen waar we voor staan. Dat biedt dan ook ruimte aan de discussie.

03:02:56

Mevrouw Wever : Toezicht en handhaving. Ook even voor de mensen die hebben ingesproken: een heleboel antwoorden op uw vragen staan in de beleidsvisie in mijn beleving. In de beleidsvisie 2020 heeft het college als doelstelling geformuleerd om op drie of vier locaties geconcentreerd 150 tot 300 arbeidsmigranten te huisvesten tot een totaal van ongeveer 1.000 plekken. Dat is eerst zonder regie geprobeerd, maar dat bleek geen succesvolle weg. In maart 2017 is het met regie wel gelukt aan de Visvijverweg vlak bij de Ketelbrug, een plek die goed bereikbaar is, maar wel op vrij grote afstand van voorzieningen. De enorme overlast waar men destijds bang voor was, is uitgebleven. Ook daar was bij omwonenden in Swifterbant in de eerste instantie heel veel weerstand.

03:03:46

Mevrouw Wever : Of het nu om een evenement gaat of een locatie met tijdelijke bewoners, beheer en toezicht op één plek blijkt makkelijker te organiseren dan overal en nergens in de gemeente. Wij rekenen erop dat de initiatiefnemer zelf het toezicht en beheer goed regelt en dat dit onderdeel wordt van de planvorming, wat ons betreft hoort dat bij goed verhuurderschap. Een vraag aan de wethouder: kan de wethouder

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

toelichten wat de gemeente in afspraken, zoals vergunningsvoorwaarden en planvorming, kan doen om de veiligheid in en rond locaties te waarborgen? Welke bestuurlijke instrumenten kan het college daarvoor inzetten? Een ander aspect van veiligheid is verkeersveiligheid.

03:04:25

Voorzitter : De heer Hoogezand.

03:04:26

Voorzitter : Voorzitter, mevrouw Wever gaf aan dat erin de visie 1.000 plekken stonden. Dat is gebaseerd op onderzoek dat bij de stukken zit. In de beeldvormende vergadering heeft de wethouder aangegeven dat er binnen een paar maanden een nieuw onderzoek komt. In de beantwoording op één van de vragen van de collega's werd ook aangegeven dat er een opwaartse trend is. Hoe weegt u, gelet op wat u net zei, die mogelijke opwaartse trend met het aantal huisvestingslocaties in onze gemeente?

03:04:28

Voorzitter : Dat parkeren wij voor de tweede ronde als discussiepunt, want dat is de bedoeling van de tweede ronde en niet van de eerste ronde.

03:05:20

Mevrouw Van Baal : Tweede aspect van veiligheid: verkeersveiligheid. De locaties Bruggepoort, Kromme Rijn en Colijnweg voldoen aan een aantal criteria. Ze liggen relatief dicht bij de bebouwde kom of aan de rand van een bedrijventerrein. Voorzieningen als een sportschool, supermarkten zijn goed bereikbaar. Wat betreft de Colijnweg vinden we het belangrijk dat de verkeersveiligheid en de ontsluiting beter onderzocht wordt. We gaan ervan uit dat verkeersveiligheid in ieder geval een plek krijgt in het vervolgtraject. Kan de wethouder dat bevestigen? Een woonlocatie in de buurt van de werkplek voorkomt veel verkeersbewegingen. We horen nu dat arbeidsmigranten...

03:05:55

Voorzitter : Mevrouw Wever, ik probeer even te sonderen waar u maatschappelijke effecten ziet. U gaat vrij gedetailleerd in op de verschillende aspecten. Ik heb daar toestemming voor gegeven in de veronderstelling dat u in het kader van de eerste ronde even met ons wat maatschappelijke effect en dilemma's deelt.

03:06:15

Mevrouw Wever : Dan gaan we even door. Ik vind het lastig.

03:06:15

Voorzitter : Ik ook.

03:06:15

Mevrouw Wever : Die voorbereiding is vanmiddag zo gegeven, en daar moet je dan even op insteken. Ik heb er nog één: het maatschappelijk belang van zittende ondernemers. Wij hebben bij de beleidsvisie in 2020 gezegd: wij vinden huisvesting op bedrijventerrein helemaal niet zo wenselijk, en via een amendement is dat toen ook met meerderheid van stemmen aangenomen. De OVD heeft ons op het hart gedrukt dat er schaarste is aan bedrijventerreinen. Bestaande bedrijven op de Poort en Business zone Delta mogen niet beperkt worden in hun bedrijfsuitoefening. Nu

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

hebben we een kwaliteitscommissie en die gaat het plan hierop toetsen. Wij zijn daar positief over, want dat betekent dat we daar op enige manier wel een waarborg in zien.

03:07:16

Mevrouw Wever : Maar goed, dat is ook weer een dilemma die ook door de insprekers is ingebracht. Dan het maatschappelijk belang studentenhuisvesting. We hebben goed geluisterd naar de studenten en waarden de inbreng en betrokkenheid van de huisvestingscommissie van USRA. We zijn verheugd dat we vanmiddag die analyse hebben ontvangen van OFW en Aeres. Blij te horen dat die drie partijen op dit moment goed in gesprek zijn hierover. Maar de studenten hebben een terecht punt, namelijk dat er in de beleidsvisie al een tekort bestond van 518 plekken. Sindsdien is het aantal studenten dat kiest voor Aeres Hogeschool toegenomen, maar een aantal studentenhuizen in woonwijken zijn verdwenen. Uit de analyse komen wij op ongeveer een tekort van 200 plekken. Er worden al jaren beloftes gedaan, maar er is nog geen studentenkamer bijgekomen. De afgelopen jaren zijn er door de limitatieve lijst met de adressen alleen maar studentenwoningen verdwenen. Ik wil hierbij aankondigen dat we met een motie komen om ervoor te zorgen dat dat tekort wordt opgelost, waardoor we meer houvast geven aan de studenten.

03:08:36

Voorzitter : U kunt de tweede ronde gebruiken om te reageren op de collega, meneer Hoogezand. Meneer De Groot.

03:08:36

De heer De Groot : Dank u wel, voorzitter. Ik heb drie maatschappelijke effecten. De eerste is onze economie. Er is een behoorlijke behoefte aan arbeidskrachten, vooral in het tijdelijk werk met een flexibel contract. Werk dat wij niet willen doen, omdat we het te zwaar vinden of te weinig betaald. We erkennen de nood van huisvesting. Het is ook niet alleen maar kommer en kwel. Tijdens een werkbezoek aan de Visvijverweg kregen we een positieve indruk. We spraken daar met Level One en zij gaven aan in contact willen treden met de gemeente voor de realisatie van huisvesting, maar ook daar hadden zij geen gehoor. Opvallend. Eerder vanavond bespraken we het woonperspectief. Daar lezen we ook nog over een mix van huisvesting: particuliere woningen verspreid in het dorp, kleine accommodaties in het centrum voor 50 personen, middelgrote van 150 buiten het centrum en grootschalige buiten de bepaalde kom.

03:09:37

De heer De Groot : Dat lijkt ons wel een gezonde visie en dan sluiten we ons ook wel bij aan. Het tweede maatschappelijk voor mens, natuur en milieu. Voor de ChristenUnie staat hierin het welzijn van de arbeidsmigranten centraal. Ze zijn kwetsbaar en hebben recht op bescherming en een veilige, schone leefomgeving. Heel goed dat in het voorstel een kwaliteitscommissie genoemd wordt die mede hierop toeziet. We zien ook dat het college hier werk van wil maken. Het is ook belangrijk waar deze mensen komen te werken. Helpen ze de consumptie-economie door aan de slag te gaan bij het grootste distributiecentrum van Nederland, dat in Lelystad gebouwd wordt? Of dragen ze duurzaam bij in Dronten door te werken bij een biologische boer?

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

03:10:17

De heer De Groot : Helpen ze straks onze woningen te isoleren of staan ze op de loonlijst van een cowboy-uitzendbureau? Helaas kunnen wij daar niet op sturen en we missen hierin ook wel een stukje provinciale samenwerking. Een beetje meer regionale afstemming was wijs geweest. Wat ons betreft het derde maatschappelijke effect, onze samenleving. Voor de ChristenUnie staat één ding hierin voorop: dit voorstel mag niet leiden tot private baten en publieke lasten. Anders gezegd: wij willen niet dat één familie of één bedrijf hiervan profiteren en dat de kosten vervolgens voor iedereen zijn. Het moet ten goede komen van bedrijven en inwoners. Mede daarom zijn we tegen de bestemmingswijziging van locatie N307 Colijnweg. Het is een zichtlocatie bij de ingang van Dronten en het staat mogelijk toekomstige uitbreiding van Dronten in de weg, maar het werkt ook de andere kant op.

03:11:07

De heer De Groot : We willen graag morgen ons pakketje al in huis en de groente mag niet duur worden, maar plannen voor huisvesting stuiten steevast op protesten uit de omgeving. We hebben deze mensen nodig, maar blijkbaar alleen uit het zicht. Dat voelt wel dubbel. De ChristenUnie vindt dat buitenlandse werknemers een normale plaats in onze samenleving verdienen. We zijn het dan ook eens met de actieve en regisserende rol die de gemeente aanneemt. Bestuurlijke ruggengraat is wel nodig, anders gebeurt er niks. Tenslotte ook nog de vergunningen uit het voorstel. Als ik het goed begrijp, zijn die in principe eeuwigdurend. We hebben nu problemen met studentenhuisvesting met eeuwige vergunningen. Maak dezelfde fout niet weer en stel een redelijke termijn voor de vergunningen vast.

03:11:47

De heer De Groot : Voorzitter, ik rond af. Samengevat is het oordeel van de ChristenUnie dat we de locatie Kromme Rijn Oude IJssel geschikt vinden, de locatie N307 Colijnweg niet geschikt vinden om de reden die ik eerder aangaf, tenzij misschien voor beperkte tijd, is bijvoorbeeld tien jaar. Mogelijk 600 personen op de locatie Bruggenpoort vinden we te groot en niet geschikt. We zien daar liever 150 personen of mogelijk twee keer 150 personen op afzonderlijke locaties, in lijn met het woonperspectief. Stel een redelijke termijn voor de vergunningen vast. We stemmen overigens van harte in met de voorgestelde kwaliteitscommissie. We willen wel soep, maar geen yoghurt. We willen dus wel een goede huisvesting, maar geen deal. Het kan niet zo zijn dat een verhuurder met overlast beloond wordt. Dank u wel.

03:12:35

Voorzitter : De heer Hofmeijer.

03:12:39

De heer Hofmeijer-Boon : Dank u wel, voorzitter. Ik ben heel voorzichtig, want ik wil niet weer te veel zeggen in mijn eerste termijn. Ik ga het in mijn tweede termijn graag hebben over de impact op de omgeving, de leefbaarheid voor bewoners van huisvesting, maar ook over de effecten voor studenten. Daar zitten bij ons die dilemma's en daar wil ik straks graag nog wat meer over zeggen. Dank wel.

03:12:57

Voorzitter : De heer Raterink.

03:12:59

De heer Raterink: [onhoorbaar 03:13:02] voor de tweede termijn.

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

03:12:59

Voorzitter : Ik stel voor dat we naar de tweede ronde gaan. Ik begin bij de heer Hoogezand. Misschien kunt u nu uw vraag aan mevrouw Wever herhalen.

03:12:59

De heer Hoogezand: Van het vorige agendapunt bedoelt u?

03:12:59

Voorzitter : Nee, van de eerste ronde.

03:12:59

De heer Hoogezand: Fijn dat we met z'n allen gaan spreken in deze ronde. De eerste vraag: uit het onderzoek blijkt dat er meer huisvesting nodig is. Hoe kijkt u daarnaar, gelet op alle beperkingen die u noemde? U komt met een motie om sneller te bouwen. Maar bent u bereid om in te stemmen met het voorstel als het leidt tot het sluiten van de studentenwoningen op korte termijn? Dat zijn de twee vragen voor nu.

03:13:56

Voorzitter : Mevrouw Wever.

03:13:59

Mevrouw Wever : U zegt een amendement, maar ik zei een motie. Wij willen dat de studenten meer waarborgen krijgen. Het stond ook al in de beleidsvisie 2020. Nu staat het in het woonperspectief. Ook dat is weer een beleidstuk. Er zijn al zo vaak toezeggingen gedaan. We zijn blij dat de onderlinge verhoudingen tussen het OFW, Aeres en de gemeente goed zijn. Ik denk dat het er echt van af hangt of de neuzen dezelfde kant op staan. Wij willen dat graag wat meer markeren in een motie.

03:14:00

Voorzitter : De heer Hoogezand.

03:14:00

De heer Hoogezand: Ik maak het wat concreter: als u instemt en er gebeurt verder niets, leidt dat tot het sluiten van dertien studentenwoningen. Er zijn enkele meerdere visies waarin gezegd wordt: hier moeten we wat mee doen. Bent u dan wel bereid om hiermee in te stemmen?

03:14:56

Voorzitter : Meneer Van der Schans.

03:14:56

De heer Van der Schans : Mag ik mevrouw Wever een suggestie doen? Wellicht wilt u ons amendement bij het vorige agendapunt steunen - dus het woonperspectief - om voor studentenhuishuisvesting concrete stappen te maken.

03:14:56

Voorzitter : De heer Ammerlaan.

03:14:56

De heer Ammerlaan : Volgens mij is de eerste stap al gezet. Er zijn al drie partijen in gesprek en dat zijn, denk ik, de drie belangrijkste partijen die voor die studentenhuishuisvesting moeten zorgen. Je zou het kunnen ondersteunen met een amendement om snelheid te maken, maar ik denk dat het begin er is.

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

03:14:56

Voorzitter : Mevrouw Wever.

03:14:56

De heer Ammerlaan : De gesprekken zijn er, maar die zijn er al heel lang. Toen we dit beeldvormend spraken, zat de hele kantine vol met studenten. Ik heb nog even die analyse bekeken en wil me er graag nog wat meer in verdiepen. Ik zie een ongelooflijke flexibiliteit bij studenten: het eerste jaar ga ik daar zitten en kijk of ik nog even naar huis ga. Maar het feit dat zij in die kantine zaten, geeft aan dat de maat vol is voor die studenten. Ik vind dat we met die behoefte iets moeten doen als raad. Ik denk dat er meer fracties daar zo over denken.

03:16:19

Voorzitter : Mevrouw Jonker heeft hier een aanvulling op.

03:16:19

Mevrouw Jonker : Ik vind het weer typisch dat we het nu steeds over studenten hebben. Ik weet niet precies hoeveel mensen er in Dronten-Noord wonen, maar dat is al jaren gaande. Die 100-meterregel is volgens mij in 2016 opgesteld. Toen waren die studentenhuizen er al, dus dat betekent dat mensen voor die tijd daar al overlast van hadden. Ik gaf daarstraks al aan dat dat gedeelte gebagatelliseerd wordt, maar dat is wel het begin van het hele verhaal, om na al deze jaren de mensen in Dronten-Noord een betere woonomgeving te geven. Over studenten praten is prima, maar dit stuk mogen we vooral niet vergeten.

03:17:30

Voorzitter : Mevrouw Wever.

03:17:56

Mevrouw Wever : Ik ben heel blij dat u dit zegt, want ik kan mij nog goed die hoogoplopende debatten herinneren die gevoerd zijn in oude raadzaal en dat er een aantal partijen echt opkwamen voor de inwoners van Dronten-Noord. Dat is een beetje weggezaakt, maar die zorg is daar nog steeds. Als wij beleid hebben dat er 100 meter tussen die studentenwoningen moet zitten, vind ik ook dat je met z'n allen daarvoor staat. Niet alleen het college. Wij staan voor het beleid wat we hebben vastgesteld in 2020. We hebben een motie ingediend. We willen dat aanpassen, maar ik het blijft hier zo stil. Als inwoners daarnaar vragen, vind ik dat je ook moet staan voor het beleid wat je zelf hebt vastgesteld.

03:18:43

Voorzitter : Meneer Hoogezand.

03:18:43

De heer Hoogezand: Voorzitter, bij het vorige agendapunt bleef het erg stil toen we het hierover wilden hebben. Het debat dat we nu voeren, moeten we ook voeren met elkaar. Maar waar we het vandaag over moeten hebben is het aanwijzen van arbeidsmigrantenlocaties. We hebben nu een terechte discussie: hoe gaan we om met de overlast in Dronten-Noord? De VVD is blij om een dalende trend te zien. De cijfers zijn door meerdere mensen opgevraagd.

03:19:11

Voorzitter : Mevrouw Jonker, interruptie.

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

03:19:11

De heer Hoogezand: Dat elke vorm van overlast hard wordt aangepakt, daar zijn we wel voor. Maar ook goede initiatieven ten opzichte van toen we het beleid vaststelden.

03:19:11

Voorzitter : Mevrouw Jonker.

03:19:11

Mevrouw Jonker : Hier worden nu cijfers genoemd. De mensen hebben zelf aangegeven dat ze na al die jaren murw zijn en geen klachten meer hebben ingediend. Ik hou me niet vast aan cijfers. Ik hou me vast aan wat de mensen in de wijk aangeven, namelijk dat ze te moe zijn om nog te reageren.

03:19:50

De heer Hoogezand: Voorzitter, ik heb veel begrip voor deze discussie en wil dit debat graag met u voeren. Wat moeten we doen? Welke oplossing moeten we zoeken voor de studentenhuisvesting? Maar dat moeten we niet koppelen aan het vestigen van arbeidsmigranten aan de Colijnweg, het overdragen van gronden aan de Rendierweg, het aanwijzen van locaties op de Kromme Rijn en de Bruggenpoort. Laten we dit gesprek voeren, maar laten we de deal knippen en een besluit nemen over de arbeidsmigrantenhuisvesting. Maar niet dit met elkaar vermengen, want dat leidt tot geen oplossingen.

03:20:29

Voorzitter : Meneer Raterink.

03:20:29

De heer Raterink: Dank, wel, voorzitter. Ik wil even wat toelichten, want die 100 meter grens is pas in 2016 ingesteld. Maar toen waren er al woningen eeuwigdurend bestemd voor studenten, die op veel kortere afstand van elkaar lagen. U mag niet vergeten dat die overlast er al was. Ik onderschrijf van harte wat de heer Hoogezand zegt: deze deal had nooit gekoppeld mogen worden. Punt.

03:20:53

Voorzitter : De heer De Groot en dan mevrouw Wever.

03:20:53

De heer De Groot : Voorzitter, dank u wel. We praten nu over de studenten, de 100 meter grens en wat er al besloten is. Dat toont aan dat we dit bij het vorige agendapunt hadden moeten bespreken, maar toen bleef het stil aan de overkant. Dus laten we ons nu richten op het raadsvoorstel.

03:21:32

Voorzitter : Mevrouw Wever.

03:21:36

Mevrouw Van Baal : Ik ben het met de heer Hoogezand eens, in zoverre dat we het nu hebben over locaties. Alleen meneer De Groot heeft iets gezegd, en ik zou dat ook graag van de andere partijen willen horen, over de locaties die los van die deal... Wij vinden dat die deal iets van het college is. Die zal ongetwijfeld nog worden getoetst. Daar wordt een oordeel over geveld. Los van die deal, moeten we nog steeds locaties aanwijzen en dat kunnen we met dit raadsbesluit doen. Ik zou graag

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

van de andere fracties horen welke locaties ze los van die deal dan geschikt vinden om aan te wijzen? U kan er drie andere aanwijzen, maar laten we het daar dan over hebben. Vindt u de locaties helemaal niet geschikt?

03:22:20

Voorzitter : De heer Bentum.

03:22:33

De heer Bentum: Ik wil graag nog even mijn inbreng leveren, als het mag.

03:22:37

Voorzitter : Zeker.

03:22:44

De heer Bentum: Voor Leefbaar Dronten is dit een dossier met de nodige complexiteit en politieke gevoeligheid. Voor mij persoonlijk is dit het zwaarste dossier in deze raadsperiode gelet op alle belangen die spelen. Onderhavig voorstel, dus het aanwijzen van de locatie, is een gevolg van het verzoek van ons als raad aan het college om én locaties aan te wijzen voor internationale medewerkers én om de oorzaken, net al even benoemd door een aantal partijen, van de overlast in Dronten-Noord, waar wij als Leefbaar Dronten nauw bij betrokken waren en echt schrijnend zijn, aan te pakken met beide handen. Zorgvuldigheid, fatsoen en leefbaarheid. Het moet voor alle inwoners en ondernemers in onze gemeente fijn zijn om te wonen, leven, werken, recreëren.

03:23:36

De heer Bentum: Die zorgvuldigheid, fatsoen en leefbaarheid zijn voor ons hierbij belangrijke sleutelbegrippen. Overlast in termen van hinder, narigheid en ongemak, in welke vorm dan ook, wordt door ons niet getolereerd, of het nu op het Meerpaalplein is, in Dronten-Noord of elders. Stigmatiseren van welke groepen inwoners dan ook, studenten, internationale medewerkers, enzovoort, is voor Leefbaar Dronten totaal niet aan de orde. Hierbij verwijs ik graag naar de rake column van Kees Bakker vandaag in de Flevopost. Studenten en internationale medewerkers zijn ook erg belangrijk voor Dronten. Dat staat ook in woonperspectief gelukkig. Zo ook de woonwagenbewoners en alle andere bewoners die erbij horen. Zij dragen allemaal bij aan de lokale economie en maken onderdeel uit van onze samenleving. Daar moeten we als gemeente goed voor zorgen.

03:24:33

De heer Bentum: De start van dit hele proces was vals, een enorme valse start en zat behoorlijk vast op de communicatie. Het kan niet zo zijn als een gemeente komt met de berichtgeving, dat jij als omwonende daar niet of veel te laat over geïnformeerd wordt. Dat hebben wij ons ook aangetrokken. Dat kan niet de bedoeling zijn bij dit soort positiegevoelige thema's. Maar na een maand of tien ligt er nu een verrijkt voorstel, waarbij we dus locaties aanwijzen. Dat is de enige vraag die voorligt voor ons als raad. Vervolgens komt er een vervolgproces met een kwaliteitscommissie, omwonendenparticipatie en nog een bindend advies per locatie aan ons als raad. Dus we zijn er nog niet. We wijzen nu alleen de locaties aan en dat is het. Dank u wel, voorzitter,

03:25:26

Voorzitter : De heer Hoogezand.

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

03:25:27

De heer Hoogezand: Voorzitter, dit toch niet het hele verhaal. We wijzen de locaties aan, dat klopt. Maar u weet toch ook wat erachter zit. We kunnen niet naïef doen. U weet dat er straks 80 kamers in fase één uitgaan en 26 in fase twee. U weet toch ook dat dit onderdeel is van dit besluit. Ik wil met de raad in gesprek gaan over die arbeidsmigrantenhuisvesting, maar dan moeten we met elkaar besluiten om die knip te maken en de deal daarmee te stoppen.

03:25:37

Voorzitter : Meneer Bentum.

03:26:06

De heer Bentum: U heeft de indruk dat ik geen waarde hecht aan de studentenhuysvesting. Natuurlijk realiseer ik mij dat het om 100 plekken gaat in de Dronten-Noord. Het college heeft net aangegeven, en ik heb daar alle vertrouwen in, dat er een alternatie huysvesting op termijn gaat komen. Dat is het belang voor ons als Dronten, met het verhaal wat ik net deelde. Als ik dan toch even kort stilsta bij de deal De Regt, dan heeft u gezien dat wij daar veel vragen over hebben gesteld, zowel technisch als schriftelijk en die allemaal beantwoord. Dat heeft voor de nodige verheldering gezorgd. Het college geeft aan dat de De Regt deal binnen haar bevoegdheid past. Het is dus niet aan ons om uitspraak te doen over die deal. Die finale juridische check is niet aan ons, maar aan de rechter. Wij zijn een lekenbestuur. Wij kiezen en controleren kaders. Dank u wel.

03:26:56

Voorzitter : De heer De Groot.

03:26:56

De heer De Groot : Een heel simpele vraag aan Leefbaar Dronten: hoe kijkt Leefbaar Dronten aan tegen punt één van het raadsvoorstel?

03:26:56

De heer Bentum: Dat moet ik er even bijpakken, voorzitter. Een moment.

03:27:28

De heer De Groot : Het gaat om het aanwijzen van de vier locaties.

03:27:28

De heer Bentum: Ik dacht dat ik daar duidelijk over was. Het gaat over vier locaties, en ik heb daarnet mijn betoog over gehouden.

03:27:28

De heer De Groot : U zei dat we vier locaties aanwijzen. Dat klopt. Mijn vraag aan Leefbaar Dronten is: zijn jullie het daarmee eens of niet?

03:27:28

De heer Bentum: Wij ondersteunen het voorstel wat er nu ligt, verrijkt met alle mogelijkheden van de kwaliteitscommissie en omwonendenparticipatie en binnend advies per locatie terug aan de raad. Wij zijn akkoord met de vier locaties. Er komt een vervolgproces en er komt nog heel veel aan bod. We zijn er nog lang niet, meneer De Groot.

03:28:11

Voorzitter : De heer Hofmeijer.

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

03:28:11

De heer Hofmeijer-Boon : Dank u wel, voorzitter. In zo'n complexe situatie als deze is het volgens mij best om even terug te gaan naar de basis en je af te vragen, ten eerste: wat staat er in het raadsbesluit? En ten tweede: hoe verhouden wij ons als GroenLinks Dronten daartoe? Daar wil ik graag wat uitgebreider op ingaan met uw welnemen, voorzitter. Daarvoor ga ik gewoon even de beslispunten bij langs. Beslispunt één gaat wat ons betreft met name over de aantallen internationale werknemers, die zal ik vanaf nu voor de duidelijkheid arbeidsmigranten noemen, en niet zozeer over de locatie zelf. Kijk, 150 mensen huisvesten aan de Oude IJssel moet wat ons betreft kunnen. Een locatie met 300 bewoners aan de Colijnweg ook. Het feit dat dit een zogenaamde zichtlocatie is, doet er helemaal niets aan af.

03:28:53

De heer Hofmeijer-Boon : Arbeidsmigranten hoeven namelijk wat ons betreft niet te worden weggestopt achter een fabriekshal of ver weg in het buitengebied, mits de beeldkwaliteit in orde is uiteraard. Onbekend maakt onbemind. Een goede huisvestingslocatie op een prominente plek draagt wat ons betreft bij aan een positief beeld en volgens mij is dat nodig. We kunnen echter niet akkoord gaan met de 300 op de Poort van Dronten. We volgen daarin de lijn van de beleidsvisie huisvesting, waarin wordt gesproken over maximaal 150 personen buiten het centrum, maar binnen de bebouwde kom. Wij vinden deze locatie en ook de reservelocatie op de Poort zodanig dicht bij huizen en bij woonwijken liggen, dat dit volgens ons in de maximaal 150 persoonlijk categorie valt.

03:29:35

De heer Hofmeijer-Boon : We zullen dus niet instemmen met beslispunt één en een amendement voorbereiden voor over twee weken. Beslispunt twee gaat over het participatietraject Top. We gaan ervanuit dat ook dat het ook voor de reservelocatie geldt, mocht die in beeld komen. Graag bevestiging. Beslispunt drie over het bindend advies: fantastisch. Beslispunt vier: heel goed. Beslispunt vijf, de kwaliteitscommissie: daar zijn we uiteraard heel blij mee. Echter, we zouden wel graag een lettertje willen toevoegen. We verwachten dat beheer en toezicht ook door de kwaliteitscommissie zou moeten worden getoetst. We bereiden daar ook een amendement voor. Vanaf deze plaats wil ik wel ons delen dat de kwaliteitscommissie absoluut geen rekening hoeft te houden met de financiële haalbaarheid voor de initiatiefnemer, wat ons betreft.

03:30:19

De heer Hofmeijer-Boon : Voor mijn gevoel komt dat de kwaliteit niet ten goede en dat punt, punt D, moet geschrapt worden. En dat zullen we ook trachten te amenderen over twee weken. Of er moet een heel overtuigend betoog straks vanuit het college komen. Het college heeft van de gemeenteraad opdracht gekregen het aantal studentenwoningen in Dronten-Noord in lijn te brengen met het beleid. Zeker, maar nergens wordt gesproken over de 78 verdwijnende studentenkamers te compenseren. Dat steekt. En dat terwijl het rapport dat we vandaag ontvingen, waarvoor overigens dank, spreekt over een tekort van nu al om en nabij de 250 kamers, afgaande op het lagere getal vandaag in het rapport van OFW en niet van TwynstraGudde. Dat vinden we onacceptabel.

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

03:31:00

De heer Hofmeijer-Boon : Ja, er wordt in Dronten-Noord overlast ervaren en dat wil ik absoluut niet bagatelliseren. We gaan erover in gesprek met de studenten. Daar staan ze voor open. Dat hebben ze ons vorige week duidelijk laten weten. Spreek de huisbaas aan op verantwoordelijkheden, biedt eerst alternatieve faciliteiten aan. Dit is wat ons betreft wel politiek en daar houden wij als bomenliefhebbers niet van. Het liefst zouden we de hele deal afwijzen, want de keuze voor arbeidsmigrantenhuisvesting nu is een keuze tegen studentenhuisvesting. Maar wijzen we de deal af, dan is op de hele Poort Dronten-Noord nooit meer arbeidsmigrantenhuisvesting te realiseren, bleek uit beantwoording van de vragen vandaag. Dat voelt als een wurgconstructie en daarom zit er niets anders op dan, zoals ik nu net heb voorgesteld, het voorstel zo te amenderen dat er iets overblijft wat wel te behappen is voor ons. Dank u wel.

03:31:46

Voorzitter : Een helder betoog. De heer Van der Schans.

03:31:54

De heer Van der Schans : Ik kan de collega van Leefbaar Dronten niet overtroeven als het gaat om standpuntinname. Wij delen dat volledig met dezelfde argumentatie. Het college heeft de opdracht van de raad uitstekend uitgevoerd, dus ik wil complimenten nog geven voor al het voorbereidend werk van ambtenaren en college. Ik kan me niet heugen dat we ooit eerder een voorstel hebben gezien wat zo grondig is voorbereid als dit. Wij gaan hier dus mee akkoord. We hebben wel een zeer kritische kanttekening hierin. Er wordt gesproken over de roemernormen. We hebben afgesproken om hier de roemernormen te hanteren, maar er lijkt in de tekst iets van een uitzondering te staan voor de short stay oftewel een halvering van de ruimte. Daar gaan wij niet mee akkoord. Dat geef ik even gelijk mee. In de beeldvormende fase heeft mijn collega Michael van der Ploeg...

03:32:51

Voorzitter : Meneer Van der Schans, wordt dat een amendement? U zegt: we gaan er niet mee akkoord.

03:33:01

De heer Van der Schans : Dat laat ik even afhangen van de reactie van de wethouder. Misschien kan hij het zo verduidelijken. Mijn collega heeft eerder aandacht gegeven aan de landelijke discussie die we over arbeidsmigranten in totaal hebben. Ik wil niks afdoen aan dit voorstel. Onze koers is helder, maar toch denk ik dat het goed is dat we een keer met elkaar hier het debat voeren, wellicht aan de hand van een visie van het college, over hoe ver we nu gaan met arbeidsmigranten. Arbeidsmigranten zijn behoorlijk ter discussie gesteld door onder andere de Nederlandse Bank, waarin de vraag wordt gesteld: wat voegen zij nog economisch toe? Wat voegen die economische sectoren toe op het moment dat je afhankelijk bent van arbeidsmigranten?

03:33:53

De heer Van der Schans : Daar werd met name geduid op distributiecentra, de glastuinbouw en de vleesverwerkende industrie. Die hebben we niet hier zo direct. Mijn collega De Groot gaf ook al aan wat voor ontwikkelingen erin Lelystad aan de gang zijn. Dan hebben we het niet over alleen het grootste distributiecentrum, maar

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

er komen vele distributiecentra daar. Dus zijn wij hier niet aan het ontwikkelen voor arbeidsmigranten die, om het maar onpopulair te zeggen, over de grens gaan? We hebben de vraag eerder aan de wethouder al gesteld. We begrijpen dat de wethouder geen garantie kan geven dat iedere arbeidsmigrant ook in Dronten werkzaam zal zijn. Wellicht, en daar daag ik het college in uit, is er privaatrechtelijk iets te organiseren met de aanbieder van die huisvesting, waarbij er toch een link wordt gelegd tussen werkzaam hier in Dronten en de huisvesting. Daar wou ik het even bij laten.

03:34:57

Voorzitter : Gezien de vele vragen, wil ik ook het college even de gelegenheid geven. Is dat akkoord, de heer Hoogezand? Of ja, veel vragen. Er zijn een aantal vragen gesteld aan het college.

03:34:57

De heer Van Bergen : Ik heb niet zo heel veel vragen gehoord.

03:34:57

Voorzitter : De heer Raterink.

03:34:57

De heer Raterink: Ik heb geen vraag, voorzitter. Ik wil alleen even opmerken dat datgene wat de heer Hofmeijer heeft gezegd, de PvdA volledig onderschrijft. We hebben dit ook samen voorbereid. Dan hoef ik niet nog het woord te voeren. Dat wilde ik even kwijt. U denkt misschien: wat is hij stil.

03:34:57

Voorzitter : Dat was dus een inbreng van GroenLinks en de PvdA, begrijp ik. Wethouder.

03:34:57

De heer Van Bergen : Dank u wel, voorzitter. Ik probeer er even de vragen uit te destilleren die aan ons gesteld zijn en door mij beantwoord moeten worden. Mevrouw Wever vroeg in hoeverre het verkeer meegenomen wordt in onderzoeken. Uiteraard. U vroeg iets over de bestuurlijke instrumenten, maar die kan ik zo niet even oplepelen. Dat willen we nog wel nazenden. De heer De Groot had geen specifieke vragen. Even een algemene opmerking: het gaat hier over het verdwijnen van studentenkamers in Dronten-Noord. Ik heb dat in de vorige vergadering ook al aangegeven dat dat niet plots gebeurt door dit besluit. Dat gebeurt op het moment dat De Regt daadwerkelijk gevestigd zal zijn op die locatie. Er moet eerst nog een heel proces doorlopen worden.

03:34:57

De heer Van Bergen : Voor de studenten die hier nu gevestigd zijn, hebben we met De Regt afgesproken dat zij hun woonplek blijven behouden tot het einde van hun studie in Dronten. Die huisvesting verdwijnt niet van de één op de andere dag. Dat is een geruststelling voor de studenten die nu studeren. Ik snap uw opmerkingen over kamers die verdwijnen. Maar dat geeft ons de mogelijkheid om in samenspraak met de genoemde partners te kijken naar oplossingen, want wij bouwen zelf geen kamers. U kan ons daar extra toe oproepen. Dat is prima. Als u dit afhankelijk stelt, gaat u de zaak omdraaien. Ik ben het ontzettend eens met de woorden van mevrouw

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

Jonker. We hebben een ereschuld in te lossen naar Dronten-Noord en dat geeft ons de mogelijkheid om dat te doen.

03:37:53

De heer Van Bergen : Ik wil nog even reageren op de heer Hofmeijer. We zien het amendement wel tegemoet, maar op het moment dat u de financiële haalbaarheid van de arbeidsmigrantenhuisvesting eruit haalt, zal er niemand instappen. Of dat nu De Regt is of een andere partij. Het is een mix van kwaliteit, maar het moet ook betaalbaar zijn. We doen geen concessies aan de betaalbaarheid. De kwaliteit staat voorop, maar het plan moet wel door een partij uitgevoerd kunnen worden. Anders praten we hier over niets. U vindt het wegvallen van de kamers onacceptabel. De raad heeft een heldere opdracht gegeven en die ontkent u bij deze. Dat vind ik niet zo heel consequent van u. De heer Van der Schans had het over de roemernorm.

03:38:54

De heer Van Bergen : De enige uitzondering die we hier maken, opgenomen is in het afwijkingenbeleid en dus geen onderdeel uitmaakt van dit voorstel, is voor de seizoensgerichte arbeid. Dus van zes tot acht weken op de agrarische erven en door de agrarische ondernemers zelf in te huren. Alles wat hierin het besluit staat, valt onder de roemernormering.

03:39:37

De heer Van der Schans : Staat die korte periode van zes tot acht weken daar ook zo beschreven? Wat u verstaat onder seizoensgerichte arbeid, zal door een ander misschien wat anders onder worden verstaan.

03:39:37

De heer Van Bergen : Het gaat over de agrarische erven. Volgens mij is het afwijkingsbeleid als bijlage bijgevoegd. Ik kan het artikelnummer nu even niet zo oplepelen, maar daar staat het in. In intensieve afstemming met veel partijen, is dat op deze manier tot stand gekomen om ervoor te zorgen dat de agrariërs daarmee uit de voeten kunnen, maar ook dat de leefkwaliteit voor de arbeidsmigranten gegarandeerd is. Die voorwaarden hebben we daarin opgenomen. Als laatste wil ik nog vermelden dat we dit ook wel monitoren op het moment dat daar misstanden ontstaan. We gaan uit van vertrouwen, maar we zullen wel kijken of onze regels niet te ruim zijn. Tot zover, voorzitter.

03:40:44

Voorzitter : De heer Hoogezand.

03:40:44

De heer Hoogezand: Voorzitter, ik had officieel nog geen termijn gehad. Maar ik was al zoveel aan het woord geweest, dat versnipperd alles wel aan bod is gekomen wat ik wilde zeggen. Ik wil op vier punten terugkomen in deze ronde. Eén, de Colijnweg: vinden de collega's dat we op meer plekken in het buitengebied dit soort plekken moeten toestaan? Afwijkend van de erven zoals al werd gezegd. Maar als straks blijkt uit het rapport dat we nog meer arbeidsmigranten nodig hebben, zetten we hier dan een precedentwerking in gaan naar andere locaties? Als tweede wil ik aanbestedingsvoorwaarden voorstellen. Ik hoorde één van de collega's dat ook noemen. We wijzen een paar arbeidersmigrantenlocaties aan en die zal de VVD ook steunen. Daar kom ik zo op terug.

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

03:41:48

De heer Hoogezand: In het voorstel staat een toetsingscommissie en daarmee zijn we het eens. Daarbovenop kan je dan scoren op basis van veiligheid voor omwonenden en arbeidsmigranten, maar ook op de baten voor de gemeenten. Want wat levert het ons op. Mevrouw Hotting vond de planbatenheffing een goed idee. We geven veel, maar in de ogen van de VVD krijgen we daar maar zeer beperkt iets voor terug. Dat zou dan mogelijk meer in balans komen. Tot slot de tijdelijkheid. Daar heb ik anderen ook iets over horen zeggen. Ik ben dus niet helemaal origineel vandaag. Laten we geen eeuwigdurende afspraken maken, maar tien of vijftien jaar. Als we dan iets willen ontwikkelen, kunnen we dat op dat moment doen. In het eeuwigdurende zit voor ons het risico dat we over een tijdje weer moeten onderhandelen met dezelfde mensen als we daar iets willen gaan bouwen.

03:42:40

Voorzitter: Helder. Er worden hier drie vragen aan u voorgelegd. Ik stel voor ze één voor één bij u langs te lopen. De eerste betreft de Colijnweg. Wat vindt u daarvan en de eventuele precedentschepping? Mevrouw Wever.

03:42:40

Mevrouw Wever: Dit verbaast mij, want u heeft het beleid zelf mee vastgesteld. U zat ook in het college in 2020. U bent zelf voor een groot deel verantwoordelijk voor wat er nu voorligt.

03:42:40

Voorzitter: Kunt u op basis van dat beleid ingaan op de vraag over de Colijnweg en het precedent? De mensen thuis begrijpen dit wellicht niet.

03:42:40

Mevrouw Wever: Daar staat in, en ik heb de wethouder dat ook horen zeggen, dat het een keertje ophoudt en we niet eindeloos locaties gaan aanwijzen. Voor die 1.000 is nu dit voorstel geschreven. We hebben daar ook via een motie toe opgeroepen. Maar wat vindt de heer Hoogezand van de locaties die nu voorliggen?

03:43:59

Voorzitter: Het gaat nu even over de vraag van de VVD over de Colijn weg en de precedentwerking.

03:44:03

Mevrouw Wever: Dat antwoord heb ik gegeven. We gaan ervan uit dat dit eenmalig is.

03:44:16

Voorzitter: De heer Van der Schans over de Colijnweg en de precedentwerking.

03:44:20

De heer Van der Schans: Wat ons betreft is er geen precedentwerking, want ik denk dat we na deze opgave er wel een keertje zijn. Dat is precies ook waarom ik vraag naar een toekomstvisie van het college, gezien de landelijke tendens en de vraagstukken die er nu aan de orde zijn. We moeten voor onszelf uitmaken wanneer het ophoudt met het faciliteren van dit soort belangrijke zaken.

03:44:38

Voorzitter: Meneer Bentum.

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

03:44:38

De heer Bentum: We hebben de Roodbeenweg in Swifterbant. We hebben nu deze vier locaties. Het houdt wat ons betreft ook een keer op.

03:44:38

Voorzitter : Anderen nog? Anders gaan we naar de aanbestedingsvraag van de heer Hoogezand. Wie wil daarop reageren? Meneer Van der Schans.

03:44:38

De heer Van der Schans : Op het moment dat er nu een aanbesteding aan de orde is, ontken je de deal met De Regt. Die is dan weg.

03:44:38

De heer Hoogezand: In mijn beeld leidt dit tot een kwaliteitsimpuls die we kunnen doen. We hoeven niet met één persoon te onderhandelen, maar met meerdere. Bent u bereid om die kwaliteitsimpuls te omarmen?

03:44:38

De heer Van der Schans : U formuleert het mooi, maar de kern is dat de deal van De Regt dan weg is. Daar zit geen openbare aanbesteding.

03:45:34

Voorzitter : Mevrouw Wever.

03:45:34

Mevrouw Wever : Ik heb moeite met de vraag van de heer Hoogezand. We hebben in de motie aangegeven dat we graag willen dat er aanbesteed wordt. Op de Kromme Rijn is dat volgens mij het geval. Op de andere locaties niet. Wat ik graag van de heer Hoogezand wil horen, en ik wil het als aparte vraag nog een keer stellen, is: wat vindt u van de locaties die voorliggen?

03:46:05

Voorzitter : Die beantwoorden we straks. De heer Raterink.

03:46:07

De heer Raterink: Ik geef daar geen antwoord op. Ik wil even op de heer Van der Schans reageren: u gaf de terechte conclusie dat daarmee de deal van De Regt naar de bodem van de zee verdwijnt.

03:46:07

Voorzitter : De heer De Groot.

03:46:07

De heer Raterink: Helemaal eens met wat de heer Hoogezand noemt wat betreft die aanbesteding. Meneer Van der Schans slaat ook de spijker op de kop. Die deal hangt hiermee samen en dat is wat ons betreft één van de kernen van het probleem.

03:46:33

Voorzitter : Gaan we naar de derde vraag van de heer Hoogezand over de tijdelijkheid. Wie wil daarop reageren? De heer De Groot en de heer Raterink.

03:46:33

De heer De Groot : Dat lijkt me met name bij de Colijnweg heel verstandig. Als we nog plannen hebben om bijvoorbeeld uit te breiden richting Dronten, snijden we onszelf ongelooflijk in de vingers.

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

03:47:02

De heer Raterink: Het lijkt me heel verstandig om 25 jaar aan te houden met een eenmalige verlenging van 25 jaar, en dan opnieuw bekijken. Dat zijn redelijke termijnen en ik denk dat je niet meer op eeuwigdurend moet sturen.

03:47:13

Voorzitter : Wilt u hierop reageren, anders kom ik bij uw vraag aan de VVD? Er ligt nog een vraag van het CDA aan de VVD: wat vindt u van deze vier locaties?

03:47:25

De heer Hoogezand: Voorzitter, het is af en toe vervelend als mensen geen antwoord geven op je vragen. Hoe wij ernaar kijken? Laten we beginnen met de randvoorwaarden. Wij vinden dat als we voor locaties gaan, we daar het beste moeten neerzetten voor de arbeidsmigranten/internationale werkers, maar zeker ook voor omwonenden. Dat zou een belangrijke voorwaarde moeten zijn. Vervolgens willen we, en we denken dat we dat kunnen bereiken door aan te besteden, dat tijdig doen omdat we dat willen voorkomen wat erin Dronten-Noord is ontstaan met de studentenhuisen. De VVD kan met de Bruggenpoort in een kleinere vorm leven, ook met de Kromme Rijn. We wegen de Colijnweg nog, omdat we daar een precedent zien, en zeker als het rapport laat zien dat er nog veel meer nodig is.

03:48:02

De heer Hoogezand: Ik vraag me af of we andere initiatieven kunnen tegenhouden als anderen zeggen: waarom mogen zij exclusief iets wel en wij niet? De terugvalplek vinden we massief als erop die plek 600 mensen komen. Dat zou betekenen dat er mogelijk nog verder gezocht moet worden naar locaties of andere manieren. Wij zijn niet, en dat is misschien wel belangrijk, tegen het vestigen van arbeidsmigranten of het uitvoeren van de motie die we hebben opgesteld, maar we hebben grote bezwaren tegen de invulling die eraan wordt gegeven en alles wat daarmee verbonden is. We hebben vanavond meer dan duidelijk aangegeven wat die bezwaren zijn. We zien een paar oplossingen hoe we deze weg kunnen nemen, de motie kunnen uitvoeren en onze verantwoordelijkheid nemen.

03:48:30

Voorzitter : Mevrouw Wever.

03:49:17

Mevrouw Wever : Dank u wel. Dat was een heel mooi antwoord. We moeten toch ergens tot oplossingen, compromissen of besluitvorming komen. U zei in kleine vorm de Bruggenpoort. Bedoelt u dan 150 zoals de heer Hofmeijer zegt? Of denkt u dan aan 300?

03:49:39

De heer Hoogezand: Voorzitter, we hebben er nog geen aantal erop geplakt. We wachten even de amendementen af. Wij zullen zelf ook amendementen indienen. We willen echt proberen om arbeidsmigrantenhuisvesting mogelijk te maken, maar wel tegen goede voorwaarden. Ik heb een aantal elementen vanavond gehoord die wij zullen steunen. Maar wij kunnen het huidige voorstel niet steunen.

03:49:52

Voorzitter : Mevrouw Wever.

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

03:49:52

Mevrouw Wever : Wij hebben ook nog niet gezegd wat we van de locaties vinden. Als we de reservelocatie in samenhang bekijken, zien we in de toekomst mogelijk onwenselijke concentratie ontstaan op de Poort. Als we dat toetsen aan de uitgangspunten die in de beleidsvisie staan, vinden we dat als deze beide locaties verwezenlijkt worden, dit niet in verhouding staan tot de omgeving waarin die huisvesting dan komt te staan. We willen het liefst de reservelocatie even parkeren.

03:50:41

Voorzitter : De heer Raterink.

03:50:42

De heer Raterink: Voorzitter, ik heb even behoefte aan een schorsing.

03:50:45

Voorzitter : Hoelang, meneer Raterink?

03:50:47

De heer Raterink: Vijf minuutjes.

03:50:47

Voorzitter : Zeker. Gaan we doen.

03:50:47

De heer Raterink: Dank u wel.

03:50:47

Voorzitter : Dames en heren, wilt u weer uw plaatsen innemen? Dan kunnen we verder gaan. Ik kijk even naar de heer Raterink. De schorsing had geen inhoudelijke relatie met het debat.

03:56:34

De heer Raterink: Voorzitter, de schorsing heeft niets anders opgeleverd dan de constatering dat de coalitie de zaak goed heeft dichtgetimmerd voor vanavond. Dank u.

03:56:44

Voorzitter : Dank u. Ik werd ingeseind door de wethouder dat hij nog behoefte heeft om in te gaan op het puntje van tijdelijkheid van de heer Hoogezand. Daar wil ik hem graag de ruimte voor geven.

03:56:48

De heer Van Bergen : Dank u wel, voorzitter. Het college zet in op permanent, dus niet beperkt in tijd. Maar ik hoor u ook heel duidelijk. We zien dat dan wel in een amendement verschijnen. Ik wil u wel meegeven dat als u denkt aan een tijdelijke periode, tien of vijftien jaar niet heel handig is. Aan een vergunning tot en met vijftien jaar kan je andere en minder zware eisen stellen. We willen kwaliteit realiseren en dan moeten wij niet in een tijdelijke regime terecht komen waarin dingen worden neergezet die we niet willen. Met de Educalaan en de flexwoningen merken wij zelf dat vijftien jaar voor een kwalitatief goede huisvesting echt te weinig is. Je kan daar geen businesscase op bouwen. Ik hoorde de heer Raterink iets zeggen over tussen de 20 en 30 jaar. Als u de termijn wil beperken, zit die daar ergens. Wij gaan voor permanent, maar een eventuele verlenging zou ik heel erg willen clausuleren. Dat wil ik u meegeven.

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

03:58:01

Voorzitter : Collega's, ik kijk ondertussen ook naar de tijd. Ik zie nog drie handen. Ik begon de indruk te krijgen dat de kaarten al aardig op tafel lagen richting de raadsvergadering, maar dat laat ik aan u over. Ik probeer nu even die drie handen af te werken. De heer Bentum.

03:58:01

De heer Bentum: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, wethouder, voor de toelichting op de overgangperiode van de studentenplekken in Dronten-Noord. Het is dus niet van het ene op het andere moment. Dat spreekt ons aan, want zo ga je niet met studenten om. Ik verbaas me wel enorm over de aantallen die er tekort zijn, even los van Dronten-Noord. Vorige week was hier een vertegenwoordiging van OFW en Usra. Toen werd door de VVD ook nog de vraag gesteld: hoe zit het met de studenten? Er is feitelijk geen tekort, los van de plekken in Dronten-Noord. En nu hoor ik toch weer 100 en 200. Het vliegt alle kanten op. Die opmerking wilde ik nog even gemaakt hebben.

03:59:27

Voorzitter : De heer Hofmeijer.

03:59:52

De heer Hofmeijer-Boon : Ik wil toch nog even terugkomen op die kwaliteitscommissie, want het raakte mij wel dat de wethouder mij inconsequentie verwijt. Als ik een kwaliteitscommissie wens die daadwerkelijk... Dat zijn uw woorden, wethouder.

04:00:03

Voorzitter : De wethouder.

04:00:03

De heer Van Bergen : Nee, dat is echt niet zo. Ik heb u een inconsequent genoemd omdat u een probleem had om studentenkamers te laten verdwijnen in Dronten-Noord. Dat heeft u gezegd en dan heb ik gezegd: dan bent u inconsequent met de opdracht die u raadsbreed ons heeft gegeven. Dit staat netjes in de beleidsvisie. U zat nog niet in de raad, maar dat ligt op de schouders van uw voorganger. Daar was die opmerking op bedoeld, en niet op de kwaliteitscommissie.

04:00:30

Voorzitter : De heer Hofmeijer.

04:00:30

De heer Hofmeijer-Boon : Dat zou kunnen. Ik zal het terugkijken. Ik geloof u op uw woord. Het punt blijft wel staan en volgens mij kan je niet objectief kwaliteit beoordelen als je als commissie ondertussen de financiële belangen van ondernemers dient. Dan is die kwaliteitscommissie wat ons betreft een wassen neus. Ik ben ook wel erg benieuwd wat Leefbaar Dronten en CU, die de kwaliteitscommissie bejubelde in hun respectievelijke betogen, daarvan vinden.

04:00:54

Voorzitter : De heer De Groot. Misschien kunt u meteen ook een antwoord geven op uw collega Hofmeijer.

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

04:00:54

De heer De Groot : Ik zal dat eerst doen. Ergens ben ik het wel met u eens, maar het punt zegt: het realiseren van de arbeidsmigrantenhuisvesting is financieel haalbaar voor de initiatiefnemer. Het moet sowieso financieel haalbaar zijn, anders komt er sowieso niets.

04:01:20

Voorzitter : De heer Hofmeijer.

04:01:20

De heer Hofmeijer-Boon : Ter interruptie. Dank u wel, voorzitter. Maar is die beoordeling aan de ondernemer of is die aan de commissie die de kwaliteit van huisvesting moet beoordelen? Dat is mijn vraag.

04:01:49

Voorzitter : Meneer De Groot.

04:01:49

De heer De Groot : Die is aan de [onhoorbaar 041:01:52].

04:01:49

Voorzitter : Dan mag u nu verder gaan met wat u sowieso wilde inbrengen, want dit was een antwoord op de heer Hofmeijer.

04:02:09

De heer De Groot : U kent de ChristenUnie als een constructieve partij, tenminste dat hoop ik. We zijn van plan om met een amendement te komen om de deal en het voorstel te ontvlechten. Ik hoop dat jullie daar straks op een kritische, maar ook constructieve manier serieus naar willen kijken. Misschien kunnen we er toch nog een mouw aan passen op de één of andere manier. De wethouder had het over een ereschuld voor Dronten-Noord. Ik vraag me af wie die ereschuld moet inlossen. Wij hebben in de beleidsvisie benoemd dat we de overlast willen terugdringen. Maar ik denk dat er ook een ereschuld ligt bij de verhuurder waarvan de huurders overlast veroorzaken. Meneer Van der Schans zei: ik kan me niet heugen dat we zo'n goed en grondig voorstel eerder hebben gezien.

04:03:15

De heer De Groot : Daar ben ik het niet mee eens, gezien de enorme hoeveelheid vragen en de discussie die het oplevert. Dit is een kwalificatie. Je kan het goed vinden of niet, maar het roept veel vragen op. Ik ben nog benieuwd naar wat de visie van Dronten Sociaal is op het besluit, specifiek dan op het aanwijzen van locaties. Ik heb jullie daar nog niet over gehoord of misschien wel. Wilt u het nog een keer toelichten?

04:03:32

Voorzitter : Ik ga eerst nog naar Leefbaar Dronten voor een antwoord op de vraag van de heer Hofmeijer over de betaalbaarheid. Deze vraag werd ook aan Leefbaar Dronten gesteld.

04:04:05

De heer Bentum: Dat gaat over de kwaliteitscommissie. Het is een beetje een semantische discussie aan het worden. Het ene staat niet los van het andere. Een

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

financiële haalbaarheid is ook een voorwaarde, dus ik snap ook heel goed dat die erin staat. Dank u wel,

04:04:22

Voorzitter : Dank u wel. Dan komen we bij mevrouw Jonker. Wat vindt u van de locaties?

04:04:27

Mevrouw Jonker : Helemaal gelijk. Ik had daar nog niets over gezegd. Als het gaat om de 600 bij de Poort van Dronten, dan zeggen we nee. Ik ben op die campus geweest, waar er 335 eenpersoonskamers waarvan het grootste gedeelte in één gebied. Ik twijfel of het er 300 kunnen zijn als je daar voldoende ruimte voor neemt. In de betreffende wijk hebben ze door middel van een fietspad de zaak afgesloten. Ik denk dat het heel belangrijk is: hoeveel ruimte is er? Hoe bouw je? Dat is voor ons een twijfelgeval en daar ga ik de komende veertien dagen met mijn team goed over nadenken. Wat de andere twee locaties betreft, gaan we akkoord.

04:05:29

Voorzitter : Wie heeft er nog behoefte aan een inbreng? Mevrouw Wever.

04:05:34

Mevrouw Wever : Nog een aanvulling op de betaalbaarheid en of je het daarmee rondkrijgt: er is een verband met de roemernorm. Ik kijk even naar u, want als u de roemernorm belangrijk vindt, dan leidt dat vaak tot wat grotere aantallen om ervoor te zorgen dat het uitkomt.

04:06:15

Voorzitter : Dat nemen we mee. Dan rond ik af. Dit agendapunt is geen akkoordstuk. Dit raadsvoorstel wordt doorgeleid naar de raadsvergadering van 24 oktober met een scala aan amendementen en moties als ik zo de vergadering beluister. Dat is mooi en goed. Daar gaat het ook om. Er is één toezegging gedaan door de wethouder over het punt van bestuurlijke instrumenten van het CDA. Ik kijk even naar het CDA. Hecht u eraan dat die toezegging beantwoord wordt nog voor de raad? Als dat zo is, kijk even naar rechts of dat mogelijk is.

04:06:58

Mevrouw Wever : Anders had ik de vraag niet gesteld.

04:07:00

Voorzitter : Kan dat? De wethouder zegt toe dat hij zijn best gaat doen. Dan schorsen we kort, maar kijk eerst even of het nodig is. De meeste kunnen ook blijven zitten voor het volgende agendapunt. Tenzij er mensen op de tribune de zaal willen verlaten, dan wil ik daar de gelegenheid voor geven. We schorsen één minuut.

04:07:06

Voorzitter : Dames en heren, we gaan verder met de commissievergadering. Agendapunt 10: raadsvoorstel Nota Risicomanagement. Hiervoor is portefeuillehouder de heer Lap aanwezig. Welkom. In het raadsvoorstel staat beschreven dat om de groei en ambitie van de gemeente Dronten mogelijk te maken, effectief risicomanagement noodzakelijk is. Hiervoor doet het college dit raadsvoorstel. De VVD-fractie heeft nog aanvullende vragen gesteld en die zijn beantwoord. Deze zijn bij de vergaderstukken opgenomen. Dan wil ik u graag een

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

behandelvoorstel doen. We hebben met elkaar vanuit het Presidium afgesproken, en dat is met u ook gecommuniceerd, dat we een nieuwe manier van behandelen zouden doen. We hebben er nu een paar keer mee geoefend en het is best een hele worsteling.

04:11:07

Voorzitter : Ik stel voor dat we dat eerst in het presidium gaan evalueren, kijken hoe we daarmee omgaan en bij de behandeling van agendapunt 10 en 11 een rondje doen om te kijken wat jullie ervan vinden. En met elkaar in discussie gaan zonder de strikte format te hanteren die we met elkaar afgesproken hebben. We hebben daar nu voldoende mee geoefend, denk ik. Dit om de voortgang er een beetje in te houden, want het is al laat. Ik kijk even rond of dat uw instemming kan hebben. Prima, dan behandelen we het voorstel. Wie mag ik het woord geven? De heer Van Amerongen.

04:11:42

De heer Van Amerongen : Ik had me helemaal ingesteld op de nieuwe format.

04:11:43

Voorzitter : U had allemaal dilemma's bedacht.

04:11:43

De heer Van Amerongen : Ja, dilemma's, zorgpunten en maatschappelijke effecten.

04:11:43

Voorzitter : Dat mag even goed.

04:11:43

De heer Van Amerongen : Als maatschappelijke effecten zien we adequate beheersmaatregel die we moeten nemen om de geïnventariseerde risico's goed te beheersen. Ik haal dat niet uit het stuk en doe dit even uit de losse pols. We hebben als VVD ook wat zorgpunten die we misschien even kunnen delen. Het eerste punt is wat ik vorige week ook al benoemde in de vraagstelling richting de wethouder, is dat in het dictum een relatie wordt gelegd tussen de groei en ambitie van de gemeente en de noodzakelijkheid van effectief risicomanagement. Wij vinden dat dat los van elkaar staat. Het tweede zorgpunt is de ratio. Heel ingewikkeld misschien, maar er wordt nu minimaal een niveau van 1.0 gehanteerd. Dat betekent dus dat we een zodanig vermogen moeten hebben, zodat we de geïnventariseerde risico's ook financieel kunnen dekken.

04:12:48

De heer Van Amerongen : We willen wat opmerkingen maken bij de beheersing van de begroting. Misschien is de begroting minder sluitend. Vervolgens zien we ook een verslechting van de AOIC (Administratieve Organisatie Interne Controle). De vermogenspositie staat onder druk, financiële ratio's die minder goed of zelfs nog wat slechter worden. Het laatste punt is niet echt zorgelijk, maar we zien een omslag van een financieringsoverschot naar een financieringstekort. Dat zie je bij de meeste gemeenten wel gebeuren. Maar dat betekent ook wel iets voor het feit dat je vreemd geld aan moet trekken, met alle consequenties van dien. Ik hoop dat de wethouder in zijn reactie op mijn betoog wie zorgpunten weg kan nemen, zodat ook wij met dit voorstel in kunnen stemmen en een positiever beeld krijgen van de bedrijfsvoeringbeheersing in de gemeente Dronten.

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

04:13:48

Voorzitter : De heer Van der Schans.

04:14:15

De heer Van der Schans : Ik heb een vraag.

04:14:15

Voorzitter : Aan de VVD.

04:14:15

De heer Van der Schans : Ja, over de eerste zorg die werd uitgesproken: het weerstandsniveau op 1.0. Kunt u dat iets meer duiding geven, want ik begrijp dat niet helemaal?

04:14:15

De heer Van Amerongen : We hebben nu een ratio van 6.3. Het klinkt het heel ingewikkeld, maar als je die geïnventariseerde risico's financieel vertaald, heb je risico's tot 10 miljoen. Nu staat er een vermogen tegenover van 6,3 keer zoveel, dus 63 miljoen euro. Dat is erg veel, maar nu gaan we naar het minimumniveau van 1.0. Daarmee kunnen we de risico's die wellicht optreden voldoende financieel dekken.

04:15:05

De heer Van der Schans : Uit uw woorden proef ik dat dat minimum een beetje onder de lat is.

04:15:14

De heer Van Amerongen : In de lande wordt dat minimumniveau gebruikt. De meeste gemeenten zitten onder dat minimumniveau. Hier zaten we er altijd fors boven. Dat hoeft niet voor ons, maar een beetje vlees op de botten zou misschien wel wenselijk zijn.

04:15:23

De heer Van der Schans : Dan constateer ik dat dat een politieke discussie is. Daar zijn we het niet mee eens.

04:15:23

De heer Van Amerongen : Dat mag volgens mij wel in deze oordeelsvormende vergadering.

04:15:23

Voorzitter : Ik kijk rond. De heer Hofmeijer.

04:15:23

De heer Hofmeijer-Boon : Een korte vraag over dat weerstandsvermogen. Er zit een gedachte achter die verlaging, want dit bedenk je niet zomaar. Misschien kan het college een toelichting geven over de gedachten erachter. En heel concreet: komen er grote uitgaven aan? Heeft het college dat in gedachten en is dat de gedachte achter deze verlaging?

04:15:23

Voorzitter : De heer Yazir.

04:15:23

De heer Yazir : Voorzitter, dank je wel. De heer Hofmeijer heeft het over een verlaging. Maar met deze nota verlagen wij het risicomanagement niet. Het is een

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

gegeven dat wij een weerstandsratio hebben van 6,3. Over vijf jaar kan dat twee of drie zijn. Dat is afhankelijk van onze ambities, groei en investeringen. Wat houden wij aan in de algemene reserve? Daar rolt een ratio uit. Dus voor mij is dit een gegeven. Dus mijn vraag is: hoe komt u erbij dat dit een verlaging is? Waar heeft u dat gelezen? Dit is een voortborduren op de vorige nota risicomangement waarin we ook een minimale ratio hadden van 1.0. Dat verandert niet. Dat is voldoende. Dank u wel, voorzitter.

04:15:23

Voorzitter : Heeft u een toevoeging in de beantwoording op de vraag van de heer Yazir richting de heer Hofmeijer?

04:15:23

De heer Van Amerongen : Ik wil eerst de heer Hofmeijer de gelegenheid geven en dan kom ik wel even.

04:15:23

Voorzitter : Prima. De heer Hofmeijer.

04:15:23

De heer Hofmeijer-Boon : Ik noem het een verlaging omdat ik weet wat het weerstandsvermogen nu is. Ik zie dan het getal 1.0. Dat wekt de indruk dat er een idee achterzit en het wat lager kan. Ik heb geen financiële opleiding gehad, dus vandaar dat ik de vraag aan de wethouder stelde.

04:17:55

Voorzitter : De heer Van Amerongen.

04:18:05

De heer Van Amerongen : Ik heb op zich geen problemen met die 1.0, want die stond ook in de vorige nota. Dat ben ik met u eens, maar ik zie een bepaalde trend. Vorige keer hebben we die 1.0 als raad ook vastgesteld, maar hij was altijd hoger. In die zin hadden we nog wat meer vlees op de botten. Nu zien we de trend dat we op bepaalde onderdelen steeds meer naar de ondergrens gaan, en dat geeft bij ons wat zorgen. Ik heb met u een aantal voorbeelden gedeeld. Dank u wel.

04:18:29

Voorzitter : Mevrouw Hotting.

04:18:29

Mevrouw Hotting : Dank u wel. Meneer Van Amerongen zegt dat hij een bepaalde trend ziet. Ik kan me in de vorige raadsperiode discussies herinneren waarin D66 voorstelde om eens na te denken over een maximumwaarde bij de weerstandsratio. We hoeven ook niet alles op te potten als gemeente. In het gesprek in de beeldvormende vergadering ging het over de kerngetallen, en daarom vroegen wij ons af: moeten we als Dronten niet eens een visie ontwikkelen? Dat hoeft niet per se om vijf over half twaalf, maar misschien begin volgend jaar als we weinig agendapunten hebben. Ik kijk er al naar uit. Maar misschien is dat een goed moment om met elkaar verder door te praten hiervoor. Voor nu kunnen wij hiermee akkoord gaan.

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

04:19:23

Voorzitter : Kan ik naar de wethouder? Ik neem aan dat u wel enige gedachtes heeft bij de vragen.

04:19:25

De heer Lap : Zal ik het bij enige gedachtes laten, voorzitter? De heer Yazir gaf aan dat die ratio van 1.0 een bestendige lijn is, maar dat is ook een lijn die de toezichthouder van ons verwacht. De heer Van Amerongen geeft het al aan: je zal als raad daar uiteindelijk een gevoel bij moeten krijgen. Zakken we door die één niet door de grens? Willen we bij twee blijven? Dit college is van mening dat we die bestendige lijn kunnen behouden. Ik heb de heer Van Amerongen proberen te overtuigen dat als je van één naar drie gaat, je beslag legt op de financiële middelen. Dat geld staat dan niet ter beschikking voor onderdelen waar wij als college en u als raad mee aan de slag wil in de samenleving. Dat moet u goed in het achterhoofd houden.

04:20:05

De heer Lap : Een hoge ratio is altijd lekker. U zal het thuis ook fijn vinden dat er een spaarrekening is waar u bepaalde risico's mee kan betalen, zoals een auto die stuk gaat. Dat over de ratio. De heer Van Amerongen had het weer over de groei en ambities. Daar hebben we het vorige keer ook over gehad. Ik heb twee keer geprobeerd om u tot inzicht te laten komen. Ik begrijp dat dat niet gelukt is, maar ik probeer het niet nog een keer. U heeft hier enige kennis over en ziet ook de wijziging. Dat is het toekomstbeeld waar wij voor staan. Dat deel ik met u. We staan voor uitdagingen. Het Rijk zet een stapje terug. We staan voor grote ambities, denk maar aan het strategisch vastgoedplan. De afgelopen jaren hebben wij daar mooie ratio's in kunnen creëren, maar daarin hebben wij nu wel het één en ander te doen. We blijven erbovenop zitten.

04:21:51

De heer Lap : U heeft het over de vermogenspositie, dat de begroting niet sluitend is en dat we van overschotten naar tekorten gaan. Maar ik denk wel dat we over de nodige middelen beschikken om dit aan te kunnen gaan. We gaan ook het gesprek aan over het meerjarig sluitend te krijgen. Een begroting sluitend krijgen is niet erg moeilijk, als u het mij vraagt, maar je wil bezuinigen daar waar het het minste pijn doet. De noodzaak voor volgend jaar is nog niet zo groot, maar in 26 gaan we met elkaar die discussie aan. Ik herken het beeld wat u schetst, maar ik vertrouw erop dat we dat met elkaar aan kunnen gaan. Tot zover, voorzitter.

04:21:51

Voorzitter : Verder nog naar aanleiding van de beantwoording van de wethouder. De heer Van Amerongen.

04:23:05

De heer Van Amerongen : Dank voor het antwoord, meneer Lap. Ik denk dat we op bepaalde punten van mening blijven verschillen. Ik denk dat als je als gemeente gaat groeien, de risico's wellicht ook gaan groeien en/of er meer bijkomen. Je wil ook gaan ontwikkelen. Dus misschien is het goed om wat extra vermogen achter de hand te houden. Op uw opmerking over de begroting zullen wij volgende week terugkomen tijdens de begrotingsbehandeling. Maar ik wilde nu alvast er wat over zeggen, want volgende week ben ik voorzitter en mag ik niets meer zeggen. Mijn zorgen zijn deels

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

weggenomen doordat u onze zorgen deelt. U bent ook bezig met oplossingen rond de problematiek over de [onhoorbaar 04:24:15] tekorten en et cetera. Daar wens ik u veel succes en sterkte bij. Dank u wel.

04:24:07

Voorzitter : Wethouder.

04:24:07

De heer Lap : Goed om te horen dat ik al een beetje van uw zorgen heb weggenomen. U spreekt over risico's. We hebben grote ambities. Wij zijn in the lead als college. We zitten bovenop de risico's en zullen deze met enige regelmaat ook monitoren. Dan komen we weer terug naar de raad en zetten daar die weerstand tegenover.

04:24:24

Voorzitter : Dank u wel, wethouder. Verder nog iemand de behoefte aan inbreng? Anders dan wil ik graag agendapunt 10 afronden. Hoe leiden we dit door naar de raadsvergadering? Mag dit een akkoordstuk worden? Een akkoordstuk. Dan komen we bij agendapunt 11: raadsvoorstel Nota Reserves en voorzieningen 2024. Het voorstel wordt dan de raad voorgelegd om de reserves en voorzieningen in lijn te brengen met de huidige wet- en regelgeving en de werkelijkheid. De heer Lap blijft zitten. Ik stel voor dit onderwerp hetzelfde als het vorige te behandelen, namelijk dat we één rondje doen om te kijken wat u daarvan vindt en dan conclusies trekken richting de raadsvergadering over twee weken. Wie mag ik het woord geven over agendapunt 11? De heer Yazir.

04:26:11

De heer Yazir : Ik ga het heel kort houden, voorzitter. Het CDA gaat akkoord met het voortel en wil de ambtelijke organisatie bedanken voor de uitgebreide beantwoording van de technische vraag.

04:26:27

Voorzitter : De heer Raterink.

04:26:31

De heer Raterink: Heel kort, akkoordstuk.

04:26:31

Voorzitter : De heer Hoogezand.

04:26:31

De heer Hoogezand: Voorzitter, dank ook voor de uitgebreide beantwoording. Mooi dat niet alleen sec de vraag wordt beantwoord, maar ook verder wordt gedacht in de geest van de vraag. Dat waardeer ik. Ik ga het ook kort houden. Wij overwegen amendementen om twee reserves - duurzaamheid en kunst - toe te voegen aan de grote opschoonactie. We zijn er nog niet helemaal over uit. Ik zal de collega's op voorhand laten weten of we dit amenderen, want als dat niet het geval is, is dit voor ons een akkoordstuk.

04:26:55

Voorzitter : Ik ga ervan uit dat u dit tijdig laat weten aan de griffie. Anderen? De heer Yazir.

Woordelijk verslag oordeelsvormende vergadering 10-10-2024

04:26:55

De heer Yazir : Een vraag aan de heer Hoogezand: is het ook een idee om dit bij de programmabegroting te amenderen?

04:26:55

De heer Yazir : De heer Hoogezand.

04:26:55

De heer Hoogezand: Die gedachte had ik ook. Wellicht doen we dat daar. We zullen het u tijdig laten weten, zodat u weet of dit een akkoordstuk is of niet, in het kader van de voorbereiding.

04:26:55

Voorzitter : Mevrouw Hotting.

04:26:55

Mevrouw Hotting : Voor de ChristenUnie is het een akkoordstuk. Ik kan alvast meegeven dat we niet meegaan in het amendement dat de VVD hierover voorbereid.

04:27:42

Voorzitter : De heer Hofmeijer.

04:27:53

De heer Hofmeijer-Boon : Dank u wel. Heel toevallig geldt voor ons hetzelfde. Dank u wel.

04:27:53

Voorzitter : We wachten even de reactie van de VVD af en dan zien we wel of het geagendeerd wordt voor de raadsvergadering. Mensen, dank u wel. Het is net geen twaalf uur. Het was een lange zit. Ik denk dat we een hele goede avond hebben gehad, tijd genomen hebben voor de stukken die relevant waren. We hebben een goed beeld gekregen van alle stukken die doorgeleid worden richting de raadsvergadering. We wachten daar de discussie denk ik met z'n allen in spanning af. Ik wens u wel thuis.