



schriftelijke vragen

Fractie:	ChristenUnie
Naam:	Marloes Hotting
Onderwerp:	<u>Raadsvoorstel Verordening Sociaal Domein gemeente Dronten 2025</u>
Type vraag:	☐ informatieve/technische vraag ☐ artikel 33-vraag
Beantwoording (<i>alléén bij informatieve/technische vragen</i>)	☐ Ja, kan verspreid via mail / app ☐ Nee, antwoord alleen naar mijzelf

Inleiding:

Sinds de laatste Verordening Sociaal Domein is vastgesteld zijn er enkele uitspraken gedaan door de Centrale Raad van Beroep, dat is de hoogste rechter hiervoor. Graag krijgen we verdere schriftelijke verduidelijking met betrekking tot de nieuwe uitspraken en de voorliggende concept verordening.

Vragen:

1. Mei 2024 is er een drietal uitspraken gedaan over 'gebruikelijke hulp' en de Jeugdwet. Juli 2025 is op dit punt nog een nieuwe uitspraak gedaan, specifiek over een gezin uit Dronten en gebruikelijke hulp waarbij het college in het ongelijk is gesteld (<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:CRVB:2025:970>). Mei 2024 heeft de CRvB aangegeven dat de afwegingscriteria over wanneer ouderlijke hulp als gebruikelijke hulp gezien moet worden (en wanneer niet) een raadsbevoegdheid zijn, en in de verordening moeten worden opgenomen, niet in nadere regels (zie <https://www.pgb.nl/gemeenten-moeten-criteria-eigen-kracht-opnemen-in-verordening/>). Inwoners moeten aan de verordening kunnen zien of zij recht hebben op ondersteuning, of dat hulp gebruikelijk is. Dit is omdat de gemeenteraad de inwoners rechtszekerheid moet bieden met de verordening. Bij die uitspraken werden collegebesluiten op basis van 'gebruikelijke hulp' waarvoor de verordening geen afwegingscriteria gaf vernietigd (zie ook de uitleg van oa <https://bestuursopleidingen.nl/jeugdwet/jeugdwet-de-burger-mag-niet-de-dupe-woorden-van-slechte-regels/>).
 - a. Is de voorliggende conceptverordening zo aangepast na deze uitspraken dat inwoners op basis van de verordening kunnen narekenen of zij in aanmerking komen voor ondersteuning vanuit de gemeente?
 - b. Kunt u bevestigen dat gemeente Dronten tot nu toe gebruikt maakt van de CIZ-richtlijnen voor gebruikelijke zorg? En zo ja, zijn deze richtlijnen volledig overgenomen in de concept verordening

aangezien uitwerking in nadere regels door de CRvB wordt afgewezen? Bij de uitspraak van 2 juli wordt verwezen naar de Richtlijnen die het college hanteert (zie ook <https://bestuursopleidingen.nl/jeugdwet/gebruikelijke-hulp-per-onderdeel-beoordelen-of-meer-algemeen-crvb-en-de-jeugdwet/>).

- c. Kunt u aangeven hoeveel casussen er nu zijn in Dronten waarbij ouders een afwijzing krijgen van een PGB aanvraag vanwege de begrippen eigen kracht/gebruikelijke hulp? Hoe vaak gaan ouders in bezwaar en beroep?
2. Bij de WMO kunnen inwoners een melding doen van hun recht op ondersteuning. Hun aanvraag wordt ook beoordeeld op het punt of iets als algemeen gebruikelijk gezien moet worden, of niet. Juli 2024 heeft de CRvB een uitspraak gedaan die bekend is geworden als de uitspraak 'elektrische fiets' <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:CRVB:2024:1362> . In de huidige verordening (<https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR720715/1>) en in de voorgestelde conceptverordening staat de volgende definitie voor een algemeen gebruikelijke voorziening:

een voorziening is algemeen gebruikelijk, als hij .. “financieel kan worden gedragen met een inkomen op minimumniveau. Hierbij sluit de gemeente aan bij de regels voor afbetaling van leenbijstand (Beleidsregels debiteuren Dronten). *Daarvan is sprake als de gevraagde voorziening binnen een termijn van 5 jaar kan worden terugbetaald bij een maandelijkse reservering van 5 procent van de voor u geldende uitkeringsnorm of inkomensvoorziening per maand, rekening houdend met de beslagvrije voet.*”

De uitspraak van de CRvB betrof een gemeentelijke verordening waarbij deze rekenmethode ook werd toegepast, maar dan *binnen een termijn van 36 maanden kunnen worden terugbetaald bij een aflossing van 5% van de van toepassing zijnde bijstandsnorm.*

Deze rekenmethode is door de CRvB verworpen.

- a. Kunt u bevestigen dat een drempel van 60 maanden in plaats van 36 maanden zorgt voor een hoger drempelbedrag, waardoor inwoners minder snel recht hebben op een voorziening vanuit de WMO?
- b. De CRvB heeft de rekenmethode in juli 2024 verworpen. Waarom heeft deze rekenmethode dan toch een plek gekregen in de nieuwe conceptverordening?
- c. Kunt u bevestigen dat nu de duur van de WSNP is ingekort naar 18 maanden inwoners korter bezig zijn met het afbetalen van dezelfde voorziening via de schuldsanering dan via een naar de leenbijstand verwezen aanvraag voor de WMO?