

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

00:08:31

Voorzitter: Goedenavond dames en heren, het is 19.30u. Ik open de vergadering. Van harte welkom bij deze beeldvormende vergadering. Vanavond behandelen we drie raadsvoorstellen. Het Raadsvoorstel Bouwstenen voor gemeenschappelijk dierenwelzijnsbeleid Samen leven met dieren. Het raadsvoorstel Evaluatie grondstoffenbeleidsplan 2021-2025 en het raadsvoorstel Tweede financiële tussenrapportage. Kunnen wij de agenda als zodanig vaststellen? Ik concludeer dat dat het geval is. Dan gaan we over naar agendapunt 2, het raadsvoorstel Bouwstenen voor gemeenschappelijk dierenwelzijnsbeleid Samen leven met dieren. Vanavond spreken we beeldvormend over het raadsvoorstel Bouwstenen voor gemeenschappelijk dierenwelzijnsbeleid.

00:09:13

De heer Kimmijzer: Hier hebben we 1 uur behandeltijd voor. Mocht dit aan het einde onvoldoende blijken, stellen we aan het einde van dit uur met elkaar vast wat het vervolg moet zijn. Er hebben zich drie meesprekers aangemeld. Dat zijn mevrouw Moes, mevrouw Breukel en de heer Kimmijzer. Welkom bij deze vergadering. Vanavond kunt u in gesprek met de gemeenteraad. U krijgt straks de kans om uzelf kort voor te stellen. Deze bijeenkomst is bedoeld om informatie op te halen en verschillende belangen in kaart te brengen. We gaan niet in debat, maar voeren een open gesprek. Raadsleden stellen vragen, maar vormen nog geen mening over de antwoorden. Ik zal daarop toezien. Onze externe meesprekers mogen hun mening en standpunten delen, zodat raadsleden een goed beeld krijgen van de verschillende perspectieven.

00:09:55

Voorzitter: Ik heb begrepen dat er een aantal studenten van de Aeres Hogeschool aanwezig zijn. Dit zijn studenten die de studierichting diergezondheid en management volgen. Omdat het besluitvormingsproces aansluit bij de module beleidsgericht ondernemen, zijn zij hier als toehoorder. Fijn dat jullie interesse hebben in het lokale besluitvormingsproces en welkom op de publieke tribune van de raadszaal in het huis van de gemeente Dronten. Namens het college is wethouder Duvekot aanwezig en namens Aeres Hogeschool, mevrouw Visser en mevrouw Jens. Welkom. Als ambtelijk ondersteuner is de heer Verkerk aanwezig. Er is veel animo voor dit onderwerp. Ik stel voor dat we starten met een presentatie door mevrouw Visser en mevrouw Jens.

00:10:38

Voorzitter: Daarna vragen we een korte toelichting van de portefeuillehouder. Na de presentatie volgt het beeldvormende gesprek tussen de raad en aanwezigen. Kunt u daarmee instemmen? Ja. Ik wil de meesprekers nu gelegenheid geven om zich voor te stellen. We houden een kort namenrondje. Ik vraag u naar uw naam en van welke organisatie u bent. Zodat de aanwezigen weten wie er vanavond meespreken. U krijgt als meesprekers vanavond de gelegenheid om uw mening te geven over dit onderwerp. Mag ik bij u beginnen, mevrouw Moes?

00:11:13

Mevrouw Moes: Mijn naam is Irma Moes. Ik ben voorzitter van de Dierennoodhulp Flevoland, Dierenambulance en Dierenopvang.

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

00:11:21

Voorzitter: Dank u wel. De heer Kimmijzer.

00:11:24

De heer Kimmijzer: Ik ben Rob Kimmijzer. Ik ben de penningmeester van de Stichting Dierenwelzijn van Lelystad en Dronten.

00:11:34

Voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we mevrouw Breukel aan de overkant.

00:11:38

Mevrouw Breukel: Ik ben Piet Breukel. Ik ben dierenarts in Dronten en in die hoedanigheid expert.

00:11:47

Voorzitter: Dank u wel. Voor ons ligt het voorstel Samen leven met dieren, waarin wordt voorgesteld om het dierenwelzijnsbeleid in Dronten verder te ontwikkelen op basis van scenario 1. Een harmonieuze samenleving tussen mens en dier. Dit scenario is tot stand gekomen op basis van wetenschappelijke inzichten en gesprekken met vertegenwoordiging van de raad tijdens een workshop bij de Aeres Hogeschool in mei van dit jaar. Met het voorstel wordt de raad gevraagd om richting te geven aan dit beleid en het college opdracht te geven een uitvoeringsprogramma op te stellen. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Visser en mevrouw Jens.

00:12:22

Mevrouw Visser: Dank u wel. Dank u wel dat ik hier aanwezig mag zijn om ons onderzoek toe te lichten. Mijn naam is Kathalijne Visser van Aeres Hogeschool Dronten. Samen met mijn collega Lianne Jens ben ik verbonden aan het lectoraat Human Animal Interactions. Dat betekent dat wij onderzoek doen naar de mens-dierinteractie in allerlei facetten. Daar hoort een beleid Dierenwelzijn voor de verschillende gemeenten bij. We hebben allebei een achtergrond in de dierwetenschappen aan de Universiteit van Wageningen. Ik neem u vandaag graag mee in het onderzoek dat we hebben uitgevoerd. Daarbij kijken we naar bouwstenen die kunnen helpen bij een toekomstig gefundeerd Dierenwelzijnsbeleid. Een klein stapje terug. Waarom is dierenwelzijn belangrijk voor een gemeente?

00:13:23

Mevrouw Visser: Er is steeds meer aandacht voor dierenwelzijn in de samenleving. Ik denk dat we dat allemaal om ons heen zien gebeuren. Inwoners vragen om dierenwelzijn. In de media wordt er ook veel aandacht aan besteed. Ten tweede zijn wetenschappelijke inzichten rondom dierenwelzijn de afgelopen decennia fors toegenomen. We weten steeds beter hoe we aan dieren kunnen zien hoe zij het hebben. Niet alleen de omgeving speelt daar een belangrijke rol in, maar ook dat we aan de dieren kunnen aflezen hoe we dat kunnen meten. Dat zijn ontwikkelingen in de wetenschap die ons daarbij helpen. De gemeente speelt hier een hele belangrijke rol in. Van het faciliteren van bepaalde dingen tot aan het vaststellen van de regelgeving in bepaalde situaties.

00:14:10

Mevrouw Visser: De gemeente heeft een hele brede rol daarin. In een eerder onderzoek voor de gemeente hebben we dat vast kunnen stellen. Tenslotte de koppeling met gezondheid, leefomgeving en duurzaamheid. Dierenwelzijn staat niet

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

op zich, maar heeft ook een koppeling met andere beleidsthema's. Dronten heeft verschillende uitdagingen als het gaat om dierenwelzijn. Ik heb er hier vier genoemd, die naar voren kwamen uit het eerdere onderzoek wat we voor de gemeente hebben uitgevoerd. Bijvoorbeeld de bijtincidenten. Mensen voelen zich onveilig. Dat was een belangrijk punt wat aan de orde is gekomen. Hittestress. Niet alleen bij weidedieren, want dat is een landelijk probleem, maar ook zeker niet te vergeten de dieren die in de dorpskernen leven.

00:15:02

Mevrouw Visser: Ook die hebben soms met het steeds warmer wordende klimaat hittestress. De zwervkatten en de opvangcapaciteit is een aandachtspunt binnen de gemeente Dronten. We kregen van de inwoners en de partners het ontbreken van een samenhangend beleid wat betreft dierenwelzijn terug. Veel losstaande initiatieven, maar het ontbrak aan een samenhangend beleid daarin. Dat was het beginstadium van dit onderzoek. We hebben drie verschillende toekomstscenario's opgezet op basis van wetenschappelijk onderzoek. Ook gekeken naar andere gemeenten en ook naar het eerdere onderzoek. Dat hebben we voorgelegd aan de vertegenwoordigers van de verschillende raadsleden in mei van dit jaar.

00:15:55

Mevrouw Visser: We hebben een uitgebreide workshop bij ons op de hogeschool uitgevoerd. Daar zijn deze drie toekomstscenario's met de verschillende raadsleden besproken.

00:16:05

Mevrouw?: Sorry, voor het onderbreken. Dat was volgens mij op een vrijdagmiddag, op het moment dat ik er zelf niet bij kon zijn. In hoeverre heeft deze informatie richting gegeven aan jullie onderzoek? Hoeveel raadsleden waren daar aanwezig?

00:16:19

Mevrouw Visser: Dat heeft zeker input gegeven voor ons onderzoek. Ook de scenario's die ik hier presenteer. We hebben dat verder af kunnen bakenen en kunnen invullen wat we daaronder verstaan en hoe we daarmee verder kunnen. Wat dat zou betekenen. Dat hebben we daar gedaan. Hoeveel raadsleden erbij waren?

00:16:43

Mevrouw?: Ik was een van de raadsleden. Volgens mij waren wij met zijn vijven.

00:16:56

Mevrouw Visser: De toekomstscenario's die we daarvoor hebben neergelegd en die in het rapport zijn beschreven. Het eerste toekomstscenario hebben we Samenleven - mens en dier in harmonie genoemd. Het belangrijkste daarbij is de samenleving, de gedeelde verantwoordelijkheid in de leefomgeving en openbare ruimte. Dat is daar een sterk punt in. De leefbaarheid, de sociale cohesie en de educatie zijn daar een onderdeel van. Het tweede scenario is De zorgzame gemeente - Aandacht voor elk dier. Dat is meer gericht op handhaving, het inzetten van zorgstructuren van dieren en vooral het voorkomen van dieren in kwetsbare situaties. Het derde scenario is de groene verbinding met de biodiversiteit en dierenwelzijn.

00:17:48

Mevrouw Visser: Dat is een strategisch kader, waarbij we breder kijken richting natuur, biodiversiteit en klimaatadaptatie. Dat is een andere insteek. Deze drie

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

scenario's hebben we met de raadsleden besproken. We hebben ze in verschillende rondes met elkaar bediscussieerd. Wat we daaronder verstaan, welke interventies en maatregelen we daar passend bij vinden. Dat kunt u teruglezen in het rapport. Deze toekomstscenario's hebben met elkaar gemeen dat ze alle drie het belang van dierenwelzijn benadrukken. Dat is overduidelijk. Daar ligt ook voor de gemeente, een rol. Alle drie vragen ze om samenwerking van inwoners en de partners. Dat is een voorwaarde om met elkaar een gedragen dierenwelzijn beleid uit te rollen in de gemeente.

00:18:44

Mevrouw Visser: Alle drie bieden ze kansen voor zichtbare resultaten, zowel op de korte als op de lange termijn. Het ene scenario meer dan het andere. Wat belangrijk is als je iets wilt monitoren in de tijd en daar zichtbare consequenties aan wilt koppelen. Om tot een afweging te komen, hebben we gekeken naar vier criteria. De praktische uitvoerbaarheid of het past bij de identiteit van Dronten en of het verbonden is met andere beleidsthema's en domeinen en of het een langetermijnhoudbaarheid heeft. Het heeft geen zin om een beleid uit te rollen voor de eerste vier of vijf jaar. We willen graag naar iets duurzaam. Als we die drie scenario's met elkaar vergelijken, zien we met name in het eerste scenario dat die praktisch uitvoerbaar is.

00:19:45

Mevrouw Visser: Zeker past bij de identiteit en de verschillende domeinen met elkaar verbindt. Het is niet iets losstaand. Het is op lange termijn houdbaar. Scenario 2, is praktisch snel uitvoerbaar, maar daar blijft het bij. Het is geen langetermijnvisie. De groene verbinding is minder sterk in de praktische uitvoerbaarheid, omdat het meer vergt dan alleen de gemeente zelf. Het is ook afhankelijk van andere zaken. Ons advies is te gaan denken richting het samen leven. Het eerste scenario Samen leven met en dier in harmonie is breed en verbindend. Samenwerking met partners, met de inwoners van de gemeente. Dat sluit goed aan bij hun wensen. Een stevige basis voor toekomstig beleid en inzetbaar op zowel de korte als lange termijn. Daarbij kiezen we niet voor een eindpunt, maar voor een beginpunt en een toekomstbestendig Dierenwelzijnsbeleid voor Dronten.

00:20:54

Mevrouw Visser: Na een keuze door de raad begint het pas. Dan moeten we kijken hoe we dat toekomstscenario verder kunnen uitrollen. Het blijft niet bij het kiezen van een scenario, het moet concreet Dierenwelzijnsbeleid vormgeven. Dank u wel.

00:21:14

Voorzitter: Dank u wel. Voordat we het gesprek aangaan, wil ik de portefeuillehouder het woord geven. Het woord is aan de wethouder.

00:21:28

De heer Duvekot: Dank u wel, voorzitter. Ik zit hier met enige gepaste trots. Toen we begonnen aan deze periode was dierenwelzijn ineens een portefeuille. Dat hadden we in Dronten nog niet eerder gehad. Het was onontgonnen terrein, als ik zo zo vrij mag zijn. We hadden Dierenwelzijnsbeleid, maar dat was vooral gericht op handhaving en de wettelijke taken. We hebben het ook in het Coalitieakkoord laten landen. Al had het er niet in gestaan, hadden we het nog moeten doen. We hebben in onze gemeente een hogeschool waar heel veel slimme mensen werken, waar

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

zelfs een lectoraat is op dit gebied. Het zou heel erg onverstandig zijn om niet een koppelkans te pakken om daar mee samen te werken. Dat bleek al in de eerste stap.

00:22:12

De heer Duvekot: We hebben onderzoek laten doen naar ons Dierenwelzijnsbeleid. Dat beviel zo goed dat we ook meteen de tweede stap hebben ingezet. De eerste stap dwong ons meteen tot het nemen van maatregelen. We hebben iemand aangesteld om een aantal dingen uit te werken om de zaken te updaten. Dat was nodig. We staan nu aan de vooravond van de vervolgstap. Het is vooral aan u. Vanavond voor de technische ronde, maar ook de volgende twee sessies, om tot keuzes te komen. Ik denk dat dat verstandig is. Dat is een van de vragen geweest. Laten we proberen dit zo interactief mogelijk te doen. Ik wil er nog één dingetje aan toevoegen. Scenario 1 is niet zomaar gekozen. Het sluit erg goed aan op ons beeld dat we hebben in het strategisch kader van het sociaal domein.

00:23:08

De heer Duvekot: Daar hoort het thuis. Dat is een modernere manier van kijken naar het hebben en het houden van dieren en het samenleven met dieren. Daar komt het op neer. Hoe mooi zou het zijn als we dat door kunnen ontwikkelen in die lijn? Genoeg gezegd daarover. Dat was een korte inleiding, zoals u vroeg.

00:23:30

Voorzitter: Het was een inleiding of die kort is, weet ik niet. Ik kijk naar de meesprekers. Ik wil u als eerste de ruimte geven om het woord te nemen. Wie mag ik daarvoor het woord geven? Mevrouw Moes.

00:23:43

Mevrouw Moes: Ik heb nog niet zo veel inhoudelijk gezien. Deze kant gaan we op. Wat zijn dan de voorstellen om het samen leven tussen mensen en dieren uit te voeren? Dat zat nog niet in de presentatie.

00:24:04

Voorzitter: Helder. Ik doe eerst een rondje, dan kijken we of we een antwoord vragen of het eerste gesprek voeren. Mevrouw Breukel, heeft u al input?

00:24:15

Mevrouw Breukel: Op dit moment niet.

00:24:17

Voorzitter: Dan kijk ik naar de leden van de raad. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van der Harst.

00:24:24

Mevrouw Van der Harst: Dank u wel, voorzitter. Ik heb het besluit gelezen. Is het de bedoeling dat we meteen met uitvoeringsplannen beginnen of zit er nog een stap voor? Dat we met het gekozen scenario eerst een toekomstig gefundeerd en een concreet Dierenwelzijnsbeleid formuleren. Die stappen zie ik nu niet.

00:24:53

Voorzitter: Dank u wel. De heer Ekkel.

00:24:58

De heer Ekkel: Voorzitter, ik heb drie vragen aan de dames van de Aeres Hogeschool. Het is moeilijk om u te zeggen, mevrouw Visser, want ik heb jaren met

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

Kathalijne samengewerkt. Laten we het toch maar bij u houden. Ik kijk naar de voorzitter. Wilt u de vragen alle drie of een voor een? Een van de vragen sluit aan bij de opmerking van mevrouw Van der Harst. Kunt u aangeven of dit een Dierenwelzijnsvisie is of dat dit bouwstenen voor een Dierenwelzijnsvisie zijn? Dat is de eerste vraag. Tweede vraag. Kunt u aangeven wat de opdracht was van het college aan jullie? De derde vraag is misschien een novum in deze raad. Bij de beantwoording van vraag 10 is het antwoord van het college: vraag dat maar aan de inleiders.

00:25:52

De heer Ekkel: Dat antwoord wil ik ook graag van u horen, maar straks ook van het ambtenarenapparaat of van het college. Op 30 mei verscheen een Rapport van de Dierenbescherming, Aanbevelingen gemeentelijk Dierenwelzijnsbeleid 2026-2030. Waarom is dat niet in de overwegingen meegenomen?

00:26:14

Voorzitter: Dank u wel. De heer Vulink. Mevrouw Sijtsma, wilt u reageren op de heer Ekkel of eigen inbreng? Dan eerst de heer Vulink.

00:26:21

De heer Vulink: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, we hebben één vraag aan mevrouw Visser. Kan u even inzoomen op de zin dat het past bij de identiteit van Dronten? Wat zijn dan de kernwoorden die bepalend zijn om te kiezen voor scenario 1?

00:26:38

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Baal.

00:26:42

Mevrouw Van Baal: Dank u wel, voorzitter. Mijn eerste vraag sluit aan bij wat we al gehoord hebben. Ik meen in het rapport een aantal keren te lezen dat het een opmaat is naar een beleid. In het besluit staat dat we gelijk doorgaan naar een uitvoeringsprogramma. Een vraag aan de wethouder. Waar blijft die tussenlaag? Hoe gaan we dat beleid met elkaar verankeren? Waarom is die keuze gemaakt? Dan heb ik nog twee vragen voor de onderzoekers. U geeft het advies mee om scenario 1 uit te werken. Kunt u voor ons inkleuren wat het effect daarvan zou zijn? Dan bedoel ik niet zozeer voor de gemeente, maar voor de dieren. Wat hebben de dieren te winnen bij scenario 1? Dat zou ik heel graag van u horen. De laatste vraag. Waarom wordt er anders dan hittestress voor weidedieren geen aandacht besteed aan landbouwdieren? Dank u wel.

00:27:38

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Sijtsma.

00:27:41

Mevrouw Sijtsma: Dank u wel. Gelukkig zijn er al een paar goede vragen gesteld. Er is er eentje over. U spreekt in het rapport over risicohonden. Hoe kijkt u naar het feit dat er ook een heleboel risico-eigenaren zijn? De honden hoeven hier niet altijd de gebeten hond te zijn.

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

00:28:04

Voorzitter: Ik kijk nog even naar ChristenUnie en naar Dronten Sociaal. Zijn er mensen die het woord willen voeren? De heer Van der Wal van D66.

00:28:15

De heer Van der Wal: Voorzitter, ik heb een paar inhoudelijke vragen over dat Visiestuk. Het is een wetenschappelijk rapport en goed gebruik daarbij is dat de functie van de auteurs wordt vermeld en ook of zij belangen hebben op het betreffende gebied. Dat heb ik gemist. Ten tweede. Waar gaat het visiestuk nu over? Over natuur, in het wild levende dieren of over huisdieren en landbouwhuisdieren? Dat vraag ik speciaal, omdat in de Nota uit 2021 heel nadrukkelijk de landbouwhuisdieren zijn uitgesloten. Daar gingen anderen over, werd gezegd. Nu duiken bij die hittestress maatregelen opeens de landbouwhuisdieren wel op. Kan je wel kiezen tussen die verschillende scenario's? Want de zorgplicht van de gemeente, bijvoorbeeld voor zwerfdieren, valt duidelijk in scenario 2.

00:29:09

De heer Van der Wal: Het Biodiversiteitsbeleid probeer je in 3 te verwezenlijken. Kun je wel een keuze maken? In de voors en tegens van de verschillende scenario's zegt u bij scenario 3: tegelijkertijd zijn de maatregelen die passen bij deze visie niet toepasbaar op korte termijn. Waarom zegt u zo stellig dat dat op korte termijn niet kan? Dank u.

00:29:41

Voorzitter: Dank u wel. Volgens mij hebben we een inventarisatie van vele vragen. Mag ik als eerste het woord aan u geven, mevrouw Visser?

00:29:51

Mevrouw Visser: Dank u wel. Excuses dat ik niet precies weet hoe zoiets gaat. Wat is de bedoeling? Ik hoop dat ik goed heb mee kunnen schrijven. Waar begin ik? Even kijken. Ik heb als eerste voorbeelden van de verschillende scenario's staan. Mevrouw Moes, dat was uw vraag. We hebben geprobeerd het beknopt op te schrijven. Misschien is het goed om het grotere plaatje te schetsen. We hebben nagedacht over de vervolgstappen. Dit zijn bouwstenen, voordat er een beleidsnota geschreven kan worden. Mijn eerste behoefte was om de visie vast te stellen. In het eerdere rapport en de huidige beleidsnota miste ik een visie. Voordat we verder kunnen, hebben we een visie nodig. Voordat je een visie hebt, moet je eerst met elkaar bespreken wat er leeft, past en welke kant je op wilt.

00:30:59

Mevrouw Visser: Daarom hebben we het begrip bouwstenen genoemd. Met een van de drie scenario's die gekozen gaat worden, is het mogelijk om een visie te schrijven. Dat is de vervolgstap. Het is de bedoeling dat daarna pas een beleidsnota of een beleidsplan geschreven wordt met een bijbehorend uitvoeringsplan. Dat is nog niet gedaan. Dat zijn de volgende stappen. Zoals net aangekondigd werd door de wethouder, hebben we ervoor gekozen om het inclusief te doen. Niet vanaf een bureau, maar in gesprek. Daarom hebben we het gefaseerd gedaan. Dat was onze opdracht.

00:31:46

Mevrouw Moes: Mag ik daaruit concluderen dat u vanavond bij ons op gaat halen hoe wij die visie zouden willen invullen en dat daarin gaat verwerken?

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

00:31:53

Mevrouw Visser: Ik schrijf mee en ik heb mijn collega's meegenomen om mee te denken en mee te schrijven. Dat is zeker de bedoeling. De voorbeelden van de verschillende scenario's. Ik pak ons eigen stuk erbij. Het eerste scenario gaat over leefomgeving, met elkaar leven. Hoe creëer je een situatie waarbij zowel het dier als de mens het prettig heeft? Dat gaat om infrastructuur. Opnieuw bekijken hoe de wijken in elkaar zitten en kijken waar je daar die meerwaarde uit kan halen. Een ander onderdeel is daarbij de One Health aanpak, wat heel belangrijk is geworden binnen Nederland. Hoe creëer je een situatie waarbij alle pionnetjes in het hele veld een meerwaarde hebben? In het rapport heb ik een aantal voorbeeldmaatregelen neergezet.

00:33:00

Mevrouw Visser: Dat kan uitgebreid worden. Dat gaat ook over gedragsverandering van mensen. Als we met elkaar willen samenleven en een goed dierenwelzijn willen uitstralen, moeten we niet alleen afspreken wat wel en niet mag. Het moet een intrinsieke motivatie worden van de samenleving, de inwoners en van de partijen om het goede te doen. Dat probeert het eerste scenario uit te stralen. De gemeente kan daarbij faciliteren, richtinggevend zijn, stimuleren en positieve maatregelen nemen. Doorgaan?

00:33:44

Voorzitter: Wat mij betreft, gaat u door.

00:33:49

Mevrouw Visser: Dan kom ik bij de vragen van de heer Ekkel. Is het een bouwsteen of is het een visie? Dat heb ik net kort toegelicht. In eerste instantie was de opdracht om te kijken naar een visie plus hoe we dat kunnen omschrijven naar een beleidsplan, de Nota dierenwelzijn. We willen op dit moment kijken welke kant we op willen met elkaar. Het vervolgstuk moet hierna komen. Het rapport van de Dierenbescherming 2026-2030. Dat hebben we niet bewust niet meegenomen. Het is de revue gepasseerd en is verwerkt in het rapport, maar niet heel erg concreet. We hadden de opdracht om het beperkt en compact te houden. Ik heb daar niet over uitgeweid. Daarom werd het gemist.

00:34:59

Voorzitter: Dan is er een vraag van mevrouw Paalman.

00:35:02

Mevrouw Paalman: Dank u wel, voorzitter. Een verhelderende vraag. Heeft het college de opdracht gegeven om blijvend met Aeres het proces aan te gaan? Wat ik toejuich. De visie, het beleid en de uitvoeringsnotitie. Blijven we aan elkaar verbonden? Dat wordt geïmpliceerd. Hebben we dat ook afgesproken?

00:35:33

Voorzitter: Dat is een politieke vraag. Die geef ik aan de wethouder.

00:35:38

De heer Duvekot: Ik sta aan. We hebben afgesproken tot hier, maar dat zou gek zijn. We hebben al die eerste stap genomen om de inventarisatie te laten doen. Hoe werkt dit? Daaruit is een logica gekomen dat het logisch is dat Aeres ook de volgende stap doet. Ik zou het jammer vinden als wij ervoor kiezen om het niet te

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

doen. Juist ook omdat daar de expertise in huis zit. Het zou heel erg logisch zijn om dat te doen, maar zover zijn we nog niet. Dat is de vervolgstap. Ik begrijp dat het antwoord van mij moet komen. Het zou gek zijn om het niet te doen.

00:36:14

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Visser.

00:36:25

Mevrouw Visser: Mevrouw Man heeft een vraag gesteld? Even zoeken.

00:36:30

Voorzitter: Mevrouw Van Baal.

00:36:30

Mevrouw Visser: Mevrouw Van Baal. Ik weet niet meer wie hem had gesteld. Op maat naar beleid heb ik staan en een tussenlaag. Volgens mij heb ik die vraag al beantwoord. Dat hebben we op die manier uitgezocht. Wat is het effect van scenario 1 specifiek voor de dieren? Ik trek een parallel naar een ander onderzoek wat we op dit moment uitvoeren voor het ministerie van Landbouw, Natuur en Visserij. Daarin wordt in het kader van dierenwelzijn gevraagd te richten op gedragsverandering van mensen. Dat onderzoek heet Happy Pets. Dat komt ook in de media. Daarbij kijken we wat mensen beweegt om een bepaalde keuze te maken in bijvoorbeeld de aanschaf van dieren en het houden van dieren. Dat speelt een rol in dit eerste scenario.

00:37:25

Mevrouw Visser: Daarom vind ik hem mooi passen, ook bij de gemeente. Waarom past het bij de identiteit van Dronten? Ik kom zelf niet uit deze gemeente, maar ik werk er al een tijd. Ik kom daardoor in aanraking met de gemeente. Het mooie vind ik die behoefte en intrinsieke motivatie om samen te werken. Om met elkaar die handschoenen op te pakken. Ik denk dat scenario 1 daar heel sterk bij past. Gedragsverandering van mensen. Ik heb een vraag over weidedieren versus landbouwhuisdieren. Ik noemde weidedieren als een voorbeeld met die hittestress. Dat geldt voor landbouwhuisdieren. Dat was min of meer een verspreking. Ik heb nog een vraag over risicohonden en risico-eigenaren.

00:38:27

Voorzitter: Ik zie dat mevrouw Van Baal nog een verdiepende vraag wil stellen.

00:38:32

Mevrouw Van Baal: Dat ging over die landbouwdieren. Ik breek nu in, want aan het einde van de ronde moet iedereen weer terug in zijn gedachten. U heeft weidedieren benoemd. Waarom heeft u zich daartoe beperkt? Waarom heeft u niet meer opgenomen over landbouwdieren? Bijvoorbeeld al die dieren in stallen.

00:38:54

Voorzitter: Mevrouw Visser.

00:38:58

Mevrouw Visser: Ik heb ze niet genoemd, maar dat is niet bewust gedaan. Zeker geldt het voor alle dieren in het binnen- en buitengebied, ook die in stallen leven. Risicohonden en risico-eigenaren. Dat sluit aan bij het eerdere stukje wat ik benoemde. Er zit zeker een link tussen risicohonden en risico-eigenaren. Dat heeft

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

ook te maken met het gedrag van mensen. Ik voel mij stoer of veilig genoeg om een bepaald type hond aan te schaffen en het blijkt dat dat niet altijd goed uitpakt. Dat zijn risico's die we met elkaar delen. Dat roept vragen op, zie ik.

00:39:48

Voorzitter: Ja, dat roept zeker vragen op. Ik nodig de meesprekers uit om het gesprek vooral te voeren met de raad en andersom. Ik geef u even de gelegenheid om hier een opmerking of vraag over te stellen.

00:40:03

Mevrouw Moes: Wat is een risicohond? Is dat een ras of is dat een hond die voor problemen heeft gezorgd?

00:40:12

Mevrouw Visser: Dat is een landelijke discussie. Daar ben ik niet expliciet de expert in, maar mijn mening is dat het moeilijk is om rassen als risicohond te bestempelen. Ik denk dat het ook zeker kan gebeuren bij rassen die we niet als risico zien. De eigenaar speelt daar ook een rol in.

00:40:37

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Sijtsma.

00:40:39

Mevrouw Sijtsma: Dank u wel. Ik vind het te kort door de bocht. Ik loop met mijn stoere Duitse herder door het bos, er komt een klein rottig hondje aan en die gaat achter mijn hond aan. Mijn hond voelt zich genoodzaakt om zichzelf te verdedigen. Dan krijgt mijn hond al heel gauw de schuld. Wie gaat dat beoordelen? Zijn onze Boa's opgeleid om dergelijke dingen te beoordelen? Ik weet dat we samenwerken in de gemeente en dat is aan de wethouder met hondengedragdeskundigen. Volgens mij worden die absoluut niet altijd ingeroepen. Daar ben ik benieuwd naar. Daar zou ik in beleid een statement van willen maken. Boa's doen ongetwijfeld goed hun werk, maar er is een hondengedragdeskundige nodig om te beoordelen.

00:41:28

Mevrouw Sijtsma: Dat vind ik een dingetje. Het zegt niet altijd iets over de hond die gebeten wordt of die bijt.

00:41:36

Voorzitter: Mevrouw Sijtsma u neemt al een voorschot op volgende week, de oordeelsvorming.

00:41:40

Mevrouw Sijtsma: Ik mocht iets meegeven voor de visie.

00:41:43

Voorzitter: Mevrouw Visser.

00:41:47

Mevrouw Visser: Dat kan ik alleen maar beamen als gedragsdeskundige. Niet specifiek voor honden, maar dat is mijn beroep. Dat moet absoluut een voorwaarde zijn.

00:42:00

Voorzitter: Mevrouw Visser.

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

00:42:02

Mevrouw Visser: Ik heb nog een viertal vragen staan. Ik heb ze heel kort opgeschreven. Ik hoop dat ik ze nog goed kan herinneren. Functies en belang. Dat was van mijnheer Van der Wal. Dan moet ik even terug. Wat was precies de vraag?

00:42:24

Voorzitter: Via de microfoon alstublieft.

00:42:26

De heer Van der Wal: Als je een wetenschappelijk artikel leest, staat er bovenaan wie het geschreven heeft, wat diens functie is en of de betrokkene belangen heeft op het desbetreffende terrein.

00:42:40

Mevrouw Visser: Duidelijk. Ik had mij niet gerealiseerd dat dit rapport een wetenschappelijke publicatiestatus zou krijgen. Excuus daarvoor. Dan had ik dat zeker gedaan. Ik ben gewend om het in een andere vorm aan te leveren als een wetenschappelijk artikel. We hebben dat inderdaad niet in het rapport gezet.

00:42:58

De heer Van der Wal: Het is ons als zodanig aangekondigd.

00:43:01

Mevrouw Visser: Het is wetenschappelijk onderbouwd. Heb ik daar belang bij? Behalve dat ik mijn werk doe als als dierwetenschapper binnen de Aeres Hogeschool. Dat is geen belang, dat is mijn taak zoals ik die ook uitvoer voor heel veel andere partijen, gemeenten en het ministerie. Huisdieren en landbouwhuisdieren. Ik ben nog aan het woord. Dat was ook een vraag. Daar laat mijn geheugen mij in de steek. Ik weet dat we in het begin een discussie hebben gehad over de diersoorten die meegenomen zouden worden. In het verleden waren dat huisdieren en expliciet geen landbouwhuisdieren. Ik kijk opzij, wat we daar toen over afgesproken hebben. Op de huisdieren focussen. Kunnen we kiezen tussen de verschillende scenario's?

00:44:01

Mevrouw Visser: Ik begrijp uw vraag. Op sommige punten lijkt het alsof het ene onderdeel of maatregel net zo goed bij een ander scenario kan passen. Ben ik met u eens. Vandaar dat het lastig was om met concrete maatregelen als voorbeelden te komen. Ik ben benieuwd met de input van vandaag en wellicht volgende sessies, welke maatregelen u zelf vindt passen bij een scenario. Ik heb geprobeerd om het in dit document beeldvormend op te schrijven. Het grotere plaatje. Waar moeten we aan werken met elkaar? Ik denk dat het mogelijk is om te kiezen voor een scenario, zoals scenario 1. Een maatregel die nu genoemd staat bij scenario 2 of 3 daarin op te nemen. De lijnen zijn niet heel erg scherp en zwart-wit. Volgens mij kan dat niet. Dat is mijn reactie daarop. Volgens mij heb ik dan geen vragen meer openstaan.

00:45:11

Voorzitter: Dan wil ik als eerste een compliment maken hoe u dit heeft gedaan. Het waren veel vragen en u heeft ze allemaal langsgelopen. Er is een verdieping. Ik nodig als eerste mevrouw Popa uit.

00:45:29

Mevrouw Popa: Dank u, voorzitter. Mevrouw Visser, u zei net dat scenario 1 wordt

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

uitgewerkt. Ik lees in de stukken dat we van een budget van € 25.000 naar € 33.000 zijn gegaan. Er is een medewerker voor 4 uur vrijgemaakt. We hopen voor 20 uur. Houdt u ook rekening met budget en beschikbaarheid van medewerkers? Gaat u straks ook de gemeente adviseren dat er een medewerker en geld bij moet of redden we het voor die € 33.000? In het verleden € 25.000 en er komt nu meer op het bordje te liggen.

00:46:09

Voorzitter: Ik begrijp uw vraag, maar dat is een politieke vraag die voor het college is. Ik geef de wethouder het woord.

00:46:15

De heer Duvekot: De getallen zijn afhankelijk van wat wij gaan besluiten met zijn allen. Die stap moeten we nemen zo gauw wij van u de richting hebben gekregen. Daar zitten we vanavond aan. Dan gaan we hem uitwerken. Dit geeft ons handvatten om aan de slag te gaan. Hoe dat financieel landt, is de vervolgfase. In eerste instantie komen wij met een voorstel en dan laten we dat landen op de gebruikelijke wijze. Dan kunt u daar zelf uw invloed op uitoefenen, zoals u dat gewend bent.

00:46:46

De heer Ekkel: Voorzitter, mag ik daarop reageren? Men is voornemens om naar 20 uur te gaan. Komt dat uit die € 33.000?

00:46:59

De heer Duvekot: Dat komt voort uit het eerste rapport, waaruit wij aanbevelingen hebben overgenomen. Dat is meegenomen in de begroting. Daar is rekening mee gehouden. Dat zit niet in de nieuwe plannen. Dat is al een besluit wat al genomen was. Het is afhankelijk van hoe het vervolg gaat zijn.

00:47:19

De heer Ekkel: Dat is mij eerlijk gezegd een te vaag antwoord. Komt die 20 uur uit die € 33.000? Dan gaat het ten koste van andere aspecten in het Dierenwelzijnsbeleid.

00:47:32

De heer Duvekot: Daar kom ik bij u op terug. Ik kan dat nu technisch niet beantwoorden.

00:47:37

Voorzitter: Dank u wel. De heer Vulink.

00:47:39

De heer Vulink: Voorzitter, dank u wel. Graag zou ik nog een antwoord op de vraag horen. U stelt dat scenario 1 past bij de identiteit van Dronten. Wat zijn de kernwoorden die dat benoemen? Een aanvullende vraag. Als ik kijk naar de hoeveelheid vragen die gesteld zijn over de diversiteit. Begrijp ik het juist dat scenario 1 gaat over een drietal focuspunten, infrastructuur, one health en gedragsverandering? Pakken we daarmee voldoende vragen en elementen die aan de orde zijn geweest? U gaf het antwoord al. Je kan elementen pikken uit scenario 1, 2 en 3. Hoe gaan we daar straks mee om?

00:48:30

Mevrouw Visser: Dank u wel voor de vraag. Het is altijd zoeken in een traject als dit.

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

Welke kant gaan we op met beleid? Voor ons is het belangrijk om te voelen en te merken wat leeft en welke kant men op wil. Vandaar dat beeldvormend gesprek vandaag. Even terug naar de identiteit. Wat mij aanspreekt aan de identiteit van Dronten is de intrinsieke motivatie om samen te werken. Dat kwam ook uit het eerdere onderzoek. Mensen die aan tafel zitten vandaag gaven aan dat we op eilandjes werken. Eigen initiatieven die hartstikke mooi zijn, maar we willen meer mogelijkheden hebben om dat samen te doen. Dat is voor mij een identiteit van de gemeente. Daar vind ik de gemeente sterk in. Tegelijkertijd is er ook een enorme uitdaging voor de gemeente, omdat het verschillende dorpskernen heeft en een heel groot buitengebied.

00:49:42

Mevrouw Visser: Die samenwerking is daar belangrijk in. De omgeving, de infrastructuur is een belangrijke pijler. Dat is een van de kenmerken van het eerste scenario. Die samenwerking is het tweede kenmerk. Het derde kenmerk is de one health. Het vierde kenmerk is onderwijs en bewustwording. Daar zit een stukje gedragsverandering van mensen in. Basisscholen en natuuronderwijs zijn ook aspecten die we kunnen oppakken.

00:50:18

Voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Wal.

00:50:20

De heer Van der Wal: Ik heb een antwoord gemist op mijn vraag over de beoordeling van scenario 3. In het stuk staat: tegelijkertijd zijn de maatregelen die passen bij deze visie minder direct toepasbaar op korte termijn. Waarop baseert u dat het niet kan op korte termijn?

00:50:36

Voorzitter: Mevrouw Visser.

00:50:42

Mevrouw Visser: Wat ik heb geprobeerd te schetsen, is een scenario wat gericht is op hele grote stappen, die verder gaan dan de gemeente. We kijken naar de effecten van het klimaat. Daar zijn we als individu en gemeente verantwoordelijk voor. Je kan je persoonlijke bijdrage leveren, maar dat zie ik als minder concrete stappen. Het gaat over biodiversiteit, landschappelijke verbindingen. Ik ben geen bouwdeskundige. Ik ben onderzoeker. Voor mij waren dat geen direct toepasbare onderdelen of minder direct toepasbare onderdelen.

00:51:37

Voorzitter: U wilt een verdiepende vraag stellen? Met de microfoon.

00:51:44

De heer Van der Wal: Heeft u bij het maken van uw stuk betrokken dat er recent een Biodiversiteitsbeleid is afgesproken?

00:51:54

Voorzitter: Jazeker, dat heb ik vernomen. Dat speelt ook in andere gemeenten. Dat dingen opgepakt worden, is hartstikke mooi. Dat waardeer ik. Als je dat als praktisch snel toepasbaar ziet, zou het daar zeker onder vallen. Dan heb ik dat verkeerd geconcludeerd. Ik bedoelde te zeggen dat het ook direct meetbaar is over een

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

maand. Daar zit wellicht een grijs gebied tussen. Ik heb dat anders bedoeld dan dat het overgekomen is.

00:52:36

Voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ekkel.

00:52:38

De heer Ekkel: Voorzitter, dank u wel. Ik heb nog wat vragen aan de meesprekers. We hebben het hier vaak over stakeholders. Ik beschouw jullie als stakeholders, relevant voor dit dossier. In november zijn we geïnformeerd door het college dat we de banden met de stakeholders nadrukkelijker willen aanhalen, periodiek met jullie willen overleggen, een-op-een gesprekken willen houden. Hoe hebben jullie dat ervaren? We lezen dat een jaar geleden het visiedocument van Aeres aan jullie gepresenteerd is. Hoe is dat ervaren? Hebben jullie goed mee kunnen denken? Dat is de tweede vraag aan jullie. De derde vraag is aan mevrouw Breukel. In de beantwoording staat: vraag dat aan mevrouw Breukel. Er staat in de nota uitvoering 2021 dat er een chipcampagne komt voor katten door de dierenartsen. Is dit succesvol geweest in deze gemeente?

00:53:40

Voorzitter: Ik geef eerst het woord aan mevrouw Moes, want die wilde volgens mij al reageren. Klopt dat?

00:53:48

Mevrouw Moes: Ja, ik wilde reageren op twee dingen. Het contact met de heer Verkerk is goed. We hebben een heel praktisch uitvoerbare organisatie en een goed contact met een verantwoordelijke bij de gemeente om zaken die urgentie hebben te bespreken. Die deur staat open. Dat contact ervaren wij als goed. Het chippen. Ik weet het niet. Onze ervaring is dat veel mensen niet willen dat hun katten gechipt worden. Bij honden is het nu geregeld en verplicht. Ik kan een boek vol schrijven over alle chipregistraties die verdwenen zijn. Daar is het ook nog steeds niet goed geregeld. Hoe wil je dat met katten doen? Als een kat wordt doodgereden en die heeft een chip, kunnen we de eigenaar benaderen. Die krijgt kosten, want daar draait de gemeente niet voor op.

00:55:11

Mevrouw Moes: Een eigenaar moet voor de kosten voor zijn eigen dieren zorgen. Dat wil die eigenaar niet. Als die zijn mond houdt en zijn kat is al drie dagen niet thuis geweest en die ziet een omschrijving, zegt hij niets, want dan moet hij het betalen. Dan moet de gemeente het betalen. Iemand moet het betalen. Je kan een chipactie houden, maar sommige mensen willen het niet. Wij hebben op een gegeven moment een keer gratis chips aangeboden, twintig plaatsen, twee reacties. Dat is de praktijk.

00:55:50

Voorzitter: Dan ga ik naar mevrouw Breukel toe om de chipvraag te beantwoorden, vanuit uw ervaring.

00:55:55

Mevrouw Breukel: Ik wilde beginnen over mijn stakeholderschap. Ik was stakeholder in 2019. Toen hebben we een overleg gehad met veel meer stakeholders. Dat was een heel plezierig overleg en dat smaakte naar meer. Alleen dat meer is nooit gekomen. Tot blijkbaar vorig jaar, maar toen ben ik niet benaderd. Dat was een

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

collega van mij van een andere praktijk. Ik las dat ik ontslagen was als stakeholder. Tot eergisteren, toen was ik weer stakeholder. Dat is mijn ervaring als stakeholder. Ik vind het heel belangrijk dat er overleg is met de betrokkenen. Mensen die de opvang regelen en zwerfdieren verzorgen en met dierenartsen in de buurt die een rol kunnen spelen en kunnen helpen met het terugdringen van zwerkatten. Over die chipactie.

00:57:09

Mevrouw Breukel: Als er bij de kattenopvang Swifterbant zwerfdieren binnen waren gekomen die gecastreerd of gesteriliseerd moesten worden, deden wij dat en dan stopten we er een chip in. Er is nooit een actie vanuit de gemeente of met dierenartsen geweest. In 2019 is dat mogelijk geopperd en er is nooit een vervolg aan gegeven. Er is geen actie geweest.

00:57:42

Voorzitter: Mijnheer Ekkel.

00:57:43

De heer Ekkel: Ik dacht dat het om een landelijke dierenartsactie ging, maar die is er ook niet geweest.

00:57:49

Voorzitter: Dank u wel. Als eerste mevrouw Paalman.

00:57:52

Mevrouw Paalman: Dank u wel, voorzitter. Waar ik nog even nieuwsgierig naar was, heeft te maken met de vraag van de heer Ekkel. We hebben scenario 1 voorgelegd gekregen. Daar zit die samenwerking in. Over die stakeholders. Ik gebruik altijd het woord shareholders. Dat je iets gezamenlijks doet, maar dat is persoonlijk. Wat verwachten jullie van die samenwerking? Het staat er als bullet bij. Hoe zou die voor jullie helpend zijn? Daar ben ik nieuwsgierig naar. Er staat structureel en systemisch. Dat zijn mooie begrippen. Hoe krijgen we daar voeling bij met zijn allen? Hebben jullie daar ideeën over? Stel dat we zouden kiezen voor dit beschreven scenario. Het maakt mij niet uit wie begint met beantwoorden, maar ik ben nieuwsgierig daarnaar.

00:58:48

Voorzitter: Daar hebben ze mij voor gevraagd. Mevrouw Moes.

00:58:56

Mevrouw Moes: Ik weet niet zo goed wat je bedoelt.

00:59:06

Mevrouw Paalman: U heeft verteld dat u contact heeft met de gemeente. Als we kijken naar het scenario, staat er samenwerking gemeente met dierenopvang, dierenartsen, scholen, inwoners en goede opvang van dieren. Structurele samenwerkingsverbanden en gezamenlijke projecten tussen gemeenten, dieren noodopvang, enzovoort. Als we dit zouden doen, hoe gaan we dat dan doen? Hebben jullie daar ideeën bij hoe dat dan zou kunnen werken? Sinds eergisteren bent u weer stakeholder, in 2019 was u het. Daartussen is iets gebeurd. Dat is een mooi voorbeeld. U zegt dat u regelmatig contact heeft met de heer Verkerk. Alleen je wil niet dat het een incident is, maar dat je ook in het systeem iets kunnen bijdragen. Ik ben benieuwd hoe dat eruit zou kunnen zien.

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

00:59:50

Mevrouw Moes: In 2019 was ik daar ook bij, geloof ik. Als mijn geheugen het nog doet. Dat was een overleg met een vrij grote groep stakeholders. Alle betrokken dierenartsen, en opvangen. Dat heeft geen vervolg gehad. Je hoeft niet elke week bij elkaar te zitten, maar een of twee keer per jaar kan prettig zijn om iedereen om de tafel te hebben.

01:00:21

Voorzitter: Mevrouw Breukel.

01:00:26

Mevrouw Breukel: Het voordeel van regelmatig overleg daarover, is dat er verschillende facetten zijn waar wij als dierenarts van nut kunnen zijn. Bijvoorbeeld als de gemeente besluit tot een chipverplichting voor katten, kunnen wij dat uitvoeren. Er is toen gesproken over een folder maken voor mensen met een hond. Over de do's-and-don'ts van het hebben van een hond in Dronten. Wij kunnen die verspreiden. Iedereen die met een pup komt of als nieuwe klanten, nieuwe bewoner van Dronten bij de dierenarts, kan je een folder geven. De zwefdieren castreren en steriliseren, moeten wij doen. Je kan per geval een dierenarts zoeken die er tijd voor heeft, maar je kan dat ook structureel afspreken. Ik sla aan op risicohonden. Bij elk drama springt iedereen weer op de bres.

01:01:31

Mevrouw Breukel: Er moet iets tegen bijtincidenten worden gedaan. Bijtincidenten krijgen 25% van de aandacht in uw eerste overzicht. Hoeveel bijtincidenten hebben we in Dronten? Wordt dat geregistreerd? Daar kunnen dierenartsen bij helpen. We hebben twee en drie jaar geleden heel veel zieke katten gehad die we moesten laten inslapen of vaccineren. Daar heb je dierenartsen bij nodig. Wat mijn beroepsgroep betreft, zijn er een heleboel zaken waar wij mee kunnen helpen. Dan is het fijn om te overleggen en dat je dan ook alle collega's uit zo'n dorp meeneemt. Niet dat je al het werk aan één persoon geeft, maar dat alle collega's daarachter staan. Dat doe je door overleg.

01:02:33

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Sijtsma.

01:02:35

Mevrouw Sijtsma: Dank u wel, voorzitter. U gaf aan dat er in 2019 een mooi team was van mensen die betrokken waren op dat platform. Dat gaf een goed gevoel. Hoeveel mensen zijn er nu als stakeholder betrokken? Wat heeft u voor idee voor de toekomst? Mijn volgende vraag sluit aan op mevrouw Breukel. Ik had een aantal vragen gesteld aan het college. In de tweede vraag vroeg ik iets over dieren mishandeling. Welke cijfers? U gaf aan dat u daar geen antwoord op kon geven, omdat dat vaak via de Boa's en de politie gaat. Dat is een andere meldingsroute. Kunt u die cijfers voor volgende week naar boven halen? Dan hebben we een beter idee waar we het over hebben volgende week.

01:03:28

Voorzitter: De wethouder, namens het college.

01:03:30

De heer Duvekot: Over de stakeholders. Ik denk dat dat een vraag aan ons is. In

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

2019 had ik een andere rol. Als je sec kijkt naar wat de gemeente doet. Op dat moment was de gemeente vooral bezig met de wettelijke taken. Er was geen beleid zoals we dat nu voorstellen. Er was ook geen opdracht om met elkaar te gaan zitten. Het was vooral handhaven van de wettelijke kaders en de regels die we zelf hebben gesteld. Verder ging het op dat moment niet. Ik weet niet zeker of de netwerkbijeenkomst politieke redenen had. Het is niet geborgd in de organisatie. Dat is het probleem. Als je het borgt in beleid, ga je het ook doen. Zo gek is dat. We hebben het in de aanbeveling in eerste instantie daarover gehad naar aanleiding van het onderzoek.

01:04:29

De heer Duvekot: Toen hebben we het onderzoek gepresenteerd gekregen en daar zaten een aantal shareholders bij. Dat zijn belanghebbenden. Heb je ze ooit allemaal? Dat weet ik niet. Het waren toen vooral de subsidierelaties die daar zaten. Je zou veel verder willen gaan. Je zou veel verder willen netwerken. Er was toen een grote behoefte aan. Dat bevestigt wat in het rapport stond. Met dit beleid is het een logische stap om dat te doen. Cijfers, dan kijk ik even naar die kant. We gaan ons best doen om die aangeleverd te krijgen voor u.

01:05:12

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk rond. De heer Vulink.

01:05:16

De heer Vulink: Voorzitter, het college geeft de wethouder een leuk haakje voor hoe we kijken naar het visiedocument en de bouwstenen voor beleid. Enerzijds zegt u dat we als gemeente de wettelijke kaders uitvoerden. Gaan wij als het ware die wettelijke kaders wat beter in de uitvoering brengen of gaan we ook aanvullende kaders stellen in het nieuwe beleid?

01:05:43

Voorzitter: De wethouder.

01:05:45

De heer Duvekot: Laat dat niet onduidelijk zijn. Dit is een grote beweging naar meer. De wettelijke kaders gaan over huisdieren, wilde dieren en landbouwdieren. We hebben een aantal zaken die je dan moet doen. Ik schrok bij de inventarisatie van de regelgeving die er is op alle verschillende niveaus, die elkaar soms tegenspreken. Je kunt ervoor kiezen om dat te blijven doen en je daaraan te houden. Dit beleid wil expliciet verder gaan dan dat. U kiest met dit beleid een stap naar meer.

01:06:18

Voorzitter: Dank u wel. Dan concludeer ik dat het 20.27u is. We zitten bijna aan een uur behandeltime. Ik kijk rond of er mensen zijn die nog verhelderende vragen willen stellen aan de meesprekers, Aeres, het college of aan elkaar. Ik zie dat dat het geval is. Mevrouw Sijtsma.

01:06:38

Mevrouw Sijtsma: Dank u wel. Ik had een vraag gesteld over zwervkatten. Ik begreep dat jullie zo'n 50 tot 70 zwervkatten per jaar voor ons ophalen en dat die in asiels en hopelijk bij hun baasjes terugkomen. Zijn er ook zwervkatten die gecastreerd of gesteriliseerd worden en weer terug worden gezet in de natuur? Daar ben ik benieuwd naar.

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

01:06:59

Mevrouw Moes: Dat gebeurt. Zodra we een kat binnenkrijgen die niet te socialiseren is, omdat hij zijn hele leven al buiten leeft en vol met littekens zit, wordt hij geholpen. Dan zetten we tegenwoordig de chip op onze eigen naam, op naam van de stichting met daarin de mededeling dat hij uitgezet is. TNR heet dat. Dan wordt hij geholpen en weer uitgezet in zijn omgeving. TNR is een bewezen methode. Als je een dier uit zijn omgeving haalt, wordt zijn territoriumplekje ingevuld door een andere. Dat schiet niet op.

01:07:38

Mevrouw Sijtsma: Heeft u enig idee hoeveel katten dat ongeveer per jaar zullen zijn?

01:07:41

Mevrouw Moes: Dat zijn er niet heel veel. Ik heb de cijfers niet, maar ik denk een stuk of twintig op jaarbasis. We proberen ze altijd te socialiseren en heel vaak lukt dat.

01:08:03

Mevrouw Sijtsma: Dank u wel.

01:08:05

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Popa.

01:08:08

Mevrouw Popa: Dank u, voorzitter. Mevrouw Sijtsma heeft een vraag gesteld over een omheinde plek voor honden. En het antwoord is dat de situatie in Biddinghuizen van enkele jaren geleden nog nader uitgezocht moet worden. Ik krijg diverse vragen uit Dronten, Swifterbant, Biddinghuizen, over een omheinde plek binnen de gemeente Dronten. Wanneer wordt het uitgezocht? Is er al een onderzoek bezig? Ik heb daar regelmatig vragen over van inwoners.

01:08:47

Voorzitter: Dank u wel. Het college.

01:08:49

De heer Duvekot: Zoals u in de antwoorden ziet, is het niet opgepakt. Dat komt vooral door capaciteit die we niet hadden. Nu hebben we 4 uur. In die 4 uur is vooral de inventarisatie van de wettelijke regelgeving gedaan. Het is een aardige klus. We weten het. Dat zit op ons netvlies. Zo gauw wij daar meer mee kunnen, zullen we dat laten landen. Op dit moment zijn wij vooral bezig met het opzetten van dit beleid. Dit zou in de uitvoeringsplannen kunnen komen.

01:09:18

Voorzitter: Dank u wel. De heer Vulink.

01:09:21

De heer Vulink: Voorzitter, dank u wel. Ik heb een vraag aan mevrouw Moes. Als we kijken naar de focuspunten die aangereikt zijn, de bouwstenen voor nieuw beleid, is gedragsverandering van mensen een hele belangrijke factor. Herkent u dat?

01:09:36

Mevrouw Moes: Ja, dat herken ik. Ik vraag me af wat je als gemeente wil doen om te voorkomen dat iemand twaalf katten in huis neemt, de burens overlast hebben en ze amper te eten kan geven. Ik vraag me af of je een restrictie mag zetten bij mensen.

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

Houd niet zoveel dieren in huis of ik verbied je om dieren te nemen. Dat lukt niet altijd.

01:10:05

Voorzitter: De heer Vulink.

01:10:08

De heer Vulink: Voorzitter, dank u wel. Hoor ik daar een soort twijfel of we voldoende in staat zijn om die eigenaren op te voeden? Mag ik dat woord gebruiken, voorzitter?

01:10:21

Mevrouw Moes: Ja, het is opvoeden. In sommige gevallen is het water naar de zee dragen. Je schakelt de inspectie in. Je laat dieren weghalen. Een jaar later heeft die persoon weer vier katten, omdat ze alles naar binnen halen. Dat is het gedrag van mensen. Het is goed bedoeld. Ze zijn gek op hun katten, maar het gebeurt onafgebroken.

01:10:50

Voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Wal.

01:10:52

De heer Van der Wal: Voorzitter, ik had nog een vraag voor de wethouder. In het raadsvoorstel kiest het college voor scenario 1 en geeft daar een heleboel argumenten voor. Ik mis de argumenten waarom 2 en 3 het niet moeten zijn.

01:11:08

Voorzitter: Wat is uw vraag?

01:11:10

De heer Van der Wal: Dat was de vraag.

01:11:11

Voorzitter: Dat was de vraag. Het eindigt niet op een vraagteken.

01:11:20

De heer Duvekot: Ik vind het lastig om daar nu op te reageren. Volgens mij hebben we een stuk neergelegd met een aantal scenario's. We hebben vooral ingezoomd op 1. We zeggen waarom we dat willen. Dat streept volgens mij 2 en 3 wat weg. Als u dat uitgebreider wilt, kunnen we daar volgende week naar kijken. Ik denk dat dat in de oordeelsvormende ronde aan de orde kan komen.

01:11:42

Voorzitter: Ik zie dat mevrouw Van der Harst daar nog een aanvullende vraag over heeft.

01:11:46

Mevrouw Van der Harst: Misschien een verhelderend antwoord. Ik ben bij die bijeenkomst geweest bij Aeres Hogeschool en toen hebben wij met de weinige mensen die er waren, aangegeven dat wij graag willen gaan voor het wat. Scenario 2 en 3 gingen erg in op het hoe.

01:12:02

Voorzitter: Dank u wel.

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

01:12:06

De heer Ekkel: Aanvullend stond er in een PowerPoint een tabel met plusjes en minnetjes. Dat maakt voor mij inzichtelijk waarom 2 en 3 minder aantrekkelijk waren dan 1.

01:12:19

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Breukel.

01:12:25

Mevrouw Breukel: Ik las de antwoorden op de vragen van mevrouw Sijsma. Er stond bij haar vraag van de zwerkatten, 50 tot 70 per jaar en dat de dieren die terminaal waren, geëuthanaseerd werden door het dierencrematorium. Dat verbaasde me een beetje. Dat verontrust me ook, als dat zo zou zijn. Dat staat er.

01:13:03

Voorzitter: Wil je daar iets over zeggen?

01:13:13

Mevrouw Moes: Wij laten dieren die heel ziek zijn alleen inslapen door de dierenarts. Door Piet in dit geval, mevrouw Breukel. Ik heb nog geen signalen gehoord dat het crematorium die business doet.

01:13:32

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we gezien de tijd met uw welbevinden naar een afronding. Ik kijk rond. Heeft u voldoende beeldvorming gehad om het onderwerp door te geleiden naar de oordeelsvorming van 9 oktober aanstaande? Ik zie dat dat het geval is. Dan heb ik drie toezeggingen van de wethouder of 2,5. De eerste is dat u gaat uitzoeken of die 20 uur uit de € 33.000 komen. De tweede is dat u de cijfers aanlevert rondom bijtincidenten. Ik weet niet of de heer Van der Wal zijn vraag nog gestand wil houden. U gaat uitwerken waarom scenario 2 en 3 minder opportuun zijn.

01:14:10

De heer Van der Wal: Die wil ik laten vallen.

01:14:11

Voorzitter: Dat was 2,5.

01:14:13

De heer Duvekot: Volgens mij heb ik daar nu voldoende antwoord op gegeven. Anders gaan we werk veroorzaken die ik niet in de volgende ronde wil doen. Volgens mij is dat helder zo.

01:14:24

Voorzitter: Akkoord. Wordt het een bespreekstuk of een akkoordstuk? Een bespreekstuk. Dat was voor mij al bijna een aanneme. Dan gaan we schorsen. Ik dank de meesprekers, Aeres Hogeschool en de wethouder. Ik begrijp dat er nog een formeel momentje op de gang is waar u het rapport aanbiedt aan het college. Ondertussen kunnen wij wisselen van woordvoerders. Dan zie ik u rond de klok van 20.40u terug. Goedenavond, ik heropen de vergadering. Ik wil graag de mensen vragen om te gaan zitten. Als mevrouw Doormans de deur dicht wil doen. Colletta, wil je de deur alsjeblieft dichtdoen? Ik hoop dat het geluid heel slecht is in plaats van dat ze het niet wil doen. Dank je wel. Wij gaan door naar agendapunt 3.

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

01:23:20

Voorzitter: We zijn begonnen, wethouder. Fijn dat u er ook bent. We gaan door naar agendapunt 3, Raadsvoorstel Evaluatie grondstoffenbeleidsplan 2021-2025.

Vanavond spreken we beeldvormend over dit raadsvoorstel. We hebben hiervoor een uur behandel tijd. Mocht dit onvoldoende blijken, stellen we aan het einde vast wat het vervolg moet zijn. Namens het college is wethouder Hillebregt aanwezig en voor ambtelijke ondersteuning de heer Bottenberg en de heer Smit. Welkom aan u allen. Ik stel voor dat we na mijn introductie starten met een korte toelichting op het dictum van het raadsbesluit door het college in verband met de beleidswijzigingen. Daarna starten wij het beeldvormende gesprek. Ook bij dit onderwerp geldt dat deze bijeenkomst bedoeld is om informatie op te halen en verschillende belangen in kaart te brengen.

01:24:05

Voorzitter: We gaan niet in debat, maar voeren een open gesprek. U stelt vragen, maar vormt zich nog geen mening. Ik zal erop toezien. Kunt u daarmee instemmen? Ik concludeer dat dat het geval is. Dan naar het stuk zelf. Voor u ligt de evaluatie van het grondstoffenbeleidsplan 2021-2025. De resultaten laten zien dat Dronten goed scoort op afvalscheiding en kostenbeheersing, maar dat de landelijke norm van 100 kilogram restafval per inwoner nog niet wordt gehaald. In het voorstel wordt de raad gevraagd om het college opdracht te geven tot een verkennend onderzoek naar beleidswijzigingen, zodat we gericht kunnen toewerken naar het behalen van de landelijke doelstellingen. Dan geef ik als eerste graag het woord aan het college. Dat is mevrouw Hillebregt. Aan u het woord.

01:24:50

Mevrouw Hillebregt: Dank u wel, voorzitter. Voor ons liggen de uitkomsten van de evaluatie van het grondstoffenbeleidsplan. Dat is een mooie basis om volgend jaar tot een nieuw grondstoffenbeleidsplan te komen. Daarnaast gaan wij graag met u in gesprek en willen we van u een besluit om aan het college opdracht te geven om een onderzoek te doen naar dat nieuwe grondstoffenbeleidsplan. Je kunt hele fundamentele keuzes maken over je grondstoffenbeleidsplan. Daar ga ik graag met u het gesprek over aan. Een daarvan is bijvoorbeeld de kostendekkendheid. Een ander is het gedifferentieerd tarief van afval. De vervuiler betaalt. Dat zijn zulke fundamentele vraagstukken dat we graag met u daarover in gesprek gaan. Wat zijn uw verwachtingen als wij dat onderzoek aangaan en wat wilt u zien als uitkomst?

01:25:53

Mevrouw Hillebregt: Zodat wij u in het derde kwartaal van 2026 optimaal kunnen bedienen en met elkaar kunnen komen tot een nieuw grondstoffenbeleidsplan.

01:26:05

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk rond. Ik geef ik als eerste het woord aan mevrouw Van der Harst.

01:26:11

Mevrouw Van der Harst: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag weten of wij ergens wat gemist hebben. Ik dacht dat wij een kader afgesproken hadden dat wij streefden naar 73 kilo. Nu wordt er ineens over een landelijke norm van 100 kilo gesproken.

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

01:26:29

Voorzitter: Dank u wel. Ik doe eerst het rondje, daarna ga ik naar college en ondersteuning. Wie stak nog meer zijn hand op? De heer Degenhardt.

01:26:38

De heer Degenhardt: Dank u, voorzitter. Ik vroeg me af naar aanleiding van de introductie van de wethouder wat ze dan precies van de raad verwacht. Gaan wij in de oordeelsvormende vergadering al input leveren of wordt de raad in het vervolgproces betrokken?

01:26:51

Voorzitter: Ik zie u veel instemming op uw vraag. Misschien is het goed om die eerst helder te hebben.

01:26:56

De heer Ekkel: Met name omdat het college aangeeft met voorstellen te komen. Het is toch niet aan ons om nu dit rapport te interpreteren?

01:27:08

Voorzitter: Daarom gaf ik ook het woord eerst aan het college. De heer Ekkel, dank u wel.

01:27:17

Mevrouw Hillebregt: Daarop reagerend. Nee, dat is niet zo. Ik wil van de raad weten of u zit te wachten op dat onderzoek. Als u niet wilt dat we de kostendekkendheid of 100 kilo gaan onderzoeken, dan hoor ik dat graag van u. Om het aan u voor te leggen. Het geeft u ook een kans om het te amenderen en aan te vullen. Dat geldt ook voor het proces wat we aangaan. Onderdeel van dit onderzoek is ook een tijdpad met elkaar uitspreken. We hebben zo meteen gemeenteraadsverkiezingen. Wij hebben beelden over hoe we de nieuwe gemeenteraad meenemen. Dat willen we graag beeldvormend. Ik denk dat het goed is dat de nieuwe raad mee wordt genomen in grondstoffen- en afvalbeleid en circulariteit. Daar hoor ik graag het fundament van u over.

01:28:17

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Nobel.

01:28:22

Mevrouw Nobel: Gaat u dan alleen op zoek naar beleidswijzigingen als het gaat over die eindgebruiker, die consumenten, waar we het afval van weg moeten halen? Of denkt u er ook aan om aan de kant van de ondernemers te kijken? Kunnen we zorgen dat er aan die kant minder afval de stroom inkomt? Speelt dat ook mee in deze gedachtegang of gaat het alleen over het ophalen bij de consument?

01:28:52

Voorzitter: Dank u wel. Ik maak het rondje af. De heer Ekkel niet. De heer Vulink.

01:28:58

De heer Vulink: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, een paar vragen ter verduidelijking. Op de eerste plaats lezen we dat het een zelfevaluatie is. Is het een expliciete keuze geweest om zelf de evaluatie te doen en die niet extern te laten uitvoeren? Ik lees dat de bereidheid om beter te scheiden niet is toegenomen. Willen we dat wijzigen? Ik lees expliciet de verklaringen waarom we een achterblijvende restafvalmassa

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

hebben. Welke aanvullende verwachtingen hebben we van een verkennend onderzoek?

01:29:49

Voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Wal.

01:29:52

De heer Van der Wal: Voorzitter, een paar vragen voor de wethouder naar aanleiding van die evaluatie. Over die laatste paar jaar vinden er schommelingen van een paar kilo op 100 kilo plaats. Die worden verklaard met dat er luiers bijkwamen. Verderop komt opeens het grof huishoudelijk afval van meer verbouwingen. Incidentele dingen. Ben je niet aan het evalueren op te korte termijn? Moet je niet naar wat langere termijn kijken naar de effecten van wat je aan het doen bent? Dan nog een andere vraag. In het restafval zitten noodzakelijkerwijs een aantal dingen die je er liever niet in zou willen hebben. Bijvoorbeeld, omdat het vuil in plastic zakken wordt aangeboden, zal in het restafval een heleboel plastic zitten. Zo zijn er nog een aantal dingen.

01:30:43

De heer Van der Wal: Vindt bij HVC nog een nascheiding van het afval plaats of wordt het zo de verbrandingsoven ingeschoven? Daar is denk ik nog winst in het scheidingspercentage te bereiken. Het stuk is nogal positief over de effecten van Diftar, maar die getallen kloppen niet helemaal, 15% meer scheiding zou opeens 46% minder restafval opleveren. Dat kan niet kloppen. Is dit stuk toegeschreven naar Diftar of zijn er nog andere mogelijkheden die u wilt betrekken en met een meer blanco inzet die evaluatie opzetten? Dank u.

01:31:36

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jonker.

01:31:40

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. Ik werd geprikkeld door het dumpingverhaal. Daar heb ik vragen over. Er wordt gesproken over handhaving. Hoever wil men daarin gaan? Er wordt gesproken over verbinding in de wijk. Allemaal in het kader van de dumpingen. Er worden cijfers gegeven. Is dat inclusief de dumpingen? De milieustraat wordt voor 73% bezocht. Dat betekent dat 27% de milieustraat niet bezoekt. Is daar ook een verbinding tussen te leggen? Dank u wel.

01:32:38

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Harst u begon met één vraag over of we nog op dezelfde pagina zitten. Mijn vertaling. Heeft u nog andere vragen aan het college of kunnen we eerst naar college en ondersteuning? Allereerst naar het college en ondersteuning. Dan kijk ik naar rechts. Wie mag ik als eerste het woord geven?

01:32:56

Mevrouw Hillebregt: We gaan intuïtief het rijtje af. Een vraag van PvdA-GroenLinks. Kijkt u nu alleen naar het gedrag van de inwoner of kijkt u ook naar de ondernemer die dingen inpakt en dat soort dingen? Het grondstoffenbeleidsplan is uitdrukkelijk bedoeld op het restafval, huisafval van onze inwoner en de beïnvloeding daarvan. Los daarvan is onderdeel van mijn werk of binnen het college en hoog over binnen de VNG om met producenten in gesprek te zijn. Dat gaat soms goed en soms niet.

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

Dat is lang niet altijd een makkelijk gesprek. Dat gebeurt ook ambtelijk. Daar zijn we goed bij betrokken. In het grondstoffenbeleidsplan zie je dat we daar eerder een afhankelijkheid van hebben. Je ziet in die evaluatie op een van de laatste bladzijdes dat wordt uitgelegd wat daar gebeurt en wat speelt.

01:33:58

Mevrouw Hillebregt: Dat kan een relatie hebben op het afval wat mensen produceren.

01:34:05

Voorzitter: Mevrouw Nobel.

01:34:14

Mevrouw Nobel: Zou dit onderdeel van die onderzoeksvraag worden of is dat iets wat jullie erbuiten willen laten? Ik begrijp dat het effect er is, maar wil je dat intensiveren of zoeken we het alleen bij die eindgebruiker? Ik begrijp dat het effect heeft, maar gaan jullie daar dan ook op inzetten?

01:34:37

Voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

01:34:39

De heer Smit: Wij zetten vooralsnog uitsluitend in, ook naar de toekomst toe, op de productie van afval door de inwoner. Landelijk vindt er veel overleg plaats tussen NVRD, de Nederlandse Vereniging van Reinigingsdiensten, VNG, ministerie rondom uitvoeringsproducenten met betrekking tot verminderen van afval. Vooral plastic is daarin een belangrijke. Dat blijft een hele lastige. De macht van plastic producerende bedrijven is nog steeds heel groot, die lobby. We zien dat dat een hele lastige categorie is om aan te pakken. De Drontense consument betreft zijn producten niet alleen uit Dronten, maar ook ver daarbuiten. Wij richten ons in dit beleid uitsluitend op consumenten, dus de inwoner.

01:35:40

Voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik voor dat u verder gaat met uw beantwoording.

01:35:47

Mevrouw Hillebregt: D66 had een vraag over luiers en trends van buitenaf. Is het niet handiger om je te richten op de lange termijn? De reden dat we die informatie erin hebben gezet, is om aan u te laten zien dat ook al richt je je op het afval van onze inwoners, dan nog is er sprake van trends daarbuiten die iets kunnen doen met onze eigen cijfers. We zien nu eenmaal dat het laatste jaar überhaupt in Nederland mensen meer afval produceren. Dat geldt dan ook bij ons in Dronten. Dat is toch relevant om te duiden. Zodoende ziet u dit soort opmerkingen terug in de evaluatie.

01:36:34

Voorzitter: De heer Bottenberg.

01:36:36

De heer Bottenberg: Dank u wel. Er was een vraag van de heer Van der Wal over nascheiding. Binnen gemeenten zijn er twee methodes van afvalscheiding. Dat is brongescheiden afval inzamelen. Dat doen we binnen de gemeente Dronten. Dat betekent dat je aan de voorkant zoveel mogelijk afvalstromen gescheiden inzamelt, waardoor de kwaliteit beter is. Dat betekent dat het restafval niet geschikt is om in de

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

nascheidingsinstallatie verwerkt te worden. Daarbij zie je dat met name in hoogstedelijke gebieden waar brongescheiden inzameling heel moeilijk is, omdat daar bijvoorbeeld minder minicontainers bij hoogbouw staan. Daardoor vindt daar in de nascheidingsinstallatie scheiding van stromen plaatsvindt. Dat is een hele dure oplossing, die alleen wordt toegepast in hoogstedelijke gebieden zoals Rotterdam en Amsterdam.

01:37:28

De heer Bottenberg: In laagstedelijke gebieden, zoals de gemeente Dronten, vindt altijd bronscheiding plaats.

01:37:37

De heer Van der Wal: Het antwoord op de vraag is dat HVC niet nascheidt wat binnenkomt en dat dat verbrand wordt?

01:37:45

De heer Bottenberg: Dat geldt voor ons afval. Bij HVC vindt nascheiding plaats voor gemeenten in hoogstedelijke gebieden.

01:37:57

Voorzitter: Heeft u alle vragen langs kunnen lopen? Ja.

01:38:00

De heer Van der Wal: Mijn vraag was ingestoken door het feit dat noodzakelijkerwijs restafval nog spullen bevat die eruit gehaald kunnen worden, die je bij het scheiden thuis niet altijd kunt scheiden. Zijn daar nog opties om op die manier wat meer te bereiken zonder meteen het plaatselijke systeem te verlaten? Ik begrijp dat HVC dat niet doet voor het vuil wat uit Dronten komt.

01:38:27

De heer Bottenberg: Dat hebben we ook vermeld in de evaluatie. Wij voeren om het jaar een sorteeraanlyse uit om te kijken wat er in ons restafval zit. Daardoor weten we precies welke grondstoffen daar nog in zitten en wat het potentieel daarvan is. Daarbij zie je dat er nog steeds een stukje textiel in het restafval zit, een stukje papier, een stukje PBD. Op het moment dat je die stromen eruit kunt halen, verminder je de hoeveelheid restafval. Dat is een van de redenen waarom wij heel erg inzetten op voorlichtingscampagnes richting onze inwoners. Het is soms heel moeilijk om gedrag te veranderen. Er zit zeker nog potentie in het restafval. De oorsprong van het grondstoffenbeleidsplan was om theoretisch die hoeveelheden daaruit te halen.

01:39:18

De heer Bottenberg: Dan is een verlaging mogelijk. Daarbij ben je afhankelijk van gedrag van inwoners.

01:39:25

Voorzitter: Dank u wel. Volgens mij wil mevrouw Van der Harst nog weten of we naar de 74 kilo gaan of 100 kilo.

01:39:30

Mevrouw Van der Harst: Dat klopt.

01:39:31

Voorzitter: Kijk eens aan.

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

01:39:34

De heer Bottenberg: In 2015 zijn de VANG-doelstellingen geïntroduceerd. Dat betekent van afval naar grondstof. Daarbij is een landelijke doelstelling geïmplementeerd van 100 kilogram restafval per inwoner. Als ik me goed kan herinneren is er in 2021 een motie ingediend om het grondstoffenbeleidsplan SMART te maken. Daar is de theoretische hoeveelheid van 73 kilogram in opgenomen. De landelijke doelstelling in 2015 was 100 kilogram. Dat is door bijna alle gemeentes niet gehaald, maar er is wel een reductie in gang gezet in Nederland. Dat heeft ertoe geleid dat in 2020 de VANG-doelstellingen zijn herijkt. Waarbij de doelstelling verruimd is naar 100 kilogram in 2025. In Nederland zit 40% van de gemeenten rond 100 kilogram of lager.

01:40:29

De heer Bottenberg: Een algemene trend in Nederland is dat de hoeveelheid restafval drastisch is verlaagd. Binnen de gemeenten is hard gewekt aan de doelstellingen.

01:40:40

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Harst.

01:40:41

Mevrouw Van der Harst: Dan klopt het dat het niet bij ons teruggekomen is om 73 kilo bij te stellen naar 100 kilo.

01:40:52

Voorzitter: De heer Bottenberg.

01:40:54

De heer Bottenberg: Dat klopt. Wij zijn altijd uitgegaan van 73 kilogram, maar we hanteren ook de 100 kilogram landelijke doelstelling.

01:41:05

Voorzitter: De heer Idzinga.

01:41:06

De heer Idzinga: Is dit de bevoegdheid van de raad of het college?

01:41:10

Voorzitter: De wethouder.

01:41:15

Mevrouw Hillebregt: U heeft 73 vastgesteld. Dat kunt u teruglezen in de evaluatie. Door de jaren heen zie je dat 73 niet haalbaar is. Dus hebben we 100 kilo. Dat bekt ook lekker. Wij gaan voor 100. Dat ziet u op alle auto's. Mochten wij de 100 hebben gehaald in die 5 jaar, dan waren we zo doorgevlogen richting 73. Het doel is blijven staan en dat is niet gehaald. Laat dat helder zijn.

01:41:51

Voorzitter: Dank u wel. De heer Ekkel.

01:41:53

De heer Ekkel: Voorzitter, antwoordend op Leefbaar en de wethouder. Ik zie het als een voorstel van het college om van die 73 naar 100 af te wijken. Als wij vinden met zijn allen dat het weer 73 moet worden, kunnen wij amenderen.

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

01:42:08

Voorzitter: De heer Idzinga, u voelt de behoefte nog? Het hoeft niet, het mag.

01:42:17

De heer Idzinga: Ik laat hem.

01:42:20

Voorzitter: Ik kijk even rond. De heer Ekkel.

01:42:24

De heer Ekkel: Ik werd getriggerd door de opmerking van de wethouder. Daar haakte de heer Degenhardt op aan. Het gaat niet zozeer om de inhoudelijke uitkomst, maar meer over wat wilt u straks zien in dat verkennend onderzoek? Het college vraagt ons nu concreet of wij het eens zijn met het uitvoeren van een verkennend onderzoek. Het college wil onderzoek doen naar welke beleidswijzigingen mogelijk zijn om die doelstelling van 100 kilo te halen. Het CDA interpreteert dat dat we straks voorgeschoteld krijgen of we die 100 halen met communicatie en bewustwording, afstappen van kostendekkendheid of Diftar. U kent ons standpunt, maar ik zou daar niettemin ook inzicht in willen. Moeten we de kosten van de milieustraat verhogen?

01:43:17

De heer Ekkel: De knoppen waar wij aan kunnen draaien om tot 100 kilo te komen. Ik kijk uit naar de uitkomsten.

01:43:28

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jonker.

01:43:32

Mevrouw Jonker: Ik wil graag nog even, want ik heb het gevoel dat het de volgende ronde is. Ik had nog een aantal vragen gesteld over de dumpingen.

01:43:41

Voorzitter: Als u uw microfoon uitdoet, dan kijken we naar het college. De heer Bottenberg.

01:43:51

De heer Bottenberg: De dumpingen die door ons preventief worden opgehaald, zitten verwerkt in deze cijfers. Als je kijkt naar de hoeveelheid afval per inwoner, zitten daar alle afvalstromen van particuliere afvalstromen in, ook de dumpingen die wij preventief ophalen. Daarnaast was er een vraag over handhaving. In ons grondstoffenbeleidsplan leggen wij de focus op voorlichting en communicatie om gedragsverandering te bewerkstelligen. Daarop acteren onze afvalcoaches in het veld richting onze bewoners, om uit te leggen waarom er soms verkeerd afval in een container wordt gegooid en wat je daaraan kunt doen. Als laatste stap treden wij handhavend op. Dat doen we in sommige gevallen als er adresonderzoek plaatsvindt bij een dumping.

01:44:44

De heer Bottenberg: Dan gaan we eerst in gesprek samen met de afvalcoach en de handhaving om proberen dat gedrag te veranderen en de reden te begrijpen waarom er gedumpt wordt. Handhaving is het sluitstuk in deze fase.

01:44:57

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Harst.

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

01:45:00

Mevrouw Van der Harst: Dank u wel, voorzitter. Daar wilde ik graag dieper op ingaan. We hebben voorlichting, de mogelijkheid om een scan te maken als de afvalcontainer geleegd wordt, de klepdichting is teruggebracht. Waar discussie is binnen welke straal dat is. We hebben mobiele inleverpunten. We blijven consumptiegedrag in een wegwerpmaatschappij zien. Plastic is fantastic. Hoe gaat ons dit verder helpen om zelfs maar 100 kilo te halen?

01:45:36

Voorzitter: De wethouder.

01:45:41

Mevrouw Hillebregt: De basis van het grondstoffenbeleidsplan 2021-2025 is de positieve gedragsverandering en het voorzieningenniveau. Met een hoge dienstverlening gedrag veranderen op een positieve manier. In de evaluatie ziet u dat we het heel goed doen. We mogen blij zijn dat onze inwoners hun gedrag goed aanpassen. Het heeft ook beperkingen. Ik denk niet dat we die 100 kilo gaan redden, laat staan de 73, zoals we die hebben afgesproken in het huidige grondstoffenbeleidsplan. Dat knelt. Naar de woorden van het CDA. Je wilt de haalbaarheid van die 100 kilo onderzoeken. Wil je met meer scenario's gaan werken dan alleen de positieve gedragsverandering. Daarmee geen keuze makende.

01:46:48

Mevrouw Hillebregt: Laat dat helder zijn. Er wordt niet voorgesorteerd op Diftar. Diftar is op dit moment geen onderwerp van gesprek. Dat is logisch. We hebben een grondstoffenbeleidsplan wat uitgaat van positieve gedragsverandering. Je wilt de haalbaarheid van 100 kilo onderzoeken. Lukt dat als we alleen uitgaan van positieve gedragsverandering? Moeten we toch kijken naar gedifferentieerd tarief of moeten we iets doen met de kosten of de dienstverlening? Mijnheer Bottenberg weet het altijd heel goed uit te leggen. Je werkt altijd in een driehoek, milieu, kosten en service. Het wordt me heel hard ingefluisterd. Weinig subtiel word ik erop gewezen. Zo hoort dat ook, want daar zit de expert en niet hier. Dat is inderdaad een van de punten.

01:47:42

Mevrouw Hillebregt: De reden dat we hier zitten om aan u te vragen als raad om daar een onderzoek naar te doen, is omdat ik denk dat u als gemeenteraad daar bij uitstek over gaat. Daarom vind ik het belangrijk dat u met ons meekijkt in hoe we zo'n onderzoek starten.

01:48:03

Voorzitter: Dank u wel. De heer Vulink.

01:48:05

De heer Vulink: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, in de evaluatie lees ik een heleboel verklaringen waarom we achterblijven bij onze doelstelling. Mogen we dan bij dat verkennende onderzoek ook aanvullende verklaringen verwachten? Zodat we beter kunnen beoordelen of de scenario's het beste passen bij de problemen of de reden waarom zaken achterblijven bij de doelstelling.

01:48:35

Voorzitter: Dank u wel. De heer Bottenberg.

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

01:48:39

De heer Bottenberg: We hebben getracht een aantal verklaringen op te nemen waarom het achterblijft. Het heeft te maken met de afvalbeleidsdriehoek. Die moet in evenwicht zijn. Kosten, service en milieu. Wij focussen nu op servicegerichtheid, het milieuaspect en voorlichting. Dan zie je dat je aan de grens zit van wat bereikt kan worden. Dan zitten we in de top van de gemeenten. Als je aan andere knoppen wilt draaien, moet je fundamentele beleidskeuzes daarin maken.

01:49:34

Voorzitter: Een verhelderende vraag van de heer Vulink.

01:49:36

De heer Vulink: Een aanvullende vraag. Er wordt door de wethouder aangegeven dat er een aantal zaken zijn waar we als gemeente wel en niet enige invloed op denken te kunnen uitoefenen. Mogen we verwachten dat we straks bij dat verkennende onderzoek dat onderscheid zien? Zodat we weten dat waar wij aan zelf aan de knoppen kunnen draaien, daadwerkelijk bijdraagt en straks niet constateren dat de externe factoren dat overruled hebben.

01:50:14

Voorzitter: De heer Smit.

01:50:16

De heer Smit: Ter aanvulling. Ik denk dat het goed dat mee te nemen bij de uitwerking van de scenario's. Er zijn een aantal ontwikkelingen die in het evaluatierapport staan van invloed. Dat heeft ook met kabinetsbeleid, geopolitiek en grondstoffen te maken. Onder andere CO2-heffingen en dergelijke. In de driehoek kosten is dat een belangrijke. Dat kan in de beeldvorming gevolgen hebben voor inwoners als het gaat over de hoogte van de afvalstoffenheffing, die niet eens in relatie staat tot de hoeveelheid die ze produceren. Dat gaat vooral om verwerkingskosten. Die kostenkant is belangrijk. Daar waarschuwden de VNG en de NVDE ons voor het afgelopen kwartaal. Die kostenontwikkeling is zodanig dat we verwachten dat de prijs van verwerking van afval enorm gaat toenemen.

01:51:20

Voorzitter: De heer Vulink.

01:51:21

De heer Vulink: Voorzitter, mag ik dat zien als een toezegging dat we dat straks kunnen lezen in het verkennend onderzoek?

01:51:29

Mevrouw Hillebregt: Het lijkt mij mooi dat de wethouder dat doet. We hebben geprobeerd u dat te laten zien in de evaluatie. Kosten die we hebben, omdat het verbranden van afval, energiekosten of arbeidskosten hoger zijn. Versus de kosten die we hebben. Die zijn naar beneden gegaan vanwege het aantal kilo afval. Dat is afgenomen. We hebben in die evaluatie daar zo goed mogelijk inzicht in proberen te geven. Dat lijkt mij een goede toezegging om dat ook zo meteen in de scenario's te doen. Voor een deel van de scenario's gebruiken we cijfers en informatie van HVC en andere gemeenten die andere varianten hebben. Dat zijn scenario's die wij zelf niet hebben doorleefd, waarvan wij niet helemaal kunnen toetsen hoe de Drontenaar dat doet.

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

01:52:37

Mevrouw Hillebregt: Denk aan een gedifferentieerd tarief. We kunnen hoog over met HVC en met een benchmark daar uitspraken over doen. Wat dat doet als zelfstandig scenario en in de veranderingen die er zijn, los van ons grondstoffenbeleidsplan.

01:52:58

Voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Wal.

01:53:00

De heer Van der Wal: Voorzitter, ik heb begrepen dat er mensen zijn uitgenodigd om aan een klankbordgroep deel te nemen. Wat is de plaats van die klankbordgroep in dit hele verhaal?

01:53:11

Voorzitter: De heer Bottenberg.

01:53:12

De heer Bottenberg: We hebben begin dit jaar een grote enquête gehouden. Een soort participatietraject waarin we bij onze bewoners hebben opgehaald wat zij van het grondstoffenbeleidsplan vinden van de afgelopen jaren. Daar was een enorme respons op. Op basis van die enquête zijn wij heel positief gewaardeerd. Er zijn ook veel tips, aanvullingen en vragen naar boven gekomen. Wij vinden het heel belangrijk dat wij met onze inwoners in gesprek gaan. Daarom stond in die enquête een uitnodiging om deel te nemen in een klankbordgroep. Daar is positief op gereageerd. Daar hebben we onlangs een eerste avond van georganiseerd. Dat heeft geresulteerd in 20 aanmeldingen van een representatieve groep van bewoners uit de gemeente Dronten.

01:54:02

De heer Bottenberg: Daarmee willen wij minimaal drie keer per jaar sparren over het gevoerde beleid en wat de ervaringen zijn van onze inwoners. Zo'n zelfde sessie hebben wij onlangs ook gehad met het jongerenpanel. Daar zijn we heel leuk in discussie geweest wat zij vinden van afvalbeleid in Nederland en in de wereld en wat beter en anders kan. Daarmee halen we ideeën op. Anderzijds leggen we duidelijk uit wat de reden is van een aantal beleidskeuzes, omdat er daardoor begrip ontstaat waarom wij bepaalde keuzes hebben gemaakt.

01:54:40

Voorzitter: Mijnheer Van der Wal. Via de microfoon.

01:54:54

De heer Van der Wal: Begrijp ik goed dat die klankbordgroep vooral over de lopende zaken gaat en dat het niet zozeer een onderdeel is van de verkenning?

01:55:02

De heer Bottenberg: Het is een combinatie van beide. We zijn nu gestart met die klankbordgroep. We praten over het huidige beleid. We willen ook graag dat ze meedenken over mogelijk nieuw beleid. Alle ideeën en mogelijkheden zijn welkom. Het is een combinatie.

01:55:19

Voorzitter: Dank u wel. De heer Idzinga.

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

01:55:23

De heer Idzinga: Dank u, voorzitter. Ik ben benieuwd wat het college met dat amendement heeft gedaan wat bij de jaarstukken is aangenomen en de toelichting daarop.

01:55:36

Voorzitter: De wethouder.

01:55:38

Mevrouw Hillebregt: U moet mij even helpen. Bedoelt u de motie SMART of het amendement bij de jaarstukken van de heffingen?

01:55:55

De heer Idzinga: Er is een motie over die evaluatie aangenomen. Daar hebben we een discussie over gehad. De evaluatie zal van dusdanige kwaliteit zijn en wij als raad kunnen dan richtinggevende uitspraken doen. Voldoet dat hieraan?

01:56:13

Voorzitter: De wethouder, namens het college.

01:56:15

Mevrouw Hillebregt: Daar gaat u zelf over of het voldoet. Het college gaat ervan uit dat we daaraan voldoen. Er ligt een evaluatie ter informatie. Die geeft een basis om keuzes te maken over het grondstoffenbeleidsplan. U kunt nu richtinggevende uitspraken doen om te komen tot een onderzoek. Een grondstoffenbeleidsplan is geen lichtzinnig iets. Wij hebben over het huidige grondstoffenbeleidsplan zeker een jaar gedaan om te komen tot beleid. Wij staan aan de vooravond. Wij gaan graag met u in gesprek. Daar heeft u alle ruimte om richtinggevende uitspraken te doen. Dat gun ik de nieuwe raad ook. Wij zullen dat nog een keer moeten doen. Daarom dat we ook nadrukkelijk zeggen dat wij zo graag dan nog een keer een beeldvormend proces aangaan met de raad.

01:57:08

Mevrouw Hillebregt: Ook dit is een moment waarin u zich kunt uitspreken. Als u met zijn allen zegt dat kostendekkendheid te allen tijde 100% is en succes met uw onderzoek. Dat lijkt mij behoorlijk richtinggevend. Dan weet ik waar ik aan toe ben.

01:57:25

Voorzitter: Dank u wel. De heer Idzinga.

01:57:27

De heer Idzinga: Dan constateer ik dat het amendement niet bekend is. Ik verwachtte dat hier scenario's hadden gelegen. Ik weet niet hoe u dat ziet.

01:57:40

Voorzitter: De wethouder.

01:57:43

Mevrouw Hillebregt: Dat is nog niet waar wij staan. Dat kan niet, omdat dit grondstoffenbeleidsplan op 1 januari 2025 afloopt. Wij werken toe naar een herijking of een nieuw grondstoffenbeleidsplan. Dat weten we nog niet. Dat wordt in Q3 2026 dat u het nieuwe grondstoffenbeleidsplan vaststelt.

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

01:58:08

Voorzitter: De wethouder zei dat het 1 januari 2025 afloopt, maar u bedoelt 2026? Ja. Mevrouw Jonker.

01:58:15

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog even naar het sociale aspect toe. Ik hintte daar al wat op met de dumpingen. Ik kan niet terugvinden wat daar dan precies mee gebeurt. Wordt daar een gebiedsregisseur bij ingeschakeld? Op welke manier wordt er omgegaan met wijken waar veel dumpingen plaatsvinden?

01:58:46

Voorzitter: Dank u wel. De heer Bottenberg.

01:58:49

De heer Bottenberg: Het aantal dumpingen in de gemeente Dronten valt behoorlijk mee ten opzichte van het landelijk gemiddelde en vergelijkbare gemeenten. Dat neemt niet weg dat het heel erg vervelend is dat het voorkomt en het komt voor. Er zijn een paar dingen die wij doen. We ruimen het preventief op, om te voorkomen dat het vuilstortplaatsen worden en dat er, zoals in Lelystad gebeurt, rattenplagen ontstaan. Daarnaast houden wij acties in bepaalde wijken. Dat hebben we onlangs gedaan in de buurt van De Morinel in Dronten, waar heel veel bijplaatsingen zijn. Daar hebben wij brieven verstrekt aan alle inwoners in verschillende talen, om aan te geven dat dumpingen niet wenselijk zijn. Het is vaak ook een gemak van bepaalde inwonersgroepen om dumpingen neer te zetten.

01:59:50

De heer Bottenberg: We zijn op dit moment met de OAV in gesprek om te voorkomen dat er een waterbedeffect ontstaat. Je wilt voorkomen dat dumpingen bij ondergrondse containers verplaatsen naar tuintjes, steegjes, et cetera. Daar vindt een gezamenlijk overleg over plaats.

02:00:10

Voorzitter: Dank u wel. De heer Vulink.

02:00:13

De heer Vulink: Voorzitter, we hebben verzuimd om de volgende vraag schriftelijk te stellen. Wat gebeurt er met die 8.000 containers die niet geleegd worden?

02:00:21

De heer Bottenberg: Bij containers die niet geleegd worden, geven wij middels een label aan welk afval daar niet in thuishoort. Daarbij zie je dat een grote groep inwoners de verkeerde spullen daaruit haalt. Vaak zijn dat een, twee, drie of vier verkeerde zaken. Vervolgens leggen we het neer bij de inwoners om het afval alsnog te scheiden. Doen ze dat niet, verdwijnt het vaak in de ondergrondse container als restafval. Het belangrijkste is dat wij goed in beeld hebben welke containers op straat- en wijkniveau regelmatig worden afgekeurd. Dat is de kern van ons communicatieprogramma. Daarbij zetten we de afvalcoach in om in gesprek te gaan met die bewoners die veelvuldig verkeerd afval deponeren in hun container.

02:01:28

De heer Bottenberg: Voor een groot gedeelte is dat onwetendheid. Dat geldt voor 90% van de verkeerde afvalstromen en 10% is bewust. Dat zijn andere gesprekken die de afvalcoach heeft en uiteindelijk wordt handhaving ingeschakeld.

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

02:01:46

Voorzitter: Dank u wel, De heer Degenhardt.

02:01:49

De heer Degenhardt: Dank u, voorzitter. Ik wil graag aansluiten bij de vraag die de heer Idzinga zojuist stelde. In de motie van juli 2025 is gevraagd om in februari 2026 een voorstel voor een nieuw beleidsplan te hebben. De wethouder spreekt in het tijdspad dat ze nu schetst over Q3 van 2026, terwijl het huidige beleid op 1 januari 2026 afloopt. Wat zijn de gevolgen voor ons beleid in de tussentijd?

02:02:22

Voorzitter: Dank u wel. De wethouder.

02:02:25

Mevrouw Hillebregt: Niet. U stelt de gelden vast in de programmabegroting, zijnde het huidige beleid. Dat loopt door. Soms hebben we beleid van vier of vijf jaar. We hebben zelfs beleid van vijftien jaar. Als er zwaarwegende redenen zijn om tussentijds een afwijking te maken, komen we bij u terug. In dit geval geeft de evaluatie daar geen aanleiding toe. Dit grondstoffenbeleidsplan gaat uit van positieve gedragsverandering. Wij werken er naartoe dat u daar weer keuzes over kunt maken. Als op 1 januari 2026 je grondstoffenbeleidsplan afloopt, kun je dat niet 2 januari voor elkaar krijgen. Dat is niet realistisch. Waarom niet? Het kost tijd om de haalbaarheid van die 100 kilo uit te zoeken en scenario's neer te leggen, zodat u tot die keuzes kunt komen. Vandaar Q3.

02:03:39

Voorzitter: Dank u wel. Ik heb ondertussen met de griffie overlegd dat de betreffende motie en het amendement bij de stukken voor de volgende keer komen. Die hoeft u niet zelf op te zoeken. Ik kijk rond of er nog vragen zijn aan het college. De heer Vulink.

02:03:58

De heer Vulink: Voorzitter, nog eentje, puur informatief. Als we het hebben over de periode 2021 -2025, hebben we een beleid vastgesteld. Ik neem aan dat we jaarlijks leren van de ervaringen die wij opdoen. De heer Bottenberg gaf aan dat we tweejaarlijks een analyse doen. Wat zit er in het restafval? Wat voor soort bijstellingen zijn er in de afgelopen jaren ondernomen om te zorgen dat we de restafvalstromen verlagen en zo dicht mogelijk bij die 73 komen?

02:04:44

Voorzitter: Wat voor tussentijdse beleidswijzigingen? De heer Smit.

02:04:48

De heer Smit: Ik weet niet of het tussentijdse beleidswijzigingen zijn. Er zijn een aantal acties die we in het grondstoffenbeleidsplan hebben uitgevoerd. U kunt dat zien in de evaluatie. Heel belangrijk is geweest om het storttegoed bij de ondergrondse containers in te voeren. Daarnaast zijn er in de milieustraat steeds meer stromen gratis aangeboden. Er kunnen nu 38 stromen worden ingezameld in de milieustraat. We hebben veel communicatie naar onze inwoners gedaan over dat er maar een beperkt aantal betaalde stromen zijn. Dat heeft een relatie met dumpingen. Dumpingen bestaan niet alleen maar uit restafval, maar is vooral

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

huisraad. Dat kun je gratis brengen of tegen lage kosten laten ophalen. Dat soort interventies zijn de afgelopen jaren gedaan.

02:05:55

De heer Smit: We hebben campagnegewijs heel veel voorlichting gedaan op allerlei stromen GFT, PBD, restafval en dergelijke. Die communicatiecampagnes hebben we doorlopen gedurende de periode 2021 tot 2025.

02:06:16

Voorzitter: Dank u wel. De heer Vulink.

02:06:18

De heer Vulink: Een aanvullende vraag. Ik herken een deel van die interventies, met name in de communicatie. U stelt dat gedragsverandering lastig is. U zegt dat de bereidheid om beter te scheiden niet is toegenomen. Ik zou graag een kritische zelfreflectie horen. Waar hebben we dan het effect van die interventie gemist?

02:06:52

De heer Bottenberg: Ik denk dat dat niet generiek te beantwoorden is. Ik ga geen percentages noemen. Dat is gevaarlijk. Er is een groot deel van de inwoners die perfect afval scheidt. Wij doen nu heel gericht op wijkniveau controles, container per container, rondom PBD. Dat heeft ook een andere reden, omdat we een goede basis willen hebben voor de vergoeding die we krijgen voor PBD vanaf 1 januari 2026. Daar zijn andere afspraken gemaakt. Dat is een actie om te komen tot schoon PBD. In de wijken waar we dat zien is dat heel duidelijk. Een relatief klein deel van de bevolking bepaalt een groot deel van de vervuiling van het restafval. Dat is niet altijd met een schaarste te knippen dat het altijd nummer 1 of 3 in een straat is. Dat is wisselend.

02:07:53

De heer Bottenberg: We zien ook dat datgene wat achter de achterdeur gebeurt. Huisvuilscheiding vindt veelal in de keuken plaats. Dat is een lastige keuze. Ik denk dat u dat ook zelf kunt ondervinden. Producten die worden aangeboden door producenten bestaan veelvuldig uit verschillende vormen van afval. En de NVD is nu bezig met welke producten in welke container terecht horen te komen. Dat moet ook op de producten staan die door winkels worden aangeboden. Om het makkelijker te maken. Dat is een van de afspraken tussen de VNG en Verpact, de partij die namens de producenten spreekt, om te komen tot betere scheiding. Er is nog veel onduidelijkheid over wat in welke container hoort. Gedragsbeïnvloeding is complex rondom afvalscheiding.

02:09:07

Voorzitter: U krijgt van mij nog ruimte voor één aanvullende vraag.

02:09:09

De heer Vulink: Voorzitter, dank u wel. Ik zit nog even te stoeien met uw opmerking dat er een relatief klein deel van de inwoners zorgt voor het overschrijden. Zo is het lastig om die totale massa naar beneden te brengen. Betekent dat ook dat we daar dan ook een soort scenario voor mogen verwachten op basis van dit verkennende onderzoek?

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

02:09:42

De heer Bottenberg: Ik ga geen toezeggingen doen. Dat is een belangrijk aspect om te betrekken bij keuzes die je gaat maken rondom het verlagen van het aantal kilo's.

02:10:01

Voorzitter: Dank u wel. Ik zie de rest al een beetje in de afronding zitten. Heeft er voldoende beeldvorming plaatsgevonden, collega's? Dit agendaonderwerp staat voor de oordeelsvormende vergadering van 9 oktober gepland. Ik zie dat de heer Ekkel daar een opmerking over wil maken.

02:10:22

De heer Ekkel: Ja, voorzitter. Ons wordt alleen gevraagd in te stemmen met het onderzoek. Wij hebben geen behoefte aan richtinggevende uitspraken en zullen die 100 kilo niet amenderen. Wat ons betreft, is het een akkoordstuk.

02:10:34

Voorzitter: Dan sorteert u al voor op mijn volgende vraag. Is het een akkoordstuk of een bespreekstuk? Mevrouw Nobel.

02:10:41

Mevrouw Nobel: Wij willen hem graag als een bespreekstuk doorvoeren.

02:10:44

Voorzitter: Dan gaan we dat doen. Dat is goed gebruik binnen deze raad. Ik heb één toezegging. Klopt dat? Ja. De beïnvloedbare en niet-beïnvloedbare factoren verwerken in de scenario's. Die kwam van de VVD. Voor de rest geen toezeggingen. Dan staat deze geagendeerd voor de oordeelsvormende vergadering van 9 oktober. We ronden dit onderwerp af. Dan dank ik de wethouder en haar ondersteuning. Dan schors ik voor 5 minuten om een stoelwissel te doen waar nodig en dan starten we met het derde onderwerp. Ik schors de vergadering kort. Ik heropen de vergadering. Beste mensen, we gaan door. Wilt u plaatsnemen, indien u nog niet zit? Dank u wel. Dan gaan we naar agendapunt 4, dat is het raadsvoorstel Tweede financiële tussenrapportage.

02:16:54

Voorzitter: Vanavond spreken we beeldvormend over het raadsvoorstel. Voor dit raadsvoorstel hebben we een uur behandeltijd. Mocht dit aan het einde onvoldoende blijken, stellen we aan het einde met elkaar vast wat het vervolg zou moeten zijn. Ook bij dit onderwerp geldt dat deze bijeenkomst bedoeld is om informatie op te halen en verschillende belangen in kaart te brengen. We gaan niet in debat, maar voeren het open gesprek. U stelt vragen, maar vormt nog geen mening op de antwoorden. Ik zal erop toezien. Namens het college is wethouder Lap aanwezig en als ambtelijke ondersteuning de heer Van der Knaap. Van het college heb ik begrepen dat er een korte introductie is door de heer Hammenga.

02:17:31

Voorzitter: Daarna gaan we naar de inhoud. Kunt u instemmen met het behandelvoorstel? Ik concludeer dat dat het geval is. Dan geef ik als eerste het woord aan de heer Hammenga.

02:17:40

De heer Hammenga: Dank u wel, voorzitter. De bespreking van de Tweede tussenrapportage is door de raad opgewaardeerd richting de reguliere cyclus. Dat is

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

uw goed recht. Ik begrijp de overweging. Ik vind het fijn dat u dat heeft gedaan, want het stelt ons in staat om u goed mee te nemen in het proces rondom de totstandkoming van deze rapportage, zowel op inhoud als op proces. Daarmee houden we u als raad goed in positie vanuit uw kaderstellende en controlerende rol. Dat legt een goede basis voor de bespreking van de begroting die volgende maand op de agenda staat. Dan is het mooi dat we in dit huis een concern controller hebben. Misschien wel de een na mooiste functie die je binnen dit huis kan hebben. Hij zal jullie vanuit zijn onafhankelijke rol meenemen in het proces van de totstandkoming van deze rapportage en u daar op hoofdlijnen over informeren.

02:18:55

De heer Hammenga: Waarna vervolgens de inhoud aan bod komt.

02:19:02

Voorzitter: Dank u wel. De heer Hoogezand.

02:19:04

De heer Hoogezand: Voorzitter, waarom is ervoor gekozen om dit in een tussenrapportage te gieten in plaats van als apart raadsvoorstel of in de begroting mee te nemen? Ik vorm geen oordeel, het is beeldvormend.

02:19:23

Voorzitter: U heeft de vraag helder?

02:19:24

De heer Lap: Jazeker.

02:19:25

Voorzitter: Dan is het woord aan de wethouder.

02:19:28

De heer Lap: Dank u wel. Fijn dat de heer Hoogezand dat dilemma aanstipt. Daar hebben we het in het college over gehad. Het college werd vlak voor de zomer op de hoogte gebracht. Toen zeiden wij dat het zo omvangrijk was, dat de raad zo snel mogelijk geïnformeerd moest worden. Het eerst product was de tussenrapportage zoals hiervoor ligt. We hebben besloten om die tussenrapportage in leven te houden, om die financiële zaken die we tegenkomen op die manier te verwerken. Dit was het eerstvolgende stuk om u te informeren. We hadden het ook kunnen doen richting een begrotingsdiscussie of een separaat voorstel. Alleen kostte het separaat voorstel meer tijd. Dit stuk lag voor.

02:20:35

De heer Lap: We realiseerden ons dat we een versnelde termijn hadden afgesproken van twee weken. We hadden er alle vertrouwen in dat u als raad die rol zou opnemen. Wij wilden het zo snel mogelijk met u bespreken.

02:20:55

Voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Van der Knaap.

02:21:16

De heer Van der Knaap: Dank u wel. Vanuit mijn onafhankelijke blik geef ik graag een beschouwende blik op de tussenrapportage. We gaan in op proces en techniek. De beantwoording van vragen over de toelichtingen zal door medewerkers van beleidsondersteunende teams gedaan worden en het college. Vanuit mijn rol als

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

concern controller mag u van mij verwachten dat ik kritisch ben op de begroting en de daarbij behorende onzekerheden. Daarnaast breng ik de risico's in beeld, samen met de ondersteunende teams. Welke risico's spelen in de organisatie? Voor reguliere risico's stellen wij de begroting bij, treffen een voorziening of sluiten een verzekering af. Overige risico's zijn niet op die manier afgedekt. Als de impact dusdanig is, laten we die terugkomen in de paragraaf weerstandsvermogen.

02:22:35

De heer Van der Knaap: Daarnaast mag u van mij verwachten dat ik ondersteuning biedt aan de raad en het college zodat u tijdig en goed geïnformeerd kunt bijsturen op uw beleid en uitvoering. Wat valt op? Het is uitgebreid in de tussenrapportage naar voren gekomen. Per saldo de structurele aanpassing van € 683.000 in de min. Dat komt door een meevaller van de Meicirculaire en actualisatie van de OZB. Daar staat een tegenvaller tegenover van actualisatie van jeugd en Wmo. Daarnaast is er een incidentele aanpassing per saldo van € 2.151.000. Dit zijn de wat grotere bedragen. Het wordt uitgebreid in de tussenrapportage toegelicht. Bij de incidentele aanpassing per saldo gaat het om de Meicirculaire aanpassing en meevaller. Een realisatie van de Grex en een tegenvaller van de actualisatie van de jeugd en ICT-omgeving.

02:23:55

De heer Van der Knaap: Waarom deze bijstellingen? Met circulaire is dat altijd moeilijk van tevoren in te schatten. Daarmee heb je grote aanpassingen die niet van tevoren helder en duidelijk zijn. Dat is een lastig fenomeen. Daarnaast is het goed om de openeinderegeling toe te lichten. Deze kennen wij bij de jeugd en deels bij de Wmo. Beleidsmatig houdt dat in dat je gaat onderzoeken of de zorg noodzakelijk is. Als het onderzocht is, heb je de verplichting om die zorg daadwerkelijk uit te voeren. Dat kan tot overschrijding van het budget leiden. Qua rechtmatigheid is dat onrechtmatig, maar met het vaststellen van de Financiële verordening hebben jullie gezegd dat het acceptabel onrechtmatig is. Daarmee wordt die niet meegenomen in de verantwoording van de rechtmatigheid.

02:24:52

De heer Van der Knaap: Het is goed om die techniek daarin mee te nemen. Het kan voorkomen dat bij jeugd en Wmo overschrijding plaatsvindt. Bij realistisch begroten is het goed dat je tussentijds een aanpassing doet. Op het moment dat het een dusdanig grote aanpassing vraagt, is het goed om de aanpassing al te doen in het jaar dat het zich voordoet. Naar aanleiding van 2026 gaan we al realistisch begroten. Het is goed om daar ook kritisch op te zijn. Ook voor het jaar 2025. Met twee jaar achter elkaar het tekort van jeugd is het goed om te kijken naar een realistisch begrotingssaldo. Wat is daarvan incidenteel en wat structureel? We moeten erop toezien dat de begroting structureel op orde is. Daarom zo snel mogelijk die aanpassing doen.

02:26:29

De heer Van der Knaap: De conclusie. Een structurele bijstelling van de jeugdhulp is noodzakelijk en urgent. Dat heb ik net toegelicht. Realistisch begroten is een randvoorwaarde voor bestuurlijke keuzes. Realistisch begroten gaat ook over actualisatie van reserves en investeringen. Acties. Ik heb er organisatie achter gezet. Het versterken van de bestuurlijke sturing en ambtelijke samenwerking is een goede

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

actie die opgepakt moet worden. Verbetering van sturingsinformatie en monitoring. Op zoek blijven naar efficiëntie en effectiviteitsslagen en daarbij altijd kritisch zijn op nut en noodzaak voor onze inwoners. Het voorbereiden van uw raad voor het maken van een goede keuze in het voorjaar 2026. Gezien het feit dat er niet alleen sprake is van een technische wijziging en de acties die net benoemd zijn, geeft dat aan dat er verbeterlagen nog te maken zijn op het realistisch begroten.

02:27:38

De heer Van der Knaap: We zijn een mooie stap aan het maken, maar er zijn verbeterlagen te maken. Mooi dat we nu acties ondernemen om voor 2025 de aanpassingen al te doen. Als concern controller ondersteun ik u graag in uw kaderstellende en controlerende rol, om samen een financieel gezonde gemeente te blijven.

02:28:04

Voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de introductie toe. Voor u ligt de Tweede financiële tussenrapportage van 2025. Deze rapportage geeft inzicht in de actuele stand van zaken ten opzichte van de begroting en bevat de voorstellen voor bijstelling op reserves, investeringskredieten en begrotingssaldo. Met name vanwege de oplopende kosten in de jeugdhulp, wordt u als raad gevraagd deze bijstelling vast te stellen. We gaan nu met elkaar het beeldvormende gesprek aan. Wie mag ik als eerste het woord geven? De heer Bentum.

02:28:32

De heer Bentum: Dank, concern controller voor uw toelichting. U geeft in uw betoog aan dat u ervoor pleit om de raad tijdig en goed te informeren. Ik zie in de tijdlijn dat de begroting onvoldoende tijdig en realistisch is bijgesteld. Wat zijn uw overwegingen geweest om ons niet tijdig te informeren.

02:29:03

Voorzitter: Dat vind ik een politieke vraag. Die leid ik door naar het college. Ik stel voor dat we eerst het rondje doen en dan geeft het college in eerste termijn een reactie. Dat was uw bijdrage, de heer Bentum? Ik kijk rond. De heer Yazir.

02:29:19

De heer Yazir: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag met betrekking tot jeugdzorg. Afgelopen twee jaar hadden we bij de jaarrekening een tekort van € 3.000.000 overschrijding op jeugdzorg. Er zijn verschillende redenen voor. In de tussentijdse rapportage wordt enerzijds structureel € 3.000.000 ingeboekt en vervolgens in de programmabegroting verwerkt. Is gelet op de overschrijdingen in 2023 en 2024 die € 3.000.000 realistisch begroten? Of gaan we komende jaren € 3.000.000 verwerken, omdat het de afgelopen jaren € 3.000.000 was? Komen we nog een keer voor zo'n verrassing te staan?

02:30:17

Voorzitter: Dank u wel. De heer Hoogezand.

02:30:20

De heer Hoogezand: Dank, voorzitter. Ik ken de goede samenwerking van de ambtelijke organisatie in de Auditcommissie. Dat kan ik van harte aanbevelen. Ik ben erg geschrokken van wat er nu voorligt, maar ik zal het beeldvormend houden. Ik heb twee vragen over de overige delen van de tussenrapportage en dan nog een stukje

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

over de jeugdzorg. Er wordt aangegeven dat er pragmatisch wordt omgegaan met een aantal investeringskredieten die in 2024 zijn afgesloten, maar toch nodig zijn. We behandelen dit in oktober. De besluitvorming moet nog plaatsvinden. Waarom komt dit nu pas? Waarom heeft u er niet voor gekozen om dit via de raad te doen? Dat is de ordentelijke weg. Ten tweede zag ik bij de bijstelling voor bedrijfsvoering structureel dat er € 50.000 extra elektriciteitskosten en de brandweer zijn.

02:31:29

De heer Hoogezand: Het verbaast me dat dat plotseling nu opkomt. Dat zijn structurele kosten. Kan daar een toelichting op komen? Ik heb veel vragen over jeugdzorg. Het eerste deel gaat over de samenwerking tussen ambtelijke organisatie en het college. Daar wordt wat omfloerst over gedaan. Het kan beter. Wat is daar precies gebeurd? Wat wordt daar bedoeld? Zijn er gesprekken met de provincie geweest? Er zijn twee college specials geweest in 2023 en in 2024. Er wordt gezegd over die van 2023 dat we al scenario's hebben. We gaan kijken naar dekkingsopties en mogelijke bezuinigingen. Wat heeft daar op tafel gelegen? Ik heb gevraagd of we dat konden krijgen als raad. Waarom zijn welke keuzes gemaakt?

02:32:28

De heer Hoogezand: Wat is daar precies besproken? Ik zou graag van het college een toelichting krijgen. Waarom zijn er twee specials geweest? Dat waren momenten om bij te sturen. Waarom is die keuze toen niet gemaakt? Tot slot het kopje hoe nu verder? Waarom is de dekking niet aangeleverd? Dat wordt in 2026 gestuurd. In de conclusie wordt gezegd dat uitstel van de noodzakelijke correctie op de begroting niet langer verantwoord is. Waarom is dat die vorige twee keer niet gedaan? Ik heb het geprobeerd zo beeldvormend mogelijk uit te spreken, voorzitter.

02:33:11

Voorzitter: Dank u wel, de heer Hoogezand. Ik kijk rond naar de andere fracties. Mevrouw Hotting.

02:33:17

Mevrouw Hotting: Dank u wel. Mijn vragen gaan vooral over het tijdpad, Ik zal het kort houden, want er zijn al heel veel vragen langsgekomen. Er wordt een tijdpad geschetst vanuit het standpunt van de ambtelijke organisatie en het college. Hebben jullie ook gekeken met de blik van een raadslid? Ergens gaat het over de Kadernota 2024. Er wordt in de Kadernota benoemd dat onze begroting jeugdhulp vanaf 2023 niet langer reëel is. Dat staat onder het kopje autonome ontwikkelingen. Dat zijn ontwikkelingen waar wij geen invloed op hebben qua beleid. Zo zijn er nog meer van dat soort punten. We hebben geprobeerd om grip te krijgen. We hebben gevraagd naar scenario's in juli 2023. Ik lees hier dat er in april 2023 scenario's bij het college zijn voorgelegd.

02:34:07

Mevrouw Hotting: Daar heeft de VVD net naar gevraagd. Zou u voor de oordeelsvormende vergadering dit tijdpad nog een keer kunnen doorlopen vanuit het standpunt van een raadslid? Hoe is de raad meegenomen en waar had de raad kunnen beseffen wat er gebeurde? Ik vind het lastig om te zien hoe de uitgaven zijn. Er zijn bijstellingen, baten die later worden verwerkt. Die hadden in een ander jaar moeten worden verwerkt. Daardoor is mijn beeld dat het beter ging met het tekort in de jeugdzorg radicaal anders. Kunt u dat vanuit dat standpunt schetsen voor de

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

oordeelsvormende vergadering? Zodat we dan een duidelijker beeld hebben. Dat mag ook nu, maar dat lijkt me veel werk.

02:34:53

Voorzitter: Coulant van u, mevrouw Hotting. Dank u wel. Ik kijk rond of er nog andere fracties zijn die vragen willen stellen. Niet? Dan geef ik het woord aan het college. Wethouder Lap.

02:35:05

De heer Lap: Voorzitter, dank u wel. Als u het mij toestaat, zal ik bijgestaan worden door mijn collega, de heer Duvekot. Ik zal een aantal vragen beantwoorden. Je mag blijven zitten. Ik word hier als een kleine Kim Jong-un neergezet door de voorzitter. Zo kennen mijn collega's mij niet. We hebben een aantal vragen gekregen. Ik denk dat ik vanuit mijn rol als wethouder financiën een groot deel zal beantwoorden. Dan blijven er over voor mijn collega. Leefbaar Dronten, de heer Bentum. De concern controller gaf tijdigheid aan en zo snel mogelijk u in positie brengen. Hoe verhoudt zich dat tot het tijdpad? Daar zie je het spanningsveld dat je tot de conclusie komt dat wij van mening zijn dat we u nu moeten informeren over het tekort dat we zien op de jeugdzorg.

02:36:30

De heer Lap: Als je terugkijkt, is het makkelijker om te zien dat dit mogelijke momenten zijn geweest waarin wij u in positie hadden kunnen brengen. Daar zit vooral het spanningsveld. Wij komen vanuit een situatie waarin wij onder andere de jeugdzorg als een soort wens begroten in onze begroting hadden staan. Ik ben voorstander van die realistische begroting. Er is een beleidsperiode afgelopen. Uiteindelijk moesten die twee werelden bij elkaar komen. De heer Yazir refereerde eraan. We hadden een jaar een tekort. Het Rijk zou ons helpen. Dat is niet gelukt. Je zag de oude manier van begroten en de wens om realistisch te begroten. Dat kwam bij elkaar. We hebben meer beeld gekregen van het geld wat we moeten begroten.

02:37:40

De heer Lap: Toen we dat zeker wisten, hebben wij gepoogd via dit product u daar direct van op de hoogte te brengen en een opdracht gegeven richting de organisatie.

02:37:59

Voorzitter: De heer Idzinga.

02:38:02

De heer Idzinga: Dank u wel, voorzitter. Daarbij aansluitend. Bij de begroting 2024 was het advies van de VNG om de tekorten van het Ravijnjaar te laten zien en de jeugdzorg was daar een belangrijk onderdeel van. U heeft het nu over wens begroten naar realistisch. Op welk niveau was toen de begroting ingestoken?

02:38:30

Voorzitter: Het college.

02:38:47

De heer Lap: U heeft het over de begroting 2024 en het Ravijnjaar. Het essentiële punt is dat als het om de jeugdzorg ging, de afdeling met een transitie bezig was om te kijken naar de exacte kosten en inkomsten. Op dat moment was het nog niet dusdanig scherp dat we hem exact reëel konden begroten. Dat bleek uit de

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

jaarrekening 2024, waarin een tekort kwam. Met de kennis en de totstandkoming van de begroting 2026 moesten wij constateren dat het plaatje wat we u hadden geschetst niet past in ons beeld van realistisch begroten. De begroting 2024 zat in die transitie daarnaartoe.

02:39:45

Voorzitter: Dank u wel. De heer Hoogezand.

02:39:48

De heer Hoogezand: Twee vragen. Ik zag op de voorpagina dat de begroting vanaf 2019 wordt opgebouwd op basis van de gewenste uitgaven en de Rijksbudgetten zijn niet langer leidend. Ik hoor nu het Ravijnjaar. Dat begrijp ik. Die discussie hebben we gehad. Nu kijken we niet naar het Rijk, maar naar wat we nodig hebben. Is dat een goede interpretatie van deze quote? Een vervolgvraag hierover. U gaf aan dat het signaal bij de jaarrekening 2024 kwam. Op pagina 3 zegt u dat u in 2023 het signaal al had moeten geven, want toen wisten we al dat het niet voldeed, staat hier letterlijk. Hoe reflecteert u dat met het signaal dat de jaarrekening 2024 de trigger was?

02:40:39

Voorzitter: De wethouder.

02:40:42

De heer Lap: Ik begin met uw constatering. De kern van realistisch begroten is dat je duidelijk in je begroting de inkomsten en uitgaven laat zien. Dan komt u als raad in positie om te zien dat het Rijk in Den Haag ons in de steek laat op dit vlak. Dan komt u in positie om te kiezen om inkomsten vanuit een ander potje daarvoor in te zetten. Welke ruimte zit er dan nog in dat deel van de begroting? Is dat de drempel die u moet uitgeven aan de kostenkant? Uw vraag rondom de jaarstukken 2023. Daar zagen we ook een tekort. Er kwamen allerlei beloftes aan, die tegelijkertijd onzeker waren. In 2024 werden we met de neus op de feiten gedrukt dat het tekort structureel wordt. Het Rijk gaat ons daarin niet compenseren. Dan kom je in de positie om u daarin mee te nemen en daarop voor te sorteren.

02:42:10

Voorzitter: Mevrouw Hotting heeft daar een vraag over.

02:42:11

Mevrouw Hotting: U geeft nu aan in de loop van 2024. Bedoelt u nu december 2024 met uw college special of had u al eerder in 2024 dit beeld opgedaan?

02:42:23

Voorzitter: De heer Duvekot.

02:42:23

De heer Duvekot: We hebben gewacht op gegevens die nog moesten komen, waaronder de tarieven en eventueel de compensatie van het Rijk. Dat was toen nog niet bekend. Dat is het antwoord wat ik u kan geven.

02:42:36

Voorzitter: Mevrouw Hotting.

02:42:38

Mevrouw Hotting: Een vervolgvraag. Er komen in dit stuk delen langs over het inkoopbeleid. Er staat iets over lumpsum, waardoor bepaalde dingen per cliënt niet

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

duidelijk waren. Daarna is blijkbaar overgestapt op een andere vorm van inkoop. Kunt u aangeven of dat ook invloed heeft gehad op het tekort dat wij hier nu voorgelegd krijgen?

02:42:58

Voorzitter: Wethouder Duvekot.

02:43:01

De heer Duvekot: Vanzelfsprekend. Het blijft een onvoorspelbare factor. Wat voor vorm je ook kiest. Volgens mij geeft de tijdlijn dat helder aan.

02:43:15

Voorzitter: Mijnheer Idzinga.

02:43:17

De heer Idzinga: Toch nog een vraag. Het advies van de VNG lag daar. De tekorten van 2026 en 2027 moesten we tonen. Die lijn heeft het college gevolgd. De wethouder zegt dat er nog geen inzicht was in een compensatie. Feitelijk hadden we op dat moment het tekort moeten laten zien. In dat jaar was er € 1.800.000 en € 2.000.000 tekort. We hebben het nu over structureel € 3.000.000. Is toen het realistische plaatje op papier gekomen?

02:44:05

Voorzitter: De wethouder.

02:44:06

De heer Duvekot: VNG heeft toen geadviseerd om het te laten zien. Veel gemeenten hebben toen ervoor gekozen om het dramatische beeld te laten zien. Wij hebben toen gekozen om af te wachten, om het realistischer te maken. Dat is een hele voorzichtige houding geweest. Andere gemeenten waren rigoureuzer in die stukken. Ik zie in mijn rechterhoek dat er ambtelijke ondersteuning komt om dit toe te lichten. Dat is een keuze geweest. Er zijn gemeenten geweest die het hele beeld strategisch hebben neergelegd. Dat was de vraag van de VNG. Wij hebben dat toen niet gedaan. Als daar een aanvulling op is, hoor ik dat graag.

02:44:51

Voorzitter: Ik begrijp dat u heel veel vragen heeft. We hebben een eerste ronde gedaan. De wethouder was nog bezig met het beantwoorden daarvan. Ik geef de ruimte om die antwoorden nog te geven. Daarna wil ik de wethouders de ruimte geven om eerst de gestelde vragen te beantwoorden. Ik ken uw achternaam niet, excuus. Mevrouw Drijfhout, u heeft het woord.

02:45:17

Mevrouw Drijfhout: Het gaat over twee vragen die zijn gesteld. De periode dat gewerkt werd met de lumpsum en de periode dat we nu werken op basis van $P \times Q$. Heeft dat veel wijzigingen gebracht? Dat heeft het. In de lumpsumperiode legden de gemeenten samen een totaalbedrag in, waarmee de uitvoering werd gegarandeerd. Toen hadden we geen goede monitor. Die is nu ontwikkeld. Die loopt nu goed. In die periode heeft het samenwerkingsverband uitvoering gegeven aan de totale opdracht. Zodat voor ons onduidelijk was waar precies onze kinderen zaten en met welke zorgvormen ze te maken hadden. We hadden een maximaal budget beschikbaar en daarvoor werd het gedaan. De taartpunt was verdeeld.

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

02:46:21

Voorzitter: Mevrouw Hotting.

02:46:22

Mevrouw Hotting: Een aanvullende vraag. Over welke periode gaat de lumpsumbekostiging en wanneer bent u begonnen met P x Q?

02:46:33

Mevrouw Drijfhout: In 2022 was het laatste uitvoeringsjaar van de lumpsum. De complexiteit was dat in die periode ook het woonplaatsbeginsel veranderd is. Dat woonplaatsbeginsel heeft enorm veel consequenties voor de gemeente gehad. Er gingen een heleboel kinderen onder onze verantwoordelijkheid weg en er kwamen kinderen terug onder onze verantwoordelijkheid. De kinderen die weggingen, zaten vaak in pleegzorg. De kinderen die we terugkregen, zaten vaak in complexe woonvormen in andere delen van het land. Die kwamen onder onze verantwoordelijkheid. We hadden te maken met een enorme terugloop in het aantal kinderen. We dachten dat de uitvoering voor ons goedkoper zou worden, omdat we niet het volledige inzicht hadden in waar ze zaten.

02:47:24

Mevrouw Drijfhout: Dat was een aanname. In 2023, toen wij zelf de kosten gingen betalen voor de kinderen, is gebleken dat dat met name de oorzaak was voor die overschrijding.

02:47:40

Voorzitter: Mevrouw Hotting.

02:47:42

Mevrouw Hotting: Ik was op zoek naar het benchmarkrapport. Als ik het goed heb, was in die periode de kostendoelmatigheid van onze jeugdhulp 96% in de lumpsumperiode.

02:47:53

Mevrouw Drijfhout: Dat klopt. Het rapport komt eraan. We hopen die begin volgende week te kunnen toesturen.

02:48:03

Mevrouw Hotting: Het oude rapport over 2021 hebben wij. Het nieuwe over 2023 over P x Q komt eraan?

02:48:09

Mevrouw Drijfhout: Ja. Dat is een andere benchmark. De vorige benchmark had andere onderdelen dan deze.

02:48:18

Voorzitter: Dank u wel. Andere vragen aan mevrouw Drijfhout? Nee. Dan stel ik voor dat het college verdergaat met de beantwoording van de vragen uit de eerste termijn.

02:48:29

De heer Lap: We hebben nog een vraag van de heer Yazir, CDA. Hij memoreerde de tekorten € 3.000.000. Zijn we dan klaar? Als ik in een glazen bol zou kunnen kijken, zou ik graag ja zeggen. Er zijn een aantal factoren die van invloed zijn. Dat is de inkomstenkant. Hoe ontwikkelt zich dat? Het beeld wordt voor ons telkens scherper. We komen telkens dichterbij dat realistisch begroten, maar we kunnen nooit 100%

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

zeggen dat het hiermee schluss is. De heer Hoogezand had het over de kredieten. Er was ook een technische vraag over die € 11.500. Ik interpreteer hem zo. Anders zou ik hem graag schriftelijk zien. Waarom die kredieten en waarom nu pas? Je probeert altijd zo dicht mogelijk op zodra je iets constateert te doen.

02:49:43

De heer Lap: Het is de manier om bij die tussenrapportage u daar expliciet over te laten beslissen. Tijdens de begroting die u vaststelt, spreekt u zich uit over de kredieten. Daar mogen wij als college niet zomaar in schuiven. Die tussenrapportage is het moment om daar met u in gesprek over te gaan. Dat is een moment waarin we proberen een totaalbeeld te geven van onze voortgang, ook over het wel of niet verschaffen van kredieten. Daarom vragen wij u expliciet om daarmee akkoord te gaan. Dat u zich bewust bent dat u ook een wijziging zet in die kredieten. We proberen hier qua tijd zo dicht mogelijk op de bal te zitten, maar dat lukt helaas niet altijd.

02:50:35

Voorzitter: Daar wil de heer Hoogezand graag een vraag over stellen. Bij deze.

02:50:38

De heer Hoogezand: Voorzitter, er staat in het stuk dat er omwille van pragmatisme geen raadsvoorstel is gemaakt. Ik wil graag pragmatisch, maar het krediet is vorig jaar afgesloten. Nu is hij toch weer nodig in deze fase en is hij ook veel hoger. Ik ben op zoek naar dat stukje sturing. Ik ben bereid om dit nog schriftelijk te doen. Als ik een soortgelijke vraag in de programmabegroting stel, krijg ik terug dat die politiek is. Vandaar dat ik hem hier adresseer. Dat gaat over punt 9. Hoe komt het dat bijvoorbeeld die € 65.000 extra elektriciteitskosten plotseling zo stijgen? Ik ben de beroerdste niet en wil dit alsnog schriftelijk doen. Dan wil ik niet als reactie hebben dat dit een politieke vraag is. Voorzitter, tot zover dit blokje.

02:51:40

Voorzitter: De wethouder.

02:51:40

De heer Lap: Ik zou die vraag graag technisch willen afdoen. Terugkomend op uw basale vraag. Wanneer gaan wij als raad het gesprek aan over die kredietwijziging? Als u daar een ander idee bij heeft, hoor ik dat graag. Ik probeer als wethouder financiën u zo vaak mogelijk te informeren. Onze ambtenaren weten dat ik pleit voor een rapportage per kwartaal, maar dat vraagt inspanningen. In het eerste kwartaal is niet altijd wat te leveren. Wij willen u in positie brengen om voor die keuzes die u in de begroting heeft gemaakt wel of geen toestemming te geven. Als wij een financiële tegenvaller hebben op een onderdeel en we hebben daar iets voor nodig om bepaalde doelen te bereiken, vind ik het logisch dat we het moment van tussenrapportage daarvoor gebruiken.

02:52:42

De heer Lap: Dan hebben wij met elkaar dat gesprek. Laten we dan die kredieten meenemen. Als u als raad anders verlangt, sta ik daarvoor open en gaan we daarmee aan de slag. In mijn beeld is het het juiste moment. Hoe nu verder? Zal ik die beantwoorden? Er waren nog wat vragen over scenario's en mevrouw Hotting vroeg een toezegging. Die mag mijn collega doen. Hoe nu verder? Ik heb dekking

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

opgeschreven, uitstel. Als college hebben we een opdracht aan de organisatie gegeven om onderzoek te doen. Zijn er nog onderdelen in onze organisatie die extra hulp nodig hebben of nog niet helemaal scherp aan de wind zeilen rondom die realistische begroting? Dat horen wij graag. Wij willen zoek gaan naar structurele ruimte in onze begroting.

02:53:55

De heer Lap: Uw raad heeft grote ambities en daar wil je wat structurele ruimte bij hebben. In de Perspectiefnota 2027 komen we daar bij u op terug. Wij willen dit markeren. Wij staan voor deze kosten, zowel in 2025 als meerjarig. Daar zal de toezichthouder meekijken. Het meerjarenbeeld wordt er slechter van. Ik gaf ook al in het college aan dat het voor mij voelt alsof ik drie jaar terug ben. Ik dacht dat ik meerjarig voor elkaar had. We gaan terug, maar we hebben de tijd om dat op te lossen. We willen met elkaar markeren dat we deze kosten voor onze rekening hebben te nemen. Volgens mij zijn er dan nog een paar vragen over voor de collega.

02:54:48

De heer Duvekot: Dank je wel, collega. Voorzitter, ja? Ik doe het in drie clusters. Ik wil inhaken op dat realistische verhaal, wat mijnheer Yazir vroeg. Er was een vraag over de ambtelijke organisatie. Hoe beïnvloedbaar is de jeugdzorg en wanneer hadden we bij kunnen sturen? Dat doe ik in etappes. Eerst de vraag over die € 3.000.000 die we gezien hebben in de afgelopen rekeningen. De begroting van 2026 is sluitend, ook met het sociaal domein. Vanaf 2028 zien we die structurele tekorten. Afgelopen jaren zagen we incidenteel terug dat er een tekort was. De tekorten die we laten zien, zijn niet uniek voor Dronten. Het is niet ineens een hele nieuwe situatie. Alle gemeenten in Nederland hebben hiermee te maken. Ik denk dat we nog niet eens in de hoogste regio zitten.

02:55:49

De heer Duvekot: Wat niet maakt dat het geen groot probleem is. Dat zeg ik niet. Wat zijn die kosten? Dat is niet omdat er meer jongeren zijn die hulp nodig hebben. Dat is omdat de zorg die afgenomen is zwaarder en duurder geworden is. Dat is een van die grote zaken die we zien en landelijke afspraken. Mevrouw Drijfhout zei het al, woonplaatsbeginsel. P x Q systeem wat ingevoerd is. Die leiden tot die hogere lasten. Die € 3.000.000 was incidenteel. Dat was een andere systematiek. Dat was niet realistisch begroten. We zijn verrast met tekorten en dat konden we op die incidentele manier compenseren. Dat doen we met het realistisch begroten niet meer. Dat moet op een realistische manier landen in die structurele begroting. We brengen de werkelijke lasten nu volledig in beeld. Is die € 3.000.000 realistisch?

02:56:48

De heer Duvekot: Kunnen we daar vanuit gaan of komen er nog andere kosten bovenop? De glazen bol van de collega heb ik ook niet. Hij had hem ook niet, zei hij. Dan hebben we hem samen niet. Ik zou willen kunnen zeggen dat dat het is. De onvoorspelbaarheid laat zien dat het lastig is om dat toe te zeggen.

02:57:11

Voorzitter: De heer Yazir wil daar een vraag over stellen.

02:57:12

De heer Yazir: Voorzitter, daaruit concludeer ik dat die € 3.000.000 onderbouwd is

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

middels P x Q. Op basis van de afgegeven beschikkingen met de huidige stand. Dat extrapoleren jullie naar komende jaren?

02:57:30

Voorzitter: Mevrouw Drijfhout wil daarop antwoorden.

02:57:33

Mevrouw Drijfhout: We hebben voor de begroting 2026 en preparatie 2025 niet alleen gekeken naar 2023 en 2024, maar ook de eerste periode van 2025. We hebben voor elk onderdeel van de begroting gekeken hoe de aanvragen verlopen zijn, de omvang en de zorgzwaarte. Op basis daarvan hebben we aannames gedaan, zodat we in onze monitor kunnen volgen hoe het zich verhoudt tot onze aanname. In eerdere begrotingen hadden we die aannames niet geformuleerd. Dat was geen realistische raming. Dat was gekoppeld aan de beleidswensen om een bepaald uitgavenpatroon voor het hele sociale domein op een aanvaardbaar niveau. Op basis van die rapporten van Berenschot zijn de scenario's besproken met de raad.

02:58:25

Mevrouw Drijfhout: Er is een scenario gekozen waarin is gekozen voor een bepaalde afbouw van een aantal begrotingsposten, omdat het uitgavenniveau lager was gewenst dan op dat moment de realiteit was. Toen hebben we gewerkt met een voorziening, een reserve om de eventuele tekorten te compenseren. Dat is een hele andere manier van begroten dan de realistische raming die we nu hanteren. Er zitten voor- en nadelen aan de realistische raming. Beleidsmatig wil je ook graag laten zien wat je ambities zijn om te realiseren. Zodra je alle feitelijke kosten die je maakt, gaat opnemen en niet het perspectief geeft wat je als beleid wilt bereiken. De realiteit is dat het gat tussen het gewenste beleid en de daadwerkelijke uitgaven zo groot was, dat het niet acceptabel meer is. Het is voor een gedeelte structureel en niet incidenteel.

02:59:27

Voorzitter: Dank u wel. De heer Hoogezand wil daar graag op reageren.

02:59:31

De heer Hoogezand: Dit is een wezenlijk punt. We hebben een wensenreeks aangeleverd. Dat zegt u niet, dat is mijn interpretatie. We hadden ook al een beeld van een realistisch scenario. Begrijp ik dat goed? Wie heeft het besluit genomen om de wensenreeks op te nemen in de begroting en daarmee de raad te informeren? Ik denk dat dat het college is.

03:00:01

Voorzitter: Ik zou deze vragen aan het college vragen.

03:00:04

De heer Duvekot: Dat is voorzichtigheid, omdat we de cijfers niet keihard hadden. We hebben gewacht tot het kon landen en we het realistisch konden maken. Dat is de wet van Murphy. Daar viel alles net in de verkeerde termijn en op verkeerde tijden. Daardoor kunnen we achteraf zeggen dat het eerder had gekund, maar dat hebben we niet gedaan, omdat we te afwachtend geweest zijn. We wilden weten wat er zou gebeuren. De commissie van Ark heeft een sterke aanbeveling gedaan aan het Rijk om te compenseren voor 2022 en 2023. We gingen ervan uit dat het zou

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

gebeuren en het gebeurde niet. Een aantal weken geleden kregen we te horen dat wel het gecompenseerd gaat worden. Zo onvoorspelbaar is het. We hebben er toen voor gekozen om af te wachten.

03:00:58

Voorzitter: Mijnheer Hoogezand.

03:01:00

De heer Hoogezand: Voorzitter, u moet de raad informeren en ik denk dat de raad veel begrip heeft voor die context die erbij zit. Ik schrik ervan dat u wist dat er een realistische raming lag en u ervoor koos om de raad de wensroute te laten zien. Achteraf zegt u dat u naar het Rijk keek. In 2023 lag dit punt al voor. Zo staat het in de tijdlijn. U heeft twee jaar de tijd gehad om het te corrigeren. Dat is niet gebeurd. Ik vermoed dat ik oordeelsvormend hier ook nog even bij stilsta.

03:01:40

Mevrouw Moes: Ik wil deze nu parkeren. U doet nu aan oordeelsvorming. Ik geef het college geen ruimte om daarop te reageren. Mevrouw Hotting.

03:01:48

Mevrouw Hotting: Ik kijk erg uit naar de oordeelsvormende vergadering hierover. Wij hebben Berenschot in 2022 een soort wens voorgespiegeld waardoor wij een bestemmingsreserve sociaal domein hebben opgesteld. Tot en met 2022 ging het goed. We hadden 96% kostendekkend. We zijn hartstikke goed in dingen wensen en voor elkaar krijgen. Vervolgens begonnen we met P x Q begroten en vanaf 2023 liepen de tekorten op. Is dit beeld correct? Vanaf het moment dat we realistisch gingen doen, ging het in Dronten helemaal fout. Kunt u dat verklaren?

03:02:27

Voorzitter: Ook dat is een oordeel, mevrouw Hotting.

03:02:30

Mevrouw Hotting: Ik vraag om een verklaring. Mag ik één extra vraag toevoegen? We hebben het hier heel erg over onze kaderstellende en controlerende rol, maar we hebben ook een volksvertegenwoordigende rol. Mevrouw Drijfhout was de eerste die het had over de kinderen. We doen dit vanwege de kinderen. Wat hebben de kinderen en de gezinnen gemerkt van die verschillen in begroting en de oplopende tekorten van 2022 tot nu? Zijn er langere wachttijden geweest? Hebben ze gemerkt dat de contracten moeilijker verliepen met de aanbieders? Kunt u daar een beeld van schetsen? Als dat nu niet kan, dan voor de oordeelsvorming.

03:03:16

De heer Duvekot: Dat beeld kan ik nu schetsen. Gezinnen en kinderen hebben hier niet onder te lijden gehad. Het is een inhoudelijke discussie als we kijken naar de vormen. Het gaat hier om regionale vormen van jeugdhulp die we inkopen, waarvan we zeggen dat we het niet willen. Het is moeilijk antwoord geven, omdat we het niet meer willen. Er zijn geen tekorten geweest in het aanbod door deze ontwikkelingen.

03:03:48

Voorzitter: Mijnheer Idzinga.

03:03:48

De heer Idzinga: Dank u wel, voorzitter. Ik zit nog te kauwen op op de opmerking van

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

de heer Hoogezand over realistische ramingen. Werd er anders gekozen? Ik maak de link naar de VNG. Dan komen we op terug bij de oordeelsvormende vergadering. Ik had nog een ander verzoek. We hebben in 2023 gesproken over de evaluatie van de Wmo en de jeugdzorg of die financieel betaalbaar waren. Naar aanleiding daarvan hebben we twee sessies in de gemeenteraad gehad waar een toelichting is gegeven op de kostprijsystematiek. Kunnen wij voor de raadsvergadering nog een keer zo'n toelichting krijgen? Dat hebben we toen ingeschat, dat is het geworden en wat zou het moeten zijn? Kunnen wij die toelichting voor de raadsvergadering krijgen?

03:04:47

Voorzitter: Dank u wel. Microfoon uitzetten, mijnheer Idzinga. De heer Duvekot.

03:04:50

De heer Duvekot: Stiekem hadden we die al een beetje. Dat kunnen we.

03:04:58

Voorzitter: Ik noteer een toezegging. Wilt u verdergaan met de beantwoording van de vragen? Dank u wel.

03:05:06

De heer Duvekot: Even kijken. De ambtelijke organisatie. Er spelen een aantal zaken. Een van de belangrijkste is onze eigen ambitie om dat resultaatgericht en effectgericht te doen. Door alle ontwikkelingen in het sociaal domein, vooral op jeugdzorg, hebben we de boot wat gemist. Althans, als het gaat om interne afstemming. In de afstemming ambtelijk college herken ik niet dat daar iets aan de hand zou zijn. Het afwachtende. Daar hadden we betere communicatie over kunnen hebben. We hebben een opdracht geformuleerd om dat te verbeteren.

03:05:56

Voorzitter: Ik vermoed dat u hier een vraag over heeft. Dan heeft u het woord.

03:06:06

De heer Idzinga: U verwijst twee keer in het stuk naar de organisatie. Heeft bepaalde informatie u te laat bereikt? Is er tussen bijvoorbeeld de jeugdzorg, het sociaal domein en Financiën onvoldoende contact geweest? Expliciet wordt benoemd dat u onvoldoende pro-actief bent geweest. Wat zit achter deze zinnen?

03:06:35

Voorzitter: De wethouder.

03:06:36

De heer Duvekot: Dank voor deze vraag. Dan kan ik toch antwoorden op wat u net stelde. Ik wil het beeld wegnemen dat we niet juist of niet op tijd geïnformeerd hebben. Dat hebben wij wel gedaan. Dat kunt u zien aan de tijdlijn. Het is alleen het toepassen van al die informatie in een structurele begroting. Dat is wat niet tijdig gebeurd is. Het is niet zo dat er informatie of niet-tijdige informatie niet goed gebruikt is. Dat wil ik tegenspreken.

03:07:10

Voorzitter: Uw vinger gaat steeds hoger, mevrouw Hotting. U heeft het woord.

03:07:12

Mevrouw Hotting: Ik probeer soms aandacht te krijgen. Dit is de reden waarom ik u

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

vroeg of u vanuit het standpunt van de raad een tijdpad kunt maken. Sommige dingen worden genoemd als autonome ontwikkeling. Daar kijk ik als raadslid anders naar, want dan wordt het beeld gegeven dat je hier geen beleidskeuzes in kunt maken. Misschien kunt u daar toch een toezegging over doen.

03:07:37

Voorzitter: Het woord is aan het college.

03:07:39

De heer Duvekot: Ik zoek even dan naar de concrete vraag, maar we kunnen dat perspectief meenemen in de presentatie die we nog gaan doen. Ik denk dat dat kan, als dat voldoet.

03:07:54

Mevrouw Hotting: Als ik het zo doorlees, krijg ik geen duidelijk beeld wanneer ik als raadslid had kunnen opmerken dat dit speelde. We hebben meerdere keren aan de bel getrokken. Dan komt hier alweer bijna een oordeel aan. Dat spijt me heel erg. We hebben meerdere keren aan de bel getrokken. In april 2023 is er een college special met scenario's. Mijnheer Hoogezand vroeg er net naar. In juli 2023 kwam GroenLinks met een mooie motie voor een bestuurlijke rapportage Sociaal Domein, waarin is gevraagd om scenario's. Die hebben we niet gekregen. Kunt u vanuit het standpunt van een raadslid een tijdpad maken van wanneer was er informatie en hebben we die wel of niet gekregen en op welke manier?

03:08:36

Voorzitter: De wethouder.

03:08:37

De heer Duvekot: Ik val in herhaling. Er is geen informatie die u niet bereikt heeft. We hebben alle informatie gegeven. We hebben alleen niet de koppeling gemaakt met de structurele begroting. Alle informatie is gegeven. Dat kunt u zien in de tijdlijn. We zullen uw vraag meenemen in de presentatie. Hoe beïnvloedbaar is de jeugdzorg? Wat voor invloed hebben we als raadslid en wanneer hadden we dan bij kunnen sturen? Als u goed kijkt, gaat het hier vooral om die regionale producten en diensten. Daar hebben we elkaar regelmatig over gesproken. Er zijn informatiebrieven over gegeven. Er zijn veel ontwikkelingen geweest in de tijd en nu nog. Het is lopend. Hoe beïnvloedbaar is dat? Het enige beïnvloedbare is wat wij lokaal doen.

03:09:31

De heer Duvekot: Dat resulteert in het regionale beeld wat we al jaren proberen bij te stellen. Wat is de invloed van de gemeenteraad? Dat is vooral preventie en het voorkomen van vormen van jeugdhulp en zorg. Het is een omslachtig antwoord, maar daar komt het op neer. Beïnvloedbaarheid zit vooral in het voorveld en in de preventieve maatregelen.

03:10:01

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jonker.

03:10:06

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. Waar ik nog mee zit. Als je kijkt naar de toekomst van realistisch begroten. Als je alle factoren hoort die spelen in de jeugdzorg. De overheid die niet op tijd uitbetaalt en dergelijke. Hoe kan je dan

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

realistisch begroten? Wat zijn de manieren om dat te doen en hoe kunnen we er dan vanuit gaan dat dat behoorlijk goed zit?

03:10:38

Voorzitter: De heer Lap.

03:10:38

De heer Lap: Als het over realistisch begroten gaat, voel ik me aangesproken. Op het moment dat je zo optimaal realistisch mogelijk begroot, is de kunst dat je de onzekerheden benoemt. Dat je daar zicht op krijgt. Daarom ben ik zo gebrand op die tussenrapportage. Realistisch begroten, betekent lucht uit je begroting halen, maar kan ook betekenen dat wij vaker bij u terug moeten komen. Omdat die lucht eruit is, hebben wij geen speling meer om een eventuele tegenvaller op te vangen. Met die tussenrapportage wil je goed op de bal zitten. Een tegenvaller, omdat we dachten dat het Rijk ging betalen, maar het niet deed. Daarmee komen we zo snel mogelijk bij u terug. Vanuit dat perspectief u in positie brengen. Je kunt allerlei potjes gaan aanleggen om tegenvallers te dekken, maar dat is niet de bedoeling.

03:11:50

De heer Lap: We moeten met elkaar zoveel mogelijk het gesprek aangaan. Wat spreken we af voor dit jaar? Gaandeweg, gaat het lukken? Het gesprek zou daardoor vaker kunnen ontstaan.

03:12:03

Voorzitter: Ik hoor een aanvulling van de andere wethouder.

03:12:07

De heer Duvekot: Als de vraag inhoudelijk is, hoe realistisch is het? Het is gebaseerd op alles wat we weten. Alles wat we op dit moment in de huidige situatie zien aan tarieven, ontwikkelingen, et cetera. Hoe realistisch is dat? Cijfermatig is dat realistisch, maar inhoudelijk is dat maar de stand van zaken nu. U ziet u het negatieve resultaat in de structurele begroting. We werken er hard aan om dat niet meer te hebben. Het zijn juist die diensten die we weg moeten hebben. Het is die transitie waar we mee bezig zijn, die nu heel inzichtelijk is, die we terugbrengen. Landen in die structurele begroting is het beeld wat we moeten voorkomen.

03:12:50

Voorzitter: De heer Van der Wal.

03:12:54

De heer Van der Wal: Eén stapje boven het actuele probleem. Je zou willen dat je van dag tot dag oog hebt op wat erin komt, wat eruit gaat, wat de verwachtingen en de risico's zijn. Dat zou je van dag tot dag willen hebben. Ik hoorde net tussen de regels door de wethouder zeggen dat die zelfs moeite heeft om dat per kwartaal voor elkaar te krijgen. Is dat zo?

03:13:20

Voorzitter: Hier zit heel veel oordeel in, mijnheer Van der Wal. We zijn beeldvormend bezig. We hebben deze vergaderorde afgesproken. Voelt u ruimte om te antwoorden?

03:13:34

De heer Lap: Zeker. Ik zou heel graag een kopje koffie met de heer Van der Wal

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

willen drinken. U doet een uitspraak uit mijn hart. Ik houd van sturen. Cijfers van dag tot dag is als wethouder niet gezond. Daar is deze organisatie mee bezig. De concern controller had het over indicatoren. De organisatie moet dat zelf doen. De discussie rondom die tussenrapportage en de variant zoals u dat vroeger kende, was een gigantisch werk om dat zowel kwantitatief als kwalitatief voor elkaar te krijgen. Op instigatie van Leefbaar Dronten zijn we tot een kwantitatief rapport gekomen. We zijn nu veel sneller. Daarvoor hebben we die aparte doorlooptijd afgesproken. Dan kunnen we die actuele cijfers doen. Dat kunnen wij heel snel. Mijn wens is om dat kwalitatieve eraan te plakken.

03:14:31

De heer Lap: Cijfers is een deel van het verhaal. Mevrouw Hotting vroeg wat de kinderen daarvan gemerkt hebben. Dat is het allerbelangrijkste. Die dimensie wil je eraan toevoegen en die is het allermoeilijkst. De cijfertjes worden alleen maar makkelijker. Alleen cijfers in het eerste kwartaal zeggen meestal niet zo heel veel. Voldoende zo, voorzitter? Geen oordeel?

03:14:53

Voorzitter: Ik vraag me af wat voor koekje bij de koffie gegeten gaat worden. Gebak. De uitnodiging ligt er. Ik wil naar een afronding toe. Ik kijk wie er nog wat heeft. Mevrouw Hotting.

03:15:05

Mevrouw Hotting: Nog een cijfertjesvraag. We hebben in maart een presentatie gekregen. Toen bleek dat er nog facturen binnenkwamen over 2023 en 2024, die handmatig moesten worden verwerkt. Dat er een achterstand was op de verwerking van de stopberichten. Kunt u vertellen hoe dat nu gaat? Zodat we een beeld hebben van wat voorligt over 2025 en vooruitkijkend naar 2026. In hoeverre is dat nu bij de tijd of ligt daar nog een achterstand?

03:15:33

Voorzitter: Mevrouw Drijfhout.

03:15:36

Mevrouw Drijfhout: Er heeft een uitbreiding van de administratie plaatsgevonden. Er is een behoorlijke opschoonactie geweest. Die opschoonactie ging over het verleden. We zijn nu bij. Het waren administratieve verwerkingen uit het verleden. Daar ontbraken die bepaalde berichten. Alle aanbieders zijn aangeschreven. Er zijn gesprekken geweest met ons contractleveranciersmanagement om dat op orde te krijgen. Het is nog niet helemaal klaar. De verwerking van de stopberichten is gerealiseerd. Het grootste manco in de administratieve uitvoering was dat wij een periode beschikkingen tot 18 jaar hebben afgegeven. Dat is een administratieve keuze geweest om ervoor te zorgen dat we geen tussentijdse aanpassingen moesten doen als de hoogte van de beschikking moest worden aangepast.

03:16:43

Mevrouw Drijfhout: Dat er een inschatting was geweest over de hoogte van de zorgzwaarte. Aanbieders zagen soms ontwikkelingen in een gezin en die vragen om een andersoortige beschikking. Daar hebben we ruimte geboden om die resultaten te behalen met de cliënt. Er stonden een heleboel beschikkingen open, die al afgerond en gedeclareerd waren. Die inhaalslag is gebeurd. Dat is nu niet meer aan de orde.

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

Die beschikkingen worden niet meer afgegeven. Dat is een verbetering ten opzichte van de situatie die we eerder hadden.

03:17:27

Voorzitter: U wilt daarop doorvragen, begrijp ik.

03:17:31

Mevrouw Hotting: U zegt dat de beschikking nog openstond. De kinderen of gezinnen hadden nog een beschikking tot 18 jaar, maar de contracten met de zorgverleners waren al afgerond. Had u op die manier nog een openstaande beschikking?

03:17:46

Voorzitter: Even de microfoon.

03:17:47

Mevrouw Drijfhout: Dat is heel lastig. De techniek was voor de aanbieder om te kunnen declareren. Met resultaatgericht werken krijgt een aanbieder een bepaalde periode om tot uitvoering te komen van de afspraak en de resultaten met de inwoner. Soms hebben ze daar langer voor nodig. Met resultaatgericht werken ga je uit van een gemiddelde inzet. Bij de ene beschikking ga je langer dan bij de andere. Als die periode drie maanden is en die beschikking is ook drie maanden, moet elke wijziging als het iets langer duurt verwerkt worden. Daarom is het aan de achterkant tot 18 jaar opengesteld. Dat is een administratieve manier van verwerken die voor de monitoring desastreus is. Dat hebben we aangepast.

03:18:47

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik rond voor een laatste ronde vragen. De heer Hoogezand.

03:18:55

De heer Hoogezand: Voorzitter. We komen waarschijnlijk nog te spreken over de procedure en hoe nu verder. Daar ben ik benieuwd naar. Nog één vraag. U gaf aan dat de cijfers en informatie altijd in het huis beschikbaar waren, maar dat vergeten is om het om te zetten in een cijferreeks in de begroting. In de begroting maak je een integrale afweging. Daar gaan we het bij de oordeelsvormende vergadering over hebben. Zijn er meer zaken die er nog aankomen op korte termijn?

03:19:26

Voorzitter: De wethouder.

03:19:27

De heer Duvekot: De cijfers waren er. Ze stonden op verschillende plekken waar u beschikking over had. Er zijn geen geheime cijfers of andere cijfers geweest. Die stonden keurig in de stukken. We hebben alleen de vertaling naar de structurele begroting niet op een realistische manier gemaakt.

03:19:43

Voorzitter: De heer Hoogezand.

03:19:44

De heer Hoogezand: Voorzitter, dit is de kern. Ik ben ook benieuwd naar de tijdlijn die mevrouw Hotting heeft gevraagd. U kunt ons nu verwijten dat wij de puzzel niet gelegd hebben, dat al die cijfers bij elkaar horen. Het hoort in de begroting, waar wij

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

een integrale afweging maken van alle inkomsten en uitgaven. Als daar bepaalde informatie niet in staat, kunnen wij die afweging niet maken. Ik zie de voorzitter bedenkelijk kijken, omdat dit oordeelsvormend is, maar ik denk dat dit een wezenlijk onderdeel is van het debat dat we hierover gaan voeren.

03:20:19

Voorzitter: Het is voor een deel ook mijn gezicht, mijnheer Hoogezand, sorry. De Heer Yazir.

03:20:26

De heer Yazir: Aansluitend op wat de heer Hoogezand zegt. We hebben het alleen bij de jaarrekening gezien en niet in de programmabegroting en de meerjarenraming. Bij de jaarrekening zijn we geconfronteerd met de overschrijdingen. Vanaf 2026 komt het in de programmabegroting.

03:20:50

Voorzitter: Het is moeilijk op deze manier. Ik begrijp het goed. Het gaat ergens over. Zoals u al terecht opmerkte. Ik ga met uw welbevinden naar een afronding toe. Voordat ik ga kijken hoe we dit verder gaan behandelen, heb ik drie toezeggingen. Die ga ik met u doornemen. Dat is de toezegging dat er een rapport vanuit 2023 over de P x Q manier van werken volgende week naar de raad toekomt. Ik heb als tweede toezegging een overzicht van wat de inschattingen waren en wat er realistisch gezien had moeten zijn. De griffier schrijft het op. Ik lees voor uit andermans werk. De derde toezegging is een tijdpad schrijven vanuit het perspectief van de raad. Die kwam van mevrouw Hotting. Die nam u mee en u had het over een presentatie.

03:21:37

Voorzitter: Moet u de toezeggingen ook eerst in het college afstemmen? Dat zijn de drie toezeggingen die u heeft gedaan.

03:21:46

De heer Hoogezand: Procedureel. Er komt nog een presentatie. Ik zou die graag ook beschouwen als een beeldvormende vergadering, omdat daar een deel van de informatie naar voren komt die net ook in de toezegging is gekomen. We hebben nog technische vragen. Die kunnen we dan tussen die twee beeldvormende vergaderingen stellen. Hij staat voor volgende week oordeelsvormend geagendeerd. Als we nog een presentatie krijgen, beschouw ik dat als een beeldvormend element.

03:22:22

Voorzitter: Goede opmerking. U gaat zelf over de agendering. Uw voorstel is om nog een deel beeldvormend te doen, alvorens we naar oordeelsvorming gaan. Kan dat op dezelfde avond of is er een ander moment nodig voor de oordeelsvorming? De heer Hoogezand.

03:22:38

De heer Hoogezand: Voorzitter, ten eerste de vraag of de collega's delen dat die presentatie een soort beeldvormende sessie is. Ten tweede, we hebben volgende week al twee stukken staan. We hebben de week erop ook nog iets staan. Wellicht kunnen ze worden doorgeleid naar het presidium en de griffie om samen een moment hiervoor te prikken. Komende donderdag is een hele korte termijn. Ik zag al nee geschud.

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

03:23:11

Voorzitter: Het is gebruikelijk om een rondje te doen langs alle fracties, zodat we weten wat het beeld is. De heer Van der Wal.

03:23:17

De heer Van der Wal: Ik volg de heer Hoogezand.

03:23:19

Voorzitter: Mevrouw Jonker.

03:23:23

Mevrouw Jonker: Ik wil graag eerst die beeldvormende, maar hoeveel onderwerpen hebben we op een avond staan en kan je het dan fatsoenlijk behandelen? Het lijkt mij prima dat het naar het presidium gaat.

03:23:35

Voorzitter: De heer Bentum.

03:23:37

De heer Bentum: Ik zou graag nog wat willen zeggen, maar ik heb er niets aan toe te voegen. Eens met de voorgaande sprekers.

03:23:43

Voorzitter: Dank u wel. Ik maak het rondje even af. Mevrouw Hotting.

03:23:46

Mevrouw Hotting: Ik ben het er ook mee eens. Ik vraag me af of het verstandig zou zijn om het te splitsen. Volgens mij gaat de beeldvorming met name over jeugdhulp. Daarna staan er meer besluitpunten in het raadsvoorstel. Misschien kan het gesplitst worden, zodat we het oordeelsvormende deel over die kredieten wel kunnen laten doorgaan. Tenzij de VVD daar helemaal op tegen is.

03:24:07

Voorzitter: Of het maakt het nodeloos complex. Ik maak even het rondje af. Wie vanuit GroenLinks-PvdA? Allebei. Mijnheer Hofmeijer.

03:24:19

De heer Hofmeijer: Wij sluiten ons hier bij aan. Eerst nog beeldvorming en dan oordeelsvorming. Ik ben niet in beeld, maar ik ben wel te horen volgens mij.

03:24:31

Voorzitter: Daar sluit ik mij bij aan.

03:24:32

Voorzitter: Mijnheer Yazir.

03:24:38

De heer Yazir: Ik ook, voorzitter.

03:24:39

Voorzitter: Fijn, dan betrekken we volgende week beeldvorming en dan geeft het presidium samen met de griffie een voorstel over hoe oordeelsvorming ingepland gaat worden. Het gaat terug naar het presidium en daar wordt besloten hoe de verdere behandeling is. Even voor de scherpste. Dank u wel.

Woordelijk verslag beeldvormende vergadering 2-10-2025

03:25:09

Mevrouw Hotting: Nog één vraag. Schuiven we nu alles een maand door of komt het nog wel in de raadsvergadering van 30 oktober?

03:25:20

Voorzitter: We sturen het terug naar het presidium en zij komen met een voorstel. Dat ligt nog open.

03:25:24

Mevrouw Hotting: Dan komt er geen probleem met die kredieten voor dit lopende jaar?

03:25:30

Voorzitter: Daar kunnen we nu geen antwoord op kunnen geven, mevrouw Hotting. We hebben zojuist besloten dat het teruggaat naar het presidium en zij zullen in al hun wijsheid daar een vervolg op geven. Dan komen we bij het agendapunt 5, de sluiting. Ik dank u allen voor uw aanwezigheid. Ik wens u wel thuis. Ik sluit de vergadering.