

Je hebt dwarsliggers nodig om de rails recht te houden.

In november werden we overvallen door het bericht dat de gemeente locaties aan wil gaan wijzen voor huisvesting van arbeidsmigranten. De reden zou zijn 'dit is hard nodig', maar *waarom* dit nou zo hard nodig zou zijn, is nooit echt duidelijk geworden. Er wordt met cijfers en onderzoeken gegoocheld, maar de menselijke maat lijkt verdwenen te zijn.

In het collegeprogramma is de nadrukkelijke wens uitgesproken de inwoner centraal te zetten bij het handelen. Waaruit blijkt dit in deze plannen? Staan sommige inwoners, of ondernemers, centraler dan andere?

Waarom zegt het college in antwoord op de door inwoners gestelde vragen niet te weten waar de reeds aanwezige arbeidsmigranten wonen? – Volgens een brief van eind december 2020 aan de Raadsleden (1) bestaat er een bijgewerkte lijst met 23 locaties.

Helaas is verzoek tot inzage van deze lijst afgewezen – vanwege o.a. wet op de privacy. Waarom worden de adressen van de studentenwoningen dan wel openbaar gemaakt? Studenten hebben dus geen recht op privacy?

In de afgelopen maanden is de overlast veroorzaakt door arbeidsmigranten veelvuldig in het nieuws geweest. Is dat wat we willen in Dronten? Meewerken aan de uitbuiting van een groep?

Natuurlijk moet de overlast in Dronten Noord aangepakt en opgelost worden, maar is het dan de ultieme oplossing deze overlast te vervangen door een andere vorm van overlast en deze te verplaatsen naar andere gedeeltes van Dronten? Waarom de ene overlast inruilen voor de andere?

Uiteraard wordt er gesteld dat we niet kunnen weten of en tot hoeveel overlast dit alles zal leiden. Eisen als beheersplan, aanwezigheid van een beheerder en zinnen als De *“gemeente zal zich zoveel als mogelijk is inspannen om overlast tot een minimum te beperken”* geven omwonenden geen veiligheid.

Leven in een, voor het gevoel, onveilige omgeving doet heel veel met een mens. Kan hele grote gevolgen hebben.

Bent u over een aantal jaar nog aanspreekbaar als blijkt dat beheersplannen alleen niet werken?

De locaties zullen worden aangewezen voor onbepaalde termijn, want *‘het moet voor de ondernemer wel aantrekkelijk zijn om te exploiteren’* Waarom weer in dezelfde valkuil trappen? – onbepaalde termijn – dat is toch de basis van het probleem van geen mogelijkheid hebben om studentenwoningen op te heffen?

Er wordt veelvuldig gesproken over 'short-stay en logies' waarbij de uitleg wat dit precies inhoudt zeer uiteenloopt van enkele weken tot maximaal één jaar. (2) Allemaal uitspraken van onze gemeente.

Vandaag in het nieuws over versnelt woningen bouwen in Dronten Zuid:

De nieuwe wijk waarin de 300 woningen komen te staan, wordt veel meer dan alleen een verzameling huizen. Het doel is om een bruisende, sociale gemeenschap op te bouwen, waar bewoners zich verbonden voelen met elkaar en met hun omgeving. De wijk heeft een groen karakter, en er wordt volop ruimte gecreëerd voor ontmoeting en ontspanning. De wijk wordt gebouwd met oog voor een gezonde leefomgeving, biodiversiteit en een sterke sociale samenhang.

Hoe past dit in het verhaal arbeidsmigranten en volwaardige deelname aan de Drontense samenleving?

Inwoners en ondernemers van Dronten hebben nog steeds veel vragen. Er werd een informatieavond, o nee een inloopavond georganiseerd op 19 maart waarvan de 'antwoorden' pas eind juli beschikbaar kwamen.

Ik verzoek u deze antwoorden op de gestelde vragen eens goed te lezen. Het kan niet anders dan dat ook u tot de conclusie moet komen dat veel antwoorden bestaan uit een hoop algemeenheden (zie bijlage 6 bij deze vergadering)

De beoogde locaties zullen op afstand van bestaande woningen én in de buurt van 'voorzieningen' komen. Maar zijn de verhoudingen in aantallen niet heel erg scheef? De locaties gaan 300 (en wellicht 600) personen huisvesten tegenover, op geringe afstand, circa 10 tot 40 burens. Verder wonen ook niet alle andere Drontenaren dicht bij de voorzieningen. Welke druk geeft dit op de omgeving?

Beloftes, toezeggingen, regelgeving, daar moet je als inwoner of ondernemer toch op kunnen rekenen?

Waarom heeft deze gemeente zo'n moeite om haar eigen regels toe te passen? Bv het niet meer mogen wonen op industrieterreinen of geen grote huisvestingslocaties voor arbeidsmigranten binnen de bebouwde kom.

Waarom wordt regelgeving keer op keer door de gemeente aangepast 'tijdens de wedstrijd'? Inwoners/ondernemers hebben geen mogelijkheid om regels al naar het beter uitkomt te wijzigen.

Veel inwoners hebben helaas meerdere ervaringen met het wijzigen van de regelgeving in hun woon-, werkomgeving. Met beloftes en toezeggingen van de gemeente hebben velen van ons slechte ervaringen. Die worden vaak vergeten of de volgende ambtenaar of bewindspersoon 'is er niet van op de hoogte' Er wordt zelfs gesteld dat het "Foutief geïnterpreteerd" is.

Natuurlijk zal de exploiterende ondernemer meegaan in allerlei beloftes, maar kunnen die beloftes standhouden? Handhaving is nu al een heikel punt in deze gemeente.

Politiek is een soort spel; jij doet wat voor mij, dan doe ik binnenkort iets voor jou.
Ik vraag u om er eens anders naar te kijken. Objectief: Wat gaat dit voor omwonenden, onze inwoners, betekenen om die grote hoeveelheid daar te vestigen op zulke kleine oppervlakten? Wat betekent het voor die arbeidsmigrant om zo 'opgehokt' te worden?

Veel van de hier aanwezigen hebben de moeite genomen met ons in gesprek te gaan. Van een aantal hebben wij helaas geen reactie ontvangen. We kunnen nu alleen de hoop uitspreken dat wij serieus genomen zullen worden.

Zeg nu NEE en zoek naar een betere oplossing!
Dus kom op Raadsleden en College, neem de zorgen en angsten van uw inwoners serieus!

Je hebt dwarsliggers nodig om de rails recht te houden.

Diana Kemperman

- (1) brief 3 "Voortgang aanpak woon- en leefomstandigheden arbeidsmigranten" 15-12-2020
- (2) antwoord op vragen gesteld op 7-12-2023 wordt gezegd: (zie bijlage 231412)
- (2) onderzoeken van TwynstraGudde en Companen(zie bijlage 5)
- (2) antwoorden 19-3-2024
- (2) brief welke ik ontving op 22-7-2024 (V&A omwonenden arbeidsmigrantenhuisvesting)