



schriftelijke vragen

Fractie:	CDA
Naam:	Siert Jan Lap
Onderwerp:	Aanpassing gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Flevoland
Type vraag:	x informatieve/technische vraag
Beantwoording (<i>alléén bij informatieve/technische vragen</i>)	x Ja, kan verspreid via mail / app

Inleiding/aanleiding:

Vragen:

1. Op pagina 14 van het Doorontwikkeling VRFL zien wij een tabel met een score per verdeelsleutel. Echter mist de motivatie per score en geeft het ons onvoldoende inzicht waarom bijvoorbeeld "gemeentefond" op "uitlegbaar" een + scoort en "Inwonersaantal" een -. Graag ontvangen wij de motivering van deze scores.
2. Zijn er ook andere verdeelsleutel overwogen? Bijvoorbeeld "Woningaantal".
3. Een van de kostenverdeelprincipes is "nut": de gebruiker betaald. Helaas lezen wij in dit gehele document niks terug over de verdeling van het gebruik door de verschillende gemeentes van de veiligheidsregio. Wij ontvangen graag een overzicht waarbij inzichtelijk is hoeveel een gemeente gebruik heeft gemaakt van de veiligheidsregio (brandweerinzet/GGD/etc.) uitgedrukt in € per inwoners. Wellicht dat dit als een lijn kan toegevoegd worden in het lijndiagram op pagina 20?
4. In hoeverre kan Dronten investering in TS6 eisen op de 1e uitruk voor alle kernen als wisselgeld voor hogere bijdrage ?
5. VRFL streeft vergaande samenwerking met Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek na. VRGV werkt nu al met verdeelsleutel Uitkering Gemeentefonds, in hoeverre is dit doorslaggevend/bepalend voor de keus van Veiligheidsregio Flevoland om voor dezelfde verdeelsleutel te kiezen ?
6. Hoe worden de FLO-kostenrisico ingeschat? Welk bedrag zou er mee gemoeid kunnen zijn?
7. In hoeverre is de algemene uitkering uit het Gemeentefonds een stabiele basis voor de gemeentelijke P&C-cyclus ? Mei en september circulaire geven ieder jaar aan dat er behoorlijke afwijkingen mogelijk zijn.
8. Huisvesting(skosten) zoals brandweerkazernes worden nu lokaal gedragen en zitten niet in verdeelsleutel (pag 16). Hoe zit het met accommodatiebeleid? Hebben gemeentes d.m.v. eigenaarschap kazernes invloed op regionaal dekkingsplan ? In hoeverre heeft gemeente Dronten gereserveerd voor onderhoud en vervanging van kazernes ?

Beantwoording schriftelijke vragen CDA-fractie n.a.v. aanpassing gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Flevoland

1. Op pagina 14 van het Doorontwikkeling VRFL zien wij een tabel met een score per verdeelsleutel. Echter mist de motivatie per score en geeft het ons onvoldoende inzicht waarom bijvoorbeeld "gemeentefond" op "uitlegbaar" een + scoort en "Inwonersaantal" een -. Graag ontvangen wij de motivering van deze scores.

Een toelichting op de scores is opgenomen als bijlage.

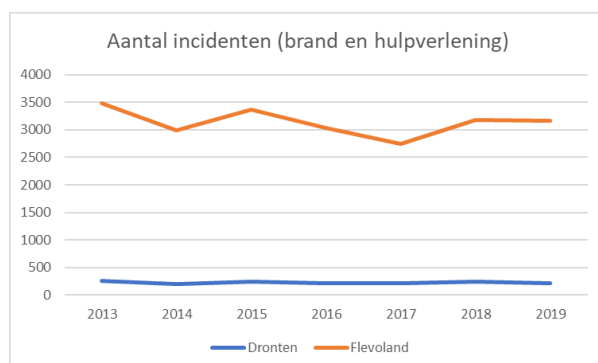
2. Zijn er ook andere verdeelsleutels overwogen? Bijvoorbeeld "Woningaantal".

Jazeker. Na het opstellen van criteria waaraan een nieuwe kostenverdeelsleutel zou moeten voldoen, is door de ambtelijke werkgroep gesproken over verschillende verdeelsleutels. Daarna is de keuze gemaakt om het verdere traject te beperken tot 3 alternatieven: huidig, gemeentefonds en inwoners.

3. Een van de kostenverdeelprincipes is "nut": de gebruiker betaald. Helaas lezen wij in dit gehele document niks terug over de verdeling van het gebruik door de verschillende gemeentes van de veiligheidsregio. Wij ontvangen graag een overzicht waarbij inzichtelijk is hoeveel een gemeente gebruik heeft gemaakt van de veiligheidsregio (brandweerinzet/GGD/etc.) uitgedrukt in € per inwoners. Wellicht dat dit als een lijn kan toegevoegd worden in het lijndiagram op pagina 20?

Het kostenverdeelprincipe "nut" wordt veel toegepast bij gemeenschappelijke regelingen met heel concrete producten, bijv. werkplekken en belastingaanslagen.

Het product "veiligheid" is moeilijker te definiëren. Een groot deel van de kosten is gerelateerd aan paraatheid: de organisatie is 24/7 beschikbaar om incidenten adequaat te bestrijden. Het biedt dus een garantie dat een brand daadwerkelijk bestreden zal worden, los van de vraag of en hoeveel branden er daadwerkelijk zijn.



In bovenstaande figuur is het totaal aantal incidenten in Dronten en in heel Flevoland weergegeven. Duidelijk wordt dat het volume van incidenten zelfs op regionaal niveau fors schommelt. Voor een stabiele verdeelsleutel is het van belang dat de aantallen groot genoeg zijn.

Tenslotte wijzen we er nog op dat in het eindrapport op de pagina's 12 en 13 wordt toegelicht dat een kostenverdeelsleutel op basis van het gemeentefonds mede gebaseerd is op het principe "nut", omdat de rijksbijdrage hoger is als er meer kosten gemaakt moeten worden door een hoger risicoprofiel.

4. In hoeverre kan Dronten investering in TS6 eisen op de 1e uitruk voor alle kernen als wisselgeld voor hogere bijdrage?

Het is een wens van vrijwilligers om met een TS4 uit te mogen rukken, omdat er anders door onvoldoende beschikbare vrijwilligers zelden uitgerukt zou kunnen worden. Als er alleen met TS6 uitgerukt zou worden, zou dat tot nog hogere kosten leiden, omdat er dan nog meer repressief beroepspersoneel moet worden aangetrokken.

5. VRFL streeft vergaande samenwerking met Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek na. VRGV werkt nu al met verdeelsleutel Uitkering Gemeentefonds, in hoeverre is dit doorslaggevend/bepalend voor de keus van Veiligheidsregio Flevoland om voor dezelfde verdeelsleutel te kiezen?

Dat is pas relatief laat in het proces gecommuniceerd en heeft geen rol gespeeld in de besluitvorming.

6. Hoe worden de FLO-kostenrisico ingeschat? Welk bedrag zou er mee gemoeid kunnen zijn?

Voor medewerkers met FLO-rechten is een overgangsregeling van toepassing. Alleen Almere en Lelystad hebben FLO-kosten. Deze zijn niet opgenomen in de kostenverdeelsleutel. Voor Dronten is er geen risico.

7. In hoeverre is de algemene uitkering uit het Gemeentefonds een stabiele basis voor de gemeentelijke P&C-cyclus? Mei en september circulaire geven ieder jaar aan dat er behoorlijke afwijkingen mogelijk zijn.

In het sub-cluster brandweer & rampenbestrijding is geen vaste vergoeding per gemeente opgenomen. De uitkering op alle maatstaven stijgt en daalt mee met het accres door de zogenaamde trap-op-trap-af systematiek. Omdat dit voor alle gemeenten geldt, heeft dit geen gevolgen voor de verhouding van de inkomsten en dus ook niet voor de bijdragen van gemeenten aan de veiligheidsregio.

Een mogelijk (en gewenst!) effect is wel dat als bij bijv. versnelde woningbouw in Almere de uitkering van Almere voor brandweer & crisisbeheersing stijgt, dit ook automatisch verwerkt wordt in de kostenverdeelsleutel. In dit voorbeeld betekent het een stijging van het percentage van Almere en een daling bij alle andere gemeenten.

8. Huisvesting(skosten) zoals brandweerkazernes worden nu lokaal gedragen en zitten niet in verdeelsleutel (pag. 16). Hoe zit het met accommodatiebeleid? Hebben gemeentes d.m.v. eigenaarschap kazernes invloed op regionaal dekkingsplan? In hoeverre heeft gemeente Dronten gereserveerd voor onderhoud en vervanging van kazernes?

Ja. In de Wet Veiligheidsregio's artikel 14 is beschreven hoe de gemeenteraad betrokken wordt bij het beleidsplan (waarin opgenomen "een beschrijving van de aanwezigheid van brandweerposten in de gemeenten").

De gemeentelijke gebouwen zijn geïntegreerd in het accommodatieplan, waaronder ook de drie kazernes. De bestemmingsreserve accommodatiebeleid is ingesteld ter dekking van toekomstige kapitaallasten die voortvloeien uit dit beleidsplan. Aanvullend vindt een jaarlijkse storting in de voorziening plaats van € 52.688 en is gebaseerd op het meerjarige onderhoudsplan.

Invloed op het regionaal dekkingsplan is beperkt, omdat dit een integrale afweging van het veiligheidsbestuur is. De stemverdeling van zes gemeenten is hiermee gemoeid.

Bijlage

Toelichting op de scores

Verdeelsleutel	Toekomstbestendig	Eenvoudig	Eenduidig	Transparant	Relatie met kosten	Stabiel	Landelijk gebruik	Uitgebaar
Huidig	0	0	-	-	+	+	--	0
Gemeentefonds	++	0	++	+	+	+	++	+
Inwoneraantal	0	++	++	++	-	+	-	-

Toekomstbestendig: de verdeling blijft ook in de toekomst bruikbaar

- De huidige kosten zijn gebaseerd op historische kosten, terwijl de veiligheidsregio zich sterk doorontwikkeld.
- Het gemeentefonds wordt elke 4 jaar herijkt op nieuwe ontwikkelingen. Daarnaast wordt de sleutel jaarlijks aangepast op volumes (bijv. aantal woningen).
- Het inwoneraantal is steeds minder bepalend voor de brandweerkosten. Om die reden is het sinds 2016 ook niet meer als maatstaf opgenomen in dit subcluster.

Eenvoudig: gebruik van de verdeling vraagt weinig administratieve lasten

- De huidige sleutel is steeds moeilijker toepasbaar, omdat vrijwel niet kan worden bepaald wat lokaal of regionaal is.
- Voor het gemeentefonds moet jaarlijks worden doorgerekend wat de bijdrageverhouding tussen gemeenten is. Daar wordt door de fondsbeheerders via het IFV overigens een bestand voor beschikbaar gesteld.
- De verhouding van het inwoneraantal is veruit het eenvoudigst te berekenen

Eenduidig: de verdeling is slechts op één manier te interpreteren

- Toepassing van de huidige verdeelsleutel is zeer discutabel (zie de bevindingen 1, 2 en 3 in het eindrapport Doorontwikkeling).
- Verdeling van het gemeentefonds is slechts op één wijze te berekenen.
- Verdeling van het aantal inwoners is slechts op één wijze te berekenen.

Transparant: de verdeling is inzichtelijk en eenvoudig na te rekenen

- De huidige verdeelsleutel is nauwelijks/niet controleerbaar voor derden.
- Voor het narekenen van de verdeling op basis van het gemeentefonds is enige kennis van het gemeentefonds of het hiervoor genoemde hulpbestand nodig.
- Verdeling van het aantal inwoners is op basis van CBS-cijfers eenvoudig na te rekenen.

Relatie met kosten: de verdeling heeft een relatie tot de werkelijke kosten die voor een gemeente gemaakt worden

- De huidige verdeelsleutel was gerelateerd aan de werkelijke kosten, maar dat wordt geleidelijk minder.
- Het gemeentefonds gebruikt maatstaven die zoveel als mogelijk een relatie hebben met de kosten (zie de uitleg op pagina 12 van het eindrapport Doorontwikkeling).
- De kosten van de veiligheidsregio zijn gerelateerd aan het risicoprofiel, niet aan het aantal inwoners. Dat valt hooguit voor de GHOR te verdedigen, maar dat is slechts een klein aandeel van de totale kosten.

Stabiel: de verdeling resulteert in beperkte schommelingen over een aantal jaren (in ieder geval binnen een beleidsperiode)

- Alle drie de verdeelsleutels zullen beperkt schommelen. Bij een herijking van het gemeentefonds stijgt/daalt de bijdrage min of meer mee met de inkomsten.

Landelijk gebruik: er zijn meer veiligheidsregio's die dezelfde sleutel gebruiken

- De huidige verdeelsleutel is sterk gebaseerd op de historische kosten. Veel gemeenschappelijke regelingen starten met een dergelijke verdeelsleutel. Tien jaar na de verplichte regionalisering hebben vrijwel alle veiligheidsregio's deze verdeelsleutel achter zich gelaten.
- Het gemeentefonds wordt inmiddels in 19 van de 25 veiligheidsregio's gebruikt als basis voor (een deel van) de kostenverdeling.
- Een vaste inwonerbijdrage wordt in nog enkele regio's gebruikt, meestal voor een klein deel van de kosten, bijv. de GHOR.

Uitlegbaar: toepassing van de sleutel is goed uitlegbaar (met name aan gemeenteraden)

- De huidige verdeelsleutel is steeds minder te motiveren, anders dan dat het aansloot op de kosten zoals die in het verleden door gemeenten zelf gemaakt werden.
- Een verdeling op basis van het gemeentefonds wordt (op basis van de score op de hiervoor genoemde criteria) als beter uitlegbaar beoordeeld.
- Een verdeling op basis van inwoneraantal is moeilijker uitlegbaar, omdat er geen relatie is met kosten en/of risicoprofiel.