



Actuele vragen

Fractie:	CDA
Naam:	Willemien Wever
Onderwerp:	Vergunning voor tijdelijke huisvesting 32 arbeidsmigranten Roodbeenweg 17
Type vraag:	Toelichting: Een actuele vraag is een politieke (dus geen technische) vraag met een spoedeisend karakter. Het doel is verduidelijking van een actueel onderwerp inzake het besturen van de gemeente, waarbij een openbaar belang in het geding is.
Beantwoording	In het vragenuur van de raad van 3 februari 2022.

Inleiding/aanleiding:

Aan de Roodbeenweg 17 zijn op 9 december 2021 illegaal 16 tijdelijke units buiten op het erf geplaatst voor de 'tijdelijke' huisvesting van 32 arbeidsmigranten. Omdat de units zijn geplaatst op 9 december 2021 en er op dat moment geen vergunning voor was afgegeven, heeft de gemeente diezelfde dag nog een bouwstop gelast en een dwangsom opgelegd.

Tot groot verdriet en verbijstering van omwonenden, heeft de gemeente Dronten op 27 januari jl. besloten de tijdelijke huisvesting van 32 arbeidsmigranten alsnog te legaliseren.

Samen met een vergunning, die op 12 januari is verleend voor de huisvesting van 31 arbeidsmigranten in het bestaande gebouw betekent dit dat er de komende 5 jaar 63 arbeidsmigranten gehuisvest mogen worden op deze locatie.

Als CDA-fractie vinden we dit een zéér verontrustende ontwikkeling.

Het huisvesten van arbeidsmigranten op deze locatie past niet binnen de bestemming en er sprake is van strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan.

Sinds juli 2021, toen de eerste vergunningsaanvragen bekend werden met de intentie om 250-300 arbeidsmigranten te huisvesten op de locatie Roodbeenweg 17, heerst er veel verzet en onrust bij omwonenden en ondernemers in het gebied. Er is veel aandacht voor de situatie gevraagd op allerlei manieren en diverse malen actie tegen gevoerd.

Het college van B&W en de gemeenteraad bij de ingekomen stukken van november 2021 (brieven C01, C02) kennis heeft kunnen nemen van zeer ernstige manco's in het doorlopen participatieproces.

LTO-Noord heeft als branche-organisatie en belangenbehartiger van de agrarische sector per brief dd 17 augustus 2021 maar liefst 11 verschillende argumenten en redenen opgesomd waarom deze locatie niet geschikt is voor huisvesting van arbeidsmigranten. Zie brief LTO dd 17 08 2021:
<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=Dronten&id=3df328e8-e867-480e-ad31-c106a22d555f>

Naast grote onrust in het gebied leven er binnen de agrarische sector en bij LTO ook grote zorgen omtrent de **precedentwerking** die hiervan uitgaat: bij gebrek aan aanwijzing van locaties (regie) door het college en/of de gemeenteraad, dwingt een marktpartij door de ja,mits-systematiek stap voor stap een gewenste vergunning voor grootschalige huisvesting af en bepaalt daarmee eigenstandig waar een grootschalige huisvestingslocatie moet komen.

Nu de huisvesting van arbeidsmigranten strijdig is met het vigerende bestemmingsplan en de huisvesting van arbeidsmigranten in strijd is met regels van Ruimtelijke Ordening, is de vergunningverlening gebaseerd op het Afwijkingenbeleid.

Als gemeenteraad hebben we in november 2021 (ter voorbereiding op de invoering van de Omgevingswet) een Lijst Bindend Advies vastgesteld waarin een nieuw artikel 13 is opgenomen:

Artikel 13: indien op grond van de artikelen 1 tot en met 12 geen bindend advies noodzakelijk is, maar er sprake is van een aanvraag die naar verwachting aanzienlijke gevolgen heeft of kan hebben voor de fysieke leefomgeving, en waartegen naar verwachting verschillende belanghebbenden bedenkingen zullen hebben, kan het college de raad om een bindend advies vragen.

In het raadsvoorstel Bindend advies gemeente Dronten dd 12 oktober 2021 staat ook:

"Overigens heeft de gemeenteraad altijd een adviesrecht. De raad mag het college gevraagd en ongevraagd van advies voorzien. Indien een geval niet op de lijst bindend advies staat is het advies echter niet juridisch bindend. Het niet voorkomen van een geval op de lijst laat het recht van de raad om advies te geven aan het college dus onverlet."

Vragen:

1. Wanneer is het college van B&W voornemens een besluit te nemen over de aanvraag voor huisvesting van 220/300 arbeidsmigranten op de locatie Roodbeenweg 17 ?
2. Waarom heeft het college van B&W tot nu toe geen aanleiding gezien om de gemeenteraad te consulteren over de plannen voor de Roodbeenweg 17, gegeven alle onrust en onzekerheid die al een half jaar voortduurt rond dit initiatief ?
3. Is het college met de CDA-fractie van mening dat zij overeenkomstig en in de geest van artikel 13 van de Lijst Bindend Advies altijd de gemeenteraad moet consulteren - ook om onwenselijke precedentwerking te voorkomen - in situaties zoals deze, waarin er sprake is van aanzienlijke impact en gevolgen voor de fysieke leefomgeving ?

In de onderbouwing van het besluit dd 27 januari 2022 op de vergunningsaanvraag met kenmerk OV 2021-1263 is te lezen:

"Voorts heeft aanvrager naar aanleiding van de voornoemde geweigerde omge-

vingungsvergunning aanvullende stappen ondernomen om de kwaliteit van het participatietraject voor de Roodbeenweg 17(A) te verbeteren.

Gelet op het voorgaande concluderen wij dat, ondanks dat het participatietraject op dit moment nog kwalitatief van een laag niveau is, aan de eis betreffende het participatietraject is voldaan."

4. Hoe kan het college gezien alle onrust, klachten van omwonenden over de participatie en het stilleggen van de bouw op 9 december jl. nu tot de conclusie komen dat aan de eis betreffende het participatietraject is voldaan ?
5. Welk effect heeft deze conclusie omtrent het participatietraject op de beoordeling van de aanvraag voor huisvesting van 220/300 arbeidsmigranten ?

Antwoorden college

Voor het perceel aan de Roodbeenweg 17(A) te Dronten zijn vorige maand twee omgevingsvergunningen verleend voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Er is één omgevingsvergunning verleend voor de huisvesting van 31 arbeidsmigranten in het bestaande gebouw (besluit van 12 januari 2022) en één voor 32 arbeidsmigranten in de tijdelijke bebouwing (besluit van 26 januari 2022). Voorts is een aanvraag om bestemmingsplanherziening voor het perceel in behandeling voor de huisvesting van 300 arbeidsmigranten.

Naar aanleiding van de genoemde procedures en de reacties van de omwonenden hierop, heeft de CDA-fractie op 3 februari 2022 bovenstaande actuele vragen aan het college gesteld voor behandeling in het vragenuur van de raadsvergadering van 3 februari 2022. Mede vanwege het technische karakter van de vragen is in de genoemde raadsvergadering besloten tot een schriftelijke beantwoording van de vragen, die hieronder wordt gegeven.

1. Begin maart 2022.
2. De vorige maand verleende omgevingsvergunningen voor de huisvesting van 31 arbeidsmigranten in het bestaande gebouw en de 32 arbeidsmigranten in de tijdelijke bebouwing, betreffen procedures waarbij de volledige beslisbevoegdheid bij het college ligt. Het betreft in beide gevallen de reguliere voorbereidingsprocedure met een beslistermijn van acht weken. In de reguliere voorbereidingsprocedure is op basis van de relevante wet, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), geen plaats ingeruimd voor consultatie van de raad. Dit geldt niet voor de aanvraag voor de huisvesting van 220/300 arbeidsmigranten. Dit betreft een aanvraag om bestemmingsplanherziening en hier is de raad het bevoegd gezag. Zoals gezegd (antwoord 1) zal het college begin maart een besluit op deze vraag nemen, inhoudende dat aan de raad zal worden voorgesteld te besluiten om óf in te stemmen met de gevraagde bestemmingsplanherziening óf deze te weigeren.
3. De Lijst bindend advies is de opvolger van de huidige verklaring van geen bedenkingen (vvgb). De raad mag alleen om respectievelijk een bindend advies (Omgevingswet) dan wel een vvgb (Wabo) worden gevraagd indien er sprake is van respectievelijk een aanvraag om een buitenplanse omgevingsvergunning (Omgevingswet) dan wel een omgevingsvergunningaanvraag waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure (Wabo) van toepassing is. Wanneer voornoemde procedures niet aan de orde zijn, dan ligt de beslisbevoegdheid volledig bij het college en mag het college geen bindend advies dan wel een vvgb aan de raad vragen. Op de twee verleende omgevingsvergunningen (zie antwoord 2) was de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing en daarom lag de volledige beslisbevoegdheid bij het college. Wanneer de raad was geconsulteerd in

de geest van artikel 13 van de Lijst bindend advies zou dat dus in strijd zijn geweest met zowel de Omgevingswet als de Lijst bindend advies.

4. In de twee verleende omgevingsvergunningen én het besluit tot weigering van de gevraagde vergunning voor het huisvesten van 48 arbeidsmigranten in het bestaande gebouw (besluit van 9 november 2021) is aangegeven dat het kwalitatief te kort schietende participatietraject géén zelfstandige weigeringsgrond is, maar een aanvullende. Een primaire weigeringsgrond betreft bijvoorbeeld het niet voldoen aan de oppervlaktematen. Dit was aan de orde in het weigeringsbesluit van 9 november 2021. Zonder deze primaire weigeringsgrond had de vergunning niet enkel op het onderdeel 'participatietraject' kunnen worden geweigerd. Formeel was immers voldaan aan de eisen die de "Beleidsvisie huisvesting studenten en arbeidsmigranten" aan het participatietraject stelt. De eisen met betrekking tot het participatietraject zijn verwoord in artikel 9.1 lid 3 van het Afwijkingenbeleid. Dit artikel stelt geen concrete inhoudelijke en kwalitatieve eisen aan het participatietraject: er moet een participatietraject zijn doorlopen gericht op verkrijgen van draagvlak, maar niet is vereist dat dat draagvlak ook daadwerkelijk wordt verkregen (zou dat laatste wel worden geëist dan zou bijna geen enkel project kunnen worden gerealiseerd). Verder moet de aanvrager aangeven hoe aan de participatie vorm is gegeven en wat er met het resultaat is gedaan. Ook hieraan is door aanvrager formeel gezien voldaan.
5. Zie antwoord 4: ook voor de aanvraag om de bestemmingsplanherziening geldt dat het participatietraject hoogstens een aanvullende weigeringsgrond kan zijn.