

Transcript Raadsvergadering 1 juli 2021

0:09:25.059 --> 0:09:33.150

Een momentje vraagt de griffier.

Goede avond, dames en heren. Ik open deze

0:09:33.250 --> 0:09:35.730

vergadering. Fijn u allemaal, niet

allemaal, maar wel een groot deel van

0:09:35.830 --> 0:09:40.470

u hier weer te zien. De andere

mensen zitten verspreid over de zaal. Met uw

0:09:40.570 --> 0:09:46.609

goedvinden gaan we vandaag drie

bespreekpunten behandelen en nog een motie

0:09:46.849 --> 0:09:51.210

vreemd aan de orde, zoals straks

bij de agenda vastgesteld wordt. En dat

0:09:51.309 --> 0:09:54.450

we helemaal aan het eind van de vergadering

stemmen als daar behoefte aan

0:09:54.549 --> 0:09:58.920

is. Er is bericht van verhindering

ontvangen van mevrouw Wever en van de heer

0:09:59.020 --> 0:10:04.290

Gach. Het is de laatste

vergadering van mevrouw Haarhuis voordat zij met

0:10:04.390 --> 0:10:08.400

zwangerschapsverlof gaat en zij komt

dus over vier of vijf maanden, vier maanden

0:10:08.500 --> 0:10:12.030

geloof ik, dan weer in ons midden.

En dan zijn we weer een telg rijker

0:10:12.130 --> 0:10:17.020

in de gemeente. Even kijken. Voor de corona

maatregelen nog het volgende,

0:10:17.119 --> 0:10:20.080

dus de agendapunten schorsen we even

staan, er doekjes en dingen op uw tafel

0:10:20.179 --> 0:10:27.869

zodat u de spullen kunt reinigen. Als u de zaal

verlaat, graag daar. Zodat we daar

0:10:27.969 --> 0:10:33.360
erin kunnen en daarna weer uit gaan.
Helder? En aan het einde van elk voorstel

0:10:33.460 --> 0:10:37.110
vraag ik of er een stemming
behoeft. Ik denk dat het wel, want er zijn

0:10:37.210 --> 0:10:41.790
een heleboel amendementen dus ga er
vanuit dat dat gebeurt. En dat we dus gewoon

0:10:41.890 --> 0:10:44.030
doorgaan naar het wisselen en we stemmen
dus helemaal aan het eind zodat iedereen

0:10:44.130 --> 0:10:51.700
de zaal in kan komen. Alles helder?
Mooi. Vaststellen van de agenda, er is een motie

0:10:51.799 --> 0:10:53.890
vreemd aan de orde van de dag
ontvangen van alle fracties over de paragraaf

0:10:53.989 --> 0:10:58.920
Raadsbudgetten in de PDC documenten.
En ik stel voor dat we die gewoon aan agenda

0:10:59.020 --> 0:11:05.670
toevoegen. Is iedereen akkoord met
de rest van de agenda? Goed. Dan hebben

0:11:05.770 --> 0:11:09.059
we agendapunt drie, vaststellen kort
verslag van de vorige vergadering en daar

0:11:09.159 --> 0:11:11.700
zijn geen wijzigingsvoorstellen
binnengekomen dus die kunnen

0:11:11.799 --> 0:11:16.380
we arresteren. Dan agendapunt
vier: afdoening van ingekomen stukken aan

0:11:16.479 --> 0:11:20.760
de raad. Er zijn geen agender zoeken
ingediend. Ik begreep dat mevrouw Stoop,

0:11:20.859 --> 0:11:24.500
hier staat een opmerking maar ze wilt
zelfs een compliment wilde maken

0:11:24.599 --> 0:11:29.320
over het stuk A-09 Wijziging

tijdelijke beleidsregels TONK. Gaat uw gang.

0:11:29.979 --> 0:11:33.369

Dank u wel. Ja, ik ben altijd zo kritisch,
ik denk nou maar eens met een complimentje

0:11:33.469 --> 0:11:37.100

strooien. Nou, de TONK kennen we misschien
allemaal. Het staat voor tijdelijke

0:11:37.200 --> 0:11:42.410

ondersteuning noodzakelijke kosten,
hè. Als je door de corona crisis ineens enorm

0:11:42.510 --> 0:11:46.740

in je inkomen achteruitgaat, nou ja,
toen heeft Rutte ooit eens gezegd: 'Dan gaan

0:11:46.840 --> 0:11:51.330

we ruimhartig beleid voeren.' En de allereerste
keer vond ik het helemaal niet

0:11:51.429 --> 0:11:56.230

ruimhartig en toen stond ik op het punt
om daar vragen over te stellen van 'Nou,

0:11:56.330 --> 0:11:59.460

kunnen we dat niet op zijn Drontens
doen?' Maar nu lees ik in de brief van

0:11:59.559 --> 0:12:05.980

het college dat vanuit Den Haag ook
extra geld bij is gekomen en dat ik nu echt wel

0:12:06.080 --> 0:12:10.410

het idee hebt dat het echt helpen kan
en ruimhartig is. En ik wou het compliment

0:12:10.510 --> 0:12:14.910

dus uitdelen dat het zo voortvarend
dus opgepakt en dat we nu al hebben en gelijk

0:12:15.010 --> 0:12:18.280

een oproep doen dat als je echt hulp
nodig hebt, je niet moet schromen maar daar

0:12:19.119 --> 0:12:24.700

- gewoon om moet vragen. Dank u wel.
- Dank u wel. Bedankt voor dit compliment.

0:12:25.179 --> 0:12:28.920

Ik stel voor de overige stukken
conform voorstel af te handelen. Iedereen kan

0:12:29.020 --> 0:12:33.720

instemmen? Goed zo. Er zijn geen vragen
aan college van B&W binnengekomen dit

0:12:33.820 --> 0:12:37.500

keer. Dat is voor het eerst in twee
jaar volgens mij. Maar des te meer amendementen

0:12:37.599 --> 0:12:45.250

en moties. Lijst met akkoordstukken.
Daar hoeft geen stemming over maar ik noem

0:12:45.349 --> 0:12:47.020

ze wel even. Raadsvoorstel
benoeming lid raad van toezicht van de stichting

0:12:47.119 --> 0:12:52.910

openbaar voortgezet onderwijs Kampen,
Dronten. Het raadsvoorstel jaarverslag RO

0:12:53.010 --> 0:13:00.159

2020, raadsvoorstel programmabegroting
MJR en jaarstukken veiligheidsregio Flevoland,

0:13:00.580 --> 0:13:03.820

raadsvoorstel Rikken-Noord, het raadsvoorstel
jaarstukken 2020 gemeente

0:13:05.559 --> 0:13:09.180

Dronten en het raadsvoorstel
aanwijzen accountant controle boekjaren 2021

0:13:09.280 --> 0:13:13.860

en 2022. Dat waren de akkoordstukken.
En dan gaan we nu naar agendapunt zeven,

0:13:13.960 --> 0:13:18.330

het raadsvoorstel
grondstoffenbeleidsplan. Ik kijk maar even de zaal rond wie

0:13:18.429 --> 0:13:23.280

daarover het woord gaat voeren. Ja?
Mevrouw Haarhuis. Ik noteer even hoor. Ja?

0:13:23.380 --> 0:13:43.190

Dank u wel. Ja,

0:13:43.289 --> 0:13:46.479

heel goed. Ik ga het rijtje af. Ja, dat
is goed. Oké, mevrouw Haarhuis, gaat uw gang.

0:14:12.760 --> 0:14:17.080

Potverdorie, staat de microfoon los.
Check wel even allemaal of je microfoon vastzit.

0:14:19.409 --> 0:14:23.820

Dank u wel, voorzitter.

Grondstofbeleidsplan is een plan

0:14:23.919 --> 0:14:30.930

waar we al bijna een jaar mee bezig
zijn geweest en mooi het proces zijn gelopen.

0:14:31.030 --> 0:14:39.260

En op zich ook een mooi
resultaat maar ook wel te zien aan

0:14:39.809 --> 0:14:45.940

de stapel amendementen en moties
nog best wel wat op te merken.

0:14:47.109 --> 0:14:53.520

In de commissievergadering hebben we onder
andere gesproken over DifTar. En daarvan

0:14:53.619 --> 0:14:58.260

wou ik toch ook weer meegeven dat wij als
VVD geen voorstander zijn van DifTar

0:14:58.359 --> 0:15:01.950

maar dat ook de wethouder in de commissie
heeft gezegd dat dit, als we hiermee

0:15:02.049 --> 0:15:08.550

verder gaan, vormen van zullen invoeren
of al voorgesteld zou worden om dat doelmatig

0:15:08.650 --> 0:15:13.050

zou zijn, dat we hier al in 2024
alsnog een besluit over krijgen. En daar gaan

0:15:13.150 --> 0:15:15.780

wij daaraan ook vanuit. Maar laten
we vooropstellen dat we daar nog

0:15:15.880 --> 0:15:17.880

geen voorstander van zijn.

0:15:21.250 --> 0:15:27.869

Daarnaast hebben we het ook vooral gehad

0:15:27.969 --> 0:15:32.679

in een commissievergadering over de ambities
en de doelen en de maatregelen.

0:15:34.219 --> 0:15:37.950

Eigenlijk wou ik het aan mevrouw
Stoop laten, maar ik ben nou als eerste, is

0:15:38.049 --> 0:15:44.140
het ook wel een reden dat wij samen
met de PvdA een motie indienen

0:15:44.979 --> 0:15:53.109
om de doelstellingen in het plan
smarter te maken, te krijgen. Ambitie voor 30 kilo

0:15:53.500 --> 0:15:56.940
is mooi, maar de doelstellingen
die hiervoor leiden en hoe wij dan gaan

0:15:57.039 --> 0:16:00.809
evalueren en ook eigenlijk zeggen
van: 'Joh, we zitten op de goede weg,

0:16:00.909 --> 0:16:04.050
we draaien aan de goede knoppen',
dat is voor ons in dit stuk nog onvoldoende

0:16:04.150 --> 0:16:09.600
duidelijk. Maar waar we wel voor willen
oppassen, is dat we niet op de maatregelen

0:16:09.700 --> 0:16:13.840
van de uitvoering gaan zitten. Dus
we vragen echt om smartere doelstellingen.

0:16:15.799 --> 0:16:21.340
Dat even voordien. In de de commissie
hebben we er zelf niks over genoemd

0:16:21.940 --> 0:16:26.770
maar wel kwam het ter sprake en dat
is de ja-ja sticker. De discussie

0:16:27.219 --> 0:16:31.719
over de invoering van de ja-ja
sticker hebben we vorig jaar al een keer gevoerd

0:16:31.840 --> 0:16:38.010
en wij zijn nog steeds geen voorstander
van ja-ja sticker. De overwegingen hiervan

0:16:38.109 --> 0:16:44.550
staan in het amendement dat we daarom
ook hebben ingediend. En ik denk dat

0:16:44.650 --> 0:16:51.700
ik het voor nu daar even bij
laat voor de eerste ronde. Dank u wel.

0:16:52.750 --> 0:16:55.440

Dank u wel mevrouw
Haarhuis. Meneer Van der Schans.

0:16:55.539 --> 0:16:59.280
Dank u wel, voorzitter. We zijn kort
en krachtig, we zijn blij met dit voorstel.

0:16:59.380 --> 0:17:05.820
We zijn helemaal blij met het geschetste
proces. Het is een mooi voorbeeld over hoe

0:17:05.920 --> 0:17:10.030
je met een raadconsultatie toch een hele
boel kan ophalen en dat is ook vertaald

0:17:10.130 --> 0:17:17.070
ziet in in het grondstoffenbeleidsplan.
Dus wij zijn heel content mee. Wij delen

0:17:17.170 --> 0:17:20.920
de mening van de Partij van de Arbeid
als het gaat om wat meer smartere formuleren

0:17:21.069 --> 0:17:25.260
de doelstellingen. We denken dat
het college daar ook vrij eenvoudig in zou

0:17:25.359 --> 0:17:33.750
kunnen slagen. Ik weet nou
niet meer voor vragen ik nog verder

0:17:33.849 --> 0:17:42.250
had. Oh, ja. We hebben een vraag
gesteld over afhalen of ophalen van vuil bij

0:17:42.400 --> 0:17:46.660
toeristische locaties. En als voorbeeld
is genoemd de kader daar bij Biddinghuizen.

0:17:47.829 --> 0:17:50.710
Ik heb daar een antwoord op gekregen
maar ik ben daar nog niet helemaal tevreden

0:17:50.810 --> 0:17:58.890
over. Mensen mogen daar geen vuilnis
achterlaten want daar is het niet

0:17:58.989 --> 0:18:03.250
voor bedoeld maar mensen doen dat. Dus
ik zou het college willen uitnodigen om daar

0:18:03.349 --> 0:18:07.080
wat op te anticiperen.
Dat was het voor even.

0:18:07.180 --> 0:18:11.310

- Dank u wel. Meneer Rietveld.
- Dank u wel, voorzitter. Op zich is het een

0:18:11.410 --> 0:18:14.250

prima plan dat we gezien hebben maar we hebben
toch vijf van amendement ingediend

0:18:14.349 --> 0:18:17.130

en één emotie. Dat geeft dus aan dat
wij op dat we een aantal punten het niet

0:18:17.229 --> 0:18:20.280

helemaal mee eens zijn en dat
willen finetunen en wat eerlijker maken

0:18:20.380 --> 0:18:23.560

voor onze inwoners. En bij de behandeling
van de amendementen komen we daarop terug.

0:18:23.800 --> 0:18:28.449

- Dank u wel.
- Dank u wel. Mevrouw Van Baal.

0:18:29.589 --> 0:18:33.060

Ja, dank u wel, voorzitter.
Nou, ook wij zijn erg tevreden met

0:18:33.160 --> 0:18:35.700

het grondstoffenbeleidsplan. We hebben
in de commissie ook aangegeven dat er veel

0:18:35.800 --> 0:18:41.339

punten in zitten waar wij helemaal
achter staan. Zo ook de ja-ja sticker.

0:18:41.439 --> 0:18:47.609

Mevrouw Haarhuis had het er net al
over. Die hele discussie gaan we denk ik niet

0:18:47.709 --> 0:18:50.790

hier opnieuw doen maar die discussie is
in de commissie niet gevoerd. En ik ben er

0:18:50.890 --> 0:18:56.410

wel heel erg benieuwd hoe het dan kan
zijn dat de VVD er tegen is maar dan niet

0:18:56.579 --> 0:19:01.200

tijdens een commissie daar iets over zegt.
Dat vind ik een beetje apart. Waar we ook

0:19:01.300 --> 0:19:05.700

blij mee zijn, is een apart zwerfafval
beleid, wat nog gaat komen. En dan hebben

0:19:05.800 --> 0:19:09.510
we als raad een brief gekregen van
de vereniging Dorpsbelangen Biddinghuizen

0:19:09.609 --> 0:19:13.619
en basisschool de Schatkamer over alle
troep die ze daar op het schoolplein

0:19:13.719 --> 0:19:18.060
en rond die school vinden. Zelfs zo erg
dat ouders tegen hun kinderen zeggen van

0:19:18.160 --> 0:19:21.510
'Jullie mogen daar buiten schooltijd
niet meer spelen' en dat kan natuurlijk nooit

0:19:21.609 --> 0:19:24.420
de bedoeling zijn. Dat moeten
gewoon veilige plekken zijn. Dus wat

0:19:24.520 --> 0:19:28.500
ik de wethouder wilde vraag is of hij kan
toezeggen dat in dat zwerfafval

0:19:28.599 --> 0:19:33.540
beleidsplan daar voor dat soort
locaties dus speellocaties, schoolpleinen dat daar

0:19:33.640 --> 0:19:38.790
bijzondere aandacht voor zal zijn.
De motie over de smart doelstellingen,

0:19:38.890 --> 0:19:43.380
die zullen we steunen. Dat lijkt ons zeer
zinvol. De motie van het CDA over de gft,

0:19:43.479 --> 0:19:45.479
daar zijn we nog een beetje
zoekend naar wat precies de meerwaarde is.

0:19:46.239 --> 0:19:50.920
Maar misschien dat meneer
Ekkel daar straks iets over kan zeggen.

0:19:51.130 --> 0:19:54.510
En de amendement van de SP, ik had
eigenlijk gehoopt dat meneer Rietveld daar

0:19:54.609 --> 0:19:59.190
iets meer over zou zeggen, want ze kwamen
erg laat. En het is nu erg lastig

0:19:59.290 --> 0:20:07.739

- om te beoordelen wat we daarmee doen.
- Sorry. Dank u wel. Dan gaan we naar meneer

0:20:07.839 --> 0:20:12.390

- Bongers. Neem me niet kwalijk.
- Dank u wel, meneer de voorzitter. Leefbaar

0:20:12.489 --> 0:20:15.660

Dronten is eigenlijk van begin af aan
toch wel behoorlijk positief geweest over dit

0:20:15.760 --> 0:20:20.450

plan en dat zijn we nog steeds.
Onze uitgangspunten waren in feite altijd

0:20:20.550 --> 0:20:27.540

toch vervuiler betaalt. Het afval, je kunt
ook grondstoffen zeggen, maar gaat echt

0:20:27.640 --> 0:20:32.130

meer geld kosten in de toekomst. En handhaving
vinden wij nog steeds wel iets

0:20:32.229 --> 0:20:35.310

waar we toch wel wat aandacht voor zouden
willen hebben. En we hebben ook

0:20:35.410 --> 0:20:38.729

in de commissievergadering iets
gezegd over onze twijfels als het gaat

0:20:38.829 --> 0:20:39.359

over de afvalcoach heet het dan. Dus
geen grondstoffencoach maar hij is nu opeens

0:20:39.459 --> 0:20:52.160

een afvalcoach geworden. Wat
wij toch wel prettig vinden, even los

0:20:52.260 --> 0:20:57.599

van de enorme hoeveelheid
amendementen en moties, wij steunen zonder meer

0:20:57.699 --> 0:21:01.260

het verhaal van de PvdA, als het om smart
gaat. We hebben daar zelf ook weer

0:21:01.359 --> 0:21:03.180

aandacht voor gevraagd in de zin
van 'Wat gebeurt er nu als de papierprijs

0:21:03.280 --> 0:21:09.690

verdubbeld? Waar zie je dat terug? Of zie je dat überhaupt terug?' Uiteraard waren

0:21:09.790 --> 0:21:14.099
wij, en zijn we nog steeds, heel
kritisch op de 30 kilogram. Ambitie is prima,

0:21:14.199 --> 0:21:15.180
maar soms dan vraag je je wel eens af
of we ons niet in onze eigen voeten schieten.

0:21:15.280 --> 0:21:23.190
Kijk ik even naar de lopende
amendementen en ik zie ook dat

0:21:23.290 --> 0:21:25.290
de hondenpoep weer terugkomt. Daar
horen we dan straks wel iets over, denk ik.

0:21:25.810 --> 0:21:33.719
Het amendement van de VVD van de ja-ja
sticker steunen wij niet. Ook

0:21:33.819 --> 0:21:40.300
omdat wij de motivatie wat vreemd
vinden. Het klinkt sympathiek om de ondernemer

0:21:40.400 --> 0:21:45.750
te willen steunen maar ik denk dat
het veel sympathieker is om te zorgen dat

0:21:45.849 --> 0:21:49.580
de mensen die die spullen sowieso
niet lezen en gelijk weggooien, dat je dat

0:21:49.680 --> 0:21:54.349
vermindert. En dat zal er ook toe
leiden dat de ondernemer, die uiteindelijk wel

0:21:54.719 --> 0:21:58.109
moet betalen voor die reclame, ook
met minder aantallen zit. Dus eigenlijk zou

0:21:58.209 --> 0:22:01.070
ik haast zeggen 'Nou, als je die
ja-ja sticker hebt, dan heb je een keurige

0:22:01.170 --> 0:22:04.440
gerichte reclame die ook nog gelezen
wordt.' Dat is toch de droom van iedere

0:22:04.540 --> 0:22:08.400
reclameman. Bovendien, we ontlasten zo het milieu
en dat lijkt me niet onbelangrijk.

0:22:08.500 --> 0:22:16.689

Wat dat betreft de diverse SP
amendementen. We willen graag even hoor

0:22:17.709 --> 0:22:22.589

straks hoe, wat en waar.
Inderdaad, wat ook al eerder werd gerefereerd

0:22:22.689 --> 0:22:26.709

op het laatste moment binnengekregen
dus ik heb het onder het eten bestudeerd.

0:22:27.280 --> 0:22:33.300

Interessant. Wat betreft het CDA.
Stuk daarvan zien wij dat toch eigenlijk

0:22:33.439 --> 0:22:36.060

allemaal niet zo zitten. Maar nogmaals,
we willen toch graag even de mening van

0:22:36.160 --> 0:22:40.619

de wethouder horen in deze.
Dus samenvattend, in principe zijn

0:22:40.719 --> 0:22:44.949

wij positief. Wij wensen ook ieder
heel veel succes dat het allemaal gaat lukken.

0:22:46.030 --> 0:22:49.380

En ik denk dat het heel goed is dat
we elkaar ieder geval vasthouden op dit

0:22:49.479 --> 0:22:55.560

traject want het einde is nog niet
in zicht met het afval/grondstoffen. Dank

0:22:55.660 --> 0:23:00.420

- u wel.
- Dank u wel, meneer Bongers. Mevrouw Stoop.

0:23:00.520 --> 0:23:04.839

Dank u wel, voorzitter. Als
raadslid heb ik veel processen doorlopen

0:23:05.410 --> 0:23:09.780

om verschillende beleidsplannen vast
te stellen en ik durf wel te stellen dat dit

0:23:09.880 --> 0:23:14.400

één van de beste proces is geweest.
Daarom zou ik het heel jammer vinden als

0:23:14.500 --> 0:23:20.829

we het dan nu, op dit moment, dit plan gaan afraffelen. Dat zou zonde zijn van

0:23:21.030 --> 0:23:24.930
onze tijd als gemeenteraad en onze inzet, maar zeker ook die van het college,

0:23:25.030 --> 0:23:29.170
de organisatie, de klankbordgroep en inwoners die enquêtes hebben ingevuld.

0:23:30.520 --> 0:23:34.180
Gezien de hoeveelheid amendementen en moties is er dus kennelijk nog wel wat

0:23:34.869 --> 0:23:41.890
te bespreken. In de commissies zijn we erg kritisch geweest en samen ook met Leefbaar

0:23:43.660 --> 0:23:47.670
Dronten hebben we ons hardop afgevraagd 'We willen eigenlijk het liefst weten aan

0:23:47.770 --> 0:23:52.320
welke knoppen we kunnen draaien om het grootste effect te bereiken, om ons afval

0:23:52.420 --> 0:23:55.900
te reduceren.' Maar er zijn ook maatregelen om, nog beter,

0:23:56.140 --> 0:24:03.210
het te voorkomen. Het college heeft echt goed werk verricht om ons per maatregel

0:24:03.310 --> 0:24:06.339
te vertellen wat het kost en hoe u dat gaat doorberekenen

0:24:07.109 --> 0:24:12.310
in de afvalstoffenheffing later dit jaar dus dat is goed in beeld. Alleen

0:24:12.430 --> 0:24:16.890
het effect wat we ermee willen resulteren, in smart geformuleerde doelen, die missen

0:24:16.989 --> 0:24:22.500
we. En vandaar dus ook dat we een motie hebben ingediend en die dien

0:24:22.599 --> 0:24:29.609
ik dan in namens, uit mijn hoofd, VVD en ChristenUnie en met steun. Maar ik wist

0:24:29.709 --> 0:24:33.930
niet meer wie er wilden mee indienen.
Ik dacht 'Nou is het genoeg geweest. Ik ben

0:24:34.030 --> 0:24:37.739
er nou helemaal klaar mee. Drie vind
ik genoeg. Nee maar ik ben blij om te horen

0:24:37.839 --> 0:24:46.410
dat er al veel steun is. Dat is voor ons erg
belangrijk. Ik merk ook vanavond weer,

0:24:46.510 --> 0:24:52.380
ik vind het bijzonder van de VVD
bijvoorbeeld, die ja-ja sticker, dat

0:24:52.479 --> 0:24:55.830
je daar tegen bent terwijl het misschien
een maatregel kan zijn die echt goed

0:24:55.930 --> 0:25:01.170
effect scoort. En ik zou dat graag
dus smart geformuleerd zien en het liefst

0:25:01.270 --> 0:25:05.460
dan als een bijlage bij het vaststellen
van de verordening. En wellicht denken

0:25:05.560 --> 0:25:08.580
we dan met zijn allen 'Nou, dat is
juist een hartstikke goed idee. Dat moeten

0:25:08.680 --> 0:25:14.290
we wel doen' en misschien blijkt dan een andere
maatregel toch niet zo interessant.

0:25:15.099 --> 0:25:20.880
Dus vandaar dus de motie. Nog even
voor iedereen die niet weet wat smart is.

0:25:20.979 --> 0:25:25.830
Het is naast slim ook specifiek,
meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdgebonden.

0:25:25.930 --> 0:25:26.160
En nog wat? Ik zei specifiek. Nee,
ik zei: 'Smart is naast slim, specifiek,

0:25:26.260 --> 0:25:30.010
meetbaar..' Oké. Erg smart van
u. Wat wilde ik nou aangeven? Oh, ja.

0:25:47.739 --> 0:25:50.219

Dat realistisch. Dat vind ik ook
zo belangrijk, want we hebben natuurlijk

0:25:50.319 --> 0:25:54.479
in de commissie al discussie
gehad van 'Ja, college. Waar gaat u straks

0:25:54.579 --> 0:26:00.089
op evolueren? Wanneer bent u blij?'
Dus ik denk dat bij die smart formuleringen

0:26:00.189 --> 0:26:04.260
dan ook heel helder moet zijn of we al
tevreden zijn met een tussenstapje.

0:26:04.359 --> 0:26:10.859
Babysteps is misschien iets te klein
maar na 30 kilo toe in twee of drie jaar tijd.

0:26:10.959 --> 0:26:15.900
Laten we even elkaar eerlijk in de ogen
kijken, dat gaat hem niet worden. Nou,

0:26:16.000 --> 0:26:21.130
ik hoop dat we dus aan het eind van
dit jaar als u met die verordening komt,

0:26:21.520 --> 0:26:25.500
dat we dan wat meer inzicht hebben in doelstellingen.
Dat zou ik echt helemaal

0:26:25.599 --> 0:26:30.450
geweldig vinden. En dan is het wat mij
betreft dit echt een succesverhaal. Dat is

0:26:30.550 --> 0:26:35.219
vooral richting de inwoners, qua
openheid en transparantie, erg belangrijk want er

0:26:35.319 --> 0:26:41.050
- wordt me wat afgemopperd. Dank u wel.
- Dank u wel. Mevrouw Witteveen.

0:26:44.949 --> 0:26:51.719
Dank u wel, voorzitter. Op donderdag
23 februari 2012 stond ik hier met een doos

0:26:51.819 --> 0:26:56.979
vol plat gestampte blikjes in de raadzaal.
Zwerfafval. Tijdens de vergadering is

0:26:57.079 --> 0:27:00.609
een motie van de ChristenUnie samen met
GroenLinks aangenomen waarin wordt gepleit

0:27:01.510 --> 0:27:05.979

voor het instandhouden van een financiële
regeling voor de plastic inzamelingsactie

0:27:06.280 --> 0:27:10.589

maar ook voor de instandhouding van
de huidige statiegeldregeling. Daarnaast is

0:27:10.689 --> 0:27:14.880

het college opgeroepen uitbreiding van
die regeling voor blikjes en plastic flesjes

0:27:14.979 --> 0:27:19.500

te onderzoeken. Het zou niet aan de emballage
apparatuur liggen want die was

0:27:19.599 --> 0:27:23.520

al geschikt. Statiegeld als bewezen
instrument om weggooien te verminderen.

0:27:23.619 --> 0:27:29.820

En vandaag, voorzitter, op 1 juli
2021 verandert de wetgeving rondom statiegeld

0:27:29.920 --> 0:27:36.030

op kleine flesjes voor frisdrank en water.
Bijna tien jaar later. Aan de ene kant ben

0:27:36.130 --> 0:27:39.520

ik ontzettend teleurgesteld dat dit
zo lang heeft geduurd maar u kent mij,

0:27:39.819 --> 0:27:43.349

iedere aanleiding om mijn enthousiasme
en blijdschap te delen, grijp ik aan. Dit is

0:27:43.449 --> 0:27:48.099

een prachtig begin, evenals het voorliggende
voorstel een prachtig begin

0:27:48.199 --> 0:27:55.119

is. Een grondstoffenbeleidsplan. Het omdenken
is begonnen. We zijn er nog niet.

0:27:55.630 --> 0:27:59.670

Er is nog veel te leren om het omdenken
concreet te maken en om echt uit te gaan

0:27:59.770 --> 0:28:04.859

van een beleidsplan waarin je echt
plannen maakt voor de grondstoffen die overblijven

0:28:04.959 --> 0:28:11.310

na gebruik maar ook hier zien we de goede intentie. En we hopen heel erg dat dit

0:28:11.410 --> 0:28:15.570
niet ook tien jaar in beslag neemt
om de juiste dingen te doen. Daarom zijn

0:28:15.670 --> 0:28:19.260
we mede-indieners van de motie om naar
aanleiding van het grondstoffenbeleidsplan

0:28:19.359 --> 0:28:23.729
de voorgestelde maatregelen en investeringen
die nu in het plan genoemd

0:28:23.829 --> 0:28:28.710
zijn smart te formuleren. Een uitdaging
waarvan wij verwachten dat het college die

0:28:28.810 --> 0:28:33.210
met twee handen zal aangrijpen.
Daarnaast zien we ook niets in voortijdig de mini

0:28:33.310 --> 0:28:37.449
containers vervangen, dus ook
daarin hebben we mee getekend. Dank u wel.

0:28:38.890 --> 0:28:44.070
- Dank. Meneer Ekkel.
- Ja, dank u wel, voorzitter. Vanuit het CDA

0:28:44.170 --> 0:28:48.939
fractie heb ik in de commissie
aangegeven dat wij op zich wel enthousiast zijn

0:28:49.239 --> 0:28:53.790
over de maatregelen die in dit plan
worden voorgesteld maar dat we, als het gaat

0:28:53.890 --> 0:29:00.339
om het te halen van de doelstelling
van nu 140 naar 30 in 2025, nog wel

0:29:00.439 --> 0:29:06.000
zo onze twijfels hebben en houden.
Maar er moet wel wat gebeuren. Dus wij zullen

0:29:06.099 --> 0:29:14.119
het voorstel steunen en denken dat
we daarmee zeker richting reductie van dat

0:29:14.219 --> 0:29:19.229
restafval zullen gaan. Maar met
mevrouw Stoop van de Partij van de Arbeid en met

0:29:19.329 --> 0:29:23.460
andere, zoals ik dat hoor, ben ik van
mening dat er wel behoefte is, zeker als

0:29:23.560 --> 0:29:28.950
het gaat om het behalen en het scherper
maken van de doelstellingen, om dat wat

0:29:29.050 --> 0:29:33.330
meer smart te formuleren. Dus we zullen
de motie van de Partij van de Arbeid als

0:29:33.430 --> 0:29:36.280
het gaat om het smart formuleren van
doelstellingen van harte te ondersteunen.

0:29:36.699 --> 0:29:39.420
Laten we daarmee hopelijk meer zicht
krijgen op het behalen van de doelstelling

0:29:39.520 --> 0:29:47.670
van 30 kilometer in 2025. En het zou
best kunnen dat met het smarter, ik weet niet

0:29:47.770 --> 0:29:51.450
of dat een goed Nederlands woord
is, maar het smarter formuleren van

0:29:51.550 --> 0:29:55.380
de doelstellingen, daarmee ook al
stappen worden gezet in de richting die wij met

0:29:55.479 --> 0:30:00.989
onze motie beogen. En om die reden
houden we de motie van het CDA over gft aan

0:30:01.089 --> 0:30:08.760
en willen we, als de nadere
[onhoorbaar] van de doelstellingen volgt, als de motie

0:30:08.859 --> 0:30:10.900
van de Partij van de Arbeid wordt
aangenomen bekijken of we wat gft betreft

0:30:11.000 --> 0:30:16.219
dan in voldoende mate gerustgesteld
worden, als het gaat om het terugdringen

0:30:16.319 --> 0:30:22.020
van het gft afval. En ook het helpen
en ondersteunen van mensen die, zoals

0:30:22.119 --> 0:30:28.660

in de enquête en de klankbordgroep
volop hebben aangegeven, echt zich ergeren aan

0:30:29.280 --> 0:30:33.960
de stank, de maden, de vliegen en de moeite
die dat met zich meebrengt

0:30:34.060 --> 0:30:40.080
om het draagvlak te houden voor het netjes
thuis bewaren van je gft afval. Wat dat

0:30:40.180 --> 0:30:44.550
betreft de ja-ja sticker kan ik zeggen
dat wij die niet zullen ondersteunen. Als

0:30:44.650 --> 0:30:48.450
je kijkt naar de ervaring in Amsterdam,
dan levert dat nu al een besparing van 34

0:30:48.550 --> 0:30:52.750
kilo per huishouden op aan afval,
papierafval. Dus dat is echt substantieel

0:30:53.109 --> 0:30:58.170
en het is niet zozeer dat we de bewoners,
de inwoners, een keuze opleggen.

0:30:58.270 --> 0:31:02.050
Iedereen blijft gewoon vrij, welke
sticker dan ook, op zijn brievenbus te plakken.

0:31:02.680 --> 0:31:05.849
En ondernemers hebben tegenwoordig
toch ook wel allerlei andere mogelijkheden

0:31:05.949 --> 0:31:10.349
om de doelgroepen te bereiken. En mocht
dat allemaal niet lukken, kunnen ze altijd

0:31:10.449 --> 0:31:15.239
nog adverteren in de Flevopost en houden
we met elkaar als ondernemer zijnde die

0:31:15.339 --> 0:31:18.790
voor ons allen belangrijke
wekelijkse krant misschien ook wat nadrukkelijker

0:31:18.890 --> 0:31:25.680
in de benen. Ik ga ervan uit dat
de wethouder op alle amendementen even

0:31:25.780 --> 0:31:29.140
een toelichting geeft als het gaat om de SP
amendementen want daar hebben we zo wel

0:31:29.290 --> 0:31:33.060
wat vragen bij. Maar we wachten
daarbij eerst even af alvorens ons standpunt

0:31:33.160 --> 0:31:39.690
op elk amendement te bepalen. Eerst
even de toelichting van de wethouder. Dank

0:31:39.790 --> 0:31:43.719
- u wel, voorzitter.
- Dank u wel. Ja, het is een beetje raar om

0:31:43.819 --> 0:31:46.780
als college te reageren op amendementen
ingediend zijn dus misschien wilt meneer

0:31:46.880 --> 0:31:49.719
Rietveld nog even kort door zijn
amendement heen lopen. Of de SP, moet

0:31:49.819 --> 0:31:54.900
- ik zeggen, maar ik denk de heer Rietveld.
- Meneer Rietveld, in dit geval. Ik begin

0:31:55.000 --> 0:31:59.800
met de voorlichting aan de inwoners.
Ik word door heel veel inwoners aangesproken

0:31:59.900 --> 0:32:03.479
van 'Hoe moeten we dat nu doen? Het is
zo onduidelijk allemaal.' Het is op zich niet

0:32:03.579 --> 0:32:06.989
zo onduidelijk als je het goed op de zakken
zet die je levert. Maar ik ben

0:32:07.089 --> 0:32:08.940
een een muggenzifter [onhoorbaar] moet
ik echt zeggen [onhoorbaar]. Ik scheur zelfs

0:32:09.040 --> 0:32:14.160
de papiertjes van de plasticjes af.
Maar ik heb wel eens plastieken dingen

0:32:14.260 --> 0:32:16.920
in mijn handen 'Wat moet ik hier nu
mee?' Ik heb altijd geleerd dat plastic

0:32:17.020 --> 0:32:20.380
waar een metaalfolie in zit, mag
niet bij het plastic. Nu zie ik in één keer

0:32:20.479 --> 0:32:24.040

een verpakking waarop staat: Deze mag,
zit geen metaal en mag wel bij het plastic.

0:32:24.400 --> 0:32:29.190

Nou, als leek herken ik dat niet. Dus
de verpakkingindustrie moet goede codes gaan

0:32:29.290 --> 0:32:33.150

gebruiken en dus daarom zouden wij als
gemeente daar een hele goede campagne

0:32:33.250 --> 0:32:34.770

op kunnen zetten, de mensen
goed voorlichten. Dat mensen bij

0:32:34.869 --> 0:32:40.109

de afvalkalender ook goed zien
hoe ze moeten scheiden maar ook hierbij

0:32:40.209 --> 0:32:41.119

op het gemeentehuis en bij de afvalpunten
van die zakken ook een papieren versie

0:32:41.219 --> 0:32:46.950

ligt voor mensen die geen computer
thuis hebben, dat ze goed weten wat ze moeten

0:32:47.050 --> 0:32:49.770

doen. Dan nog zullen er fouten
gemaakt worden maar dat zal al een stuk kunnen

0:32:49.869 --> 0:32:56.640

- verminderen. Vandaar dit amendement.
- U had er nog een heel aantal.

0:32:56.739 --> 0:32:57.790

- Zal ik nog even doorgaan dan?
- Ja.

0:32:57.890 --> 0:33:04.369

Het containermanagementsysteem. We hebben
al gezegd: 'Als je daar een chip op gaat

0:33:04.469 --> 0:33:06.330

zetten, dan kun je zien waar ze zijn.
Je kan ook de zwerfcontainers terugvinden.

0:33:06.430 --> 0:33:15.109

En je kan ook handhavend optreden.'
Dat laatste kan dus uiteraard juridische

0:33:15.209 --> 0:33:18.479

helemaal niet want die dingen staan op de openbare
weg en iedereen kan daar ingooien

0:33:18.579 --> 0:33:21.960
wat hij wil. Je ziet er heel wat
mensen die gewoon wat in een container gooien.

0:33:22.060 --> 0:33:27.420
Dus een boze buurman kan bij mij
gewoon iets los zo in mijn container gooien

0:33:27.520 --> 0:33:29.520
waar ik een boete voor kan krijg.
Dus dat kan helemaal niet. Het is niet

0:33:31.239 --> 0:33:35.439
te bewijzen. Wij willen wel het systeem
erop hebben maar niet voor handhaving.

0:33:42.729 --> 0:33:48.109
Vervanging minicontainers. Dat is ook
zo'n punt. Ik heb een tijd terug een privé

0:33:48.209 --> 0:33:55.050
rondleiding gehad op de gemeentewerf
Dat was een trotse materieelman die mij liet

0:33:55.150 --> 0:33:59.550
zien 'Wij kopen nog tweedehands
voertuigen in en we doen zus en zo. Wij doen echt

0:33:59.650 --> 0:34:03.180
zuinig aan. De containers vervangen
we pas als ze kapot zijn want dat scheelt

0:34:03.280 --> 0:34:06.599
ons enorm veel geld.' Nu denk ik dat
we ze in één keer gaan vervangen waardoor

0:34:06.699 --> 0:34:09.389
we een enorme uitgaven krijgen. En die
dingen gaan 15 jaar mee en dan krijg

0:34:09.489 --> 0:34:14.169
je weer enorme uitgaven. Dus het vervangen
als ze kapot zijn, kan altijd

0:34:14.560 --> 0:34:17.849
en het containermanagementsysteem kan
je op iedere container aanbrengen. Je kan er

0:34:17.949 --> 0:34:20.929
gewoon een chip opplakken. Dat is
best wel mogelijk, daar hoeft je geen speciale

0:34:21.030 --> 0:34:27.809

container voor te hebben. Dus
vandaar dit amendement. Het tarief baseren

0:34:27.909 --> 0:34:32.459
op de vervuiler betaalt. Er wordt nu
een staffeling gemaakt tussen eenpersoons-

0:34:32.560 --> 0:34:35.560
en meerpersoonshuishoudens. Dat doen
heel veel gemeentes, dat is wel gebruikelijk.

0:34:36.129 --> 0:34:39.179
Maar als wij uitgaan van de vervuiler
betaalt, dan hoe groot jouw gezin,

0:34:39.280 --> 0:34:44.579
hoe meer je vervuult. Dat is gewoon
een bloot feit. Dus wij hebben voorgesteld

0:34:44.679 --> 0:34:48.329
om tot en met vier personen in een huishouden
te gaan stafellen, om dat

0:34:48.429 --> 0:34:53.459
iedere keer te verhogen. Dan moet de organisatie
[onhoorbaar] dat tarief moeten

0:34:53.560 --> 0:34:57.799
gaan bepalen. En vanaf vijf
personen stoppen we ermee want dan wordt

0:34:57.899 --> 0:35:02.169
het een beetje te gek natuurlijk.
Maar dat zou veel eerlijker zijn. Vandaar

0:35:02.610 --> 0:35:10.119
ons voorstel. Dan onze takkenroute
die genoemd wordt.

0:35:10.219 --> 0:35:13.979
Daar willen we dus aanvulling op hebben.
We horen heel veel klachten van mensen die

0:35:14.080 --> 0:35:19.020
met grof afval zitten en die geen vervoer
hebben of op leeftijd zijn, die hebben

0:35:19.120 --> 0:35:23.729
de grootste moeite om hun afval te gaan
brengen bij de gemeentewerf. Pas geleden

0:35:23.830 --> 0:35:26.339
hebben we nog een brandbrief van een mevrouw
gehad, die zat met een wasmachine

0:35:26.439 --> 0:35:30.209
in haar tuin. Die wordt gewoon niet
opgehaald en zij kan hem ook niet brengen.

0:35:30.310 --> 0:35:35.540
Ze heeft geen auto en ze heeft de middelen
niet. Dus het voorstel is ook een tijdje

0:35:35.709 --> 0:35:39.839
geweest, je kon één kubieke meter
gratis aanbieden. Of het nou groenafval was

0:35:39.939 --> 0:35:44.119
of grof huisafval, dat scheelt
weer dumpingen want die mensen gaan

0:35:44.219 --> 0:35:47.879
toch proberen om er vanaf te komen.
Dus elke versie van de serviceverlening zou

0:35:47.979 --> 0:35:51.029
dat een goede uitbreiden. Het gaat
wel geld kosten uiteraard. Het wordt niet

0:35:51.129 --> 0:35:54.899
voor niets opgehaald maar we willen
de service ook verbeteren en daar hebben

0:35:55.000 --> 0:36:01.469
wij wat meer geld voor over. We hebben
nog een motie. Moet ik die ook gelijk

0:36:01.679 --> 0:36:09.419
behandelen? Ja? Oké. We hebben dus
ook mensen gesproken die ook over hondenpoep

0:36:09.520 --> 0:36:15.379
en zwerfafval 'Ja, in Dronten is
zo'n gebrek aan prullenbakken op wandelpaden

0:36:15.479 --> 0:36:18.239
en looproutes want je kan je afval
gewoon niet kwijt.' En dat moet ik constateren,

0:36:18.340 --> 0:36:22.619
dat is ook een feit. In het centrum
staan ze overal maar als ik op een wandelroute

0:36:22.719 --> 0:36:26.429
loopt, dan kom ik ze niet tegen.
Hondenpoep bakken, die zijn in Dronten

0:36:26.530 --> 0:36:28.139

op enkele bakken waar maar een sticker
op zit. Dat is een rode afvalbak

0:36:28.239 --> 0:36:34.089
waar hondenpoep in gaat. Dat gaat
lekker stinken. Maar bied dan die service dat

0:36:34.189 --> 0:36:36.429
je op diverse punten die bakken
neer gaat zetten, honden depots en ook meer

0:36:36.530 --> 0:36:41.500
prullenbakken bij iedere bank en op een route
om de zoveel 100 meter gewoon

0:36:41.600 --> 0:36:46.139
een prullenbak, dat de mensen hun afval
kwijt kunnen. Nu lok je het uit dat

0:36:46.239 --> 0:36:49.360
ze het maar gewoon neergooien.
Op fietsroutes ook. Daar zie je dus

0:36:49.500 --> 0:36:54.819
op bepaalde punten bergen met
blikjes liggen en propjes papier van mensen die

0:36:54.919 --> 0:36:58.539
daar langskomen. Op die punten zou
je dus van die vangnetten kunnen plaatsen.

0:36:58.639 --> 0:37:03.239
Dan wordt in ieder geval opgeworpen
en kan je het wat makkelijker opruimen. Is

0:37:03.340 --> 0:37:05.979
een stukje service, gaat ook weer
geld kosten dus we zullen er geld voor moeten

0:37:06.080 --> 0:37:08.179
vrijmaken. Dat was
het doel van onze motie.

0:37:10.449 --> 0:37:11.939
- Dat waren ze?
- Ja, dank u wel.

0:37:12.040 --> 0:37:17.699
- Wethouder namens het college.
- Dank u wel, voorzitter. Ik begin met u te

0:37:17.800 --> 0:37:20.590
bedanken voor de complimenten
die zijn uitgesproken voor het proces

0:37:21.280 --> 0:37:25.349
en voor de participatie en [onhoorbaar]
ook de waardering voor alle inwoners die

0:37:25.449 --> 0:37:28.319
via de klankbordgroep en meegedacht
aan het nu voorliggende

0:37:28.419 --> 0:37:30.179
grondstoffenbeleidsplan. Het is door een aantal
van u ook al gezegd, u bent er zelf

0:37:30.280 --> 0:37:37.919
natuurlijk ook nauw bij betrokken
geweest en ik hoop ook dat ik uit uw woorden mag

0:37:38.020 --> 0:37:41.260
concluderen dat u ook het proces wat we met
elkaar doorlopen hebben ook waardeert.

0:37:42.070 --> 0:37:45.539
Er zijn twee vraag gesteld,
voorzitter, die ik in combinatie zou willen

0:37:45.639 --> 0:37:49.859
beantwoord. En daarna ga ik naar
de amendementen en moties. Dat betreft

0:37:49.959 --> 0:37:55.289
de vraag van D66 over het anticiperen
op afval in de toeristische gebieden, noemt

0:37:55.389 --> 0:37:58.979
u het geloof ik. Maar ook GroenLinks
over de speellocaties en de bijzondere aandacht

0:37:59.080 --> 0:38:04.289
voor het zwerfafval. Terecht
heeft GroenLinks zal de link gelegd met

0:38:04.389 --> 0:38:07.799
het zwerfafval beheerplan wat we later
dit jaar nog zullen vaststellen. Dat was ook

0:38:07.899 --> 0:38:14.159
het antwoord wat D66 heeft gekregen.
Daar komt wel aan de orde de vraag van 'Wat ga

0:38:14.260 --> 0:38:22.109
je nu aanpakken?' De oorzaak of het symptoom?
En dat zal, denk ik, over beide

0:38:22.209 --> 0:38:26.279

moeten gaan want ook de voorzieningen
op dat punt moeten op orde zijn. En zeker als

0:38:26.379 --> 0:38:29.669
het gaat om de speellocaties in Biddinghuizen
denk ik dat we naar een nog

0:38:29.770 --> 0:38:33.479
iets meer integrale aanpak zouden
moeten. Dus ik kan u beide toezeggen dat

0:38:33.580 --> 0:38:38.250
in het zwerfafval plan, dat deze
aspecten ook zeker nadrukkelijk aandacht zouden

0:38:38.350 --> 0:38:43.919
krijgen. Voorzitter, dan de amendementen.
Ik neem ze gewoon door in de volgorde

0:38:44.260 --> 0:38:46.919
waarop ik ze voor me heb liggen. Ik weet
niet of dat per se uw volgorde is

0:38:47.020 --> 0:38:50.229
maar dan begin ik bij het amendement
voorlichting van inwoners door de SP.

0:38:50.530 --> 0:38:55.770
Het college adviseert positief over dit
amendement met de volgende uitleg: Dat

0:38:55.870 --> 0:38:59.459
wij ervan uitgaan dat de verbijzondering
van pmb, zoals die hier genoemd wordt,

0:38:59.560 --> 0:39:03.079
dat die gedurende de looptijd wel zou
moeten kunnen gaan verschuiven. Nu vraagt

0:39:03.179 --> 0:39:06.370
om pmd, maar we hebben
natuurlijk ook acties op het gebied van gft,

0:39:07.239 --> 0:39:13.870
etensresten en voor nu dit accent,
maar dat gaat in de toekomst misschien meten

0:39:14.350 --> 0:39:19.579
aan de hand van evaluaties en een monitoring
veranderen. Het amendementen

0:39:19.679 --> 0:39:25.649
over het containermanagementsysteem
zou het college willen ontraden en wel

0:39:25.750 --> 0:39:29.909
om de volgende reden: De basis van
dit grondstoffenbeleidsplan is een positieve

0:39:30.010 --> 0:39:35.339
communicatie en in relatie met
dienstverlening en het gericht informeren

0:39:35.439 --> 0:39:41.649
van inwoners. En terecht stelt de SP
dat handhaving nooit uitsluitend op basis van

0:39:42.040 --> 0:39:44.939
het containermanagementsysteem zou
kunnen want daar is meer voor nodig. Dat is niet

0:39:45.040 --> 0:39:50.979
waar het hier om gaat. Het gaat hier
echt om die hele gerichte communicatie,

0:39:51.250 --> 0:39:56.069
zodat je bijvoorbeeld niet alleen weet
wat je fout doet maar dat je ook uitgelegd

0:39:56.169 --> 0:40:00.149
wordt van waarom dat dan niet goed is
en hoe het beter kan. Dus om die reden zou

0:40:00.250 --> 0:40:04.090
het college niet mee willen gaan
met hetgeen dit amendement bedoelt.

0:40:05.080 --> 0:40:09.989
Dan vervolgen het amendement op het vervangen
van de minicontainers, ook dat

0:40:10.090 --> 0:40:15.209
wil het college ontraden. En daar is
een kleine technische toelichting bij nodig.

0:40:15.310 --> 0:40:20.219
Op dit moment vervangen wij gemiddeld
zo'n 35 tot 50 containers per week, dus dat

0:40:20.320 --> 0:40:25.289
betekent een inwoner 'Mijn container is
kapot' en er rijdt iemand heen, en u snapt

0:40:25.389 --> 0:40:28.859
dat dat een kostenpost is, maar dat is
ook een redelijk arbeidsintensieve werkwijze

0:40:28.959 --> 0:40:34.750

is. Hoe komt dat? Omdat ruim 60
procent van onze containers al op leeftijd is

0:40:35.469 --> 0:40:38.819
en eigenlijk is de keuze die hierin
zit van: Gaan we nu door op deze werkwijze

0:40:38.919 --> 0:40:42.239
en hebben we de komende vijf jaar
keer 2.000 containers, hebben ze allemaal

0:40:42.340 --> 0:40:48.579
te doen of gaan we het in één keer
doen? En dan is kostentechnisch maar ook vanuit

0:40:48.679 --> 0:40:53.159
efficiency is het beter om in ieder
geval die oude containers dan in één keer uit

0:40:53.260 --> 0:40:57.280
roulatie te nemen. En we kunnen ze dan ook
grootschalig inkopen. Het amendement

0:40:58.000 --> 0:41:01.169
de vervuiler betaalt, daarvan
wil het college het oordeel graag aan

0:41:01.270 --> 0:41:08.909
het politieke oordeel van uw raad
laten. Dus daar hebben wij geen uitgesproken

0:41:09.010 --> 0:41:13.859
mening over. De versoepeling van
de takkenroute, daar gebruikte de heer

0:41:13.959 --> 0:41:18.419
Rietveld het woord van 'gratis
brengen'. Maar ik hoor dat vaker in dit dossier.

0:41:18.520 --> 0:41:22.949
Gratis bestaat niet want de rekening
moet linksom of rechtsom ergens betaald worden.

0:41:23.050 --> 0:41:28.829
En om die reden ontraden we dit
amendement. We bieden ruime mogelijkheden

0:41:28.929 --> 0:41:34.260
om grof tuinafval gratis te brengen op de milieustraat
en ophalen is een service met

0:41:34.360 --> 0:41:38.760
een prijskaartje. Die rekening moet
ergens liggen en op deze manier denken we dat

0:41:38.860 --> 0:41:44.919

we dat op de goede manier doen. De motie,
voorzitter, afval moet smart, die wil

0:41:45.020 --> 0:41:52.770

het college graag overnemen. We zijn
er positief over. Het draagt ook bij aan

0:41:52.870 --> 0:42:01.030

onze ambities waarbij monitoring
ook een belangrijk instrument zal zijn.

0:42:02.590 --> 0:42:07.889

Hele kleine kanttekening misschien want
we gaan het met ingang van 2022 doen dus dat

0:42:07.989 --> 0:42:10.679

komt u later dit jaar over te spreken.
Maar het zal niet in één keer goed zijn

0:42:10.780 --> 0:42:13.709

omdat een heleboel activiteiten
natuurlijk ook nog opgezet moeten gaan worden.

0:42:13.810 --> 0:42:17.699

En we zien het dan ook als een doorlopend
proces voor de komende jaren, te beginnen

0:42:17.800 --> 0:42:20.309

nu bij de afvalstoffenheffing die nu
voorligt en dan volgend jaar een beetje

0:42:20.409 --> 0:42:24.239

beter, en het jaar daarna nog een beetje
beter. En ik heb in één van de commissie

0:42:24.340 --> 0:42:28.300

behandelingen ook het woord data
gedreven afvalinzamelingen genoemd. Op dat vlak

0:42:28.689 --> 0:42:31.949

zullen we de komende jaren niet
alleen veel moet monitoren, maar ook slimmer

0:42:32.050 --> 0:42:36.329

moeten gaan werken. De motie
tegengaan van overlast, hondenpoep en zwerfafval,

0:42:36.429 --> 0:42:39.479

voorzitter, onnoemelijk
sympathiek, maar niet voor deze plek. We hebben

0:42:39.580 --> 0:42:43.389

een hondenuitvoeringsbeleid
vastgesteld. Daar komt dit aan de orde. We hebben

0:42:43.510 --> 0:42:48.029
aangekondigd dat we met een zwerfafvalplan
komen en daar hoort deze motie in.

0:42:48.129 --> 0:42:52.739
In het verlengde van de opmerking
die ik net maakt over de beide vragen van

0:42:52.840 --> 0:42:57.539
GroenLinks en D66 kan ik ook toezeggen
van dat we dit zeker mee zullen nemen in dat

0:42:57.639 --> 0:43:03.479
zwerfafvalplan maar voor nu dus het advies
om de motie in te trekken, ofwel als

0:43:03.580 --> 0:43:09.659
u de motie aanhoudt, moet ik hem
helaas ontraden. Het amendement geen ja-ja,

0:43:09.760 --> 0:43:13.229
sticker, daar hebben we op andere
momenten genoeg samen over gesproken en voor dit

0:43:13.330 --> 0:43:17.020
moment zegt het college: 'Het is toch echt
aan u om daar nu een finale afweging

0:43:17.129 --> 0:43:18.359
in te maken voor dit moment' De toezegging
vanuit het college om het mee te nemen

0:43:18.459 --> 0:43:24.929
in het grondstoffenbeleidsplan
is het college

0:43:25.030 --> 0:43:29.559
nagekomen, het ligt nu voor. Maar het is
aan de raad om hier nu uiteindelijk haar

0:43:29.659 --> 0:43:35.760
politieke oordeel over uit te spreken.
En dan, motie van CDA is aangehouden dus daar

0:43:35.860 --> 0:43:39.530
zal ik dan niets meer aan
toevoegen. Niets meer aan toevoegen.

0:43:40.600 --> 0:43:48.159
Is dat correct? Ja. Een interruptie?
Gaat uw gang. Daar gaan het in de tweede ronde

0:43:48.260 --> 0:43:58.379

- doen. Mevrouw haarhuis, ga uw gang.
- Dank u wel, voorzitter. Waarom het

0:43:58.479 --> 0:44:00.479

amendement voor geen ja-ja
sticker? Daar zal ik dan nog even op ingaan.

0:44:05.320 --> 0:44:09.839

Het is een maatregel die direct
gevolgen heeft voor de portemonnee van

0:44:09.939 --> 0:44:16.409

onze inwoners. Nou ja, voor onze ondernemers
met name. Onze ondernemers

0:44:16.510 --> 0:44:20.949

hebben het afgelopen anderhalf jaar
zwaar en de retail heeft een zwaar. Zij dragen

0:44:21.209 --> 0:44:24.550

in belangrijke mate bij aan de instandhouding,
ook van onze winkelcentra.

0:44:25.810 --> 0:44:30.779

En het niet ontvangen van de folders,
dat kan al. Het scheiden van het afval kan ook

0:44:30.879 --> 0:44:37.319

al, het recyclen van de folders kan
ook al. En wat ons nu nog het meest tegen

0:44:37.419 --> 0:44:39.179

de borst stuit om er toch wel een amendement
voor in te dienen, is dat er

0:44:39.280 --> 0:44:45.329

over de ondernemers gepraat wordt en niet
mét de ondernemers gepraat wordt hoe

0:44:45.429 --> 0:44:49.829

we het gaan invoeren. En we besluiten
dat we het gaan doen terwijl we nog niet met

0:44:49.929 --> 0:44:55.529

ze hebben gepraat of het voor hun ook
werkt. En ongeacht er niet veel steun is,

0:44:55.629 --> 0:45:01.889

als ik zo de eerste ronde beluister,
haalt het amendement het niet maar dan ben

0:45:01.989 --> 0:45:08.219

ik wel benieuwd hoe de wethouder
of het college het gesprek gaat met

0:45:08.320 --> 0:45:15.389
de ondernemers indien zij gaan starten
met het invoeren van die ja-ja sticker. Dank

0:45:15.489 --> 0:45:15.389
- u wel.
- Dank u wel. Meneer Van der Schans

0:45:15.489 --> 0:45:20.280
behoefte? Nee? Meneer Rietveld.
Nee? Mevrouw Van Baal? Gaat uw gang.

0:45:23.260 --> 0:45:27.719
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil
even reageren op de VVD en ik had een vraag

0:45:27.820 --> 0:45:32.819
eigenlijk nog aan het CDA. Over die
ja-ja sticker wil ik eigenlijk nog aansluiten

0:45:32.919 --> 0:45:36.569
bij wat de heer Bongers zei 'Aan
een ongelezen een folder heeft geen enkele

0:45:36.669 --> 0:45:40.529
ondernemer iets' en dat is natuurlijk
wat er in de praktijk gebeurt. En verder

0:45:40.629 --> 0:45:44.099
hebben we het er al zo uitgebreid
over gehad dat het niet zoveel zin heeft

0:45:44.199 --> 0:45:52.289
om alle argumenten opnieuw op te lepelen.
En voor de motie van het CDA over die gft

0:45:52.389 --> 0:45:56.399
route want volgens mij heeft u daar
net niks over gezegd, maar ik ben zo benieuwd

0:45:56.500 --> 0:46:02.250
hoe dat dan in de praktijk werkt. Het gaat
om de zomermaanden dus het gaat erom dat

0:46:02.350 --> 0:46:07.589
mensen hun gft container dan te vies
vinden. Ik doe dat echt niet om flauw

0:46:07.689 --> 0:46:10.319
te doen, hoor, want ik vind het op zich
een heel goed idee maar ik heb er gewoon

0:46:10.419 --> 0:46:15.600
vraagtekens bij. Sorry? Ze houden hem
aan. Dan hoef ik het niet meer te vragen.

0:46:17.530 --> 0:46:21.389
- Dank u wel.
- Heel goed, dank u wel. De heer Bongers

0:46:21.489 --> 0:46:25.809
- nog?
- Dank u wel, voorzitter. Ja, wij blijven

0:46:25.909 --> 0:46:29.649
positief. En ik nodig toch mevrouw
Haarhuis uit om eens een keer met cijfers

0:46:29.750 --> 0:46:32.569
te komen, want er wordt wel heel
makkelijk gesproken. Het gaat nu even over de ja-ja

0:46:32.669 --> 0:46:36.799
sticker. Het is heel mooi om zorgen te maken
over de ondernemers die het moeilijk

0:46:36.899 --> 0:46:40.219
hebben, maar goed, ik blijf
toch bij mijn mening. Wat net terecht

0:46:40.320 --> 0:46:46.300
door mijn buurvrouw ook wordt gezegd,
er gaat zoveel van die folders ongelezen

0:46:47.350 --> 0:46:51.459
de prullenbak in of de papierbak
in. Dan heb je zowel drukkosten, waarvan

0:46:51.560 --> 0:46:56.889
de ondernemer moet gaan betalen, en je hebt
een negatief reclameresultaat. Dus

0:46:57.000 --> 0:47:00.280
ik snap nog steeds niet waar u dat
allemaal vandaan haalt. Maar goed,

0:47:00.939 --> 0:47:03.119
wij zijn ieder geval tegen, had u al
begrepen. Maar ik zou toch graag hier wat

0:47:03.219 --> 0:47:07.349
meer over willen horen, maar dan cijfermatig
onderbouwd voor Dronten.

0:47:07.449 --> 0:47:10.379

Ik hoor ook al cijfers over Amsterdam
en daar schrik ik van. Dank u wel.

0:47:10.479 --> 0:47:17.889

- Mevrouw Stoop nog?
- Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp het van

0:47:18.040 --> 0:47:21.329

de VVD heel goed, dat je iets uit wil
amenderen omdat je denkt 'Ja, daar kunnen

0:47:21.429 --> 0:47:25.409

we het echt niet mee eens zijn.' Wij zijn
heel terughoudend met het container

0:47:25.510 --> 0:47:30.059

managementsysteem, dat heb ik in de commissie
heel duidelijk gesteld. Ik zie

0:47:30.159 --> 0:47:33.639

niet direct dat dat effect gaat
krijgen in wat we nou juist zo belangrijk vinden,

0:47:34.000 --> 0:47:39.219

namelijk afvalreductie en preventie
van afval. Daarom heb ik ook een motie

0:47:40.270 --> 0:47:46.109

geschreven. Ik weet dat als ik het grondstoffenbeleidsplan
vaststel, ook al

0:47:46.209 --> 0:47:50.459

die maatregelen door verwerkt gaan
worden. Maar ik behoud mij dan toch het recht

0:47:50.560 --> 0:47:55.300

voor, dat is eigenlijk ook een beetje
wat meneer Ekkel zegt van het CDA, dat,

0:47:55.780 --> 0:47:59.039

mocht er een voorstel komen aan het eind
van het jaar met de verordening van

0:47:59.139 --> 0:48:03.359

de afvalstoffenheffing en ik zie een maatregel
waarvan ik denk 'Nee, maar dit

0:48:03.459 --> 0:48:07.109

kan echt niet'. Dus stel die ja-ja
sticker, dan kan dat ook nog het moment

0:48:07.209 --> 0:48:14.800

zijn om het weg te amenderen. Vooral
ook omdat u zelf, en dat is terecht van meneer

0:48:14.949 --> 0:48:20.229

Bongers, omdat we nu gewoon ook de cijfers
niet kennen, de effecten niet kennen.

0:48:20.439 --> 0:48:22.319

Misschien is het inderdaad heel
hulp, helpvol, hulpvol, huh? Behulpzaam? Weet

0:48:22.419 --> 0:48:33.539

ik veel, om het wel te doen.
Ik kan uw amendement niet steunen

0:48:33.639 --> 0:48:40.510

omdat ik geen enkel amendement steun
ga steunen. De PvdA wilt dat moment echt

0:48:41.439 --> 0:48:42.959

uitstellen als het ware totdat we weten
aan welke knoppen we kunnen draaien.

0:48:43.060 --> 0:48:48.419

En ik weet dat ik daarmee het risico
loop dat ik dus nu akkoord ga met alle

0:48:48.520 --> 0:48:51.659

maatregelen. Maar dat
voorbehoud maak ik dus vanavond.

0:48:51.760 --> 0:49:00.580

- Mevrouw Witteveen nog behoefte?
- Ja, dank u wel. Ik heb een echo.

0:49:03.639 --> 0:49:09.239

Het verhaal van de voorlichting van
inwoners door de SP, daar worden wij ook

0:49:09.340 --> 0:49:14.069

wel heel erg enthousiast over. Ik kan
uit heel erg dichtbij vertellen hoe mensen

0:49:14.169 --> 0:49:18.879

heel enthousiast vertelden wat ze allemaal
in de container gegooid hadden en dat

0:49:18.979 --> 0:49:26.069

ik dacht 'Oh, dat was niet helemaal de bedoeling'.
Minicontainers, dat daar hoor

0:49:26.169 --> 0:49:31.030

ik de wethouder iets zeggen. Ik wil
misschien even met u overleggen dus

0:49:31.149 --> 0:49:36.789

we willen graag even schorsen.
Smart doen we al aan mee, wordt overgenomen.

0:49:36.889 --> 0:49:42.239
Daar hoeven we niks meer over te zeggen.
Ja- ja, mevrouw Haarhuis had een prachtige

0:49:42.340 --> 0:49:46.229
referaat over 'Dat doen we al, dat kan
ook al'. Nou, het niet maken van folders kan

0:49:46.330 --> 0:49:52.949
ook al. Dus wat ons betreft is dat
dan een optie, want u kent ons: We zijn niet

0:49:53.050 --> 0:49:57.709
voor papieren versies van
raadsstukken. Dus ook niet voor nog meer papier. Dank

0:49:57.810 --> 0:50:01.439
- u wel.
- Mag ik even vragen waarvoor u nou wilt

0:50:01.540 --> 0:50:07.679
schorsen? Dat ontging me even.
Kan dat niet per app ofzo? Gaat uw gang,

0:50:07.780 --> 0:50:17.219
- meneer Ekkel.
- Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb

0:50:17.320 --> 0:50:22.870
geluisterd naar de toelichting
van college op de SP. Het SP amendement

0:50:23.409 --> 0:50:27.809
over de vervuiler betaalt. Het college
geeft aan dat zij het oordeel overlaat aan

0:50:27.909 --> 0:50:31.770
de raad, maar ik zou de wethouder
toch willen uitdagen er iets meer

0:50:31.870 --> 0:50:36.329
op in te gaan. Is het bijvoorbeeld
haalbaar? De motie roept

0:50:36.429 --> 0:50:40.979
op om een eenspecifiekere
onderscheid te maken dan het onderscheid wat nu

0:50:41.080 --> 0:50:46.349
in het plan staat: één versus twee
of meer, namelijk één, twee, drie, vier,

0:50:46.449 --> 0:50:51.599
vijf, zes persoons- huishoudens. Ja,
is dat haalbaar? Leidt dat in onnoemelijke

0:50:51.699 --> 0:50:56.879
kostenverhoging ET cetera? Is een één,
twee en drie plus misschien dan wel

0:50:56.979 --> 0:50:59.779
haalbaar? Kan de wethouder daar iets
meer van zeggen dan dat hij het aan de raad

0:50:59.879 --> 0:51:07.649
overlaat want dan kunnen wij onze mening
beter bepalen. Dank u wel,

0:51:07.750 --> 0:51:10.300
- voorzitter.
- Gaat uw gang, mevrouw Stoop.

0:51:11.919 --> 0:51:14.669
Ik voel me natuurlijk aangesproken
als zespersoons huishouden. Nee hoor,

0:51:14.770 --> 0:51:18.270
maar ik moest. Jawel trouwens maar dat
maakt niet uit. Het klopt, ik heb heel

0:51:18.370 --> 0:51:23.279
veel afval, we maken heel veel afval
ook. Maar los van of het überhaupt haalbaar is,

0:51:23.379 --> 0:51:29.309
houd er ook alsjeblieft rekening mee
dat kinderen opgroeien en de ene gaat de deur

0:51:29.409 --> 0:51:32.219
uit, de andere gaat de deur uit
voor je het weet. Dat is een enorme

0:51:32.320 --> 0:51:37.859
administratieve lastenverzwaring,
denk ik zomaar ineens. Maar misschien kunnen

0:51:37.959 --> 0:51:45.520
- we drie staffels hanteren.
- Oké, goed. Wethouder in tweede termijn.

0:51:46.510 --> 0:51:50.320
Twee korte reacties, voorzitter.
Een reactie op de vraag van de VVD,

0:51:50.530 --> 0:51:52.569

het gesprek met ondernemers bij de invoering
van een ja-ja sticker, dat zou

0:51:52.669 --> 0:51:58.109
ook onderdeel zijn van het invoeringsplan.
U weet uit de eerder informatie dat we ook

0:51:58.209 --> 0:52:02.459
een redelijk overgangstermijn in acht
moeten nemen. Dat begint het aankondigen

0:52:02.560 --> 0:52:06.929
van 'Geachte ondernemers,
onze gemeenteraad heeft de intentie

0:52:07.030 --> 0:52:11.290
om een ja-ja sticker in te voeren.
We zullen op X moment uw voorstellen aan

0:52:13.060 --> 0:52:17.099
de raad voorleggen over de bijpassende
verordeningen, maar u heeft die

0:52:17.199 --> 0:52:23.669
overgangstermijn om daar op te anticiperen.'
En de reactie op de vraag

0:52:23.770 --> 0:52:27.610
van het CDA of het haalbaar is.
In technische zin is alles haalbaar,

0:52:27.969 --> 0:52:31.859
maar het gaat, zoals mevrouw Stoop al
meldt, met een boel administratie gepaard.

0:52:31.959 --> 0:52:34.389
Omdat gezinssamenstellingen nogal
kunnen fluctueren. Ik kunt elke willekeurige

0:52:34.489 --> 0:52:41.279
staffel erbij bedenken. Je kunt er een peildatum
aan koppelen maar er is ook iets

0:52:41.379 --> 0:52:48.149
van een doelmatigheid met lage
perceptiekosten heet dat dan. Dus je komt

0:52:48.250 --> 0:52:52.079
in een positie dat je kosten zullen
stijgen om je afvalheffingen te kunnen

0:52:52.179 --> 0:52:56.590
gaan organiseren. En ja, hoe
minder staffels, hoe makkelijker het wordt.

0:52:57.729 --> 0:53:01.649

Dus van één tarief, zoals we nu hebben, naar twee, wordt het al een klein beetje

0:53:01.750 --> 0:53:04.469

complexer. Em naar drie, naar vier, naar vijf en zes krijg je meer

0:53:04.570 --> 0:53:08.590

uitzonderingssituaties. Het wordt allemaal moeilijker maar het kan wel in theorie.

0:53:08.889 --> 0:53:10.889

Dus vandaar dat wij kunnen zeggen dat het aan het oordeel van de raad is.

0:53:14.169 --> 0:53:17.159

Goed, dank u wel. Mevrouw Witteveen, u wilde schorsen. Of bent u er al uit?

0:53:17.260 --> 0:53:23.049

- Ik zie dat u druk aan het appen bent.
- Kunnen we even een dingetje?

0:53:23.149 --> 0:53:26.219

Het kan ook voor de stemming natuurlijk. Dat kan ook voor de stemming. Tenzij u nou

0:53:27.270 --> 0:53:29.879

woordvoerder bent bij de volgende onderwerpen, dan wordt het weer lastig.

0:53:30.580 --> 0:53:32.139

- Nee, dan gaan we wel even schorsen.
- Heel goed. Gelijk even een vraag van mij

0:53:32.239 --> 0:53:38.229

om mee te nemen ook want het college stelt voor om motie tegengaan overlast

0:53:38.330 --> 0:53:43.229

hondenpoep en zwerfafval, om die bij het zwerfafval plan in te dienen. Het verzoek

0:53:43.330 --> 0:53:46.469

was om die in te trekken maar dat is het verzoek van het college. En wilt u dat

0:53:46.570 --> 0:53:53.250

misschien ook even meenemen? Dan gaan we nu schorsen, in die zin dat u daar eruit

0:53:53.350 --> 0:53:57.329

gaat, als uw geen woordvoerder bent.
En daar erin komt, als u wel woordvoerder

0:53:57.429 --> 0:54:01.030
bent. Dan zien we elkaar
straks terug bij agendapunt acht.

0:58:02.239 --> 0:58:04.239
Deze hamer doet het niet
zo goed. Het geeft geen herrie.

0:58:10.010 --> 0:58:11.469
Agendapunt acht, het raadsvoorstel
richtlijnen voor herontwikkeling

0:58:11.570 --> 0:58:16.899
Flevomanege Dronten. Ik ga even die
kant langs. Meneer Lap zie ik, mevrouw Paalman,

0:58:17.000 --> 0:58:21.809
mevrouw Stoop, mevrouw Sijtsma,
mevrouw Van Baal, de heer Duvekot, meneer Van der

0:58:21.909 --> 0:58:26.070
Schans. Gaat uw gang. Ik begin
van die kant. Meneer Lap.

0:58:29.649 --> 0:58:36.290
Ja, zeker meneer Duvekot aan de andere
kant. Dank u wel, voorzitter. Met dit

0:58:36.580 --> 0:58:42.760
raadsvoorstel gaan we een stap zetten
richting de bebouwing aan de Flevomanege

0:58:42.860 --> 0:58:47.429
en daarmee gaan we ook de huidige
Flevomanege een stukje helpen, de andere

0:58:47.530 --> 0:58:51.579
kant van Dronten op waar ze ook al
lang naar smachten. In de commissie hebben

0:58:51.679 --> 0:58:58.139
wij uitgebreid gesproken over het voorliggend
plan. En ook een college

0:58:58.239 --> 0:59:04.079
bedankt, voor de aanpassing van een klein
deeltje van de richtlijnen. In de nieuwe

0:59:04.179 --> 0:59:09.869
versie rondom zone A waarin even wat
verwarring was over twee stapels of drie

0:59:09.969 --> 0:59:14.439
stapels hoog. Dus dank voor die
aanpassingen. Maar dat was nog niet genoeg

0:59:14.620 --> 0:59:20.010
voor ons en daarom zijn wij actief aan
de slag geweest als fractie en ook met wat

0:59:20.110 --> 0:59:26.399
mede-indieners. Ondanks dat dit hele
mooie geformuleerde richtlijnen zijn, zijn

0:59:26.500 --> 0:59:30.719
wij als CDA toch van mening dat we nog
even die richtlijnen iets nauwer moeten

0:59:30.820 --> 0:59:36.299
maken. Dat dit een stukje Dronten
is wat echt een zichtlocatie is en wat

0:59:36.399 --> 0:59:39.719
wij belangrijk vinden als CDA. En dat
vonden wij niet alleen want als raad

0:59:39.820 --> 0:59:45.610
hebben we dit stukje ook
zodanig aangemerkt. Wij vonden als CDA

0:59:46.389 --> 0:59:51.839
de richtlijnen rondom groen net niet
spannend genoeg en we zijn de uitdaging

0:59:51.939 --> 0:59:57.959
aangegaan om toch nog iets specifieker
in het groen te gaan schrijven. En met mede

0:59:58.060 --> 1:00:03.340
schrijven van GroenLinks is dat naar
onze mening gelukt, waarbij we denken dat

1:00:05.320 --> 1:00:09.760
het groene beeld wat er nu is,
eigenlijk kunnen gaan behouden zonder daarbij ook

1:00:10.449 --> 1:00:15.270
de ontwikkelaars straks helemaal vast
te leggen van 'Het moet zus en het het moet

1:00:15.370 --> 1:00:22.719
zo.' Dus bij deze willen wij ook dat
amendement indienen en dat doen wij mede

1:00:22.820 --> 1:00:28.169

met D66, PvdA en GroenLinks. Wij denken hiermee toch een klein stukje

1:00:28.270 --> 1:00:33.629
groenaanzicht te behouden. Niet alleen het bestaande groen te behouden

1:00:33.729 --> 1:00:38.239
maar tegelijkertijd ook de ontwikkelaar uit te dagen om dit een mooi stukje

1:00:38.340 --> 1:00:45.459
Dronten te laten worden voor dat stukje. Ten tweede, de hoofdtoegangswegen.

1:00:45.909 --> 1:00:51.610
De richtlijnen schrijven daar een drietal opties voor en vanuit de participatie

1:00:52.000 --> 1:00:56.050
vanuit de bewoners Concourslaan maar ook de Majoraan zijn er best wel wat geluiden

1:00:56.409 --> 1:01:01.409
naar voren gekomen. Het CDA, maar ook de PvdA, is van mening dat in onze ogen enkel

1:01:01.510 --> 1:01:11.530
optie drie de enige goede optie is zoals omschreven in het amendement om te gaan

1:01:12.790 --> 1:01:17.489
gebruiken als hoofdtoegangsweg. De andere twee opties dienst zouden kunnen doen als

1:01:17.590 --> 1:01:20.979
een secundaire toegangsweg. En met dit amendement willen we dit eigenlijk

1:01:21.310 --> 1:01:26.010
vastleggen omdat wij van mening zijn dat de Concourslaan zich eigenlijk niet laten

1:01:26.110 --> 1:01:28.540
lenen als een hoofdontsluitingsweg. Ook vanuit het Majoraan was het verzoek

1:01:34.510 --> 1:01:42.689
om de andere ook weg te laten. Voorzitter, wij hebben ook een motie ingediend rondom

1:01:42.790 --> 1:01:48.280
de stedenbouwkundige structuur. Zoals het nu omschreven is, en zo hebben wij het ook

1:01:48.580 --> 1:01:53.579
geïnterpreteerd, is eventueel de mogelijkheid
voor de ontwikkelaar om alle

1:01:53.679 --> 1:01:58.750
vier zones dusdanig te gaan bouwen
dat wij daar, ik heb het maar even genoemd,

1:01:58.870 --> 1:02:05.849
blokkendozen. De huidige richtlijnen
laten dat toe en een volledige wijk bestaande

1:02:05.949 --> 1:02:10.589
uit blokkendozen lijkt ons niet
wenselijk. Ik zeg daarbij niet dat de ontwikkelaar

1:02:10.689 --> 1:02:14.260
dat voor ogen heeft, maar wij willen
daar helder in zijn en wij willen die optie

1:02:14.530 --> 1:02:18.329
uitsluiten. We willen in ieder
geval wat variatie krijgen en willen met dit

1:02:18.429 --> 1:02:18.329
amendement de ontwikkelaar dwingen om in ieder
geval niet alle vier de zones op die

1:02:18.429 --> 1:02:18.329
manier te gaan ontwikkelen.

1:02:18.429 --> 1:02:34.529
En ten slotte hebben
wij met nog een heleboel

1:02:34.629 --> 1:02:39.270
andere mensen, D66, Leefbaar Dronten,
GroenLinks, PvdA en ook nog op de valreep

1:02:39.370 --> 1:02:47.309
ChristenUnie ook nog nodig geacht om de richtlijn
van maximaal 150 woningen vast

1:02:47.409 --> 1:02:50.969
te leggen. In de beantwoording
lazen we al wel dat het college dit ook met

1:02:51.070 --> 1:02:54.819
de ontwikkelaar in die zin heeft
besproken. Maar ja, wij willen daar

1:02:54.919 --> 1:02:58.919
eigenlijk geen woord Spaans tussen

laten vallen en dit ook gewoon in die

1:02:59.020 --> 1:03:05.520
richtlijnen meenemen, dat dat in ieder
geval het maximum is. Wij denken dat

1:03:05.620 --> 1:03:10.300
we daarmee iets meer kaders
hebben gegeven, iets meer duiding aan

1:03:10.570 --> 1:03:14.290
de richtlijnen om dit stukje
Flevomaneg tot een mooi stukje Dronten te maken.

1:03:15.010 --> 1:03:18.549
- Tot zover, voorzitter.
- Hartelijk dank. Ik kijk naar de

1:03:18.649 --> 1:03:20.649
ChristenUnie. Wie doet
het daar? Mevrouw Paalman.

1:03:21.939 --> 1:03:25.409
Ja, dank u wel, voorzitter. Even een checkvraag.
Is het ook de bedoeling dat

1:03:25.510 --> 1:03:31.049
we al ingaan op die andere amendementen
of is dat ronde twee? Want het is wel fijn

1:03:31.149 --> 1:03:32.779
- om voorlichting te krijgen.
- Ik vind het altijd een beetje raar om in

1:03:32.879 --> 1:03:34.879
te gaan op amendementen die nog niet
ingediend zijn maar aan de andere kant,

1:03:36.739 --> 1:03:38.649
het bevordert wel
de snelheid van de avond.

1:03:38.750 --> 1:03:40.959
- En waar zijn we voor?
- Voor het laatste.

1:03:41.709 --> 1:03:46.799
Oké. Ja, even checken, hè. Misschien
gaan we voor heel lang vandaag want het is

1:03:46.899 --> 1:03:51.399
voor het eerst toch zo. Nou, dank u wel,
voorzitter. Dan weet ik waar ik aan toe

1:03:51.500 --> 1:03:55.649

ben. We hebben natuurlijk een amendement
ingediend dus Flevomanege. Mooi plan,

1:03:55.750 --> 1:04:05.339

denken we. Maar even alleen ingaan op het amendement
van de ChristenUnie: We zouden

1:04:05.439 --> 1:04:08.909

graag willen bevorderen dat er
toch een anti-speculatiebeding komt, zodat

1:04:09.010 --> 1:04:13.469

we diversiteit in de wijk houden
maar dat er ook geen gekte ontstaat

1:04:13.570 --> 1:04:19.840

op de woningmarkt, ook op dat stuk
in die wijk. Waarbij wij ook dachten,

1:04:20.020 --> 1:04:22.559

in de ontwikkeling en het nadenken
hierover, van 'Hoe cool zou het zijn als

1:04:22.659 --> 1:04:26.639

dat eigenlijk gaat gelden voor de gemeente
Dronten?' Dus dat we daar misschien ook

1:04:26.739 --> 1:04:29.739

wel breder erover na kunnen
denken, ook in het kader van de omgevingswet.

1:04:30.070 --> 1:04:34.870

Maar voor nu hebben we te doen met
deze wijk binnen de Flevomanege. We willen

1:04:35.889 --> 1:04:39.629

natuurlijk ook van harte
aanbevelen dat dit amendement gesteund wordt

1:04:39.729 --> 1:04:44.399

door de rest. Als ik dan kijk
naar de amendementen groen, zijn we super

1:04:44.500 --> 1:04:46.709

voorstander van groen. Dat gaf ik ook
aan de vorige keer bij de commissie. Nog

1:04:46.810 --> 1:04:46.709

een vraag daarbij misschien. Het begon
eigenlijk volgens mij bij de heer Vermast

1:04:46.810 --> 1:04:58.559

vorige keer met de opmerking

over 'Op welke manier gaan

1:04:58.659 --> 1:05:04.559
we die wijk inrichten?' Wij hadden
het gevoel dat punt vier wat er staat, dus

1:05:04.659 --> 1:05:08.189
het participeren, dat we daar
ook mogelijkheden al voor hebben binnen

1:05:08.290 --> 1:05:12.939
de wijkparticipatie. Dus de vraag is
of dat een toevoeging is om het inclusief

1:05:13.770 --> 1:05:20.159
bouwen met natuur. Daar willen we graag
nog wat verduidelijking over willen

1:05:20.260 --> 1:05:29.010
hebben. En dan de volgende: De amendement
over de hoofdingang. Daar staan we niet

1:05:29.110 --> 1:05:32.679
achter, we zullen dus niet mee-indienen
of ook niet toestemmen want wij denken dat

1:05:32.780 --> 1:05:36.669
een directe aansluiting op de zuid,
dat daardoor de wijk geïsoleerd raakt.

1:05:37.120 --> 1:05:41.699
En de Concourslaan speelt natuurlijk
al een rol voor de ontsluiting van de manege

1:05:41.800 --> 1:05:45.809
bij de wijk manege. Niet de wijk
manege maar bij de manege moet ik zeggen. Dus

1:05:45.909 --> 1:05:48.869
dan denken we dat het misschien
handig is als de ontwikkelaar daar een goede

1:05:48.969 --> 1:05:54.899
inschatting in kan maken wat daar het beste
is. De volgende, dat is de dakrand.

1:05:55.000 --> 1:05:59.250
Ja, wij zijn ook wel bezorgd over die
blokkendozen. Maar ik moet eerlijk zeggen,

1:05:59.350 --> 1:06:06.149
we konden niet zo goed overzien of er
voldoende ruimte is om dus die diversiteit

1:06:06.250 --> 1:06:09.449
met de richtlijnen te krijgen.
Mocht dat niet zo zijn, dan zouden we ook

1:06:09.550 --> 1:06:13.199
het amendement willen ondersteunen.
Dus daar zou het wel mooi als de wethouder

1:06:13.300 --> 1:06:19.349
daar nog wat toelichting op kan geven
voor ons. Nou, die andere voor maximaal 150

1:06:19.449 --> 1:06:22.859
woningen, die gaan we mee-indienen. En voor de bouwlagen
wilden we eigenlijk ook

1:06:22.959 --> 1:06:26.069
even afwachten wat de indieners
daarover zeggen, dus daar willen we graag

1:06:26.169 --> 1:06:29.409
een tweede ronde voor hebben.
Dat was het, voorzitter. Snel genoeg?

1:06:30.020 --> 1:06:31.469
Fantastisch! Maar u praat ook
sneller dan enig kan denken volgens mij.

1:06:31.570 --> 1:06:41.399
- Mevrouw Stoop.
- Dank u wel, voorzitter. Het is erg leuk

1:06:41.500 --> 1:06:46.899
dat vanuit de cursus 'Ja, ik wil in de gemeenteraad'
wij nu ook in onze fractie

1:06:47.080 --> 1:06:52.330
cursisten hebben die meedraaien. Ja,
dikke duim! En ook blijven hangen, nog beter.

1:06:55.479 --> 1:06:59.689
Het was dus leuk toen we dit
bespraken, dat zij zeiden: 'Dat speelt al zo lang,

1:06:59.790 --> 1:07:07.469
die Flevomanege!' Dat klopt. Dit is
echt een dossier, dat speelt al langer dan tien

1:07:07.570 --> 1:07:15.929
jaar. Meneer Vermast weet dat wel. Dus
nou ja, gelukkig ligt er dan nu echt iets

1:07:16.030 --> 1:07:19.979
voor waar we dan wat van mogen vinden.

En dat zijn richtlijnen. Ik moest even wennen

1:07:20.080 --> 1:07:23.549
aan het begrip. Dat kende ik niet.
Maar meneer Raterink heeft mij ervan overtuigd

1:07:23.649 --> 1:07:28.770
dat het echt een nieuw instrument
is, wat past bij de nieuwe omgevingswet.

1:07:28.870 --> 1:07:36.539
En hij zei het precies zo: 'Dus we hebben
nu de kans om er wat van te vinden. En als

1:07:36.639 --> 1:07:39.870
je zegt: 'Niet meer dan drie
bouwlagen', dan worden het er ook niet meer dan drie.'

1:07:41.290 --> 1:07:45.689
Dus vandaar ons amendement. En dat is
echt omdat we goed naar onze inwoners willen

1:07:45.790 --> 1:07:49.469
luisteren en zij zien dat echt
niet zitten. En eerlijk gezegd, op sommige

1:07:49.570 --> 1:07:53.979
plekken kan ik me heel goed
voorstellen dat je de hoogte in wil maar dan ga

1:07:54.080 --> 1:07:59.309
je denk ik net een stapje te ver op die
plek. Dus dat zou ik echt af willen raden.

1:07:59.409 --> 1:08:07.349
Vandaar dat amendement steunen,
graag. Wat me wel verbaasd, en dat is

1:08:07.449 --> 1:08:10.379
dan toch een vraag richting de wethouder.
Het was in de commissie, ik denk 'Ik ga

1:08:10.479 --> 1:08:13.270
die beelden toch nog even terug
luisteren' want ik kreeg een klein beetje in dejavú.

1:08:14.739 --> 1:08:19.469
Wij vroegen 'Goh, de bocht hier en de zuid.
Dat ziet er allemaal fantastisch

1:08:19.569 --> 1:08:22.830
uit. Houden ze daar een klein beetje
rekening mee straks bij de reconstructie

1:08:22.930 --> 1:08:29.049
met de zuid?' En toen verwees u naar
de wethouder van verkeer en vervoer. Ik had

1:08:29.200 --> 1:08:31.739
toch gehoopt en dat hebben we ook in het amendement
verwoordt wat door het CDA is

1:08:31.839 --> 1:08:38.279
ingediend bij de hoofdingang, dat we wel
gaan voor een integrale aanpak. Gezien ook

1:08:38.379 --> 1:08:42.089
onze ervaringen met Swifterbant-Zuid
wil ik heel graag toch reactie of het niet

1:08:42.189 --> 1:08:47.350
slim is om die reconstructie van
de Zuid en mogelijk toch de hoofdingang

1:08:47.470 --> 1:08:51.979
op de Zuid, om dat dat toch integraal
op te pakken. Graag wil ik horen hoe

1:08:52.080 --> 1:08:56.410
het college of de wethouder daarover
denkt. Volgens mij zijn alle amendementen

1:08:56.529 --> 1:09:03.479
nu ingediend. Ik heb zelf wat moeite
met dat anti-speculatiebeding omdat ik niet

1:09:03.580 --> 1:09:10.930
weet of we dan juist een averechts
effect te krijgen. We hebben hem

1:09:11.140 --> 1:09:17.279
voor de NHG hè, dus voor bepaalde
prijs. Daar ben ik overigens heel blij mee. Ja,

1:09:17.379 --> 1:09:21.209
misschien is het een goed idee, dat
laat ik het graag even aan de wethouder

1:09:21.310 --> 1:09:25.140
over voor een reactie en dan kan
ik hem steunen. Maar ik twijfel beetje

1:09:25.240 --> 1:09:29.189
of het niet juist dan tegen ons kan
werken voor de ontwikkeling voor zo'n wijk want

1:09:29.290 --> 1:09:33.029
soms wil je ook gewoon

bouwen, bouwen, bouwen. Dat was het.

1:09:33.129 --> 1:09:39.089

- Mevrouw Sijtsma.
- Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ga gewoon

1:09:39.189 --> 1:09:42.600

even het rijtje af. Als eerst wil ik zeggen
dat wij vinden als Leefbaar Dronten

1:09:42.700 --> 1:09:48.629

dat Oversticht naar onze mening goed
heeft geluisterd naar alles wat is ingekomen aan

1:09:48.729 --> 1:09:53.129

vragen en alles, denken wij dat zij heel
goed richting hebben gegeven. Dan wil

1:09:53.229 --> 1:09:58.089

ik meteen naar de amendementen
richtlijnen groen. Die zullen wij niet steunen.

1:09:58.870 --> 1:10:06.009

Er zijn voor ons een beetje te veel
vraagtekens bij. Dat is heel persoonlijk

1:10:06.439 --> 1:10:10.409

maar zoals een bloemenweide met
appels, het lijkt mij fantastisch maar laat dat

1:10:10.509 --> 1:10:12.810

vooral straks aan de bewoners over.
Wij denken daar inderdaad in ons beleid van

1:10:12.910 --> 1:10:17.859

Dronten voldoende ruimte voor is.
Amendement richtlijn hoofdingang. Ja,

1:10:19.270 --> 1:10:23.939

optie twee lijkt wat ons betreft de minst
veilige plek eigenlijk. Dus wij vroegen

1:10:24.040 --> 1:10:27.060

ons af 'Is er wel onderzoek gedaan
naar de verkeersveiligheid van die drie

1:10:27.160 --> 1:10:33.509

situaties?' Mevrouw Stoop gaf net ook
al aan 'Wij zien graag dat het integraal

1:10:33.609 --> 1:10:37.229

wordt opgenomen' en wij horen dan ook
graag een reactie van de wethouder daarin.

1:10:37.330 --> 1:10:41.729

We verwachten daar gewoon een goede samenwerking in. En dan het amendement

1:10:41.830 --> 1:10:46.720

stedenbouwkundige structuur. Ja, ook dat is weer een hele lastige. Een plat dak.

1:10:47.140 --> 1:10:51.910

Wat vind je ervan? [onhoorbaar] zijn ze er wereldwijd bekend mee geworden. Er zijn

1:10:52.680 --> 1:10:56.359

toonaangevende architecten die daaraan hebben mee gebouwd, zoals Eesteren,

1:10:56.459 --> 1:11:01.180

Eyck en Rietveld. En platte daken is weer het voordeel, je kunt er groen opleggen.

1:11:01.390 --> 1:11:03.449

En dat willen we ook zo graag in de wijk. Dus ja, ga er maar aan om ervoor

1:11:03.549 --> 1:11:09.089

te kiezen. Dus die zullen we niet steunen. Dat laten we graag aan de deskundigen

1:11:09.189 --> 1:11:12.750

over, aan de architect. En dan richtlijnen wonen. Ja, dat sluit mooi aan op wat

1:11:12.850 --> 1:11:19.319

ik in februari al zei: '27 woningen per hectare.' Dat is ietsje meer dan maar die

1:11:19.419 --> 1:11:23.439

150 en die wordt duidelijk aangegeven in een stuk en ook door de bewoners. Dus die

1:11:23.740 --> 1:11:28.180

zullen wij mede ondertekenen. Hebben we al gedaan. Dan komen we bij amendement

1:11:28.629 --> 1:11:33.659

richtlijnen maximaal drie bouwlagen. Die vinden wij heel lastig. Wij vinden denk

1:11:33.759 --> 1:11:37.359

ik vanuit het oogpunt als Leefbaar ook die drie lagen eigenlijk wel het mooist

1:11:37.870 --> 1:11:43.379

maar daar zitten we gewoon nog te twijfelen.

Dus dat weet ik nog niet of die

1:11:43.479 --> 1:11:46.560
gaan steunen of niet. Ik wil graag nog
even gewoon horen wat de rest van de raad

1:11:46.660 --> 1:11:46.959
ervan vindt. Ook omdat we denken 'Bij
een vierde woonlaag moet je als het goed is al

1:11:47.060 --> 1:11:49.060
een lift gaan plaatsen'. Hoe
haalbaar is dat voor vier woonlagen? Is dat

1:11:56.470 --> 1:12:00.479
prijstechnisch wel interessant
voor zo'n ontwerper? En dan amendement

1:12:00.580 --> 1:12:06.509
anti-speculatiebeding. De ChristenUnie
geeft aan dat u dat nu hier specifiek

1:12:06.609 --> 1:12:12.060
voor deze wijk wil gaan toepassen,
terwijl we Dronten een algemene richtlijn daarin

1:12:12.160 --> 1:12:17.640
hebben. Wij denken dat het niet goed is
om dat per wijk te gaan aanpassen. Dus ja,

1:12:17.740 --> 1:12:20.459
wellicht is het verstandig om eens een keer
inderdaad met elkaar daarover te gaan

1:12:20.560 --> 1:12:24.089
hebben 'Wat vinden we goed hier in Dronten?'
Dat lijkt ons goed om dat eens

1:12:24.189 --> 1:12:27.779
een keer met elkaar met de benen op tafel
in een sessie te doen. En dat we dan ook

1:12:27.879 --> 1:12:32.830
veel beter kunnen zijn, wat zijn dan inderdaad
de gevolgen daarvan als we dat

1:12:33.490 --> 1:12:36.310
eventueel omhoog gooien? Dat was
het voor nu, voorzitter. Dank u wel.

1:12:37.359 --> 1:12:42.179
- Dank. Mevrouw Van Baal.
- Ja, dank u wel, voorzitter. Wij waren heel

1:12:42.279 --> 1:12:45.750
tevreden met de richtlijnen van
het Oversticht. Heel veel aandacht

1:12:45.850 --> 1:12:51.390
voor natuur, water, klimaat dus dat
was heel mooi. Twee zorgpunten heb ik tijdens

1:12:51.490 --> 1:12:54.929
de commissie gedeeld. Dat ging over het behoud
van groen en de dichtheid van

1:12:55.029 --> 1:13:00.669
de bebouwing. Voor het groen hebben
we een amendement meegeschreven met het CDA

1:13:01.120 --> 1:13:04.319
en de heer Lap heeft dat prachtig
geïntroduceerd dus dat zal ik niet opnieuw

1:13:04.419 --> 1:13:08.279
doen. Eén punt wat hij niet heeft
genoemd en mevrouw Sijtsma begint daar ook over,

1:13:08.379 --> 1:13:13.259
dus dat wil ik toch wel even noemen.
Dat gaat over die natuurbeleving. Wij vinden

1:13:13.359 --> 1:13:16.109
dat heel belangrijk dat als er
natuur is in een wijk, dat mensen daar ook mee

1:13:16.209 --> 1:13:20.609
in contact gebracht te worden. Vandaar
het laatste punt van het amendement om dat

1:13:20.709 --> 1:13:24.839
soort plekken te creëren, maar de invulling
over te laten aan mensen die

1:13:24.939 --> 1:13:28.649
daar gaan wonen of mensen die daar
omheen wonen. Dus wat er genoemd staat,

1:13:28.750 --> 1:13:31.649
zijn voorbeelden. Maar wij stellen
juist voor om dat onderdeel van

1:13:31.750 --> 1:13:35.520
het participatietraject te laten
zijn, zodat mensen daar zelf over na kunnen

1:13:35.620 --> 1:13:42.089
denken. De 150 woningen, die dienen we ook

mede in. Niet om daaraan vast te houden

1:13:42.189 --> 1:13:47.779
maar om in ieder geval een bovengrens
mee te geven. En dan willen we het definitieve

1:13:47.879 --> 1:13:52.439
aantal graag beoordelen op een aantal
verschillende scenario's. Het amendement

1:13:52.540 --> 1:13:56.159
over de stedenbouwkundige structuur
willen we ondersteunen en het concurrentiebeding

1:13:56.259 --> 1:13:59.699
lijkt ons ook een goed idee. En verder
wachten we nog graag de reactie van

1:13:59.799 --> 1:14:02.540
- het college af. Dank u wel.
- Hartelijk dank. Meneer Duvekot.

1:14:03.669 --> 1:14:06.799
Dank u wel, voorzitter. Ik ga het heel
kort houden. Alle amendementen aan het CDA

1:14:06.899 --> 1:14:11.609
zullen we voor stemmen. En de motie
is volgens mij van de ChristenUnie,

1:14:11.709 --> 1:14:15.029
of het amendement. Ja, al die termen
ook. Daar wachten we even de reactie van

1:14:15.129 --> 1:14:18.509
de wethouder af want in wezen waren we ook
positief maar hetzelfde als mevrouw Stoop

1:14:18.609 --> 1:14:19.879
zegt, wachten we gewoon even af wat
de wijsheid van de wethouder is. Die is

1:14:19.979 --> 1:14:27.810
enorm, dat weten we. Dan heb
ik een aantal dingen gezegd

1:14:27.910 --> 1:14:29.629
in een commissievergadering die ik niet
allemaal wil herhalen. We hebben nog

1:14:29.729 --> 1:14:33.949
overwogen om een amendement te maken
over participatie, want daar ging

1:14:34.049 --> 1:14:37.850

het ons voornamelijk toen over. Maar ja,
dan moet je er een heel kopje richtlijnen

1:14:37.950 --> 1:14:41.459

bij bedenken, want die staat er
gewoon nog steeds niet in. Dan zou je een motie

1:14:41.560 --> 1:14:44.459

kunnen doen maar we hebben
eigenlijk een soort waarschuwing gegeven aan

1:14:44.560 --> 1:14:47.279

de wethouder. We hebben hem een tip
gegeven. Het is allemaal niet opgepakt,

1:14:47.379 --> 1:14:50.540

dus ik wil eigenlijk kijken. Misschien
dat er nog iets van een toezegging kan komen,

1:14:50.870 --> 1:14:52.870

en dan laten we het er wel bij want
dan hebben we het in ieder geval gezegd.

1:14:53.589 --> 1:14:55.629

Nogmaals, in dit traject, en de wethouder
heeft daarop geantwoord en ik herhaal

1:14:55.729 --> 1:14:59.129

het nog even 'Ja, dat is aan
de projectontwikkelaars straks,

1:14:59.229 --> 1:15:03.759

dat participatietraject',
waarschuwing wethouder, nogmaals. We hebben eerder

1:15:03.859 --> 1:15:07.819

wijken neergezet in deze gemeente,
dat ging niet goed. Laten we nou goed

1:15:07.970 --> 1:15:13.159

uitkijken met die participatie
vooraf. Nu. Dit is het moment om daar goed

1:15:13.259 --> 1:15:16.759

over na te denken en een goede vorm
om aan te geven. En het niet voor ons uit

1:15:16.859 --> 1:15:21.080

te schuiven. Ook al hebben we het in de de omgevingswet
anders afgesproken met

1:15:21.180 --> 1:15:25.830

elkaar. Goed, ik laat het er even

bij. Ik ben benieuwd naar de reactie van

1:15:25.930 --> 1:15:30.339

- de wethouder nog even op dat punt.
- Dank. Meneer Van der Schans.

1:15:31.149 --> 1:15:35.819

Dank u wel, voorzitter. Het groene gras met bloemetjes is nu wel voor mijn voeten

1:15:35.919 --> 1:15:42.239

weggemaaid. Ik beperk me daarom maar even op reactie op de amendementen

1:15:42.339 --> 1:15:47.489

en ik onderschrijf ook wel hetgeen de SP naar voren brengt, als het gaat

1:15:47.589 --> 1:15:50.370

om participatie van bewoners. Ik denk dat dat een heel belangrijk punt is,

1:15:50.470 --> 1:15:56.740

zonder meer. Het amendement richtlijnen groen hebben we zelf ondersteund.

1:15:56.950 --> 1:16:03.449

Richtlijnen hoofdtoegang Flevomanege gaan wij niet ondersteunen omdat wij vinden dat

1:16:03.549 --> 1:16:08.200

we hier voldoende verkeerskundige kennis in huis hebben om daar goed afgewogen

1:16:08.379 --> 1:16:12.239

oordeel over te vellen. En ik denk niet dat we als raad op de stoel moeten gaan

1:16:12.339 --> 1:16:17.229

zitten om één of meerdere infrastructuur daarin voor te stellen.

1:16:19.089 --> 1:16:22.799

Amendement richtlijnen maximaal drie bouwlagen gaan wij ook niet ondersteunen

1:16:22.899 --> 1:16:27.179

omdat dat in in zich heeft dat dat mogelijk belemmeringen geeft

1:16:27.279 --> 1:16:30.719

voor appartementenbouw. Wij zijn niet helemaal gelukkig, dat heb

1:16:30.819 --> 1:16:34.589

ik in de commissie ook gezegd, over de grote
hoeveelheid appartementen die

1:16:34.689 --> 1:16:42.629

in Dronten nu ontstaan maar we willen
op deze plek wel de mogelijkheid toestaan dat

1:16:42.729 --> 1:16:46.709

er een vorm van appartementen tot stand
komen en dat willen we niet beperken

1:16:46.810 --> 1:16:54.629

tot drie bouwlagen. Amendement
richtlijnen wonen Flevomanage, die hebben we we zelf

1:16:54.729 --> 1:17:00.750

mede ingediend. Dan hebben we nog
het amendement anti-speculatiebeding.

1:17:00.850 --> 1:17:06.250

Daar scharen wij ons achter de woorden
leefbaar. Wat heeft dat voor gevolgen?

1:17:06.790 --> 1:17:11.009

Wat voor president creëer je nu
hiermee voor andere wijken? Dus we zijn ook wel

1:17:11.109 --> 1:17:13.779

nieuwsgierig naar de mening van
het college hoe zij daar tegenaan kijkt

1:17:14.109 --> 1:17:16.350

en of ze dat inderdaad ook voor andere
wijken wil toepassen. Daar wou ik het even

1:17:16.450 --> 1:17:22.209

- bij laten, voorzitter.
- Hartelijk dank. Mevrouw Haarhuis.

1:17:24.549 --> 1:17:28.830

Dank u wel, voorzitter. Het is
inderdaad al aangehaald, het ontwikkelen van

1:17:28.930 --> 1:17:32.669

de Flevomanage kent een lange
geschiedenis van ongeveer al 15 jaar. En wat

1:17:32.770 --> 1:17:35.879

ik in de commissie al concludeerde kan
het ook nog zeker vier jaar duren voordat

1:17:35.979 --> 1:17:39.750

de eerste paal in de grond zit. Gezien

het proces wat we na deze richtlijnen nog

1:17:39.850 --> 1:17:44.729
te hebben lopen. Ook voor onze fractie
zal participatie, hoe we dit gaan aanpakken

1:17:44.830 --> 1:17:47.399
in het kader van de omgevingswet,
een belangrijk aandachtspunt zijn in ook

1:17:47.500 --> 1:17:51.239
de volgende stappen. Zodat de belanghebbende
zich voldoende gehoord

1:17:51.339 --> 1:17:55.560
zullen voelen. Voor nu hebben we vooral
van 'Geef de ruimte om te bouwen en leg

1:17:55.660 --> 1:17:59.669
geen claim op de betaalbaarheid en haalbaarheid
van wat we nog willen gaan

1:17:59.770 --> 1:18:04.629
ontwikkelen.' En een zekere mate van
groen is in de woonwijk ook voor ons gewenst.

1:18:04.959 --> 1:18:08.549
En er worden ook naar aanleiding van
deze richtlijnen diverse scenario's uitgewerkt

1:18:08.649 --> 1:18:13.479
waarin ook het volgens mij de verkeerssituatie
in mee wordt genomen,

1:18:13.870 --> 1:18:19.109
wat daar de opties ook en gevolgen
voor zijn. Wij willen het college en ook

1:18:19.209 --> 1:18:22.830
de ontwikkelaar het vertrouwen geven
dat wij hier een aantrekkelijke en kwalitatief

1:18:22.930 --> 1:18:27.569
goede wijk gaan neerzetten. Dat
de rest mij dan ook om te reageren

1:18:27.669 --> 1:18:33.449
op de amendementen. Van alle zullen
wij momenteel maar een steunen en dat is die

1:18:33.549 --> 1:18:37.469
van de ChristenUnie voor het anti-speculatiebeding.
Ik heb nog

1:18:37.569 --> 1:18:42.959
een vraag voor het CDA, waarom er nou
specifiek is gekozen voor twee zones bij

1:18:43.060 --> 1:18:48.989
de stedenbouwkundige structuur voor specifiek
blokken in twee zones plaats van

1:18:49.089 --> 1:18:53.770
- een maximaal percentage. Dank u wel.
- Dank u wel. Kun je dat misschien direct

1:18:54.220 --> 1:18:59.129
- toelichten, meneer Lap?
- Jazeker, voorzitter, wil ik dat

1:18:59.229 --> 1:19:03.189
toelichten. Ja, daar ben je over aan
het nadenken van 'Hé, wat moet je één zone,

1:19:03.459 --> 1:19:06.689
twee zones, drie zones?' Dus wij hebben
in dat opzicht gedacht van 'Laten we er twee

1:19:06.790 --> 1:19:12.390
doen.' Het mag ook één zone
zijn. Maar zoals u hem stelt, stel dat

1:19:12.490 --> 1:19:16.689
je een percentage aangeeft. Nou,
twee zones, 50 procent misschien. Is ook

1:19:18.009 --> 1:19:22.419
een prettige gedachtegang. Het zou
het kunnen zijn, dat die los van die zones

1:19:22.529 --> 1:19:27.640
zouden zijn. Dus op het moment dat u daarmee
een dergelijke totstandkoming van

1:19:28.419 --> 1:19:32.589
zo'n amendement zou steunen, dan wil
ik daar graag nog even met u over denken.

1:19:32.689 --> 1:19:36.419
En ik vind wel jammer dat u daar nu
pas mee komt. Ik heb de amendementen nu

1:19:36.520 --> 1:19:40.439
toegestuurd dus we hadden misschien
eerder van gedachten kunnen wisselen. Maar dat

1:19:40.540 --> 1:19:43.799
zullen we hier in het openbaar moeten

doen. Maar goede gedachte, niet specifiek

1:19:43.899 --> 1:19:46.180

gedacht. We waren
op zoek naar diversiteit.

1:19:48.040 --> 1:19:54.549

- Dank u wel. Wethouder in eerste termijn.
- Ja, ook voor het college, voorzitter, is

1:19:54.790 --> 1:19:57.779

best handig als er wat
amendementen [onhoorbaar]. Dat structureert ook

1:19:57.879 --> 1:20:03.989

mijn beantwoording. Voorafgaand twee
opmerkingen. De bijdragen, de woorden die

1:20:04.089 --> 1:20:10.020

zijn gesproken over participatie en daar
is volgens mij de heer Duvekot of de heer

1:20:10.120 --> 1:20:10.020

Rietveld, we zitten in een proces waarin

1:20:10.120 --> 1:20:24.469

we de participatie onder de omgevingswet

1:20:24.569 --> 1:20:27.500

op een andere manier inrichten.
Gisteravond in de werkgroep omgevingswet

1:20:27.600 --> 1:20:33.750

heeft meneer Rietveld namelijk ook aan
die discussie meegedaan. In reactie op mevrouw

1:20:33.850 --> 1:20:36.719

Stoop, het vaststellen van deze
richtlijnen is ook als een stap want

1:20:36.819 --> 1:20:40.049

u krijgt niet een plan gepresenteerd.
Maar u wordt aan de voorkant gevraagd om wat

1:20:40.149 --> 1:20:45.239

richtlijnen mee te geven zodat we ook
u in een eerder stadium in het processen

1:20:45.339 --> 1:20:49.469

betrekken. En wat u over de participatie
in het vervolgproces gezegd is, heb

1:20:49.569 --> 1:20:53.399

ik niets toe te voegen aan datgene

wat ik in de commissie al heb uitgesproken.

1:20:53.500 --> 1:20:57.029
Niet anders dan dat ik hoop dat
ook uw raad betrokkenheid wil tonen

1:20:57.129 --> 1:21:00.989
in het vervolg van dat
participatieproces. Ik schat zomaar in dat dat ook al direct

1:21:01.089 --> 1:21:04.229
na de zomer zal beginnen. Tweede
algemene opmerking, voordat ik naar de amendementen

1:21:04.330 --> 1:21:08.979
en moties ga, zo'n setje van
richtlijnen zijn in een aantal opzichten

1:21:09.279 --> 1:21:15.209
communicerende vaten. Minder hoogbouw
in dat gebied betekent ook minder ruimte als

1:21:15.310 --> 1:21:20.549
je vasthoudt aan 150 woningen. Als je wilt
variëren in de woningbouwprogramma of als

1:21:20.649 --> 1:21:22.919
je beperkingen op de variatie
[onhoorbaar], betekent dat ook dat

1:21:23.020 --> 1:21:26.399
je voor minder verschillende
doelgroepen kunt gaan bouwen. Als je strenge

1:21:26.500 --> 1:21:30.270
richtlijnen hanteert, betekent ook dat
je minder een beroep tot op de creativiteit

1:21:30.370 --> 1:21:35.830
van de ontwikkelende partij. En nou
dat gezegd hebbende voorzitter, denk ik dat

1:21:36.069 --> 1:21:40.049
dat voldoende voor de raad is
als ik dat in ieder geval ook meegeven

1:21:40.149 --> 1:21:43.709
in de besprekingen in de tweede
termijn. Maar niet nadat ik ook inhoudelijk

1:21:43.810 --> 1:21:47.279
op de amendementen en moties
gereageerd heb. En dan begin ik met de meest

1:21:47.379 --> 1:21:51.779
complexe. Dat is de eerste ingediende
,dat is de motie richtlijnen groen. Daar zitten

1:21:51.879 --> 1:21:58.199
vier verschillende aspecten in en ik loop
ze allemaal langs. Het eerste deel gaat

1:21:58.299 --> 1:22:04.679
over het behoud van de historische
erfsingel. Je kunt niet iets behouden wat

1:22:04.779 --> 1:22:08.410
er niet meer is want op deze
locatie is geen erfsingel meer aanwezig.

1:22:08.919 --> 1:22:12.719
Het voormalige erf lag op het plaatsje
waar nu de bebouwing staat en vanuit

1:22:12.819 --> 1:22:15.870
de historische context wordt
gesuggereerd van 'Daar waar vroeger het erf lag, zou

1:22:15.970 --> 1:22:22.060
je nu weer een erfsingel kunnen
gaan realiseren.' Dus in dat opzicht is

1:22:22.160 --> 1:22:27.959
het dictum van dit amendement lastig
omdat gevraagd wordt om iets te behouden wat er

1:22:28.060 --> 1:22:31.739
niet is. Nou zou het kunnen zijn, maar dan ga
ik aan inleg kunnen doen, voorzitter,

1:22:31.839 --> 1:22:32.669
van dat hier bedoeld wordt van
de erfsingel, dat er gedacht wordt aan

1:22:32.770 --> 1:22:38.009
de groene rand die er is tussen de ruiter
en het plangebied of tussen de Concourlaan

1:22:38.109 --> 1:22:43.290
en het plangebied. Die wordt behouden.
Dat is opgenomen in de richtlijn en daar staat

1:22:43.390 --> 1:22:47.069
letterlijk, volgens mij het tweede
deel, behouden en versterken. Dus ik geef

1:22:47.169 --> 1:22:51.479
de indieners in overweging om nog een keer

goed te kijken wat er nu bedoeld wordt.

1:22:54.370 --> 1:22:57.449

Tweede onderdeel van het dictum is het onafhankelijk onderzoek naar bommen. Dat is

1:22:57.549 --> 1:23:02.580

uiteeraard ook de bedoeling maar dan zit er nog zoiets lastigs in. Namelijk dat u zegt

1:23:02.680 --> 1:23:08.339

dat de plannen aangepast moet worden op het groen wat aanwezig is binnen

1:23:08.439 --> 1:23:13.149

het plangebied. Dat kan. Daar zouden we ook invulling aan kunnen geven

1:23:13.689 --> 1:23:16.209

maar de vraag is wel of dat dan ook per definitie leidt tot een beter plan.

1:23:17.140 --> 1:23:25.669

Want als het voor de kwaliteit van het gebied beter is om groen op een andere

1:23:25.770 --> 1:23:30.220

plek te situeren in het plangebied, is het dan bespreekbaar dat je groen gaat

1:23:31.040 --> 1:23:36.899

herschikken binnen het gebied? Dus ook daar geef ik u een overweging dat als uw

1:23:37.000 --> 1:23:41.939

bedoeling is om het plan ook op kwaliteit te doen en laten toenemen, dit deel van

1:23:42.040 --> 1:23:49.479

het dictum niet per se een oplossing is. En dat klinkt dan alsof het college

1:23:50.109 --> 1:23:53.759

de enthousiast wordt niet over de gedachte die er in de motie zit maar dat zijn

1:23:53.859 --> 1:23:57.000

we namelijk wel. En dat blijkt wel uit onze reactie op het derde en het vierde

1:23:57.100 --> 1:24:02.290

punt want die passen naadloos binnen de intentie die hier ook is. We willen

1:24:02.390 --> 1:24:04.859
het college dan ook van harte
positief aan u voorleggen. Maar goed,

1:24:05.229 --> 1:24:09.160
door de woordkeuze zit er
onbedoeld misschien een andere uitwerking in.

1:24:10.870 --> 1:24:12.000
- Meneer Lap.
- Ja, voorzitter, dank u wel. Even een klein

1:24:12.100 --> 1:24:18.399
vraag want ik snap wat de wethouder
zegt over het tweede punt. Wij zijn van

1:24:18.500 --> 1:24:24.209
intentie dat je het groen behoudt en je plannen
daar voor het grootste gedeelte

1:24:24.310 --> 1:24:28.439
omheen bouwt. Maar zoals we nu
hebben omschreven moeten echt aanpassen. Als

1:24:28.540 --> 1:24:34.080
ik daar bijvoorbeeld het woordje
bij voorkeur zou toevoegen, dan zou

1:24:34.180 --> 1:24:35.549
het volgens mij veel meer aansluiten
bij wat u ook aangeeft. Dat die boom die daar

1:24:35.649 --> 1:24:43.080
staat, misschien toch beter even zes
meter opzij kan/zou gaan. Ja, precies. Dus

1:24:43.180 --> 1:24:45.270
een dergelijk woord zou dan aansluiting
vinden bij wat u aangeeft. Oké, dank

1:24:45.370 --> 1:24:48.209
- u wel.
- Dat is helemaal correct, voorzitter. Want

1:24:48.310 --> 1:24:48.209
uw bedoeling is dat het bestaande
groen maximaal wordt ingepast. En als u zegt

1:24:48.310 --> 1:24:56.500
'Bijvoorbeeld', dan zegt u daarmee
ook van 'Als het dan niet zo, dan moet dat

1:24:58.240 --> 1:25:01.109
bestaande groen elders binnen het plangebied

op een royale wijze worden

1:25:01.209 --> 1:25:04.899
gecompenseerd.' Ik denk dat ik verder
kan naar het volgende amendement, voorzitter.

1:25:05.950 --> 1:25:09.209
Dat gaat over de hoofdtoegang en dan kom
ik ook op de vraag die mevrouw Stoop

1:25:09.310 --> 1:25:13.870
stelde, over die integrale aanpak van
die ontsluiting. Uiteindelijk denk ik dat

1:25:14.319 --> 1:25:19.359
u een eigen afweging kunt maken over de weging
van belangen die hier spelen.

1:25:19.870 --> 1:25:25.439
Maar het amendement aannemen betekent
ook dat u zegt van 'Wij vinden de ontsluiting

1:25:25.540 --> 1:25:30.509
lijdend boven de stedenbouwkundige
inrichting van het gebied.' Er is niet

1:25:30.609 --> 1:25:38.129
een ontsluitingsweg voorgeschreven
maar de vraag waar die moet komen, zou moeten

1:25:38.229 --> 1:25:43.169
afhangen van hoeveel je het gebied
kwalitatief inrichten. Dat geef ik u mee.

1:25:43.270 --> 1:25:46.779
En ik ben benieuwd hoe daar dan vervolgens
in de raad over gedacht wordt.

1:25:47.680 --> 1:25:52.169
Het amendement over de richtlijnen
stedenbouwkundige structuur. Daar zit ook

1:25:52.270 --> 1:25:57.479
wel een kanttekening bij omdat de bedoeling
door het college begrepen

1:25:57.580 --> 1:26:02.339
en gesteund wordt, maar in de vorm
die hier gekozen worden, de richtlijn ook

1:26:02.439 --> 1:26:07.899
een averechtse effect zou kunnen
hebben. Want u bedoelt namelijk te zeggen van

1:26:08.140 --> 1:26:11.589
'Geef de wijk een speels karakter
en varieer binnen dat speelse karakter,

1:26:12.250 --> 1:26:15.839
binnen die zones, met woningen, met
en zonder kap'. Tenminste ik denk dat u dat

1:26:15.939 --> 1:26:19.890
bedoeld. Terwijl u nu opschrijft
ongeveer van 'In de ene zone platte daken

1:26:19.990 --> 1:26:23.580
en in de andere zone puntdaken.'
Tenminste, zo zou dit door de ontwikkelaar

1:26:23.680 --> 1:26:28.290
ook uitgelegd kunnen worden. Dus
ook hier de bedoeling geen blokkendozen is

1:26:28.390 --> 1:26:34.890
duidelijk maar met de woordkeuze maakt
het wel lastig. Dan de richtlijnen Maximaal

1:26:34.990 --> 1:26:39.299
150 woningen. Nou, daar zit geen woord
Spaans bij. Is ook wat het college wil dus

1:26:39.399 --> 1:26:44.580
die is uitvoerbaar en leggen we met
een positief advies aan u voor. De bouwhoogte

1:26:44.680 --> 1:26:53.040
van het plan maximaal drie lagen.
Ook hier, uiteindelijk wilt het college dat

1:26:53.140 --> 1:26:59.520
ook aan de weging van de belangen die
u maakt laten afhangen. In combinatie met

1:26:59.620 --> 1:27:01.409
de andere motie/amendement wat we net
hadden over de 150 woningen, wordt het wel

1:27:01.509 --> 1:27:09.719
lastiger. Zeg ik er dan wel bij.
De eventuele effecten zouden hiervan uit

1:27:09.819 --> 1:27:13.109
kunnen gaan, van dat je toch minder
voor specifieke doelgroepen en appartementen,

1:27:13.209 --> 1:27:16.620
die de heer Van der Schans noemde,

horen daarbij. Maar ook wat ik zo straks bij

1:27:16.720 --> 1:27:21.929
de algemene richtlijnen zei minder
openbaar groen. Maar goed, uiteindelijk is

1:27:22.029 --> 1:27:25.500
het voor u om een afweging van belangen
te maken. Het college denkt dat het op deze

1:27:25.600 --> 1:27:28.299
plek in dit stadium als
richtlijn overeind zou kunnen blijven

1:27:28.419 --> 1:27:32.109
omdat het om een beperkt aantal
locaties gaat en op ruime afstand van de huidige

1:27:32.259 --> 1:27:37.500
bebouwing. En tot slot, voorzitter,
het langverwachte standpunt van het college

1:27:37.600 --> 1:27:44.640
over het amendement
anti-speculatiebeding. Nou, heel simpel. U trekt iets naar u toe,

1:27:44.740 --> 1:27:48.659
wat een bevoegdheid van het college
is. Het college stelt het grond prijsbeleid

1:27:48.759 --> 1:27:50.759
jaarlijks vast en de bedragen die bij
het anti-speculatiebeleid horen zijn daar

1:27:54.850 --> 1:27:58.839
onderdeel van. Dus als amendement zou
die sowieso niet moeten kunnen. Maar ook al

1:27:58.939 --> 1:28:04.089
zou het een motie zijn, dan nog zou
het college deze niet willen aanbevelen want

1:28:04.390 --> 1:28:07.169
de vraag is natuurlijk van 'Wil je voor één
wijk een uitzondering maken?'

1:28:07.270 --> 1:28:10.290
En anderen hebben daar ook al op gezinspeeld.
Dan denk ik dat daar eerst

1:28:10.390 --> 1:28:13.390
een discussie met uw raad aan
voorafgaat van 'Hoe kijken wij in algemene in naar

1:28:13.490 --> 1:28:20.859
dit beleid?' Dus in deze vorm
moet het college dit amendement ontraden.

1:28:24.250 --> 1:28:29.069
Dan snap ik wat de wethouder zegt maar dan zou
ik misschien even willen teruggaan

1:28:29.169 --> 1:28:36.819
naar de commissievergadering van, ik ben
de naam van de beste man kwijt. Hij vroeg

1:28:37.839 --> 1:28:41.549
specifiek ook aan het college, ook
aan de wethouder van 'Wat is dan het juiste

1:28:41.649 --> 1:28:41.790
moment?' Daar haakte ik ook op aan
van 'Help ons dan even van hoe of wat'

1:28:41.890 --> 1:28:52.390
en dan krijgen we een vrij technisch
antwoord. Leek mij dus het amendement goed

1:28:53.140 --> 1:28:56.009
zoals het hier geschreven was en nu
hoor ik eigenlijk dat het niet de juiste plek

1:28:56.109 --> 1:29:01.020
is. Zou dan het college toezegging
willen doen om dan ergens in het komende traject

1:29:01.120 --> 1:29:04.739
ons dan in ieder geval als raad mee
te nemen, om dan op het juiste moment aan

1:29:04.839 --> 1:29:10.020
de juiste knoppen te draaien? Want
hetgeen zoals de ChristenUnie heeft geschreven,

1:29:10.120 --> 1:29:13.240
voorbereid, daar voelen wij wel
heel erg veel voor want in andere delen,

1:29:14.009 --> 1:29:15.040
een appartement aan de Noord, ja daar
hebben de verkeerde mensen teveel geld aan

1:29:15.140 --> 1:29:22.810
verdient. En dat zouden we best wel
willen voorkomen. Dus zou het college ons daar

1:29:22.930 --> 1:29:25.509
willen toezeggen om op een x

moment in mee te nemen?

1:29:28.029 --> 1:29:30.209

Ja, er werd net net al aangegeven: als u dat wilt, dan moet u dat bij motie doen

1:29:30.310 --> 1:29:34.229

en niet bij amendement. Bij een amendement op een collegebevoegdheid zou ik formeel

1:29:34.330 --> 1:29:37.000

ter vernietiging bij de kroon voordragen. Dat zal ik niet doen, zou erg ver gaan.

1:29:37.660 --> 1:29:41.339

Maar dat is niet de juiste weg. Dus als u per se wilt, moet u hem even herschrijven

1:29:41.439 --> 1:29:46.560

naar een motie. [onhoorbaar] natuurlijk de reactie van de wethouder gehoord. Is dat

1:29:46.660 --> 1:29:51.350

voldoende antwoord? Goed. Ja, tweede termijn. Meneer Lap, heeft u een tweede

1:29:51.450 --> 1:29:57.509

- termijn? Mevrouw Stoop, wilt u?
- Het is heel veel informatie en ik weet

1:29:57.609 --> 1:30:01.439

niet of ik antwoord heb gekregen op mijn vraag over de integrale aanpak van

1:30:01.540 --> 1:30:05.879

de reconstructie van de Zuid. En met het oog op, en we gaan er even vanuit dat

1:30:05.979 --> 1:30:11.759

het amendement het niet haalt, de mogelijk toekomstige ontwikkelingen van de Flevo.

1:30:11.859 --> 1:30:17.009

- Hoe heet dat gebied nu? Oh, wat erg!
- Ik beschouw dit nog even als interruptie

1:30:17.109 --> 1:30:20.330

- in de eerste termijn.
- Ja, ik denk dat het terecht is,

1:30:20.430 --> 1:30:24.140

voorzitter. Ik wil bondig zijn en dat heb ik inderdaad bij de behandeling van

1:30:24.240 --> 1:30:28.919
het amendement niet gezegd.
Verkeerskundige op het aantal woningen

1:30:29.020 --> 1:30:34.330
en het aantal verkeersbewegingen
weet u dat een platte aansluiting volstaat.

1:30:34.870 --> 1:30:37.859
Op dit moment wordt ook in Bloemenzoom
in Swifterbant die aansluiting

1:30:37.959 --> 1:30:42.479
op de Biddingringweg of de Biddingweg
gemaakt. Technisch gezien is dat

1:30:42.580 --> 1:30:45.600
het aanplakken van een uitrit
bij wijze van spreken. Dus daar

1:30:45.700 --> 1:30:48.120
waar u om een integrale aanpak van de Zuid
vraagt. U heeft een besluit over de Zuid

1:30:48.220 --> 1:30:55.020
genomen en daar komt, als gekozen
wordt voor één van deze aansluitingen, komt er

1:30:55.120 --> 1:30:59.830
een extra weg op de Zuid uit. En dat
kan, net als dat ook op andere wegen kan.

1:31:01.399 --> 1:31:04.409
De integrale aanpak, en daar heb ik wel
wat over gezegd, zou er ook in moeten

1:31:04.509 --> 1:31:08.200
zitten van dat de uiteindelijk
de stedenbouwkundige opzet van de wijk

1:31:08.709 --> 1:31:12.479
maatgevend moet zijn of er één of twee
aansluitingen nodig zijn. Misschien wel

1:31:12.580 --> 1:31:15.989
- drie. En waar zouden die moeten zitten?
- Voldoende antwoord? Ja. Meneer Lap, nog

1:31:16.089 --> 1:31:25.169
- een twee termijn behoefte?
- Ja, voorzitter, dank u wel. Wethouder

1:31:25.270 --> 1:31:32.850
heeft ons amendement goed gelezen en rondom

het groen moet ik natuurlijk nog

1:31:32.950 --> 1:31:36.520
even met de mede-indiëners even af te stemmen,
maar ik stel voor dat we bullet

1:31:36.790 --> 1:31:42.120
één weggelaten. Want het is een misvatting
vanuit mijn kant als het gaat

1:31:42.220 --> 1:31:47.159
om de ergsingel omdat we dachten dat
die aan die kant zat. Ik zie een heel mooi

1:31:47.259 --> 1:31:52.469
plaatje van de manege op afstand,
maar dat klopt. Dat is een misvatting van

1:31:52.569 --> 1:31:56.909
mijn kant. Dus ik zou voorstellen om die
weg te halen en zoals al gesuggereerd bij

1:31:57.009 --> 1:32:02.339
bullet twee om 'bij voorkeur' toe te voegen.
Dus ik stel voor dat ik straks,

1:32:02.439 --> 1:32:07.149
als ik bij het volgende agendapunt
even niks te doen heb, die variatie aanpassing

1:32:07.250 --> 1:32:11.589
even naar de griffie toesturen en dan kunnen
de mede-indiëners daar ook even

1:32:11.979 --> 1:32:18.989
naar kijken. Het tweede punt, rondom
de benoemde blokkendozen zoals ik dat had

1:32:19.089 --> 1:32:23.879
aangegeven, heeft de wethouder
volledig gelijk. Daar heb ik zo niet naar gekeken

1:32:23.979 --> 1:32:30.029
en ook de woorden, zoals de VVD heeft
uitgesproken, sluiten daar wel een beetje

1:32:30.129 --> 1:32:33.179
op aan. Want het is natuurlijk
absoluut niet onze bedoeling om vier zones

1:32:33.279 --> 1:32:36.490
te creëren en iedere zone zijn eigen
type dak, plat of punt. Nee, binnen die zones

1:32:37.540 --> 1:32:42.509
mogen natuurlijk best wel variatie
zijn. En dat was beoogd. Dus met het ene

1:32:42.609 --> 1:32:45.319
te willen benoemen, sluit je het andere
uit. Dus daar heb ik ook

1:32:45.419 --> 1:32:50.040
een wijzigingsvoorstel in gedachten.
Dus die ga ik zo ook even op papier zetten

1:32:50.140 --> 1:32:55.270
en met de mede-indiener afstemmen
en die dan toch ter stemming brengen.

1:32:55.600 --> 1:33:00.850
Tenslotte zou ik nog graag willen
reageren onze amendementen rondom de ontsluiting.

1:33:02.709 --> 1:33:06.149
De heer Van der Schans geeft aan dat
binnen het huis uiteraard mensen zitten

1:33:06.250 --> 1:33:11.819
die verstand hebben van verkeerskundige
bewegingen en ontsluiting. Dat stel ik ook

1:33:11.919 --> 1:33:17.549
zeker niet in twijfel.
Tegelijkertijd horen we hier ook het woord

1:33:17.649 --> 1:33:22.029
de participatie meerdere keren
vallen en ook juist op dit punt is er van uit

1:33:22.450 --> 1:33:27.719
de buurt aan twee kanten best
wel eenduidige participatie geweest.

1:33:27.819 --> 1:33:33.569
En het amendement dat ook hier
voorligt, gaat daar ook voor een deel op in. Ik ben

1:33:33.669 --> 1:33:41.279
geen verkeerskundige maar zo ook
het omschreven in onze motivatie lijkt mij

1:33:41.379 --> 1:33:46.199
het deel aan het Concourslaan dan niet
meest logische plek. Vanwege het feit dat

1:33:46.299 --> 1:33:51.540
je dan eigenlijk twee wijken

gaat ontsluiten daar en je misschien dat

1:33:51.640 --> 1:33:57.089
richtlijn dan maar mee gaat geven zodat
dan de ontwikkelaar als hij de wijk verder

1:33:57.189 --> 1:34:00.810
gaat intekenen, dat dat in ieder geval
een vastgesteld feit voor hem is en de rest

1:34:00.910 --> 1:34:06.609
gaat de ontwikkelaar vast voor elkaar
krijgen. Dat was nog mijn tweede termijn,

1:34:06.729 --> 1:34:10.179
- voorzitter.
- Meneer lap, u doet impliciet een orde

1:34:10.279 --> 1:34:15.750
voorstel. Ja. U zegt: 'Ik heb straks
toch niets te doen, dan ga ik de amendementen

1:34:15.850 --> 1:34:19.890
aanpassen.' Maar ik moet natuurlijk
straks de beraadslaging beëindigen en dan aan

1:34:19.990 --> 1:34:24.270
het eind overgaan tot stemming. Maar als
ik uw raad even aankijk of het akkoord is

1:34:24.370 --> 1:34:29.250
dat hij dat in zijn pauze doet, om vervolgens
voor de stemming even nog even

1:34:29.350 --> 1:34:32.319
toe te lichten, aan mij te geven wat
het amendement is, dan lees ik dat voor.

1:34:32.680 --> 1:34:36.359
Is dat akkoord? Want anders doen we iets
wat buiten het reglement van orde is

1:34:36.459 --> 1:34:41.850
en dat krijg ik altijd van u terug.
Nee, hoor. Nee. Akkoord? Goed zo.

1:34:41.950 --> 1:34:46.799
- Mevrouw Paalman nog.
- Ja, dank u wel, voorzitter. Als ik het

1:34:46.899 --> 1:34:51.910
goed begrip van het college, dan wordt
eigenlijk het amendement afgeraden.

1:34:53.379 --> 1:34:57.750

Daar hebben we wel nog een aantal
gedachten bij natuurlijk want we hebben

1:34:57.850 --> 1:35:02.759

wel niet voor niks nagedacht over het anti-speculatiebeding.
Dat betekent dat

1:35:02.859 --> 1:35:04.859

het wel iets belangrijks is, wat we ook
graag in Dronten breed misschien willen.

1:35:06.819 --> 1:35:10.919

En dan kan ik wel ook instemmen
eigenlijk met wat mevrouw Sijtsma zei als het gaat

1:35:11.020 --> 1:35:15.659

over 'Kunnen we het daarover hebben en hoe
zien we dat eigenlijk in onze gemeente?'

1:35:15.759 --> 1:35:19.739

Ook zeker als we misschien gaan
groeien. Dus wat betekent dat dan precies? Dus

1:35:19.839 --> 1:35:24.479

in die zin zouden we op dat stuk
wel het amendement willen intrekken want

1:35:24.580 --> 1:35:28.560

ik begrijp dat het eigenlijk niet
kan. Sorry, ik was nog een beetje zoekend van

1:35:28.660 --> 1:35:30.660

waarom de motie niet
meer kon. Ik ben het kwijt.

1:35:32.890 --> 1:35:36.330

- Ik heb gezegd: 'Een amendement kan niet'.
- Ja, dat heb ik begrepen.

1:35:36.430 --> 1:35:36.529

Maar als u het amendement omschrijft
naar een motie, dan roept u het college

1:35:36.629 --> 1:35:42.120

op om in haar college
bevoegdheid dat te doen. Dat kan dus wel.

1:35:42.229 --> 1:35:46.879

Ja. Oké. Nou, ik denk dat we dat dan wel
doen. Sophie knikt. Dank je wel Soof,

1:35:46.979 --> 1:35:53.609

dat je even gaat helpen. We hadden

wel nog een mooi stuk eigenlijk gevonden,

1:35:53.709 --> 1:36:00.600
eigenlijk vanaf 22 april. Dat
is een bericht van de Rijksoverheid

1:36:00.700 --> 1:36:04.359
over een experiment om mee te doen om sociale
woningen te verhogen. En we zouden

1:36:04.689 --> 1:36:08.609
dan ook wel graag het college willen
oproepen om daar naar te kijken, naar dat

1:36:08.709 --> 1:36:12.299
experiment. Want het is een soort
uitnodiging aan de gemeentes om te kijken

1:36:12.399 --> 1:36:16.270
van 'Wat kunnen we doen met die
sociale woningbouw ook in relatie tot die

1:36:16.509 --> 1:36:18.989
exorbitante prijsstijgingen en dergelijke?'
Dus dat zouden we eigenlijk

1:36:19.089 --> 1:36:23.469
van harte willen aanbevelen, ook als
tip. Dus op de website van het Rijksoverheid.

1:36:23.569 --> 1:36:28.770
Ik kan de site wel even doorsturen
waar precies staat. Nou, we maken daar dus

1:36:28.870 --> 1:36:33.479
een motie van. Dat gaan we zo doen. Ook
in de koffiepauze, denk ik. Misschien die van

1:36:33.580 --> 1:36:38.410
meneer Lap. Dan even over het groen.
Ja, er was nog één ding op dat stuk

1:36:38.859 --> 1:36:42.179
waar wij als ChristenUnie nog wel
getriggerd door werden. Dat is namelijk

1:36:42.279 --> 1:36:48.120
het hele idee van natuurlijk
inclusief bouwen. En het is misschien taal, hè,

1:36:48.220 --> 1:36:51.929
maar dat is misschien wel een belangrijk
taal elementje. Daar stond ook dat

1:36:52.029 --> 1:36:55.319

we de natuur gaan inpassen maar eigenlijk wil, volgens mij, het amendement, en dat

1:36:55.419 --> 1:36:58.540

willen we van harte ondersteunen, niet zeggen: 'We passen de natuur

1:36:58.689 --> 1:37:02.200

in maar we bouwen mét de natuur' en dat zou ik wel echt willen benadrukken.

1:37:02.859 --> 1:37:07.259

En daarom zijn we wel echt voorstander voor dit amendement, zodat we niet

1:37:07.359 --> 1:37:10.859

zo makkelijk zijn met de natuur. Want dat is toch wel echt iets belangrijk,

1:37:10.959 --> 1:37:13.739

dat hebben we echt nodig. Denk maar aan de corona tijd, we gingen massaal naar

1:37:13.839 --> 1:37:16.299

buiten. Dat is alleen al een mooi voorbeeld hoe belangrijk het is.

1:37:17.560 --> 1:37:20.520

Even zien, hoor. Nou ja, dat even voor nu. Dat zijn nog een paar dingen die nog even

1:37:20.620 --> 1:37:24.040

bleven hangen. En dan komt de motie dus nog deze kant op.

1:37:24.729 --> 1:37:26.770

Heel goed. Dank u wel. Mevrouw Stoop, nog behoefte?

1:37:27.729 --> 1:37:31.199

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil in ieder geval even uitleggen waar mijn zorg

1:37:31.299 --> 1:37:36.540

zit over die integrale aanpak in relatie tot de wegen. We krijgen straks ook dat

1:37:36.850 --> 1:37:41.399

wegenbeheersplan. Ik heb me laten vertellen in de commissie, of mijn collega

1:37:41.500 --> 1:37:45.419

dan meneer Raterink, van die werd

verwezen naar de wethouder van verkeer en vervoer.

1:37:45.520 --> 1:37:53.290

U bent zelf de wethouder van
wat ik net zeg, beheersplan en wegen.

1:37:56.729 --> 1:38:02.060

We weten dat er reconstructieplannen
zijn voor de Zuid. Ik hoorde mevrouw Haarhuis

1:38:02.160 --> 1:38:07.859

zeggen: 'Nou, dit plan heeft zeker
vier jaar nodig om tot ontwikkeling te komen'.

1:38:07.959 --> 1:38:13.709

Het zou een stukje
kapitaalvernietiging zijn als we de Zuid gaan renoveren

1:38:13.810 --> 1:38:15.810

en dadelijk weer open moeten breken.
Ik zie u nee schudden maar dat is mijn zorg.

1:38:18.189 --> 1:38:26.609

En ik hoop dat u die dan kunt
wegnemen. Vandaar dus mijn vraag. Houd goed contact

1:38:26.709 --> 1:38:29.470

met elkaar en zorg
voor de integrale aanpak.

1:38:31.509 --> 1:38:35.850

Dank u wel, mevrouw Stoop.
Behoeftte? Nee. Mevrouw Van Baal nog? Ja.

1:38:35.950 --> 1:38:40.290

Ja, heel kort even reageren op mevrouw
Paalman over de natuur want het is

1:38:40.390 --> 1:38:44.310

inderdaad de bedoeling dat de bestaande
natuur leidend is en dat er een wijk

1:38:44.410 --> 1:38:47.370

omheen past wordt. dat staat er
ook wel 'Plan neemt bestaande natuur als

1:38:47.470 --> 1:38:50.890

uitgangspunt' dus dat wat
u wil, dat wordt ook bedoeld.

1:38:52.029 --> 1:39:00.179

- Dank u. De heer Duvekot?
- Ja, zeker. Mijn moeder zei altijd: 'Een

1:39:00.279 --> 1:39:03.179
gewaarschuwd mens telt voor twee.' Dat
wil ik gezegd hebben op camera, dat we dat

1:39:03.279 --> 1:39:07.290
terug kunnen zien, vind mijn moeder
ook altijd leuk. En daarnaast als

1:39:07.390 --> 1:39:10.310
je een bingokaartje vanavond bij
zou houden van al die politieke termen

1:39:10.410 --> 1:39:13.279
en je zou alleen maar participatie
erop opzetten, dan had ik op nu vol want

1:39:13.379 --> 1:39:16.159
we hebben de mond vol van
participatie. Iedereen heeft het al 100 keer genoemd,

1:39:16.259 --> 1:39:19.219
maar het staat gewoon niet in de stukken.
Dus ik ga een stemverklaring afleggen als

1:39:19.319 --> 1:39:19.219
we hierover gaan stemmen, voorzitter.
Ik bedoel je kan er maar vroeg bij zijn.

1:39:19.319 --> 1:39:28.919
Dank u. Meneer Van der Schans.

1:39:29.020 --> 1:39:32.259
Dank u wel, voorzitter. Een suggestie
voor de heer Lap voordat hij het amendement

1:39:33.189 --> 1:39:37.839
gaat aanpassen. Dat is inderdaad
wellicht sprake van een historische erfsingel

1:39:38.770 --> 1:39:43.830
maar er staat een strook bosschages
haaks op de Concourslaan die het karakter heeft

1:39:43.930 --> 1:39:47.049
van een erfsingel. Ik wou dat een heleboel
erfsingels buitengebied er zo mooi

1:39:47.319 --> 1:39:52.529
uitzagen zoals deze eruit ziet. Dus
wellicht dat ze daar nog een [onhoorbaar]

1:39:52.629 --> 1:39:59.100
- voor kunnen vinden in de beschrijving.
- Mevrouw Haarhuis nog.

1:39:59.200 --> 1:40:04.750

Dank u wel, voorzitter. Bij de reactie van het college ontging mij even heeft

1:40:04.850 --> 1:40:10.589

het antwoord van 'Wat is de impact van het uitgaan van maximaal 150 woningen

1:40:10.689 --> 1:40:12.850

en blijft er dan ook voldoende keuze over?'

1:40:16.029 --> 1:40:18.370

Wethouder, in twee termijn. Niet zoveel meer.

1:40:20.439 --> 1:40:24.689

Nee, ik denk, voorzitter, dat ik de aangepaste amendementen en motie zou

1:40:24.790 --> 1:40:28.709

moeten afwachten, maar in beginsel begrijp ik dat die in de lijn van de suggestie die

1:40:28.810 --> 1:40:33.330

het college doet, wordt aangepast, dus dat zou dan ook positief moeten zijn. De zorg

1:40:33.430 --> 1:40:38.129

die mevrouw Stoop heeft over die integrale aanpak, daarvan heb ik gezegd en ik hoop

1:40:38.229 --> 1:40:42.839

dat dat uw zorg voldoende wegneemt: 'De Zuid hoeft niet open als er een extra

1:40:42.939 --> 1:40:48.060

ontsluiting op wordt gemaakt'. Dat zou anders worden als de uitkomst van

1:40:48.160 --> 1:40:51.359

het proces zou zijn dat daar een rotonde moet komen. Maar goed, dat is hier niet

1:40:51.459 --> 1:40:55.029

aan de orde omdat de verkeersintensiteit daar echter geen aanleiding voor geeft.

1:40:55.810 --> 1:41:02.319

En tot slot de opmerking van mevrouw Haarhuis-Veldman. Ik ben de vraag kwijt,

1:41:02.439 --> 1:41:05.049

dat komt omdat u de laatste
was en ik heb hem niet opgeschreven.

1:41:09.609 --> 1:41:15.009
Ik herhaal het met alle liefde: Wat
is de impact van maximaal 150 woningen?

1:41:15.160 --> 1:41:17.709
En blijft er dan nog
voldoende keuzemogelijkheid over?

1:41:18.669 --> 1:41:22.890
Kijk, we zijn allemaal heel erg
enthousiast maar uiteindelijk zal van

1:41:22.990 --> 1:41:25.620
het participatieproces wat nu
gaat lopen en het reken- en tekenwerk van

1:41:25.720 --> 1:41:29.040
de ontwikkelaar moeten blijken of er
een plan gemaakt kan worden wat aan alle

1:41:29.140 --> 1:41:32.159
uitgangspunten voldoet. En één van die
uitgangspunten is natuurlijk ook voldoende

1:41:32.259 --> 1:41:38.080
opbrengen het vermogen voor de locatie
van die Flevomanege. Hoe meer ruimte u geeft,

1:41:38.319 --> 1:41:41.580
hoe makkelijker het voor de ontwikkelaar
wordt. Maar ik heb mij in de voorbereiding

1:41:41.680 --> 1:41:46.080
laten verzekeren van 150, zowel voor wat
betreft de omvang van de locatie als ook

1:41:46.180 --> 1:41:52.350
voor de exploitatie, dat dat een zeer
een werkbaar aantal moet zijn. En dat betekent

1:41:52.450 --> 1:41:56.580
dus ook dat het college over dit
amendement kan zeggen van 'Wij omarmen

1:41:56.680 --> 1:42:00.000
dat, althans we leggen het positief
aan u voor omdat het een heel duidelijk

1:42:00.100 --> 1:42:04.930
- uitgangspunt is.'
- Helder. Sluit ik ook hier de beraadslaging

1:42:05.169 --> 1:42:09.330
en zie ik u straks terug voor de stemming.
Daar eruit en daar graag naar binnen

1:42:09.430 --> 1:42:13.359
en alles weer
desinfecteren. Ik schors de vergadering.

1:47:43.779 --> 1:47:44.799
Mevrouw Paalman, heeft u nog even
nodig? Mag ik concluderen dat het amendement dus

1:47:44.899 --> 1:47:44.799
is ingetrokken? En u maakt er geen motie
van. Die komt eventueel later. Helder.

1:47:44.899 --> 1:47:57.509
Oké. Ik vind het goed. Zijn we live
trouwens? Oh! Dag kijkers thuis.

1:47:57.609 --> 1:48:04.859
Hallo! Goed, even kijken. Waar gaan
we naartoe? We gaan naar het raadsvoorstel

1:48:04.959 --> 1:48:10.529
beheerplan wegen. Even kijken. Ik begin
bij GroenLinks. Wie van u beiden?

1:48:10.629 --> 1:48:15.120
- Meneer Vermast, gaat uw gang.
- Dank u wel, voorzitter. Op zichzelf

1:48:15.220 --> 1:48:18.060
genomen hebben we niet zo heel
veel meer toe te voegen aan datgene wat

1:48:18.160 --> 1:48:22.169
we in de commissie al naar voren
hebben gebracht. En wat ons betreft was het daar

1:48:22.270 --> 1:48:24.810
al bijna een akkoordstuk, waren
het niet dat wij nog zorgen hebben

1:48:24.910 --> 1:48:29.669
over de veiligheid en met name de fietsveiligheid,
in het buitengebied.

1:48:29.770 --> 1:48:35.009
Mijn collega Bleijenberg had het toen
over fiets suggestie stroken en het effect

1:48:35.109 --> 1:48:39.330

daarvan is dat als je dan niet precies
de juiste term gebruikt, dat je een enorme

1:48:39.430 --> 1:48:42.839
technische wandeling krijgt met alle
juridische consequenties van datgene wat

1:48:42.939 --> 1:48:47.609
een fiets suggesties strook is. Maar als
ik me goed herinner, probeerde de heer

1:48:47.709 --> 1:48:51.330
Bleijenberg ook uit te leggen dat
het gewoon gaat om een onderbroken lijn aan

1:48:51.430 --> 1:48:56.850
de rand van de weg, waarmee die weg
opdien smaller wordt. Daar dienen we nu ook

1:48:56.950 --> 1:49:04.739
een motie voor in, waarbij we het college
verzoeken om dat in werking te stellen bij

1:49:04.839 --> 1:49:12.129
de wegen die worden verbreed en zijn
verbreed. En dat lijkt ons eigenlijk

1:49:12.229 --> 1:49:16.709
een relatief eenvoudige en vooral
ook een niet al te dure investering

1:49:16.810 --> 1:49:22.720
om toch de verkeersveiligheid
aanzienlijk te verhogen. En zonder dat dat

1:49:23.109 --> 1:49:26.640
rechtsgevolgen heeft, zal ik maar zeggen,
voor het gebruik van de weg op dit moment.

1:49:26.740 --> 1:49:32.589
Dus het huidige gebruik van de weg
blijft in stand zoals dat nu. Het enige verschil

1:49:32.689 --> 1:49:36.750
is dat er aan de zijkant een onderbroken
witte lijn staat die de weg op het oog

1:49:36.850 --> 1:49:41.770
smaller maakt, waarmee wij verwachten,
en dat zijn ook de ervaringen elders

1:49:41.919 --> 1:49:46.379
in het land, dat de verkeerssnelheid
daarmee omlaag gaat. Dat is het. Dank

1:49:46.479 --> 1:49:52.620

- u wel, voorzitter.
- Dank u wel. Meneer Yazir.

1:49:52.720 --> 1:49:59.649

Dank u wel, voorzitter. Tijdens
een commissievergadering heeft collega

1:49:59.750 --> 1:50:10.339

Willemien Wever zorgen geuit over de stelpost.
Bij het beheerplan wegen worden

1:50:10.439 --> 1:50:18.659

de stelposten voor autonome groei en loon-
en prijsstijging afgeschaft, komen

1:50:18.759 --> 1:50:26.580

te vervallen. De nieuwe werkwijze om één
keer in de vijf jaar dat te herzien,

1:50:27.009 --> 1:50:32.009

waardoor je een schok beweging krijgt
in je begroting, dus de komende vijf jaar

1:50:32.109 --> 1:50:41.330

zijn de ramingen voor beheer en onderhoud
vastgelegd. En dan één keer in de vijf

1:50:41.430 --> 1:50:48.169

jaar moet daar fors geld bij. En deze
werkwijze, daar maken wij ons zorgen voor.

1:50:49.569 --> 1:50:55.649

We willen graag van collega raadsleden
weten hoe zij tegen deze nieuwe werkwijze

1:50:56.129 --> 1:51:01.790

kijken. Op basis daarvan zijn wij bereid
om een amendement daarover in te dienen,

1:51:01.939 --> 1:51:07.450

om dat in ieder geval terug
te draaien. Tot zover, voorzitter.

1:51:08.740 --> 1:51:10.409

Dank u wel. Even kijken. Mevrouw
Van der Schans of meneer Van der Schans.

1:51:10.509 --> 1:51:10.409

- Mevrouw Hillebregt? Mevrouw Hillebregt.
- Nou, dat zou mevrouw Van der Schans denk

1:51:10.509 --> 1:51:11.870

- ik niet goed vinden.
- Ik ken haar maar ik weet het wel zeker.

1:51:11.970 --> 1:51:31.009
Oh ja, u kent haar inderdaad.
Sorry, ik ben helemaal afgeleid. Ja,

1:51:31.109 --> 1:51:36.600
voor ons is eigenlijk het stuk an
sich inderdaad prima. Er liggen twee

1:51:36.700 --> 1:51:43.229
vraagstukken voor. Over de stelposten,
ja ik zal er maar eerlijk in zijn. Ik kan

1:51:43.330 --> 1:51:49.120
gewoon niet zo goed overzien, beste
CDA, wat daar in het voordeel is of juist niet.

1:51:49.339 --> 1:51:52.739
Het is natuurlijk een financiële
handeling die je doet. In mijn achterhoofd heb

1:51:52.839 --> 1:51:58.270
ik het idee dat we hebben besloten om zo min
mogelijk met stelposten te werken

1:51:58.600 --> 1:52:01.409
en geen idee, ik heb de wethouder
niet gehoord, maar toen wij het hier

1:52:01.509 --> 1:52:04.409
in onze fractie over hadden,
dachten wij dat het wellicht daardoor kwam.

1:52:04.509 --> 1:52:08.250
[onhoorbaar] hele domme dingen
gaat zeggen. Maar wij dachten, als

1:52:08.350 --> 1:52:11.069
je het misschien één keer in de vijf
jaar doet, misschien dat je het ook een beetje

1:52:11.169 --> 1:52:15.009
wat uit je structurele gelden kan
halen en juist van je incidentele gelden doen.

1:52:15.109 --> 1:52:17.649
Maar misschien zeg ik nou hele rare
dingen, u heeft daar meer verstand van

1:52:18.009 --> 1:52:26.699
trouwens, CDA. Dus wij zouden wel
geholpen zijn met een klein beetje een tip

1:52:26.799 --> 1:52:32.200
van de wethouder, wat de consequenties
en wat de overwegingen zijn om dit niet doen.

1:52:32.620 --> 1:52:37.409
Los van het feit dat ik een stuk heb
gelezen maar nogmaals, we zijn niet echt

1:52:37.509 --> 1:52:41.339
tot een mening vorming hierover
gekomen. We kunnen niet helemaal overzien wat dit

1:52:41.439 --> 1:52:47.250
betekent. Dit wordt helemaal geen goed
verhaal van mij want bijna hetzelfde

1:52:47.350 --> 1:52:51.779
kunnen we zeggen over GroenLinks. Twee
vragen hadden we hier bij over. Wat lossen

1:52:51.879 --> 1:52:59.319
we op? Volgens mij lossen met de berm
versteving een stukje veiligheid op.

1:52:59.470 --> 1:53:06.520
Dat gaan we doen. Of dit daarbij
bovenop helpt dus de aanname dat we hierin

1:53:07.209 --> 1:53:11.129
de veiligheid vergroten, dat kunnen
we niet overzien. In hetzelfde stukje wat

1:53:11.229 --> 1:53:16.319
u stuurt van de ANWB, wat trouwens
inderdaad heel helpend was, want dan heb

1:53:16.419 --> 1:53:21.000
je direct beeld over waar we het nou
precies over hebben. Het levert ook

1:53:21.100 --> 1:53:25.229
mogelijk wat
onoverzichtelijkheid op, juist niet voor de fietser,

1:53:25.330 --> 1:53:30.449
maar voor de weggebruiker, en dat lijkt
me dan weer niet zo handig in de buitenwegen

1:53:30.549 --> 1:53:33.319
of daar waar het geld. Maar als u mij
oprecht vraagt 'Heeft u hier nou

1:53:33.419 --> 1:53:37.899

een mening over?' Dan ben ik bang dat
we ook dit hiet heel goed kunnen overzien,

1:53:38.439 --> 1:53:42.379
of dit nou helpend is. Ik moet
eerlijk toegeven, als ik dat niet helemaal kan

1:53:42.479 --> 1:53:47.120
overzien, dan ben ik geneigd om daar
niet in mee te gaan. Dus ook hierin hopen

1:53:47.220 --> 1:53:51.520
we eigenlijk dat er nog heel veel
zinnige dingen worden gezegd. Dan dan laat ik me

1:53:51.620 --> 1:53:56.569
- daar graag door leiden.
- Oké. Dank u wel. De heer Zuurendonk.

1:53:59.229 --> 1:54:02.500
Dank u wel, voorzitter. Deze
microfoon heeft problemen maar hij doet het nu

1:54:02.600 --> 1:54:10.870
gewoon. Ook de VVD is content met
het beheerplan zoals het is voorgesteld.

1:54:11.290 --> 1:54:15.120
Ik wil graag op de twee punten die al
eerdergenoemde zijn ingaan. De stelposten

1:54:15.220 --> 1:54:20.310
zoals door meneer Yazir aangekaart en de motie
over de wegmarkering. Met betrekking

1:54:20.410 --> 1:54:24.169
tot stelposten zijn er een aantal
technische vragen ingediend

1:54:24.270 --> 1:54:29.459
en de beantwoording daarvan heeft onze eigenlijk
doen concluderen dat de risicos

1:54:29.560 --> 1:54:34.049
dermate beperkt zijn dat wij kunnen
kunnen meegaan met de keuze die het college

1:54:34.149 --> 1:54:41.850
gemaakt heeft door de stelposten
niet meer op te nemen in het plan. De motie

1:54:41.950 --> 1:54:46.350
wegmarkering. Collega Vermast
geeft aan dat het wel een heel technische

1:54:46.450 --> 1:54:51.640

verhandeling wordt, de beantwoording
en dergelijke. Ik wacht graag even

1:54:51.910 --> 1:54:55.770

het standpunt van het college
van de wethouder af. Wegmarkering is

1:54:55.870 --> 1:54:59.580

een technische aangelegenheid en ik denk
dat we in ieder geval in Dronten moeten

1:54:59.680 --> 1:55:04.370

streven naar eenduidigheid en wegmarkering
die voldoet aan de normen die daarover

1:55:04.470 --> 1:55:07.229

gaan. Dus ik hoor graag het antwoord
van de wethouder. Dank u wel.

1:55:08.000 --> 1:55:14.279

- Heel goed. Dank u wel. Meneer Ammerlaan.
- Ja, voorzitter, ook ik kan heel kort zijn

1:55:14.379 --> 1:55:17.689

want in de commissie hebben wij al
aangegeven dat het een akkoordstuk is.

1:55:17.919 --> 1:55:23.310

Dus ik reageer even op het amendement
van het CDA. Wij staan achter de keuze van

1:55:23.410 --> 1:55:28.640

het college. Dus wij zien geen aanleiding
om dat amendement eventueel te steunen.

1:55:29.049 --> 1:55:35.799

En wat betreft de motie van
GroenLinks. Het is heel sympathiek. Je komt hem ook

1:55:35.950 --> 1:55:43.209

op heel veel plaatsen in de regio
tegen als ik met mijn taxi over de weg rij.

1:55:46.899 --> 1:55:51.000

Helpt het? Ja, het geeft
inderdaad een gevoel van veiligheid, denk ik,

1:55:51.100 --> 1:55:55.649

voor fietsers, want je bent toch geneigd
om langzaam te rijden. Maar ik ben wel

1:55:55.750 --> 1:56:01.370

heel benieuwd A. naar de kosten en B.
als ik de motie lees dan, en meer Vermast gaf

1:56:01.470 --> 1:56:06.080
het net ook al even aan, wordt het college
verzocht om daar eigenlijk niet alleen bij

1:56:06.180 --> 1:56:09.479
de nieuwe wegen, maar ook bij bestaande
wegen mee aan de slag te gaan. En daar ben

1:56:09.580 --> 1:56:12.719
ik toch wel heel benieuwd naar de kosten.
Want dat zou ik dan toch wel graag

1:56:12.819 --> 1:56:20.449
- in beeld wil hebben. Dank u wel.
- Dank u wel. Mevrouw Witteveen? Mevrouw

1:56:20.549 --> 1:56:23.909
- Paalman.
- Het is mijn dag vandaag. Dank u wel,

1:56:24.009 --> 1:56:29.520
voorzitter. Eigenlijk een beetje
aansluitend met voorgaande sprekers,

1:56:29.620 --> 1:56:35.100
dat wij tevreden zijn met het stuk, dat
we ook vertrouwen hebben dat de uitleg van

1:56:35.200 --> 1:56:38.339
de stelpost en dergelijke, dat het inderdaad
wel goed komt. Ik heb vorige

1:56:38.439 --> 1:56:42.549
keer ook aangegeven toen de heer
Vermast ook aangaf over de fietsers

1:56:42.700 --> 1:56:45.719
op de buitenwegen waar ik zelf veel
ervaring ook mee heb, omdat ik ook op zo'n

1:56:45.819 --> 1:56:49.529
buitenweg woon. Dat ik wel heel
sympathiek vind om te kijken van 'Hoe bevorder

1:56:49.629 --> 1:56:55.620
je daar de veiligheid?' want dat
is belangrijk, denk ik. Ik ben even heel

1:56:55.720 --> 1:56:59.699
praktisch. Ik ging vandaag fietsen
op onze weg en we hebben dan zo'n hele

1:56:59.799 --> 1:57:03.239
ribbelstrook en ik zat te denken
'Waar doen we dan die witte strook? En wat

1:57:03.339 --> 1:57:06.310
gebeurt er dan precies?' En toen dacht
ik 'Wordt het er nou veiliger van? Of wordt

1:57:07.299 --> 1:57:10.439
het er onveilig van?' Ik weet het gewoon
niet. Dus ik ben ook even benieuwd wat

1:57:10.540 --> 1:57:19.080
het college daar verder van vindt. En de ChristenUnie
zou dat ook wel uitgezocht

1:57:19.180 --> 1:57:19.859
willen hebben dan. Het enige wat
ik logischerwijs kan bedenken is dat

1:57:19.959 --> 1:57:19.859
het dan precies tussen de ribbelstrook
en de gewone weg zit en toen dacht ik 'Oei,

1:57:19.959 --> 1:57:23.009
wordt het daar wel veiliger van?' Want
dan zit je soms net op het verkeerde stukje.

1:57:23.109 --> 1:57:25.109
Ik spreek uit ervaring want ik heb
ook wel eens daar gelegen namelijk.

1:57:35.140 --> 1:57:37.990
Dus ik ben daar gewoon heel
benieuwd naar. Dus voor zover even.

1:57:40.390 --> 1:57:46.500
- Oke. Dank u wel. Mevrouw Stoop.
- Ja, dank u wel, voorzitter. Er ligt nog

1:57:46.600 --> 1:57:53.129
geen amendement, begrijp ik. Ik heb
wel een vraag aan het CDA want ik heb

1:57:53.229 --> 1:57:59.640
in de fractie in eerste instantie
positief reageert maar aan de andere kant ken

1:57:59.740 --> 1:58:01.740
ik het CDA ook van 'Er moest lucht uit
de begroting'. En dit is heel veel lucht.

1:58:07.149 --> 1:58:10.839

Maar dat is niet lullig bedoeld maar even
reflectie van 'Goh, is dit dan echt

1:58:11.020 --> 1:58:14.859
nodig?' En ik wil liever ook niet op ribbels
fietsen dus ik ben heel benieuwd

1:58:15.319 --> 1:58:23.069
naar reactie op de vraag van
mevrouw Paalman. Maar in principe sta ik heel

1:58:23.169 --> 1:58:26.540
sympathiek tegenover die motie
want je ziet het toch overal in Nederland

1:58:26.640 --> 1:58:33.049
waar op die binnen weggetjes rijdt.
Dat het er is. En hier niet. Dus ik denk dat

1:58:33.149 --> 1:58:37.529
het gewoon moet komen. Meerdere
kleuren zelfs. Nou, misschien maken we er wel

1:58:37.629 --> 1:58:42.489
regenboog van. Nee,
dat is een flauw grapje.

1:58:42.589 --> 1:58:45.359
- Dank. SP.
- Voorzitter, mag ik reageren op mevrouw

1:58:45.459 --> 1:58:45.359
- Stoop?
- Gaat uw gang.

1:58:45.459 --> 1:58:52.739
Ze heeft mij een vraag gesteld.

1:58:52.839 --> 1:58:54.839
- Gaat uw gang.
- Dank u wel. In het voorliggend beheerplan

1:58:55.160 --> 1:59:03.649
wordt voor de komende vijf jaar
jaarlijks ruim vijf ton gestort aan de voorziening.

1:59:04.720 --> 1:59:09.669
En de budgetten voor klein onderhoud
wordt ook jaarlijks opgehoogd. Met het stelpost,

1:59:11.569 --> 1:59:16.409
het is geen lucht in die zin, je moet
het jaarlijks wel inzetten om die

1:59:16.509 --> 1:59:21.899
kostenstijging mee te kunnen dekken.
Wat we nu gaan doen, is de komende vijf jaar

1:59:22.000 --> 1:59:29.040
bevriezen we als het ware het budget.
En over vijf jaar, in 2026, met een nieuw

1:59:29.140 --> 1:59:38.020
beheerplan, moet er weer vijf ton
toegevoegd worden om de afgelopen prijs-

1:59:38.120 --> 1:59:43.259
en loonstijgingen en [onhoorbaar]
uitbreiding te kunnen bekostigen. En die

1:59:43.359 --> 1:59:46.560
schoksgewijs
beweging, daar zijn wij niet voor.

1:59:49.750 --> 1:59:54.209
Helder. Dank. Iemand
van de SP nog? Gaat uw gang.

1:59:54.799 --> 1:59:56.080
Dank u, voorzitter. We hebben
in de commissie uitgebreid gesproken

1:59:56.180 --> 1:59:58.180
over het wegenbeheersplan
en wij gaan daar akkoord mee.

1:59:59.529 --> 2:00:04.929
Fijn. Volgens mij heb ik iedereen
gehad, hè? Ja. Wethouder.

2:00:05.029 --> 2:00:08.310
Ik zit een beetje te dubben,
voorzitter, of ik ook uitgedaagd ben om iets te zeggen

2:00:08.410 --> 2:00:12.819
- over de vraag van het CDA.
- Ik laat het geheel aan uw eigen

2:00:12.919 --> 2:00:16.370
- interpretatie over.
- Volgens mij heeft mevrouw Hillebregt er

2:00:16.470 --> 2:00:20.159
iets over gezegd. En mevrouw
Hillebregt heeft dat denk ik heel goed begrepen want

2:00:20.259 --> 2:00:25.830
uiteindelijk is de de systeemkeuze die

u maakt, is irreëel begroten. Of een ander

2:00:25.930 --> 2:00:31.419
gebruikte het woord 'De lucht uit de begroting
halen'. Het voorstel wat meneer

2:00:31.839 --> 2:00:34.149
Yazir doet, althans de suggestie die
in het voorstel zou zitten, dat kan ook.

2:00:36.029 --> 2:00:41.279
Je hebt twee methodes: ofwel je doet
het reëel begroten op het moment dat

2:00:41.379 --> 2:00:46.109
je de hele begroting integraal nog
een keer onder de loop neemt, dan heb

2:00:46.209 --> 2:00:52.649
je te maken met plussen en met minnen.
Dat is dan het moment na vijf jaar. Ofwel

2:00:52.750 --> 2:00:55.799
je zegt van 'We gaan anticiperen op iets
van wat er waarschijnlijk of misschien wel

2:00:55.899 --> 2:01:01.169
met een onzekere factor gaat gebeuren.
Dat gaat om plussen en minnen.' Dat we hier

2:01:01.270 --> 2:01:05.219
bij wegen het verantwoord vinden om het op deze
manier te doen, heeft er overal mee

2:01:05.319 --> 2:01:11.339
te maken dat je bij wegen, op het moment
dat ze worden aangelegd, in ieder geval

2:01:11.439 --> 2:01:15.189
voor een areaal uitbreiding, nog
niet direct te maken hebt met beheerskosten.

2:01:16.270 --> 2:01:19.169
In tegenstelling tot bijvoorbeeld
groen want dat gras moet je volgende maand

2:01:19.270 --> 2:01:24.179
alweer maaien als je dat in beheer
neemt. En de tweede reden is dat heel veel zaken

2:01:24.279 --> 2:01:26.609
die daar in de uitvoering zitten,
ook worden vastgelegd in meerjarige raming

2:01:26.709 --> 2:01:32.159
contracten. En ja, daar zit een risico
in. Maar het alternatief van het risico is nu

2:01:32.259 --> 2:01:36.089
een hele grote claim leggen op je begrotingsruimte
in de onzekerheid

2:01:36.189 --> 2:01:39.870
of je dat moet gaan gebruiken. Ik kan
er veel meer over zeggen, voorzitter,

2:01:39.970 --> 2:01:43.799
maar ik denk dat ik het hierbij
laat. Nog zo'n ander technisch en juridisch

2:01:43.899 --> 2:01:46.830
- onderwerp.
- Meneer Yazir bij een interruptie.

2:01:47.770 --> 2:01:53.200
Dank u wel, voorzitter. Is de wethouder
het dan met mij eens dat we in 2026

2:01:54.160 --> 2:01:59.779
een behoorlijke claim moeten leggen op de algemene
middelen? Omdat we dan de komende

2:02:00.399 --> 2:02:06.819
vijf jaar de beheerplan wegen
niet voldoende sparen voor de toekomstige

2:02:06.919 --> 2:02:13.049
- prijsstijgingen?
- Nou, ik ben het met u eens in de zin van

2:02:13.149 --> 2:02:16.770
dat we op dat moment zullen moeten
blijken of die claim er is. Ik gaf aan, het is

2:02:16.870 --> 2:02:20.819
een kwestie van plussen en minnen. Ik heb
die glazen bol niet om te kijken. Dat er

2:02:20.919 --> 2:02:24.759
de loon- en prijsstijgingen zullen
zijn, ja maar in welke omvang weet ik niet.

2:02:24.970 --> 2:02:29.429
Dus de omvang van die claim op dat
moment is speculatief. Maar dat er een risico

2:02:29.529 --> 2:02:38.009
in zit, ik denk dat het ook goed is dat

we dat risico ook voortaan in ons begroting

2:02:38.109 --> 2:02:40.180

in de paragraaf

weerstandsvormogen opnemen, dat is evident. Maar zo'n

2:02:41.939 --> 2:02:50.520

- alternatief heeft ook een nadeel.

- Goed maar daar hebben we nog een tweede

2:02:50.620 --> 2:02:53.939

termijn voor dus ik kijk even rond wie

er behoefte heeft aan een tweede termijn.

2:02:54.040 --> 2:02:54.830

Ik ga gewoon even de rij langs.

Behoeftte aan een tweede termijn? Oh, ik dacht dat

2:02:54.930 --> 2:02:59.680

u al klaar was. Gaat u vooral

verder, wethouder.

2:03:05.839 --> 2:03:11.759

Ja, nog zo'n technisch onderwerp, de motie

wegmarkeringen. Gevoelsmatig, voorzitter,

2:03:11.859 --> 2:03:14.770

zou ik zeggen 'Dit is niet een besluit

wat je met een motie bij het beheerplan

2:03:14.870 --> 2:03:20.250

neemt'. Want het ligt heel erg op de scheiding

tussen beleid en uitvoering.

2:03:20.350 --> 2:03:24.209

En het beheerplan is echt van

de uitvoering. In algemene zin kan

2:03:24.310 --> 2:03:28.379

ik daarover zeggen dat we gebruik

maken van de landelijke richtlijnen die

2:03:28.479 --> 2:03:31.679

door het CROW worden vastgesteld.

Daar speelt onder andere wetenschappelijk

2:03:31.779 --> 2:03:37.140

onderzoek een rol en ook het uniforme

wegbeeld. En dan geldt voor de meeste

2:03:37.240 --> 2:03:40.770

buitenwegen dat dat wegen zijn

in de categorie erftoegangsweg met als

2:03:40.870 --> 2:03:48.589

uitgangspunt geen markering. Om die reden moet het college het amendement ontraden.

2:03:48.689 --> 2:03:54.189

Niet alleen omdat het niet een onderwerp is wat bij dit onderwerp hoort, maar ook

2:03:54.669 --> 2:04:00.000

andere hebben daaraan refereert. Het is een open amendement waarvan we nog niet

2:04:00.100 --> 2:04:04.080

weten wat er ook in financiële zin achter weg komt en ook niet wat er in praktische

2:04:04.180 --> 2:04:07.259

zin eventueel bij komt kijken want dat zijn intensief gebruikte buitenwegen

2:04:07.359 --> 2:04:13.209

voor landbouwverkeer. Dus er zit allemaal modder op de weg. Daar zitten allerlei

2:04:13.540 --> 2:04:18.569

vragen aan. Maar nogmaals, ook op basis van de landelijke richtlijnen is dit niet

2:04:18.669 --> 2:04:20.669

nodig en ook niet een discussie voor het beheerplan.

2:04:23.140 --> 2:04:27.509

Goed zo. Dank u wel. Meneer Yazir, u gaf aan niet, of wel nu? Ga uw gang.

2:04:27.609 --> 2:04:32.560

Nou, gelet op de beraadslagingen dienen wij het amendement niet in. Het is

2:04:32.660 --> 2:04:41.020

duidelijk. En wat betreft de motie volgen we het college. Dank u wel.

2:04:41.259 --> 2:04:47.219

Kijk even verder. Mevrouw Paalman behoefte? Dat mag u nu zeggen maar u mag

2:04:47.319 --> 2:04:50.219

het ook laten zien als u straks uw hand opsteekt. Goed. Mevrouw Stoop?

2:04:50.319 --> 2:04:56.699

Vermast? Ja, gaat uw gang.

2:04:56.799 --> 2:05:02.759

Dank, voorzitter. Dank ook voor de toelichting vanuit het college. Als

2:05:02.859 --> 2:05:05.410

ik de wethouder goed begrijp, kan markering volgens de CROW norm niet op dit

2:05:09.040 --> 2:05:12.509

type weg omdat het dan een erfontsluitingsweg is. Ja, als dat

2:05:12.609 --> 2:05:15.399

het geval is, dan is deze motie overbodig. En dus trekken we hem in. Dank u wel.

2:05:16.640 --> 2:05:23.560

Oké, motie is van tafel. Net als het amendement van het CDA. Kijk ik verder.

2:05:25.000 --> 2:05:25.149

SP nog? D66 niet. VVD niet. Dan sluit ik hierbij

2:05:25.250 --> 2:05:33.779

de beraadslaging. Spreken we elkaar straks

2:05:33.879 --> 2:05:39.870

bij de stemming. Even kijken. Nee, ik kan misschien nog anders doen. Wenst iemand

2:05:39.970 --> 2:05:45.449

stemming over dit voorstel? Want er zijn geen amendementen meer. Of mag ik uitgaan

2:05:45.549 --> 2:05:54.000

van unanimiteit? Aangenomen? Unaniem? Mooi! Dan kom ik bij motie vreemd aan

2:05:54.100 --> 2:05:58.040

de orde van de dag inzake paragraaf. Oh, ik moet schorsen natuurlijk. Ja, moet

2:05:58.140 --> 2:06:00.140

ik schorsen? Of we kunnen dit misschien heel snel doen. Barry. Ja, ik had

2:06:10.509 --> 2:06:14.409

bedacht dat omdat het zo unaniem was en het college er ook iets positiefs van

2:06:14.509 --> 2:06:15.549

vindt geloof ik, dat het heel snel

zou kunnen. Nee, zeker. Tuurlijk. Welkom,

2:06:15.649 --> 2:07:07.679

Barry! Volgens mij is
iedereen er die er wil zijn

2:07:07.779 --> 2:07:14.279

en moet zijn. Motie paragraaf raad
budgetten in p&c documenten. Het woord is

2:07:14.379 --> 2:07:18.810

- aan de heer Vermast.
- Dank u, voorzitter. Het idee achter deze

2:07:18.910 --> 2:07:25.629

motie is dat in de begroting een paragraaf
wordt toegevoegd waarin de budgetten van

2:07:25.959 --> 2:07:31.560

de gemeenteraad wordt opgenomen. Dit
om voor onszelf helder te krijgen van 'Wat

2:07:31.660 --> 2:07:37.239

kosten wij nu eigenlijk?' Daarover ook
met elkaar ieder jaar om die reden ook eens

2:07:37.339 --> 2:07:41.859

in debat moeten van 'Wat zijn nu
onze ambities? Wat willen wij nu?' En ook

2:07:41.959 --> 2:07:46.209

om naar de samenleving daarover
een verantwoording af te leggen. Ik zeg

2:07:46.310 --> 2:07:52.509

maar het ouderwetse spreekwoord 'Een
goede raad is duur'. Nou, dat geldt niet per se

2:07:52.750 --> 2:07:57.189

voor onze gemeenteraad maar democratie
is ook niet gratis. En het is ook goed om dat

2:07:57.430 --> 2:08:00.240

inzichtelijk te maken. En we laten
daarmee zien waar we als gemeenteraad allemaal

2:08:02.609 --> 2:08:06.629

verantwoordelijk zijn. Dus ook
de rekenkamer, ook de accountant. Nou,

2:08:06.729 --> 2:08:12.179

dat alles bij elkaar in één
paragraaf vinden wij een goed idee. Dank,

2:08:12.279 --> 2:08:16.739

- voorzitter.
- Oké. En dit is ingediend door GroenLinks,

2:08:16.839 --> 2:08:21.509

CDA, Leefbaar Dronten, ChristenUnie,
D66, SP en Partij van de Arbeid. De enige die

2:08:21.609 --> 2:08:24.439

er niet bij staat, is de VVD.
Mag ik naar de VVD? Ja? Gaat uw gang.

2:08:27.759 --> 2:08:33.640

Dank u wel, voorzitter. We denken
dat de oproep die in de motie wordt gedaan,

2:08:33.740 --> 2:08:38.109

om aandacht hebben voor de lokale
democratie en voor de raad en de werkwijze

2:08:38.209 --> 2:08:42.549

van de raad, op zich wel lovenswaardig
is en om daar ook evenbij stil l te staan.

2:08:42.919 --> 2:08:47.189

En toch waren er bij ons in de fractie
toch ook even wat vragen over dit punt.

2:08:47.290 --> 2:08:50.709

En eentje daarvan is 'Wordt het dan niet
dat we te gedetailleerd gaan sturen?'

2:08:51.819 --> 2:08:55.529

Het signaal van laten we eens een keer
per jaar stilstaan bij wat wij als raad doen,

2:08:55.629 --> 2:08:59.759

daar konden wij ons op zich ook wel
in vinden. Maar goed, het werd nu verbonden

2:08:59.859 --> 2:09:05.350

aan de paragraaf en de P&C stukken. En dat
is vier keer per jaar. We hebben als raad

2:09:05.470 --> 2:09:09.189

heel veel te bespreken tijdens
zo'n begroting, tijdens de jaarverslag,

2:09:09.459 --> 2:09:13.180

het sociaaldomein, onderwijs,
veiligheid en uiteraard hoort daar ook wel

2:09:13.560 --> 2:09:18.049

onze werkwijze bij. Maar wij vonden

dat nu in de afweging al die belangen vonden

2:09:18.149 --> 2:09:23.699
wij die plek misschien niet echt
helemaal geschikt voor deze discussie. Maar op 15

2:09:23.799 --> 2:09:29.580
september is het de dag van de democratie.
Het leek ons goed als we dan in plaats van

2:09:29.680 --> 2:09:33.759
we zeggen: 'We gaan het vier keer per
jaar in de P&C product benoemen' om gewoon eens

2:09:33.859 --> 2:09:38.679
te kijken van 'Kunnen we rond die 15
september niet met zijn alle dan één keer

2:09:38.779 --> 2:09:43.149
per jaar er bij stilstaan wat we doen,
wat het kost wat we doen en wat het oplevert?'

2:09:43.689 --> 2:09:47.029
En wat het kost en wat het oplevert
hoeft niet per se in het P&C product want daar

2:09:47.129 --> 2:09:50.339
kunnen we ook gewoon technische
vragen over stellen. En dan hoeven we niet vier

2:09:50.439 --> 2:09:53.069
keer per jaar hierbij stil te staan,
als we toch ook praten over het socialedomein,

2:09:53.169 --> 2:09:58.250
onderwijs, ET cetera. Uit mijn hoofd
is budget waar we over praten vijf ton,

2:09:58.350 --> 2:10:01.659
maar dan is dat niet leidend want de heer
Vermast gaf ook aan 'Het gaat om meer wat

2:10:01.759 --> 2:10:05.600
meespeelt' en daarom dacht wij 'Nou,
kunnen we het dan niet gewoon één keer per

2:10:05.700 --> 2:10:08.989
jaar met de dag van de democratie
doen?' En ik was benieuwd hoe

2:10:09.089 --> 2:10:12.870
de fractievoorzitters en de indieners
daarover denken.

2:10:15.759 --> 2:10:20.219

Anderen nog in de eerste termijn?

Vraag ik dan toch maar. Gaat uw gang,

2:10:20.319 --> 2:10:23.640

- meneer Ammerlaan.

- Ja, voorzitter, ik wil best even reageren

2:10:23.740 --> 2:10:29.270

op mijn collega van de VVD. Als

Leefbaar Dronten maken wij ons al jaren sterk

2:10:29.709 --> 2:10:35.729

voor een budget van de raad, zodat de raad
in staat is om ook gecontroleerd zijn

2:10:35.830 --> 2:10:41.169

uitgaven te kunnen doen en de werking
van de raad te verbeteren, om de kennis

2:10:41.270 --> 2:10:44.850

te verbeteren, om de kennis te verhogen,
dus wij als Leefbaar Dronten zijn er al

2:10:44.950 --> 2:10:49.839

jaren groot voorstander van. We sluiten
ons graag aan bij deze motie. En wij zien

2:10:50.049 --> 2:10:55.799

niet in de meerwaarde van één keer
per jaar op de dag van de democratie want er

2:10:55.899 --> 2:10:58.649

is ook een festival van de democratie,
daar kunt u ook naar toe dus er is van

2:10:58.750 --> 2:11:02.250

alles. Maar het gaat ons in dit geval
om Dronten. En om de Dronten gemeenteraad.

2:11:02.350 --> 2:11:12.129

- Anderen? Ja, de heer Lap.

- Ja, voorzitter, dank u wel.

2:11:18.160 --> 2:11:22.049

Ik begrijp in elk geval dat we elkaar
daarin vinden, dat we het belang en nut

2:11:22.149 --> 2:11:25.899

en noodzaak wel zien in een eigen
begroting. Dus daar hebben

2:11:26.640 --> 2:11:33.479

we dan in unanimité in. Maar volgens

mij is het doel ook van de indieners om dus

2:11:33.580 --> 2:11:38.310
niet alleen die eigenlijk begroting
te doen, maar ook het te verantwoorden

2:11:38.410 --> 2:11:42.659
en het met elkaar eens even te bekijken
'Hé, we hebben nu het nodig geacht

2:11:42.759 --> 2:11:50.290
voor de democratie om 100.000 euro,
50.000 euro extra uit te geven' en dat kun

2:11:50.390 --> 2:11:55.169
je juist in die cycli dan ook met
elkaar weer gaan bespreken. En in heel veel

2:11:55.270 --> 2:11:58.649
gevallen zal dat misschien onnodig
zijn maar in bepaalde andere gevallen is

2:11:58.750 --> 2:12:03.490
het juist goed om met elkaar
de effectiviteit en doelmatigheid

2:12:05.040 --> 2:12:10.600
te bespreken met elkaar. En de suggestie
zoals de VVD doet, vind ik dan eigenlijk

2:12:10.720 --> 2:12:18.060
bijna afdoen aan de intentie van
die motie zoals hier voorligt. Laten we er

2:12:18.160 --> 2:12:22.589
dan een feestje van democratie van
maken en zien van 'We maken er dan ook nog even

2:12:22.689 --> 2:12:27.399
een mooie begroting bij'. Volgens mij
gaat ons doel verder en daar ligt volgens mij

2:12:28.419 --> 2:12:33.209
het verschil misschien wellicht met u en ook
een partij die volgens mij normaliter

2:12:33.310 --> 2:12:40.750
- die degelijkheid ook betracht.
- Anderen nog? Ik kijk even naar andere in

2:12:40.850 --> 2:12:46.000
eerste termijn. Niemand? Meneer
Vermast. U wilt reageren op de VVD, neem ik aan.

2:12:46.689 --> 2:12:49.919

Dat klopt. Dank u wel, voorzitter.

Kijk, op zichzelf genomen is het een goed

2:12:50.020 --> 2:12:54.179

voorstel om iets rond de dag van

de democratie te organiseren. Ik kan me

2:12:54.279 --> 2:12:58.409

voorstellen dat we dat in de begroting

van de gemeenteraad opnemen of om vanaf

2:12:58.509 --> 2:13:02.729

volgend jaar te gaan doen. En ik zou

dat van harte toejuichen en ik kijk uit naar

2:13:02.830 --> 2:13:07.199

het voorstel van het amendement van

de VVD op dat punt bij de begroting. Nee,

2:13:07.299 --> 2:13:13.500

zonder gekheid. Waarom in de P&C

cyclus? Omdat het gaat over een financiële

2:13:13.600 --> 2:13:18.449

besluiten en die horen daar gewoon

thuis. En waarom is dat van belang? Nou,

2:13:18.549 --> 2:13:26.290

om u bijvoorbeeld één voorbeeld te noemen.

Wij hebben in, uit mijn hoofd, 2018 bij

2:13:26.390 --> 2:13:29.169

het vaststellen van de jaarrekening

een behoorlijke overschrijding op het griffie

2:13:29.270 --> 2:13:34.290

budget moeten nemen. En dat had

ermee te maken dat de kosten van de formatie

2:13:34.390 --> 2:13:39.140

op het griffie budget werden geboekt.

Nou, daar was eigenlijk helemaal geen budget

2:13:39.240 --> 2:13:43.259

voor dus één keer zat daar een overschrijding

in. Om dat soort dingen

2:13:43.359 --> 2:13:47.040

te voorkomen, moet je wel weten

hoeveel budget er is en waarvoor het bedoeld is.

2:13:47.140 --> 2:13:52.600

En dat was tot nu toe in de afgelopen

jaren niet helder. We hebben ook steeds

2:13:52.790 --> 2:13:56.129
vanuit het presidium geprobeerd
daar helderheid in te krijgen en dit lijkt

2:13:56.229 --> 2:13:59.479
ons daar gewoon een hele transparante
manier voor om ook, de heer Lap zei ihet

2:13:59.580 --> 2:14:04.199
al, naar de samenleving te verantwoorden
wat we doen en hoe we dat doen. Dank

2:14:04.299 --> 2:14:10.140
- u wel.
- Goed. Ik kijk nog één keer rond. Dat wordt

2:14:10.240 --> 2:14:15.429
dan een interruptie op een interruptie.
Gaat uw gang. Ik ben mild.

2:14:15.529 --> 2:14:20.359
Ja, dank u, voorzitter. Het is fijn om te constateren
dat we op een aantal delen

2:14:20.459 --> 2:14:26.279
het gewoon echt met elkaar eens zijn.
En wat ik eigenlijk aandroeg als zorgen is

2:14:26.379 --> 2:14:31.709
dat we tijdens de momenten als we praten
over de begroting, over de jaarstukken dat

2:14:31.810 --> 2:14:35.439
we een veelheid aan onderwerpen hebben
liggen die allemaal heel belangrijk zijn:

2:14:36.310 --> 2:14:40.979
sociaaldomein, onderwijs, veiligheid.
En wij willen voorkomen, en dat is misschien

2:14:41.080 --> 2:14:46.350
ook wel een beetje zorgen die bij de VVD
fractie leeft, is dat als we heel lang met

2:14:46.450 --> 2:14:50.219
onszelf bezig zijn, dat het ten
koste gaat voor de dingen waar we hier echt

2:14:50.319 --> 2:14:54.189
voor zitten. Daar zit een deel
van de zorgen van de VVD fractie in.

2:14:54.729 --> 2:14:58.560

En wij denken dat, gelet op de hoe
weinig beleid, dat er op dit onderwerp

2:14:58.660 --> 2:15:02.969

plaatsvindt, dat we juist kunnen
zeggen van 'Nou, kunnen we dan niet gewoon nog

2:15:03.069 --> 2:15:06.479

één keer per jaar gewoon een vast
moment kiezen?' En dat voorkomt dat we er vier

2:15:06.580 --> 2:15:11.279

keer per jaar een discussie over hebben.
Nogmaals, het punt over dat de lokale

2:15:11.379 --> 2:15:14.919

democratie, wat we doen heel
belangrijk is en dat onze inwoners daar ook van

2:15:15.430 --> 2:15:20.839

profiteren. En dat we hier een belangrijk
instituut zijn, dat hebben we net

2:15:20.939 --> 2:15:27.270

- onderscheven. [onhoorbaar]
-[onhoorbaar] op deze manier. Het werd een

2:15:27.370 --> 2:15:29.410

beetje een tweede termijn
en zelfs bijna een derde termijn.

2:15:30.509 --> 2:15:32.029

- Excuus.
- Geeft niet. Ik zat zelf ook niet op te

2:15:32.129 --> 2:15:38.489

letten. Eerlijk is eerlijk. De eerste
termijn nog toch dan. Niemand meer? Dan ga

2:15:38.589 --> 2:15:42.729

- ik naar de wethouder.
- Ja want het college vindt er ook wat van

2:15:42.910 --> 2:15:51.629

natuurlijk. Dit was
een interruptie begrijp ik,

2:15:51.729 --> 2:15:56.489

of niet? Maar dat gaat via de voorzitter,
geloof ik. In die motie lezen we ieder

2:15:56.589 --> 2:16:00.310

geval een breedgedragen wens van de raad

om in de P&C documenten de beschikbare

2:16:00.939 --> 2:16:04.229
raadsbudgetten meer inzichtelijk
te maken. Als college kunnen natuurlijk

2:16:04.330 --> 2:16:07.529
in technische zin heel makkelijk aan
die wens voldoen. Maar u kent me ook als

2:16:07.629 --> 2:16:11.319
iemand die altijd zijn vingertje
ophaalt dus dat doe ik nu ook even namens

2:16:11.419 --> 2:16:15.330
het college. Ik wil u namelijk wel
de spiegel voorhouden dat wat u nu vraagt

2:16:15.430 --> 2:16:16.409
om inzicht in de budgetten te krijgen,
dat inzicht is op beheersniveau

2:16:16.509 --> 2:16:24.629
en de begroting zit op programmaniveau.
Maar we hebben ons laten overtuigen,

2:16:24.729 --> 2:16:27.929
in dit geval door de argumentatie
die in de motie gebruikt is. Dus we kunnen

2:16:28.029 --> 2:16:30.449
meegaan met dit verzoek. Het moet
natuurlijk niet zo zijn dat dit op maat is

2:16:30.549 --> 2:16:37.080
of wordt na veel meer specificaties
van in de programma opgenomen budgetten. Want

2:16:37.179 --> 2:16:40.410
dan zouden we toe te kunnen gaan naar
een begroting zoals u die in het verleden

2:16:40.509 --> 2:16:43.560
heeft vastgesteld, een soort
beheerbegroting met 4 of 500 pagina's.

2:16:43.660 --> 2:16:46.530
Dat is niet de bedoeling, denk ik,
meneer Vermast. Misschien wel, maar goed,

2:16:46.629 --> 2:16:52.230
dat hoor ik dan zo wel van u. Overigens
in de motie heeft u voor verzoek ingelegd aan

2:16:52.330 --> 2:16:56.448
college en fractievoorzitters. Voor het college
heeft u de reactie ontvangen

2:16:57.073 --> 2:17:00.306
maar ik zie allemaal
fractievoorzitters in de zaal dus ik denk dat u de vraag die

2:17:00.406 --> 2:17:02.656
dan u zelf stelt heel snel
kunnen beantwoorden. Dank u wel.

2:17:05.799 --> 2:17:12.120
Ja, had ik niet eens gezien. College
en fractievoorzitters. Ja, het staat er

2:17:12.219 --> 2:17:15.490
maar het moet gewoon college zijn
want die bereid te stukken voor. Wie wilt er

2:17:15.589 --> 2:17:18.270
een tweede termijn
nog iets zeggen? Niemand?

2:17:18.370 --> 2:17:24.959
Ja, voorzitter. Dank u wel. Ik denk
dat het college hierin ook al punt heeft

2:17:25.059 --> 2:17:25.950
geadresseerd en eigenlijk zag ik wat
mensen knikken, mensen thuis zien dat

2:17:26.049 --> 2:17:33.931
niet, over de zorg die de wethouder
aangaf over dat niet een uitdagend geheel

2:17:34.031 --> 2:17:37.140
is en dat we daar niet
ellenlange vergaderingen over hebben,

2:17:37.240 --> 2:17:37.860
dat [onhoorbaar] maar ik denk dat dat
er ook een beetje achter zit. Ik denk dat

2:17:37.959 --> 2:17:48.160
het geknik ook voldoende steun geeft
zodat wij ook deze motie zullen steun als

2:17:48.309 --> 2:17:52.850
- VVD fractie.
- Oké. Nou, fijn. Motie was overgenomen door

2:17:52.950 --> 2:17:56.389
- het college. Ja, gaat uw gang!

- Zouden wij dan als CDA een toezegging

2:17:56.490 --> 2:18:03.750
richting de VVD mogen doen? Ik begrijp
dat de VVD het belangrijk vindt om de hele

2:18:03.849 --> 2:18:07.599
belangrijke dingen bovenaan te leggen
en een minder belangrijke onderaan. En uw

2:18:08.219 --> 2:18:11.700
zorg heeft dat als wij dit gaan doen,
dit misschien wel heel belangrijk gaat worden.

2:18:11.799 --> 2:18:15.330
Als CDA hebben wij daar op zich geen moeite
mee om de hele belangrijke dingen

2:18:15.429 --> 2:18:20.490
boven op te leggen dus mocht de VVD
daar moeite mee hebben, dan kunt u altijd bij

2:18:20.589 --> 2:18:25.200
- ons aankloppen om u daar mee te helpen.
- Volgens mij waren wij, voorzitter, niet

2:18:25.299 --> 2:18:28.719
degene die hier heel veel zorgen
over hadden maar ik ben blij dat het CDA

2:18:28.849 --> 2:18:32.400
- zo in de wedstrijd zit.
- Voorzitter, volgens mij waren dat de

2:18:32.500 --> 2:18:36.959
woorden van de heer Hoogezand, dat u zich
zorgen maakte over dat wij te veel gingen

2:18:37.059 --> 2:18:39.059
bakkeleien over dergelijke
dingen. Dat waren uw woorden.

2:18:39.879 --> 2:18:42.806
- Ja, voorzitter.
- Ja, dames en heren. Volgens mij constateer

2:18:42.906 --> 2:18:45.600
ik dat u het allemaal heel erg eens
bent met elkaar. En nu gaat u elkaar overtuigen

2:18:45.700 --> 2:18:50.070
dat u het heel erg eens bent en dat
is echt zonde van de tijd. Bovendien heeft

2:18:50.169 --> 2:18:54.129
het college de motie overgenomen. Het is
een motie dus we kunnen daar nog wel wat

2:18:54.738 --> 2:18:57.750
mee in de uitwerking. Ik maak me
toch wel even zorgen over het dictum twee,

2:18:58.429 --> 2:18:59.709
nieuwe paragraaf laten voorbereiden
door fractie voorzittersoverleg. Dat bestaat

2:18:59.809 --> 2:19:05.940
niet. Het bestaat wel maar het is
geen geen gremium volgens de wet. Nou,

2:19:06.040 --> 2:19:09.759
volgens mij moeten we daar even
over bakkeleien hoe we dat gaan doen

2:19:11.290 --> 2:19:15.900
maar de strekking is dat we dit gaan
doen. Ja? Goed. Motie overgenomen en dan hoeft

2:19:16.000 --> 2:19:19.320
daar niet meer over gestemd te worden.
Dan kom ik aan het einde van de vergadering

2:19:19.419 --> 2:19:21.250
en dan gaan we het als volgt doen: We moet
nu even schorsen want de griffie moet even

2:19:21.349 --> 2:19:25.850
een paar dingen klaarzetten. En dan komt
u terug, allen. Dus alle mensen die

2:19:25.950 --> 2:19:29.765
op de presentielijst staan en doe mij
een plezier, ga een beetje in de buurt van uw

2:19:29.865 --> 2:19:33.848
eigen kieslijst staan, uw eigen
fractie. Dat mag ook in het midden anders wordt

2:19:33.948 --> 2:19:39.150
het voor ons heel erg lastig tellen.
Dus ik zie u straks over vijf minuten en dat

2:19:39.250 --> 2:19:43.839
zal dan zijn om kwart voor tien.
Kwart voor tien, dat is vijf minuten.

2:19:59.139 --> 2:20:02.180
Dames en heren, de mensen die niet

hoeven te stemmen. Dat betekent de publieke

2:20:02.280 --> 2:20:06.230
tribune, die mag alvast naar het bedrijfsrestaurant
gaan en een glaasje

2:20:06.330 --> 2:20:09.570
prik gaan halen.
Hetzelfde geldt voor het college.

2:20:09.669 --> 2:26:16.209
Dames en heren, ik heropen weer.

2:26:27.980 --> 2:26:33.120
We gaan dit zorgvuldig doen
en even geconcentreerd. Aangezien

2:26:33.219 --> 2:26:37.490
we de beraadslaging eigenlijk gesloten
hebben maar ik heb gezegd: 'Nou, er wordt

2:26:37.599 --> 2:26:43.000
in de pauze nogal wat gefröbeld hier
en daar. Geef ik nog even de ruimte om wat

2:26:43.150 --> 2:26:47.669
kort, kort toe te lichten. En ook geen reacties
daar meer op.' Ik kom als eerste

2:26:47.769 --> 2:26:52.669
bij het CDA met het amendement
richtlijnen groen Flevomanege. Zal ik het doen of doet

2:26:52.769 --> 2:26:55.410
- u het?
- Ik wil het best doen, de voorzitter, als u

2:26:55.509 --> 2:27:02.970
mij toestaat. De eerste bullet hebben
wij verwijderd, weggehaald omdat de wethouder

2:27:03.070 --> 2:27:05.610
daar volledig correct in was. Bij de tweede
bullit hebben we het woordje bij

2:27:05.709 --> 2:27:13.860
voorkeur toegevoegd. Ik heb
hem zelf even niet zo voor de hand

2:27:15.790 --> 2:27:20.730
maar we hebben het woordje bij
voorkeur de plannen inpassen toegevoegd. Dus mocht

2:27:20.830 --> 2:27:25.050

het situatie toch net anders zijn dat
die boom zes meter aan de kant moet, dan mag

2:27:25.150 --> 2:27:28.900
dat. En dat sluit een beetje aan,
ook als de wethouder dat had aangegeven.

2:27:30.309 --> 2:27:32.970
Goed, dank u wel. Dan is er aan de orde
het amendement richtlijnen groen

2:27:33.070 --> 2:27:37.030
Flevomanege van het CDA,
GroenLinks en de Partij van de Arbeid. Wie is

2:27:37.900 --> 2:27:45.910
voor het amendement? Dat zijn alle
fracties, behalve dus de VVD. Wie is tegen

2:27:46.330 --> 2:27:50.910
dit amendement? Dat is de fractie
van de VVD. En dan is dat in cijfers

2:27:51.009 --> 2:28:02.589
6 tegen en 18 voor.
Daarmee is het amendement aangenomen.

2:28:03.910 --> 2:28:08.430
Het amendement richtlijnen
hoofdtoegang Flevomanege van het CDA en de Partij van

2:28:08.530 --> 2:28:14.100
de Arbeid. Wie is voor dat amendement?
Dat zijn de fracties van het CDA, de Partij

2:28:14.200 --> 2:28:20.880
van de Arbeid en de SP. Wie is
tegen dit amendement? Fracties ChristenUnie,

2:28:20.980 --> 2:28:27.300
Leefbaar, GroenLinks, D66 en VVD.
Even tegen nog een keer. Dat is

2:28:27.400 --> 2:28:36.930
ChristenUnie, Leefbaar, GroenLinks,

2:28:37.030 --> 2:28:42.060
D66 en de VVD.

2:28:42.160 --> 2:28:56.019
16 tegen en 8 voor.
Daarmee is het verworpen.

2:28:58.000 --> 2:29:02.280

Dan kom ik bij het amendement
richtlijnen stedenbouwkundige structuur Flevomanege.

2:29:02.379 --> 2:29:04.379
Die is aangepast. Meneer Van Baal.
Oh, meneer Lab. Ik ben wel op dreef vandaag.

2:29:08.400 --> 2:29:14.349
Ja, ik ken de heer Van Baal niet
maar misschien dat ik hem een keer ontmoet.

2:29:14.690 --> 2:29:19.919
Ik heb alles laten staan, maar we hebben
een richtlijn verandert als volgt: Indien

2:29:20.019 --> 2:29:24.959
een zone volledig wordt uitgevoerd met
de optie bouwlagen met dakrand, dan mogen dit

2:29:25.059 --> 2:29:33.360
maximaal twee zones van zone a,
b, c één en twee zijn. En daarmee geven

2:29:33.459 --> 2:29:38.490
we de vrijheid aan de ontwikkelaar
om in alle zones alle combinaties te doen.

2:29:38.589 --> 2:29:42.129
Maar we uitsluiten
vier zones met viermaal.

2:29:43.990 --> 2:29:48.160
Goed zo. Aan de orde het amendement
richtlijnen stedenbouwkundige structuur

2:29:48.820 --> 2:29:52.440
van het CDA en de Partij van de Arbeid.
Wie is voor dat amendement? Dat zijn

2:29:52.540 --> 2:29:58.020
de fracties van CDA en de Partij van
de Arbeid, GroenLinks, SP en D66. Wie zijn

2:29:58.120 --> 2:30:04.059
tegen? De fracties van de ChristenUnie,
Leefbaar en de VVD.

2:30:17.500 --> 2:30:19.500
Ja, als ze staken, dan staken
ze. Ik kan daar niets aan doen.

2:30:23.669 --> 2:30:25.470
Ik had ook al geteld. Ja. Nou, dan staken
we deze stemmen. Dan moet ik even denken.

2:30:25.570 --> 2:30:30.890
Moet ik nou de rest van de amendementen
wel in stemming brengen? Ja, hè? Dan kom

2:30:30.990 --> 2:30:44.980
ik het amendement
richtlijn wonen Flevomanege

2:30:45.570 --> 2:30:49.190
van CDA, D66, Leefbaar, GroenLinks
en Partij van de Arbeid. Wie voor dat

2:30:49.370 --> 2:30:54.250
amendement? Dat zijn de fractie van
het CDA. Mevrouw Witteveen ook of niet?

2:31:01.419 --> 2:31:05.520
Amendement richtlijnen wonen voor Flevomanege
over maximaal 150 woningen.

2:31:05.620 --> 2:31:13.900
Ja? Het voltallige
ChristenUnie, de Partij van de Arbeid, Leefbaar,

2:31:14.889 --> 2:31:22.209
GroenLinks, SP, D66. Wie is tegen?
De fractie van de VVD. 18. Zes aangenomen.

2:31:26.169 --> 2:31:31.110
En dan heb ik het amendement richtlijn
maximaal drie bouwlagen van de Partij van

2:31:31.209 --> 2:31:37.389
de Arbeid en CDA. Wie is voor dat
amendement? Het CDA, de ChristenUnie,

2:31:37.900 --> 2:31:44.980
de Partij van de Arbeid en de SP. Wie
is tegen? Leefbaar, GroenLinks, VVD en D66.

2:31:46.730 --> 2:31:46.630
13-11 voor.

2:31:46.730 --> 2:32:09.759
Weet u het zeker? Gestemd is er al.

2:32:12.750 --> 2:32:26.640
13 tegen en 11 voor. Daarmee
is het amendement verworpen. Nu heb

2:32:26.740 --> 2:32:30.540
ik het volgende want ik heb een amendement
waarbij de stemmen staken. En dat zou

2:32:30.639 --> 2:32:34.150
betekenen dat ik het voorstel aan
moeten houden tot de volgende vergadering en daar

2:32:34.250 --> 2:32:37.350
opnieuw in stemming moet brengen. Ik kan
me voorstellen dat het college daarmee

2:32:37.450 --> 2:32:38.520
in verlegenheid gebracht wordt vanwege de voortgang
of is dat niet erg? Nee? Oké.

2:32:38.620 --> 2:32:45.280
Dan wordt er de volgende vergadering
over dit uiteindelijke voorstel zelf gestemd

2:32:45.639 --> 2:32:47.639
want dan moeten we eerst
weer op het amendement stemmen.

2:32:53.459 --> 2:32:58.480
Sorry, nog even
concentreren. Motie anti-speculatie.

2:33:01.030 --> 2:33:04.410
Ja, dank u wel voorzitter. We hebben
even overleg gehad en het lijkt ons verstandig

2:33:04.509 --> 2:33:10.650
om de motie aan te houden. En dan willen
we eigenlijk wel de het college uitnodigen

2:33:10.750 --> 2:33:13.770
om, ik weet eigenlijk niet zo goed hoe
ik het goed moet zeggen, maar in elk geval,

2:33:13.870 --> 2:33:19.110
het is een te belangrijk onderwerp om het voorbij
te laten gaan. Dus we willen

2:33:19.209 --> 2:33:26.360
het ook heel graag geagendeerd zien
binnen afzienbare tijd maar na het reces. Zeg

2:33:26.709 --> 2:33:46.870
- ik dat goed? Best wel goed, toch?
- Goed. Deze motie is dus van tafel af.

2:33:46.969 --> 2:33:48.969
- Aangehouden.
- Hij is niet van tafel, hè.

2:33:55.809 --> 2:33:56.870

Dus, we gaan stemmen de volgende keer
over dit voorstel zelf. En dan was ik in alle

2:33:56.969 --> 2:34:10.140
hectiek agendapunt zeven. Pardon?
Nee, het kan niet Oké. We zitten met

2:34:10.240 --> 2:34:20.490
het volgende nu.
Formeel kunnen we niet stemmen

2:34:20.589 --> 2:34:23.990
over het voorstel zelf. Nou, dat
betekent dat het college drie maanden

2:34:25.580 --> 2:34:29.099
in de vertraging zou moeten, we eigenlijk
niet verder zou kunnen. Doe ik iets heel

2:34:30.150 --> 2:34:34.809
ondemocratisch en iets heel gek als
ik zou vragen 'Stel dat dit amendement,

2:34:34.990 --> 2:34:37.209
waar we het zojuist over gehad
hebben, aangenomen of verworpen zou worden.

2:34:37.690 --> 2:34:40.240
Laat maar even in het midden. Zou u dan voor of tegen
het voorstel stemmen?'

2:34:40.780 --> 2:34:42.480
Dan hebben we een beetje een richting
met hoe we nu verder kunnen. Het kan helemaal

2:34:42.580 --> 2:34:44.800
niet hoor dit, maar ik doe het toch.
We gaan deze stemming niet tellen, hij telt

2:34:44.900 --> 2:34:47.440
niet. Maar ik ga toch vragen
wie voor het voorstel is. Zou zijn.

2:34:51.730 --> 2:34:53.730
Wie zou voor het geamendeerde
voortel zijn?

2:35:03.339 --> 2:35:05.339
Voorzitter, ik wil graag weten wat
u met die uitkomst dan wilt gaan doen.

2:35:06.040 --> 2:35:11.459
Nou ja, luister. Als het niet kan, dan kan
het niet. Maar het feit dat die stemming

2:35:11.559 --> 2:35:14.140
nu staken betekent dat het college
drie, vier maanden niet verder kan met dit

2:35:14.240 --> 2:35:21.099
- voorstel.
- Ik ben even kwijt welk amendement nou

2:35:21.669 --> 2:35:23.669
- stakende was.
- Welke was het?

2:35:28.780 --> 2:35:31.230
Dat is het amendement van de stedenbouwkundige
structuur Flevomanege.

2:35:31.330 --> 2:35:36.690
Die was 12-12. Dat is het amendement
met indien een zone volledig uitgevoerd wordt

2:35:36.790 --> 2:35:40.350
met een optie bouwlagen met dakrand,
dan mogen maximaal twee zones van de a, b

2:35:40.450 --> 2:35:46.620
- en ET cetera zijn.
- Mag ik is vragen. We zouden ook kunnen

2:35:46.719 --> 2:35:50.100
kijken van 'Waar zouden we nog met
elkaar even snel uit kunnen komen? Wat houdt

2:35:50.200 --> 2:35:54.310
de mensen tegen?' Ja, ik bedoel
volgens mij hebben we eenzelfde doel voor ogen.

2:35:54.410 --> 2:35:59.910
We zoeken op variatie en wij willen
die blokkendozen gewoon uitsluiten.

2:36:00.009 --> 2:36:04.500
Dus volgens mij zit het hem ergens in een zinsnede
waar we vast uit kunnen gaan

2:36:04.599 --> 2:36:08.370
komen en dan hebben we gewoon een stuk
wat er doorheen gaat, voorzitter. Het is aan

2:36:08.469 --> 2:36:08.820
u de uitdaging. Ja, het is goed
met je. Aan u de uitdaging. Het zijn uw

2:36:08.919 --> 2:36:19.560

amendementen dus uw
stemming. Bovendien is er gestemd dus er

2:36:19.660 --> 2:36:21.660
ligt inderdaad een besluit. Een extra
raad hiervoor? Even wat ik voorstelde zojuist.

2:36:26.849 --> 2:36:31.450
Nogmaals, technisch kan dat
natuurlijk helemaal niet. Maar als we het dus

2:36:31.719 --> 2:36:34.660
uitstellen tot september, dat betekent
dat het college drie maanden moeten wachten

2:36:34.809 --> 2:36:37.770
voordat ze weten wat ze hiermee
moeten naar projectontwikkelaars ET cetera.

2:36:37.870 --> 2:36:40.709
Het zou betekenen dat we zomaar drie
maanden vertraging hebben. Maar ik kan me

2:36:40.809 --> 2:36:42.900
- ook heel goed voorstellen
- Voorzitter?

2:36:43.000 --> 2:36:44.370
- Nee, ik maak even mijn verhaal af.
- Volgens mij kunnen wij een oplossing

2:36:44.469 --> 2:36:45.390
- bieden.
- Nou?

2:36:45.490 --> 2:36:48.700
- Wij willen verdeeld stemmen.
- Nee, dat kan niet meer. Er is al gestemd.

2:36:49.410 --> 2:36:53.550
Ja, sorry. Nee, dat mag niet meer. Nee,
ik snap het. Ik wilde eigenlijk al verdeeld

2:36:53.650 --> 2:36:55.650
stemmen. Dus ik maak nog een keer
mijn verhaal af. En nu even niet meer

2:36:57.099 --> 2:37:03.930
interrumperen. Ik heb even orde.
Nogmaals, wat we doen dat kan natuurlijk

2:37:04.030 --> 2:37:07.020
eigenlijk helemaal niet. Maar om ervoor
te zorgen dat het college niet drie maanden

2:37:07.120 --> 2:37:11.100
lang in de stand staat, we kunnen
niks want we hebben in raadsbesluit, zou

2:37:11.200 --> 2:37:16.560
ik graag willen weten hoe uw
gestemd zou hebben als dat amendement wel was

2:37:16.660 --> 2:37:20.220
aangenomen dan wel was verworpen. Want
ik denk namelijk dat voor de eindstemming

2:37:20.320 --> 2:37:23.559
niet heel relevant is. Ik zou me
zo kunnen voorstellen dat u unaniem bent

2:37:23.740 --> 2:37:27.910
in het geamendeerde voorstel zelf.
Met inachtneming van de stemverklaring van

2:37:28.269 --> 2:37:36.030
meneer Duvekot die dan deze ook
gemankeerd heb. Dus in die zin doe ik iets, u kent

2:37:36.129 --> 2:37:41.910
mij, ik doe wel eens vaker rare
dingen. Vraag ik even om wie zou er voor gestemd

2:37:42.009 --> 2:37:48.030
hebben, met of zonder dat amendement?
Griffier, zou u even? Dank u wel. Wie is

2:37:48.129 --> 2:37:56.440
er voor het geamendeerde voorstel?
Oké. Het college weet genoeg. Dank u wel.

2:37:56.709 --> 2:38:00.580
Dank u wel. Het college weet genoeg. Er
is geen uitslag maar dat is genoeg signaal,

2:38:00.679 --> 2:38:05.219
denk ik. Dames en heren,
nu even niet. Monden dicht.

2:38:08.200 --> 2:38:11.040
Raadsvoorstel grondstoffenbeleidsplan,
die heb ik net overgeslagen. Dan moet ik even

2:38:11.139 --> 2:38:19.509
kijken waar mijn moties zijn. Dat
zijn deze. En amendementen. Die weg.

2:38:22.299 --> 2:38:26.980

Even kijken. Zojuist ingetrokken het amendement voorlichting van de inwoners.

2:38:29.200 --> 2:38:33.419
Dan heb ik het amendement van de SP over het containermanagementsysteem. Wie is

2:38:33.519 --> 2:38:40.290
voor dat amendement? Dat is de fractie van de SP. Wie is tegen? De overige fracties.

2:38:40.389 --> 2:38:49.440
Dat is 2-22. Het is verworpen. Dan heb ik het amendement tarief passeren

2:38:49.540 --> 2:38:53.910
op de vervuiler betaalt. Minicontainers is overigens ingetrokken. Vervuiler betaalt.

2:38:54.009 --> 2:39:00.900
Wie is voor dat voorstel? De SP. Wie zijn tegen? Dat zijn de overige fracties. 2-22,

2:39:01.000 --> 2:39:08.919
verworpen. Dan heb ik het amendement versoepeling regeling takkenroute. Wie is

2:39:09.040 --> 2:39:16.990
voor dat voorstel? Dat is de SP. Wie zijn tegen? De overige fracties. 2-22,

2:39:18.759 --> 2:39:22.680
verworpen. Dan heb ik het amendement van de VVD, geen ja-ja sticker. Wie is

2:39:22.780 --> 2:39:30.990
voor dat voorstel? De VVD. Wie is tegen? De overige fracties. 16-6, verworpen.

2:39:31.089 --> 2:39:38.520
6-16, verworpen. En dan kom ik bij de motie afval moet smart van de Partij van

2:39:38.620 --> 2:39:45.570
de Arbeid. Sorry? Ja. Dan hebben we het raadsvoorstel grondstoffenbeleidsplannen.

2:39:45.669 --> 2:39:50.020
De raad wordt voorstelt het grondstoffenbeleidsplan 2021-25 tot en met

2:39:50.120 --> 2:39:56.100
punt vier: de financiële effecten van het GBP 2021-25 vanaf 2022 op te nemen

2:39:56.200 --> 2:39:59.370
in het tarief van de afvalstoffenheffing
2022. Wie is voor dat geamendeerde

2:39:59.469 --> 2:40:09.370
raadsvoorstel? Ja, dat is
unaniem. En dan de motie afval moet smart

2:40:09.759 --> 2:40:13.320
van de Partij van de Arbeid, VVD,
ChristenUnie. Wie is voor die motie?

2:40:13.419 --> 2:40:23.830
[onhoorbaar] Gefeliciteerd. Even
kijken. Hondenpoep was ingetrokken.

2:40:30.089 --> 2:40:33.090
Beheerplan wegen was al unaniem en de motie
vreemd aan de orde van de dag was

2:40:33.190 --> 2:40:35.280
overgenomen. Dan ben ik er doorheen,
hè? Ja. Nou, dat hebben we toch netjes gedaan.

2:40:35.379 --> 2:40:44.290
Één minuut over tien. Ik wens
jullie allemaal heel fijn

2:40:44.620 --> 2:40:48.570
genoeglijk reces. Ik wens mevrouw
Haarhuis heel veel succes met de laatste loodje.

2:40:48.669 --> 2:40:57.309
Sorry? Ja maar dat is een commissie.
Dat is geen raad. Ja, gezellig zo. We hebben

2:40:59.769 --> 2:41:01.890
een corona proof drankje voor. Dank
je zelf niet, maar we moeten corona proof

2:41:01.990 --> 2:41:03.990
een drankje doen. Goed zo. Dank
u wel allemaal en straks, wel thuis!

2:41:07.570 --> 2:41:09.040
maal en straks wel thuis.