

schriftelijke vragen

Fractie:	GroenLinks
Naam:	Paul Vermast
Onderwerp:	Afwijken advies welstand en monumentencommissies gemeentehuis
Type vraag:	O informatieve/technische vraag X politieke schriftelijke vraag (ex. art. 33 RvO)
Beantwoording (<i>alléén bij informatieve/technische vragen</i>)	X Ja, kan verspreid via mail / app O Nee, alleen antwoord aan mij zelf

Inleiding/aanleiding:

Het college heeft besloten (B20.001073) om het negatieve advies van de Welstandcommissie en de Monumentencommissie over een aanpassing van het gemeentehuis naast zich neer te leggen en zichzelf de vergunning tot aanpassing van het gemeentehuis te verlenen.

De beide commissies geven in hun advies als oordeel:

- De commissie concludeert dat het ingediende plan in strijd is met redelijke eisen van welstand.
- De commissie concludeert dat het ingediende bouwplan leidt tot een onaanvaardbare aantasting van monumentale waarden.

Argumenten uit het genoemde collegebesluit om af te wijken zijn:

- De nieuwe positie van de personeelsentree maakt deel uit van het gekozen gebouwconcept.
- Er zijn twee entrees gewenst.
- De huidige gevels beantwoorden niet overal aan de vraag om meer transparantie en zichtbaarheid.
- De huidige personeelsentree voldoet niet meer aan de eisen. De tourniquet (tourlock) vormt essentieel onderdeel van de beveiligingsschil.
- De detaillering van de nieuwe gevel is zorgvuldig tot stand gekomen en mede afgestemd op uitgangspunten van de puien in de nieuwe hoofdentree
- De zijde waar de personeelsingang gemaakt zal worden is niet beeldbepalend

Vragen:

1. Is het college het met GroenLinks eens dat de adviezen van de welstand en de monumentencommissie zwaarwegende oordelen zijn die vrijwel altijd gevolgd worden in vergunningsverleningstrajecten?

2. Is het college het met GroenLinks eens dat je als gemeente een vergunning bij jezelf moet aanvragen en er in zo'n traject wordt afgeweken van deze adviezen je een, misschien wel extra zware, plicht hebt dat besluit uitgebreid en zwaarwegend te motiveren? Zo nee, waarom niet?
3. Hoe verklaart het college dat ze er, ondanks de afstemming met de erven van architect Tauber, niet in is geslaagd de welstand- en monumentencommissie te overtuigen van het voorliggende ontwerp?
4. Erkent het college dat dit signaal naar de samenleving kan worden uitgelegd dat 'regels voor iedereen gelden, behalve voor de gemeente zelf'? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat vindt het college daarvan en hoe gaat ze met deze reactie uit de samenleving om?

Antwoorden:

1.

Ja, de adviezen van welstands- en/of monumentencommissie worden bijna altijd opgevolgd. Het is alleen geen bindend advies, er mag goed gemotiveerd van worden afgeweken. Het college heeft dit eerder bijvoorbeeld gedaan toen de aanvraag voor de nieuwe accommodatie voor de buitensportvereniging voorlag met een negatief advies van de welstandscommissie. Ook toen heeft het college het advies niet overgenomen en is er gemotiveerd vanaf gegaan.

2.

Wanneer wordt afgeweken van een gegeven advies moet daar altijd een goede onderbouwde motivatie aan ten grondslag worden gelegd. Dat geldt dus ook voor aanvragen voor gebouwen van de gemeente die bij het college worden aangevraagd. Vanwege de gevoeligheid van een dergelijk besluit is dit een bespreekstuk op de agenda van het college. Zoals ook in dit geval.

3.

Het bouwplan waarvoor een vergunning is aangevraagd is vooraf afgestemd met Frans Tauber. Tauber heeft als belangenbehartiger van de architect van het gebouw en architect van de hoofdentree, zijn goedkeuring gegeven op het ontwerp van de personeelsentree.

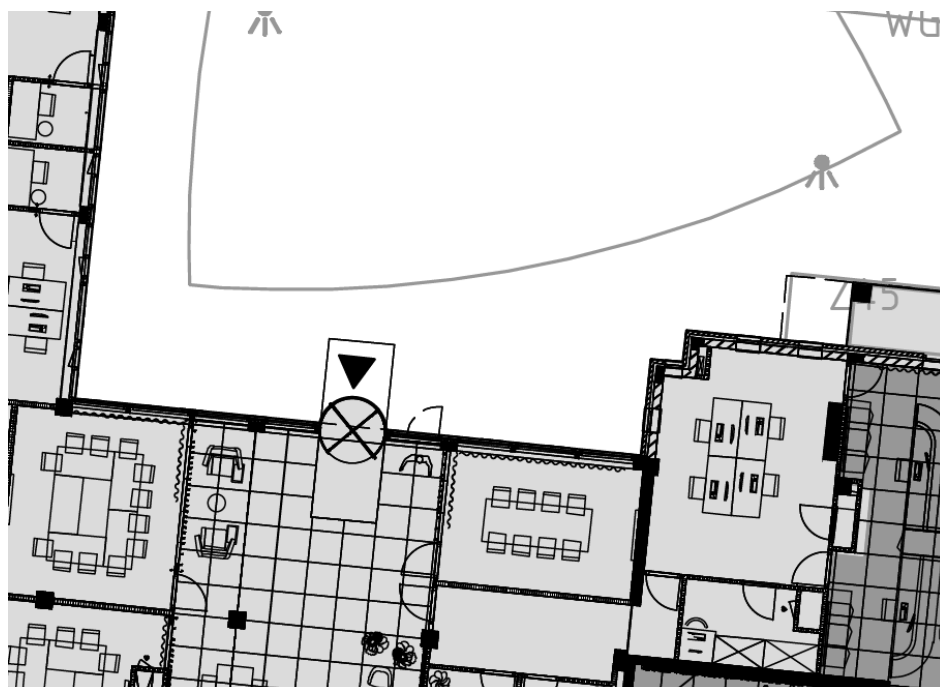
De nieuwe locatie van de personeelsingang is een gevolg van de keuzes die zijn gemaakt in het gebouwconcept met als belangrijkste het assenkruis en de nieuwe zichtlijnen in het gebouw. Deze keuzes zijn in overeenstemming met de architect en erven tot stand gekomen.

Dit heeft vervolgens geleid tot op heden vier verschillende bouwaanvragen, waarvan drie met een positief advies. Daarbij wijst het college met name naar het positieve advies van welstand op de uitbreiding aan de voorzijde. Bij het ontwerp van de personeelsingang is daar zoveel mogelijk bij aangesloten.

Het college heeft diverse argumenten bij haar oordeel betrokken. Overwogen is dat het hier gaat om een ondergeschikte wijziging aan het gebouw, waarbij met name de raampartijen een ander uiterlijk hebben gekregen. De ramen lopen in het nieuwe bouwplan tot onder toe, terwijl in de bestaande situatie sprake is van een bakstenen borstwering met daarboven kozijnen. De lage ramen brengen meer licht in het gebouw.

De personeelsingang zelf betreft een deur voor minder validen en een tourlock waarbij het personeel zich met een pas zelf toegang tot het gebouw kan verschaffen. Deze toegang is daarmee dus niet voor een ieder toegankelijk. De tourlock bevindt zich in het midden van deze nieuwe gevel en komt ook iets naar voren. Van een grote uitbouw is geen sprake. Door de wijze van inrichten van deze diensttoegang zal deze private ingang

niet strijden met de hoofdingang van het gemeentehuis, die veel explicieter en ruimer is vormgegeven.



Het college heeft overwogen dat de gekozen detaillering wel degelijk juist voor een groot deel letterlijk de onderdelen die ook in de bestaande gevel van toepassing zijn, volgt. De basiskleur van de puien aan de buitenzijde volgt letterlijk de kleur van de huidige puien. Ook worden, net als in de bestaande situatie, opdekstijlen (kokers) toegepast in dezelfde kleur (wit) en maatvoering als de huidige profielen. De positie van deze opdekstijlen correspondeert met de positie van de opdekstijlen van de verdieping daarboven.

Enige uitzondering is de tourlock/tourniquet en de naastgelegen minder validen entree waar de positie van de opdekstijlen niet letterlijk gevolgd kan worden. Ook zijn de stijlen ter plaatse van de opslaande raamdelen op de verdieping niet overgenomen aangezien er geen wens is voor draaiende delen op de begane grond. Verder is er bewust voor gekozen om de maatvoering van de ramen op de begane grond meer te laten corresponderen met de grootte van de glasvlakken bij de hoofdentree.

Net als bij de nieuwe hoofdentree zijn de nieuwe puien uitgevoerd in aluminium, een houten detaillering zou niet logisch zijn geweest mede in verband met de toevoeging van (aluminium) schuifdeuren bij de hoofdentree en een tourlock bij de personeelsentree.

Deze personeelsingang moet voldoen aan de veiligheidseisen, maar ook een open en transparante toevoeging zijn aan het bouwwerk. De voorgestelde aanpassing houdt zoveel mogelijk rekening met de architectonische waarden van het gebouw. Zo is bij de maatvoering van de nieuwe ramen en de verdeling ervan over de gevel rekening gehouden met de indeling van de ramen erboven. In het uiterlijk van de raampartijen is aansluiting gezocht bij het uiterlijk van de hoofdingang.

De welstandscommissie adviseert het college om extra aandacht te geven aan het beoogde gebruik als personeelsingang en de toegangscontrole hierop. Aandacht wordt gevraagd voor aanvullende voorzieningen zoals een naamsaanduiding, deurbel, videofoon etc.

De commissie wijst verder op de terreininrichting ter plaatse. Met een inrichtingsplan voor de nieuwe situatie wordt meer herleidbaar welke betekenis de nieuwe ingang in relatie tot de hoofdingang gaat krijgen.

Het college heeft overwogen dat beide genoemde aspecten geen onderdeel van de ingediende aanvraag zijn. Het gaat tevens ook niet om bouwkundige aspecten die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen en het wijzigen van een monument worden beoordeeld. Het betreft een nadere invulling in een later stadium.

Het college betreft de adviezen van de welstands- en monumentencommissie op dit punt bij de verdere besluitvorming over de terreininrichting en aankleding van e.a.

Na een zorgvuldige afweging van de aangevoerde argumenten is besloten om van de gegeven adviezen af te wijken en de aangevraagde vergunning alsnog te verlenen.

4.

De regels gelden voor iedereen, dus ook voor de gemeente. Dat de indruk is ontstaan dat de gemeente de adviezen van Welstand en monumentencommissie 'zomaar' naast zich neerlegt is heel erg jammer en was zeker niet de bedoeling. We hebben in de beantwoording van de vragen daarom duidelijk willen maken welke afweging is gemaakt.