



Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Directie Participatie
t.a.v. de (demissionair) minister van Infrastructuur en Waterstaat
mevrouw C. van Nieuwenhuizen-Wijbenga
Postbus 20901
2500EX Den Haag

Onderwerp: Zienswijze Ontwerp-Voorkeursbeslissing Luchtruimherziening

Geachte mevrouw Van Nieuwenhuizen,

Inleiding

Het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad van de gemeente Dronten dienen hierbij een zienswijze in naar aanleiding van de Ontwerp-Voorkeursbeslissing Luchtruimherziening die u ter inzage heeft gelegd. We kunnen ons in grote lijnen vinden in de door u geschetste lijnen voor de Planuitwerkingsfase in de Ontwerp-Voorkeursbeslissing Luchtruimherziening, waar deze relevant zijn voor Lelystad Airport. Dat gezegd hebbende, willen we uw aandacht richten op enkele voor ons belangrijke onderwerpen.

De gemeente Dronten is niet per definitie tegen de komst van Lelystad Airport. Wel zijn we na openstelling één van de gemeenten die het zwaarst getroffen worden door vliegtuigoverlast. Voor ons is het voorkomen van overlast en het behouden van de leefbaarheid in de kernen Dronten, Biddinghuizen en Swifterbant daarom van groot belang. Dat is aanleiding om deze zienswijze bij u in te dienen.

Herindeling hoofdstructuur

De zienswijze heeft direct betrekking op de volgende deelbeslissingen uit de Voorkeursbeslissing:

1. *“Herinrichting van het oostelijk en zuidoostelijk deel van het Nederlandse luchtruim, inclusief routestructuur en naderingspunten voor de diverse luchthavens. Hiermee kunnen de luchthavens Schiphol, Rotterdam, Lelystad en Eindhoven duurzamer worden ontsloten met vaste routes die continu klimmen en dalen mogelijk maken (...)”.*
5. *“Herinrichting van de naderingsgebieden voor Schiphol, Rotterdam en Lelystad, om het vliegen op vaste routes met continue klim- en dalprofielen mogelijk te maken”.*

Zienswijze: De continue klim- en dalprofielen lijken strijdig met de NADP2-startprocedure

We kunnen ons in algemene zin vinden in deze deelbeslissingen, omdat deze continue klim- en daalroutes mogelijk maken, maar onduidelijk voor ons is hoe dit verband houdt met de NADP2-startprocedure waar u aan vasthoudt (p. 32). Immers wordt er binnen de NADP2-startprocedure

Bijlage(n): --



De Rede 58
8251 EX Dronten



Postbus 100
8250 AC Dronten



Telefoon:
+140321

www.dronten.nl

geen continue klim- en dalprofiel gevolgd; zie figuren in bijlage 1. We vragen ons daarom af of NADP2 niet strijdig is met de continue klim- en dalprofielen.

De ervaringen van de omwonenden van Schiphol leren dat de NADP2-startprocedure controversieel is.

De NADP2-startprocedure heeft als doel het geluid verder van de luchthaven te verminderen, maar wat de gemeente Dronten betreft is het belangrijker om het geluid dichterbij de kernen die het meest dichtbij de luchthaven liggen te verminderen. Daar is immers de meeste geluidbelasting en overlast. De continue klim- en dalprofielen i.r.t. de NADP2-startprocedure behoeven in de Voorkeursbeslissing verduidelijking.

Het Programma Luchtruimherziening moet er wat Dronten betreft voor zorgen dat de negatieve gevolgen van de opening van Lelystad Airport (en de overlast van andere luchthavens in Nederland) zoveel mogelijk voorkomen en/of verminderd worden. We zijn daarom van mening dat vluchtroutes steiler moeten worden gemaakt (dus afschaffing van de laagvliegroutes in 2021 gerealiseerd worden en continue klim- en dalprofielen van- en naar Lelystad Airport in uw komende programma) en dat wachtgebieden van Lelystad Airport moeten worden verplaatst naar grotere wateren zoals het IJsselmeer en de Noordzee. Daarnaast vinden we het van belang dat alle moderne technieken maximaal ingezet worden (precisienavigatie, stillere en duurzame vliegtuigen, etc.; onderdeel van deelbeslissing 7 van het Operationeel Concept) ten behoeve van het verminderen van de overlast van vliegverkeer. Verder vinden we het belangrijk dat er ook monitoring van deze overlast plaatsvindt.

Zienswijze: verbeterde omgevingseffecten van nieuwe routes moeten ook landen in Dronten

U schrijft dat voor de ontwikkeling van Lelystad Airport tot 45.000 vliegtuigbewegingen binnen een herzien luchtruim geldt dat de routes anders kunnen komen te liggen (dus dat er voor Lelystad Airport aangepaste routes gelden na de afronding van het programma Luchtruimherziening). U geeft aan dat – als er wijzigingen aan de orde zijn – er wel sprake moet zijn van netto verbeterde omgevingseffecten.

Graag vragen we aandacht voor het feit dat er wat de gemeente Dronten betreft onderscheid moet worden gemaakt tussen netto verbeterde omgevingseffecten in het binnengebied en het buitengebied rondom Lelystad Airport. In Dronten zullen we, vanwege de lage hoogte van het vliegverkeer dat hier overvliegt relatief zwaarder belast worden (op vlak van geluidsbelasting en gezondheid/(ultra)fijnstof) dan gebieden die verder van de luchthaven af liggen. Er moet wat Dronten betreft bij het eventueel herzien van de vertrek- en naderingsroutes en de aansluitroutes in de toekomst nadrukkelijk rekening gehouden worden met de omgevingseffecten in het binnengebied rondom de luchthaven(s). Als de routes van- en naar Lelystad Airport na herindeling anders komen te liggen, is het wat Dronten betreft noodzakelijk dat de netto verbeterde omgevingseffecten zeker ook in de gemeente Dronten landen en niet alleen in verder gelegen gebieden.

Tot slot

Ter voorkoming van misverstanden merken wij op dat we met de indiening van deze zienswijze niet tot inzet hebben om ons ten principale te verzetten tegen de ontwikkeling van Lelystad Airport. Wij erkennen dat de ontwikkeling van de luchthaven positieve economische gevolgen heeft of kan hebben voor bepaalde bedrijfstakken in de regio en in Dronten en onze inzet is ook om deze kansen te verzilveren. Tegelijkertijd is er bij ons het besef dat, afhankelijk van de inrichting en de omvang van de ontwikkeling, er ook negatieve gevolgen kunnen optreden voor de inwoners van onze gemeente en de gevestigde instellingen. Hier willen we graag aandacht voor vragen.



In het programma Luchtruimherziening (en ook in de Luchtvaartnota) gaat u uit van opening van Lelystad Airport in 2021. De Tweede Kamer heeft de opening van Lelystad Airport controversieel verklaard¹, wat betekent dat uw demissionaire kabinet er geen besluit over neemt; dit schuift door naar een volgend kabinet. Graag ontvangen we de komende maanden meer informatie over de implicaties hiervan voor het programma Luchtruimherziening en de Luchtvaartnota.

Hoogachtend,

De gemeenteraad van Dronten,

E. Geldorp
Griffier

drs. J.P. Gebben
Voorzitter

Het college van burgemeester en wethouders van Dronten,

drs. T. van Lenthe
Secretaris

drs. J.P. Gebben
Burgemeester

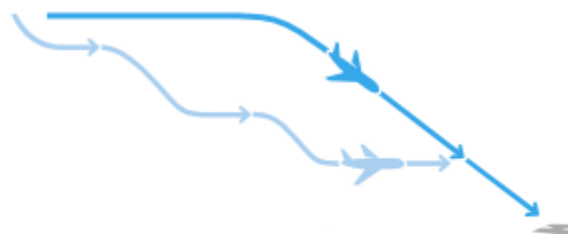
¹ <https://nos.nl/artikel/2365958-kamer-gooit-deur-dicht-vliegveld-lelystad-voorlopig-niet-open.html>



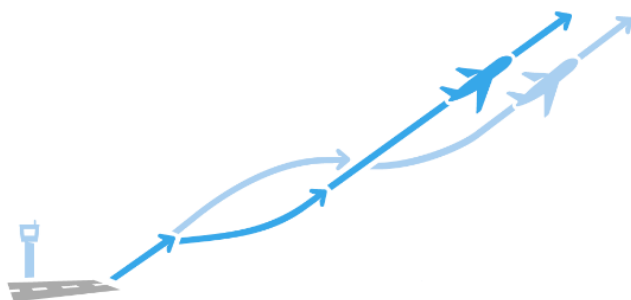
Bijlage 1: Continue klim- en daalprofielen (links- en rechtsboven) versus de NADP2-vertrekprocedure (onder)



Figuur 9 - Zijaanzicht: continu klimprofiel (donkerblauw) en getrapt klimprofiel (lichtblauw)



Figuur 8: Zijaanzicht - een continu daalprofiel (donkerblauw) leidt tot een hogere route met minder motorvermogen dan een getrapt daalprofiel (lichtblauw).



Figuur 16: Zijaanzicht - een NADP2 -vertrekprocedure (donkerblauw) en een NADP1-vertrekprocedure (lichtblauw)



Datum : 3 februari 2021
Bladnr. : 5
Kenmerk : U21.001055/ GO/ HT

Corsannummer : U21.001055
Naam auteur : H. Tissingh
Team : Gebiedsontwikkeling
Telefoonnummer :

Concept/Verzendinstructie

Verzenden op : vrijdag 19 februari 2021
Kopie aan : Archief
Scanstraat : Stuur een kopie naar DIV. Zij scannen het document ter completering van Corsa.
Bijlage(n) :
Opmerkingen :

