

RAADSINFORMATIEBRIEF

Zaaknummer: 350435
Documentnummer: 350438

Datum: 8 maart 2023
Portefeuille(s): vergunningverlening
Portefeuillehouder(s): L. Hillebregt
Contactpersoon: A. Hegger
Tel.nr.: 06 86 87 14 92

emailadres: a.hegger@dronten.nl

Onderwerp: aanvraag omgevingsvergunning voor de huisvesting arbeidsmigranten aan de Educalaan 45 (locatie sportschool De Bever)

Context

- ☐ Afdoening motie [naam / raadsvergadering d.d.]
- ☐ Afdoening toezegging [commissievergadering/raadsvergadering d.d.]
- ☒ Beantwoording raadsvragen
- ☐ Actuele bestuurlijke aangelegenheid
- ☐ Anders, [te weten...]

Korte samenvatting

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag om omgevingsvergunning voor de huisvesting van 48 arbeidsmigranten aan de Educalaan 45 te Dronten (locatie sportschool De Bever) hebben de fracties van de CDA, Dronten Sociaal en de VVD raadsvragen ex artikel 33 RvO aan het college gesteld. De vragen 1 t/m 5 zijn gesteld door CDA en Dronten Sociaal. De vragen 6 t/m 9 door de VVD. Hieronder staan de vragen (schuingedrukt) en de antwoorden van het college weergegeven.

Inhoudelijke boodschap

1. Wil het college, voorafgaand aan de besluitvorming over de aanvraag, de raad in de gelegenheid stellen wensen en/of bedenkingen te geven over de huisvesting van arbeidsmigranten op deze locatie?

In het antwoord op vraag 2 wordt uitgebreid gemotiveerd welke wettelijke procedure van toepassing is en wie het bevoegd gezag is. Daar het hier om een reguliere voorbereidingsprocedure gaat waarbij het college volledig bevoegd gezag is (dus ook het vragen om een verklaring van geen bedenkingen is niet aan de orde), zal de raad niet voorafgaande aan de vergunningverlening worden geconsulteerd. Het in dit geval vooraf consulteren van de raad door het college zou leiden tot een inbreuk op het in de Gemeentewet neergelegde duale bestuursmodel.

2. Welk type Wabo-procedure is op deze aanvraag van toepassing nu er sprake is van strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan (binnenplanse afwijking, wijziging BP of afwijkingenbeleid)?

Bijlage(n):

Het betreft een buitenplanse vergunningprocedure waarop de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is. Het college is bevoegd gezag. Het college mag geen verklaring van geen bedenkingen aan de raad vragen, daar dit alleen aan de orde is bij een buitenplanse vergunningprocedure waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure op van toepassing is (het zogenoemde projectafwijkingbesluit).

Dat de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is volgt uit artikel 4, onderdeel 9 van Bijlage II van het Besluit Omgevingsrecht (de zogenoemde kruimellijst). Dit onderdeel 9 ziet op aanvragen voor het wijzigen van het planologische toegestane gebruik van bestaande panden. Daar de onderhavige vergunningaanvraag enkel ziet op het in afwijking van de vigerende sportbestemming gebruiken van het pand aan de Educalaan 45 voor arbeidsmigrantenhuisvesting, is genoemd onderdeel 9 van toepassing en daarmee de reguliere voorbereidingsprocedure met het college als bevoegd gezag. Indien een aanvraag valt binnen de reikwijdte van de kruimellijst en de reguliere procedure daarmee van toepassing is, staat het het college niet vrij om desondanks de uitgebreide procedure van toepassing te verklaren (met de daarbij behorende verklaring van geen bedenkingen door de raad).

3. Kan het college duidelijkheid geven over waar we nu staan in het proces en de geldende beslistermijnen?

Momenteel worden alle relevante ruimtelijke aspecten beoordeeld, de van toepassing zijnde gemeentelijke en hogere regelgeving, gemeentelijke visies, evenals de ingekomen reacties van derden op de aanvraag. Deze zullen alle worden betrokken bij het besluit om al dan niet de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen.

Daar er sprake is van de reguliere voorbereidingsprocedure bedraagt de geldende beslistermijn acht weken. Deze termijn kan eenmaal met zes weken worden verlengd.

4. Is het besluit een collegebevoegdheid (valt het onder het Afwijkingenbeleid) of is voor deze aanvraag een raadsvoorstel tot wijziging van het Bestemmingsplan nodig?

Zie het antwoord op vraag 2.

5. Klopt het beeld dat in de informatieve brief van de initiatiefnemer aan omwonenden wordt geschetst, dat 'gemeente Dronten' positief staat tegenover de aanvraag ?

Nee, dat is niet correct. Het volgende heeft in de communicatie tussen aanvrager en de gemeente plaatsgevonden.

Daar aanvrager een beslissing moest nemen omtrent de definitieve aankoop van de Educalaan 45, kon hij niet wachten op de uitkomst van zijn ingediende principeverzoek. Vóórdat hij tot de aankoop overging heeft aanvrager telefonisch contact gehad met de behandelend ambtenaar over de aankoop van het perceel. Op verzoek van aanvrager heeft de ambtenaar aangegeven dat er op het eerste gezicht geen obstakels voor vergunningverlening leken te zijn, zoals een bedrijfsbestemming of een milieuzonering.



Expliciet is hierbij door de ambtenaar aan aanvrager kenbaar gemaakt dat, indien aanvrager meer zekerheid wilde hebben omtrent de (on)mogelijkheid van vergunningverlening, hij het principebesluit moet afwachten.

Zonder het principebesluit af te wachten heeft aanvrager het perceel toen aangekocht. Daarop heeft de betreffende ambtenaar aanvrager geadviseerd om het principebesluit in te trekken en een formele aanvraag in te dienen. Een principebesluit zou immers geen toegevoegde waarde hebben, daar het perceel reeds was aangekocht. Aanvrager heeft vervolgens een omgevingsvergunningaanvraag ingediend voor 38 personen. Toen bleek dat het pand voldoende ruimte bood aan 48 personen is de aanvraag ingetrokken en is op 12 januari 2023 een aanvraag voor 48 personen ingediend. Deze aanvraag wordt thans beoordeeld.

6. Wordt er met de behandeling deze aanvraag ook rekening gehouden met de mogelijke herstructurering van het Burgemeester Dekker Sportpark?

In ons antwoord op vraag 3 staat vermeld dat alle relevante ruimtelijke aspecten, regelgeving en visies zullen worden betrokken bij de beoordeling van de aanvraag. Dit betekent dat ook de mogelijke herstructurering van het Burgemeester Dekker Sportpark bij de beoordeling zal worden betrokken.

7. Bij de behandeling van de aanvraag, houdt u dan ook rekening met de parkeergelegenheid bij de betreffende locatie?

Alle aanvragen om arbeidsmigrantenhuisvesting worden getoetst aan het gemeentelijke Afwijkingenbeleid. Dit betekent onder andere dat bij iedere aanvraag, dus ook bij de onderhavige, zal worden getoetst of er voldoende parkeerplaatsen zijn. Het Afwijkingenbeleid schrijft een parkeernorm voor van 0,5 auto per arbeidsmigrant. Dit betekent hier concreet dat enkel vergunning zal worden verleend voor de huisvesting van 48 personen indien er sprake is van minimaal 24 parkeerplaatsen.

8. Wanneer de ondernemer in kwestie ook hier, opnieuw, zijn plannen niet mag uitvoeren. Wil het college dan actief meedenken in een alternatieve locatie?

Ja, het college is hiertoe bereid.

9. Als laatste vraag is de VVD-fractie benieuwd wat de status is van de aangenomen motie van 3 november 2022 inzake huisvesting arbeidsmigranten? (het college heeft aangegeven in Q2 met een reactie op 3 punten te komen, maar de uitvoering van deze motie hangt samen met de uitvoering van dit verzoek)



Zoals eerder aangegeven zal het college in het tweede kwartaal van 2023 met een reactie komen op de motie.

Bijlagen

1. schriftelijke vragen ex art. 33 RvO CDA en Dronten Sociaal (nummer: 350444);
2. schriftelijke vragen ex art. 33 RvO VVD (nummer: 351947).



de secretaris,
J.D. Pruim



de burgemeester,
drs. J.P. Gebben

