



schriftelijke vragen

Fractie:	CDA-fractie
Naam:	
Onderwerp:	Vvgb Tarpanweg 25
Type vraag:	☐ informatieve/technische vraag ☐ politieke schriftelijke vraag (ex. art. 33 RvO)
Beantwoording (<i>alléén bij informatieve/technische vragen</i>)	☐ Ja, kan verspreid via mail / app ☐ Nee, alleen antwoord aan mij zelf

Inleiding/aanleiding:

Naar aanleiding van de schriftelijke beantwoording dd 13 januari, de beraadslagingen in de commissievergadering dd 16 januari jl. en de ontvangst van aanvullende schriftelijke antwoorden in de raadsinformatiebrief dd 23 januari jl. heeft de CDA-fractie nog een aantal technische vragen.

In oktober 2018 heeft de initiatiefnemer een brief ontvangen namens gemeente Dronten dat de vergunningsaanvraag door de raad getoetst zou moeten worden wegens afwijking van het bestemmingsplan. Nadien, tussen oktober 2018 en september 2019, heeft er namens/door het college een aanvullende toetsing plaatsgevonden aan de categorieën zoals omschreven in het Bor-besluit 2013.

Vraag onder 1 in de raadsinformatiebrief van 23 januari jl. roept de vraag op, die in de commissievergadering ook is gesteld, op welke wijze het college heeft onderzocht, of een vvgb-raadsbesluit wel of niet nodig was.

Vragen:

1. Kan het college/de wethouder toelichten hoe het college tussen 15 oktober 2018 en de vergunningverlening in september 2019 tot de conclusie is gekomen (bijv middels een beslisboom) dat een vvgb-besluit van de raad in dit geval (Tarpanweg 25) achterwege kon blijven?

Limitatieve opsomming gevallen art. 1 lid 1 Bor-besluit

Op 12 januari jl. heeft de CDA-fractie o.a. gevraagd naar vergelijkbare Wabo-procedures (vraag 3). Uit de schriftelijke beantwoording namens het college dd 13 januari blijkt dat artikel 1 lid 1 van het Bor-besluit is toegepast in vier andere gevallen sinds september 2013 (Giekstraat 2, Karekietweg 2, Zijdenettenweg 8 en Wisentweg 27).

De wethouder heeft in de mondelinge beantwoording op 16 januari jl. uitdrukkelijk gesteld dat dit een limitatieve opsomming betrof.

2. Is het juist dat in 2016 voor het agrarische perceel aan Professor Zuurlaan 5A een vvgb-besluit aan de raad is voorgelegd ?

3. Waarom heeft het college in de eerdere beantwoording op door het CDA gestelde vragen (vraag 3 dd 13 januari) het voorbeeld van Prof. Zuurlaan 5A niet genoemd, maar nu wel (raadsinformatiebrief dd 23 januari onder punt 3) ?

4. Heeft het college voorgaande vvgb-raadsbesluiten (waar eveneens sprake was van toetsing aan artikel 1 lid 1 Bor-besluit) meegenomen in haar afweging om wel/niet een vvgb-besluit aan de raad voor te leggen mbt de bouw van een bedrijfswoning aan Tarpanweg 25 ?

In drie van de genoemde voorgaande gevallen (Giekstraat 2, Zijdenettenweg 8 en Wisentweg 27) heeft het college de afweging gemaakt op basis van (haar interpretatie van) artikel 1 lid 1 Bor-besluit om geén vvgb-besluit aan de raad voor te leggen.

5. Kan het college/de wethouder aangeven hoe zij in de 3 genoemde gevallen tot de afweging is gekomen om géén vvgb-besluit aan de raad voor te leggen?

Antwoorden:

1. Toetsing aan lid 1 van de lijst van categorieën waarin geen vvgb vereist is, vindt plaats – overeenkomstig de bedoeling van lid 1 - door te bezien of het gevraagde in overeenstemming is met één van de in lid 1 genoemde documenten (door de raad vastgestelde structuurvisies, gebiedsvisies, bestemmingsplannen en andere (ruimtelijke) beleidsdocumenten). Wanneer dit het geval is, dan is geen vvgb vereist zijn. Het gevraagde past dan immers binnen de door de raad vastgelegde ruimtelijke visie in één van de genoemde documenten.

In het geval van de Tarpanweg 25 is geoordeeld dat de gevraagde bedrijfswoning past binnen de ruimtelijke visie van de raad zoals weergegeven op pagina 103 van de toelichting van het bestemmingsplan Buitengebied (D4000), namelijk dat het uit het oogpunt van een goede agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk is om bij een agrarisch bedrijf te kunnen wonen. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 9 bij de eerste serie technische vragen van de CDA-fractie.

Voorts is gecontroleerd of de bedrijfswoning in overeenstemming is met de bouwvoorschriften die artikel 3 van plan D4000 stelt aan bedrijfswoningen. Daar ook dit het geval is, is geconcludeerd dat lid 1 van de lijst van categorieën van toepassing is op de onderhavige aanvraag en dat daarmee geen vvgb vereist is.

2. In 2016 is aan de raad voorgesteld om *“Te verklaren dat op grond van art. 6.5 lid 3 Besluit omgevingsrecht (Bor) een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) conform art. 6.5 lid 1 Bor niet vereist is voor de realisatie van een bedrijfswoning aan de Professor Zuurlaan 5a te Biddinghuizen;”*. Zie het als bijlage bijgevoegde raadsvoorstel.

In het geval van de Professor Zuurlaan 5A heeft het college besloten om niet lid 1 van de lijst van categorieën toe te passen, maar om uw raad te verzoeken om te verklaren dat geen vvgb is vereist. Dit heeft te maken met de historie van dit perceel. Vóór de vaststelling van bestemmingsplan Buitengebied 9010 in april 2007 is namelijk door middel van een vrijstelling ex artikel 19, lid 1 van de WRO (oud) een paardentrainingscentrum mogelijk gemaakt met eveneens de mogelijkheid van de bouw van bedrijfsgebouwen. De vrijstelling zei echter niets over de bouw van een bedrijfswoning. Hiermee was een bedrijfswoning niet toegestaan, daar deze ook niet was toegestaan op grond van het bestemmingsplan Landelijk Gebied (de voorganger van plan 9010). In plan 9010 is om deze reden de aanduiding ‘gbw’ (= geen bedrijfswoning toegestaan) op het perceel aangebracht. Gedurende de looptijd van plan

9010 is geconstateerd dat in de op het perceel aanwezige schuur illegaal werd gewoond door de eigenaar van het paardentrainingscentrum. In het kader van de handhavingprocedure is – zoals is vereist – onderzoek gedaan naar legalisatiemogelijkheden van de bewoning. Aangegeven is toen richting de eigenaar dat, omdat er sprake is van een agrarisch (aanverwant) bedrijf¹, een bedrijfswoning niet strijdig is met de uitgangspunten van het bestemmingsplan. Daarop is een aanvraag voor de bouw van een bedrijfswoning ingediend. Lid 1 van de lijst van categorieën is echter niet direct toegepast, daar zowel de genoemde vrijstelling als plan 9010 geen bedrijfswoning toelieten, en door nu een bedrijfswoning toe te staan, werd afgeweken van de door uw raad gevolgde consistente handelswijze met betrekking tot het perceel².

3. Als antwoord op vraag 3 van de eerste serie technische vragen van de CDA-fractie is aangegeven in welke gevallen lid 1 van de lijst van categorieën is toegepast, waarbij dus geen vvgb van uw raad was vereist. De Professor Zuurlaan 5A is een andere geval, omdat daar lid 1 *juist niet* is toegepast. Die aanvraag is voorgelegd aan uw raad met het voorstel om te verklaren dat een vvgb niet is vereist (zie het voorgaande antwoord).

4. Er waren geen aanvragen die (voldoende) overeen kwamen met de situatie van de Tarpanweg 25. Daarom is de Tarpanweg 25 op zijn afzonderlijke merites beoordeeld.

5. De vier genoemde gevallen zijn als volgt beoordeeld in het kader van lid 1 van de lijst van categorieën van gevallen:

Giekstraat 2 (zorgwoningen)

In paragraaf 4.8 van de structuurvisie Dronten 2030 wordt de locatie Giekstraat concreet benoemd als woningbouwlocatie. Daarmee wordt voldaan aan lid 1 van de lijst van categorieën.

Wisentweg 27 (bouw loods buitengebied)

De aanvrager heeft gevraagd om een projectafwijkingsprocedure. Daar de aanvraag ook kon worden gerealiseerd door middel van de in het bestemmingsplan opgenomen binnenplanse wijzigingsbevoegdheid voor het wijzigen van de ligging van het zoekgebied³ (artikel 3.8, lid 3 plan D4000), is geoordeeld dat deze past binnen lid 1 van de lijst van categorieën (in overeenstemming met het bestemmingsplan). De in artikel 3.8 opgenomen voorwaarden betreffen immers het door uw raad vastgestelde ruimtelijke toetsingskader voor het college (de wijzigingsprocedure betreft een collegebevoegdheid).

Zijdenettenweg 8 (sleufsilos)

De aanvraag plan was in overeenstemming met de bouw- en gebruiksvoorschriften van plan D4000. Echter, op de locatie waarop de sleufsilos moesten worden gebouwd was (is) deels plan D4000 van toepassing en deels plan 9010 (dit deel van het erf is buiten de herziening van plan D4000 gelaten vanwege de aanwezigheid van vee op het erf). Een projectafwijkingsprocedure was noodzakelijk om de sleufsilos te kunnen realiseren. Daar de aanvraag paste binnen plan D4000 en op de gronden waarvoor plan 9010 nog gold na de nog komende bestemmingsplanherziening mogelijk een min of meer gelijkwaardig toetsingskader voor bouwwerken als in plan D4000 zal komen, is geoordeeld dat het plan in overeenstemming was met het bestemmingsplan en dat lid 1 van de lijst van categorieën daarmee kon worden toegepast.

¹ Volgens artikel 1.38 van plan D4000 is een 'gebruiksgerichte paardenhouderij' een agrarisch aanverwant bedrijf dat is gericht op het africhten, het opleiden en het trainen, alsmede het opvangen, verhandelen en stallen van paarden en/of pony's.

² Dit is dus een andere situatie dan de Tarpanweg 25: op dat perceel was in het voorgaande bestemmingsplan 9010 wél een bedrijfswoning toegestaan.

³ Volgens artikel 1.38 van plan D4000 is een 'zoekgebied' het gebied voor de uitbreiding van het agrarische erf/bedrijfskavel.

Karakietweg 2 (bouw mestlo)

Voor de gehele Karakietweg 2 geldt nog het bestemmingsplan 9010 vanwege de aanwezigheid van vee op het erf. Op grond van plan 9010 is het niet toegestaan om binnen tien meter van de perceelsgrens te bouwen. Daar echter in plan D4000 een zoekgebied is opgenomen, waardoor wel binnen deze afstand gebouwd mag worden, is destijds geoordeeld dat, in verband met het toekomstige bestemmingsplan voor de veehouderijen (zie het antwoord op vraag 4), het plan in overeenstemming was met het bestemmingsplan (toetsingskader van D4000) en dat lid 1 van de lijst van categorieën daarom kon worden toegepast.