

Transcript raadsvergadering 16 december 2021

0:22:17.449 --> 0:22:19.449
Goedenavond dames en heren.

0:22:21.589 --> 0:22:23.229
Wederom de laatste vergadering
van dit jaar,

0:22:23.329 --> 0:22:28.910
helaas in StarLeaf.

0:22:30.560 --> 0:22:36.079
Even als reminder: microfoons staan uit
tenzij u het woord krijgt

0:22:36.410 --> 0:22:38.540
en zorg voor voldoende volume
en goede belichting

0:22:39.469 --> 0:22:41.469
als u een beetje in beeld wilt komen.

0:22:42.020 --> 0:22:46.189
Woordvoerders zitten in de spotlights
en de rest zit op de publieke tribune.

0:22:46.939 --> 0:22:49.369
De kijkers thuis zien alleen
diegene die aan het woord is.

0:22:50.209 --> 0:22:52.119
Aan het einde van het bespreekpunt
zal ik concluderen

0:22:52.219 --> 0:22:54.369
of er een meerderheid is,
dan wel of er een hoofdelijke stemming

0:22:54.469 --> 0:22:58.160
gevraagd wordt,
dan wel dat het voorstel afgewezen is.

0:22:59.479 --> 0:23:01.489
Er zijn geen berichten
van verhindering ontvangen,

0:23:01.969 --> 0:23:06.439
dus met uw welnemen, ga ik nu even
de hoofdelijke presentie langs

0:23:07.250 --> 0:23:09.859
en dan begin ik
zoals altijd bij de A van Ammerlaan.

0:23:13.270 --> 0:23:15.270
Aanwezig.

0:23:15.760 --> 0:23:17.460
Mevrouw Van Baal.

0:23:17.560 --> 0:23:19.349
Aanwezig.

0:23:19.449 --> 0:23:21.180
De heer Bongers.

0:23:21.280 --> 0:23:23.099
Aanwezig.

0:23:23.199 --> 0:23:27.849
Mevrouw Dorenbos.

0:23:30.609 --> 0:23:30.900
Aanwezig.

0:23:31.000 --> 0:23:34.030
De heer Duvekot.

0:23:41.079 --> 0:23:42.479
Aanwezig.

0:23:42.579 --> 0:23:44.099
De heer Ekkel.

0:23:44.199 --> 0:23:45.330
Aanwezig.

0:23:45.430 --> 0:23:46.920
De heer Gach.

0:23:47.020 --> 0:23:48.750
Aanwezig.

0:23:48.849 --> 0:23:50.339
Mevrouw Hillebregt.

0:23:50.439 --> 0:23:51.030
Aanwezig.

0:23:51.130 --> 0:23:51.479
De heer Hoogezand

0:23:51.579 --> 0:23:51.690
Aanwezig.

0:23:51.790 --> 0:23:51.989
Mevrouw Hotting.

0:23:52.089 --> 0:23:52.200
Aanwezig.

0:23:52.300 --> 0:23:53.910
Mevrouw Van Huffel.

0:23:54.010 --> 0:23:56.010
Helemaal aanwezig.

0:23:56.619 --> 0:23:58.619
De heer Lap.

0:23:59.020 --> 0:24:00.450
Aanwezig.

0:24:00.550 --> 0:24:02.040
De heer Maaijer.

0:24:02.140 --> 0:24:03.479
Aanwezig.

0:24:03.579 --> 0:24:05.579
Mevrouw Paalman.

0:24:05.709 --> 0:24:07.440
Aanwezig.

0:24:07.540 --> 0:24:08.849
De heer Rietveld.

0:24:08.949 --> 0:24:10.170
Aanwezig.

0:24:10.270 --> 0:24:12.270
De heer Rook.

0:24:12.849 --> 0:24:14.460
Ook aanwezig.

0:24:14.560 --> 0:24:16.140
De heer Van der Schans.

0:24:16.239 --> 0:24:17.400
Aanwezig.

0:24:17.500 --> 0:24:19.229
De heer Schuiling.

0:24:19.329 --> 0:24:20.969
Aanwezig

0:24:21.069 --> 0:24:23.040
Mevrouw Sijtsma.

0:24:23.140 --> 0:24:24.420
Present.

0:24:24.520 --> 0:24:26.280
Mevrouw Stoker.

0:24:26.380 --> 0:24:27.479
Aanwezig.

0:24:27.579 --> 0:24:29.579
Mevrouw Stoop.

0:24:29.890 --> 0:24:31.320
Ja, ik ben er.

0:24:31.420 --> 0:24:32.700
De heer Vermast.

0:24:32.800 --> 0:24:34.349
Die is er ook.

0:24:34.449 --> 0:24:36.449
De heer Vulink?

0:24:39.489 --> 0:24:41.489
De heer Vulink?

0:24:43.089 --> 0:24:44.670
De heer Vulink
kom ik straks even op terug.

0:24:44.770 --> 0:24:46.229
Ik dacht dat ik hem zag namelijk.

0:24:46.329 --> 0:24:48.119
Mevrouw Wever.

0:24:48.219 --> 0:24:49.469
Aanwezig.

0:24:49.569 --> 0:24:51.510
Mevrouw Witteveen.

0:24:51.609 --> 0:24:52.890
Aanwezig.

0:24:52.989 --> 0:24:54.960
De heer Yazir.

0:24:55.060 --> 0:24:56.460
Aanwezig.

0:24:56.560 --> 0:24:58.560

De heer Zuurendonk.

0:24:59.530 --> 0:25:01.530
Present.

0:25:01.689 --> 0:25:03.689
En daar zie de heer Vulink in beeld.

0:25:04.060 --> 0:25:04.979
Aanwezig.

0:25:05.079 --> 0:25:07.079
Fijn. Helemaal goed, dan zijn we compleet.

0:25:07.180 --> 0:25:09.180
Heel erg goed.

0:25:10.119 --> 0:25:12.660
Dan komen we bij het vaststellen
van de agenda: motie

0:25:12.760 --> 0:25:16.020
vreemd aan de orde van eigenlijk
alle partijen:

0:25:16.119 --> 0:25:17.760
actieplan knelpunt en wonen.

0:25:17.859 --> 0:25:20.319
Ik neem aan dat u het goed vindt
dat we die toevoegen aan de agenda.

0:25:21.489 --> 0:25:24.760
Dan kom ik bij weer een heuglijk feit,
agendapunt drie van

0:25:24.880 --> 0:25:27.250
weer wat nieuwe mensen.

0:25:31.869 --> 0:25:35.729
Mevrouw Nobel voor de Partij van de Arbeid
en mevrouw Reinink-Walles

0:25:35.829 --> 0:25:38.219
voor de fractie van de SP
en mevrouw Van der Harst

0:25:38.319 --> 0:25:40.319
voor de fractie van Leefbaar Dronten.

0:25:40.599 --> 0:25:43.180
U wilt allemaal graag deel uitmaken
van dit circus

0:25:43.839 --> 0:25:46.020
en dan vinden wij hartstikke mooi,
maar dat kan pas

0:25:46.119 --> 0:25:49.320
nadat wij u officieel geïnstalleerd hebben
en dat kan pas

0:25:49.420 --> 0:25:51.420
nadat u de eed
of de belofte hebt afgenomen.

0:25:51.790 --> 0:25:58.229
Volgens mij is er met u afgesproken
dat mevrouw Nobel

0:25:58.329 --> 0:26:02.250
en mevrouw Van der Harst de belofte doen
en dat mevrouw Reinink-Walles de eed doet.

0:26:02.349 --> 0:26:03.989
Klopt dat?

0:26:04.089 --> 0:26:07.420
Ja, nou, als u er klaar voor bent
en bij de eed

0:26:07.660 --> 0:26:10.239
zie ik graag de vingers
naar voren en aaneengesloten.

0:26:14.109 --> 0:26:16.920
Ik verklaar, dan wel zweer,
dat ik om tot burgerraadslid

0:26:17.020 --> 0:26:19.420
benoemd te worden
rechtstreeks, nog middellijk,

0:26:19.780 --> 0:26:23.070
onder welke naam of welk voorwendsel
ook enige gift

0:26:23.170 --> 0:26:25.209
of gunst heb gegeven of beloofd.

0:26:25.930 --> 0:26:29.609
Ik verklaar en beloof, dan wel zweer
dat ik om iets in het ambt te doen

0:26:29.709 --> 0:26:32.369
of te laten rechtstreeks,
nog middellijk enige geschenk

0:26:32.469 --> 0:26:35.439
of enige belofte heb aangenomen
of zal aannemen.

0:26:36.849 --> 0:26:39.160
Ik beloof, dan wel zweer,
dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet,

0:26:39.459 --> 0:26:42.180
dat ik de wetten zal nakomen
en dat ik mijn plichten als burgerraadslid

0:26:42.280 --> 0:26:44.280
naar eer en geweten zal vervullen.

0:26:45.130 --> 0:26:47.130
Mevrouw Nobel.

0:26:47.709 --> 0:26:49.709
Dat verklaar en beloof ik.

0:26:50.050 --> 0:26:52.050
Mevrouw Reinink-Walles.

0:26:52.569 --> 0:26:54.569
Dat verklaar en beloof ik.

0:26:55.449 --> 0:26:57.449
Goed. En mevrouw Van der Harst.

0:26:57.880 --> 0:26:59.880
Dat verklaar en beloof ik.

0:27:00.790 --> 0:27:04.800
Voor de goede orde, Mevrouw Reinink,
u zou de eed doen.

0:27:04.900 --> 0:27:06.479
Dan is het: zo waarlijk,
helpe mij God Almachtig.

0:27:06.579 --> 0:27:09.219
U bent rechtsgeldig,
maar als u het liever op de eed doet,

0:27:09.430 --> 0:27:11.430
dan krijgt u nog een kans van mij.

0:27:14.050 --> 0:27:16.420
U had aangegeven aan de voorkant,
dat u de eed wilde doen

0:27:16.660 --> 0:27:18.660
en u gaf de belofte.

0:27:18.880 --> 0:27:22.890

Dus dan zou u antwoord moeten zijn:
zo waarlijk, helpe mij God almachtig,

0:27:22.989 --> 0:27:24.450

met de vingers.

0:27:24.550 --> 0:27:26.739

Zo waarlijk, helpe mij God almachtig.

0:27:27.729 --> 0:27:29.729

Ik keur hem goed.

0:27:30.819 --> 0:27:31.680

Van harte gefeliciteerd.

0:27:31.780 --> 0:27:36.219

Leuk! Het is maar voor een korte periode,
want in maart hebben we verkiezingen,

0:27:36.640 --> 0:27:39.969

maar wie weet zien we u
dan wel terug echt in deze arena.

0:27:40.180 --> 0:27:44.469

Echt in de zin van
dat u ook daadwerkelijk raadslid bent.

0:27:44.979 --> 0:27:47.469

Nogmaals van harte welkom,
we verheugen ons op de samenwerking

0:27:48.040 --> 0:27:51.239

en we gaan ook nog vast
en zeker een keer kennismaken

0:27:51.339 --> 0:27:54.010

als de ruimte daar weer is,
wat betreft corona.

0:27:54.219 --> 0:27:59.260

Goed, gaan we u nu wel even richting
de publieke tribune dirigeren.

0:28:00.130 --> 0:28:06.180

Dag. Dan agendapunt vier
hebben we een kort verslag

0:28:06.280 --> 0:28:07.109

van de vorige vergadering.

0:28:07.209 --> 0:28:09.270

Daar zijn geen wijzigingsvoorstellen

voor ontvangen,

0:28:09.369 --> 0:28:11.800
dus dan kunnen we dat ook arresteren
en vaststellen.

0:28:12.790 --> 0:28:17.020
Er zijn geen agenderingsverzoeken
ontvangen van de raad voor agendapunt vijf

0:28:17.709 --> 0:28:20.619
en dus zullen we die afdoen
zoals wij hebben voorgesteld.

0:28:21.430 --> 0:28:24.390
En dan komen we bij agendapunt vijf,
vragen aan burgemeester en wethouders

0:28:24.489 --> 0:28:27.780
en daarvoor heeft zich gemeld
de heer Van der Schans van D66.

0:28:27.880 --> 0:28:29.880
Gaaf uw gang.

0:28:33.670 --> 0:28:37.180
Daar had ik me even niet op voorbereid
dat ik die zelf voor moest lezen.

0:28:39.339 --> 0:28:41.310
Dat ga ik dan even als een speer regelen.

0:28:41.410 --> 0:28:44.439
Of u moet het bij de hand hebben
en dat zelf willen voorlezen?

0:28:46.239 --> 0:28:48.060
Gert-Jan zit niet in de vergadering.

0:28:48.160 --> 0:28:50.160
Dat is niet om hem [onhoorbaar].

0:28:51.250 --> 0:28:53.979
Dan gaan we het even anders doen,
de heer Van der Schans, met uw welvinden,

0:28:55.150 --> 0:28:57.579
want de wethouder
kan niet in de call komen.

0:28:58.000 --> 0:28:58.830
Het is één of andere blokkade.

0:28:58.930 --> 0:29:01.410

Ik weet niet of dat iets te maken heeft
met die werkzaamheden

0:29:01.510 --> 0:29:05.099
halverwege Kampen en Dronten,
maar we gaan hem proberen

0:29:05.199 --> 0:29:06.839
gedurende de vergadering
in de call te krijgen.

0:29:06.939 --> 0:29:10.349
Dus met uw goedvinden, dames en heren,
gaan we agendapunt vijf verplaatsen

0:29:10.449 --> 0:29:12.000
naar achterin de agenda.

0:29:12.099 --> 0:29:13.320
Dat vindt u vast oké.

0:29:13.420 --> 0:29:14.190
Heel graag.

0:29:14.290 --> 0:29:16.290
Dan kan ik mij even voorbereiden
op de [onhoorbaar].

0:29:16.989 --> 0:29:20.979
Heel goed. Dan hebben wij agendapunt
zeven: lijst met akkoordstukken

0:29:21.430 --> 0:29:22.380
(besluiten zonder bespreking).

0:29:22.479 --> 0:29:25.530
Ik noem ze traditiegetrouw
even op: het raadsvoorstel

0:29:25.630 --> 0:29:28.770
decemberwijziging
2021, het raadsvoorstel verordening

0:29:28.869 --> 0:29:32.550
kwijschelding gemeentelijke belastingen
2022, de verordening

0:29:32.650 --> 0:29:35.079
rechtspositie raads- en commissieleden
gemeente Dronten

0:29:35.199 --> 0:29:38.520
2022, het raadsvoorstel
vaststellen grondexploitatie

0:29:38.619 --> 0:29:43.689
015, 129 en 232, de zienswijze
begrotingswijzigingen

0:29:44.050 --> 0:29:48.750
2021-2022 van de Veiligheidsregio
Flevoland, het raadsvoorstel uitbreiding

0:29:48.849 --> 0:29:51.750
Onderstation aan de Dronterweg
19 te Dronten, het raadsvoorstel

0:29:51.849 --> 0:29:56.400
verordening onroerende-zaakbelastingen
2022, het raadsvoorstel Participatiebeleid

0:29:56.500 --> 0:29:59.949
in de Omgevingswet
en het raadsvoorstel Bestemmingsreserve

0:30:00.369 --> 0:30:04.000
Covid-19. Dat zijn allemaal stukken
die wij kunnen afhameren.

0:30:04.930 --> 0:30:09.939
Dan komen we bij agendapunt acht:
het raadsvoorstel legesverordening 2022.

0:30:11.260 --> 0:30:13.410
Die hadden wij vorige maand
op de agenda staan

0:30:13.510 --> 0:30:17.280
en toen heeft, met name, mevrouw Stoop
verzocht om verdaging

0:30:17.380 --> 0:30:18.839
naar deze vergadering.

0:30:18.939 --> 0:30:21.339
Dus misschien lijkt het me ook verstandig
om dat u als eerste door te geven.

0:30:25.119 --> 0:30:27.119
Dank u wel, Voorzitter.

0:30:27.459 --> 0:30:33.030
Nou, stress aan deze kant van de lijn,
want in iBabs

0:30:33.130 --> 0:30:37.300
hebben we een amendement ingediend
en die is gepubliceerd,

0:30:38.260 --> 0:30:45.060

maar die deugt niet, want we bereiken
er niet mee wat we graag hadden

0:30:45.160 --> 0:30:49.599

gewild. Dus dat amendement wordt het niet,
die ga ik ook niet indienen.

0:30:50.349 --> 0:30:54.930

Ik krijg net over de mail
een aangepast amendement door de heer Lap

0:30:55.030 --> 0:30:57.939

van het CDA,
zoals hij denkt dat het zou moeten zijn,

0:30:58.630 --> 0:31:01.050

en volgens mij klopt het wat hij zegt.

0:31:01.150 --> 0:31:03.150

Ik weet dat het ontzettend
technisch klinkt,

0:31:03.280 --> 0:31:07.060

want ik denk dat ik ook moet gaan schorsen
en ik heb dan het aangepaste amendement

0:31:07.239 --> 0:31:10.800

aan de griffie gestuurd
en mij lijkt het dus zinvol

0:31:10.900 --> 0:31:15.640

om in ieder geval even een schorsing
aan te vragen, zodat iedereen

0:31:15.760 --> 0:31:17.580

het amendement kan lezen.

0:31:17.680 --> 0:31:18.239

Waar gaat het om?

0:31:18.339 --> 0:31:22.030

Dat is toch wel even belangrijk,
want daarvoor heb ik het stuk aangehouden.

0:31:22.569 --> 0:31:27.479

We hebben allemaal een bijeenkomst gehad
met de vertegenwoordiging

0:31:27.579 --> 0:31:29.099

van de horecaondernemers.

0:31:29.199 --> 0:31:31.750

We hebben ook een brief gekregen
waarin stond:

0:31:32.619 --> 0:31:35.020

"Als u deze
legesverordening gaat vaststellen,

0:31:35.650 --> 0:31:37.050

we vinden het dan niet helemaal eerlijk.

0:31:37.150 --> 0:31:40.619

We willen heel graag meewerken
aan de aanpak ondermijning

0:31:40.719 --> 0:31:43.180

en we willen ook meewerken
aan die exploitatievergunning,

0:31:43.719 --> 0:31:47.170

maar dan liever niet de leges berekenen."

0:31:47.619 --> 0:31:50.589

Het college was wel zo vriendelijk
om een korting te geven,

0:31:51.520 --> 0:31:55.410

maar de Partij van de Arbeid onder andere
en zo zijn er meer partijen hadden

0:31:55.510 --> 0:31:57.760

zoiets van: "Nou een korting
gaat ons niet ver genoeg."

0:31:58.239 --> 0:32:00.510

Je gaat toch een partnership aan
waarin je met goed overleg

0:32:00.609 --> 0:32:02.650

samen tot een mooi doel wil komen.

0:32:03.609 --> 0:32:06.790

Dus wij willen dat niet graag doen.

0:32:08.589 --> 0:32:10.859

Toen is er gevraagd:
"Komt er geen precedentwerking?"

0:32:10.959 --> 0:32:12.540

En het antwoord was: "Ja."

0:32:12.640 --> 0:32:16.569

Dat willen we nou juist uitsluiten
en het amendement hielp niet echt.

0:32:17.739 --> 0:32:22.109
Wat jullie dus straks gaan zien
is een amendement wat de bedoeling heeft

0:32:22.209 --> 0:32:28.560
dat alles zit in de horeca, nat of droog,
de exploitatievergunning

0:32:28.660 --> 0:32:32.349
moet aanvragen,
maar dat dat kosteloos kan gebeuren.

0:32:32.650 --> 0:32:38.050
Voor alle nieuwe horeca, nat of droog,
geldt dat niet.

0:32:38.739 --> 0:32:41.469
En we hebben dan onze datum
1. januari 2022.

0:32:41.979 --> 0:32:45.459
Ik hoop dat er een schorsing komt,
dan kan iedereen hem even lezen.

0:32:47.410 --> 0:32:48.479
Dat was het dan eigenlijk wel.

0:32:48.579 --> 0:32:55.260
Het gebruikelijke is
als iemand dat verzoek doet,

0:32:55.359 --> 0:32:56.430
dat we dat dan ook even honoreren.

0:32:56.530 --> 0:33:01.380
Dus ik stel voor dat we dan een minuut
of tien, kwartier, in hoogstand?

0:33:01.479 --> 0:33:03.479
Ja, het is een punt
van orde, hè, schorsing.

0:33:04.150 --> 0:33:06.150
Ja, verhelderende vraag.

0:33:06.790 --> 0:33:07.410
De heer Hoogezand, gaat uw gang.

0:33:07.510 --> 0:33:10.500
Nee, sorry Voorzitter, het lijkt mij
dat de schorsing

0:33:10.599 --> 0:33:12.000
niet tien minuten hoeft te duren.

0:33:12.099 --> 0:33:14.099

Dat was meer mijn punt.

0:33:15.609 --> 0:33:19.710

Ik had wel nog een technische vraag:
hoe is de juridische precedentwerking?

0:33:19.810 --> 0:33:21.780

Want dat was de reden
waarom u de vorige keer zei

0:33:21.880 --> 0:33:23.099

dat u hem door wilde schuiven.

0:33:23.199 --> 0:33:28.300

Hoe is dat dan geregeld in dit amendement?

0:33:28.869 --> 0:33:33.160

Ik heb er een snelle blik op geworpen,
maar ik zie dat deel niet goed terugkomen.

0:33:33.550 --> 0:33:36.010

Nee, maar dat onderdeel
zou de beantwoording van het college zijn.

0:33:36.219 --> 0:33:38.040

Dus dat is gewoon
de eerste termijn van het college.

0:33:38.140 --> 0:33:41.520

Dus ik stel nu even voor,
het punt van orde van mevrouw Stoop,

0:33:41.619 --> 0:33:42.540

om even te schorsen.

0:33:42.640 --> 0:33:45.330

Het nieuwe amendement staat in iBabs.

0:33:45.430 --> 0:33:47.430

Dus even verversen of erin en eruit.

0:33:48.160 --> 0:33:54.069

We schorsen even voor tien minuten
en dat is dus tot tien voor acht.

0:33:55.180 --> 0:33:57.180

Tot straks.

0:42:26.709 --> 0:42:30.489

Dames en heren, ik heropen de vergadering
en ik geef het woord aan mevrouw Stoop.

0:42:33.070 --> 0:42:34.829

Dank u wel, Voorzitter.

0:42:34.929 --> 0:42:39.820

Nou, dan hoef ik alleen
nog maar te vermelden dat dit amendement,

0:42:40.060 --> 0:42:42.280

nu ziet u alleen het logo
van de Partij van de Arbeid,

0:42:42.760 --> 0:42:47.530

maar het wordt mede-ingediend
door GroenLinks, de SP en het CDA.

0:42:50.379 --> 0:42:53.560

Volgens mij
is de strekking van het amendement helder.

0:42:54.760 --> 0:42:56.919

Alles zit in de horeca nat en droog.

0:42:57.760 --> 0:43:01.409

We kunnen zo'n exploitatievergunning
dan kosteloos aanvragen.

0:43:01.510 --> 0:43:05.800

Dat is de bedoeling
en vooral ook omdat wij, de gemeente,

0:43:06.580 --> 0:43:10.289

die exploitatievergunning willen invoeren
en die medewerking

0:43:10.389 --> 0:43:12.389

van die ondernemers ook nodig hebben.

0:43:12.669 --> 0:43:14.669

Dank u wel, Voorzitter.

0:43:14.800 --> 0:43:20.699

Oké. U zei mede-ingediend door SP en CDA,
maar dan mis ik nog GroenLinks,

0:43:20.800 --> 0:43:22.469

want oorspronkelijke stond die er ook bij.

0:43:22.570 --> 0:43:24.179

Ik zie de heer Vermast knikken.

0:43:24.280 --> 0:43:25.439

Dat is dus ingediend door de Partij
van de Arbeid,

0:43:25.540 --> 0:43:27.389
de SP, GroenLinks en het CDA.

0:43:27.489 --> 0:43:29.789
Zijn er andere leden
die nog over de exploitatievergunning

0:43:29.889 --> 0:43:31.289
het woord willen voeren?

0:43:31.389 --> 0:43:33.569
Of zegt u: "Ga maar lekker
naar de wethouder's eerste termijn."

0:43:33.669 --> 0:43:35.669
Mevrouw Hillebregt.

0:43:37.750 --> 0:43:44.099
Reagerend op het amendement wat er ligt,
[onhoorbaar] wel

0:43:44.199 --> 0:43:45.809
over gehad.

0:43:45.909 --> 0:43:50.459
Eigenlijk kunnen wij ons helemaal vinden
in de beantwoording van de wethouder.

0:43:50.560 --> 0:43:52.559
Het belangrijkste
waar wij naar op zoek waren

0:43:52.659 --> 0:43:57.669
is eventuele precedent schepping
en die is er

0:43:58.300 --> 0:44:00.610
en ook nog steeds in het amendement.

0:44:01.330 --> 0:44:04.349
Op dit moment wordt het toegepast
in drie sectoren

0:44:04.449 --> 0:44:09.639
waarbij één sector dan wordt geraakt,
de andere twee minimaal.

0:44:10.540 --> 0:44:15.209
Het is niet heel gek denkbaar
dat zo'n constructie van ondermijning

0:44:15.310 --> 0:44:17.069
in een APV wordt ingevoerd.

0:44:17.169 --> 0:44:20.549
Sterker nog, in de beantwoording
wordt al gesuggereerd

0:44:20.649 --> 0:44:23.169
dat die wijzigingen
in de APV wordt voorgelegd

0:44:23.350 --> 0:44:25.350
aan de raad, wat ik eruit begreep.

0:44:25.810 --> 0:44:29.609
Ikzelf heb ook nog even op internet
gekeken hoe de andere gemeenten dat doen

0:44:29.709 --> 0:44:34.000
en hoe vaak dat naar voren komt
van andere sectoren erbij betrekken.

0:44:34.419 --> 0:44:36.479
Ik las een interview
van de burgemeester van Rijswijk

0:44:36.580 --> 0:44:39.699
waar ze het vorig jaar hebben ingevoerd
in de autobranche

0:44:40.209 --> 0:44:44.919
en die precedentwerking krijg je dus
omdat daar ook hetzelfde geldt.

0:44:46.120 --> 0:44:50.889
De zittende autobranche moest uiteraard
ook een vergunning gaan vragen.

0:44:51.669 --> 0:44:54.250
Zij kregen per direct al een soort
opschoningsproces.

0:44:55.689 --> 0:44:57.850
Dus er waren al heel wat bedrijven
die überhaupt

0:44:58.149 --> 0:45:00.149
de vergunning niet aanvroegen.

0:45:00.459 --> 0:45:04.389
En qua kosten, ja, leges kosten geld.

0:45:05.379 --> 0:45:07.529
In het interview is ook te lezen
dat de burgemeester zegt:

0:45:07.629 --> 0:45:11.339

"Het hele invoeren
van zo'n ondermijningsproces

0:45:11.439 --> 0:45:16.260
met zo'n vergunningstelsel
eraan vast kost ontzettend veel geld.

0:45:16.360 --> 0:45:17.849
Denk alleen maar aan de controles.

0:45:17.949 --> 0:45:21.790
Dus het gaat uiteraard verder
dan de vergunning zelf.

0:45:22.090 --> 0:45:25.239
Dat is een middel
om te komen tot die controles.

0:45:25.629 --> 0:45:27.629
Dus er zit ook een stukje
in het amendement

0:45:27.820 --> 0:45:28.889
waar ik me niet in kan vinden.

0:45:28.989 --> 0:45:34.989
De grootste zorg is dat
als we als raad in dit amendement meegaan,

0:45:35.320 --> 0:45:41.260
dat het betekent dat wij ook
het volgende vergunningstelsel,

0:45:41.620 --> 0:45:45.520
wat je nieuwe introduceert,
of een andere sector,

0:45:45.969 --> 0:45:52.449
dat je hier last van gaat krijgen
en dat is voor D66 niet bespreekbaar.

0:45:57.790 --> 0:45:58.859
Dank u wel.

0:45:58.959 --> 0:46:00.959
Wie? De heer Bongers, begrijp ik.

0:46:02.889 --> 0:46:04.349
Dank u wel, meneer de Voorzitter.

0:46:04.449 --> 0:46:06.520
U zegt dat ik de nieuwe tekst niet snap.

0:46:07.479 --> 0:46:10.479

Opeens komt het woordje
openbare inrichting naar voren.

0:46:11.739 --> 0:46:14.800
Ik heb geen idee
wat daar dan mee bedoeld wordt.

0:46:16.120 --> 0:46:20.169
Verder sluit ik me echt wel aan
met wat mevrouw Hillebregt zegt.

0:46:21.790 --> 0:46:26.250
In mijn ogen
is een precedentwerking nooit af te dekken

0:46:26.350 --> 0:46:28.350
of eenmalig toe te staan.

0:46:28.989 --> 0:46:32.050
Je doet het of je doet het niet,
maar ik zou eerst graag

0:46:32.739 --> 0:46:34.949
toch even opheldering willen hebben
of die tekst nu wel klopt.

0:46:35.050 --> 0:46:39.760
Want nogmaals een openbare inrichting,
als daar de horeca ook mee bedoeld wordt,

0:46:40.149 --> 0:46:41.159
dan wil ik dat toch graag even horen.

0:46:41.260 --> 0:46:43.169
Ik geloof het wel.

0:46:43.270 --> 0:46:44.489
De heer Lap.

0:46:44.590 --> 0:46:48.479
Als de heer Bongers
de legesverordening had doorgelezen,

0:46:48.580 --> 0:46:52.419
dan had hij gelezen
dat de openbare inrichting werd genoemd.

0:46:53.199 --> 0:46:55.199
Dus het is niet iets
wat uit de lucht komt vallen.

0:46:55.840 --> 0:47:00.489
Die 140 stuks die benoemd zijn,
dat zijn dus de openbare inrichtingen,

0:47:01.360 --> 0:47:03.399
en dat kan de burgemeester,
onze Voorzitter,

0:47:03.639 --> 0:47:05.639
nog veel beter uitleggen dan ik.

0:47:06.699 --> 0:47:07.770
Dat is nou net het hele punt.

0:47:07.870 --> 0:47:11.500
Wij gaan die 140 mensen
die dus een openbare inrichting hebben,

0:47:11.949 --> 0:47:14.379
natte en droge horeca,
zoals het ook genoemd wordt,

0:47:15.310 --> 0:47:16.079
er nu mee belasten.

0:47:16.179 --> 0:47:17.849
Dus het is niet iets
wat uit de lucht komt vallen.

0:47:17.949 --> 0:47:20.459
Dat is gewoon iets
wat vanuit de verordening komt

0:47:20.560 --> 0:47:25.300
en dat beogen de indieners
dat wij dus al die 140 mensen,

0:47:25.540 --> 0:47:31.449
zoals benoemd een openbare instelling,
niet willen gaan lastigvallen.

0:47:32.020 --> 0:47:34.649
Vandaar dat het in uw ogen
uit de lucht is komen vallen,

0:47:34.750 --> 0:47:37.929
maar het is een verbetering
van het beoogd amendement.

0:47:40.510 --> 0:47:42.510
Anderen? Ik kijk even rond.

0:47:43.870 --> 0:47:45.870
Mevrouw Paalman.

0:47:46.570 --> 0:47:48.570
Dank u wel, Voorzitter,

ik ben even zoekend

0:47:49.389 --> 0:47:51.089
of we nu een reactie geven
op het amendement,

0:47:51.189 --> 0:47:55.229
maar wij hebben,
al wetende dat het amendement er aankwam,

0:47:55.330 --> 0:47:59.080
het er steeds met elkaar erover gehad
en wij kunnen ons heel goed vinden

0:47:59.199 --> 0:48:04.270
in wat D66 zegt van: "Het is onduidelijk
als die precedentwerking er is.

0:48:04.419 --> 0:48:06.419
Waar houdt die dan
op een gegeven moment op?"

0:48:07.810 --> 0:48:09.929
D66 zegt heel mooi:
"Dat is voor ons onbespreekbaar."

0:48:10.030 --> 0:48:12.030
En daar sluiten wij
ons heel graag bij aan!

0:48:13.209 --> 0:48:15.209
Akkoord. Anderen? Ja, de heer Hoogezand.

0:48:16.360 --> 0:48:17.699
Ja, Voorzitter, dank u wel.

0:48:17.800 --> 0:48:21.250
Ik ben ook wel benieuwd
naar de reactie van het college.

0:48:22.600 --> 0:48:25.419
Aan de voorkant hebben wij al aangegeven,
ook in de eerdere behandeling,

0:48:27.729 --> 0:48:30.059
dat wij als fractie denken
dat dit niet het juiste middel is

0:48:30.159 --> 0:48:32.159
om steun te verlenen aan de horeca.

0:48:32.530 --> 0:48:34.799
Dat we ook hier zorgen hebben
voor de precedentwerking

0:48:34.899 --> 0:48:36.089
en dat loopt langs twee redenen.

0:48:36.189 --> 0:48:39.669
Dus dat is één, zoals net werd gezegd,
als het naar andere sectoren gaat,

0:48:39.879 --> 0:48:41.939
maar ook het afwijken
van de financiële verordening

0:48:42.040 --> 0:48:44.339
die we met z'n allen hebben vastgesteld.

0:48:44.439 --> 0:48:46.570
We willen als uitgangspunt
kostendekkendheid.

0:48:46.959 --> 0:48:49.919
Je kunt natuurlijk zeggen, met de korting
die het college dus al heeft meegegeven

0:48:50.020 --> 0:48:53.369
hier op dit dossier,
dat daar een beetje van afgeweken wordt.

0:48:53.469 --> 0:48:55.959
Maar goed, dat accepteren we dan.

0:49:00.340 --> 0:49:03.329
Wij denken dat de gebruikers van de horeca
die dan misschien

0:49:03.429 --> 0:49:06.359
straks iets meer moeten betalen
voor een drankje op deze wijze

0:49:06.459 --> 0:49:09.040
ook bijdragen aan een veilig horeca
waarbij de rotte appels,

0:49:09.280 --> 0:49:13.589
ik zeg maar heel cru, uit de markt
gaan, waardoor er gelukkig

0:49:13.689 --> 0:49:18.100
voor de horecaondernemers
zelf hopelijk meer conditie komt.

0:49:18.879 --> 0:49:20.969
Dat is een overweging, maar nogmaals,
we zijn benieuwd

0:49:21.070 --> 0:49:23.070
naar de beantwoording van de wethouder.

0:49:24.310 --> 0:49:26.830
Dank. Anderen? De heer Vermast.

0:49:29.350 --> 0:49:31.350
Dank u wel, Voorzitter.

0:49:31.540 --> 0:49:37.300
Ik heb de heer Hogenkamp in de commissie
dezelfde redenering horen geven

0:49:37.479 --> 0:49:40.000
van: "Iedereen draagt
bij aan een veilige horeca."

0:49:41.080 --> 0:49:45.750
Volgens mij gebeurt dat op dit moment al,
want de horecaondernemers

0:49:45.850 --> 0:49:49.689
zullen sowieso kosten moeten maken
om die vergunning aan te vragen.

0:49:50.320 --> 0:49:53.939
Wat anders is in dit geval
ten opzichte van alle andere situaties

0:49:54.040 --> 0:49:58.570
waarin een vergunning wordt aangevraagd,
is dat hier een vergunningplicht

0:49:59.530 --> 0:50:02.260
plotsklaps een nieuw fenomeen
wordt opgenomen.

0:50:02.379 --> 0:50:04.619
Het is niet
dat u een dakkapel op uw huis wilt zetten

0:50:04.719 --> 0:50:07.079
en daar vervolgens
een vergunning voor nodig hebt.

0:50:07.179 --> 0:50:09.179
Dan weet je
dat die kosten erbij in zitten.

0:50:09.909 --> 0:50:11.849
Het is een beetje gek
als je met elkaar probeert

0:50:11.949 --> 0:50:14.290

om een maatschappelijk
probleem op te lossen.

0:50:16.120 --> 0:50:18.959
Als gemeente hebben we dat geïnitieerd,
dat de horeca zegt: "Nou prima,

0:50:19.060 --> 0:50:22.289
wij nemen onze kosten voor onze rekening"
en dat de gemeente zegt: "Oh ja,

0:50:22.389 --> 0:50:24.389
en ook nog even onze kosten."

0:50:25.000 --> 0:50:29.279
Daar zit iets in wat wij in ieder geval
ongemakkelijk vinden,

0:50:29.379 --> 0:50:34.989
en het is een algemeen belang
om deze vergunning in te voeren

0:50:35.350 --> 0:50:36.929
en dan is het ook helemaal niet erg
om dat gewoon

0:50:37.030 --> 0:50:39.030
uit de algemene middelen te betalen.

0:50:40.000 --> 0:50:42.000
De heer Hoogezand wilde interrumpen.

0:50:42.129 --> 0:50:44.129
Ja, Voorzitter.

0:50:45.399 --> 0:50:47.620
Twee punten op de reactie
van de heer Vermast.

0:50:47.979 --> 0:50:54.389
Allereerst, het is niet een algemene regel
die we opleggen,

0:50:54.489 --> 0:50:57.790
want we doen ook sector
specifiek met hoge risico 's die er zijn.

0:50:58.030 --> 0:51:01.229
Dus daarin wordt uiteraard
het algemeen belang mee gediend,

0:51:01.330 --> 0:51:03.689
maar het zijn juist wel deze sectoren
die zelf bijdragen

0:51:03.790 --> 0:51:07.360
aan een veiligere sector.

0:51:08.229 --> 0:51:11.739
Daarbij, we doen vaker
scherpere regelgeving aan.

0:51:12.310 --> 0:51:19.109
Als gemeente of als landelijke overheid
worden vaker regelgevingen aangescherpt,

0:51:19.209 --> 0:51:21.939
over brandveiligheid kan het zijn
en het kan ook sector specifiek zijn.

0:51:22.479 --> 0:51:25.360
Daar hebben we ook
in het verleden nooit gezegd:

0:51:25.540 --> 0:51:27.760
"Daardoor gaan we vergunningen
of dergelijke of leges

0:51:28.360 --> 0:51:30.360
goedkoop maken of extra subsidie.

0:51:30.669 --> 0:51:36.419
Dus ik snap uw redenatie maar ik denk
dat het in dit geval juist is,

0:51:36.520 --> 0:51:41.409
omdat die sector
ook zelf risico's met zich kenmerkt,

0:51:41.679 --> 0:51:44.579
dat het daarom ook te billijken is
dat ze zelf ook bijdragen

0:51:44.679 --> 0:51:46.750
aan het veiliger maken van deze sector.

0:51:47.530 --> 0:51:50.979
Oké. Dit was niet echt een interruptie
maar ik ben mild. De heer Lap.

0:51:52.209 --> 0:51:55.289
Nou, dit is dan wel even een interruptie
en een verhelderende vraag

0:51:55.389 --> 0:51:56.219
aan de heer Hoogezand.

0:51:56.320 --> 0:52:00.459

Ik hoor de heer Vermast zeggen:
"Dit is een een algemeen probleem.

0:52:00.669 --> 0:52:03.969
Een Nederlands breed probleem, ondermijnen
en die moet we oplossen."

0:52:04.389 --> 0:52:07.899
Volgens mij hoor ik u zeggen
en verbeter me:

0:52:08.590 --> 0:52:11.819
"Deze horeca veroorzaakt
zelf die problemen,

0:52:11.919 --> 0:52:13.319
want dit is specifiek voor de horeca.

0:52:13.419 --> 0:52:16.139
Dus zij moeten dat ook maar even met
elkaar oplossen,

0:52:16.239 --> 0:52:19.449
want die horeca creëert
op één of andere manier dit probleem."

0:52:19.899 --> 0:52:20.939
Dit hoor ik u zeggen.

0:52:21.040 --> 0:52:24.820
Zou u dat kunnen duiden of ontkrachten
of aangeven wat u dan wel bedoeld?

0:52:26.290 --> 0:52:30.569
Nee, het is niet de horeca zelf,
en als u de indruk wilt wekken

0:52:30.669 --> 0:52:34.600
dat ik zou gezegd hebben
dat er in alle horeca per definitie

0:52:36.189 --> 0:52:38.189
veel problemen zijn, dat dat is niet zo.

0:52:38.469 --> 0:52:41.860
Ik zeg alleen [onhoorbaar]
richten op een aantal risico sectoren.

0:52:43.570 --> 0:52:46.139
Daar wordt dan gezegd:
"Die sectoren met een hoog risico

0:52:46.239 --> 0:52:48.239
dragen hier dan ook aan bij."

0:52:48.760 --> 0:52:51.149

Dat was ook vooraf bekend
toen natuurlijk [onhoorbaar]

0:52:51.250 --> 0:52:55.810

onze norm werd gesloten
in die afspraken, dat dit erbij hoorde.

0:52:56.229 --> 0:52:58.199

Ik vind het heel goed
dat de sector juist bijdraagt

0:52:58.300 --> 0:53:04.780

om het veiliger te maken van de horeca
en dat daarmee ook

0:53:05.379 --> 0:53:09.179

als je als bezoeker in de kroeg komt
of in een restaurant,

0:53:09.280 --> 0:53:11.520

dat je daar
dan ook een kleine bijdrage doet

0:53:11.620 --> 0:53:16.239

en daarmee ook zorgt
dat het allemaal goed voor elkaar is.

0:53:17.020 --> 0:53:19.929

Dank. Ik ga terug naar de heer Vermast,
want het was zijn betoog.

0:53:21.129 --> 0:53:22.889

Dank, Voorzitter.

0:53:22.989 --> 0:53:27.370

Wat me dan toch wel laat reageren
op datgeen wat de VVD inbrengt

0:53:27.580 --> 0:53:29.520

is dat bezoekers--.

0:53:29.620 --> 0:53:32.969

Die horeca draagt al bij,
want ze moeten namelijk zelf kosten maken

0:53:33.070 --> 0:53:35.070

om die vergunning te kunnen aanvragen.

0:53:35.860 --> 0:53:39.040

Dus in dat opzicht neemt die sector
haar verantwoordelijkheid al.

0:53:39.879 --> 0:53:43.449

Ik vind het ingewikkeld
dat er wordt gezegd:

0:53:43.659 --> 0:53:47.939

"Er is een sector met een hoog risico,
dus die draaien dan maar op

0:53:48.040 --> 0:53:48.479

voor de kosten."

0:53:48.580 --> 0:53:50.129

Want dan is het ook een beetje
alsof de goede

0:53:50.229 --> 0:53:53.110

onder de kwaden moeten leiden
en dat lijkt mij toch verkeerde signaal.

0:53:54.340 --> 0:53:56.369

Volgens mij
moeten we dit op deze manier niet willen

0:53:56.469 --> 0:53:59.039

en daarom zijn wij mede-indiener
van dit amendement.

0:53:59.139 --> 0:54:01.049

Dank u wel, Voorzitter.

0:54:01.149 --> 0:54:02.729

Ik ga nog even naar de heer Rietveld.

0:54:02.830 --> 0:54:04.929

Wou u nog reageren in eerste termijn?

0:54:07.600 --> 0:54:09.479

Ja, dank u wel, Voorzitter.

0:54:09.580 --> 0:54:11.429

Ik vind het een beetje
geneuzel in de ruimte,

0:54:11.530 --> 0:54:13.139

want we hebben het gehad
over andere sectoren

0:54:13.239 --> 0:54:16.169

waarbij de precedentwerking
nog aan bod zou komen.

0:54:16.270 --> 0:54:18.629

Dat zijn allemaal sectoren
die niet oververtegenwoordigd zijn

0:54:18.729 --> 0:54:21.760
in Dronten. Als daar een precedentwerking
zou komen, zou het niet zo erg zijn.

0:54:22.149 --> 0:54:24.699
De horeca is de grootste
en de autobedrijven

0:54:25.209 --> 0:54:26.669
kun je op een hand tellen in Dronten.

0:54:26.770 --> 0:54:28.770
Het valt allemaal wel mee.

0:54:29.860 --> 0:54:34.570
Het zijn toch een dikke 140 autobedrijven.

0:54:35.229 --> 0:54:36.989
Oké, dat wist ik niet.

0:54:37.090 --> 0:54:40.379
Dat zijn er zoveel,
maar dat zou dan niet zo'n ramp zijn,

0:54:40.479 --> 0:54:43.229
want de horeca en iedereen heeft
al een vergunning aangevraagd.

0:54:43.330 --> 0:54:44.279
Dus die hebben al moeite moeten doen.

0:54:44.379 --> 0:54:46.169
Nu moeten ze weer
een vergunning aanvragen,

0:54:46.270 --> 0:54:47.609
omdat wij dat zo graag willen.

0:54:47.709 --> 0:54:50.819
Ik sta er wel achter, hoor,
maar wij steunen het amendement

0:54:50.919 --> 0:54:53.520
omdat wij ook vinden dat het oneerlijk is
om die branche

0:54:53.620 --> 0:54:55.319
weer extra kosten op zich te laten.

0:54:55.419 --> 0:54:57.719
Ze moeten al kosten maken
met allerlei voorschriften

0:54:57.820 --> 0:54:59.820
die ze aan moeten voldoen.

0:55:00.010 --> 0:55:01.589
Ik blijf bij het amendement.

0:55:01.689 --> 0:55:02.729
Goed, dank u wel.

0:55:02.830 --> 0:55:04.989
Dan zag ik mevrouw Hillebregt
nog net even de hand opsteken.

0:55:05.139 --> 0:55:07.239
Was dat nog omdat u wilde interrumpen
bij de heer Vermast?

0:55:07.479 --> 0:55:08.969
Dan was ik aan de late kant
om u het woord te geven,

0:55:09.070 --> 0:55:10.500
maar dat mag ook
in de tweede termijn eventueel.

0:55:10.600 --> 0:55:12.089
Zeg het maar.

0:55:12.189 --> 0:55:14.189
Ja, tweede termijn is super.

0:55:14.439 --> 0:55:16.439
Oké, dan ga ik naar de wethouder
namens het college.

0:55:29.020 --> 0:55:31.020
Het college ziet
in het ingediende amendement

0:55:31.239 --> 0:55:32.939
in ieder geval
geen nieuwe of andere argumenten

0:55:33.040 --> 0:55:35.649
die een ander licht werpen
op de directe dingen van de leges

0:55:36.399 --> 0:55:38.399
voor deze exploitatievergunning.

0:55:38.979 --> 0:55:40.829
Onze argumenten
om wel leges in rekening te brengen

0:55:40.929 --> 0:55:43.020

hebben we al met u gedeeld,
zowel schriftelijk

0:55:43.120 --> 0:55:45.120

als mondeling in de commissie.

0:55:45.729 --> 0:55:49.409

Dan even over de precedentwerking,
waarvoor iedere aanvraag vergunning leges

0:55:49.510 --> 0:55:51.989

in rekening worden gebracht,
ook als het gaat om een nieuw soort

0:55:52.090 --> 0:55:53.639

van vergunning of verordening.

0:55:53.739 --> 0:55:56.669

Het nu hiervan afwijken van deze regels,
[onhoorbaar] algemeenheid

0:55:56.770 --> 0:55:59.520

precedentwerking,
brengt de mening van het college

0:55:59.620 --> 0:56:01.620

nog steeds willekeur in de hand.

0:56:01.989 --> 0:56:04.770

Daarnaast worden er een aantal kosten
gemaakt voor het in behandeling

0:56:04.870 --> 0:56:06.909

nemen van [onhoorbaar]
van de vergunningsaanvraag.

0:56:07.899 --> 0:56:10.360

Ook als het gaat om deze aanvraag
van de exploitatievergunning.

0:56:10.570 --> 0:56:13.649

De regel daarmee is altijd dat deze kosten
zich laten vertalen

0:56:13.750 --> 0:56:16.360

in het in rekening brengen
of kostendekkende leges.

0:56:17.649 --> 0:56:19.559

Er is goed gekeken
naar wat de ambtelijke kosten zijn,

0:56:19.659 --> 0:56:21.750

ook wanneer het gaat om horeca
die al een drankvergunning heeft,

0:56:21.850 --> 0:56:23.520
dus natte horeca.

0:56:23.620 --> 0:56:25.649
De leges voor deze ondernemingen
zijn dan ook lager,

0:56:25.750 --> 0:56:28.169
omdat het verhoudingsgewijs
minder ambtelijke uren kost

0:56:28.270 --> 0:56:30.969
om een degelijke
vergunningsaanvraag af te doen.

0:56:31.360 --> 0:56:33.270
Dus ook daarin was het college,
denk ik, meer gehouden.

0:56:33.370 --> 0:56:35.370
Dus kortom, we onthouden dit amendement.

0:56:35.679 --> 0:56:37.079
Dank u wel.

0:56:37.179 --> 0:56:40.239
Dan komen we in tweede termijn.

0:56:40.570 --> 0:56:42.570
Mevrouw Stoop.

0:56:43.780 --> 0:56:48.280
Ja, eerlijk gezegd
geen tweede termijn, maar goed.

0:56:50.560 --> 0:56:53.709
Ik zou dan de wethouder willen vragen
of hij concreet een voorbeeld kan noemen

0:56:53.860 --> 0:56:56.560
van een nieuwe vergunning die wij hebben.

0:56:56.739 --> 0:56:58.870
Ik kan het me in de afgelopen
twaalf jaar niet herinneren.

0:56:59.260 --> 0:57:02.590
Vaak gaat een nieuwe vergunning samen
met nieuwe gevallen,

0:57:03.189 --> 0:57:08.770

maar als hij zegt dat het zo is,
dan zal dat wel.

0:57:10.209 --> 0:57:14.139
Wat de tweede termijn betreft,
ik zie hier gewoon, heel jammer,

0:57:15.429 --> 0:57:20.429
dat partijen dus niet willen
en dan met name

0:57:20.530 --> 0:57:23.709
vanwege de precedentwerking
die er niet is.

0:57:24.070 --> 0:57:27.359
Want natuurlijk
als je op een gegeven moment besluit

0:57:27.459 --> 0:57:33.539
om een andere branche aan te wijzen
waar je dit ook bij wil gaan doen,

0:57:33.639 --> 0:57:36.909
bijvoorbeeld de autobedrijven
omdat we er daar zoveel van hebben,

0:57:37.419 --> 0:57:41.010
dan lijkt het mij heel
logisch dat je dan ook gaat

0:57:41.110 --> 0:57:47.709
kijken naar je legesverordening
en hoe je dat gaat opbouwen.

0:57:48.250 --> 0:57:51.270
Ik kan me voorstellen
als je een effort vraagt

0:57:51.370 --> 0:57:55.409
van de ondernemers
dat je daar ook iets voor terug doet

0:57:55.510 --> 0:57:58.629
en ik vind het echt onbegrijpelijk
dat met name de VVD,

0:57:58.780 --> 0:58:04.109
maar ook het liberale D66 waar ze altijd
zo vol van zijn, hier

0:58:04.209 --> 0:58:08.849
niet in mee willen gaan en uiteindelijk
de consument willen laten betalen.

0:58:08.949 --> 0:58:12.159
Echt, nou, ik ben het wat dat betreft
helemaal eens met de heer Rietveld.

0:58:12.550 --> 0:58:15.520
Gezeur, geneuzel, daar gaat het niet om.

0:58:15.820 --> 0:58:19.000
Het gaat erom dat wij, de gemeente,
de aanpak van de ondermijning

0:58:19.120 --> 0:58:20.699
ontzettend belangrijk vind.

0:58:20.800 --> 0:58:25.330
We hebben nu een bepaald risico
branche uitgepakt;

0:58:25.600 --> 0:58:30.399
de horeca, zij van alle kanten willen
meewerken, maken daarin ook kosten

0:58:30.969 --> 0:58:33.149
en dan zeggen we: "Dat is hartstikke goed,
maar u moet ook

0:58:33.250 --> 0:58:35.789
onze kosten betalen, want onze ambtenaren
moeten hier natuurlijk

0:58:35.889 --> 0:58:37.319
ook hard voor werken."

0:58:37.419 --> 0:58:40.060
Nou serieus,
dit is ook een verkeerd signaal

0:58:40.179 --> 0:58:42.869
naar de andere branches,
want die denken straks misschien:

0:58:42.969 --> 0:58:45.270
nou, als we
op deze manier moeten meewerken,

0:58:45.370 --> 0:58:47.370
laat maar zitten.

0:58:48.340 --> 0:58:50.500
Waarom moet dat dan op die manier
zo hard tegen hard?

0:58:50.860 --> 0:58:54.729

Nou, het leek ons een goed idee,
samen met het CDA, GroenLinks en de SP,

0:58:55.899 --> 0:58:59.219
om daar in juist wel tegemoet te komen,
juist omdat

0:58:59.320 --> 0:59:00.899
we iets extra's voor hun vragen.

0:59:01.000 --> 0:59:04.199
Dus ik vind, tot nu toe
heb ik nog geen argument gehoord,

0:59:04.300 --> 0:59:07.229
een goede, ook niet van het college
helaas, waarom

0:59:07.330 --> 0:59:10.379
dit amendement niet goed zou zijn.

0:59:10.479 --> 0:59:14.250
Het heeft geen precedentwerking,
want de andere branches

0:59:14.350 --> 0:59:18.569
waar we het over hebben
zijn de seksbedrijven en de gokbedrijven.

0:59:18.669 --> 0:59:21.790
Die hebben we helemaal niet,
dus dan gaat het om nieuwe gevallen.

0:59:22.060 --> 0:59:25.389
Dus dan betalen ze gewoon zoals we dat
in de verordening hebben opgenomen.

0:59:26.260 --> 0:59:30.750
Als je een andere branche wil aanwijzen,
dan zullen de burgemeester en wethouders

0:59:30.850 --> 0:59:32.579
toch echt naar de gemeenteraad
moeten komen,

0:59:32.679 --> 0:59:35.169
want je kunt niet
zomaar branches aanwijzen,

0:59:35.439 --> 0:59:37.379
want ook ik kan googelen,
mevrouw Hillebregt,

0:59:37.479 --> 0:59:39.479

en dat hebben wij natuurlijk ook gedaan.

0:59:39.699 --> 0:59:43.810
Dus geen reden om nee te zeggen,
alleen maar onwil. Heel spijtig!

0:59:45.489 --> 0:59:47.489
Andere leden een tweede termijn?

0:59:47.919 --> 0:59:49.919
Mevrouw Hillebregt.

0:59:50.379 --> 0:59:51.000
Ja, dank u wel.

0:59:51.100 --> 0:59:53.849
Ik [onhoorbaar]
dat we een andere uitleg hebben

0:59:53.949 --> 0:59:57.040
van precedentwerking,
want uw laatste woorden

0:59:57.820 --> 0:59:59.369
kloppen helemaal niet wat ik zeg.

0:59:59.469 --> 1:00:02.760
Alleen, voor ons is er dus wel sprake
van een precedentwerking

1:00:02.860 --> 1:00:07.090
op het moment
dat je overgaat tot een andere sector.

1:00:07.239 --> 1:00:08.879
Die is natuurlijk helemaal niet raar
dat je dat doet,

1:00:08.979 --> 1:00:10.349
want dat doen heel veel gemeentes.

1:00:10.449 --> 1:00:14.579
Als er sprake is van ondermijning
en je hebt zwaarwegende overwegingen,

1:00:14.679 --> 1:00:15.389
laat dat helder zijn.

1:00:15.489 --> 1:00:17.949
Ik mag toch hopen dat een burgemeester
en wethouders

1:00:21.939 --> 1:00:25.959
niet zomaar over gaan tot deze maatregel.

1:00:26.709 --> 1:00:31.300
Desalniettemin het voordeel
vandaag is wel alleen voor de horeca.

1:00:31.600 --> 1:00:34.799
Zij hebben te maken met malafide bedrijven
en zij hebben te maken

1:00:34.899 --> 1:00:36.419
met oneerlijke concurrentie.

1:00:36.520 --> 1:00:39.669
Wij als samenleving
hebben te maken met ondermijning.

1:00:40.689 --> 1:00:45.719
Dus een vergunning levert op
dat je kunt laten zien: hé

1:00:45.820 --> 1:00:48.070
een [onhoorbaar]bedrijf
hoort daar niet bij

1:00:48.189 --> 1:00:53.020
en de horeca heeft daar het voordeel
bij dat andere bedrijven,

1:00:54.129 --> 1:00:58.780
malafide bedrijven, dat niet hebben
en de sector wordt opgeschoond.

1:00:59.800 --> 1:01:01.709
Zoals ik al zei:
er wordt een hele grote inzet

1:01:01.810 --> 1:01:05.770
gevraagd van de gemeente
en die zullen zij ook doen, neem ik aan.

1:01:06.790 --> 1:01:09.040
De vergunning is slechts een middel.

1:01:10.840 --> 1:01:17.530
Voor mij is het sowieso,
ik voel een soort van bitterheid

1:01:17.739 --> 1:01:19.649
bij de PvdA.

1:01:19.750 --> 1:01:22.799
Voor mij zit het erin
dat daar waar u dit niet ziet

1:01:22.899 --> 1:01:27.939
als precedentwerking, zien wij dat wel
en is het voor ons onbespreekbaar

1:01:28.419 --> 1:01:32.860
om over te gaan
tot leges-korting op nul zetten,

1:01:33.370 --> 1:01:36.149
omdat wij ervan uitgaan
dat het heel plausibel is

1:01:36.250 --> 1:01:38.800
dat we in de toekomst
overgaan op andere sectoren.

1:01:38.949 --> 1:01:42.689
Wij [onhoorbaar] daar wat PvdA zei
dat zij dat het prima vinden,

1:01:42.790 --> 1:01:45.280
dat dan zittende bedrijven
ook op nul euro komen.

1:01:45.459 --> 1:01:49.300
Dat is dus voor ons onbespreekbaar,
dus daar vinden we elkaar inderdaad niet.

1:01:50.360 --> 1:01:52.360
Mevrouw Stoop wil interrumpen.

1:01:53.330 --> 1:01:56.949
Dank u wel, Voorzitter,
want het is heel vervelend

1:01:57.050 --> 1:01:59.050
als je inderdaad van mening verschilt.

1:02:06.469 --> 1:02:09.909
Precedentwerking is
wanneer je in gelijke gevallen

1:02:10.010 --> 1:02:12.010
een andere behandeling zou krijgen, toch?

1:02:12.379 --> 1:02:15.110
We hebben in het amendement
juist heel duidelijk genoemd

1:02:16.129 --> 1:02:20.179
dat er geen gelijke gevallen zijn,
want alleen zittende horeca

1:02:20.510 --> 1:02:27.099

die al actief zijn tot 1 januari 2022
kunnen een

1:02:27.199 --> 1:02:28.149
kosteloze aanvraag doen.

1:02:28.250 --> 1:02:30.729
We hebben de groep, ze staan nota bene
nog genoemd,

1:02:30.830 --> 1:02:33.679
140 in aantal, ook nog benoemd.

1:02:34.159 --> 1:02:37.089
Dus dan wil ik graag van u horen,
mevrouw Hillebregt,

1:02:37.189 --> 1:02:39.189
wat precedentwerking is volgens u?

1:02:40.159 --> 1:02:42.669
En dan niet over andere branches beginnen,
want dat besluit

1:02:42.770 --> 1:02:44.409
komt opnieuw bij de gemeenteraad!

1:02:44.510 --> 1:02:46.510
Het gaat om de horeca.

1:02:48.159 --> 1:02:50.949
Kijk nogmaals,
ik heb geen zin om drie keer te herhalen.

1:02:52.810 --> 1:02:55.780
De precedentwerking
heeft u voor de [onhoorbaar].

1:02:57.340 --> 1:03:00.119
Op deze sector
heeft die misschien geregeld,

1:03:00.219 --> 1:03:02.219
maar daar was het ons nooit om te doen.

1:03:02.320 --> 1:03:06.760
Het gaat er ons om dat ondermijning
en deze vergunningsplicht

1:03:07.209 --> 1:03:09.280
een middel is
om ondermijning aan te pakken.

1:03:09.729 --> 1:03:12.029

Daar zit wel degelijk bij ons
die precedentwerking,

1:03:12.129 --> 1:03:15.569
want dit middel wil je misschien
op een andere plek ook gebruiken.

1:03:15.669 --> 1:03:18.280
U maakt het middel al dood
nog voordat het geboren is.

1:03:19.330 --> 1:03:24.569
Dan komt u op een principieel punt,
namelijk: vind je dat sectoren,

1:03:24.669 --> 1:03:27.659
zittende bedrijven wel
of geen leges moet betalen,

1:03:27.760 --> 1:03:29.609
en daar en daar vinden wij elkaar niet in.

1:03:29.709 --> 1:03:31.229
Dus ja, ik heb daar ook niet zo heel
veel behoefte in

1:03:31.330 --> 1:03:33.329
om dat vijf keer uit te leggen.

1:03:33.429 --> 1:03:36.370
Daar verschilt u dan in D66.

1:03:38.709 --> 1:03:40.719
Goed, ik zag de hand van de heer Lap.

1:03:44.110 --> 1:03:46.110
Ja, Voorzitter, dank u wel.

1:03:46.659 --> 1:03:49.349
Ik hoor een hele discussie
gaan over precedentwerking.

1:03:49.449 --> 1:03:50.639
Die wil ik niet oprakelen.

1:03:50.739 --> 1:03:52.199
En waarom niet?

1:03:52.300 --> 1:03:58.529
Omdat voor het CDA centraal staat
dat wij het niet kunnen vinden maken

1:03:58.629 --> 1:04:02.429
richting de nu

voorliggende horecaondernemers

1:04:02.530 --> 1:04:04.530
dat wij een exploitatievergunning--.

1:04:05.229 --> 1:04:08.320
Wij zien het een beetje
als een soort opsporingsmiddel

1:04:08.590 --> 1:04:12.750
die de overheid gebruikt
om criminaliteit aan banden te leggen,

1:04:12.850 --> 1:04:16.419
wat normaliter natuurlijk bij justitie,
OM ligt maar dit is een middel

1:04:17.199 --> 1:04:19.989
die de lokale overheid kan gebruiken.

1:04:20.350 --> 1:04:23.500
Dat dat middel werkt,
daar geloven we in en dat het goed is.

1:04:24.010 --> 1:04:27.550
Alleen, wij vinden het niet kunnen
dat dus die ondernemers,

1:04:27.879 --> 1:04:30.059
zeker de welwillende ondernemers
daar dus de dupe van zijn.

1:04:30.159 --> 1:04:33.790
Dus wij vinden dat we als maatschappij
dit moeten gaan dragen.

1:04:35.469 --> 1:04:37.739
Daarom dus vooral
bij de zittende ondernemers,

1:04:37.840 --> 1:04:39.270
die hebben daar natuurlijk
nooit voor gekozen,

1:04:39.370 --> 1:04:43.149
die hebben dat niet geweten,
kunnen we dat niet opleggen.

1:04:43.840 --> 1:04:48.149
En wij vinden het onbegrijpelijk
voor diverse partijen.

1:04:48.250 --> 1:04:51.459
De VVD heeft veiligheid

ook altijd hoog zitten.

1:04:51.639 --> 1:04:56.039

Ik las dat ze zelfs in deze periode
vergunningen willen laten afnemen:

1:04:56.139 --> 1:04:56.849

minder vergunningen.

1:04:56.949 --> 1:04:57.539

En wat doen ze?

1:04:57.639 --> 1:05:00.879

Ze doen een vergunning erbij plussen,
waar ik trouwens niet niet tegen ben,

1:05:01.750 --> 1:05:04.139

maar dat vind ik het niet fair
om daar ook kosten

1:05:04.239 --> 1:05:06.610

voor in rekening te brengen
omdat die ondernemers

1:05:06.879 --> 1:05:09.939

daar al kosten aan maken,
en dat is voor ons het principiële punt.

1:05:10.510 --> 1:05:14.770

Al zou er een precedentwerking zijn,
dan blijft die discussie nog steeds staan.

1:05:15.129 --> 1:05:18.820

Kunnen wij mensen iets opdringen
wat een maatschappelijk probleem is?

1:05:19.239 --> 1:05:22.120

Dat is wat voor ons
als CDA boven tafel ligt.

1:05:22.239 --> 1:05:24.149

Wij vinden dat niet uit te leggen.

1:05:24.250 --> 1:05:28.270

U mag het doen, maar wij doen het niet
en daarom hebben wij op deze manier

1:05:28.600 --> 1:05:33.399

dit zo willen willen rechtzetten
en het is aan ons allen.

1:05:33.580 --> 1:05:35.580

Tot zover, Voorzitter.

1:05:36.129 --> 1:05:37.169

Dank u wel.

1:05:37.270 --> 1:05:38.669

Andere leden nog?

1:05:38.770 --> 1:05:40.679

Zie ik een handje?

1:05:40.780 --> 1:05:43.300

Niet, dan ga ik voor de tweede termijn
naar de heer Hoogezand.

1:05:44.530 --> 1:05:46.840

Dit is voor de tweede termijn
bedoelt u, Voorzitter?

1:05:47.830 --> 1:05:48.510

Ja.

1:05:48.610 --> 1:05:50.610

Oké. Nee, Voorzitter.

1:05:51.550 --> 1:05:55.260

Ik merk ook dat er wel argumenten
gewisseld worden,

1:05:55.360 --> 1:05:57.360

maar dat er niet
altijd even goed geluisterd wordt.

1:05:57.639 --> 1:05:59.639

Dat vind ik wel heel erg jammer.

1:06:00.610 --> 1:06:04.919

Als ik kijk naar de opmerking
die de heer Lap maakte over de veiligheid.

1:06:05.020 --> 1:06:07.409

Nou fijn dat ze het ook raar vinden
en dat we

1:06:07.510 --> 1:06:08.819

de ondermijning stevig aan moeten pakken.

1:06:08.919 --> 1:06:12.129

We hebben er natuurlijk
ook afgelopen periode op ingezet.

1:06:12.820 --> 1:06:14.729

Wij zijn uiteraard
voor lagere belastingen,

1:06:14.830 --> 1:06:16.260

dat staat buiten kijk.

1:06:16.360 --> 1:06:18.119
Dat hebben we ook
de afgelopen jaren laten zien.

1:06:18.219 --> 1:06:20.260
Maar in dit geval
zien we toch wel een uitzondering.

1:06:20.590 --> 1:06:23.530
Dat heb ik al eerder betoogd waarom.

1:06:26.020 --> 1:06:28.049
Ik denk dat het voor de sector...Kijk,
ze waren erbij

1:06:28.149 --> 1:06:30.839
en de Flevolandse norm
is afgesproken met de horeca.

1:06:30.939 --> 1:06:35.739
Die wisten hoe het college
erin stond qua de kosten.

1:06:35.979 --> 1:06:38.800
Dus het is niet dat het een verrassing is.

1:06:39.340 --> 1:06:41.219
Het kan nog steeds zijn
dat ze het er niet mee eens zijn.

1:06:41.320 --> 1:06:43.949
Dat hebben ze ook duidelijk laten zien
in de inspraak,

1:06:44.050 --> 1:06:46.050
maar het is niet een verrassing.

1:06:46.209 --> 1:06:48.869
Ik blijf erbij
dat we vaker besluiten nemen

1:06:48.969 --> 1:06:50.909
die leiden tot kosten bij ondernemers.

1:06:51.010 --> 1:06:56.129
Die proberen we zo veel mogelijk te
vermijden, maar we nemen vaker besluiten

1:06:56.229 --> 1:07:00.209
die impact hebben op ondernemers
en die gaan we niet allemaal subsidiëren

1:07:00.310 --> 1:07:02.979
omdat ze ook
van het algemeen belang dienen.

1:07:05.860 --> 1:07:07.260
Tot zover, Voorzitter.

1:07:07.360 --> 1:07:09.000
De heer Lap wilt u nog even interromperen.

1:07:09.100 --> 1:07:10.889
Ik laat u allemaal even uitspreken,
anders wordt het voor de kijker

1:07:10.989 --> 1:07:11.849
thuis heel verwarrend.

1:07:11.949 --> 1:07:14.010
Als je hier met elkaar in de zaal zit,
dan kun je dat interromperen

1:07:14.110 --> 1:07:15.029
op een heel andere manier doen.

1:07:15.129 --> 1:07:17.590
Dus ik laat u hier even uitpraten
en dan doe ik de interruptie.

1:07:18.250 --> 1:07:19.619
Normaalgesproken
doe ik dat natuurlijk anders.

1:07:19.719 --> 1:07:20.669
De heer Lap, gaat uw gang.

1:07:20.770 --> 1:07:21.270
Dank u wel, Voorzitter.

1:07:21.370 --> 1:07:24.629
Ik hoor de heer Hoogezand zeggen
dat de horecaondernemers erbij waren.

1:07:24.729 --> 1:07:26.010
Dat klopt. We hebben kunnen lezen.

1:07:26.110 --> 1:07:29.350
Zij zijn ook voor het middel,
maar tegelijkertijd

1:07:29.739 --> 1:07:33.479
geeft diezelfde belangengroep nu aan:
"Stel nou die groep vrij!"

1:07:33.580 --> 1:07:35.760

En dan snap ik niet,
en misschien dat een overstander van ons

1:07:35.860 --> 1:07:39.340
dat beter kan duiden,
dat u nu dan zegt: "Ja, u was erbij,

1:07:39.790 --> 1:07:42.270
maar die twee en die brief
die u schrijft, die laten wij zitten."

1:07:42.370 --> 1:07:45.250
Ja, dat kan ik niet rijmen
en misschien dat de heer Hoogezand

1:07:46.030 --> 1:07:48.280
kan duiden waarom
hij die brief links laten liggen.

1:07:50.169 --> 1:07:52.270
De heer Hoogezand.

1:07:52.780 --> 1:07:54.780
Dank u wel, Voorzitter.

1:07:54.909 --> 1:07:56.489
Daar hebben we natuurlijk ook
in de vorige ronde

1:07:56.590 --> 1:07:58.590
ook al een keer bij stilgestaan.

1:07:58.780 --> 1:08:04.120
Dus ook het gelijkheidsprincipe
tussen de verschillende ondernemers,

1:08:04.239 --> 1:08:05.699
tussen zittende en nieuwe.

1:08:05.800 --> 1:08:10.199
Dus daarin is het fair
de sector in z'n geheel het beschouwen

1:08:10.300 --> 1:08:12.639
en niet alleen de zittende
een voorbeeld geeft

1:08:13.000 --> 1:08:14.969
ten opzichte van eventuele nieuwkomers.

1:08:15.070 --> 1:08:18.839
Nou, dat is één van de overwegingen
en ik ben blij dat de horecasector

1:08:18.939 --> 1:08:22.839
dit initiatief ook ondersteund
en ook op deze wijze bijdraagt

1:08:24.339 --> 1:08:26.339
aan een veilige sector.

1:08:27.970 --> 1:08:29.819
Dank. Overigen?

1:08:29.919 --> 1:08:31.560
Andere leden?

1:08:31.660 --> 1:08:32.939
Ik kijk even.

1:08:33.040 --> 1:08:38.040
Niemand? Wethouder,
nog behoefte aan een tweede termijn?

1:08:38.140 --> 1:08:39.929
Ja, ik probeer een beetje weg
van de inhoud te blijven,

1:08:40.029 --> 1:08:42.029
want het gaat om de leningstabel.

1:08:42.399 --> 1:08:45.629
Ik kan u wel aangeven
dat ik in ieder geval geen gemeente ken

1:08:45.729 --> 1:08:47.950
die geen leges heeft
voor exploitatievergunningen.

1:08:48.160 --> 1:08:50.370
In die zin
zouden we misschien wel de enige zijn

1:08:50.470 --> 1:08:54.899
in Nederland die het niet doet,
maar dat even ter aanvulling

1:08:55.000 --> 1:08:57.299
van wat ik al heb gezegd qua argumentatie
voor wat betreft

1:08:57.399 --> 1:08:59.339
de leges voor exploitatievergunning.

1:08:59.439 --> 1:09:00.810
Mevrouw Stoop, interruptie.

1:09:00.910 --> 1:09:02.129

Korte interruptie, hè.

1:09:02.229 --> 1:09:04.830

Ja, dat moet wel,
omdat het onzin is wat de wethouder zegt.

1:09:04.930 --> 1:09:07.750

Sorry. Natuurlijk geven we leges.

1:09:08.259 --> 1:09:10.109

We zijn niet van de weggeef partij.

1:09:10.209 --> 1:09:15.060

Alleen voor de huidige zittende horeca
die geconfronteerd worden met vergunning

1:09:15.160 --> 1:09:19.689

wat nooit eerder sprake van was,
daarvan willen we ze graag tegemoet komen,

1:09:19.899 --> 1:09:22.229

maar dat natuurlijk
een legesverordening geldt

1:09:22.330 --> 1:09:23.279

en we die heffen.

1:09:23.379 --> 1:09:27.270

Dus dat slaat helemaal nergens op
en daar wil ik echt even

1:09:27.370 --> 1:09:29.770

tegen protesteren,
dat dat gewoon niet gezegd kan worden.

1:09:29.950 --> 1:09:32.439

Dat is ook niet wat wij hebben gezegd
en wat wij voorstellen.

1:09:32.839 --> 1:09:34.239

Dat is ook niet wat de wethouder zei,
volgens mij.

1:09:34.339 --> 1:09:34.540

Nee, zeker niet.

1:09:34.640 --> 1:09:36.640

Zo heb ik hem niet verstaan.

1:09:38.029 --> 1:09:39.459

Dus misschien
wilt u het nog even rechtzetten,

1:09:39.560 --> 1:09:41.560

de heer Van Amerongen.

1:09:41.839 --> 1:09:43.629
Nou ik had het
over de exploitatievergunningen

1:09:43.729 --> 1:09:45.310
waar we nu over spreken.

1:09:45.410 --> 1:09:49.270
Die hebben ook andere gemeenten
en ik ken geen gemeente

1:09:49.370 --> 1:09:52.810
die exploitatievergunningen heeft
zonder leges in rekening te brengen.

1:09:52.910 --> 1:09:54.910
Dat heb ik gezegd.

1:09:55.040 --> 1:09:57.040
De heer Vermast.

1:09:57.620 --> 1:09:58.390
Dank u wel, Voorzitter.

1:09:58.490 --> 1:10:03.049
Het is wel goed om dit even echt helder te
maken, want dit amendement is niet beoogt

1:10:03.200 --> 1:10:07.029
om de legesverordening
op deze exploitatievergunning te

1:10:07.129 --> 1:10:11.140
schrappen. Voor alle nieuwe gevallen
willen we die gewoon handhaven.

1:10:11.240 --> 1:10:13.339
Waar het om gaat,
is voor de huidige gevallen

1:10:13.759 --> 1:10:16.790
die nu al een horecaonderneming hebben.

1:10:16.970 --> 1:10:18.970
Die willen we er niet mee belasten.

1:10:20.689 --> 1:10:21.879
Dat is iedereen helder.

1:10:21.979 --> 1:10:23.979
[onhoorbaar], denk ik.

1:10:26.390 --> 1:10:27.819
Wethouder, was u klaar in tweede termijn?

1:10:27.919 --> 1:10:29.709
Anders wordt het een welles
nietes met elkaar.

1:10:29.810 --> 1:10:31.810
Ja, hoor. Ik ben klaar.

1:10:33.410 --> 1:10:37.000
Dan sluit ik de beraadslaging
en constateer ik,

1:10:37.100 --> 1:10:41.469
vanuit mijn bescheidenheid,
dat de VVD, Leefbaar Dronten, ChristenUnie

1:10:41.569 --> 1:10:44.679
en D66 tegen het amendement zijn
en het CDA, Partij van

1:10:44.779 --> 1:10:46.779
de Arbeid, GroenLinks
en SP voor het amendement.

1:10:47.240 --> 1:10:50.109
Dat zou betekenen dat het amendement
met 16 tegen 11 is verworpen.

1:10:50.209 --> 1:10:52.430
Mag ik dat zo aannemen
of verlangt u een hoofdelijke stemming?

1:10:52.700 --> 1:10:54.700
Als er iemand
een hoofdelijke stemming vraagt,

1:10:55.250 --> 1:10:57.250
dan mag dat.

1:10:57.470 --> 1:10:59.990
Zo niet, dan is het amendement verworpen.

1:11:01.430 --> 1:11:05.720
Dan is aan de orde
de legesverordening zelf.

1:11:07.009 --> 1:11:09.009
Wie is voor die legesverordening?

1:11:09.200 --> 1:11:11.200
Ik mag hopen dat dat een unanimiteit is.

1:11:12.680 --> 1:11:14.680
Ja, u steekt nu allemaal uw handje op.

1:11:15.649 --> 1:11:18.890
Wacht even, zie ik nou mevrouw Stoop
tegen de legesverordening?

1:13:27.649 --> 1:13:29.649
Dag beste kijkers thuis.

1:13:33.439 --> 1:13:36.259
De heer Van der Schans, gaat uw gang.

1:13:37.549 --> 1:13:38.469
Dank u wel, Voorzitter.

1:13:38.569 --> 1:13:40.899
Ook dank dat u me nog even
in de gelegenheid stelde

1:13:41.000 --> 1:13:43.000
om de vragen erbij te pakken.

1:13:44.720 --> 1:13:47.739
De aanleiding was een artikel
in de Drontenaar

1:13:47.839 --> 1:13:51.709
waarin de communicatie
van onze nieuwe wethouder,

1:13:53.270 --> 1:13:57.100
de heer Veldhoen, aan de orde werd gesteld
met betrekking

1:13:57.200 --> 1:13:59.959
tot het dossier Swifterbant-Zuid
in het bijzonder.

1:14:00.649 --> 1:14:05.350
En met de raad hebben we nog vrij recent
een discussie gehad

1:14:05.450 --> 1:14:08.390
over die gebrekkige communicatie
van Swifterbant-Zuid,

1:14:09.799 --> 1:14:13.279
zeker met direct
belanghebbende Dorpsbelangen,

1:14:14.209 --> 1:14:16.209
omliggen bedrijven en dergelijke.

1:14:16.399 --> 1:14:19.759
Dat heeft ook mede bijgedragen
helaas tot het vertrek

1:14:20.120 --> 1:14:22.120
van wethouder Siepel.

1:14:22.700 --> 1:14:29.049
Daarom verwachten wij van D66
toch met name een andere houding

1:14:29.149 --> 1:14:33.580
en een nieuw elan van de nieuwe wethouder
als het gaat om die communicatie

1:14:33.680 --> 1:14:38.199
en over de signalen in de media
maken wij ons ook dus grote zorgen.

1:14:38.299 --> 1:14:40.089
Dat heeft geleid
tot de volgende drie vragen.

1:14:40.189 --> 1:14:42.649
Ik had het ook kunnen beperken
tot hoe kan dat nou?

1:14:43.370 --> 1:14:47.319
Maar als ik het uit wil splitsen
is het: herkent het college

1:14:47.419 --> 1:14:51.909
of de wethouder de kritiek dat nog
geen enkel contact heeft plaatsgevonden

1:14:52.009 --> 1:14:54.979
tussen Dorpsbelangen, Swifterbant
en wethouder Veldhoen?

1:14:55.970 --> 1:14:59.020
Tweede vraag:
indien dit inderdaad het geval is,

1:14:59.120 --> 1:15:01.430
wat gaat het college
of de wethouder daaraan doen?

1:15:02.270 --> 1:15:04.179
De derde vraag is:
hoe kijkt het college aan

1:15:04.279 --> 1:15:06.859
tegen een permanente communicatie
met omwonenden,

1:15:07.370 --> 1:15:09.669
ondernemers en Dorpsbelangen
rond de ontwikkelingen

1:15:09.770 --> 1:15:13.490
van Swifterbant-Zuid? Dat waren mijn
vragen.

1:15:13.910 --> 1:15:15.910
Dank u wel.

1:15:16.279 --> 1:15:20.270
Even kijken, wethouder Veldhoen
is weer in het land, in de polder.

1:15:21.319 --> 1:15:23.319
Gaaf uw gang.

1:15:23.439 --> 1:15:24.569
Ja, dank u wel, Voorzitter.

1:15:24.669 --> 1:15:30.120
Ik zit op het vaste land
en vanavond even niet in de vergadering.

1:15:30.220 --> 1:15:30.989
Ik weet niet waarom.

1:15:31.089 --> 1:15:32.009
Mijn link was eruit.

1:15:32.109 --> 1:15:35.310
Als dat komt door de werkzaamheden
bij [onhoorbaar], ik heb geen idee.

1:15:35.410 --> 1:15:38.489
Maar ik ben blij
dat ik inmiddels weer verbonden ben

1:15:38.589 --> 1:15:40.589
met uw gemeenteraad.

1:15:41.350 --> 1:15:44.770
De vragen van D66 heb ik gehoord.

1:15:46.000 --> 1:15:49.000
Ik wil mij beperken
tot datgene wat er gevraagd is.

1:15:49.120 --> 1:15:51.479
Vraag één: "Erkent het college,
in dit geval

1:15:51.580 --> 1:15:54.659
de wethouder, de kritiek
dat nog geen enkel contact heeft

1:15:54.759 --> 1:15:57.970
plaatsgevonden tussen Dorpsbelangen
Swifterbant en wethouder Veldhoen?"

1:15:59.620 --> 1:16:03.189
Dan zeg ik: nou,
ik zie het niet als kritiek.

1:16:04.419 --> 1:16:09.839
De aanleiding is dat Dorpsbelangen
een nieuwsbrief heeft geplaatst

1:16:09.939 --> 1:16:11.669
op haar eigen website.

1:16:11.770 --> 1:16:14.589
De Drontenaar kijkt daar regelmatig naar,
die haalt daar dingen af

1:16:14.709 --> 1:16:20.140
en de boodschap in die nieuwsbrief
hebben zij verwoord tot een persbericht

1:16:21.100 --> 1:16:26.049
en die heeft zich gekenmerkt
als zijnde kritiek vanuit Dorpsbelangen

1:16:26.560 --> 1:16:28.600
dat er met de wethouder
nog geen contact is geweest.

1:16:29.890 --> 1:16:34.000
Dan laat ik vooropstellen dat:
ik heb nog geen contact gehad,

1:16:34.330 --> 1:16:37.120
persoonlijk zelf,
met Dorpsbelangen of vertegenwoordiging.

1:16:38.740 --> 1:16:44.850
Maar mijn werkzaamheden als wethouder
bestaan elke dag uit,

1:16:44.950 --> 1:16:48.390
en dat is ook mijn missie,
om uit te leggen wat we aan het doen zijn.

1:16:48.490 --> 1:16:52.919
Ik doe daar niks liever als mededelingen
over via Facebook,

1:16:53.020 --> 1:16:55.270
via Twitter, wat dan ook.

1:16:56.020 --> 1:17:00.430
Dus als het gaat om communiceren
over wat we doen, elke dag.

1:17:01.270 --> 1:17:06.069
Maar in dit geval over Swifterbant-Zuid,
want daar gaat dit over,

1:17:06.669 --> 1:17:10.419
heb ik eerst mijn prioriteit gesteld
om te communiceren met de omwonenden,

1:17:11.169 --> 1:17:15.009
want dat was de aanleiding
van het proces waarin we zitten.

1:17:15.939 --> 1:17:19.560
Dan de bedrijven die aangeven
dat ze zich onvoldoende gekend vinden

1:17:19.660 --> 1:17:21.060
in oplossingen.

1:17:21.160 --> 1:17:24.759
Dus ik heb gesproken
met de directe aangrenzende bedrijven.

1:17:25.390 --> 1:17:27.810
Ik heb gesproken
inmiddels afgelopen vrijdag

1:17:27.910 --> 1:17:33.729
met een nieuwe inwoner die mij belde van:
"Ik ben net komen wonen in Swifterbant

1:17:34.359 --> 1:17:37.049
aan de grens van het gebied
en ik heb de plannen gezien

1:17:37.149 --> 1:17:39.149
en ik vind het prachtig en mooi."

1:17:39.520 --> 1:17:41.729
Ik zeg: "Nou,
ik wil het niet graag via telefoon doen.

1:17:41.830 --> 1:17:42.870
Ik kom graag bij u op bezoek."

1:17:42.970 --> 1:17:46.299

Dus daar ben ik afgelopen vrijdag geweest met de projectmanager.

1:17:49.209 --> 1:17:50.759

Nou, we hebben daar een goed onderhoud gehad

1:17:50.859 --> 1:17:53.759

en ik ben aangenaam verrast wat daar voor nieuwe ondernemers

1:17:53.859 --> 1:17:58.109

zich vestigen, die heel bijzondere producten gaat verbouwen

1:17:58.209 --> 1:18:01.930

die hij graag met een ondernemer aan de andere kant van het project

1:18:02.319 --> 1:18:03.179

in de verkoop wil brengen.

1:18:03.279 --> 1:18:05.759

Dus ja, we hebben het gehad over Swifterbant-Zuid,

1:18:05.859 --> 1:18:10.290

maar ook vooral over zijn filosofie waarin hij zijn bedrijfsvoering wendt.

1:18:10.390 --> 1:18:14.529

Ik ben geweest bij de eigenaar omdat ik vond,

1:18:15.250 --> 1:18:22.080

we hebben het al jaren over zijn bezit, maar die meneer kan alleen maar

1:18:22.180 --> 1:18:26.080

de volgende stap zetten als hij zeker weet of het plan doorgaat,

1:18:26.709 --> 1:18:30.129

want zijn eigendom is verkocht nu aan een projectontwikkelaar

1:18:30.729 --> 1:18:32.279

en die heeft bepaald, zoals alle ontwikkelaars

1:18:32.379 --> 1:18:36.060

doen: "Het gaat door als er een ander onherroepelijk

1:18:36.160 --> 1:18:37.649
bestemmingsplan is."

1:18:37.750 --> 1:18:40.409
Dus die beste ondernemer
kan nog geen enkele stap zetten

1:18:40.509 --> 1:18:43.060
voordat hij weet of de gemeenteraad
instemt met het bestemmingsplan,

1:18:43.779 --> 1:18:45.779
waardoor die onherroepelijkheid komt.

1:18:46.149 --> 1:18:49.479
Hij zit nu al ruim drie jaar
in een grote onzekerheid

1:18:49.600 --> 1:18:53.890
en ik heb ook gezien bij die mensen,
dat doet emotioneel heel veel met hem.

1:18:55.000 --> 1:18:56.669
Daar moet je als overheid
begrip voor hebben

1:18:56.770 --> 1:19:00.939
en we kunnen niet anders aangeven:
waar zijn we mee bezig?

1:19:01.120 --> 1:19:02.729
Hoe zit het proces in elkaar?

1:19:02.830 --> 1:19:04.830
Wanneer zullen er besluiten vallen?

1:19:07.060 --> 1:19:10.229
Als het gaat over Dorpsbelangen,
ik heb Dorpsbelangen gezien

1:19:10.330 --> 1:19:14.189
als een belangenvereniging van Swifterbant
die veelvuldig

1:19:14.290 --> 1:19:17.520
met het college in gesprek is,
die een prachtige visie hebben gemaakt

1:19:17.620 --> 1:19:19.560
in samenspraak met de bevolking.

1:19:19.660 --> 1:19:22.709
Die is volgens mij in 2021 aangeboden
aan het college,

1:19:22.810 --> 1:19:25.419
waarin ze ook aangeven
wat ze graag willen met Swifterbant,

1:19:25.779 --> 1:19:27.779
of in aanzien van de woningbouw.

1:19:28.479 --> 1:19:32.669
Datgene wat daar besproken is in die visie
en wat we met elkaar besproken hebben

1:19:32.770 --> 1:19:34.770
in een open communicatie.

1:19:35.500 --> 1:19:37.629
Als u zegt: "Wat is communiceren?"

1:19:39.250 --> 1:19:45.640
Ik ben sinds 7 oktober actief in Dronten
en ik ben aangenaam verrast

1:19:46.060 --> 1:19:49.750
hoe open Dronten communiceert
met de inwoners over plannen,

1:19:51.339 --> 1:19:54.719
met Swifterbant-Zuid
een locatiekeuze, het ontwerpplan

1:19:54.819 --> 1:19:59.459
voor de stedenbouwkundige invulling,
de tekentafel, de mensen

1:19:59.560 --> 1:20:02.259
die daarbij gezeten
hebben, meer dan ongeveer 80 mensen

1:20:02.620 --> 1:20:07.140
hebben daar
bijgezeten, Dorpsbelangen, een commissie

1:20:07.240 --> 1:20:12.959
die zich bezighoudt met Swifterbant
groeit, een aantal mensen die zich noemen

1:20:13.060 --> 1:20:16.479
in Het Behouden Paard, heel veel inwoners.

1:20:18.040 --> 1:20:22.180
Ik heb me erover verbaasd hoe open en mooi
dat proces verlopen is,

1:20:22.779 --> 1:20:27.879

wat heeft geleid
tot een stedenbouwkundige opzet

1:20:28.720 --> 1:20:31.930
waarvan het bestemmingsplan
wat in ontwerp is vastgesteld

1:20:32.350 --> 1:20:35.319
in begin 2021.

1:20:36.939 --> 1:20:41.080
Ik heb me er echt over verbaasd
dat zo'n groot plan met 700 woningen

1:20:42.279 --> 1:20:44.410
slechts één zienswijze heeft opgeleverd.

1:20:45.129 --> 1:20:49.149
Die zienswijze is ook nog ingetrokken
voor het eind van die periode.

1:20:49.839 --> 1:20:52.629
Zo'n groot plan,
dat dat zonder een zienswijze

1:20:53.740 --> 1:20:55.560
is vastgesteld.

1:20:55.660 --> 1:20:56.850
Daarnaast gebeuren een aantal dingen.

1:20:56.950 --> 1:20:58.950
Daar kom ik zo nog even op terug.

1:21:00.100 --> 1:21:04.020
Wethouder, ik zou het prettig vinden
als u nu toch richting beantwoording

1:21:04.120 --> 1:21:06.239
van de drie vragen gaat,
want dit wordt een politiek betoog

1:21:06.339 --> 1:21:10.810
van het college
wat niet past bij agendapunt vijf.

1:21:11.799 --> 1:21:13.799
Ik was u voor, mevrouw Stoop.

1:21:15.370 --> 1:21:17.609
Dus graag even toe naar de beantwoording
van de heer Van der Schans.

1:21:17.709 --> 1:21:22.870

Oké. Nou, herkennen wij ons
in het 'geen' contact?

1:21:23.529 --> 1:21:25.229
Nee, er heeft geen contact plaatsgevonden.

1:21:25.330 --> 1:21:27.330
Ik heb het bericht gezien.

1:21:27.520 --> 1:21:29.909
We hebben begin van de week
contact opgenomen met Dorpsbelangen

1:21:30.009 --> 1:21:32.319
om een afspraak te maken
om met elkaar bij te praten.

1:21:32.830 --> 1:21:35.250
Ik heb vanmiddag van de secretaresse
terugkregen dat Dorpsbelangen

1:21:35.350 --> 1:21:38.379
heeft aangegeven
dat ze één keer per week de mail lezen.

1:21:38.770 --> 1:21:42.209
Dus dat hebben ze misschien nog niet
gedaan, maar er zit in de pijplijn

1:21:42.310 --> 1:21:44.310
dat wij met Dorpsbelangen in gesprek gaan.

1:21:44.620 --> 1:21:45.040
Goed zo.

1:21:45.140 --> 1:21:47.770
Tweede vraag:
indien het inderdaad dit geval is,

1:21:47.870 --> 1:21:49.330
wat gaan we eraan gaan doen?

1:21:49.430 --> 1:21:54.040
De contacten lopen, wij zijn bezig
om bij elkaar in de agenda te komen

1:21:54.140 --> 1:21:56.140
en dan zal ik
met Dorpsbelangen in gesprek gaan.

1:21:56.509 --> 1:21:59.560
Vraag drie luidt dan:
hoe kijkt het college aan

1:21:59.660 --> 1:22:02.180
tegen een permanente communicatie
met omwonenden?

1:22:02.930 --> 1:22:05.419
Daar ben ik mee
in gesprek met de omwonenden.

1:22:05.629 --> 1:22:10.540
We zijn aan het kijken naar oplossingen
en ik moet mij beperken

1:22:10.640 --> 1:22:13.459
tot de vraagstelling die u aangeeft,
maar als u aangeeft:

1:22:14.569 --> 1:22:17.000
hoe kijken wij aan
tegen een permanente communicatie?

1:22:18.140 --> 1:22:20.770
Dan is het denk ik wel belangrijk
dat we met elkaar

1:22:20.870 --> 1:22:23.720
op de goede golflengte communiceren.

1:22:24.859 --> 1:22:30.049
Dat heeft mij een beetje verrast
dat in de vorige behandeling

1:22:30.470 --> 1:22:32.589
het college verweten is
dat wij een gedrocht

1:22:32.689 --> 1:22:36.979
van een bestemmingsplan hebben aangeboden,
maar dat ging over de paardenweides.

1:22:37.910 --> 1:22:41.600
Dan wil ik toch wel even melden
dat in een heel breed communicatieproces-

1:22:42.229 --> 1:22:44.330
Wethouder, u gaat echt
voorbij agendapunt vijf.

1:22:44.899 --> 1:22:47.409
Ik moet u echt tot de orde roepen,
want u bent een politiek betoog

1:22:47.509 --> 1:22:48.159
van het college aan het houden.

1:22:48.259 --> 1:22:49.659

Dat kan ik niet toestaan.

1:22:49.759 --> 1:22:51.759

Antwoord op vraag één, twee en drie.

1:22:53.149 --> 1:22:55.149

Die zijn nu volgens mij gegeven.

1:22:56.720 --> 1:23:01.419

Voorzitter, misschien mag ik concluderen,
als ik het even probeer

1:23:01.520 --> 1:23:05.290

kort samen te vatten,
want ik ben heel druk bezig geweest

1:23:05.390 --> 1:23:07.629

om mijn tong af te bijten
de afgelopen minuten,

1:23:07.729 --> 1:23:09.729

maar dat is me niet helemaal gelukt.

1:23:10.490 --> 1:23:13.629

Ik ga er maar even niet op in,
dus ik beperk het tot de vraag

1:23:13.729 --> 1:23:15.100

en de beantwoording daarop.

1:23:15.200 --> 1:23:20.319

Uit de eerste vraag
concludeer ik dat er niet op voorhand,

1:23:20.419 --> 1:23:22.839

dus voordat bekend werd
dat het bestemmingsplan

1:23:22.939 --> 1:23:25.779

in tweeën werd geknipt
de hele communicatie

1:23:25.879 --> 1:23:28.790

nog niet heeft plaatsgevonden
met omwonenden en met dorp.

1:23:29.899 --> 1:23:33.580

Dat dat wel gelijk in gang is gezet
en wellicht zelfs

1:23:33.680 --> 1:23:37.160

naar aanleiding
van de publicatie in de Drontenaar.

1:23:37.850 --> 1:23:40.129
Dan vind ik dat wel buitengewoon treurig.

1:23:40.700 --> 1:23:42.609
Dat wil ik ook nog wel uitspreken.

1:23:42.709 --> 1:23:49.490
De tweede en de derde vraag, dat is:
hoe krijgen

1:23:49.939 --> 1:23:53.350
we nu vat op die goede communicatie
aan de voorkant van het proces

1:23:53.450 --> 1:23:57.250
en de besluitvorming zodat mensen
daarin meegenomen kunnen worden

1:23:57.350 --> 1:23:59.810
en niet verrast worden
door mededelingen in de pers?

1:24:00.830 --> 1:24:05.779
De heer Van der Schans,
u zoekt ook de grens op nu.

1:24:05.899 --> 1:24:07.899
Dit is agendapunt vijf.

1:24:08.270 --> 1:24:12.049
Ik heb meneer Veldhoen wat ruimte gegeven,
dus ik ga u ook wat ruimte geven.

1:24:12.290 --> 1:24:14.020
Ik wil u vragen
om nu tot een vraag te komen,

1:24:14.120 --> 1:24:16.520
zodat de wethouder,
vanwege ook het belang van het onderwerp,

1:24:16.910 --> 1:24:19.250
daar nog even op kan antwoorden ,maar
het wordt geen discussie nu.

1:24:20.000 --> 1:24:22.000
Dat moeten we gaan agenderen.

1:24:23.330 --> 1:24:25.330
Dan heb ik gedaan.

1:24:25.520 --> 1:24:27.040
Hebt u gedaan.

1:24:27.140 --> 1:24:29.140
Wethouder voldoende beantwoord?

1:24:31.850 --> 1:24:33.850
Ja, maar niet bevredigend.

1:24:34.759 --> 1:24:37.580
Goed, dus uw vragen zijn beantwoord,
maar niet bevredigend beantwoord?

1:24:38.330 --> 1:24:39.459
Ja.

1:24:39.560 --> 1:24:41.600
Oké. Laat dat het signaal zijn
voor het college.

1:24:43.759 --> 1:24:45.759
Wat dat betreft agendapunt vijf.

1:24:45.890 --> 1:24:48.799
Dan gaan we nu naar de motie vreemd.

1:24:50.000 --> 1:24:51.669
Daar moeten we even bij wisselen.

1:24:51.770 --> 1:24:53.770
Dat gaat nu gebeuren.

1:24:56.330 --> 1:24:58.479
Even voor de kijkers thuis misschien,
dat u denkt van:

1:24:58.580 --> 1:25:00.040
wat zijn ze nou toch aan het doen?

1:25:00.140 --> 1:25:02.479
We hebben woordvoerders bij elk agendapunt
en die moeten eventjes

1:25:02.660 --> 1:25:05.350
in de spotlights gezet worden,
zodat wij elkaar

1:25:05.450 --> 1:25:06.520
in ieder geval kunnen zien.

1:25:06.620 --> 1:25:08.560
U ziet thuis alleen
degenen die aan het woord is.

1:25:08.660 --> 1:25:10.759
In dit geval ziet u mij nu dus,

als het goed is.

1:25:11.330 --> 1:25:14.049
En straks gaat u mevrouw Wever
van het CDA zien,

1:25:14.149 --> 1:25:15.850
want zij krijgt straks
als eerste het woord.

1:25:15.950 --> 1:25:18.470
Wij zien dus alle woordvoerders,
maar u ziet alleen de spreker.

1:25:19.669 --> 1:25:21.919
We zijn compleet,
dus geef ik het woord aan mevrouw Wever.

1:25:23.540 --> 1:25:25.540
Dank u wel, Voorzitter.

1:25:26.089 --> 1:25:28.669
Vorige week
hebben we een rondetafelgesprek gehad

1:25:28.850 --> 1:25:30.399
met een aantal makelaars.

1:25:30.500 --> 1:25:34.370
Rabobank was aanwezig en vertegenwoordigd
en de vereniging Eigen Huis.

1:25:34.910 --> 1:25:37.629
OV was daar misschien
ook bij aanwezig geweest,

1:25:37.729 --> 1:25:40.430
ware het niet
dat die niet aanwezig konden zijn.

1:25:40.910 --> 1:25:43.879
Dat ging over nut en noodzaak
van het anti-speculatiebeding

1:25:45.109 --> 1:25:49.419
en in die gesprekken kwamen heel
nadrukkelijk een aantal knelpunten

1:25:49.520 --> 1:25:53.149
naar voren die zich op dit moment
overal in Nederland voordoen.

1:25:54.229 --> 1:25:58.060
Woningen die te koop worden aangeboden,

komen steeds vaker in handen

1:25:58.160 --> 1:26:03.009
van mensen uit de Randstad
en onze eigen starters

1:26:03.109 --> 1:26:08.120
en gezinnen zijn nauwelijks nog in staat
om een koopwoning te bemachtigen.

1:26:08.870 --> 1:26:12.290
Vraag en aanbod op de woningmarkt
zijn totaal niet meer in balans.

1:26:14.180 --> 1:26:17.629
Het huidige bouwtempo,
wat aan het versnellen is,

1:26:19.250 --> 1:26:21.529
kan die knelpunten niet oplossen.

1:26:23.479 --> 1:26:29.720
Daarom hebben wij meteen diezelfde avond
de handschoen opgepakt,

1:26:30.470 --> 1:26:34.370
horende de signalen
die daar ter tafel kwamen.

1:26:35.209 --> 1:26:39.169
Wij dachten: het is eigenlijk hoog tijd
dat er een actieplan komt

1:26:40.220 --> 1:26:43.189
met een toolkit aan maatregelen
om die urgente knelpunten

1:26:43.549 --> 1:26:45.549
direct aan te kunnen pakken.

1:26:46.790 --> 1:26:49.100
We gaan in januari
aan de slag met de Woonvisie

1:26:49.609 --> 1:26:52.160
en dat is een heel iets langdurige proces.

1:26:53.240 --> 1:26:54.609
Het moet heel zorgvuldig gebeuren.

1:26:54.709 --> 1:26:56.709
Daar zijn wij ook voorstander van.

1:26:57.979 --> 1:27:02.810

Dus ook met dit actieplan kan het college
aan de slag

1:27:03.200 --> 1:27:05.200
en maatregelen smart inzetten.

1:27:06.080 --> 1:27:07.839
We geven daarvoor het college
graag wat ruimte,

1:27:07.939 --> 1:27:13.060
want die avond kwamen ook een aantal
oplossingen en maatregelen ter sprake

1:27:13.160 --> 1:27:15.100
en die hebben allemaal voor- en nadelen.

1:27:15.200 --> 1:27:17.509
Dus we hopen dat het college
in het eerste kwartaal

1:27:19.160 --> 1:27:23.779
met een terugkoppeling komt
welke maatregelen goed zijn,

1:27:23.990 --> 1:27:27.100
ingezet kunnen worden,
welke mix daarin gezocht kan worden,

1:27:27.200 --> 1:27:31.540
en we hopen ook dat dat gebeurt
in samenspraak met die stakeholders

1:27:31.640 --> 1:27:36.250
die we ook aan het woord hebben gezien
en die ook heel veel kennis en ervaring

1:27:36.350 --> 1:27:38.350
hebben met de woningmarkt.

1:27:39.859 --> 1:27:41.870
De ene keer kan het zijn
dat een zelfbewoningsplicht

1:27:42.589 --> 1:27:47.569
de oplossing is en een andere keer kunnen
dat misschien flex-woningen zijn.

1:27:49.759 --> 1:27:52.870
Wij doen graag via die motie
een oproep aan het college

1:27:52.970 --> 1:27:54.970
om daarmee aan de slag te gaan.

1:27:56.810 --> 1:28:01.129

De motie is inmiddels ingediend
namens alle fracties.

1:28:02.299 --> 1:28:06.439

Ik heb nog wel even de behoefte
aan een reactie van de wethouder.

1:28:08.180 --> 1:28:10.729

We zijn vooral benieuwd
of hij nog knelpunten ziet

1:28:10.879 --> 1:28:16.549

in de uitvoering van de motie
en hoe hij de motie ziet in

1:28:17.390 --> 1:28:21.589

in verband met de procesnotitie
die er in januari aankomt.

1:28:22.819 --> 1:28:24.819

Tot zover, dank u wel.

1:28:26.740 --> 1:28:27.870

Ja, dank u wel.

1:28:27.970 --> 1:28:30.479

De motie is ingediend
namens alle fracties.

1:28:30.580 --> 1:28:32.729

Dus bent u dan ook de woordvoerder
namens alle fracties

1:28:32.830 --> 1:28:35.319

of is er iemand die zegt:
"Nee, nee, ik wil ook nog."

1:28:36.790 --> 1:28:38.790

Niemand, iemand?

1:28:39.129 --> 1:28:44.049

De heer Van Bergen namens het college,
welke dilemma's en uitdagingen

1:28:46.209 --> 1:28:46.739

ziet u allemaal?

1:28:46.839 --> 1:28:50.790

Het grootste dilemma is geschetst
door mevrouw Wever zelf

1:28:50.890 --> 1:28:52.899

en dat is natuurlijk
de situatie op de woningmarkt,

1:28:53.649 --> 1:28:57.089
de analyse is denk ik -
en die onderschrijven wij volledig -

1:28:57.189 --> 1:29:01.140
dat het door de grote vraag van met name
de Randstad, het gewoon heel lastig

1:29:01.240 --> 1:29:05.109
is voor lokale starters en doorstromers
om aan een woning te komen in Dronten.

1:29:07.899 --> 1:29:10.199
Dan helpt deze motie enorm.

1:29:10.299 --> 1:29:13.750
U vraagt even:
"Wat zijn de knelpunten die wij zien?"

1:29:13.990 --> 1:29:18.310
Nou, u geeft [onhoorbaar]
duiding aan de motie.

1:29:18.580 --> 1:29:22.479
U noemt het actieplan onderzoek.

1:29:22.810 --> 1:29:24.839
Het is duidelijk de bedoeling,
als ik het goed begrijp,

1:29:24.939 --> 1:29:27.129
maar corrigeer mij
als ik het verkeerd citeer,

1:29:28.750 --> 1:29:31.770
de bedoeling is dat op de maat van Dronten
een aantal maatregelen

1:29:31.870 --> 1:29:34.240
in de gereedschapskist kunnen
die we inzetten.

1:29:36.759 --> 1:29:38.799
Dus een maatregel
die past bij de situatie.

1:29:39.040 --> 1:29:43.169
Dan kan het ene instrument
met mate ingezet worden

1:29:43.270 --> 1:29:45.629

en het andere instrument
gaan we volop inzetten

1:29:45.729 --> 1:29:50.350
en daar gaan we de komende maanden
aan werken om dat aan u voor te leggen.

1:29:51.609 --> 1:29:56.759
Ik heb afgelopen donderdag aangegeven
dat ik ontzettend blij ben

1:29:56.859 --> 1:30:01.469
met twee adviseurs Wonen
die op dit moment heel goed werk doen,

1:30:01.569 --> 1:30:03.509
maar hun bordje ook heel erg vol hebben.

1:30:03.609 --> 1:30:07.089
Dus ik zal voor de uitvoering
van deze motie

1:30:07.540 --> 1:30:11.069
echt extra ondersteuning vragen
om het best

1:30:11.169 --> 1:30:13.140
wel ambitieuze tijdspad te kunnen halen.

1:30:13.240 --> 1:30:15.689
Dus dat is in ieder geval
iets wat we zullen doen

1:30:15.790 --> 1:30:17.790
om deze motie invulling te geven.

1:30:18.819 --> 1:30:25.620
U noemt in jullie motie de wetswijziging
waar meer

1:30:25.720 --> 1:30:27.689
voorrang aan eigen inwoners
gegeven kan worden.

1:30:27.790 --> 1:30:30.310
Die zit op dit moment
in de consultatiefase.

1:30:30.850 --> 1:30:33.839
Die is nog niet
bij de Tweede Kamer aangekomen.

1:30:33.939 --> 1:30:36.220
Ik weet niet of dat de komende

drie maanden gaat gebeuren.

1:30:36.520 --> 1:30:39.509

Maar ik lees uw oproep en uw verwijzing
naar die wetswijziging

1:30:39.609 --> 1:30:46.240

ook als van, niet een implementatie,
maar kijk vooral vanuit Dronten:

1:30:46.450 --> 1:30:50.370

wat kunnen we hier al op voorsorteren
op deze komende wetswijziging

1:30:50.470 --> 1:30:52.689

en wat zijn elementen
die we de komende wetswijziging

1:30:53.830 --> 1:30:56.979

goed kunnen gebruiken
in onze gereedschapskist?

1:30:58.720 --> 1:31:03.790

De heer Schuiling wil interrumpen.

1:31:03.939 --> 1:31:05.939

Begrijp ik dat goed?

1:31:06.939 --> 1:31:08.580

Geen interruptie.

1:31:08.680 --> 1:31:11.069

Ik wacht graag even het antwoord af.

1:31:11.169 --> 1:31:13.140

Maar ik wou daarna even het woord,
als het mag.

1:31:13.240 --> 1:31:15.240

Ja, dan krijgt u een tweede termijn. Zeker

1:31:16.359 --> 1:31:19.439

Ik had toch even de reactie
op de tweede vraag van mevrouw Wever

1:31:19.540 --> 1:31:24.000

op de relatie met de procesnotitie.

1:31:24.100 --> 1:31:26.189

De procesnotitie
heeft u afgelopen maandag,

1:31:26.290 --> 1:31:28.930

volgens mij, ontvangen

en geeft het tijdspad

1:31:29.229 --> 1:31:33.449
een inhoudelijke opzet aan van
hoe komen we tot de ambitievraag

1:31:33.549 --> 1:31:37.299
of zoals D66 formuleert,
de schaalsprong van Dronten

1:31:38.169 --> 1:31:41.790
die we met een proces van voorbereiding
en participatie

1:31:41.890 --> 1:31:45.459
voor de zomer
als voorschot naar je toe willen

1:31:45.729 --> 1:31:49.149
brengen en dan na de zomer de start
van de Woonvisie.

1:31:50.529 --> 1:31:56.919
Dus dit proces staat natuurlijk
nooit volledig los van de procesnotitie.

1:31:57.160 --> 1:32:00.390
Maar dit is duidelijk, wat u vraagt,
echt meer voor de kortere termijn.

1:32:00.490 --> 1:32:02.709
Wat kunnen we doen in de huidige situatie?

1:32:03.189 --> 1:32:06.939
De procesnotitie gaat over de wat
langere termijn

1:32:10.720 --> 1:32:13.959
en daar zit, denk ik, de verbinding.

1:32:14.709 --> 1:32:16.709
Tot zover.

1:32:16.930 --> 1:32:18.930
Het is

1:32:37.540 --> 1:32:38.909
gebruikelijk dat we even
naar de indiener gaan.

1:32:39.009 --> 1:32:41.009
Mevrouw Wever in tweede termijn
misschien nog eerst.

1:32:43.899 --> 1:32:49.509
Ja, ik ben helemaal verheugd en heel blij
dat het zo breed gedragen wordt

1:32:50.439 --> 1:32:52.439
door alle fracties.

1:32:54.040 --> 1:32:57.970
Eigenlijk was ik al afgelopen donderdag
een beetje begonnen.

1:32:58.839 --> 1:33:04.259
Ik dacht: we hebben nog een gat te vullen
zonder natuurlijk te weten

1:33:04.359 --> 1:33:06.759
wat er in de procesnotitie staat
en dat is wel spannend.

1:33:07.270 --> 1:33:08.489
Dat weet het college waarschijnlijk wel.

1:33:08.589 --> 1:33:12.819
En ik heb het gevoel
dat dit elkaar mooi in kan vullen.

1:33:14.799 --> 1:33:19.259
Mocht er een knelpunt in wat u zegt
van in de uitvoering

1:33:19.359 --> 1:33:23.649
dat het elkaar misschien gaat bijten
en meer nodig is,

1:33:24.160 --> 1:33:25.979
dan horen we het heel graag.

1:33:26.080 --> 1:33:27.540
Ja, goed, mooi.

1:33:27.640 --> 1:33:29.640
De heer Schuiling.

1:33:30.310 --> 1:33:32.500
U denkt natuurlijk: ik maak nog even
van de gelegenheid gebruik.

1:33:33.310 --> 1:33:34.589
Dank u wel, Voorzitter.

1:33:34.689 --> 1:33:37.589
Ja, u had mijn vingertje
bij de eerste ronde gemist,

1:33:37.689 --> 1:33:38.310
maar dat geeft niet.

1:33:38.410 --> 1:33:43.169
Dan doe ik het gewoon even in ronde twee
en kan ik direct reageren

1:33:43.270 --> 1:33:47.529
op hetgeen mevrouw Wever heeft gezegd.

1:33:47.799 --> 1:33:50.500
Zij stelt dat het versnellen
van een akkoord

1:33:50.649 --> 1:33:52.649
het probleem niet gaat oplossen.

1:33:53.649 --> 1:33:58.109
Nou, mijn mening is dat juist
in de rondetafeldiscussie

1:33:58.209 --> 1:34:03.339
als één van de belangrijkste punten
nog komen. Wellicht bedoelt ze

1:34:03.580 --> 1:34:07.120
dat dat op korte termijn niet leidt
tot een oplossing:

1:34:07.689 --> 1:34:09.689
het versnellen van bouwen.

1:34:10.990 --> 1:34:14.399
Ik zou graag ook van de wethouder
dan horen wat daar eventueel

1:34:14.500 --> 1:34:16.660
de mogelijkheden nog in zijn.

1:34:17.500 --> 1:34:19.799
Een tweede vraag
die ik heb aan de wethouder

1:34:19.899 --> 1:34:26.129
is of deze toolbox uiteindelijk
ook nog het versnellen

1:34:26.229 --> 1:34:29.049
van de bouwplannen
zou kunnen gaan bevorderen?

1:34:31.270 --> 1:34:35.459
Ik wil graag toevoegen
dat de VVD mede deze motie indient

1:34:35.560 --> 1:34:40.689
omdat we het oogdoel zeer onderschrijven,

1:34:42.669 --> 1:34:45.149
maar dat we ook erkennen
dat er een spanningsveld zit

1:34:45.250 --> 1:34:47.250
tussen de korte termijn
en de lange termijn,

1:34:48.790 --> 1:34:52.500
waar wij denken dat een versnelling
van bouwen, een versnelling

1:34:52.600 --> 1:34:57.129
van het komen tot een visie ook kernpunten
zouden moeten zijn.

1:34:57.910 --> 1:35:01.379
We zien in deze motie in ieder geval
een uitnodiging aan het college

1:35:01.479 --> 1:35:06.390
om een verkenning te starten
naar de sturingsmogelijkheden.

1:35:06.490 --> 1:35:08.680
Daar heeft deze motie
al een aantal van opgenoemd.

1:35:08.890 --> 1:35:14.370
Besturingsmogelijkheden
om doelgericht instrumenten in te zetten

1:35:14.470 --> 1:35:16.470
voor een specifieke doelgroep.

1:35:17.109 --> 1:35:21.540
Dus dat we niet de instrumenten
over alle woningen uitspreiden,

1:35:21.640 --> 1:35:24.850
maar echt doelgericht
het dus kunnen toepassen.

1:35:26.529 --> 1:35:31.140
Een voorbeeld uit het verleden waar ik zie
waarin instrumenten zijn toegepast

1:35:31.240 --> 1:35:36.120
is uiteindelijk het Hanzekwartier,
waaruit blijkt dat uit die cijfers

1:35:36.220 --> 1:35:39.959
die in de rondetafel gedeeld zijn,
we daar wel degelijk

1:35:40.060 --> 1:35:46.569
een versnelling hebben bereikt
en dat vinden wij plezierig. Dank u wel.

1:35:47.379 --> 1:35:49.379
Dank. Andere leden? Ja, mevrouw Stoop.

1:35:51.970 --> 1:35:53.129
Dank u wel, Voorzitter.

1:35:53.229 --> 1:35:55.479
Dat ik dan
in één van mijn laatste vergaderingen

1:35:55.899 --> 1:35:59.020
nog eens kan zeggen: "In geouwehoer
kun je niet wonen."

1:35:59.770 --> 1:36:01.899
Dat vind ik wel heel memorabel momentje.

1:36:06.430 --> 1:36:08.740
De uitspraak was iets anders,
maar dat [onhoorbaar].

1:36:09.009 --> 1:36:11.529
Was het gelul?

1:36:12.640 --> 1:36:13.020
Ja.

1:36:13.120 --> 1:36:15.120
In gelul kun je niet wonen.

1:36:16.810 --> 1:36:18.120
Ik weet het echt niet meer.

1:36:18.220 --> 1:36:19.229
Ik heb het echt verkeerd gedaan.

1:36:19.330 --> 1:36:21.209
Verdorie, dat wordt me natuurlijk
hartstikke kwalijk genomen.

1:36:21.310 --> 1:36:23.919
Nou definitief kom ik dus niet meer terug,
dat snap je wel.

1:36:26.379 --> 1:36:30.449

Maar zonder dolle,
dat wij dus met z'n allen

1:36:30.549 --> 1:36:35.069
de urgentie voelen, vandaar deze motie,
dat moet toch ook wel goed nieuws zijn

1:36:35.169 --> 1:36:41.169
voor de stakeholders en de makelaars
die we vorige week spraken.

1:36:42.580 --> 1:36:45.220
Ik weet zeker dat het college
ook die urgentie voelt,

1:36:45.879 --> 1:36:50.410
maar toch ben ik wel geschrokken
bijvoorbeeld van bepaalde woorden

1:36:50.529 --> 1:36:54.729
ook vandaag weer door de wethouder van:
"Veel op het bordje."

1:36:55.000 --> 1:36:58.259
Vorige week zei hij:
"We hebben onze handen vol

1:36:58.359 --> 1:37:00.359
aan flex-wonen."

1:37:01.180 --> 1:37:03.060
De Partij van de Arbeid
heeft er vaker aandacht voor gevraagd

1:37:03.160 --> 1:37:05.290
en met mij veel meer partijen.

1:37:06.100 --> 1:37:08.580
We hebben natuurlijk
wel een capaciteitsprobleem,

1:37:08.680 --> 1:37:10.680
dat beseffen we heel goed.

1:37:11.859 --> 1:37:15.479
Deze motie is dan een eerste aanzet,
maar pak dat ook aan, alstublieft,

1:37:15.580 --> 1:37:18.040
want anders
gaan we dit natuurlijk nooit redden.

1:37:18.490 --> 1:37:20.709
De urgentie is hoog,

want het gaat om wonen

1:37:21.009 --> 1:37:23.009
en bestaanszekerheid.

1:37:23.169 --> 1:37:26.609
Dat is het belangrijkste
wat er eigenlijk te bedenken is:

1:37:26.709 --> 1:37:28.709
een dak boven je hoofd. Dank u wel.

1:37:30.399 --> 1:37:31.799
Jan Schaefer zou trots op u zijn.

1:37:31.899 --> 1:37:36.479
Maar volgens mij heeft de wethouder gezegd
dat hij met werven

1:37:36.580 --> 1:37:38.040
en met vreugde de motie omarmt.

1:37:38.140 --> 1:37:40.140
Anderen nog?

1:37:41.020 --> 1:37:43.020
Niemand meer?

1:37:43.390 --> 1:37:44.699
De heer Schuiling
wil nog een derde termijn?

1:37:44.799 --> 1:37:46.350
Dat lijkt me sterk.

1:37:46.450 --> 1:37:49.319
Nee, ik zou graag
een antwoord willen hebben

1:37:49.419 --> 1:37:50.729
op de vraag die ik gesteld heb.

1:37:50.830 --> 1:37:53.370
Ja, zeker. Ik ga gelijk de orde bepalen,
want dan ga ik namelijk nu

1:37:53.470 --> 1:37:55.470
voor de tweede termijn naar de wethouder.

1:37:57.459 --> 1:37:59.459
De heer Van Bergen, gaat uw gang.

1:38:00.399 --> 1:38:02.219
Dank u wel, Voorzitter.

1:38:02.319 --> 1:38:05.200

Even terug naar de vraag
van De heer Schuiling.

1:38:06.729 --> 1:38:09.779

Die vraagt volgens mij
ook in relatie tot de procesnotitie:

1:38:09.879 --> 1:38:11.069

hoe gaat het nou?

1:38:11.169 --> 1:38:13.450

Zitten daar nog mogelijkheden
om dat proces te versnellen?

1:38:13.569 --> 1:38:15.569

Als ik hem goed begrijp.

1:38:16.600 --> 1:38:20.290

Wij hebben in de procesnotitie
die we hebben neergelegd

1:38:21.459 --> 1:38:22.560

een aantal dingen
die daar belangrijk zijn:

1:38:22.660 --> 1:38:25.649

goede voorbereiding, participatie
en een stevige rol

1:38:25.750 --> 1:38:27.330

van de raad aan de voorkant.

1:38:27.430 --> 1:38:32.759

Dat hebben we een plaats proberen te geven
en dat ook op zo'n manier vorm te geven

1:38:32.859 --> 1:38:34.859

dat het zo snel mogelijk kan.

1:38:35.620 --> 1:38:38.129

Dus sneller dan dat kan
het wat ons betreft niet.,

1:38:38.229 --> 1:38:42.759

maar hij is aangeboden ter besluitvorming
ook aan u en wordt in januari besproken.

1:38:43.060 --> 1:38:45.270

Dus dat lijkt me ook echt een onderwerp
om ook in januari

1:38:45.370 --> 1:38:49.839

opnieuw aan de orde te hebben
en daar ook uw prioriteiten in te stellen.

1:38:51.669 --> 1:38:56.169
Dan over de gereedschapskist,
de mogelijkheden van versnellen.

1:38:56.290 --> 1:38:57.479
Die hebben we
in ieder geval voorop gesteld.

1:38:57.580 --> 1:39:00.069
Daar waar we kunnen versnellen,
doen we dat ook.

1:39:00.189 --> 1:39:02.919
U noemde zelf ook al het Hanzekwartier,
waar we echt

1:39:03.189 --> 1:39:05.189
een paar flinke slagen aan het maken zijn.

1:39:05.500 --> 1:39:08.159
Ik noem bijvoorbeeld ook het initiatief
voor flex-wonen

1:39:08.259 --> 1:39:11.350
waar we ook enkele tientallen woningen
juist voor spoed stokes gaan.

1:39:12.009 --> 1:39:13.379
Daar heeft u ook
die specifieke doelgroepen

1:39:13.479 --> 1:39:16.870
waar u net ook op duidt
die we gaan toevoegen.

1:39:19.450 --> 1:39:23.100
Ik denk ook in de oproep in de motie zelf,
zitten natuurlijk elementen

1:39:23.200 --> 1:39:27.029
in die juist
ook voor specifieke doelgroepen

1:39:27.129 --> 1:39:29.470
het aantal woningen kunnen laten toenemen.

1:39:30.009 --> 1:39:33.870
Dan moet ik even schakelen
over die tijdelijke vergunningen

1:39:33.970 --> 1:39:38.069

en dat modelair bouwen,
dat zijn instrumenten

1:39:38.169 --> 1:39:42.270
die je kunt gaan inzetten om knelpunten
voor specifieke doelgroepen

1:39:42.370 --> 1:39:42.929
op te kan lossen.

1:39:43.029 --> 1:39:45.419
Een ander punt is
dat je ook gronden moet hebben.

1:39:45.520 --> 1:39:48.659
Dus dat zal ook onderdeel uitmaken
van het onderzoek

1:39:48.759 --> 1:39:50.759
wat we de komende maanden ook uitvoeren.

1:39:50.950 --> 1:39:54.310
Ik hoop hiermee voldoende antwoord
voor dit moment gegeven te hebben.

1:39:54.700 --> 1:39:56.700
Dank u wel.

1:40:01.270 --> 1:40:03.509
Ik zou durven zeggen dat dat zo is,
maar dat woord

1:40:03.609 --> 1:40:04.439
laat ik toch aan de heer Schuiling.

1:40:04.540 --> 1:40:06.540
Is het voldoende antwoord?

1:40:07.419 --> 1:40:08.069
Dank u wel, Voorzitter.

1:40:08.169 --> 1:40:09.959
Ja, het was voldoende antwoord.

1:40:10.060 --> 1:40:12.160
Goed zo. Alles gezegd.

1:40:12.520 --> 1:40:15.399
Dan heeft het college
deze motie overgenomen

1:40:16.810 --> 1:40:19.209
en komen we aan agendapunt
tien: de sluiting

1:40:20.080 --> 1:40:21.629
en een extra ingekomen stuk.

1:40:21.729 --> 1:40:25.109
U hebt vandaag,
met dank aan mijn assistente,

1:40:25.209 --> 1:40:29.759
want die heeft 145 kilometer gereden
vandaag door de hele gemeente -

1:40:29.859 --> 1:40:32.699
zo groot zijn wij dus als gemeente -
om u allen te voorzien

1:40:32.799 --> 1:40:34.350
van een hapje en een drankje.

1:40:34.450 --> 1:40:36.179
Normaal gesproken
doen we natuurlijk aan het einde

1:40:36.279 --> 1:40:38.620
van het jaar hier gezellig met elkaar.

1:40:38.890 --> 1:40:40.290
Helaas kan dat niet.

1:40:40.390 --> 1:40:43.149
We zitten nog even met elkaar
in deze doffe ellende.

1:40:43.660 --> 1:40:47.979
We spreken allemaal de hoop uit
dat het in 2022 heel anders zal zijn.

1:40:48.850 --> 1:40:51.270
Met dank aan Marleen
hebben jullie allemaal een presentje

1:40:51.370 --> 1:40:56.429
om straks lekker bij het open haardvuur -
wel op een Zwitserse manier aansteken,

1:40:56.529 --> 1:41:00.459
want anders
is dat weer niet goed- aan te breken.

1:41:01.240 --> 1:41:05.439
Dan wil ik nog de heer Schuiling bedanken
voor zijn inzet van de afgelopen maanden.

1:41:06.040 --> 1:41:09.989

In januari zal mevrouw Haarhuis-Veltman
bij ons terugkeren,

1:41:10.089 --> 1:41:12.089
want die komt dan terug
van zwangerschapsverlof.

1:41:12.609 --> 1:41:14.279
Meneer Schuiling,
ik heb gezien dat u op de lijst staat,

1:41:14.379 --> 1:41:17.200
dus mogelijk
zien wij u ergens in de loop van maart

1:41:17.350 --> 1:41:18.689
weer in ons midden.

1:41:18.790 --> 1:41:24.520
Dank voor uw inzet voor nu
en wellicht in de toekomst weer.

1:41:25.810 --> 1:41:31.750
U allemaal hele fijne kerstdagen,
een goede jaarwisseling, blijf gezond

1:41:32.080 --> 1:41:36.370
en ik hoop elkaar toch op enigerlei wijze
weer live te kunnen zien volgend jaar.

1:41:37.029 --> 1:41:43.839
Goed. Bye bye.