



schriftelijke vragen

Fractie:	VVD
Naam:	Barry Hoogezand
Onderwerp:	Evenementen – besluitvorming / beleid
Type vraag:	O informatieve/technische vraag
Beantwoording (<i>alléén bij informatieve/technische vragen</i>)	O Ja, kan verspreid via mail / app

Inleiding/aanleiding:

-

Vragen:

1. Welke besluiten (met name gemeenteraad) zijn er de afgelopen periode (2017 t/m nu) genomen rondom het onderwerp evenementenvergunning? Het gaat over het aspect kostendekkendheid. *(Ik heb alleen juni 2018 iets gevonden waarin in de overweging wordt aangegeven dat we richting kostendekkende gaan.)*
2. Moeten de Meerpaaldagen wel of geen C-vergunning aanvragen en krijgen zij daarvoor wel of geen subsidie?

Antwoorden:

Vraag 1:

Kostendekkendheid leges evenementen.

Bij de behandeling van het collegevoorstel (B15.001434) heeft het college de wens uitgesproken om na vaststelling van het evenementenbeleid de leges kostendekkend te maken. In 2018 is het evenementenbeleid vastgesteld.

Voor het versterken van de regierol heeft de raad in 2018 0,4 fte extra capaciteit toegekend om een verdere professionalisering van onze organisatie te verwezenlijken. Hierbij wenste de raad dat voor inzet van deze extra capaciteit de helft van de dekking (0,2 Fte, €16.000,-) voort komt uit de tariefsverhogingen van de leges voor de grootste evenementen (B+ en C evenementen). en hierdoor is de legesverordening aangepast waardoor de leges voor C-evenementen zijn gestegen van €1800,- naar €4200,- (Kostendekkendheid van 27%). Zie: transparantie opbouw leges evenementen.

Om verdere invulling te geven aan de wens van het college en besluit van de raad wordt nu voorgesteld om de leges voor de 4 C-evenementen de Kostendekkendheid in drie jaar tijd te verhogen van 27% naar 90%.

Vraag 2:Meerpaaldagen

In de Beleidsregels Evenementen wordt een categorie indeling van evenementen gehanteerd op basis van een risicoklassen indeling. Wij onderscheiden nu 4 categorieën evenementen, te weten A, B, B+ en C. Voor bepaling van de categorie-indeling van een evenement, ten behoeve van legesheffing, wordt een quickscan uitgevoerd. De quickscan is een eenvoudige weergave van de risicoscan die gebruikt wordt om risico's van een evenement te bepalen. Uit de quickscan komt naar voren of er sprake is van een A- (regulier), B- (aandachts-) of een C- (risicovol) evenement. Als basis voor de quickscan dient de evenementenaanvraag met bijbehorende plannen. De quickscan is als bijlage bijgevoegd.

Soort evenement	omschrijving	totaal risicopunten (Quickscan)
A evenement	Regulier evenement	Puntenscore ≤ 6
B evenement	Evenement met verhoogde aandacht	Puntenscore > 6 en $< 7,5$ punten
B+ evenement	Evenement met extra verhoogde aandacht	Puntenscore $\geq 7,5$ en ≤ 9
C evenement	Risico-evenement	Puntenscore > 9 punten

Uit de risicoscan van de Meerpaaldagen blijkt dat de Meerpaaldagen een B+ evenement is, de voorgestelde legesverhoging is alleen van toepassing op C-evenementen.

Subsidie

De Stichting Promotie Dronten krijgt € 5.000 voor het organiseren van de Meerpaaldagen.

Aan de gemeenteraad

VOORSTEL

Wij stellen u voor:
De Legesverordening 2016 vast te stellen.

INHOUD

INLEIDING

Om belastingen te kunnen heffen is het noodzakelijk, dat er door de gemeenteraad belastingverordeningen zijn vastgesteld. Met het oog op een correcte heffing in het belastingjaar 2016 wordt u verzocht de Legesverordening 2016 ter vaststelling aan de Raad voor te leggen.

ARGUMENTEN

Ad 1. Legesverordening 2016

In de Kadernota 2016 heeft de raad vastgesteld dat de leges trendmatig worden verhoogd met 1,4%, uitgezonderd wettelijk voorgeschreven tarieven (zie tarieven in de tarieventabel voorzien van een * of **).

In de begroting is als uitgangspunt opgenomen dat gestreefd wordt naar kostendekkendheid van de legesverordening.

Uit de rapportage kostendekkendheid blijkt dat er op basis van de berekende kostendekkendheidspercentages ruimte is voor tariefsverhoging, bovenop de indexering.

Het advies is daarom de raad voor te stellen om de tarieven van Titel II (Dienstverlening vallend onder fysieke leefomgeving / Omgevingsvergunning) drie jaren achtereenvolgens met telkens 10% te verhogen.

Er wordt expliciet voor gekozen om de verhoging niet door te voeren in Titel I (Algemene dienstverlening) en Titel III (Dienstverlening vallend onder Europese dienstenrichtlijn; waaronder horeca en evenementen). Zoals in onderstaande tabel is te lezen levert dat in het kader van de kostendekkendheid niet veel winst op. Voor een substantieel effect zouden de tarieven zoveel moeten stijgen dat dit niet meer aan de burger uit te leggen is en deze ook niet meer objectief te onderbouwen zijn. In het op te stellen evenementenbeleid zal o.a. aandacht worden besteed aan de (hoogte van) de leges voor evenementenvergunningen.

Kostendekkendheid ☒ uurtarieven 2015 ☒ basis uurtarieven ☒ uurtarieven + 10% ☒ uurtarieven + 20% ☒ uurtarieven + 30% ☒ analyse					
legesverordening 2015	1,4% inflatiecorrectie	0-meting 2016 + 10%	0-meting 2016 + 20%	0-meting 2016 + 30%	
halfjaarsrapportage 2015	0-meting 2016	optie 1	optie 2	optie 3	
Titel I	75%	75%	76%	76%	77%
					vele tarieven binnen deze titel zijn vastgesteld of gemaximeerd en daardoor heeft tariefsverhoging weinig invloed
Titel II	71%	72%	79%	87%	94%
					tariefsverhogingen hebben op deze titel de meeste invloed en onderzoeken wijzen uit dat we lage tarieven hanteren
Titel III	16%	16%	17%	17%	17%
					genoemde tariefsverhogingen zijn van weinig invloed op deze titel: werkelijke kosten toerekenen aan deze titel is onrealistisch (horeca/ evenementen)

De huidige legestarieven voor Titel II zijn niet kostendekkend. Dat leidt tot financiële tekorten. De Drontense tarieven behoren tot de laagste van Flevoland (zie nationale ranglijst Vereniging Eigen Huis en artikel Omroep Flevoland).

Een verhoging is raadzaam om de gewenste verhoging van de kostendekkendheid te realiseren. Na deze verhoging blijft Dronten met haar legestarieven onder het landelijk gemiddelde.

Expliciet wordt niet gekozen voor een (uiteindelijke) maximale kostendekkendheid van 100%. Immers hoe hoger de tarieven hoe groter de kans dat bedrijven/ burgers er voor kiezen niet in Dronten te (ver)bouwen of om geen vergunning aan te vragen en de wetgeving te omzeilen.

Wie bij de gemeente een omgevingsvergunning aanvraagt, betaalt voor deze dienstverlening leges. De hoogte van de leges wordt bepaald door de totale kosten die toegerekend kunnen worden aan deze dienstverlening. Nu zijn de afgelopen jaren de opbrengsten van leges voor omgevingsvergunningen teruggelopen. Oorzaak is dat door de economische crisis het aantal omgevingsvergunningen sterk is gedaald. Ook is het vergunning vrij bouwen door het Rijk ingevoerd en inmiddels verruimd. Gevolg: minder aanvragen, maar door de complexiteit van de regels wel veel voorlichtingsvragen. Een structurele afname van 40% is inmiddels een feit; ook nu de economie weer aantrekt. Dit heeft de afgelopen jaren geleid tot aframingen van de begroting via rapportages. Het gevolg is dat in de huidige situatie de baten dalen, terwijl de lasten niet in diezelfde snelheid en omvang mee kunnen bewegen. Een tariefsverhoging is dan ook raadzaam.

Om bovenstaande redenen stellen wij u voor om naast de inflatiecorrectie van 1,4% (zie kadernota blz 59) drie jaren achtereen een opbouwende tariefsverhoging van 10% voor de leges in Titel II van de tarieventabel door te voeren. Na de tariefsverhoging van driemaal 10% zal sprake zijn van een kostendekkendheidspercentage over Titel II van 94%.

In bijgevoegde Legesverordening zijn in de tarieventabel de indexering plus de verhoging van de tarieven van Titel II met 10% verwerkt. Er is voor gekozen geen tabellen legestarieven +20 en +30% bij onderhavige collegenota te voegen. Dit omdat de hoogte van de tarieven als genoemd in de tabellen (nu en in de toekomst) worden beïnvloed door o.a. te hanteren uurtarieven en aantallen verstrekte producten en diensten. Ergo er zijn te veel variabelen om deze tabellen nu nauwkeurig op te kunnen stellen.

Ad 2. tariefsverhoging

In bijgevoegde Legesverordening zijn in de tarieventabel de indexering plus de verhoging van de tarieven van Titel II met 10% verwerkt. Er is voor gekozen geen tabellen legestarieven +20 en +30% bij onderhavige collegenota te voegen. Dit omdat de hoogte van de tarieven als genoemd in de tabellen (nu en in de toekomst) worden beïnvloed door o.a. te hanteren uurtarieven, aantallen verstrekte diensten/producten en indexering. Ergo er zijn te veel variabelen om deze tabellen nu nauwkeurig op te kunnen stellen.

Het voorstel is de extra opbrengsten als gevolg van de tariefsverhoging in Titel II niet in de begroting op te nemen, omdat de opbrengsten mede afhankelijk zijn van beleidsinhoudelijke effecten. Om deze effecten beter te monitoren, zal jaarlijks de doorrekening van de variabelen (aantallen, uurtarief, indexering) plaatsvinden.

Voor de volledigheid delen wij u mee dat de financiële gevolgen van 2015 verwerkt zullen worden in de slotrapportage 2015 en de meerjarige effecten inzichtelijk worden in de kadernota 2017.

Ad 3. Project Dienstverlening

Naar aanleiding van het raadsvoorstel programma Dienstverlening is gevraagd te onderzoeken of een legesverhoging op het gebied van dienstverlening (titel I) kan leiden tot een bijdrage van € 50.000 aan het programma. Dat onderzoek heeft het volgende opgeleverd.

In onderstaande tabel is zichtbaar dat een kostenverhoging van 50% op de huwelijken en uittreksels niet leidt tot de gewenste extra inkomsten van € 50.000:

PRUSLUST BURGERZAKEN (01-01-2015)	2015	VERHOGEN 10%	VERHOGEN 20%	VERHOGEN 30%	VERHOGEN 40%	VERHOGEN 50%
TOTAAL MEER OPBRENGST PER PERCENTAGE VERHOOGING	€ 0,00	€ 3.533,65	€ 23.122,84	€ 26.656,49	€ 30.190,13	€ 33.723,78

Allereerst geldt dat het fiscaal juridisch niet houdbaar is om 'willekeurig' de leges voor een groep producten/diensten substantieel te verhogen. Daar moet een objectief toetsbaar criterium aan ten grondslag liggen. Dat is er in dit geval niet. Verbeterde dienstverlening komt de hele Drontense samenleving ten goede. Het is dan niet objectief te rechtvaardigen dat die burgers die 'toevallig' net in Dronten gaan trouwen voor de kosten op moeten draaien. Bovendien moet de tariefopbouw transparant zijn. Ook in dat opzicht is een tariefverhoging met 50% objectief moeilijk te onderbouwen.

Het juridisch risico schuilt erin dat ingeval van een bezwaarprocedure deze al bij voorbaat gegrond is omdat bovenstaande punten niet voldoende transparant en objectief kunnen worden onderbouwd. In het geval dat een procedure bij de rechtbank wordt gevoerd bestaat het risico dat de Legesverordening (voor een deel) onverbindend wordt verklaard.

Daarnaast zullen de gratis huwelijken vermoedelijk in aantallen toenemen als de tarieven aanzienlijk gaan stijgen. Nu ligt de verhouding gratis 49 : 38 betaalde huwelijken.

Om de extra gelden te verkrijgen t.b.v. een bijdrage aan het programma Dienstverlening wordt geadviseerd dit niet te realiseren via een verhoging van de legestarieven binnen titel I, maar via een onttrekking van de gelden uit de Algemene Reserve, zoals al besloten ligt in het raadsbesluit d.d. 28 mei 2015, nr. B15.000601, inzake het meerjarenprogramma dienstverlening 2015-2018, annex aan de Kadernota 2016.

Tekstuele wijzigingen

Ten opzichte van de Legesverordening 2015 zijn de volgende inhoudelijke wijzigingen doorgevoerd:

Titel I:

- Hoofdstuk 4: aanpassing terminologie m.b.t. basisadministratie persoonsgegevens; dit is gewijzigd in basisregistratie personen.
- Hoofdstuk 5: verstrekking uit het Kiezersregister nieuw opgenomen.
- Hoofdstuk 7: schriftelijke verstrekking bestuursstukken is komen te vervallen; in de praktijk komt dit niet meer voor nu alle stukken digitaal beschikbaar zijn voor de burger. In geval iemand toch een stuk op papier wil geldt het tarief per kopie uit hoofdstuk 20.
- Hoofdstuk 14: (markt)standplaatsen: standplaatsvergunning ontbrak en wordt nu specifiek benoemd. De leges die tot op heden werden geheven zijn gebaseerd op de vangnetregel in 1.20.2.4. Dit tarief is gehandhaafd.
- Hoofdstuk 18: Telecommunicatie: in de titel van dit hoofdstuk wordt toegevoegd: en Nuts-voorzieningen. De melding van uitvoering werkzaamheden van niet-ingrijpende aard wordt kosteloos. In de regio hebben diverse gemeenten dit tarief eveneens op € 0 gesteld. Argument hiervoor is dat gemeenten het belangrijker vinden geïnformeerd te worden dan kostendekkend te zijn. Het instellen van een (hoog) tarief voor het melden van werk kan en zal als een drempel fungeren om de melding te doen. Niet-geïnformeerd worden en achteraf hoge kosten door schades, omdat de veroorzaker onbekend is, is onwenselijk. De gemeente heeft bovendien in deze een wettelijke coördinatieplicht. Daarvoor is essentieel dat de gemeente goed en volledig geïnformeerd is.
- Hoofdstuk 19: Verkeer en vervoer. Ten aanzien van het tarief voor het vervangen van een onderbord bij een gehandicaptenparkeerplaats (GPP) zijn meerdere klachten ontvangen. Gekeken is naar de kosten en naar het tarief dat omliggende gemeenten hanteren. Er zijn gemeenten die niets in rekening brengen, en

gemeenten die meer in rekening brengen. De kosten voor het maken van een nieuw onderbord zijn berekend en deze kosten, plus kosten plaatsing, gaan nu via dit verlaagde tarief in rekening gebracht worden. In relatie tot dit punt zijn ook de leges voor andere diensten t.b.v. een GPP bekeken. Voor het verplaatsen van een GPP werden dezelfde kosten in rekening gebracht als voor het aanleggen van een nieuwe GPP. Bij het verplaatsen zijn het verkeers- en onderbord al aanwezig. Wat rest zijn de arbeidskosten. Het tarief wordt hierop aangepast.

- Hoofdstuk 20: voor de terrasvergunning geldt hetzelfde als hierboven voor de standplaatsvergunning is vermeld. Het tarief voor de vergunning voor collecte/inzameling is gelijkgesteld.

Titel II

- Hoofdstuk 2: Vooroverleg: toegevoegd de toetsing of een voorgenomen project in het kader van de Wabo vergunningsvrij is.
- Hoofdstuk 3: Omgevingsvergunning: omgevingsvergunning voor diverse aanlegactiviteiten wordt één vast tarief.

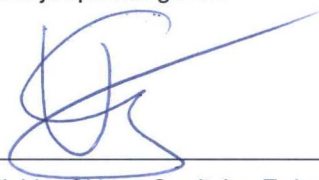
3. KANTTEKENINGEN

In Titel 1, Hoofdstukken 2, 3, en 4 van de tarieventabel zijn de voor 2016 geldende wettelijke tarieven die door het Rijk worden vastgesteld nog niet aangepast omdat deze nog niet zijn vastgesteld. De verordening wordt hierop nog aangepast; zoals gebruikelijk zal in januari hiertoe een Wijzigingsvoorstel aan u worden voorgelegd inclusief eventuele financiële consequenties

Het college

R. Kool
secretaris

mr. A.B.L. de Jonge
burgemeester

VERGADERING COLLEGE			AGENDA 10.		
Behandelingsdatum:		13 oktober 2015		Portefeuillehouder: A. van Amerongen	
OPENBAARHEID (Kruis 1 van 3 opties aan) ▼		13 OKT 2015		Agendanummer: Corsanummer: Bijbeh.raadsvoorstel: Bijbeh.raadsbesluit:	
X	Actief Openbaar	= Na 1 week op perslijst + raad (Voordien belangh. informeren!) Evt. extra media aangeven: persbericht, persconferentie, enz	PARAAFSTUK	Akkoord	Bespreken
	Passief Openbaar	= Na 1 week ook op lijst aan raad. Verder alleen op verzoek openbaar.	Bm		
	Geheim	=Alle blz. van stuk "Geheim" merken Motief voor geheimhouding:	Weth. 1		
			Weth. 2		
			Weth. 3		
			Weth. 4		
			Secretaris		
Datum: 23/09/2015 Afd: afdeling Concerndiensten Steller: A.M.C. van Dongen Toestel: 469			Naam manager of ambtelijk opdrachtgever: Vanessa Gosselink 		
Nota in overeenstemming met:			PZ (Piet Kos), VHV (Wubbe Okken, Gerrit Jan Zwiggelaar, Alex Tempelman), REO (Alianne Pallandt), RRB (Bert van de Kolk), CD (Ellen Heeren, Juss van de Lisdonk)		
Afdeling met afwijkende opvatting:					
ONDERWERP: Legesverordening 2016					
CONCEPT-BESLUIT (CB): Het college besluit:					
1. De Legesverordening 2016 (inclusief indexering en tariefsverhoging van 10% 3 jaar achtereen in Titel II t.o.v. Legesverordening 2015) ter vaststelling aan de raad voor te leggen; 2. De tariefsverhoging in titel II door te rekenen op basis van de aantal verstrekte vergunningen eerste halfjaar 2015 en uurtarieven 2016; 3. Na resultaten onderzoek af te zien van het voorstel om € 50.000 van de legesinkomsten Titel I ter dekking van Programma Dienstverlening in te zetten en dit via de algemene reserve te dekken.					
BESLUIT: <i>zie aantekeningen</i>		Conform CB	Paraaf secr.	Afwijkend van CB	Paraaf secr. 
Bijlagen:		Raadsvoorstel + bijlage Raadsbesluit			
Stukken ter inzage:					

Legesverordening 2016

Het college besluit:

1. De Legesverordening 2016 (inclusief indexering en tariefsverhoging van 10% 3 jaar achtereen in Titel II t.o.v. Legesverordening 2015) ter vaststelling aan de raad voor te leggen.
2. De tariefsverhoging in titel II door te rekenen op basis van de aantal verstrekte vergunningen eerste halfjaar 2015 en uurtarieven 2016.
3. Na resultaten onderzoek af te zien van het voorstel om € 50.000 van de legesinkomsten Titel I ter dekking van Programma Dienstverlening in te zetten..

Aantekeningen college:

- *Let op aanpassing onderdeel 3 van collegebesluit.*
- In aansluiting daarop op blz. 3, aan de alinea boven de "tekstuele wijzigingen" toevoegen : "zoals al besloten ligt in het raadsbesluit d.d. xxxx, nr. xxxx inzake het meerjaren programma dienstverlening 2015-2018, annex aan de kadernota 2016."*
- *titel III evenementenvergunningen ook naar 100 % kostendekkendheid, met stappen van 10%.*

Legesverordening 2016

Het college besluit:

1. De Legesverordening 2016 (inclusief indexering en tariefsverhoging van 10% 3 jaar achtereen in Titel II t.o.v. Legesverordening 2015) ter vaststelling aan de raad voor te leggen.
2. De tariefsverhoging in titel II door te rekenen op basis van de aantal verstrekte vergunningen eerste halfjaar 2015 en uurtarieven 2016.
3. Na resultaten onderzoek af te zien van het voorstel om € 50.000 van de legesinkomsten Titel I ter dekking van Programma Dienstverlening in te zetten..

Aantekeningen college:

- *Let op aanpassing onderdeel 3 van collegebesluit.*
In aansluiting daarop op blz. 3, aan de alinea boven de "tekstuele wijzigingen" toevoegen : "zoals al besloten ligt in het raadsbesluit d.d. xxxx, nr. xxxx inzake het meerjaren programma dienstverlening 2015-2018, annex aan de kadernota 2016."
- *titel III evenementenvergunningen ook naar 100 % kostendekkendheid, met stappen van 10%.*

1. CONTEXT

Om belastingen te kunnen heffen is het noodzakelijk, dat er door de gemeenteraad belastingverordeningen zijn vastgesteld. Met het oog op een correcte heffing in het belastingjaar 2016 wordt u verzocht de Legesverordening 2016 ter vaststelling aan de Raad voor te leggen.

2. ARGUMENTEN

Ad 1. Legesverordening 2016

In de Kadernota 2016 heeft de raad vastgesteld dat de leges trendmatig worden verhoogd met 1,4%, uitgezonderd wettelijk voorgeschreven tarieven (zie tarieven in de tarieventabel voorzien van een * of **).

In de begroting is als uitgangspunt opgenomen dat gestreefd wordt naar kostendekkendheid van de legesverordening.

Uit de rapportage kostendekkendheid blijkt dat er op basis van de berekende kostendekkendheidspercentages ruimte is voor tariefsverhoging, bovenop de indexering.

Het advies is daarom de raad voor te stellen om de tarieven van Titel II (Dienstverlening vallend onder fysieke leefomgeving / Omgevingsvergunning) drie jaren achtereen met telkens 10% te verhogen.

Er wordt expliciet voor gekozen om de verhoging niet door te voeren in Titel I en Titel III. Zoals in onderstaande tabel is te lezen levert dat in het kader van de kostendekkenheid niet veel winst op. Voor een substantieel effect zouden de tarieven zoveel moeten stijgen dat dit niet meer aan de burger uit te leggen is en deze ook niet meer objectief te onderbouwen zijn.

Kostendekkendheid						
uurtarieven 2015						
legesverordening 2015						
1,4% inflatiecorrectie						
0-meting 2016 + 10%						
0-meting 2016 + 20%						
0-meting 2016 + 30%						
halfjaarsrapportage 2015						
0-meting 2016						
optie 1						
optie 2						
optie 3						
Titel I						vele tarieven binnen deze titel zijn vastgesteld of gemaximeerd en daardoor heeft tariefsverhoging weinig invloed
	75%	75%	76%	76%	77%	
Titel II						tariefsverhogingen hebben op deze titel de meeste invloed en onderzoeken wijzen uit dat we lage tarieven hanteren
	71%	72%	79%	87%	94%	
Titel III						genoemde tariefsverhogingen zijn van weinig invloed op deze titel: werkelijke kosten toerekenen aan deze titel is onrealistisch (horeca/ evenementen)
	16%	16%	17%	17%	17%	

De huidige legestarieven voor Titel II zijn niet kostendekkend. Dat leidt tot financiële tekorten. De Drontense tarieven behoren tot de laagste van Flevoland (zie nationale ranglijst Vereniging Eigen Huis en artikel Omroep Flevoland).

Een verhoging is raadzaam om de gewenste verhoging van de kostendekkendheid te realiseren. Na deze verhoging blijft Dronten met haar legestarieven onder het landelijk gemiddelde.

Expliciet wordt niet gekozen voor een (uiteindelijke) maximale kostendekkendheid van 100%. Immers hoe hoger de tarieven hoe groter de kans dat bedrijven/ burgers er voor kiezen niet in Dronten te (ver)bouwen of om geen vergunning aan te vragen en de wetgeving te omzeilen.

Wie bij de gemeente een omgevingsvergunning aanvraagt, betaalt voor deze dienstverlening leges. De hoogte van de leges wordt bepaald door de totale kosten die toegerekend kunnen worden aan deze dienstverlening. Nu zijn de afgelopen jaren de opbrengsten van leges voor omgevingsvergunningen teruggelopen. Oorzaak is dat door de economische crisis het aantal omgevingsvergunningen sterk is gedaald. Ook is het vergunning vrij bouwen door het Rijk ingevoerd en inmiddels verruimd. Gevolg: minder aanvragen, maar door de complexiteit van de regels wel veel voorlichtingsvragen. Dit heeft de afgelopen jaren geleid tot aframingen van de begroting via rapportages. Het gevolg is dat in de huidige situatie de baten dalen, terwijl de lasten niet in diezelfde snelheid en omvang mee kunnen bewegen. Een tariefsverhoging is dan ook raadzaam.

Om bovenstaande redenen stellen wij u voor om naast de inflatiecorrectie van 1,4% (zie kadernota blz 59) drie jaren achtereen een opbouwende tariefsverhoging van 10% voor de leges in Titel II van de tarieventabel door te voeren. Na de tariefsverhoging van driemaal 10% zal sprake zijn van een kostendekkendheidspercentage over Titel II van 94%.

Ad 2 Tariefsverhoging

In bijgevoegde Legesverordening zijn in de tarieventabel de indexering plus de verhoging van de tarieven van Titel II met 10% verwerkt. Er is voor gekozen geen tabellen legestarieven +20 en +30% bij onderhavige collegenota te voegen. Dit omdat de hoogte van de tarieven als genoemd in de tabellen (nu en in de toekomst) worden beïnvloed door o.a. te hanteren uurtarieven, aantallen verstrekte diensten/producten en indexering. Ergo er zijn te veel variabelen om deze tabellen nu nauwkeurig op te kunnen stellen.

Het voorstel is de extra opbrengsten als gevolg van de tariefsverhoging in Titel II niet in de begroting op te nemen, omdat de opbrengsten mede afhankelijk zijn van beleidsinhoudelijke effecten. Om deze effecten beter te monitoren, zal jaarlijks de doorrekening van de variabelen (aantallen, uurtarief, indexering) plaatsvinden.

Voor de volledigheid delen wij u mee dat de financiële gevolgen van 2015 verwerkt zullen worden in de slotrapportage 2015 en de meerjarige effecten inzichtelijk worden in de kadernota 2017.

Ad 3. Project Dienstverlening

Naar aanleiding van het raadsvoorstel programma Dienstverlening is gevraagd te onderzoeken of een legesverhoging op het gebied van dienstverlening (titel I) kan leiden tot een bijdrage van € 50.000 aan het programma. Dat onderzoek heeft het volgende opgeleverd.

In onderstaande tabel is zichtbaar dat een kostenverhoging van 50% op de huwelijken en uittreksels niet leidt tot de gewenste extra inkomsten van € 50.000:

PRUJLJST BURGERZAKEN (01-01-2015)	2015	VERHOGEN 10%	VERHOGEN 20%	VERHOGEN 30%	VERHOGEN 40%	VERHOGEN 50%
TOTAAL MEER OPBRENGST PER PERCENTAGE VERHOOGING	€ 0,00	€ 3.533,65	€ 23.122,84	€ 26.656,49	€ 30.190,13	€ 33.723,78

Allereerst geldt dat het fiscaal juridisch niet houdbaar is om 'willekeurig' de leges voor een groep producten/diensten substantieel te verhogen. Daar moet een objectief toetsbaar criterium aan ten grondslag liggen. Dat is er in dit geval niet. Verbeterde dienstverlening komt de hele Drontense samenleving ten goede. Het is dan niet objectief te rechtvaardigen dat die burgers die 'toevallig' net in Dronten gaan trouwen voor de kosten op moeten draaien. Bovendien moet de tariefopbouw transparant zijn. Ook in dat opzicht is een tariefverhoging met 50% objectief moeilijk te onderbouwen. Het juridisch risico schuilt erin dat ingeval van een bezwaarprocedure deze al bij voorbaat gegrond is omdat bovenstaande punten niet voldoende transparant en objectief kunnen worden onderbouwd. In het geval dat een procedure bij de rechtbank wordt gevoerd bestaat het risico dat de Legesverordening (voor een deel) onverbindend wordt verklaard.

Daarnaast zullen de gratis huwelijken vermoedelijk in aantallen toenemen als de tarieven aanzienlijk gaan stijgen. Nu ligt de verhouding gratis 49 : 38 betaalde huwelijken.

Om de extra gelden te verkrijgen t.b.v. een bijdrage aan het programma Dienstverlening wordt geadviseerd dit niet te realiseren via een verhoging van de legestarieven binnen titel I, maar via een onttrekking van de gelden uit de Algemene Reserve.

3. KANTTEKENINGEN

In Titel 1, Hoofdstukken 2, 3, en 4 van de tarieventabel zijn de voor 2016 geldende wettelijke tarieven die door het Rijk worden vastgesteld nog niet aangepast omdat deze nog niet zijn vastgesteld. De verordening wordt hierop nog aangepast; zoals gebruikelijk zal in januari hiertoe een Wijzigingsvoorstel aan u worden voorgelegd.

4. ALTERNATIEVEN

Alternatief I

Er kan ook voor worden gekozen de Legesverordening 2016 in lijn met de Legesverordening van de afgelopen jaren vast te stellen. Dat betekent dat ten behoeve van de berekening van de legestarieven

een kostprijsystematiek wordt gehanteerd die gekoppeld is aan de uurtarieven, materiaalkosten en indexering op de legestarieven van het voorgaande jaar.

Daarbij wordt echter voorbij gegaan aan de uitgangspunten opgenomen in de begroting ten aanzien van de kostendekkendheid van de Legesverordening.

Alternatief II

De tarieven in Titel III zouden gezien de kostendekkendheidspercentages omhoog kunnen.

De legestarieven van titel III (waaronder Bibob, Drank- en Horecawet en evenementen) zijn nu verre van kostendekkend, waardoor de productiecapaciteit altijd onder druk staat om de vergunningaanvragen binnen de wettelijke doorlooptijd te behandelen en de kosten zo laag mogelijk te houden.

Evenementen zijn van grote maatschappelijke en economische waarde voor de polder. De organisatoren kunnen niet opeens geconfronteerd worden met een doorrekening van de werkelijke kosten. De verwachting is dan dat de evenementen een andere locatie gaan zoeken.

De (georganiseerde) criminaliteit wil Dronten mede voorkomen door onderzoek in het kader van Bibob-beleid grondig uit te voeren en niet de kosten leidend te laten zijn.

Voor Titel III geldt in zijn geheel dat andere belangen (prevaleren boven het belang van kostendekkendheid).

5. MIDDELEN

Financieel

De baten na tariefsverhoging stijgen naar verwachting tot ruim € 800.000 op basis van de huidige aantallen 2015. In de huidige begroting is voor € 1.096.602 aan inkomsten uit leges begroot (= oude niveau voor recessie). De uitgangspunten in de begroting (hoeveelheden, projectmatige en individuele aanvragen) blijven onstabiel. In afwachting van de economische groei en aantrekkende huizenmarkt is het advies de begroting daarom niet aan te passen. De effecten van de tariefsverhoging zijn hieronder wel weergegeven.

Zie verder onder 'Argumenten' ad 2.

Dienstjaren			2016	2017	2018	2019	2020	
<u>Materiële en personele uitgaven</u>								
1. (Omschrijving uitgaven)								
2. (bij meer verschillende uitgaven meer regels opnemen)								
<u>Investerings</u>								
1. Omschrijving: Investeringsbedrag : € Afschrijvingstermijn: ? jr. Rente percentage: % Afschrijvingsbedrag: € Kapitaallasten in € : (opnemen in jaarkolom):→								
2. (bij meer verschillende investeringen meer regels opnemen)								
<u>Dekking</u>								
1. Inkomsten								
FCL	ECL	Naam begr.post						
682300	34005	Leges bouwvergunningen exclusief jaarlijkse	30.373	60.747	91.120	91.120	91.120	

		inflatiecorrectie vanaf 2017 en gebaseerd op aantallen 2015						
2. Dekking biedende begr.posten/res/voorz								
FCL	ECL	Naam begr.post/res/voorz						
Saldo effect (meerjaren)begroting			30.373	60.747	91.120	91.120	91.120	

Personeel

Het feit dat het aantal aangevraagde vergunningen structureel gedaald is, betekent niet dat de formatie op de betreffende afdeling naar beneden kan worden bijgesteld. De voorlichting omtrent verruiming van het vergunning vrij bouwen, inclusief slopen, duurzaamheid, het nieuwe ontheffingen- en monumentenbeleid hebben een verschuiving van taken opgeleverd.

Tegelijkertijd is het streven de inhoudelijke kwaliteit te verbeteren en zichtbaar door te voeren, wat wel meer tijd vraagt. Daarnaast worden de sneltoetscriteria welstandsnota, die voorheen door Het Oversticht werden getoetst, zo veel mogelijk in huis getoetst.

ICT

Geen

6. UITVOERING

Planning / Procedure / Proces

Communicatie/PR

Bekendmaking in Gemeenteblad via www.officiëlebekeendmakingen.nl, wetten.overheid.nl ende gemeentelijke website.

7. RISICO'S

Geen

8. JURIDISCHE ASPECTEN

Zie kopje 'Argumenten'.

9. AFWIJKENDE OPVATTINGEN

Aanvullende aantekening d.d. 15-10-2015:

Consequenties van het besluit om naar kostendekkendheid 100% te groeien voor titel III van de legesverordening leiden ertoe dat het college besluit om de verhoging in titel III nu alsnog niet in het voorstel op te nemen en in 2016 (eerste helft; annex aan het beleidsplan evenementenbeleid) te beoordelen of we voor 2017 wel een verhoging inzetten. Daarbij horen alle consequenties voor alle partijen in beeld te worden gebracht, inclusief overleg met in elk geval de organisaties van de grotere evenementen.

VERGADERING COLLEGE		AGENDA		
Behandelingsdatum:	1 mei 2018	Portefeuillehouder:	A. van Amerongen	
OPENBAARHEID Openbaar Actief Openbaar = Na 1 week op perslijst + raad (Voordien belangh. informeren!)		Agendanummer:	B18.001139	
		Corsanummer:	B18.001135	
Evt. extra media aangeven: persbericht, persconferentie, enz.		Bijbeh.raadsvoorstel:	B18.001136	
		Bijbeh.raadsbesluit:	B18.001136	
		PARAAFSTUK	Akkoord	Bespreken
		A.B.L. de Jonge		
		Portefeuillehouder 2		
		A. van Amerongen		
		P. van Bergen		
		Portefeuillehouder 5		
		Gemeentesecretaris		Bespreken
Datum:	12/04/2018	Naam manager of ambtelijk opdrachtgever:		
Afd:	afdeling Vergunningen, Handhaving en	M. Koning		
Steller:	Veiligheid			
Toestel:	W. Okken 281			
Nota in overeenstemming met:		CJIB – (Annemarie van Dongen) FPC - (Ellen Heeren)		
Team met afwijkende opvatting:		n.v.t.		
ONDERWERP: Wijziging legesverordening				
CONCEPT-BESLUIT (CB): Het college besluit: 1. De verordening tot de tweede wijziging Legesverordening 2018 ter vaststelling aan de raad voor te leggen; 2. De begrote leges voor de gebruiksvergunning te laten vervallen (6110200 / 837003); 3. De begrote leges voor evenementen bij te stellen aan de hand van de nieuwe prognoses (6120200 / 837003).				
BESLUIT:	Conform CB	Paraaf secr.	Afwijkend van CB Paraaf secr.	
Bijlagen:	Raadsvoorstel Raadsbesluit Berekening leges evenementen 2018 BWN B17.002936 Model quickscan evenementen			
Stukken ter inzage:				

1. CONTEXT

Op 10 april 2018 heeft het college de Beleidsregels Evenementen vastgesteld. Door vaststellen van deze Beleidsregels is uitvoering gegeven aan de aanbevelingen van het Ministerie van Veiligheid en Justitie. In de Beleidsregels Evenementen wordt nu een categorie indeling van evenementen opgenomen op basis van een risicoklassen indeling. In de Legesverordening zijn de legestarieven nog gebaseerd op bezoekers aantallen en sluit hiermee niet meer aan op de categorie indeling van evenementen in de Beleidsregels Evenementen. De Legesverordening 2018 dient te worden aangepast op deze nieuwe indeling.

2. ARGUMENTEN

- 1.1. Op grond van artikelen 156, eerste en tweede lid, aanhef en onderdeel h, en 229, eerste lid, aanhef en onderdeel b van de Gemeentewet is de raad bevoegd om de Legesverordening te wijzigen.
 - 1.2. Voor het versterken van de regierol heeft de raad 0,4 fte extra capaciteit toegekend om een verdere professionalisering van onze organisatie te verwezenlijken. Hierbij wenst de raad dat voor inzet van deze extra capaciteit de helft van de dekking (0,2 Fte, €16.000,-) voort komt uit de tariefsverhogingen van de leges voor de grootste evenementen (B+ en C evenementen).
 - 1.3. De kostendekkendheid van alle evenementenvergunningen is altijd al laag geweest. De verklaring hiervoor is dat evenementen ook een belangrijke sociale en maatschappelijke functie hebben binnen de gemeente en daarmee bijdragen aan de leefbaarheid en de kwaliteit van het woon- en leefklimaat in de gemeente. Bovendien kunnen kostendekkende (en dus hogere) legestarieven er voor zorgen dat organisatoren het evenement niet meer rond krijgen (met name bij kleine evenementen met beperkte begroting) of andere locaties opzoeken (grotere evenementen). Voor dit laatste kan worden verwezen naar de legestarieven voor evenementenvergunningen van omliggende gemeenten die vergelijkbaar zijn met de huidige tarieven van Dronten of zelfs nog lager liggen.
-
- 2.1 Voor evenementen is naast het beschikken over een evenementenvergunning ook regelmatig een ontheffing op basis van art. 35 van de Drank en Horecawet en een gebruiksvergunning noodzakelijk. Hiervoor worden afzonderlijk leges in rekening gebracht. Per 1 januari 2018 is de gebruiksvergunning echter komen te vervallen en is een melding geworden. Hiervoor mogen geen leges meer in rekening gebracht worden.
-
- 3.1 In bijlage 'Opbouw leges 2018' wordt een overzicht gegeven van de legesinkomsten 2018. Hierbij is een prognose van een toename van het aantal evenementen van 5% gehanteerd, met name bij de A- en B-categorie.

3. ALTERNATIEVEN

geen

4. MIDDELEN

Financieel

De verdeling van de huidige begroting wordt met onderstaande begrotingswijziging geactualiseerd. Deze actualisatie is gericht op de nieuwe categorie-indeling zoals is vastgelegd in de Beleidsregels Evenementen.

Dienstjaren			2018	2019	2020	2021	
Verwachte legesinkomsten (6120200 I 837003):							
1. 90 A-categorie evenementen			15.750	15.750	15.750	15.750	
2. 16 B-categorie evenementen			12.150	12.150	12.150	12.150	
3. 4 C-categorie evenementen			16.800	16.800	16.800	16.800	
4. 30 Drank- en Horecavergunningen			3.100	3.100	3.100	3.100	
Investeringen							
1. Omschrijving: Investeringsbedrag : € Afschrijvingstermijn: ? jr. Rente percentage: % Afschrijvingsbedrag: € Kapitaallasten in € : (opnemen in jaarkolom):→							
2. (bij meer verschillende investeringen meer regels opnemen)							
Dekking huidige begroting							
1. Inkomsten							
FCL	ECL	Naam begr.post					
6110200	837003	Veiligheidsregio Flevoland	-16.000	-16.000	-16.000	-16.000	
6120200	837003	Openbare orde en veiligheid	-25.000	-25.000	-25.000	-25.000	
2. Dekking biedende begr.posten/res/voorzn							
FCL	ECL	Naam begr.post/res/voorzn					Saldo:
Saldo effect (meerjaren)begroting			6.800	6.800	6.800	6.800	

Personeel

n.v.t.

ICT

n.v.t.

5. UITVOERING

Planning / Procedure / Proces

Communicatie/PR

Bekendmaking van de Verordening tot de 2^e wijziging van de Legesverordening 2018 in het digitale Gemeenteblad (www.officielebekendmakingen.nl) en publicatie op wetten.overheid.nl

Melding op de gemeentelijke website en in de Flevopost.

5. RISICO'S

geen

6. JURIDISCHE ASPECTEN

geen

7. AFWIJKENDE OPVATTINGEN

geen

tweede wijziging van de Legesverordening 2018

Aan de gemeenteraad

VOORSTEL

Wij stellen u voor:

De Verordening tot de tweede wijziging van de Legesverordening 2018 vast te stellen

INHOUD**INLEIDING**

Evenementen die plaatsvinden binnen de gemeente Dronten vragen van de gemeente diverse inzet van ambtelijke capaciteit voor de behandeling van vergunningaanvragen. De gemeente wil het organiseren van evenementen faciliteren en aanmoedigen vanwege het verbindende karakter hiervan voor de Dronter samenleving. Bij het opstellen van de Beleidsregels Evenementen, (B18.000455, vastgesteld op 10 april 2018) is uitvoering gegeven aan de aanbevelingen van het Ministerie van Veiligheid en Justitie zoals is vastgelegd in het Handboek Evenementenveiligheid. In de Beleidsregels Evenementen wordt nu een categorie-indeling van evenementen opgenomen op basis van een risicoklassen-indeling. In de Legesverordening zijn de legestarieven nog gebaseerd op bezoekers aantallen en sluit hiermee niet meer aan op de nieuwe indeling van evenementen in de Beleidsregels Evenementen. De Legesverordening 2018 dient te worden aangepast op deze nieuwe indeling.

Quickscan

Voor bepaling van de categorie-indeling van een evenement, ten behoeve van legesheffing, wordt een quickscan uitgevoerd. De quickscan is een eenvoudige weergave van de risicoscan die gebruikt wordt om risico's van een evenement te bepalen. Uit de quickscan komt naar voren of er sprake is van een A- (regulier), B- (aandachts-) of een C- (risicovol) evenement. Als basis voor de quickscan dient de evenementenaanvraag met bijbehorende plannen. De quickscan is als bijlage bijgevoegd.

Leges

Bij A-categorie evenementen stijgen de leges minimaal ten opzichte van bestaande legestarieven. Doordat de bandbreedte van de B-categorie evenementen zeer groot is stijgen de leges maximaal €280,-, terwijl bij een klein aantal B- evenementen de leges juist zouden dalen met ruim €1000,-, terwijl de werkzaamheden juist hiervan veel groter zijn. Om dit te ondervangen is een B+ categorie toegevoegd. Bij de categorie C – evenementen heeft de nieuwe indeling van de evenementen de grootste stijging van de leges tot gevolg. Dit heeft in hoofdzaak te maken met de wens van de raad om voor de versterking van de regierol grotendeels dekking te vinden in het verhogen van de leges bij de grote evenementen. In de bijlage wordt voor de leges de kostenonderbouwing gegeven.

- A categorie evenementen

Voor categorie A evenementen geldt in zeer belangrijke mate wat hierboven is gesteld over de maatschappelijke en sociale effecten van deze evenementen. Bovendien worden A evenementen overwegend georganiseerd door vrijwilligers. Een tarief gebaseerd op hoge(re) kostendekkendheid zal voor veel A evenementen niet te betalen zijn of in elk geval de animo voor het organiseren van deze evenementen verkleinen. Om het organiseren van deze evenementen zoveel mogelijk te stimuleren wordt voorgesteld het tarief maar minimaal te verhogen. Hierdoor blijft het aantrekkelijk voor brede groepen organisatoren om kleine evenementen te organiseren die bijdragen aan de leefbaarheid in onze gemeente. Op basis van de uitkomsten van de quickscan worden evenementen met een score ≤ 6 als een A categorie aangeduid.

Voorgesteld wordt het tarief voor categorie A evenementen vast te stellen op € 175,-

- B categorie evenementen

Voor categorie B evenementen geldt ook wat hierboven is gesteld over de maatschappelijke en sociale effecten van deze evenementen. Ook deze B evenementen zijn een toegevoegde waarde voor de leefbaarheid in de gemeente en gestoeld op jarenlange traditie die de Dron-tenaren bindt. Toch vallen binnen de categorie B evenementen ook evenementen die door een professionele organisatie worden opgezet en waarbij tegenover de legeskosten ook voldoende mogelijkheden staan om inkomsten te verwerven.

Een hoge kostendekkendheid zou ook voor de (kleinere) B evenementen niet moeten worden nagestreefd, omdat dit ten koste van de (financiële) haalbaarheid van een dergelijk evenement zou kunnen gaan.

Zoals al aangegeven is de bandbreedte van de categorie B evenementen erg divers. Dit resulteert in grote verschillen van hoeveelheid werk bij de behandeling van de aanvragen. Er is geen verschil in de eisen, maar wel in de intensiteit van de toetsing en beoordeling. Wij stellen voor om in de tariefstelling een verdere onderverdeling te maken in B en B+ categorie. Dit doen wij op basis van de uitkomsten van de quickscan. Hierbij is een score van > 6 en $\leq 7,5$ een B categorie en score van $> 7,5$ en ≤ 9 een B+ evenement.

Voorgesteld wordt het tarief voor de categorie B evenementen vast te stellen op € 450,-

Voorgesteld wordt het tarief voor de categorie B+ evenementen vast te stellen op € 2.100,-

- C categorie evenementen

Voor C evenementen geldt dat deze door grote organisaties worden georganiseerd en hierbij ook met aanzienlijke begrotingen wordt gewerkt. Tegenover een hoger legestartief staan voor de organisatie vele mogelijkheden inkomsten te vergaren, waaronder inkomsten toegangskaarten, om de hogere leges te kunnen bekostigen. Het voortbestaan en mogelijk uitbreiden van het aantal C evenementen komt hiermee naar verwachting dan ook niet in gevaar.

De behandeling van aanvragen voor evenementenvergunningen voor C evenementen vraagt van de gemeente een zeer grote inspanning qua uren. Hoewel deze evenementen ook positieve sociale en maatschappelijke effecten hebben, is dit geen reden om niet naar hogere kostendekkendheid te streven. Op basis van de uitkomsten van de quickscan worden evenementen met een score > 9 als een C categorie aangeduid.

Voorgesteld wordt het tarief voor de categorie C evenementen vast te stellen op € 4.200,-

ARGUMENTEN

- 1.1. Het ambitieniveau van de gemeente Dronten als evenementengemeente is hoog. Door een strakkere gemeentelijke regierol informeren we de aanvrager vooraf waar een aanvraag aan moet voldoen en waarom, waarna het proces begeleid wordt (in samenwerking met politie, brandweer, GHOR en de OFGV). Naast het begeleiden van het proces rondom de vergunningverlening dienen aspecten rondom veiligheid, ruimtelijke ordening en communicatie te worden geïntensiveerd. Op deze wijze word de kwaliteit en veiligheid van alle evenementen geborgd en zijn de vergunningen juridisch voldoende onderbouwd. Voor de regierol heeft de raad 0,4 fte extra capaciteit toegekend om een verdere professionalisering van onze organisatie te verwezenlijken. Hierbij wenst de raad dat voor inzet van deze extra capaciteit de helft van de dekking (0,2 Fte, €16.000,-) voort komt uit de tariefsverhogingen van de leges voor de grootste evenementen (B+ en C evenementen).
- 1.2. De kostendekkendheid van alle evenementenvergunningen is altijd al laag geweest. De verklaring hiervoor is dat evenementen ook een belangrijke sociale en maatschappelijke functie hebben binnen de gemeente en daarmee bijdragen aan de leefbaarheid en de kwaliteit van het woon- en leefklimaat in de gemeente. Bovendien kunnen kostendekkende (en dus hogere) legestarieven er voor zorgen dat organisatoren het evenement niet meer rond krijgen (met name bij kleine evenementen met beperkte begroting) of andere locaties opzoeken (grotere evenementen). Voor dit laatste kan worden verwezen naar de legestarieven voor evenementenvergunningen van omliggende gemeenten die vergelijkbaar zijn met de huidige tarieven van Dronten of zelfs nog lager liggen.

KANTTEKENINGEN

- 1.1 Aangezien evenementen belangrijk zijn binnen de Dronter gemeenschap en passen binnen het streven naar sociale cohesie moeten deze blijven behouden blijven. Een streven naar 100% kostendekkendheid bij leges voor evenementenvergunningen is om deze redenen niet reëel.
- 1.2 Naast leges ontvangt de gemeente Dronten ook inkomsten uit de toeristenbelasting die geheven (GBLT) wordt bij Lowlands, De Opwekking en Defqon. (€ 0,95 per bezoeker/nacht).

Het college

ing. E Smit
loco secretaris

mr. A.B.L. de Jonge
burgemeester

De raad van de gemeente Dronten,

gelezen het voorstel van het college van 1 mei 2018, no. B18.001135;

gezien het advies van de raadscommissie van 7 juni 2018;

B E S L U I T:

- I. De verordening op de heffing en invordering van leges 2018 (Legesverordening 2018) als volgt te wijzigen:

TITEL 3 DIENSTVERLENING VALLEND ONDER EUROPESE DIENSTENRICHTLIJN

Hoofdstuk 2 Organiseren evenementen of markten

3.2.1	Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning voor het organiseren van een evenement als bedoeld in artikel 2:25, eerste lid, van de Algemene plaatselijke verordening (evenementenvergunning), indien het betreft een evenement met een verwacht aantal bezoekers en deelnemers van:	
3.2.1.1	categorie A evenementen	€ 175,00
3.2.1.2	categorie B evenementen	€ 450,00
3.2.1.3	categorie B evenementen	€ 2.100,00
3.2.1.4	categorie C evenementen	€ 4.200,00
3.2.1.5	vervallen	
3.2.1.6	vervallen	

Dit besluit treed in werking een dag na publicatie in het Gemeenteblad

Dronten, 28 juni 2018.

De raad voornoemd,

D. Petrusma MMC
griffier

P.L.A. Vermast
voorzitter

Quicksan Evenementen				
Naam evenement: Meerpaaldagen 2019		ingevuld door de aanvrager	Controle gemeente	opmerkingen
Activiteitenprofiel	Risicopunt	Score	Score	
Kent het evenement meerdere activiteiten dan kiest u hier voor de				
Kleine popconcerten/ tentfeesten, < 500 gelijktijdige bezoekers	1			
popconcerten/ tentfeesten, 500 - 2000 gelijktijdige bezoekers	1,5			
popconcerten / tentfeesten, 2.000 – 10.000 gelijktijdige bezoekers	2	2		
popconcerten / festivals > 10.000 gelijktijdige bezoekers	3			
Markten / braderieën / Beurzen < 10.000 bezoekers	1			
Markten / braderieën / Beurzen > 10.000 bezoekers	2			
sportieve / recreatieve evenementen, > 10.000 gelijktijdige bezoekers	3			
sportieve / recreatieve evenementen, 1000 - 10.000 gelijktijdige	2			
sportieve / recreatieve evenementen < 1000 gelijktijdige bezoekers	1			
Corso / (carnavals)optochten, < 10.000 gelijktijdige bezoekers	1			
Corso / (carnavals)optochten, > 10.000 gelijktijdige bezoekers	2			
Beurzen	1			
Grote (house)party's > 1000 gelijktijdige bezoekers	2			
(Aangekondigde) grote demonstraties	3			
(Aangekondigde) kleine demonstraties	2			
Vliegshows	3			
Auto- en motorsportevenementen	3			
Vuurwerkshows	2			
Bezoek staatshoofd	3			
Partyboot	1			
Publieksprofiel	Risicopunt	Score	Score	
1. Aantal gelijktijdige deelnemers en/of bezoekers				
0 – 5.000	0,2			
5.000 – 10.000	0,4	0,4		
10.000 – 15.000	0,6			
15.000 – 20.000	0,8			
> 20.000	1			
2. Leefijdsopbouw (zwaartepunt, maximaal 1 categorie toe te wijzen)				
0 – 12 jaar (zonder aanwezigheid ouders)	0,5			
0 – 12 jaar (met aanwezigheid ouders)	0,25			
12 - 18 jaar	0,5			
18 – 30 jaar	1			
30 – 45 jaar	0,5			
> 45 jaar	0,25			
Alle leeftijden	0,75	0,75		
3. Conditie / gezondheidstoestand				
Goed	0			
Redelijk	0,25	0,25		
Matig	0,5			
Slecht	1			
4. Gebruik alcohol / drugs				
Niet aanwezig	0			
Mogelijk aanwezig, maar geen risicoverwachting	0,25			
Aanwezig met risicoverwachting	1	1		
5. Aanwezigheid van publiek				
Als toeschouwer	0,5			
Als toeschouwer en/of deelnemer	0,75	0,75		
Als deelnemer	1			
Ruimteprofiel	Risicopunt	Score	Score	
1. Locatie evenement				
In een gebouw	0,75			
In een tijdelijk onderkomen (tent, partyboot e.d.)	0,75	0,75		
In open lucht; op locatie die daarvoor is bestemd en ingericht	0,5			
In open lucht; op locatie die daar niet voor is bestemd en ingericht	0,75			
Gemeentegrens overstijgend	1			
2. Toegankelijkheid aan- en afvoerwegen				
Goede aan- en afvoerwegen	0			
Redelijk (1 weg voor aan- en afvoer)	0,5	0,5		
Matig (weg met obstakels)	0,75			
Slecht (geen toegangsweg)	1			
3. Seizoen				
Lente of herfst	0,25			
Zomer of winter	0,5	0,5		
4. Duur evenement				
0 – 3 uur, (maandag t/m donderdag) daguren (6 -18 uur)	0,25			
0 – 3 uur, (maandag t/m donderdag) avond- / nachturen (18 - 6 uur)	0,5			
0 – 3 uur, (weekend vrijdag t/m zondag) daguren	0,5			
0 – 3 uur, (weekend vrijdag t/m/ zondag) avond- / nachturen	0,75			
3 – 12 uur, daguren	0,75			
3 – 12 uur, avond- / nachturen	1			
1 dag	1			
Meerdere dagen	1	1		
5. Ondergrond				
Harde ondergrond; steen, asfalt, e.d.	0,25	0,25		
Zachte ondergrond, vochtdoorlatend; zand, gras, e.d.	0,5			
Zachte ondergrond, drassig; zand, gras, e.d.	0,75			
Totaal		8,15		

Team:
 Naam product: Evenementen vergunning

VHV
 Leges C-categorie
 risicovol evenement



2018
 product 614030 I 34005

1. Inventarisatie van activiteiten

Activiteiten ten behoeve van totstandkoming product		Totale kosten	
Welke activiteiten worden uitgevoerd?		Per activiteit per jaar (€)	
Specifieke informatieverstrekking met betrekking tot de aanvraag	40	€	1.967,15
Advisering, overleg en vermelding in het systeem	480	€	23.605,86
Vergunning en publicatie	64	€	3.147,45
Administratief afhandelen en versturen	8	€	393,43
Evaluatie	40	€	1.967,15
Totale kosten activiteiten (directe en indirecte kosten)		€	31.081,04

Diverse overige kosten (korte omschrijving) *		Totale kosten (€)	
2. Overheadkosten 54%		€	16.783,76
3. Bijdrage Verbonden partijen 15%		€	4.662,16
Totale overige kosten		€	21.445,92

BCF (fictieve compensabele BTW)			
Totale kosten per jaar		€	52.526,96

* Zie blok 5 voor een uitgebreidere toelichting

2. Prognose en historie productiegegevens

Totaal geproduceerd aantal van dit product in het jaar 2015	4
Totaal geproduceerd aantal van dit product in het jaar 2016	4
Totaal geproduceerd aantal van dit product in het jaar 2017	4
Gemiddelde inkomst over 3 historische jaren	4
Hoeveel producten verwacht u gemiddeld per jaar te gaan leveren in de komende 4 jaar?	4
Reële kostprijs per product o.b.v. prognose toekomstige productie en te maken kosten	€ 13.131,74

3. Beleids- en/of wetgevingseffecten

Beschrijving	Oorsprong	Effect op prijs per product
1. Evenementenbeleid risicogericht tov aantal bezoekers		
2. Coördinator evenementen (€ 32.000 met 50% dekking via legesverhoging)	Programmabegroting 2017	2372,25
Totale effect beleidswijzigingen		2372,25

4. Vast te stellen prijs en percentage kostendekkendheid

Reële kostprijs per product o.b.v. activiteiten en verwachte productie	€ 13.131,74
Bijstelling door beleid- of wetgeving (cijfermatig effect van blok 3 per product)	2372,25
Op basis van kosten, productiegegevens en beleid gebaseerde te hanteren prijs	€ 15.503,99
Werkelijk te hanteren prijs (inclusief bijvoorbeeld een afronding)	€ 4.200,00
Kostendekkendheidspercentage	27%

5. Overzicht van aannames en toelichting op de in het model opgevoerde gegevens

--

6. Toelichting op het verband tussen de productiecijfers en de in te zetten middelen. Wat is het effect op de activiteiten en directe kosten als de productieaantallen dalen?

--