



schriftelijke vragen

Fractie:	CDA
Naam:	Siert Jan Lap
Onderwerp:	Verantwoording renovatie gemeentehuis
Type vraag:	X informatieve/technische vraag
Beantwoording (<i>alléén bij informatieve/technische vragen</i>)	X Ja, kan verspreid via mail / app

Inleiding/aanleiding:

Bij het raadsvoorstel Verantwoording renovatie gemeentehuis heeft de fractie van het CDA onderstaande vragen.

Vragen:

1. SDE subsidie

Pag. 16 rapport:

“De SDE subsidie is per 23 juni 2020 voor maximaal 15 jaar verleend. De subsidie wordt uitgekeerd in de vorm van een vergoeding per geproduceerde MWh. De uit te betalen subsidie kan jaarlijks verschillen. Dit komt doordat er wordt uitbetaald op basis van de gerealiseerde productie en het subsidietarief dat jaarlijks varieert. De subsidie voor de gehele periode is gemaximeerd op € 316.607. “

Hoe is de SDE subsidie op de zonnepanelen en Power Parking financieel verwerkt? Is hiermee voldaan aan door de raad gestelde eisen ?

Dit is niet verwerkt. De SDE wordt elk jaar uitgekeerd en komt in de algemene middelen terecht.

2. Financiële verantwoording

Het budget voor technische installaties is wel degelijk overschreden, maar dit is slim gecompenseerd vanuit algemene bouwkosten.

Was het gemeentehuis met zijn betonnen skelet eigenlijk niet ongeschikt was voor de aanleg van goede klimaatbeheersing?

Nee, het was een kansrijk skelet met vele mogelijkheden zoals aangegeven door de architect. De buitengevel had al een goede energiewaarde. Echter het ontbrak aan installaties die voldoen aan

de eisen van de tegenwoordige tijd.

Was in deze betonnen bunker/gebouw/monument blijkbaar alleen met grote uitgaven geschikt te maken !

Omdat er geen installaties inzaten, moest er vanaf de basis weer opgebouwd worden. En dat is voor een dergelijk pand een forse kostenpost.

3. Flexibiliteit / Nieuwe werken na corona

In hoeverre worden de m2 kantoorruimte na de versoepeling van coronamaatregelen (miv sept 2021) volledig benut ?

Omdat we ons nu nog bevinden in een niet reguliere situatie als gevolg van Corona is het lastig hier nu antwoord op te geven. En dan doelen we op het effect van deels thuiswerken en deels op kantoor werken. Als iedereen terug keert naar kantoor, dan is de volledige kantoorruimte conform het plan benut.

Overall in Nederland hebben positieve ervaringen met thuiswerken geleid tot wijzigingen in beleid wat betreft kantoorruimtes en personeelskosten (energie, reiskosten en huur m2 kantoorruimte).

Wat was het financieel effect van thuiswerken?

Dat financiële effect hebben we op dit moment niet paraat. We werken nu nog grotendeels thuis. Wat de situatie wordt op termijn is nog afwachten. Daar wordt door de organisatie nu over nagedacht.

In hoeverre heeft het thuiswerken financiële voordelen opgeleverd ?

Zie antwoord hiervoor

Bijv. energiebesparing, korter gebruik tijdelijke huisvesting ?

Er zijn geen referentiegegevens van deze locatie beschikbaar en daardoor is ook niet te berekenen wat de besparing is geweest. Ondanks Corona is een groot deel van dit pand toch gebruikt voor o.a. servicedesk en andere teams. Daarnaast konden de contractuele afspraken niet eerder worden beëindigd, hier is wel onderzoek naar gedaan.

Wat wordt het nieuwe beleid t.a.v. thuiswerken van de gemeente Dronten ? Welke mogelijkheden zijn er na renovatie voor een herijking op structurele kosten per m2 werkplek ?

Dit is onderwerp van onderzoek.

Achter (buiten) het gemeentehuis staat een unit met koelinstallatie / ventilatoren.

Is het praktisch mogelijk om deze functioneel noodzakelijke maar niet echt mooie installaties aan het zicht te onttrekken ?

Hier wordt nog hoge beplanting om aangebracht om het aan het zicht te onttrekken.

4. Coalitie-akkoord 2018

De voorbereidingsfase van het getekend programma van eisen ging van start in februari 2018. In maart 2018 waren er gemeenteraadsverkiezingen. In voorjaar 2018 begint de gemeente met het werven van architecten. In mei 2018 presenteren de coalitiepartijen VVD, CU en LD hun coalitie-

akkoord aan de gemeenteraad en inwoners. In juli 2018 is het programma van eisen afgerond. Als de verbouwing van het gemeentehuis zo'n omvangrijk en bepalend project wordt voor deze coalitieperiode, waarom maakte deze dan geen deel uit van het coalitie-akkoord ?

Deze vraag kunnen we niet als technische vraag beantwoorden.

Welk budget had het college in juli 2018 bij de afronding van het programma van eisen voor ogen voor renovatie van het gemeentehuis ?

In juli 2018 was het projectteam bezig met de ontwikkeling van het getekend programma van eisen op basis van de input van medewerkers en raad en technische onderzoeken met betrekking tot de constructie, maar ook ten aanzien van het behalen van duurzaamheidsambities. Alles bij elkaar heeft geleid tot een voorstel in de raad van november 2018 waarin een concreet voorstel voor een budgetaanvraag is gedaan voor de renovatie en de tijdelijke huisvesting. Dus in juli 2018 wast er nog geen concreet en onderbouwd budget bekend bij het college.

Waarom heeft het college ervoor gekozen het beoogde budget pas in november 2018 middels een raadsvoorstel aan de gemeenteraad voor te leggen ? En niet dmv een consultatie in het voorjaar van 2018 bijvoorbeeld ?

Deze vraag kunnen we niet als technische vraag beantwoorden.

5. Gebouwde omgeving klimaatneutraal

"Binnen 9 jaar is het gemeentehuis klimaatneutraal".

Als onderdeel van de klimaatdoelstellingen/RES 2.0 staan we voor de gezamenlijke opgave om in de komende jaren de gehele gebouwde omgeving in de gemeente Dronten klimaatneutraal te maken. In 2020 investeren we als gemeente 25 mio in het klimaatneutraal maken van 1 maatschappelijk gebouw.

Hoe ziet het college deze eenmalige investering van 25 mio in het klimaatneutraal maken van 1 gebouw in relatie tot de opgave van het klimaatneutraal maken van ander maatschappelijk vastgoed waar de gemeente eigenaar van is (accommodatiebeleid) ?

Met de renovatie is geïnvesteerd in een toekomstbestendig en duurzaam gebouw. Ook voor andere accommodaties zullen we ons telkens de vraag stellen op welke wijze toekomstbestendigheid en duurzaamheid het best tot hun recht komen.

6. Participatie

de gemeenteraad is pas eind (nov) 2018 in de besluitvorming betrokken wat betreft de financiën (begroting en kredietstelling). Inwoners zijn in 2019 wel betrokken bij de inrichting van de publiekshal, maar niet vooraf bij de keuze renovatie of nieuwbouw en de hoogte van het budget. Inwoners voelden zich overvallen en niet serieus genomen:

In hoeverre heeft het college geleerd van deze ervaring ?

Deze vraag kunnen we niet als technische vraag beantwoorden.

7. Huis van de gemeente Dronten.

Op welke wijze denk het college dat dit gebouw ook daadwerkelijk "het huis van de gemeente Dronten" voor onze inwoners, maatschappelijke organisaties en onderneming gaat worden? Op welke manier gaat het nu wezenlijk anders dan de afgelopen 40-50 jaar?

Door de toegankelijkheid en transparantie van het gebouw verwachten wij dat het gebouw –meer

dan voorheen- uitnodigt als plek voor maatschappelijk en politiek debat. Met de inrichting verwachten wij bijvoorbeeld ook onze dienstverlening verder door te kunnen ontwikkelen, en ook de nieuwe raadszaal nodigt uit tot andersoortige activiteiten. Hierbij kan de raad uiteraard ook zelf suggesties voor doen.

8. Lichtkoepel

Initieel was de planning dat er een lichtkoepel zou komen ter hoogte van het huidige kunstwerk. Deze is uiteindelijk niet gekomen.

Was in het investeringskrediet van € 20.155.131 rekening gehouden met het plaatsen van de lichtkoepel? Zo ja, welk bedrag was hiervoor geraamd?

In het plan was opgenomen de lichtstraat bij de nieuw te bouwen entree en de bestaande 5 lichtkoepels in de vide uit te breiden.

Na technisch onderzoek is gebleken dat het in de vide constructief niet mogelijk was vanwege de aanwezigheid van spankabels op de gewenste locatie.

De bestaande lichtkoepels zijn dicht gemaakt en er is nu ledverlichting aangebracht.

Totaal voor de nieuwe lichtstraat entree en de uitbreiding daklichten in de vide was 41K begroot. 35K entree en 6 voor de dakkoepels vide.

9. Onderbesteding

Er is een onderbesteding van bijna 600k. Op een totale investering van 25 mln. is dit een goede prestatie. De onderbesteding van 600k wordt niet onderbouwd. Op pagina 12 is er een overzicht gegeven van aanvullende werkzaamheden dat gedaan is tijdens de verbouwing.

Maar wat de kosten zijn geweest en ten laste van welke investeringskrediet ontbreekt. Graag ontvangen wij een nadere onderbouwing/uitwerking van deze onderbesteding en aanvullende werkzaamheden. Wij zijn in het bijzonder geïnteresseerd naar de zaken die (toch) niet gerealiseerd zijn en de oorzaak/reden voor de aanvullende werkzaamheden.

Antwoord:

- Voor de specificatie verwijzen wij u naar de TV over dit onderwerp van de VVD (vraag 2).*
- We hebben alles gerealiseerd vanuit het getekend programma van eisen*
- In haar algemeenheid kunnen we zeggen dat door de keuze van een bouwteam er de nodige synergie is ontstaan in de uitvoering. Het bouwteam was succesvol vanwege de goede planning, interne communicatie en het slim uitvoeren van werkzaamheden binnen het bouwteam.*

10. Netinpassing.

Hoe is het mogelijk geweest dat de gemeente in dit congestiegebied van netinpassing het voor elkaar heeft gekregen dat er zoveel PV aangesloten konden worden terwijl andere initiatieven op de plank blijven liggen? Is er voor het gemeentehuis een uitzondering gemaakt mede door de samenwerking met de provincie inzake de innovatieve Power Parking?

Wij hebben de aanvraag bij Liander gedaan om terug te leveren, deze is onlangs definitief geaccordeerd vanwege het niet door gaan van een groot project elders in Flevoland.

Wij hebben geen zicht op welke andere projecten ook zijn geaccordeerd door Liander, en weten ook niet of de provincie invloed heeft gehad op deze beslissing.

Wij zijn per brief hierover geïnformeerd.

