

RAADSINFORMATIEBRIEF

Zaaknummer: 702877
Documentnummer: 702918

Datum: 30 januari 2024
Portefeuille(s): Vergunningen Omgevingswet
Portefeuillehouder(s): Peter van Bergen

Onderwerp: Beantwoording artikel 33 vragen publicatie vergunningen en vergunningsaanvragen
Context: Beantwoording raadsvragen

Geachte leden van de raad,

Naar aanleiding van gestelde vragen (ex. art 33 RvO) door de fracties van CDA, Leefbaar Dronten en CU over publicatie vergunningen en vergunningaanvragen, treft u hierbij de schriftelijke beantwoording aan.

Aanleiding

In oktober 2024 is bij 47 vergunningen de publicatie in eerste instantie niet correct verlopen. Door een softwarefout zijn de vergunningen pas op 13 november 2024 gepubliceerd, zes weken na de verlening. Het college heeft de aanvragers hierover geïnformeerd en ervoor gekozen coulant om te gaan met bezwaren die na 13 november zouden worden ingediend.

Vraag 1: Klopt de berichtgeving en de reactie van de gemeente hierop, zoals deze door De Stentor is weergegeven?

Reactie: De reactie die de gemeente heeft gegeven, is juist overgenomen, maar de informatie was nog niet juist. Daarover twee opmerkingen;

- De eerder gecommuniceerde aantallen publicaties waren helaas niet correct. Bij nader onderzoek bleek dat er door het niet functioneren van een koppeling met officiële bekendmakingen.nl niet 70, maar 47 publicaties niet tijdig gepubliceerd zijn. Het betreft 19 bekendmakingen van aanvragen en 28 bekendmakingen van besluiten. Toen dit bekend werd, hebben wij de desbetreffende aanvragers direct per brief geïnformeerd.
- In het artikel wordt in het kader onderaan het artikel vermeld dat de gemeente de vergunningen opnieuw heeft gepubliceerd en een hernieuwde bezwaartermijn heeft ingesteld. Bij nader inzien klopte onze beantwoording aan De Stentor helaas niet, aangezien het wettelijk niet mogelijk is om een hernieuwde bezwaartermijn in te stellen. De beantwoording had moeten zijn dat het college ervoor gekozen heeft coulant om te gaan met bezwaren die na 13 november zijn ingediend. Voor een uitgebreidere toelichting verwijzen wij naar het antwoord op vraag 4.

Vraag 2: In hoeveel van de 70 genoemde gevallen, waarbij publicatie niet correct is verlopen, was sprake van daadwerkelijke vergunningverlening?

Reactie: Van de 47 gevallen zijn er 28 besluiten niet tijdig gepubliceerd. Hiervan betreft het 26 besluiten waarbij een gevraagde vergunning is verleend, 1 besluit van een vergunningsvrije activiteit en 1 besluit vanwege een afgebroken procedure.

Vraag 3: Vielen de 70 gevallen die aanvankelijk niet gepubliceerd waren allemaal in dezelfde periode (begin oktober t/m medio november)?

Bijlage(n):



Reactie: Het gaat om de periode van 2 oktober tot en met 24 oktober. In deze periode moesten 47 bekendmakingen worden gepubliceerd. De bekendmakingen zijn uiteindelijk op 13 november alsnog gepubliceerd.

Vraag 4: *Kan het college bevestigen dat de bezwaartermijn van 6 weken - voor zover er sprake is van vergunningverlening - ingaat vanaf daadwerkelijke publicatiedatum en niet vanaf de datum van vergunningverlening?*

Reactie: Op grond van de Algemene wet bestuursrecht treedt een besluit in werking een dag na bekendmaking en mag niet worden afgeweken van deze wettelijke bepaling. Een omgevingsvergunning wordt verstuurd (per mail) naar de aanvrager. Deze verzending geldt uitsluitend als de bekendmaking en als startdatum voor de bezwaartermijn in de bekendmaking, zonder enige uitzondering.

In dit geval zijn de bekendmakingen uiteindelijk op 13 november alsnog gepubliceerd met een originele besluitdatum van 2 oktober tot en met 24 oktober. Dat betekent dat de bezwaartermijn van 6 weken van de oudst verleende vergunning op 13 november formeel al verlopen was. De gemeente heeft er, gezien de ontstane situatie, daarom voor gekozen coulant om te gaan met bezwaren die 6 weken na 13 november binnen zouden komen, en deze dan ook in behandeling te nemen.

In de bekendmakingen die op 13 november alsnog zijn gepubliceerd is de volgende tekst opgenomen:

*“Bent u het niet eens met de vergunning? U kunt **tot 6 weken na deze publicatie** de gemeente laten weten dat u het niet eens bent met de vergunning. Dit heet bezwaar maken. U kunt bezwaar maken als de vergunning tegen uw belangen ingaat. Bezwaar maken doet u bij het college van burgemeester en wethouders van gemeente Dronten. Dit kan via het formulier op onze website of per brief, Postbus 100, 8250 AC Dronten. Uw bezwaarschrift moet zijn voorzien van uw naam, adres en handtekening. Geeft u ook aan over welk besluit uw bezwaar gaat. Tenslotte is het belangrijk dat u aangeeft waarom u bezwaar maakt.”*

Vraag 5: *Komen dergelijke storingen in digitale publicatie via officiële bekendmakingen op overheid.nl vaker voor?*

Reactie: Ja, dergelijke storingen in digitale publicatie via officiële bekendmakingen op overheid.nl kunnen soms voorkomen, maar bij ons is dit nog nooit eerder gebeurd. De recente storing was een unieke situatie die werd veroorzaakt door een technische wijziging aan de leverancierszijde bij het vervangen van digitale certificaten. Dit heeft helaas geleid tot een tijdelijke onderbreking in de publicatiemogelijkheden.

Vraag 6: *Hoe zorgt de gemeente dat dit snel wordt opgemerkt, zodat overheidsbesluiten alsnog binnen enkele dagen gepubliceerd worden?*

Reactie: Naar aanleiding van dit incident zijn er diverse maatregelen genomen. Er is een dagelijkse controle ingesteld op het succesvol verwerken van publicatieberichten naar officiële bekendmakingen.nl. Daarnaast onderzoekt de leverancier of het mogelijk is om een notificatie in het informatiesysteem in te bouwen zodat het systeem een melding geeft zodra een publicatie mislukt.

Vraag 7 *Welke acties heeft het college genomen om herhaling te voorkomen?*

Bij de eerdere beantwoording van de vragen aan de pers is, gezien de urgentie van de situatie en de behoefte om de pers tijdig te informeren, een voorlopige conclusie getrokken. Helaas heeft dit ertoe geleid dat niet direct de juiste aantallen en procedure zijn gecommuniceerd. Het college heeft organisatorische maatregelen getroffen en de communicatieprocedures aangescherpt om in



toekomstige gevallen een zorgvuldigere afweging te maken tussen snelle informatievoorziening en volledige accuraatheid van de te verstrekken gegevens.

Voor wat betreft de technische maatregelen ter voorkoming van herhaling verwijs wij u naar het antwoord bij vraag 6, waarin de geïmplementeerde controlemaatregelen in detail zijn beschreven.

Hoe reflecteert het college op dit voorval?

Het college vindt het erg vervelend dat door een softwarefout de aanvragen niet tijdig zijn gepubliceerd. Het was onze verantwoordelijkheid om te controleren of dit correct was verlopen. Helaas is die controle niet uitgevoerd. Daarnaast betreurt het college het dat er onjuiste aantallen gecommuniceerd zijn naar De Stentor (70 in plaats van 47 vergunningen) en de te volgen procedure niet juist omschreven was. Daarvoor hebben we een extra mogelijkheid gegeven om bezwaren later in te kunnen dienen uit coulance. Om herhaling te voorkomen, hebben we inmiddels voldoende maatregelen genomen om dergelijke situaties in de toekomst te voorkomen.

Bijlage(n) bij deze raadsinformatiebrief

- Schriftelijke vragen CDA, Leefbaar Dronten en CU (documentnummer 702884)



De Secretaris,
R. Hammenga MA



De Burgemeester,
drs. J.P. Gebben





schriftelijke vragen

Fractie:	CDA, Leefbaar Dronten en CU
Naam:	Willemien Weaver Peter Bentum Rien de Groot
Onderwerp:	publicatie vergunningen en vergunningsaanvragen
Type vraag:	☐ informatieve/technische vraag ☒ artikel 33-vraag
Beantwoording (<i>alléén bij informatieve/technische vragen</i>)	☒ Ja, kan verspreid via mail / app ☐ Nee, antwoord alleen naar mijzelf

Inleiding/aanleiding:

De Drontenaar en De Stentor stellen in twee nieuwsberichten van respectievelijk 19 november en 26 november jl. aan de orde dat gemeente Dronten op 2 oktober jl. een vergunning heeft afgegeven voor Roodbeenweg 17, terwijl de publicatie van de vergunning pas op 13 november jl. heeft plaatsgevonden.

In reactie hierop heeft gemeente Dronten volgens De Stentor verklaard dat in ongeveer 70 gevallen de publicatie in eerste instantie niet correct is verlopen. 'Nadat dit werd geconstateerd, heeft de gemeente deze vergunningsaanvragen opnieuw gepubliceerd en een hernieuwde bezwaartermijn ingesteld.'

Vragen:

1. Klopt de berichtgeving en de reactie van de gemeente hierop, zoals deze door De Stentor is weergegeven ?
2. In hoeveel van de 70 genoemde gevallen, waarbij publicatie niet correct is verlopen, was sprake van daadwerkelijke vergunningverlening ?
3. Vielen de 70 gevallen die aanvankelijk niet gepubliceerd waren allemaal in dezelfde periode (begin oktober t/m medio november) ?
4. Kan het college bevestigen dat de bezwaartermijn van 6 weken - voor zover er sprake is van vergunningverlening - ingaat vanaf daadwerkelijke publicatiedatum en niet vanaf de datum van vergunningverlening ?
5. Komen dergelijke storingen in digitale publicatie via officiële bekendmakingen op overheid.nl vaker voor ?

6. Hoe zorgt de gemeente dat dit snel wordt opgemerkt, zodat overheidsbesluiten alsnog binnen enkele dagen gepubliceerd worden ?
7. Welke acties heeft het college genomen om herhaling te voorkómen ?
8. Hoe reflecteert het college op dit voorval ?