

## RAADSINFORMATIEBRIEF

Zaaknummer: 124334  
Documentnummer: 124336

**Datum: 17-11-2021**

**Portefeuille(s): Bedrijfsvoering en Huisvesting**

**Portefeuillehouder(s): Burgemeester Gebben**

**Contactpersoon: Mark Hanekamp**

**Tel.nr.:**

**Emailadres: m.hanekamp@dronten.nl**

**Onderwerp** *Beantwoording art. 33 vragen GL PvdA en SP aangaande Big Brother*

### Context

- ☐ Afdoening motie [naam / raadsvergadering d.d.]
- ☐ Afdoening toezegging [commissievergadering/raadsvergadering d.d.]
- ☒ Beantwoording raadsragen
- ☐ Actuele bestuurlijke aangelegenheid
- ☐ Anders, [te weten...]

### Inleiding/aanleiding

Op de website van de Drontenaar wordt op 8 oktober door de gemeente gesteld dat er nog nadere regels moeten worden vastgelegd over wat er moet gebeuren met de beeld- en geluidsopnames in de spreekkamers van het sociaal Domein.

Er zou volgens het artikel gekozen kunnen worden om gesprekken op te nemen bij een verhoogd risico op verbaal of fysiek geweld. Hoe deze opnames bewaard worden, wie ze kan zien/horen en op welke manier dit moet staan in een zorgvuldig protocol.

Volgens de autoriteit persoonsgegevens moeten gemeenten zeer terughoudend zijn als het gaat om cameratoezicht in openbare ruimtes. Er gelden strenge voorwaarden en regels. In het gemeentehuis zou de veiligheid van de medewerkers leidend zijn in het besluit de spreekkamers te voorzien van camera's die ook geluid kunnen opnemen. De fracties van GroenLinks, SP en de PvdA hebben hier vragen over.

### Vragen en antwoorden

m.b.t. cameratoezicht in het algemeen

1. Is het college met ons van mening dat cameratoezicht een heel zwaar middel is waar precair en zorgvuldig en bij voorkeur ook zeer terughoudend mee moet worden omgegaan?

*We zijn het met u eens dat cameratoezicht een zwaar middel is waar zorgvuldig mee omgegaan moet worden. De belangen van de veiligheid van onze medewerkers én de privacybelangen van onze inwoners moeten beide worden gediend. Het huis van de gemeente moet voor iedereen een fijne, vertrouwde en veilige plek zijn, zowel voor inwoners als voor medewerkers, of je nu komt voor een paspoort of voor een uitkering.*

*Daarbinnen moeten we een zorgvuldige afweging maken wat recht doet aan*

Bijlage(n):



*beide belangen zonder dat de proportionaliteit en subsidiariteit uit het oog wordt verloren. Na het gesprek met enkele leden van uw raad hebben wij onze huidige werkwijze tegen het licht gehouden.*

*Het maken van beeld- en geluidsopnamen is niet passend bij de manier waarop wij willen werken. Vanwege het proportionaliteitsbeginsel zijn wij per 10 november direct gestopt met het maken van geluidsopnamen. Per dinsdag 16 november zijn we voorsnog ook gestopt met camera-opnames.*

2. Zijn er andere maatregelen die minder ingrijpend zijn, om de veiligheid van medewerkers te versterken? En waarom zetten wij die niet eerst in?  
*Er zijn andere mogelijkheden, en mede dankzij de signalen die we nu van uw raad ontvangen inventariseren we momenteel op de verschillende mogelijkheden en de consequenties daarvan, waarbij een goede afweging tussen privacy en veiligheid gemaakt wordt. Wij realiseren ons dat het cameraprotocol niet in lijn is met het werken vanuit de bedoeling waar we in de gemeente Dronten voor staan. Voorlopig staan de camera's uit en gaan we -indien nodig- met twee collega's in gesprek met de inwoner. Wij hebben voor het eind van dit jaar een inventarisatie gereed van verschillende middelen (en hun respectievelijke voor- en nadelen) en zullen in januari 2022 een voorstel aan het college voorleggen (het onderwerp betreft namelijk bedrijfsvoering). Daarbij nemen we uiteraard ook proportionaliteit en subsidiariteit mee.*
3. Om hoeveel gesprekken op jaarbasis gaat het daadwerkelijk waarin er sprake is van verbaal of fysiek geweld? En hoe weten wij dat? Wat zijn de criteria om een gesprek hiervoor in aanmerking te laten komen en wie heeft deze opgesteld en wie toetst deze?  
*De afgelopen zes jaar is er wekelijks sprake van intimidatie en verbaal geweld. Waarbij in de lockdown periode van de Covid 19 periode er 1,5 jaar geen gebruik van de kamers is gemaakt. Normaal gesproken worden de spreekkamers dagelijks meermalen gebruikt door zowel inkomensconsulenten als handhavers sociaal domein. Alle gesprekken die met de P-Wet te maken hadden, werden in deze kamers gevoerd. Voor de verhuizing waren hier geen aanvullende criteria voor. Recent is wel een concept gemaakt wat aan de Functionaris Gegevensbescherming is voorgelegd voor advies.*
4. Hoe vaak zijn de beelden en/of het geluid daadwerkelijk gebruikt en op welke manier?  
*De afgelopen 6 jaar zijn de beelden 5 keer gebruikt voor het doen van aangifte.*

#### m.b.t. het protocol

5. Hoe lang bestaat het bovengenoemde protocol al en waarom is dit niet in overleg met de raad opgesteld, of waarom is de raad hierover niet geïnformeerd?  
*Sinds januari 2014 hadden we al een protocol mbt de spreekkamers. Deze is in maart van dit jaar herzien conform het vernieuwde gemeentehuis en te raadplegen op de website. Dit valt onder bedrijfsvoering, daarom is de raad niet geïnformeerd.*
6. Kan het college bevestigen dat er beleid is waarin elk eerste gesprek dat met inwoners plaats vindt in het sociaal domein opgenomen wordt?



*Alle inwoners die een aanvraag doen voor een uitkering in het kader van de P-wet en die dit fysiek in het gemeentehuis doen, hebben een eerste gesprek in de kamers waar een camera hangt. Dit wordt aangegeven door middel van een sticker op de deur. Ook staat het in de uitnodigingsbrief. Per 10 november zijn we gestopt met het maken van geluidsopnamen. Per 16 november zijn we ook gestopt met het opnemen van alleen beeld. Zoals beschreven staat in vraag twee, maakt een werkgroep op dit moment een inventarisatie van middelen die ingezet kunnen worden met de voor-en nadelen per in te zetten middel en de kosten per optie. We herijken dus de huidige inzet van middelen en staan open voor signalen uit raad, media en samenleving.*

De Secretaris,



drs. T. van Lenthe

De Burgemeester,



drs. J.P. Gebben

