

Verzoek tot het houden van een interpellatie

Ex. art. 32 RvO

De genoemde fracties dienen een verzoek in tot het houden van een interpellatie in de komende raadsvergadering van 3 februari 2022. In afwijking van art 32 lid 3 RvO verzoeken de fracties u dit debat te agenderen als een debat in (tenminste) twee termijnen voor alle fracties.

Aanleiding

Op 21 december jl. heeft vastgoedeigenaar PPF Real Estate een alarmerende brandbrief gestuurd aan zowel college als gemeenteraad.

In de brief laakt PPF **houding en gedrag van de gemeente** richting vastgoedondernemers en winkeliers (MKB) betrokken bij winkelcentrum Suydersee. Het gaat om de volgende 5 punten van kritiek:

- **Gebrek aan urgentie** bij de Gemeente Dronten;
- **Werkgroep om samen met de gemeente de leegstand aan te pakken is niet actief;**
- **Ondernemers missen ambtenaren met kennis van zaken, ervaring en contacten;**
- **Initiatieven** rondom het winkelcentrum **waarbij de medewerking van de gemeente** gewenst is, komen niet tot uitvoering of **verlopen moeizaam;**
- **Inconsistent vestigingsbeleid;**

Inmiddels ligt er ook een brandbrief van de OVDD met vergelijkbare strekking.

Zowel de brandbrief van vastgoedeigenaar PPF Real Estate als de brandbrief van OVDD zijn een duidelijk en alarmerend signaal dat ondernemers van mening zijn dat de gemeente haar **faciliterende rol** niet oppakt in de uitvoering van de actieplannen voor de winkelcentra.

Gemeente Dronten is door de leegloop op EZ voor ondernemers te weinig zichtbaar en biedt ondernemers en vastgoed-eigenaren die voor een grote transformatie-opgave staan van de winkelcentra, onvoldoende perspectief, visie en daadkracht.

Interpellatie-vragen

1. **Bent u als college verrast over de kritiek op gemeente Dronten vanuit MKB en ondernemers, zoals verwoord in de brandbrieven van OVDD en PPF Real Estate ?**

Er is veel kennis en ervaring verloren gegaan op de afdeling Economische Zaken. Voor een juiste analyse en visie op de toekomst van de winkelcentra en retail in de gemeente zijn ambtenaren met kennis van economisch vestigingsbeleid onontbeerlijk.

2. **Hoe beoordeelt het college de leegloop op de afdeling EZ in relatie tot aanhoudende kritiek van ondernemers op het lokale vestigingsklimaat van Dronten ?**

- 3. Wat heeft het college sinds juli 2021 aan inspanningen verricht om te komen tot een betere beoordeling als MKB-vriendelijke gemeente ?**
- 4. Kunt u middels een risico-analyse aangeven welke (bestuurlijke) afspraken tussen vastgoedeigenaren, ondernemers en de gemeente niet tot uitvoering komen of vertraging oplopen door de leegloop bij afdeling Economische Zaken ?**
- 5. Was het college op de hoogte dat het winkelbedrijf C&A overwoog Dronten te verlaten en zo ja wanneer ?**

Zowel wethouder Korting als burgemeester Gebben hebben de afgelopen 2 jaar op vragen van de raad de indruk gewekt volop in gesprek te zijn met ondernemers en vinger aan de pols te houden.

De brandbrieven spreken dit tegen: zowel PPF Real Estate als OVDD zijn teleurgesteld over de communicatie (moeizaam) en houding en gedrag van het college (weinig belangstelling).

- 6. Waarom is de lockdown door het college niet benut om de werkgroep aanpak leegstand via online overleg met vastgoed-eigenaren en winkeliers een boost gegeven ?**
- 7. Waarom heeft het college 4 weken gewacht met reageren op de brandbrief van PPF Real Estate d.d. 21 december jl. ?**

Gebrek aan perspectief en vertrouwen in de uitwerking van de actieplannen voor de winkelcentra kan voor winkeliers het verschil maken tussen stoppen of doorgaan.

- 8. Welke concrete risico's (naast het vertrek van C&A) lopen de diverse winkelcentra in de gemeente op dit moment door gebrek aan kennis en contacten op de afdeling Economische Zaken ?**
- 9. Welke punten zijn door vastgoedeigenaars en ondernemers in de gesprekken rond centrum-actieplannen en lokaal vestigingsbeleid benoemd en zouden nu prioriteit moeten krijgen ?**