

Aan: De griffier van de gemeente Dronten
T.a.v.: De leden van de gemeenteraad van de gemeente Dronten
Van: Een aantal verontruste bewoners van De Sikkel (zie onderaan de brief)
Contactpersoon:

Datum: 29-06-2020
Plaats: Dronten

Geachte leden van de gemeenteraad van de gemeente Dronten,

Hierbij een korte samenvatting en conclusie van de bijeenkomst d.d. dinsdag 16-06-2020 inzake de studentenhuisvesting op de Aerescampus.

Tijdens deze bijeenkomst, bedoeld voor omwonenden, werd het plan aangaande deze huisvesting gepresenteerd, inclusief de wijze, waarop men deze locatie denkt te gaan ontsluiten.

Een aantal zaken viel tijdens deze bijeenkomst op:

- 1- Het is niet de verantwoordelijke wethouder, de heer Siepel, die in deze het voortouw neemt (de regie neemt), maar de Aeresgroep
- 2- De bijeenkomst is alleen in de mededelingensfeer, alsof alles al beklonken is
- 3- Oude afspraken worden met handen en voeten getreden, zonder dat er van college van b&w-zijde wordt ingegrepen
- 4- Er worden in het geheel geen afwegingen gemaakt aangaande overlast/ veiligheid/ etc.
- 5- Alle mededelingen passen perfect in het straatje van de Aeresgroep.

Het mag helder zijn, dat dit tot een aantal vragen heeft geleid.

Allereerst waren er vragen met betrekking tot de rol van het college van b&w van de gemeente Dronten en dus indirect voor u als gemeenteraad, zijnde de waakhond van het dagelijks bestuur van de gemeente Dronten.

Vrij snel werd duidelijk, dat het college van b&w totaal geen regie heeft over deze ontwikkeling en dat het de Aeresgroep is, die bepaalt, wat er gebeurt. Het zou u als raad dan ook sieren om hier minimaal vragen over te stellen, want uiteindelijk bent u als raad eindverantwoordelijk.

Zaken, die hierbij opvielen, waren:

- 1- De fietspadontsluiting richting de Lage Vaart:
 - a. Zonder enig overleg met de omgeving wordt een wandelpad (met fietsgedoging) omgetoverd in een fietspad en, als het aan de wethouder ligt, voorzien van verlichting. Vreemd, als u weet, dat wij al jaren geleden om verlichting hebben gevraagd voor het voetpad (met fietsgedoging) van de Arendsschelling naar De Sikkel, omdat dit in de winter voor vaak onveilige situaties zorgt (want net als in Nederland rijdt ook in Dronten de helft van de fietsers zonder licht). Het antwoord, dat wij toentertijd kregen, was “nee”, want het betrof een voetpad (bijlage 1 – B). Dit fietspad wordt voornamelijk gebruikt door scholieren/ studenten/ mensen die werken op het Agripark. En

nu tovert onze wethouder ineens een fietspad bijlage 2 – A) met verlichting uit de grote hoed ten behoeve van de fietsontsluiting van de te ontwikkelen campus.

- 2- Er wordt een start met de bouw gemaakt aan de oostkant (bijlage 2 – B) van het terrein (het voetbalveldje), dus tegen de bewoning van De Sikkal aan. Toen gevraagd werd, waarom een start aan deze zijde en niet aan de andere zijde, kwam er een vaag antwoord in de trant van: “Dit past zo beter in het plan”/ “mocht het vereiste aantal studenten voor bewoning niet gerealiseerd wordt, kunnen we altijd nog kijken hoe we verder gaan”. Als u de kaart (bijlage 2) bestudeert, moet helder zijn, dat het totaal niet uitmaakt aan welke zijde er gestart wordt. Zeker, als het vereiste aantal studenten niet gerealiseerd wordt, zou een start aan de westzijde beter zijn, want dan houdt men de bebouwing/ huisvesting meer geclusterd.
- 3- In 2019, toen hetzelfde plan (bijlage 1) alleen met een andere projectontwikkelaar werd gepresenteerd, is helder gecommuniceerd, dat de ontsluiting van dit plan niet zou geschieden via Agripark-oost/ De Sikkal. Dus de ontsluiting was de bestaande weg langs het kinderdagverblijf/ bso (bijlage 1 – A). Exact hetzelfde plan werd nu gepresenteerd, maar nu werd door de Aeresgroep aangegeven, dat de ontsluiting gaat geschieden via het nu gesloten hek richting Agripark-oost/ De Sikkal (bijlage 2 – C). Het feit, dat de Aeresgroep dit aangeeft stemt ons al vreemd, maar dat dit zonder overleg gebeurt en haaks op hetgeen een jaar geleden is besproken, komt ons als bewoners wel erg vreemd over. Hierbij speelt tevens mee, dat dit hek (bijlage 2 – C), wat al nagenoeg zolang gesloten aanwezig is, als dat De Sikkal bestaat, ooit is aangelegd om de overlast van het campusterrein te beperken en dat het hek er alleen was in het kader van mogelijke calamiteiten, waardoor hulpdiensten op een alternatieve wijze het terrein kunnen bereiken.
Vanuit de Aeresgroep wordt aangegeven, dat er overleg is geweest met de “stakeholders” (lees gewoon: huurders) over deze ontsluiting, echter bij navraag door één van de ondergetekenden blijkt, dat er in deze helemaal geen helder overleg is geweest met huurder “Silverback” (deze ondergetekende is lid van deze sportschool). Deze “stakeholder” is helemaal niet gelukkig met het openen van het hek ten behoeve van de studentenhuysvesting.
- 4- De locatie is bedoeld voor studentenhuysvesting, echter er is reeds een preambule opgenomen in het voorstel van het college van b&w, waarbij op voorhand ruimte, zij het na 18 maanden leegstand, wordt gecreëerd om andersoortige bewoning toe te staan. In het vorige schrijven, te weten studentenhuysvesting campus – 1 (07-06-2020/ in uw bezit) zijn de zorgen omtrent deze preambule al uitgesproken, zeker als we dit beschouwen in het kader van inspraak en de wijze waar gestart wordt met de bouw, als ook de onduidelijkheid, welke soort bewoning dan wordt toegestaan. Dit doet ons wel onze bedenkingen hebben omtrent de haalbaarheid en de wijze, waarop de gemeentelijkebelastingbetalende burger (lees omwonende) hier misbruikt wordt.

Conclusie

Als we bovenstaande op een rijtje zetten, dan mag duidelijk zijn, dat

- 1- Het college van b&w van de gemeente Dronten zich volledig laat inpakken door de Aeresgroep inzake genoemde problematiek (het college is bestuurder en niet de

- private partij Aeresgroep, die een duidelijk aanwijsbaar belang heeft bij deze gang van zaken)
- 2- U als gemeenteraad van de gemeente Dronten m.b.t. deze problematiek niet de waakhondfunctie vervult, die u zou moeten vervullen
 - 3- Het college in het geheel geen overleg heeft met de omgeving inzake de aangegeven invulling van de aanvraag, te weten:
 - a. Andersoortige invulling van bewoners na 18 maanden leegstand van een wooneenheid
 - b. De ontsluiting
 - 4- Er is totaal geen analyse gemaakt van de mogelijk te ontstane overlast en ook is hierover geen overleg geweest met de omgeving (het lijkt erop, dat dit ineens geheel andere studenten zijn, dan de studenten, die voor overlast zorgen in Dronten-noord)
 - 5- Gedane afspraken worden volledig in de wind geslagen (ontsluiting/ het gesloten hek)
 - 6- Er is totaal geen transparante argumentatie, waarom er juist aan de oostzijde van het plan begonnen moet worden (bijlage 2). Vanuit onze kant kunnen wij wel een argument aangeven en dat is het forceren van de ontsluiting via de Agripark-oost/ De Sikkkel-route en het feit, dat een aantal huurders waarschijnlijk heeft aangegeven, dat het ongewenst is om de route langs het kinderdagverblijf/ bso te gebruiken vanwege onder andere het studentrijgedrag. Dat vervolgens deze overlast wordt afgewenteld op de bewoners van De Sikkkel stemt ons zeer vreemd. Bij overlast in deze situatie (even lekker een rondje Sikkkel scheuren) kan De Sikkkel klagen bij handhaving, terwijl bij overlast bij een ontsluiting via de bestaande weg langs het kinderdagverblijf/ bso de klachten op de plaats komen, waar deze horen, te weten bij de verhuurder (de Aeresgroep). Want let wel: in eerste instantie zal het gaan om een 30-40 auto's, maar wanneer het totale plan gerealiseerd gaat worden dan zal het 150 -200 auto's betreffen. Het mag duidelijk zijn, dat de Sikkkelbewoners niet zitten te springen om deze overlast en de mogelijke gevaarlijke situaties, die daardoor kunnen ontstaan.
 - 7- Er zomaar een bestaand voetpad wordt omgezet in een fietspad, voorzien van verlichting, zonder dat hierover overleg is geweest met de omgeving, waaronder de Arendschelling in deze ook mag worden gerekend, terwijl in het verleden het onbespreekbaar was en waarschijnlijk nog steeds is om deze status ook toe te kennen aan het voetpad met fietsgedoging van de Arendsschelling naar De Sikkkel.

Concreet maakt dit college van b&w van de gemeente Dronten zich in ernstige mate schuldig aan het negeren van het zorgvuldigheidsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel en u als gemeenteraad van de gemeente Dronten hebt de plicht om hierop in ernstige mate toe te zien, zodat uw gemeentebelastingbetalende burger (lees: omwonende) gehoord wordt.

Als ondergetekenden willen we dus serieus genomen worden en dat we daarbij participeren in de besluitvorming. Een belangrijke voorwaarde is, dat het bewuste hek dicht blijft, zodat er geen extra overlast plaatsvindt (er is in het verleden al meerdere malen geklaagd over overlast) en dat, indien er overlastproblemen ontstaan, deze terechtkomen op de plaats, waar deze horen.

Gezien het feit, dat wij als aanliggende bewoners totaal niet weten, wat de alternatieve bewoning kan zijn/ wordt en vervolgens ook geen inspraak hebben aangaande de wijze,

waarop het project start, zien we het plan graag met de “Noorderzon” vertrekken (dus op de wijze, waarop het plan in bijlage 2 gepositioneerd is).

In afwachting van uw reactie hierop en met groet,

Bewoners van De Sikkel:

Bijlage 1



Bijlage 2

