

Herstel en evaluatie van lijst van categorieën van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen is vereist

Aan de gemeenteraad

VOORSTEL

Wij stellen u voor:

1. de lijst van categorieën, met nummer B20.001761, waarin is opgenomen in welke gevallen geen verklaring van bedenkingen is vereist, vast te stellen.

INHOUD

Inleiding

Wanneer een omgevingsvergunning wordt aangevraagd waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is, is een verklaring van geen bedenkingen (hierna: vvgb) van de raad noodzakelijk. Met het afgeven van een vvgb geeft de raad aan dat het gevraagde in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Wanneer de vvgb is afgegeven kan de omgevingsvergunning worden verleend.

Op grond van artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) kan de raad een lijst van categorieën van gevallen aanwijzen waarin geen vvgb is vereist (hierna: lijst vvgb). Bij besluit van 26 september 2013 (reg. nr. B13.001002) heeft uw raad dit gedaan.

Naar aanleiding van een beroepsprocedure bij de rechtbank over een omgevingsvergunning die was voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure én waarin de lijst vvgb was toegepast, werd duidelijk dat onderdeel 1 van de lijst vvgb vanwege een gebrekkige formulering niet kon worden toegepast. Dit voorstel ziet op herstel van onderdeel 1 en op de door het college toegezegde evaluatie van de lijst vvgb.

Argumenten

1. Evaluatie lijst vvgb

In het kader van efficiënte besluitvorming en – in het verlengde daarvan – goede en snelle dienstverlening is in 2013 de lijst vvgb door uw raad vastgesteld. Met het oog op deze motieven zijn in de lijst vvgb planologische ontwikkelingen opgenomen, waarvan uw raad al in beleidskaders heeft bepaald dat dergelijke ontwikkelingen ruimtelijk wenselijk zijn (onderdeel 1). Ook zijn opgenomen planologische afwijkingen van bestemmingsplannen die relatief weinig ruimtelijke impact hebben (de onderdelen 2 tot en met 11).

Bij dit raadsvoorstel behoort een overzicht van alle vvgb-procedures tussen 2014 en 2020.

Het overzicht laat het volgende zien:

- Er is in totaal sprake van 28 aanvragen om omgevingsvergunning waarop de vvgb-procedure van toepassing is.
- 17 aanvragen vielen binnen het bereik van de lijst vvgb, zodat een aparte vvgb-procedure niet noodzakelijk was. In 12 van de 17 aanvragen is onderdeel 1 toegepast.

- 11 aanvragen vielen buiten het bereik van de lijst vvgb, zodat in die gevallen aan uw raad een vvgb is gevraagd.

In de 17 gevallen dat geen vvgb-procedure is gevolgd, weegt de tijdwinst (gemiddeld zes tot acht maanden) die is behaald door het achterwege laten van een vvgb-procedure op tegen de situatie dat wél een vvgb-procedure was doorlopen. Het merendeel van de aanvragen viel immers binnen de door uw raad vastgestelde beleidskaders (toepassing van onderdeel 1 in 12 gevallen). De overige 5 aanvragen hadden slechts een geringe ruimtelijke impact. Ook is niet gebleken van besluiten op aanvragen waarvan achteraf moest worden geoordeeld dat het wenselijker was geweest, als toch de vvgb-procedure was gevolgd.

Concluderend kan worden gesteld dat de lijst vvgb voldoet aan zijn doelstellingen namelijk efficiënte besluitvorming en goede en snelle dienstverlening.

2. Herstel onderdeel 1 lijst vvgb

Omdat de lijst vvgb voldoet aan de doelstellingen en onderdeel 1 het meest is toegepast, wordt voorgesteld om onderdeel 1 te herstellen. Dit kan als volgt:

Het huidige onderdeel 1 van de lijst vvgb luidt:

*Projecten die **in overeenstemming** zijn met door de raad vastgestelde structuurvisies, gebiedsvisies, **bestemmingsplannen** en andere (ruimtelijke) beleidsdocumenten. Voor laatstgenoemde categorie geldt de aanvullende voorwaarde dat de hieronder vallende documenten concrete toetsingscriteria dienen te bevatten, waaraan het betreffende project kan worden getoetst en waaraan deze dient te voldoen.*

Het eerste gebrek betreft het benoemen dat geen vvgb is vereist, als het project in overeenstemming is met "**bestemmingsplannen**". Dit levert een innerlijke tegenstrijdigheid op. Immers, er is sprake van een verzoek om afwijking van het bestemmingsplan, zodat er per definitie strijd is met het bestemmingsplan. Er dus nooit worden voldaan aan onderdeel 1.

Het tweede gebrek ziet op het feit dat in onderdeel 1 wordt gesproken van "**en**". Het gebruik van dit woord houdt in dat alleen geen vvgb is vereist voor projecten die in overeenstemming zijn met alle in onderdeel 1 genoemde documenten. Dit is niet de bedoeling. In plaats van het woord "en" had er dan ook het woord "of" moeten staan.

Om deze gebreken weg te nemen is het voorstel om onderdeel 1 als volgt te herformuleren:

*Projecten die **in overeenstemming** zijn met door de raad vastgestelde structuurvisies, gebiedsvisies, of andere (ruimtelijke) beleidsdocumenten. Voor laatstgenoemde categorie geldt de aanvullende voorwaarde dat de hieronder vallende documenten concrete toetsingscriteria dienen te bevatten, waaraan het betreffende project kan worden getoetst en waaraan deze dient te voldoen.*

3. Onderdeel 6 van de lijst vvgb

In de lijst vvgb is overigens ook een besluit van uw raad van 20 juni 2019, nr. B19.000519 opgenomen. Dit is onderdeel 6. Uw raad heeft toen besloten tot het aanvullen van de lijst vvgb met de volgende categorie:

Projecten voor de bouw van een extra (bedrijfs)woning op een agrarisch bouwperceel, met in achtneming van de door het college vast te stellen "Beleidsregels tweede (bedrijfs)woningen in het buitengebied".

De genoemde beleidsregels zijn door het college op 9 juli 2019 vastgesteld.

Toevoeging van onderdeel 6 gaat niet om een besluitpunt. Het besluit is immers al door uw raad op 20 juni 2019 genomen. Het is hier voor de duidelijkheid en volledigheid vermeld.

Kanttekeningen
Geen.

Het college,

drs. T. van Lenthe
secretaris

drs. J.P. Gebben
burgemeester