



Aan de leden van de gemeenteraad van Dronten

Onderwerp: Veiligheidsmonitor Dronten 2019

Geachte leden van de gemeenteraad,

Het einde van het jaar is een goed moment om de balans op te maken. Ondanks alle narigheid als gevolg van Covid19 zijn er ook positieve berichten. Bijgaande rapportage van de Veiligheidsmonitor 2019 draagt hieraan zeker bij. Mooie resultaten waar we trots op mogen zijn, zoals een opwaartse ontwikkeling van de veiligheidsbeleving en een toename in de tevredenheid over de gemeente Dronten met betrekking tot de aanpak van leefbaarheid en veiligheid.

Daarnaast uiteraard ook aandachtspunten waarmee we volgend jaar integraal aan de slag gaan, zoals het vergroten van de meldingsbereidheid van burgers door de mogelijkheid om anoniem verdachte situaties via *Meld Misdaad Anoniem* nóg meer onder de aandacht te brengen. Ook zien we een toename in het cyber gerelateerde aantal meldingen waardoor de wens om hierin meer bewustwording te brengen groter wordt. Twee mooie uitdagingen naast alle andere “uitdagingen” waar we gezamenlijk voor staan.

Voor nu wens ik u prettige Kerstdagen en een voorspoedig, veilig en gezond nieuwjaar toe.

Met vriendelijke groet,

drs. J.P. Gebben
burgemeester

Bijlage(n): --



De Rede 58
8251 EX Dronten



Postbus 100
8250 AC Dronten



Telefoon:
+140321



www.dronten.nl



Rapport

Hoe veilig is Dronten?

Veiligheidsmonitor gemeente Dronten 2019
Augustus 2020

Colofon

Uitgave

I&O Research
Zuiderval 70
Postbus 563
7500 AN Enschede

Rapportnummer

2020/130

Datum

augustus 2020

Opdrachtgever

Gemeente Dronten

Auteurs

Kim Samuels
Frank ten Doeschot

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.



Inhoudsopgave

Samenvatting	6
1 Inleiding	10
1.1 Over de veiligheidsmonitor	10
1.2 Steekproef en respons	10
1.3 Vragenlijst	11
1.4 Analyse	11
1.5 Presentatie van cijfers	12
1.6 Leeswijzer	13
2 Leefbaarheid woonbuurt	14
2.1 Fysieke voorzieningen	14
2.2 Sociale cohesie	16
2.3 Oordeel over de woonbuurt	19
2.4 Functioneren gemeente	20
3 Overlast in de buurt	23
3.1 Totale overlast	23
3.2 Fysieke verloedering	23
3.3 Sociale overlast	25
3.4 Verkeersoverlast	27
3.5 Hinder van horecagelegenheden en overige overlast	29
3.6 Aanpak van buurtproblemen	30
4 Veiligheidsbeleving	31
4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt	31
4.2 Veiligheidsbeleving in woonplaats	35
4.3 Veiligheidsbeleving algemeen	36
4.4 Verwachte kans op slachtofferschap	37
4.5 Respectloos gedrag	38
4.6 Verdachte situaties	38
5 Slachtofferschap	43
5.1 Slachtofferschap totaal	43
5.2 Slachtofferschap geweldsdelicten	44
5.3 Slachtofferschap vermogensdelicten	46
5.4 Slachtofferschap vandalismedelicten	47
5.5 Slachtofferschap cybercrime	49
6 Preventie en participatie	51
6.1 Sociaal -preventieve maatregelen	51
6.2 Preventieve voorzieningen in en om het huis	53
6.3 Buurtpreventie	55
6.4 Burgerparticipatie	56



7	Burgers en politie	59
7.1	Contacten burgers met politie	59
7.2	Functioneren politie in de buurt	60
7.3	Functioneren politie in het algemeen	63
7.4	Functioneren gemeentelijke handhavers	64
8	Evenementen	66
8.1	Evenementen in Dronten	66
8.2	Overlast van evenementen	67
9	Alcoholgebruik onder jongeren	71
	Bijlage A Trends en ontwikkelingen	75
A.1	Landelijke trends in de veiligheidsmonitor	75
A.2	Patronen in de Veiligheidsmonitor	77



SAMENVATTING



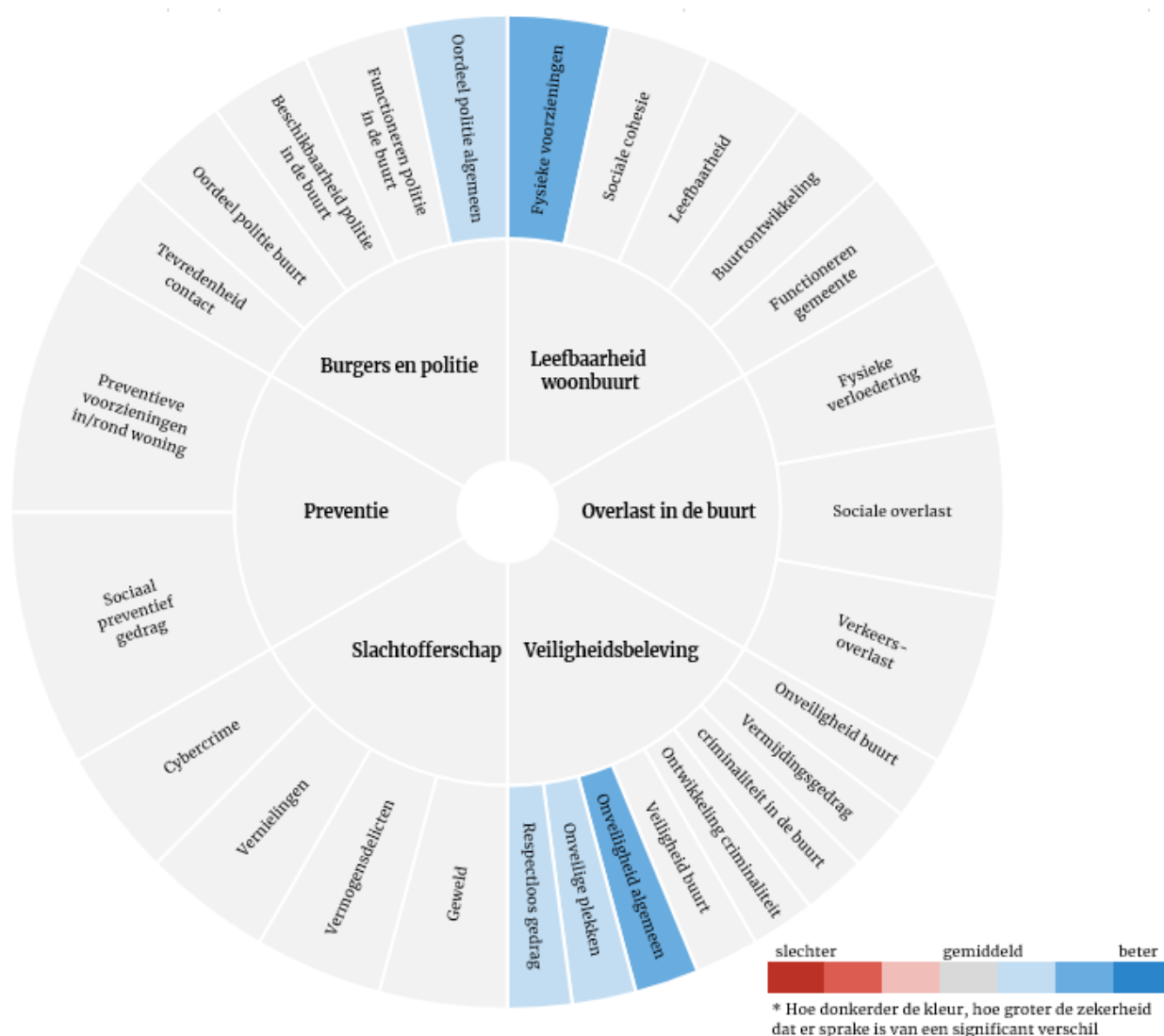
Samenvatting



Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Dronten 2019 beschreven. Allereerst door middel van een visuele weergave van trends per veiligheidsthema en daarna door beschrijving van trends, benchmarks en wijken.

Ontwikkeling leefbaarheid en veiligheid in Dronten tussen 2014 en 2019

In de onderstaande grafiek worden significante verbeteringen en verslechtingen in Dronten weergegeven. In Dronten is sprake van een stabiel beeld qua stand van zaken van de leefbaarheid en veiligheid. Op veel indicatoren is sprake van een verbetering noch toename. Als er al ontwikkeling is, dan is deze veelal positief. En niet onbelangrijk, het centrale aspect van de Veiligheidsmonitor, te weten de veiligheidsbeleving, laat een opwaartse ontwikkeling zien.





Leefbaarheid woonomgeving: inwoners beoordelen de leefbaarheid van de woonbuurt met een 7,6.

Inwoners van Dronten zijn positiever over de fysieke kwaliteit van de leefomgeving dan in 2014. In het bijzonder zijn meer inwoners tevreden over de buitenverlichting in de woonbuurt. Minder inwoners zijn tevreden over bevolkingssamenstelling in de buurt en men voelt zich minder thuis bij mensen in de buurt dan in 2014. Toch beoordeelt men de sociale cohesie overall nagenoeg gelijk aan het niveau in 2014. Minder inwoners zijn ontevreden over het functioneren van de gemeente dan in 2014, wat een positieve ontwikkeling is.



Overlast in de buurt: inwoners van Dronten ervaren, van drie type overlast, de meeste overlast van verkeer.

Inwoners ervaren het vaakst verkeersoverlast, gevolgd door verloedering en sociale overlast. Ten opzichte van 2014 ervaren inwoners vaker parkeerproblemen. Ten opzichte van 2014 geven minder inwoners aan dat bekladde muren of gebouwen wel eens voorkomen in de buurt. Daarnaast zien we een positieve ontwikkeling in het aantal inwoners dat aangeeft zelf veel overlast te ervaren doordat zij lastig worden gevallen door mensen op straat. Inwoners van Dronten zien het liefst dat het probleem dat men te hard rijdt, als eerste wordt aangepakt.



Veiligheidsbeleving: de inwoners van Dronten beoordelen de veiligheid van de woonomgeving met een 7,5.

Een op de tien inwoners voelt zich wel eens onveilig in de buurt. Daarnaast geeft een derde van de inwoners aan zich wel eens onveilig te voelen in het algemeen. Dit aandeel is lager dan in 2014, wat een positieve ontwikkeling betekent. Men voelt zich minder vaak onveilig in centrum van de gemeente en in het eigen huis, dan in 2014. We zien dat 6 procent van de inwoners denkt dat er veel criminaliteit in de buurt is. Dit percentage is lager dan gemiddeld in Nederland. Wel geven meer inwoners dan gemiddeld in Nederland aan dat de criminaliteit in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek is toegenomen. Men acht de kans het grootst slachtoffer te worden van cybercrime, meer dan traditionele vormen van criminaliteit.

Wanneer we vragen naar het ervaren van verdachte situaties, geeft een op de drie inwoners aan dat ze dit wel eens meemaken of zien. Bijvoorbeeld dat één of meer verdachte personen te zien zijn die lang in een geparkeerde auto blijven zitten. Ook ziet een deel van de inwoners één of meer verdachte personen in de buurt rondhangen en ervaren zij een andere verdachte situatie met betrekking tot een auto of een ander voertuig. Twee derde van hen zegt stappen te ondernemen na het zien of ervaren van een verdachte situatie. Voornamelijk spreekt men hier met andere buurtbewoners over. Indien men geen stappen ondernam na het ervaren van een verdachte situatie, kwam dit met name omdat inwoners twijfelden of het belangrijk genoeg was of men zag dit niet als zijn/haar taak.



Slachtofferschap: inwoners werden in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek het vaakst slachtoffer van cybercrime.

Inwoners van Dronten werden het vaker slachtoffer van cybercrime dan van traditionele criminaliteit als vermogensdelicten, vernielingen en geweldsdelicten. Inwoners werden met name slachtoffer van koop- of verkoopfraude via internet en hacken, overige vormen van diefstal en woninginbraak en voertuigvernielingen. Ten opzichte van 2014 zien we dat inwoners van Dronten vaker slachtoffer werden van woninginbraak. Verder zien we dat men minder vaak melding deed wanneer men slachtoffer werd, zowel van cybercrime als traditionele criminaliteit.





Preventie en participatie: inwoners voelen zich medeverantwoordelijk voor de veiligheid in de buurt.

Inwoners van Dronten nemen evenveel socio- en technopreventieve maatregelen als in 2014. Wel zien we dat inwoners vaker 's avonds het licht laten branden wanneer niemand thuis is. Verder hebben minder inwoners extra veiligheidssloten of grendels op de buitendeuren dan in 2014. Dit jaar zijn voor het eerst vragen gesteld over Buurtpreventie. Men maakt voornamelijk gebruik van Burgernet en WhatsApp-buurtpreventie. Ook zien we dat inwoners van Dronten burgerparticipatie belangrijk vinden bij de aanpak van onveiligheid. Ruim de helft van de inwoners voelt zich medeverantwoordelijk voor de veiligheid in de buurt. Ruim vier op de vijf inwoners houden een oogje in het zeil wat er op straat gebeurt en ruim twee derde van de inwoners past op het huis van de buren als zij niet thuis zijn en ruim weleens zwerfafval of troep op in de buurt. Een kwart van de inwoners geeft aan betrokken te willen worden bij de ontwikkeling van het veiligheidsbeleid van de gemeente Dronten. Dit willen zij met name via informatie/ huis-aan-huisbladen en enquêtes.



Contact burgers en politie: inwoners van Dronten zijn positiever over het functioneren van de politie in het algemeen dan in 2014.

Een op de vijf inwoners heeft in 2019 contact gehad met de politie. In vier van de vijf gevallen ontstond dit contact op initiatief van de burger en vond merendeels persoonlijk plaats. Zeven op de tien inwoners waren tevreden over het contact dat zij hebben gehad met de politie. De voornaamste reden waarom men niet tevreden was over dit contact, is omdat men het gevoel had dat problemen niet waren opgelost. Wel is men meer tevreden over de beschikbaarheid van de politie in de buurt ten opzichte van 2014. Veel inwoners kunnen zich geen mening vormen over het functioneren van de gemeentelijke handhavers. Zij die dat wel kunnen zijn verdeeld in hun tevredenheid hierover.



Evenementen: inwoners van Dronten zijn positief over het organiseren van evenementen in de gemeente.

Het overgrote deel van de inwoners vindt dat de evenementen bijdragen aan het sociale en economische aspect binnen de gemeente. Een derde van de inwoners ervaart wel eens overlast van de evenementen. Inwoners ervaren de meeste overlast van een van de wielerrondes (Zuiderzeeronde of Nederlands Club Kampioenschap), gevolgd door Defqon en Lowlands. Vanzelfsprekend is de overlast groter in de kernen waar deze evenementen worden georganiseerd. De overlast komt met name doordat wegen zijn afgesloten, evenementen geluidsoverlast veroorzaken en woningen/winkels minder goed bereikbaar zijn.



Alcoholgebruik onder jongeren: inwoners van Dronten zijn zich ervan bewust dat ouders een grote rol spelen bij het alcoholgebruik van kinderen. Met name ouders met kinderen onder de 18 houden streng toezicht op het alcoholgebruik van hun kind(eren).

We zien dat ouders zich er van bewust zijn dat zij een grote rol spelen in het alcoholgebruik van hun kind(eren). Ruim de helft van de ouders is het er over eens dat je als ouder veel invloed hebt op het alcoholgebruik van kinderen. Twee derde van de ouders gaat met hun kind(eren) in gesprek over het gebruik en de gevaren van alcohol. De helft van de inwoners met kinderen geven aan al duidelijke grenzen te stellen aan het alcoholgebruik van hun kinderen.



Met name inwoners met kinderen tussen de 10 en 17 jaar hebben strenge regels over alcoholgebruik, maar in het weekend worden deze regels enigszins versoepeld. Inwoners met kinderen tussen de 18 en 23 jaar vinden het vaker goed als hun kind buitenshuis en doordeweeks alcohol drinkt. Ruim een derde van de inwoners met kinderen geven aan dat er consequenties aan verbonden zijn als hun kind(eren) aangeschoten thuiskomen. Ten slotte is aan alle inwoners van Dronten gevraagd in hoeverre ouders een essentiële rol hebben als het gaat om alcoholgebruik van kinderen. Hier zijn negen op de tien inwoners het over eens. Daarnaast vinden twee op de vijf inwoners van Dronten dat alcoholverstrekking aan jongeren onder de 18 een belangrijke rol speelt bij de overlast van jongeren in de buurt.



Benchmark: inwoners van Dronten zijn positiever over de leefbaarheid en het functioneren van de politie dan gemiddeld in de Veiligheidsregio en in Nederland. Dit hangt samen met lagere criminaliteitscijfers ten opzichte van deze gebieden.

Over het algemeen zijn inwoners van Dronten positief over de leefbaarheid in de woonbuurt. Inwoners zijn positiever over de fysieke kwaliteit van de woonbuurt en de sociale cohesie in de woonbuurt dan in de Veiligheidsregio en gemiddeld in Nederland. Enkel in het basisteam is men positiever over de sociale cohesie. In Dronten wordt minder overlast ervaren dan in de Veiligheidsregio en gemiddeld in Nederland. Tegelijkertijd ligt het onveiligheidsgevoel van inwoners van Dronten lager dan in de Veiligheidsregio en gemiddeld in Nederland, echter geven meer inwoners aan zich onveilig te voelen op plekken waar groepen jongeren rondhangen.

Wat betreft criminaliteit, preventie en participatie zien we dat inwoners van Dronten minder vaak slachtoffer werden van traditionele criminaliteit dan in de Veiligheidsregio en gemiddeld in Nederland. Dit verschil zien we vooral in het aantal vermogensdelicten. Ten opzichte van het landelijk gemiddelde geven minder inwoners aan dat de criminaliteit in de afgelopen twaalf maanden is toegenomen, wat een positieve ontwikkeling betekent. Om te voorkomen slachtoffer te worden van een delict zien we dat inwoners van Dronten nagenoeg evenveel socio- en technopreventieve maatregelen treffen dan in de referentiegebieden en gemiddeld in Nederland. Wel heeft men vaker dan gemiddeld een buitenlamp met sensor en camerabewaking. Daarnaast zien we dat inwoners van Dronten vaker dan gemiddeld in de referentiegebieden en in Nederland gebruik maken van Burgernet

Ten opzichte van de Veiligheidsregio en het gemiddelde in Nederland zijn inwoners van Dronten vaker tevreden zijn over de beschikbaarheid van de politie in de woonbuurt. Ook zijn zij vaker tevreden over het functioneren van de politie in het algemeen. Daarentegen zijn inwoners van Dronten minder tevreden over het functioneren van de politie (in de woonbuurt en in het algemeen) dan gemiddeld in het Basisteam.



1 Inleiding

De Veiligheidsmonitor is een tweejaarlijks terugkerend bevolkingsonderzoek naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. De Veiligheidsmonitor wordt uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Justitie en Veiligheid, gemeenten en politie. In 2019 heeft Dronten voor de tweede keer meegedaan aan de Veiligheidsmonitor. Dit rapport doet verslag van dit grootschalige onderzoek. Achtereenvolgens bespreken we in dit inleidende hoofdstuk de achtergrond van de Veiligheidsmonitor (paragraaf 1.1), de steekproef en respons (par. 1.2), de vragenlijst (par. 1.3), de weging en analyse (par. 1.4), presentatie van de cijfers (par. 1.5) en de leeswijzer (par. 1.6).

1.1 Over de Veiligheidsmonitor

Het Ministerie van Justitie en Veiligheid laat tweejaarlijks 65.000 enquêtes onder de Nederlandse bevolking afnemen door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en I&O Research. Politiekorpsen, die verder willen inzoomen binnen de regio, en individuele gemeenten kunnen zich aansluiten bij de Veiligheidsmonitor (deelnemers). Deelnemers aan de Veiligheidsmonitor kopen enquêtes in bij I&O Research, bovenop de enquêtes die vanuit het landelijke deel voor hun eigen gebied beschikbaar zijn. Daarbij kunnen deelnemers zelf kiezen met welke frequentie ze aan de Veiligheidsmonitor willen deelnemen (tweejaarlijks of anders).



Meer informatie over de Veiligheidsmonitor is na te lezen op de website van de Veiligheidsmonitor (www.veiligheidsmonitor.nl).

1.2 Steekproef en respons

Voor dit onderzoek is door het CBS een aselechte steekproef getrokken van 1.249 inwoners¹ uit de Basisregistratie Personen (BRP) van de gemeente Dronten. Bij het trekken van de steekproef is rekening gehouden met het schaalniveau waarop de gemeente Dronten informatie wenst te ontvangen. De gemeente wil graag inzicht in de ervaren veiligheid op gemeenteniveau en kernniveau.

De geselecteerde inwoners kregen in augustus 2019 een brief thuis met een persoonlijke uitnodiging voor deelname aan het onderzoek en konden vervolgens tot en met november online de vragenlijst invullen. Aan non-responders is tweemaal een herinnering met papieren vragenlijst per post gestuurd. Als zij niet reageerden, werden zij nagebeld en telefonisch gemotiveerd om alsnog deel te nemen.

In totaal hebben 579 van de 1.249 geselecteerde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 46 procent. Het landelijke responspercentage van de Veiligheidsmonitor 2019 bedraagt 42 procent.

¹ Het betreft inwoners van 15 jaar en ouder in particuliere huishoudens. Dit is exclusief inwoners die verblijven in instellingen, inrichtingen en tehuizen.



Daarnaast hebben 85 inwoners van Dronten deelgenomen aan de landelijke Veiligheidsmonitor. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. De totale respons in Dronten komt daarmee uit op 664. Daarvan heeft 66 procent de vragenlijst online ingevuld en 34 procent schriftelijk. In het separate Excel-tabellenboek is de responsverdeling opgenomen, uitgesplitst naar persoonlijke kenmerken.

Tabel 1.1 - Respons per kern

Kernnaam	Respons	Responspercentage (I&O)
Dronten (kern)	243	52%
Biddinghuizen	210	45%
Swifterbant	211	44%
Gemeente Dronten	664	46%

1.3 Vragenlijst

De vragenlijst van de Veiligheidsmonitor bestaat uit 12 standaard vragenblokken waarin verschillende onderwerpen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid aan bod komen. Daarnaast heeft Dronten gebruik gemaakt van de vrije ruimte van de vragenlijst om vragen omtrent veiligheid en overlast, burgerparticipatie en alcoholgebruik onder jongeren toe te voegen. Het kader hieronder geeft een overzicht van de verschillende onderwerpen in de vragenlijst van Dronten.

Overzicht van vraagblokken in vragenlijst van de Veiligheidsmonitor

- Leefbaarheid woonbuurt
- Beleving overlast in de buurt
- Veiligheidsbeleving
- Slachtofferschap
- Tevredenheid laatste politiecontact
- Oordeel functioneren politie in de buurt
- Oordeel functioneren politie algemeen
- Oordeel functioneren gemeente
- Preventie
- Onveilige plekken
- Respectloos gedrag
- Veiligheid en overlast in Dronten
- Burgerparticipatie
- Alcoholgebruik onder jongeren
- Achtergrondkenmerken

1.4 Analyse

Voor steekproefonderzoek is het van groot belang dat de steekproef op grond waarvan uitspraken worden gedaan zo veel mogelijk representatief is voor de populatie waarnaar wordt gegeneraliseerd. Om de representativiteit van de steekproef te vergroten is een weging toegepast. Weging is een rekenkundige bewerking, die ervoor zorgt dat een eventuele scheefheid van de respons ten opzichte van de populatie wordt gecorrigeerd. Dit gebeurt door bevolkingsgroepen die in de respons onder- dan wel oververtegenwoordigd zijn zwaarder of juist minder zwaar in de resultaten mee te laten tellen. Aan het databestand van de Veiligheidsmonitor is door het CBS een weging toegevoegd. In deze weging zijn onder andere de volgende kenmerken meegenomen: leeftijd, geslacht, huishoudgrootte, stedelijkheidsgraad en herkomst.



1.5 Presentatie van cijfers

In dit rapport worden de resultaten voornamelijk op twee wijzen gepresenteerd:

- Een deel van de resultaten wordt gepresenteerd in de vorm van percentages, bijvoorbeeld het percentage personen dat ergens tevreden over is. Bij de berekening van de percentages in deze rapportage is de werkwijze van het CBS gevolgd: de 'weigert' - en 'weet niet' - antwoorden zijn *niet* buiten beschouwing gelaten.
- In dit rapport wordt veel gebruik gemaakt van zogenoemde schaalscores. Dit zijn cijfermatige samenvattingen van meerdere met elkaar samenhangende vragen. Bij de berekening van deze scores is de werkwijze van het CBS gevolgd: de waarde van iedere schaalscore varieert op een schaal tussen 0 en 10. Bij de berekening van de schaalscores zijn de 'weigert' - en 'weet niet' - antwoorden, eveneens conform CBS-werkwijze, *wel* buiten beschouwing gelaten.



Let op! Een schaalscore staat niet gelijk aan een rapportcijfer, omdat de indicatoren zijn samengesteld op basis van percentages en niet op basis van rapportcijfers.

Verschillen tussen de resultaten van de kernen en het gemiddelde van de gemeente Dronten en de verschillen tussen 2019 en 2014 worden beschreven als deze *significant* zijn. Het is dan minimaal 95 procent zeker dat de resultaten ook daadwerkelijk van elkaar verschillen en het gevonden verschil niet te wijten is aan toeval.

De uitkomsten van Dronten zijn in dit rapport afgezet tegen de resultaten van de eerste meting in 2014 en er wordt vergeleken met het basisteam Flevoland - Dronten/Noordoostpolder/Urk, de Veiligheidsregio Flevoland en de landelijke cijfers over 2019 (Nederland). De uitkomsten volgens de geografische indeling van de politie (basisteam, district en politie-eenheid) zijn opgenomen in het separate Excel-tabellenboek.

Tabel 1.2 - Geografische indeling gemeente Dronten

Basisteam(s)	District	Veiligheidsregio	Eenheid
Flevoland - Dronten / Noordoostpolder / Urk	Flevoland	Flevoland	Midden-Nederland

Verschillen tussen de resultaten van de gemeente Dronten en de twee referentiegebieden worden beschreven als deze 3 procent of groter zijn (bij percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en indicatoren). Er is voor deze gradaties gekozen omdat deze het dichtst in de buurt komen van de standaard betrouwbaarheidsmarge van de resultaten.



1.6 Leeswijzer

In de hoofdstukken 2 tot en met 5 worden de resultaten gepresenteerd over achtereenvolgens de leefbaarheid van de woonbuurt, beleving van buurtoverlast, veiligheidsbeleving en slachtofferschap. Hoofdstuk 6 geeft een beeld van genomen preventiemaatregelen, buurtpreventie en burgerparticipatie en in hoofdstuk 7 wordt de tevredenheid over de politie en de gemeentelijke handhaving behandeld. Hoofdstuk 8 gaat in op de evenementen die worden georganiseerd in de gemeente Dronten en de overlast die hier bij komt kijken. Ten slotte gaat hoofdstuk 9 in op het alcoholgebruik onder jongeren. In bijlage 1 geven we een korte samenvatting van landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor.

Bij dit rapport horen verder een Excel-bestand met tabellen met alle uitkomsten van de Veiligheidsmonitor en een overzicht van de Indicatoren Kernbeleid Veiligheid voor Dronten (tabellenboek), en de vragenlijst. Deze zijn als separate bijlagen meegeleverd.



2 Leefbaarheid woonbuurt

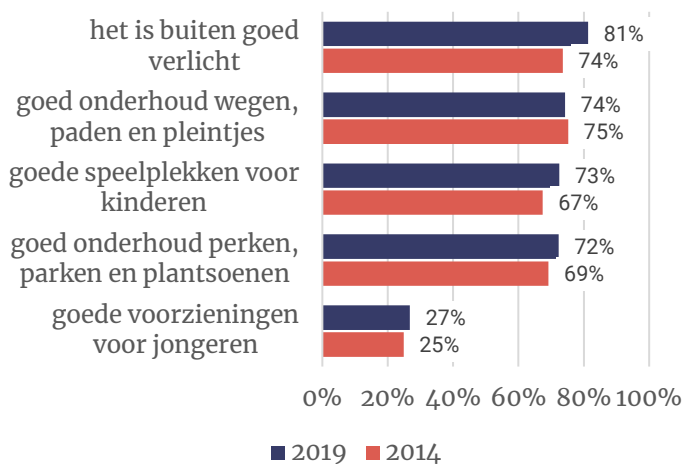
Dit hoofdstuk gaat over de leefbaarheid van de woonomgeving in Dronten. In paragraaf 2.1 wordt de door inwoners ervaren kwaliteit van fysieke voorzieningen in de woonbuurt beschreven. In paragraaf 2.2 staat de betrokkenheid van inwoners bij de woonbuurt, oftewel de sociale cohesie in Dronten centraal. Paragraaf 2.3 beschrijft hoe de bewoners de leefbaarheid beoordelen en hoe zij de ontwikkeling van de buurt ervaren. Paragraaf 2.4 sluit af met de tevredenheid over het functioneren van de gemeente als het gaat om leefbaarheid en veiligheid.

2.1 Fysieke voorzieningen

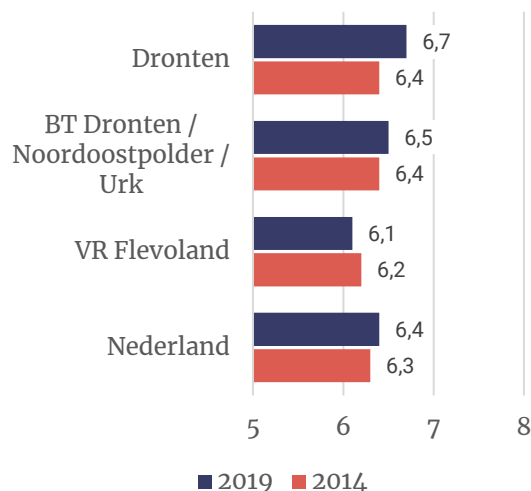
De aanwezigheid van fysieke voorzieningen en het onderhoud hiervan kunnen van invloed zijn op de leefbaarheid van de eigen woonbuurt. Bewoners is middels vijf stellingen gevraagd hoe zij hierover denken in hun eigen leefomgeving (Figuur 2.1). Daarnaast is op basis van de scores op deze vijf stellingen een schaalscore 'fysieke kwaliteit' berekend (Figuur 2.2).



De schaalscores voor fysieke kwaliteit zijn berekend op basis van de vijf stellingen over fysieke voorzieningen. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te meer inwoners de kwaliteit van de aanwezige fysieke voorzieningen waarderen.



Figuur 2.1 - Stellingen fysieke kwaliteit (percentage (helemaal) eens)



Figuur 2.2 - Fysieke kwaliteit (schaalscore 0-10)

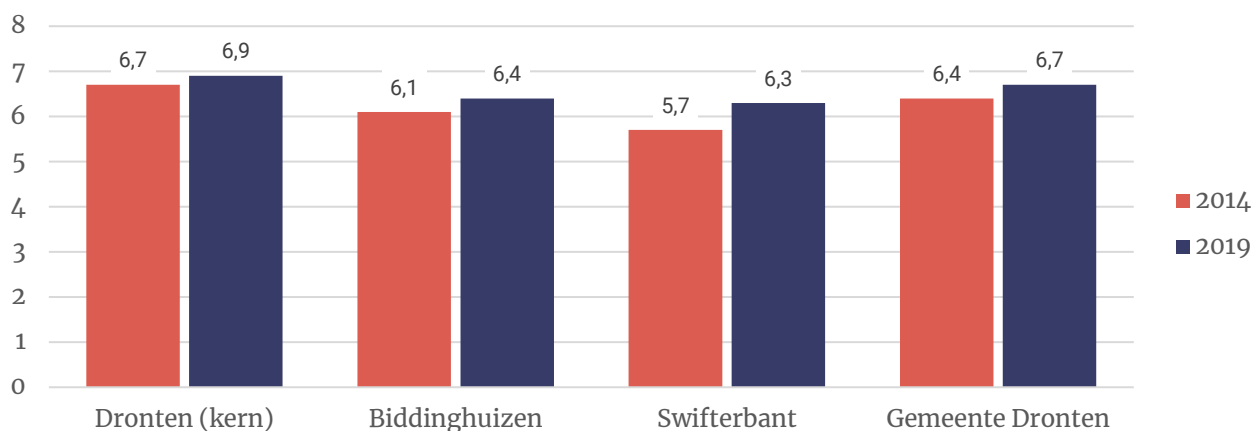
Inwoners van Dronten waarderen de fysieke kwaliteit van de leefomgeving positiever dan in 2014. Vier op de vijf inwoners zijn tevreden met de buitenverlichting in de woonbuurt. Dit aandeel is hoger dan in 2014. Inwoners van Dronten zijn positiever over de fysieke kwaliteit van de leefomgeving dan gemiddeld in de Veiligheidsregio en in Nederland.





81%

vindt dat het buiten goed verlicht is. Dit percentage is hoger dan in 2014 (74%).



Figuur 2.3 - Schaalscores fysieke kwaliteit per kern

Inwoners van Swifterbant waarderen de fysieke kwaliteit van de leefomgeving positiever dan in 2014 (figuur 2.3). Meer inwoners zijn tevreden met het onderhoud van perken, parken en plantsoenen en de buitenverlichting (Tabel 2.1). Echter, inwoners van Swifterbant zijn minder positief dan gemiddeld in de gemeente. Dit komt met name doordat inwoners in deze kern minder tevreden zijn over het onderhoud van grijs (wegen, paden en pleintjes), het onderhoud van groen (perken, parken en plantsoenen) en goede voorzieningen voor jongeren dan gemiddeld in de gemeente. Ook inwoners van Biddinghuizen zijn minder positief dan gemiddeld in de gemeente. Zij zijn minder tevreden over het onderhoud van groen en de buitenverlichting. Ten slotte zijn de inwoners van de kern Dronten positiever over de fysieke kwaliteit van de leefomgeving dan gemiddeld in de gemeente. Afgezien van goede speelplekken voor kinderen, zijn inwoners van de kern Dronten meer tevreden over de aspecten van fysieke kwaliteit.

Tabel 2.1 – Stellingen fysieke kwaliteit per kern (percentage (helemaal) mee eens); uitleg tabel op de volgende pagina

	Goed onderhoud wegen, paden en pleintjes	Goed onderhoud perken, parken en plantsoenen	Het is buiten goed verlicht	Goede speelplekken voor kinderen	Goede voorzieningen voor jongeren
Dronten (kern)	77% (+)	76% (+++)	84% (++)	74%	30% (+++)
Biddinghuizen	71%	64% (-)	74% (--)	70%	24%
Swifterbant	67% (-)	63% (--)	77%	70%	14% (---)
Gemeente Dronten	74%	72%	81%	73%	27%



Uitleg tabel

De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoe bewoners uit de verschillende kernen oordelen over de fysieke voorziening in de kern ten opzichte van de voorgaande editie (2014). Dit is per kern en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

- Rood: negatiever dan in 2014
- Grijs: vergelijkbaar met 2014
- Blauw: positiever dan in 2014

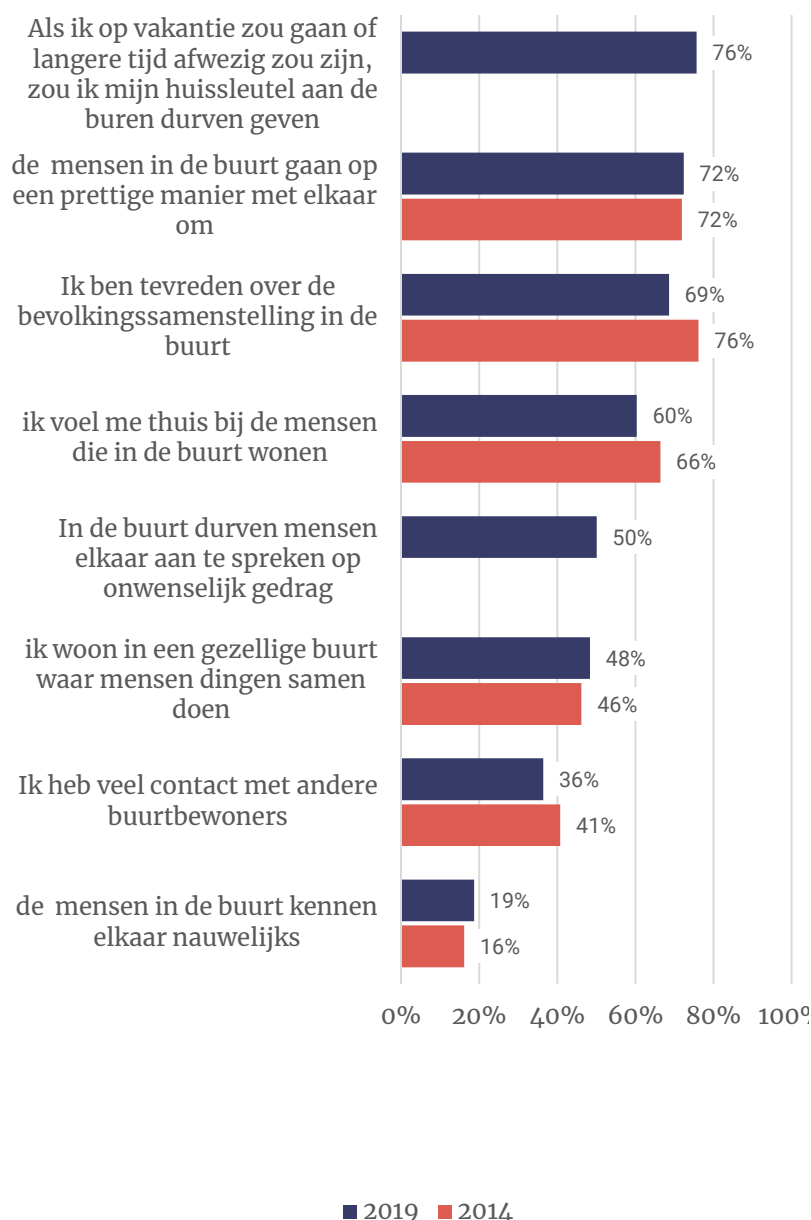
Daarnaast wordt met plus (+) - of minteken (-) weergegeven of de uitkomst in 2019 ook significant verschilt van het gemeentelijk gemiddelde.

2.2 Sociale cohesie

De leefbaarheid van een woonbuurt wordt niet alleen bepaald door de aanwezigheid en kwaliteit van fysieke voorzieningen. Ook de sociale cohesie in de woonbuurt speelt hierbij een rol. Bij sociale cohesie gaat het om de mate waarin burgers vinden dat zij zelf en anderen betrokken zijn bij hun woonbuurt. Aan de inwoners zijn acht stellingen voorgelegd over sociale cohesie (Figuur 2.4). Daarnaast is op basis van de scores op vier van de acht voorgelegde stellingen een schaalscore berekend (Figuur 2.5).

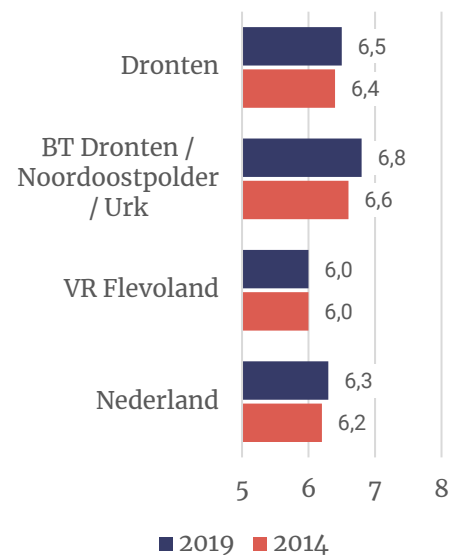


De schaalscores voor sociale cohesie zijn berekend op basis van de stellingen 'de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om', 'ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen', 'ik woon in een gezellige buurt waar veel saamhorigheid is' en 'de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks'. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te positiever men is over de sociale cohesie in de eigen woonbuurt.



Figuur 2.4 - Stellingen over sociale cohesie (percentage (helemaal) eens)

* in schaalscore sociale cohesie



Figuur 2.5 - Sociale cohesie (schaalscore 0-10)

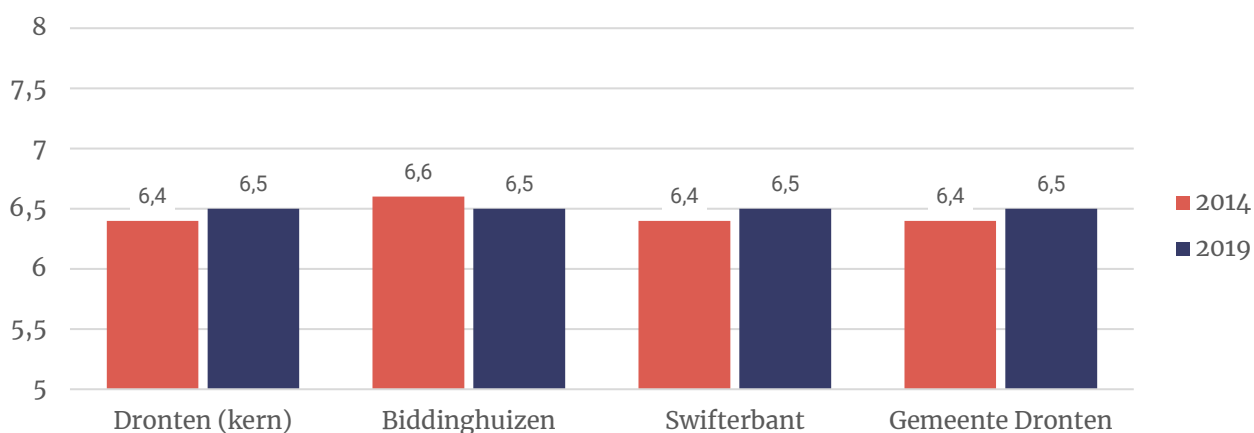
Ten opzichte van 2014 geven minder inwoners aan tevreden te zijn over de bevolkingssamenstelling in de buurt en dat men zich thuis voelt bij de mensen die in de buurt wonen. Overall is de sociale cohesie in Dronten gelijk gebleven ten opzichte van 2014. Inwoners van Dronten waarderen de sociale cohesie in de woonbuurt positiever dan in de Veiligheidsregio, maar minder positief dan in het basisteam. Dit jaar is voor het eerst in de Veiligheidsmonitor gevraagd of mensen hun huissleutel durven af te geven bij langere afwezigheid (76%) en of mensen elkaar durven aan te spreken op onwenselijk gedrag (50%).





76%

van de inwoners durft bij langere afwezigheid de huissleutel af te geven bij de burens.



Figuur 2.6 - Schaalscores sociale cohesie per kern

Over het algemeen is de sociale cohesie in de drie kernen van Dronten ongeveer gelijk aan het gemeentelijke gemiddelde. Inwoners van de kern van Dronten zijn het minder vaak eens met de stelling 'Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt' (tabel 2.2), echter wordt deze stelling niet meegenomen bij de berekening van de schaalscore voor sociale cohesie.

Tabel 2.1 - Stellingen schaalscore sociale cohesie per kern (percentage (helemaal) mee eens)

	De mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks	De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om	Ik woon in een gezellige buurt, veel saamhorigheid	Ik voel me thuis bij de mensen in de buurt
Dronten (kern)	20%	74%	47%	60%
Biddinghuizen	16%	71%	50%	62%
Swifterbant	16%	68%	52%	61%
Gemeente Dronten	19%	72%	48%	60%

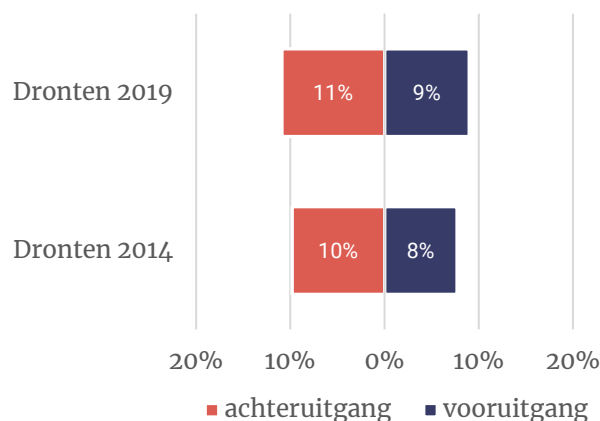
Tabel 2.2 – Overige stellingen sociale cohesie per kern (percentage (helemaal) mee eens)

	Ik heb veel contact met andere buurtbewoners	Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt	Huissleutel durven geven aan burens bij langere afwezigheid	In de buurt mensen durven aanspreken op onwenselijk gedrag
Dronten (kern)	36%	69%	75%	50%
Biddinghuizen	38%	65%	77%	47%
Swifterbant	38%	69%	78%	51%
Gemeente Dronten	36%	69%	76%	50%

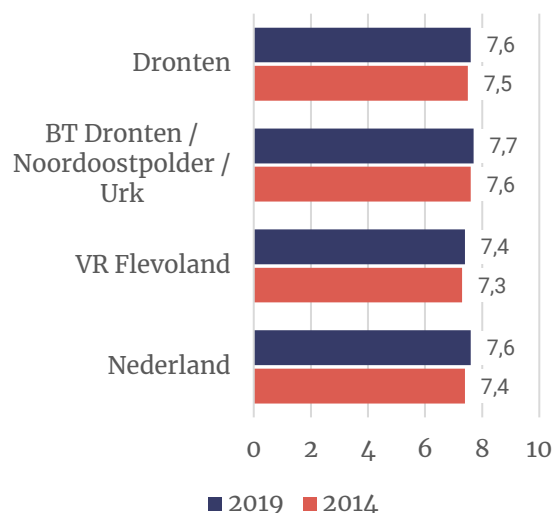


2.3 Oordeel over de woonbuurt

De inwoners van Dronten is ook een aantal algemene vragen voorgelegd over de ontwikkeling van hun eigen woonbuurt. Vindt men dat de eigen buurt in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan? Het oordeel over de ontwikkeling van de woonbuurt wordt uitgedrukt in het aandeel inwoners dat zegt dat de buurt vooruit is gegaan en het aandeel dat vindt dat de buurt achteruit is gegaan (Figuur 2.7). Ook is gevraagd naar een oordeel over hoe prettig men het vindt om in de buurt te wonen (Figuur 2.8).

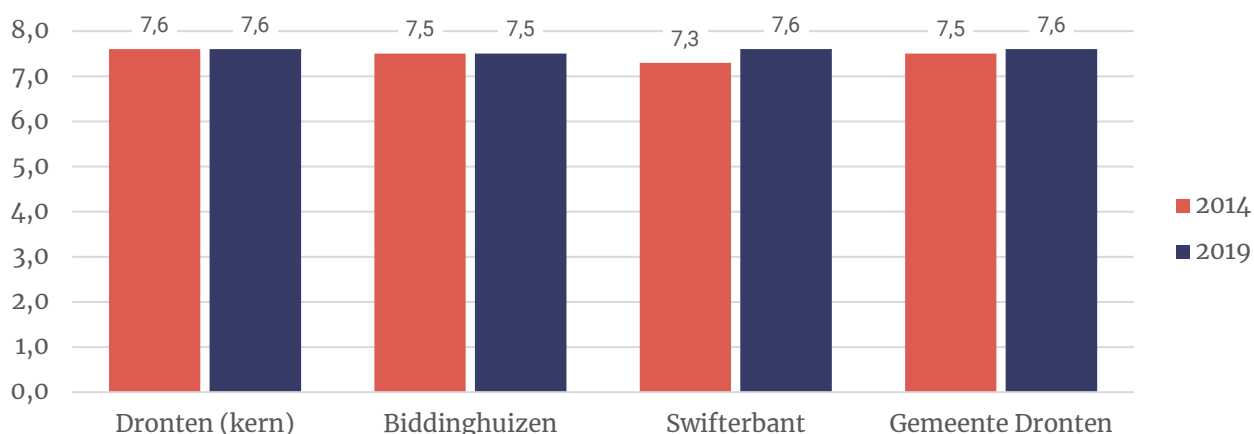


Figuur 2.7 - Ontwikkeling woonbuurt (percentage)



Figuur 2.8 - Oordeel leefbaarheid woonbuurt (rapportcijfer)

Een op de tien inwoners vindt dat de woonbuurt vooruit is gegaan, eenzelfde groep inwoners vindt dat de ontwikkeling van de woonbuurt is achteruit gegaan. Deze verhoudingen zijn ongeveer gelijk aan 2014. Inwoner van Dronten beoordelen de leefbaarheid van de woonbuurt met een 7,6 gelijk aan het gemiddelde niveau in de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde.



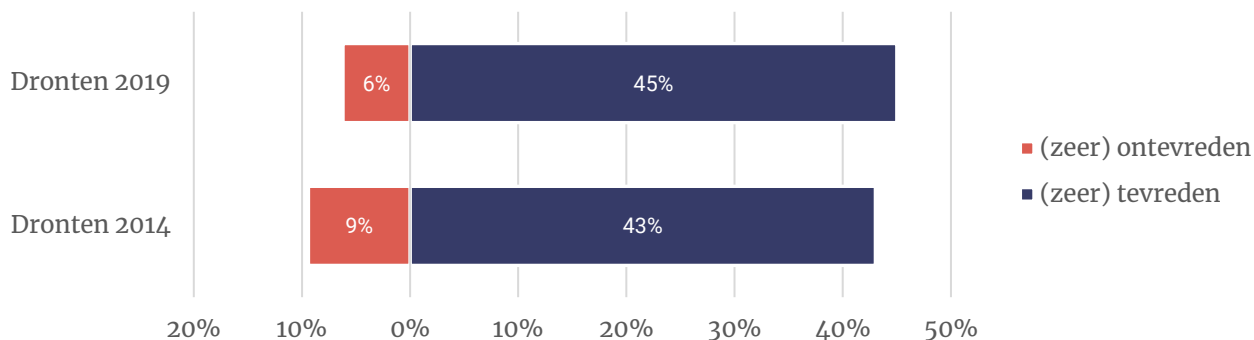
Figuur 2.9 - Oordeel leefbaarheid woonbuurt per kern (rapportcijfer)



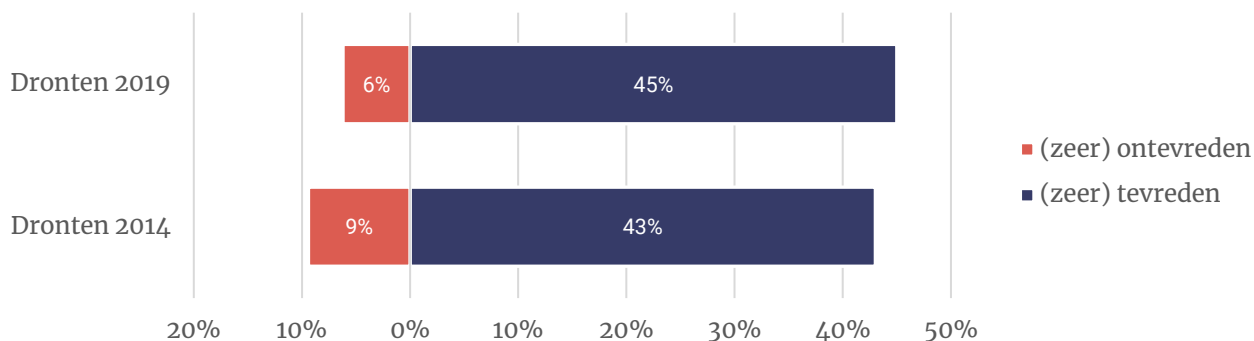
De leefbaarheid van de woonbuurt wordt in de drie kernen ongeveer gelijk beoordeeld ten opzichte van het gemeentelijke gemiddelde (Figuur 2.9). Inwoners van Swifterbant beoordelen de leefbaarheid met een 7,6 significant beter dan in 2014.

2.4 Functioneren gemeente

De inwoners is gevraagd om een oordeel te geven over het totale functioneren van de gemeente Dronten op het gebied van leefbaarheid en veiligheid (

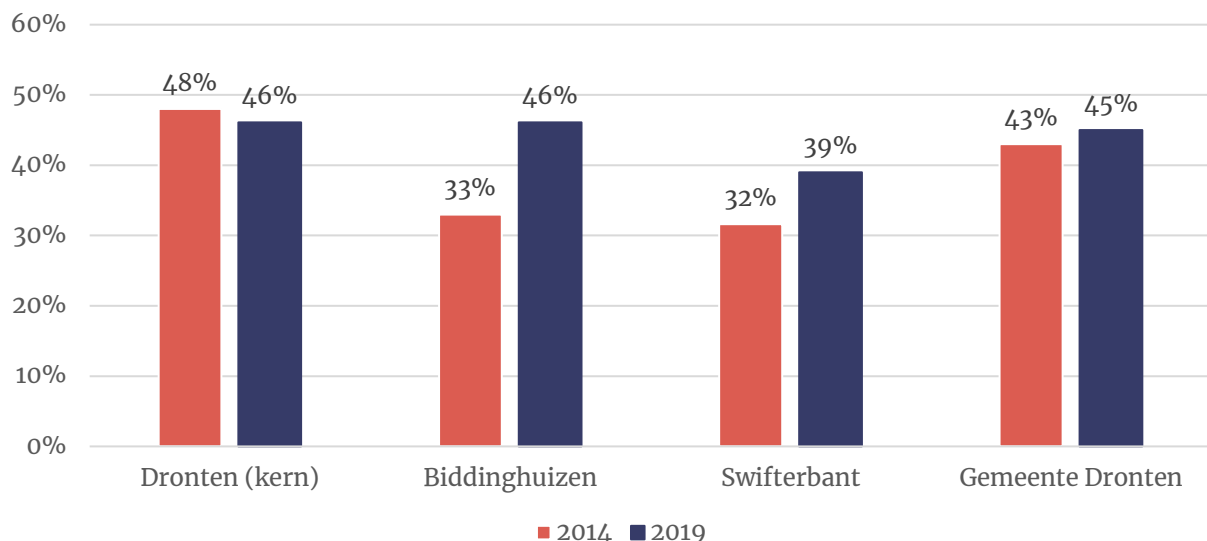


Figuur 2.10).



Figuur 2.10 - Oordeel totale functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid

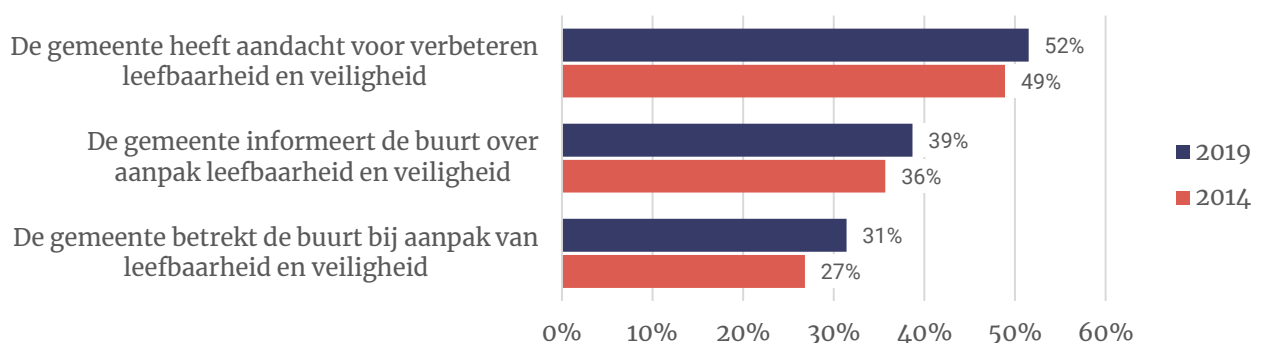
Drie op de zeven inwoners zijn (zeer) tevreden over het functioneren van de gemeente op de aanpak van leefbaarheid en veiligheid. Dit aandeel is hoger dan in de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Zes procent van de inwoners is (zeer) ontevreden over het functioneren van de gemeente op de aanpak van leefbaarheid van veiligheid. Dit percentage is lager dan in 2014, wat een positieve ontwikkeling betekent. Ook ligt dit percentage lager dan in de referentiegebieden en gemiddeld in Nederland.



Figuur 2.11 - Oordeel totale functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid per kern (percentage (zeer) tevreden)

Inwoners van Biddinghuizen zijn vaker tevreden over het functioneren van de gemeente dan in 2014. Inwoners van Swifterbant zijn vaker ontevreden over het functioneren van de gemeente dan gemiddeld in de gemeente.

Daarnaast is door middel van drie specifieke stellingen bepaald hoe inwoners denken over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid door de gemeente. De stellingen zijn alleen voorgelegd aan inwoners die een oordeel konden geven over het functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid.



Figuur 2.12 - Oordeel functioneren gemeente (percentage (helemaal) eens)

- De helft van de inwoners vindt dat de gemeente aandacht heeft voor het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid (Figuur 2.12). Dit aandeel is hoger dan het gemiddelde niveau in de Veiligheidsregio. Inwoners van Swifterbant zijn het minder eens met deze stelling dan gemiddeld in de gemeente.
- Twee op de vijf inwoners vinden dat de gemeente de buurt goed informeert over de aanpak leefbaarheid en veiligheid. Dit percentage is lager dan het gemiddelde niveau in het basisteam. Wederom zijn inwoners van Swifterbant het minder vaak eens met deze stelling dan gemiddeld in de gemeente.

- Ten slotte vindt een derde van de inwoners dat de gemeente de buurt betreft bij de aanpak van leefbaarheid en veiligheid. Dit aandeel is lager dan in de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Inwoners van Biddinghuizen zijn het vaker dan gemiddeld eens met deze stelling dan gemiddeld in de gemeente.
- Bovendien geldt voor alle stellingen dat de inwoners van Biddinghuizen het hier vaker mee eens zijn dan in 2014, dit is een positieve ontwikkeling.

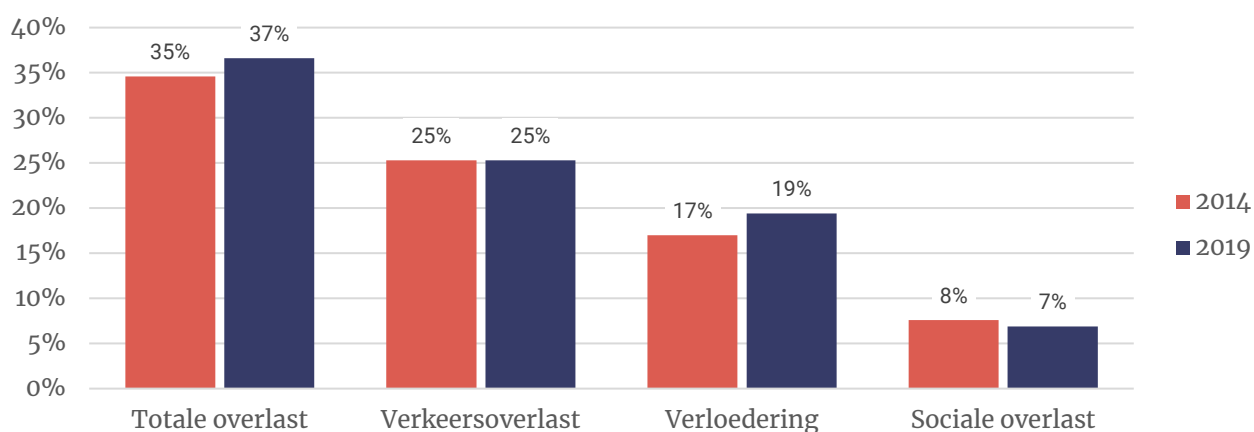


3 Overlast in de buurt

In dit hoofdstuk staat de door de inwoners van Dronten ervaren overlast in hun buurt centraal. Eerst volgt een totaalbeeld van de verschillende vormen van overlast (paragraaf 3.1), daarna worden de uitkomsten per type overlast nader toegelicht: fysieke verloedering (par. 3.2), sociale overlast (par. 3.3) en verkeersoverlast (par. 3.4). Hinder van horecagelegenheden en overige vormen van overlast (par. 3.5) zijn niet geclusterd. Inwoners hebben kunnen aangeven welk buurtprobleem met prioriteit moet worden aangepakt (par. 3.6).

3.1 Totale overlast

De diverse vormen van overlast zijn geclusterd tot drie scores: fysieke verloedering, sociale overlast en verkeersoverlast (Figuur 3.1). Bij totale overlast wordt naast de drie clusters ook hinder van horecagelegenheden weergegeven. Elk van deze scores is berekend op basis van het percentage inwoners dat veel overlast ervaart van één of meerdere verschijningsvormen van overlast. Welke vormen van overlast horen bij welk type wordt nader beschreven in de verschillende paragrafen.

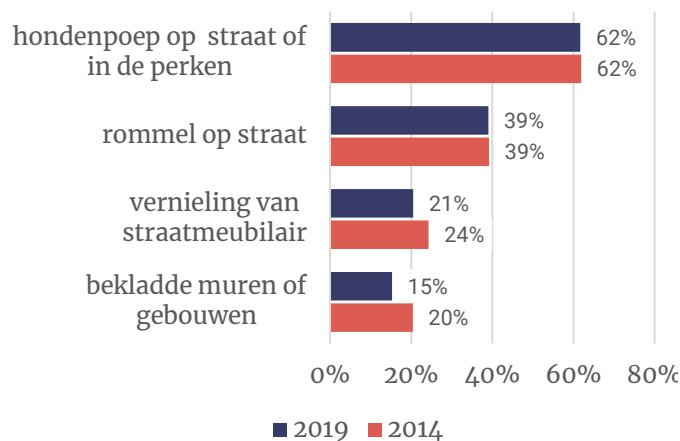


Figuur 3.1 - Totale overlast per cluster (percentage ervaart zelf veel overlast)

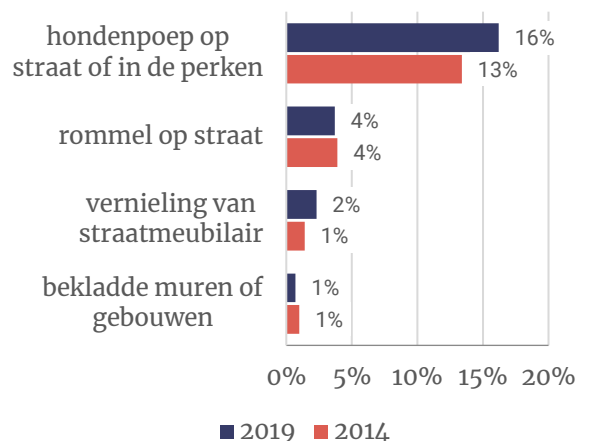
Twee op de vijf inwoners ervaren zelf veel overlast van een of meerdere vormen. Dit aandeel is lager dan het gemiddelde niveau in de referentiegebieden en gemiddeld in Nederland (43%). Inwoners van Dronten ervaren het vaakst verkeersoverlast (25%), gevolgd door verloedering (19%) en sociale overlast (7%).

3.2 Fysieke verloedering

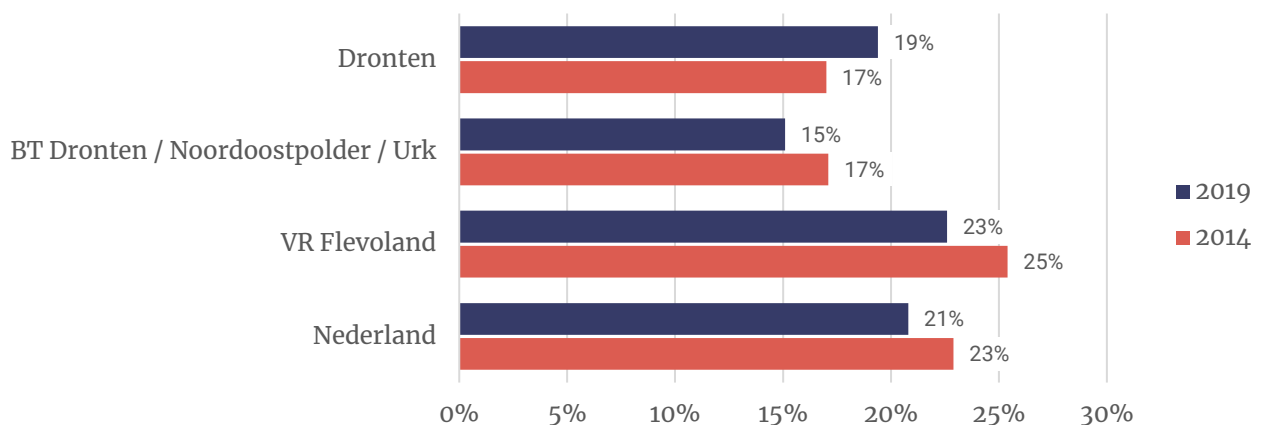
Een van de problemen waar een woonbuurt mee te maken kan hebben, is fysieke verloedering in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarover vier mogelijke buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners. Figuur 3.2 geeft weer hoe vaak deze buurtproblemen voorkomen volgens inwoners. Figuur 3.3 toont het percentage inwoners dat zelf veel overlast ervaart van de vier vormen van fysieke verloedering over verschillende meetjaren.



Figuur 3.2 - Fysieke verloedering
(percentage komt wel eens voor in de buurt)



Figuur 3.3 - Fysieke verloedering
(percentage ervaart zelf veel overlast)



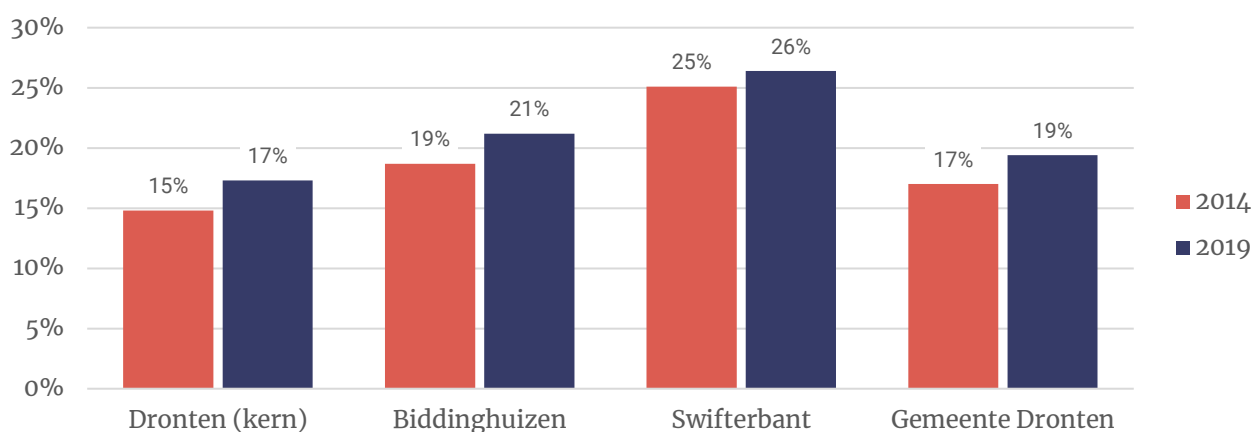
Figuur 3.4 - Totale fysieke verloedering per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)

Ten opzichte van 2014 geven minder inwoners aan dat bekladde muren of gebouwen wel eens voorkomen in de buurt. Echter, heeft slechts een procent van de inwoners zelf veel overlast van bekladde muren of gebouwen. Inwoners van Dronten ervaren het vaakst overlast van hondenpoep op straat of in de perken. Dit aandeel is hoger dan in het basisteam. Ook het percentage inwoners dat in totaal aangeeft zelf veel overlast te ervaren van fysieke verloedering is hoger dan in het basisteam, maar is lager dan het gemiddelde niveau in de Veiligheidsregio en het landelijk gemiddelde (figuur 3.4).



19%

van de inwoners ervaart zelf veel overlast van fysieke verloedering. Dit percentage is lager dan gemiddeld in Nederland (21%).



Figuur 3.5 - Totale fysieke verloedering per kern (percentage ervaart zelf veel overlast)

Een op de zes inwoners van de kern van Dronten ervaart zelf overlast van fysieke verloedering. Dit aandeel is lager dan gemiddeld in de gemeente (Figuur 3.5). Daarentegen wordt in Swifterbant juist meer fysieke verloedering ervaren dan gemiddeld in de gemeente. Inwoners in deze kern hebben zelf meer overlast van hondenpoep op de straat of in de perken (Tabel 3.1). Ook wordt er in deze kern meer overlast ervaren van rommel op straat dan in 2014.

Tabel 3.1 - Vormen van fysieke verloedering per kern (percentage ervaart zelf veel overlast)

	Hondenpoep op de straat of in de perken	Rommel op straat	Bekladde muren of gebouwen	Vernieling van straatmeubilair
Dronten (kern)	14%	4%	1%	2%
Biddinghuizen	19%	3%	0%	2%
Swifterbant	22% (-)	4%	0%	3%
Gemeente Dronten	16%	4%	1%	2%

Uitleg tabel

De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoe bewoners uit de verschillende kernen oordelen over de fysieke verloedering in de kern ten opzichte van de voorgaande editie (2014). Dit is per kern en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

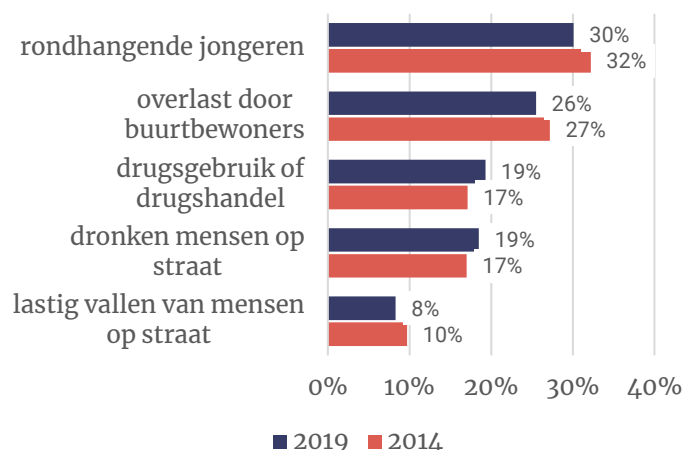
- Rood: negatiever dan in 2014
- Grijs: vergelijkbaar met 2014
- Blauw: positiever dan in 2014

Daarnaast wordt met plus (+) - of minteken (-) weergegeven of de uitkomst in 2019 ook significant verschilt van het gemeentelijk gemiddelde.

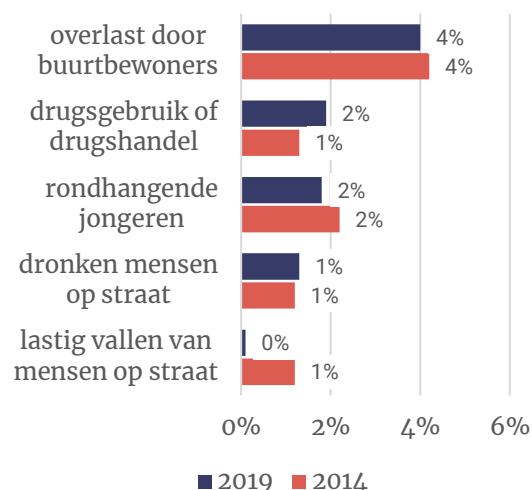
3.3 Sociale overlast

In de Veiligheidsmonitor is gevraagd naar vijf vormen van sociale overlast die in de buurt die voor zouden kunnen komen. Figuur 3.6 geeft weer hoe vaak deze vormen van sociale overlast voorkomen en Figuur 3.7 geeft weer hoeveel inwoners hier veel overlast van ervaren. Figuur 3.78 toont het percentage inwoners dat overlast ervaart van vormen van sociale overlast over verschillende meetjaren.

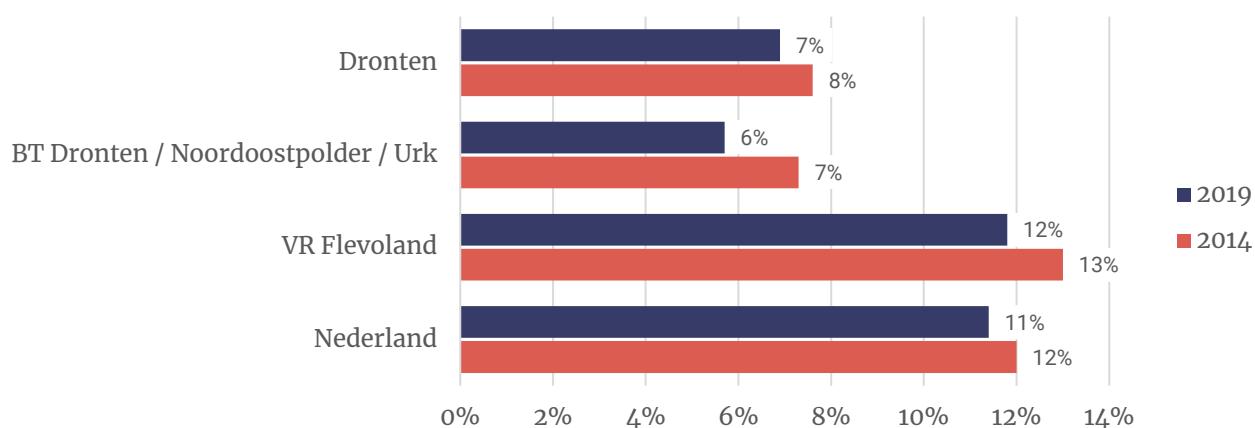




Figuur 3.6 - Sociale overlast
(percentage komt wel eens voor in de buurt)



Figuur 3.7 - Sociale overlast
(percentage ervaart zelf veel overlast)



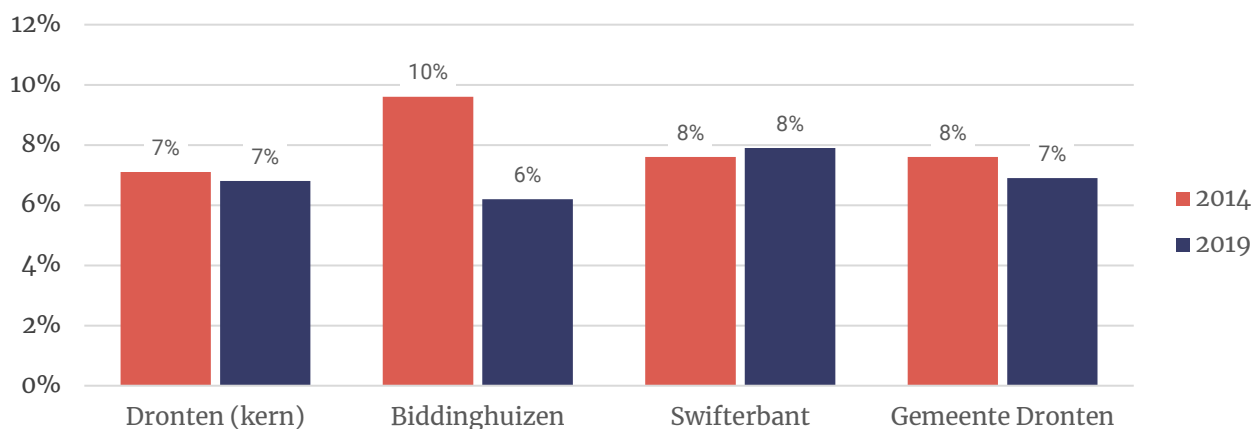
Figuur 3.8 - Totale sociale overlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)

Inwoners van Dronten geven het vaakst aan dat overlast van rondhangende jongeren wel eens voor komt in de buurt. Slechts 2 procent van de inwoners geeft aan hier zelf ook veel overlast van te ervaren. Het aantal inwoners dat aangeeft zelf veel overlast te ervaren doordat zij lastig gevallen worden door mensen op straat, is lager dan in 2014, dit is een positieve ontwikkeling. De totale sociale overlast die door inwoners zelf wordt ervaren in Dronten is lager dan het gemiddelde niveau in de Veiligheidsregio en het landelijk gemiddelde.



7%

van de inwoners ervaart zelf veel sociale overlast. Dit percentage is lager dan gemiddeld in Nederland (11%).



Figuur 3.9 - Totale sociale overlast per kern (percentage ervaart zelf veel overlast)

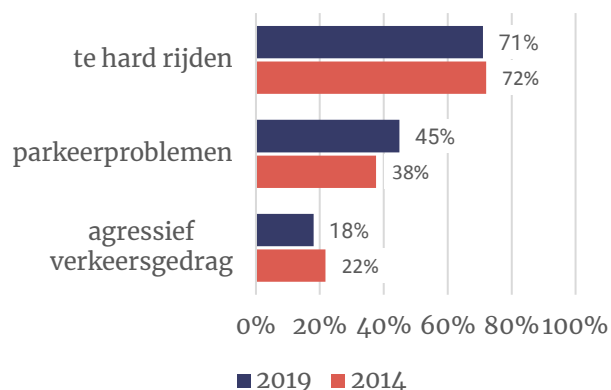
Het aantal inwoners dat aangeeft zelf veel sociale overlast te ervaren ligt voor alle kernen in Dronten gelijk aan het gemeentelijke gemiddelde (Figuur 3.9). Inwoners van Biddinghuizen ervaren zelf minder overlast van rondhangende jongeren dan in 2014 (Tabel 3.2).

Tabel 3.2 - Vormen van sociale overlast per kern (percentage ervaart zelf veel overlast)

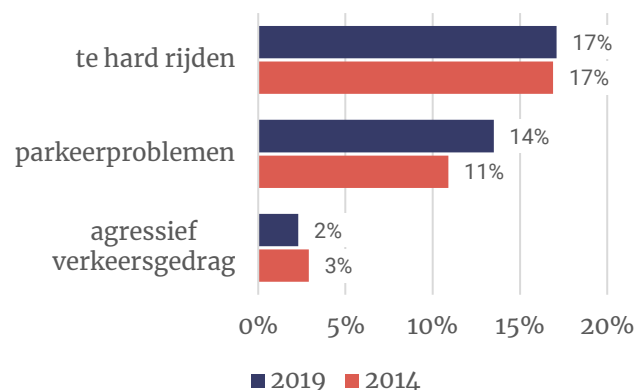
	Rondhangende jongeren	Overlast door buurtbewoners	Drugsgebruik of drugshandel	Dronken mensen op straat	Lastigvallen van mensen op straat
Dronten (kern)	2%	4%	2%	1%	0%
Biddinghuizen	1%	5%	1%	1%	0%
Swifterbant	4%	4%	2%	2%	1%
Gemeente Dronten	2%	4%	2%	1%	0%

3.4 Verkeersoverlast

Een ander probleem van een woonbuurt betreft de mate van verkeersoverlast in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarvoor drie buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners. Figuur 3.10 geeft weer hoe vaak deze vormen van verkeersoverlast voorkomen. Figuur 3.11 geeft weer hoeveel inwoners hier zelf veel overlast van ervaren.

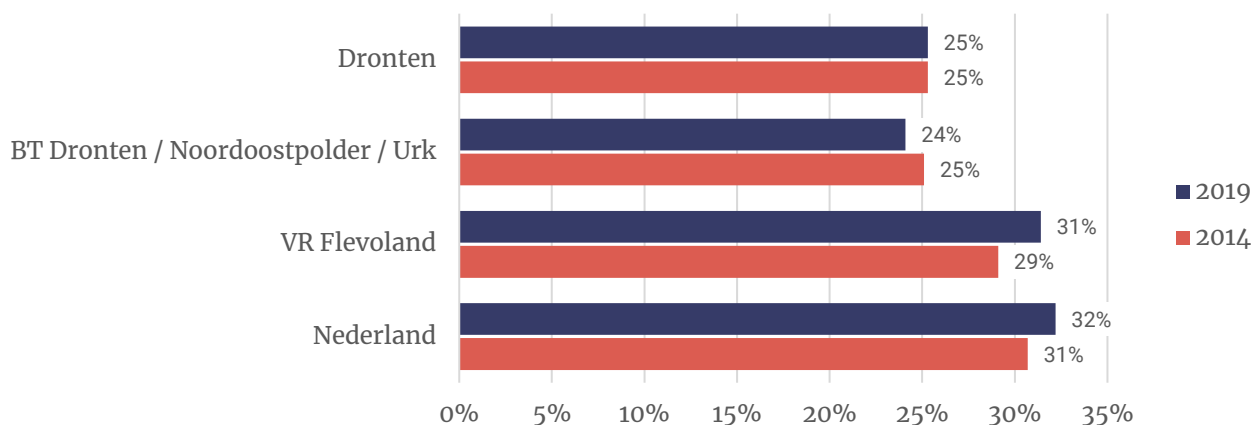


Figuur 3.10 - Verkeersoverlast (percentage komt wel eens voor in de buurt)



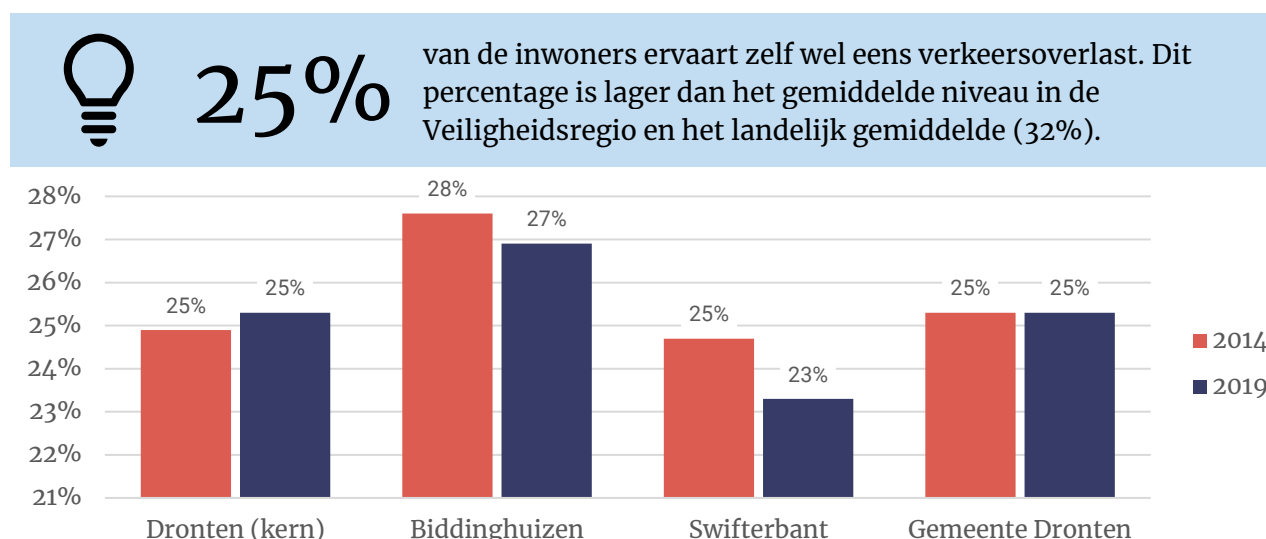
Figuur 3.11 - Verkeersoverlast (percentage ervaart zelf veel overlast)





Figuur 3.12 - Totale verkeersoverlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)

Het percentage inwoners dat aangeeft dat parkeerproblemen in de buurt wel eens voorkomen, is gestegen ten opzichte van 2014, wat een negatieve ontwikkeling betekent. Een op de zeven inwoners geeft aan zelf ook veel overlast te ervaren van parkeerproblemen. Dit percentage is relatief gelijk gebleven aan 2014. In totaal geeft een kwart van de inwoners aan zelf wel eens verkeersoverlast te ervaren. Dit percentage is lager dan het gemiddelde niveau in de Veiligheidsregio en het landelijk gemiddelde.



Figuur 3.13 - Totale verkeersoverlast per kern (percentage ervaart zelf veel overlast)

Het aantal inwoners dat aangeeft zelf veel verkeersoverlast te ervaren ligt voor alle kernen relatief gelijk aan het gemeentelijke gemiddelde (Figuur 3.13). Voor alle kernen geldt dat inwoners het vaakst aangeven zelf veel overlast te ervaren van weggebruikers die te hard rijden (Tabel 3.3).

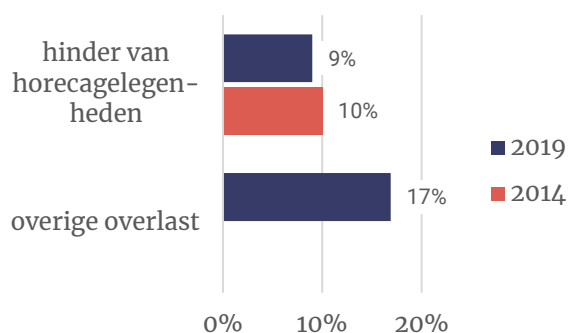
Tabel 3.3 - Vormen van verkeersoverlast per kern (percentage ervaart zelf veel overlast)

	Te hard rijden	Parkeerproblemen	Agressief verkeersgedrag
Dronten (kern)	17%	14%	2%
Biddinghuizen	18%	15%	3%
Swifterbant	17%	12%	4%
Gemeente Dronten	17%	14%	2%

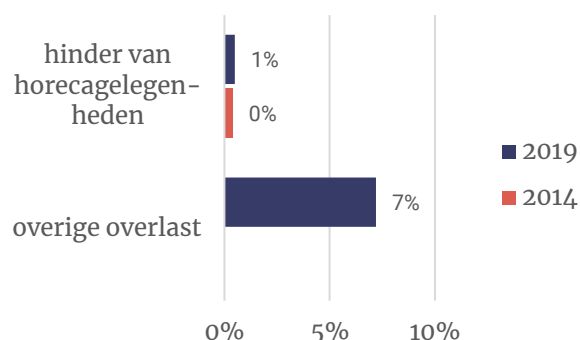


3.5 Hinder van horecagelegenheden en overige overlast

De laatste vormen van overlast in de buurt die zijn voorgelegd, betreft: hinder van horecagelegenheden zoals cafés, restaurants of snackbars en overige overlast (figuur 3.13).



Figuur 3.14 - Overige vormen van overlast (percentage komt wel eens voor in de buurt)



Figuur 3.15 - Overige vormen van overlast (percentage ervaart zelf veel overlast)

Tien procent van de inwoners geeft aan dat hinder van horecagelegenheden wel eens voorkomt in de buurt. Slechts 1 procent geeft aan hier zelf hinder van te ervaren. Nieuw in de Veiligheidsmonitor is de vraag naar overige vormen van overlast. Een op de zes inwoners geeft aan dat overige vormen van overlast wel eens voorkomen in de buurt. Zeven procent van de inwoners geeft aan zelf veel overlast te ervaren van overige vormen van overlast. Denk hierbij aan geluidsoverlast en overlast van dieren. In het separate Excel-tabellenboek staat een uitdraai van de overige genoemde vormen van overlast.

Tabel 3.4 - Vormen van sociale overlast per kern (percentage ervaart zelf veel overlast)

	Hinder van horecagelegenheden	Overige overlast
Dronten (kern)	1%	8%
Biddinghuizen	0%	6%
Swifterbant	0%	7%
Gemeente Dronten	1%	%

3.6 Aanpak van buurtproblemen

Er is in de Veiligheidsmonitor ook aandacht voor de aanpak van buurtproblemen. De inwoners van Dronten is gevraagd welk buurtprobleem zij als eerste aangepakt zouden willen zien. Hieruit komt een top 3 van buurtproblemen, welke gelijk is gebleven ten opzichte van 2014 en in alle kernen dezelfde is.

1	19%	2	16%	3	13%
Te hard rijden		Hondenpoep		Parkeerproblemen	

Tabel 3.5 - Belangrijkste buurtproblemen per kern.

	EERSTE	TWEEDE	DERDE
Dronten (kern)	Te hard rijden (17%)	Hondenpoep (16%)	Parkeerproblemen (13%)
Biddinghuizen	Te hard rijden (27%)	Hondenpoep (16%)	Parkeerproblemen (14%)
Swifterbant	Te hard rijden (21%)	Hondenpoep (16%)	Parkeerproblemen (12%)
Gemeente Dronten 2019	Te hard rijden (19%)	Hondenpoep (16%)	Parkeerproblemen (13%)
Gemeente Dronten 2014	Te hard rijden (25%)	Hondenpoep (15%)	Parkeerproblemen (9%)



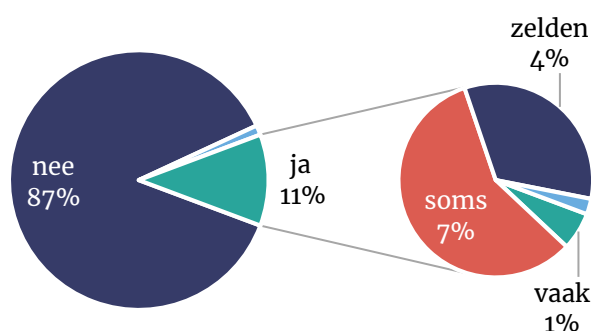
4 Veiligheidsbeleving

In dit hoofdstuk wordt de veiligheidsbeleving van inwoners van Dronten beschreven. Paragraaf 4.1 zoomt in op de veiligheidsbeleving in de eigen woonbuurt, in paragraaf 4.2 komt de veiligheidsbeleving in de woonplaats aan de orde en paragraaf 4.3 behandelt de veiligheidsbeleving in het algemeen. Afgesloten wordt met de verwachte kans op slachtofferschap (par. 4.4) en respectloos gedrag (par. 4.5). In dit hoofdstuk worden ook de eigen vragen behandeld die de gemeente Dronten heeft toegevoegd over het voorkomen van verdachte situaties in de buurt.

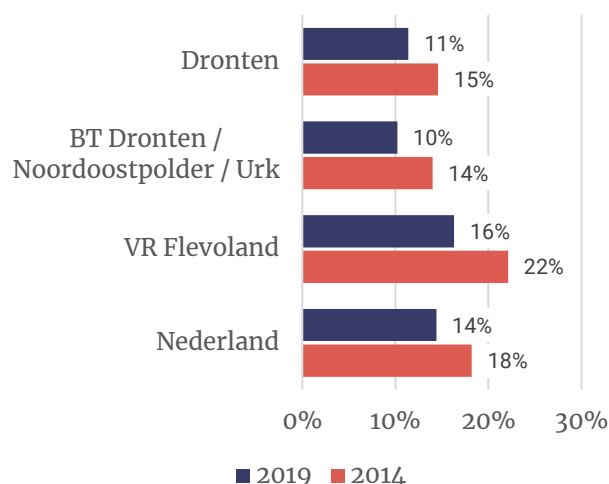
4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt

Gevoelens van onveiligheid

In Figuur 4.1 worden de onveiligheidsgevoelens in de eigen woonbuurt weergegeven, alsmede de frequentie ervan. In Figuur 4.2 wordt de ontwikkeling in onveiligheidsgevoelens getoond.



Figuur 4.1 - Onveiligheidsgevoel in de buurt



Figuur 4.2 - Onveiligheidsgevoel in de buurt (percentage 'wel eens' onveilig)

Een op de tien inwoners voelt zich wel eens onveilig in de buurt. Van alle inwoners voelt 7 procent zich soms onveilig in de buurt en een procent voelt zich vaak onveilig in de buurt. Het percentage inwoners dat aangeeft zich wel eens onveilig te voelen in de buurt is in Dronten lager dan het niveau in de Veiligheidsregio en het landelijk gemiddelde.

Toelichting onveiligheidsgevoel in de buurt

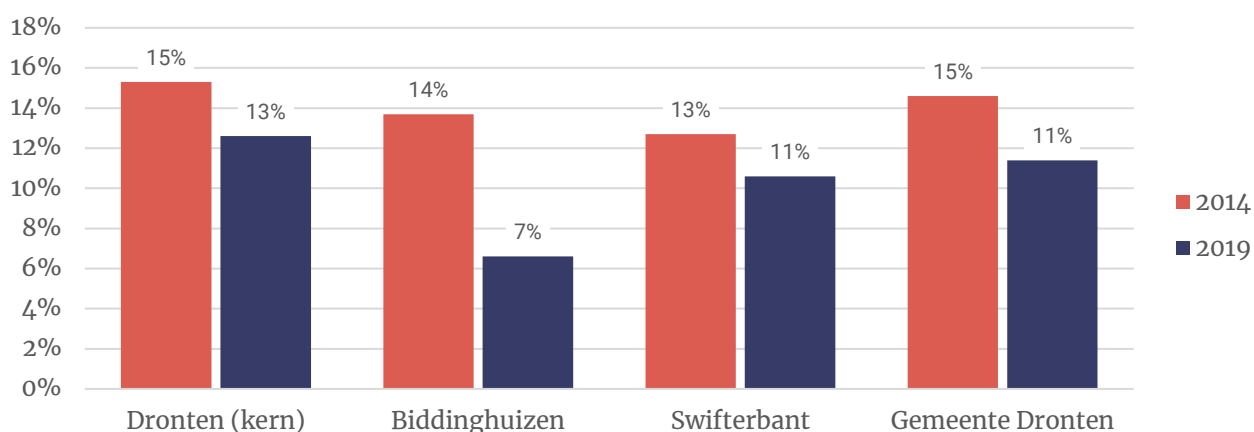
Deelnemers aan de online vragenlijst hadden de mogelijkheid om nader toe te lichten wat de reden was van hun onveiligheidsgevoelens in de buurt, indien aanwezig. In figuur 4.3 is op basis van deze antwoorden een woordenwolk gemaakt, hoe vaker gebruikt hoe prominenter het woord. Voor een goede interpretatie van de oorzaken van onveiligheidsgevoelens in de buurt wordt verwezen naar het separate Excel-tabellenboek. Hierin zijn de volledige antwoorden opgenomen.



Figuur 4.3 - Woordenwolk onveiligheidsgevoelens in de buurt (n=24; woorden die minimaal een keer werden genoemd)



“Sinds de gebeurtenissen rondom het ingooien van ruiten en het lek steken van autobanden voel ik mij niet meer thuis in ons eigen huis.”



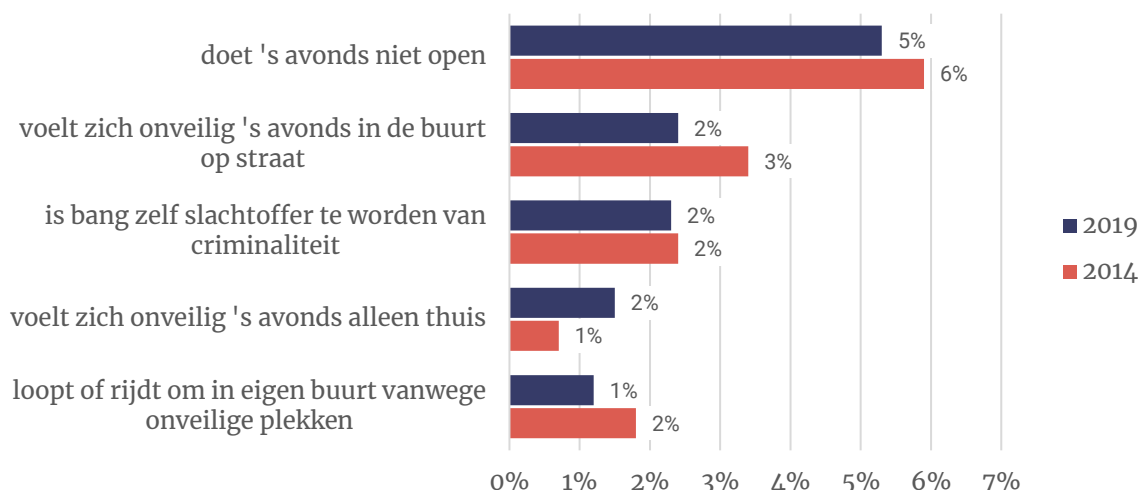
Figuur 4.4 - Onveiligheidsgevoel in de buurt per kern (percentage 'ja')

Het percentage inwoners dat aangeeft zich wel eens onveilig te voelen in de buurt, is in Biddinghuizen lager dan gemiddeld in de gemeente (Figuur 4.4). Ook ligt dit percentage lager dan in 2014, wat een positieve ontwikkeling betekent.

Vermijdingsgedrag

Inwoners die zich in een bepaalde situatie onveilig of onprettig voelen kunnen vermijdingsgedrag vertonen, ze passen hun gedrag aan uit gevoelens van onveiligheid. Figuur 4.5 geeft weer hoeveel procent van de inwoners van Dronten zegt dat een bepaalde vorm van vermijdingsgedrag bij hen persoonlijk vaak voor komt.



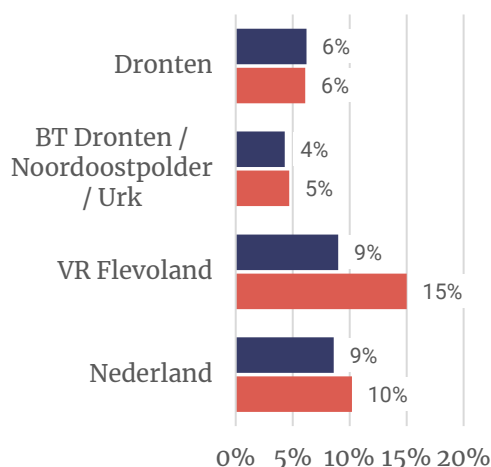


Figuur 4.5 - Vermijdingsgedrag (percentage 'komt vaak voor')

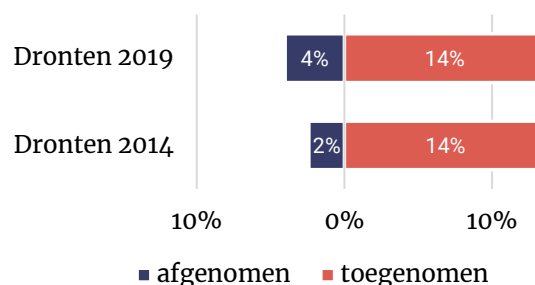
Vijf procent van de inwoners geeft aan dat het vaak voorkomt dat zij 's avonds niet open doen. Dit percentage is lager dan in de Veiligheidsregio en het landelijk gemiddelde. Ook de andere vormen van vermijdingsgedrag komen in Dronten relatief weinig voor.

Criminaliteit in de buurt

Figuur 4.6 toont het percentage inwoners dat het idee heeft dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de buurt. Figuur 4. laat zien in welke mate inwoners denken dat de criminaliteit in hun buurt de afgelopen twaalf maanden is toegenomen of afgenomen.



Figuur 4.6 - Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel')



Figuur 4.7 - Ontwikkeling criminaliteit in de afgelopen 12 maanden

Zes procent van de inwoners denkt dat er veel criminaliteit in de buurt is. Dit percentage is lager dan het gemiddelde niveau in de Veiligheidsregio en het landelijk gemiddelde. Een op de zeven inwoners vindt dat de criminaliteit in de afgelopen twaalf maanden is toegenomen. Dit aandeel is hoger dan gemiddeld in Nederland (11 procent).



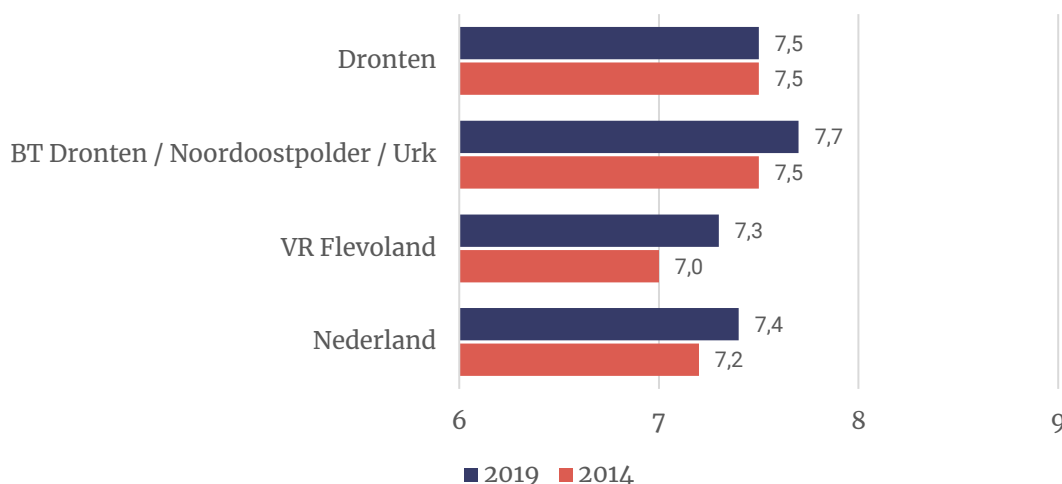
Tabel 4.1 laat zien dat inwoners van Biddinghuizen minder het idee hebben dat er veel criminaliteit in de buurt aanwezig is dan gemiddeld in de gemeente. Ook is dit percentage lager dan in 2014, evenals het percentage inwoners dat vindt dat criminaliteit in de buurt in de afgelopen twaalf maanden is toegenomen. Dit is een positieve ontwikkeling. Daarentegen vindt een op de zes inwoners van Swifterbant dat de criminaliteit in de afgelopen twaalf maanden is toegenomen. Dit percentage is hoger dan in 2014.

Tabel 4.1 - Criminaliteit in de buurt en ontwikkeling per kern

	Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel')	Ontwikkeling criminaliteit (percentage afgenomen)	Ontwikkeling criminaliteit (percentage toegenomen)
Dronten (kern)	7%	5%	14%
Biddinghuizen	3% (+)	4%	9%
Swifterbant	6%	1% (-)	17%
Gemeente Dronten	6%	4%	14%

Rapportcijfer veiligheid in de woonbuurt

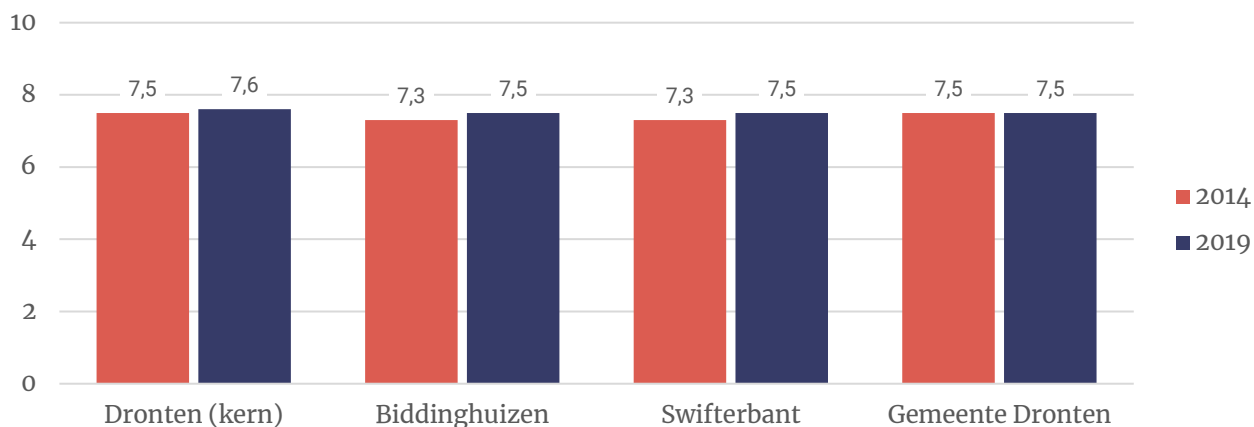
De inwoners is gevraagd om een algemeen rapportcijfer te geven voor de veiligheid in de eigen buurt (Figuur 4.88).



Figuur 4.8 - Oordeel veiligheid woonomgeving (rapportcijfer)

De inwoners van Dronten beoordelen de veiligheid van de woonomgeving evenals in 2014 met een 7,5. Dit rapportcijfer ligt gelijk aan het gemiddelde cijfer in de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Figuur 4.9 zien we dat ook de inwoners van de kernen de veiligheid van de woonbuurt nagenoeg gelijk beoordelen, zowel onderling als ten opzichte van 2014.





Figuur 4.9 - Oordeel veiligheid woonomgeving per kern (rapportcijfer)

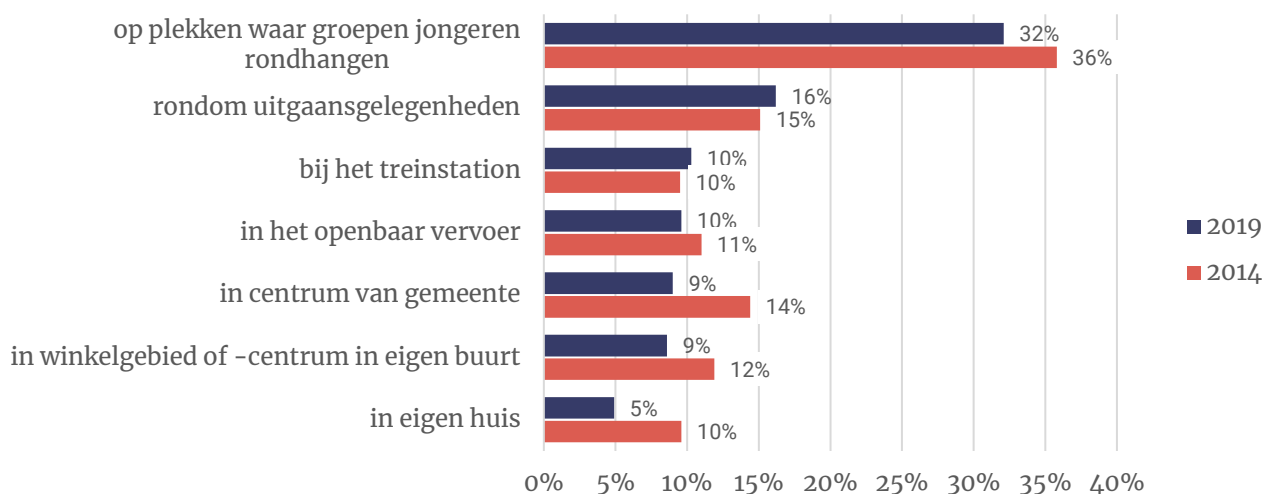


7,5

De inwoners van Dronten beoordelen de veiligheid van de woonomgeving met een 7,5; nagenoeg gelijk aan het landelijk gemiddelde.

4.2 Veiligheidsbeleving in woonplaats

In deze paragraaf wordt ingegaan op onveilige plekken in de eigen woonplaats. Figuur 4.10 geeft per plek het percentage inwoners in Dronten dat zich hier wel eens onveilig voelt. Hierbij is er in de berekening van het percentage geen rekening mee gehouden of een bepaalde plek of voorziening aanwezig is in de woonplaats en of iemand deze plek ook wel eens bezoekt.



Figuur 4.10 - Onveilige plekken (percentage vaak/soms onveilig)

Een derde van de Drontenaren voelt zich vaak/soms onveilig op plekken waar groepen jongeren rondhangen. Dit aandeel is lager dan in het basisteam en lager dan in de Veiligheidsregio en het landelijk gemiddelde (36%). Het aantal inwoners dat zich onveilig voelt in het centrum van de gemeente en in eigen huis is lager dan in 2014, wat een positieve ontwikkeling betekent. Dit zien we ook in de kern van Dronten (Tabel 4.2). Ten opzichte van het gemeentelijke gemiddelde, zien we dat inwoners van de kern van Dronten zich vaker onveilig voelen rondom uitgaansgelegenheden, op plekken waar groepen jongeren rondhangen en bij het treinstation dan gemiddeld in de gemeente.



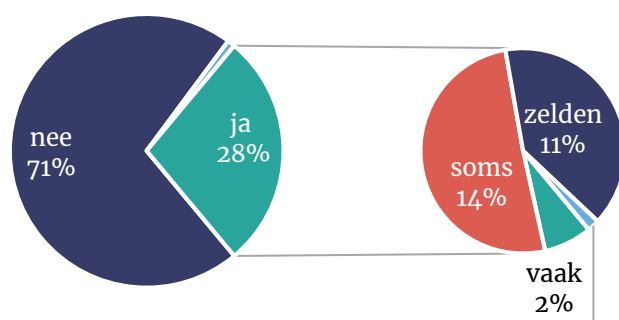
Inwoners van Biddinghuizen daarentegen voelen zich minder vaak onveilig op deze plekken. Ook zien we in Biddinghuizen een positieve trend in het aantal inwoners dat zich vaak onveilig voelt rondom uitgaansgelegenheden, op plekken waar groepen jongeren rondhangen, in het centrum van de gemeente en in het winkelgebied of -centrum in de eigen buurt. Het percentage inwoners dat aangeeft zich vaak onveilig te voelen op deze plekken, is afgenomen ten opzichte van 2014.

Tabel 4.2 - Onveilige plekken (percentage vaak/soms onveilig) per kern

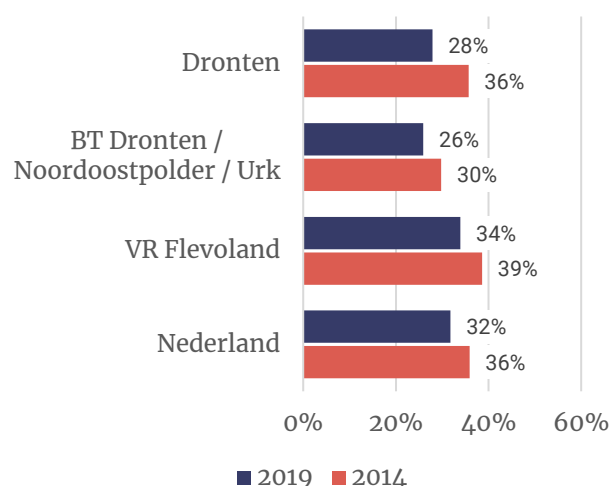
	Rondom uitgaansgelegenheden	Op plekken waar groepen jongeren rondhangen	In centrum van gemeente	In winkelgebied of -centrum in eigen buurt	In het openbaar vervoer	Bij het treinstation	In eigen huis
Dronten (kern)	19% (---)	35% (-)	10%	10%	10%	12% (--)	5%
Biddinghuizen	6% (+++)	23% (++)	5%	5%	9%	5% (+)	4%
Swifterbant	13%	29%	9%	7%	9%	7%	7%
Gemeente Dronten	16%	32%	9%	9%	10%	10%	5%

4.3 Veiligheidsbeleving algemeen

Naast de veiligheidsbeleving in de eigen buurt is gevraagd of men zich wel eens onveilig voelt in het algemeen. In figuur 4.11 en figuur 4.12 worden deze onveiligheidsgevoelens weergegeven.



Figuur 4.31- Gevoel van onveiligheid in het algemeen



Figuur 4.42 - Onveiligheidsgevoel per meetjaar (percentage 'wel eens' onveilig)

Ruim een kwart van de inwoners van Dronten (28%) geeft aan zich wel eens onveilig te voelen in het algemeen. Dit aandeel is lager dan in 2014, wat een positieve ontwikkeling betekent. Ook is dit aandeel lager dan het gemiddelde niveau in de Veiligheidsregio en het landelijk gemiddelde. Van alle inwoners voelt een op de zeven inwoners zich soms onveilig en voelt 2 procent zich vaak onveilig in het algemeen. Dit laatste percentage is toegenomen ten opzichte van 2014, toen vrijwel geen enkele inwoner (<0,5%) zich vaak onveilig voelde in het algemeen. Dit gaat tegen de landelijke trend in.



Toelichting onveiligheidsgevoel in het algemeen

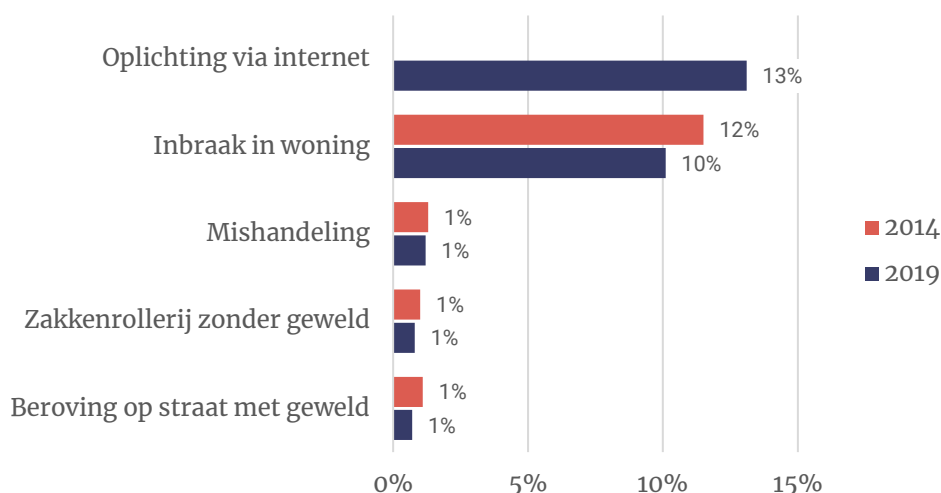
Deelnemers aan de online vragenlijst hadden de mogelijkheid om nader toe te lichten wat de reden was van hun onveiligheidsgevoelens in het algemeen, indien aanwezig. In figuur 4.13 is op basis van deze antwoorden een woordenwolk gemaakt, hoe vaker gebruikt hoe prominenter het woord. Voor een goede interpretatie van de oorzaken van onveiligheidsgevoelens in de buurt wordt verwezen naar het separate Excel-tabellenboek. Hierin zijn de volledige antwoorden opgenomen.



Figuur 4.13 - Woordenwolk onveiligheidsgevoelens in het algemeen (n=78; woorden die minimaal een keer werden genoemd)

4.4 Verwachte kans op slachtofferschap

In deze paragraaf gaan we in op de vraag hoe groot inwoners denken dat de kans is om in de komende twaalf maanden slachtoffer te worden van een delict of voorval (Figuur 4.4).



Figuur 4.14 - Kans slachtofferschap ... is (heel) groot



Inwoners van Dronten geven het vaakst aan dat de kans (heel) groot is slachtoffer te worden van oplichting via internet. Dit percentage is gelijk aan het niveau in de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Deze kans op slachtofferschap is dit jaar voor het eerst uitgevraagd in de Veiligheidsmonitor.

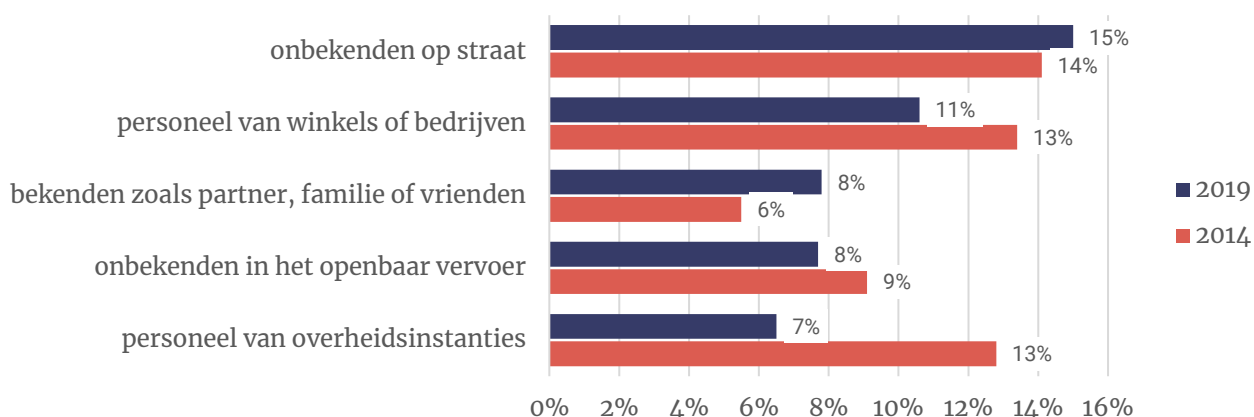
Zes procent van de inwoners van Biddinghuizen geeft aan dat de kans groot is om slachtoffer te worden van inbraak in de woning (tabel 4.3). Dit percentage is lager dan gemiddeld in de gemeente en in 2014, wat een positieve ontwikkeling betekent.

Tabel 4.3 - Verwachte kans op slachtofferschap ... is (heel) groot per kern

	Inbraak in woning	Mishandeling	Zakkenrollerij	Beroving	Oplichting via internet
Dronten (kern)	11%	2%	1%	1%	13%
Biddinghuizen	6% (+)	1%	1%	2%	16%
Swifterbant	12%	0%	0%	0%	9%
Gemeente Dronten	10%	1%	1%	1%	13%

4.5 Respectloos gedrag

Met respectloos gedrag wordt gedrag bedoeld waarbij de grenzen van fatsoen worden overschreden. Figuur 4.55 geeft weer hoe vaak inwoners van de gemeente Dronten persoonlijk door personen of instanties respectloos worden behandeld.



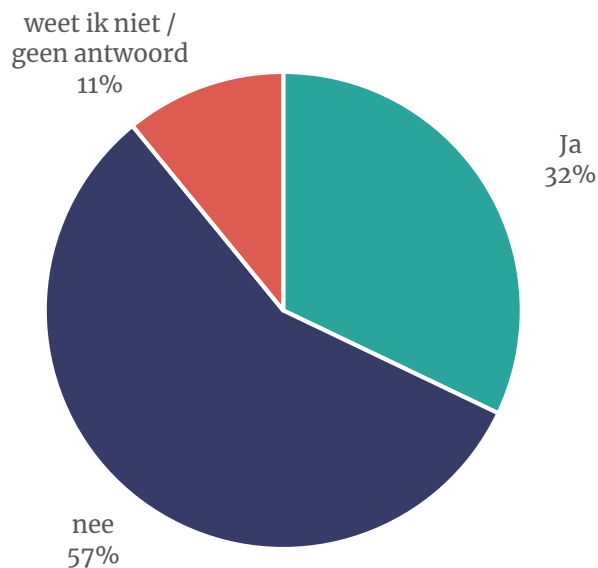
Figuur 4.55 - Percentage inwoners dat wel eens respectloos wordt behandeld door...

Inwoners van Dronten werden het vaakst respectloos behandeld door onbekenden op straat. Dit percentage is met 15 procent lager dan het gemiddelde niveau in de Veiligheidsregio en het landelijk gemiddelde. Het aantal inwoners dat respectloos werd behandeld door overheidsinstanties is lager dan in 2014, wat een positieve ontwikkeling betekent. Voor alle percentages in figuur 4.15 geldt, dat deze lager zijn dan in de Veiligheidsregio.

4.6 Verdachte situaties

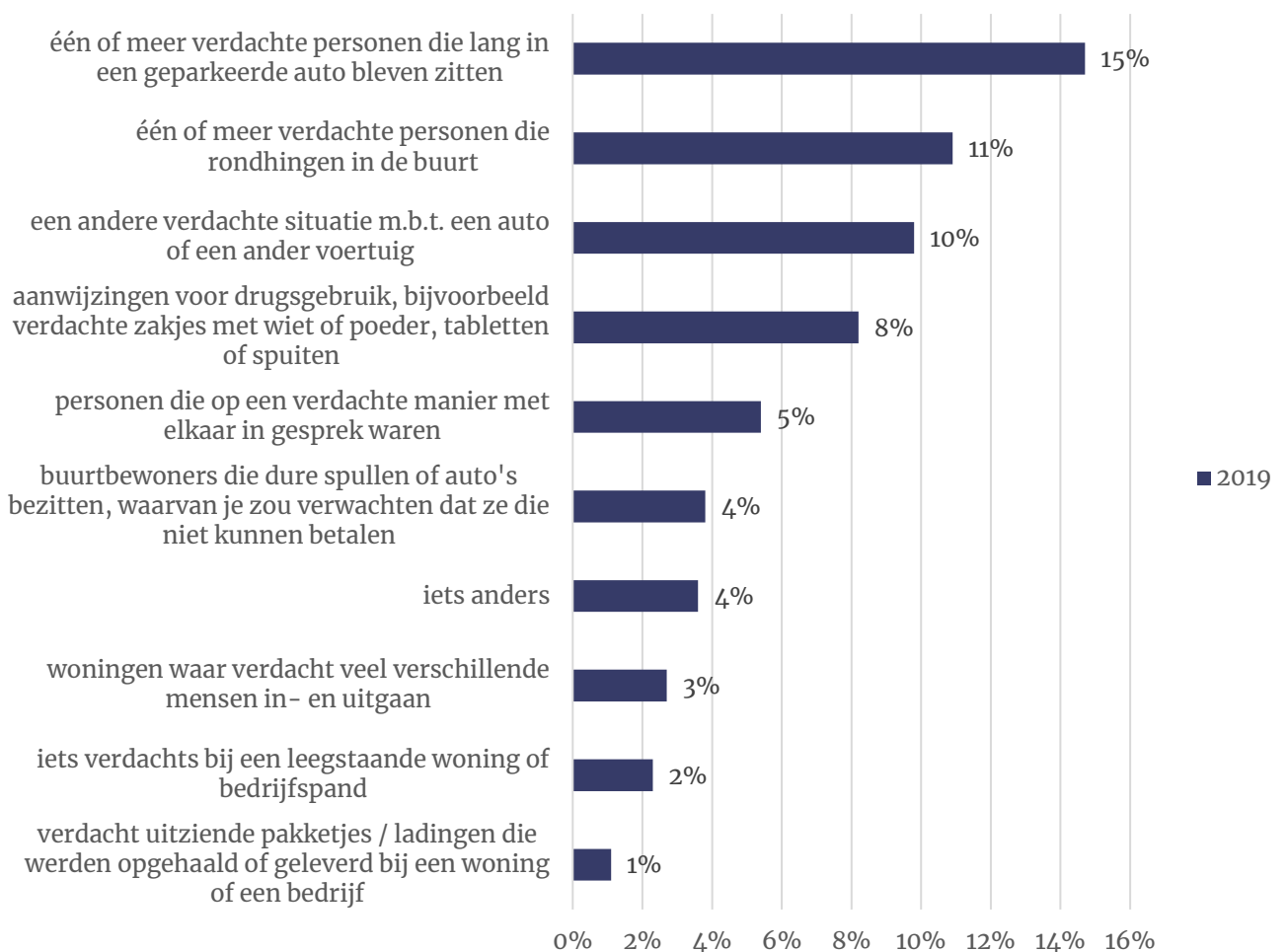
In de laatste paragraaf van dit hoofdstuk gaan we in op de vraag of inwoners wel eens verdachte situaties mee hebben gemaakt en hoe zij hier mee om zijn gegaan. Figuur 4.16 geeft weer hoe vaak inwoners van de gemeente Dronten in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek weleens iets verdachts hebben gezien of meegemaakt in hun woonomgeving en figuur 4.17 laat zien om welke situaties het gaat.





Figuur 4.16 – Voorkomen van verdachte situaties (percentage genoemd)

Een derde van de inwoners heeft verdachte situaties gezien of meegemaakt in de eigen woonomgeving. De meest voorkomende verdachte situaties bestaan uit één of meer verdachte personen die lang in een geparkeerde auto bleven zitten (15%) of die in de buurt rondhingen (10%), en andere verdachte situaties met betrekking tot een auto/voertuig (10%).



Figuur 4.17 - Vormen van verdachte situaties (percentage genoemd)



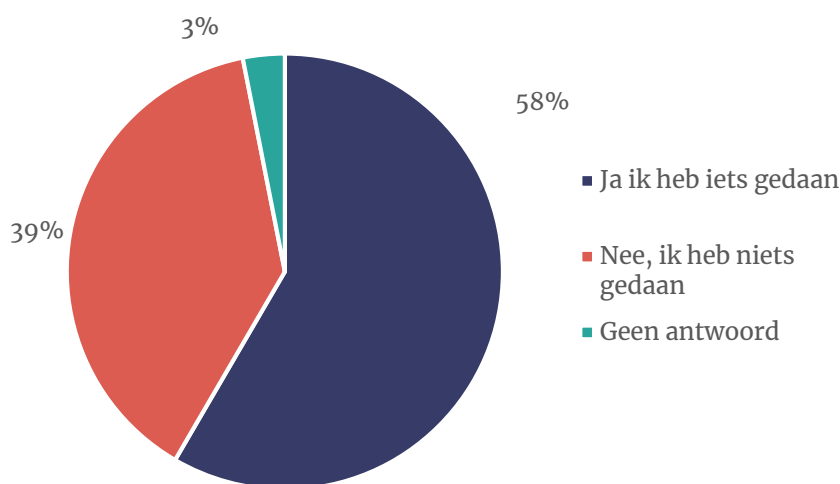
In Biddinghuizen ziet men vaker verdacht veel verschillende mensen in- en uit woningen lopen dan gemiddeld in de gemeente. In Swifterbant komt dit juist minder voor dan gemiddeld in Dronten. Daarnaast zien inwoners van Biddinghuizen vaker één of meer verdachte personen rondhangen in de buurt dan gemiddeld in de gemeente.

Tabel 4.4a - Vormen van verdachte situaties per kern (percentage genoemd)

	Dronten (kern)	Bidding- huizen	Swifterbant	Gemeente Dronten
Bij leegstaande woning of bedrijfspand	2%	4%	4%	2%
Woningen waar verdacht veel verschillende mensen in- en uitgaan	2%	7% (---)	0% (++)	3%
Personen die op een verdachte manier met elkaar in gesprek waren	6%	4%	6%	5%
Eén of meer verdachte personen die lang in een geparkeerde auto bleven zitten	15%	12%	17%	15%
Eén of meer verdachte personen die rondhangen in de buurt	13%	6% (+)	11%	11%
Buurtbewoners die dure spullen of auto's bezitten waarvan je dit niet zou verwachten	4%	5%	3%	4%
Een andere verdachte situatie m.b.t. een auto of een ander voertuig	9%	10%	11%	10%
Verdacht uitziende pakketjes/ladingen die werden opgehaald of geleverd	1%	2%	0%	1%
Aanwijzingen voor drugsgebruik	9%	6%	8%	8%
Iets anders	4%	2%	2%	4%
Nee	57%	60%	53%	57%
Weet niet/geen antwoord	11%	9%	14%	11%

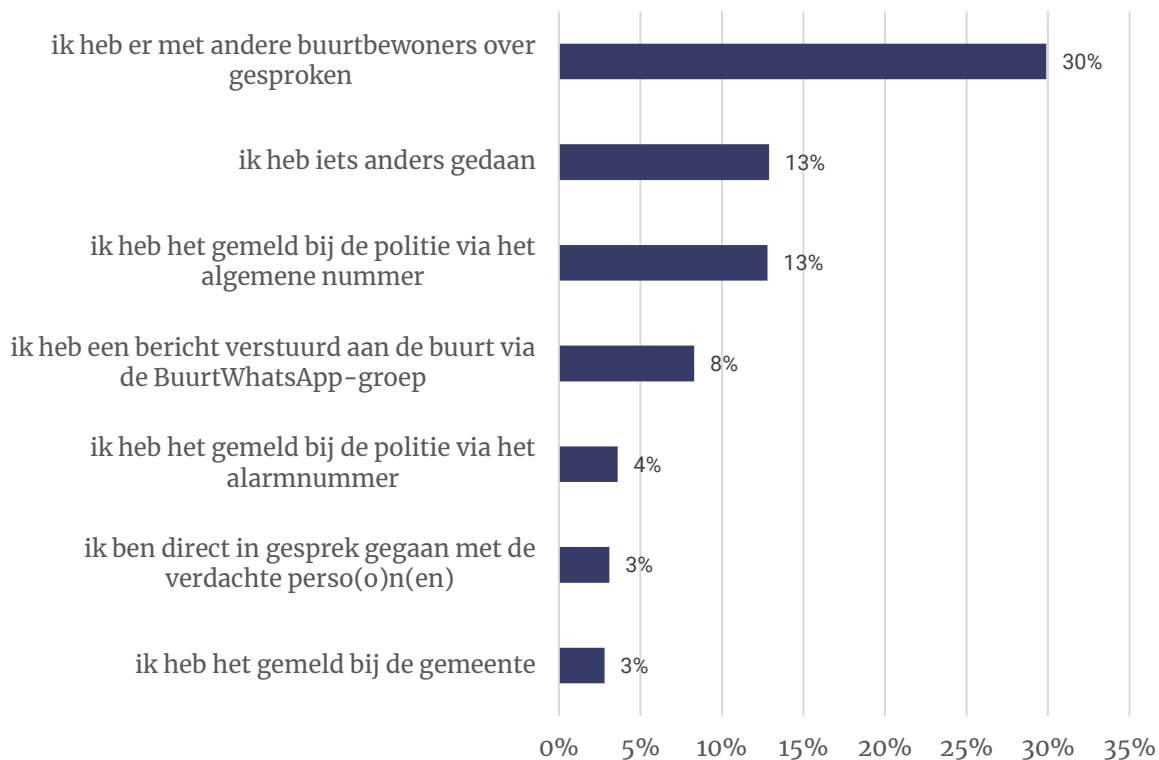
Vervolgens is aan inwoners die een verdachte situatie hebben ervaren of meegemaakt gevraagd of zij iets hebben gedaan aan deze verdachte situatie en wat zij hier aan deden. Figuur 4.18 laat zien dat bijna zes van de tien inwoners die verdachte situaties hebben gezien of meegemaakt in de woonomgeving stappen ondernemen na het zien of meemaken van verdachte situaties.





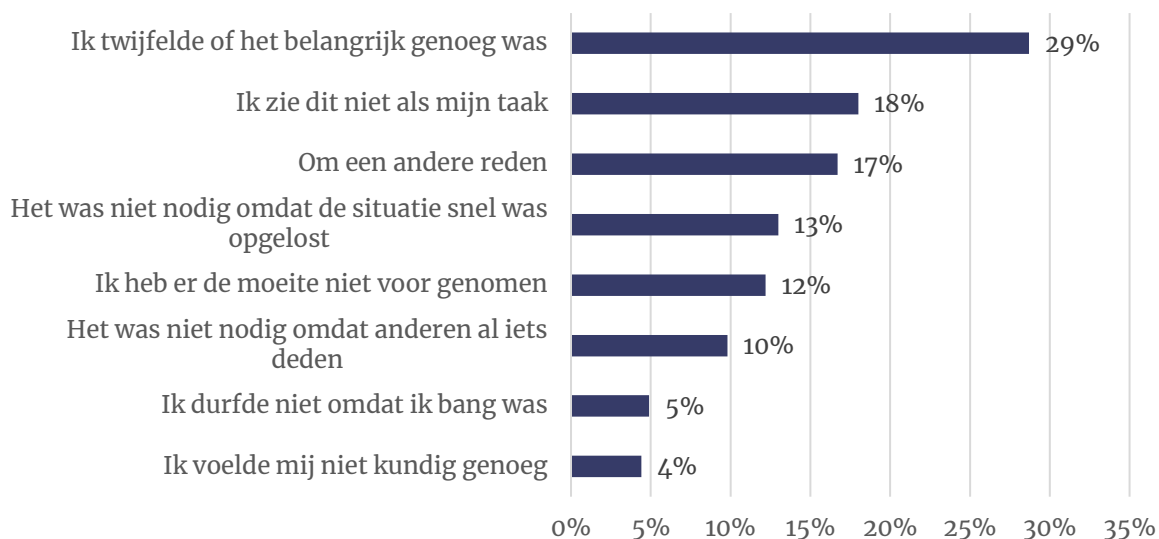
Figuur 4.18 – Actie ondernomen n.a.v. ervaren verdachte situatie (% van inwoners die verdachte situaties hebben gezien of meegemaakt in de woonomgeving)

Aan de inwoners die verdachte situaties hebben gezien of meegemaakt in de woonomgeving, is gevraagd wat zij gedaan hebben. Figuur 4.19 laat zien dat drie van de tien hier met andere buurtbewoners over hebben gesproken. Een op de acht inwoners ondernam andere stappen en eenzelfde aandeel inwoners heeft een melding gedaan bij de politie via het algemene nummer.



Figuur 4.19 – Ondernomen actie na ervaren verdachte situatie (% van inwoners die verdachte situaties hebben gezien of meegemaakt in de woonomgeving)

Daarnaast is er aan inwoners die een verdachte situatie hebben gezien of ervaren maar hier niks mee hebben gedaan, gevraagd waarom zij geen stappen hebben ondernomen. Figuur 4.20 laat zien dat drie tiende van deze inwoners twijfelde of het belangrijk genoeg was. Een op de vijf van hen zegt dit niet als zijn/haar taak te zien en een op de zes heeft niets gedaan om een andere reden.



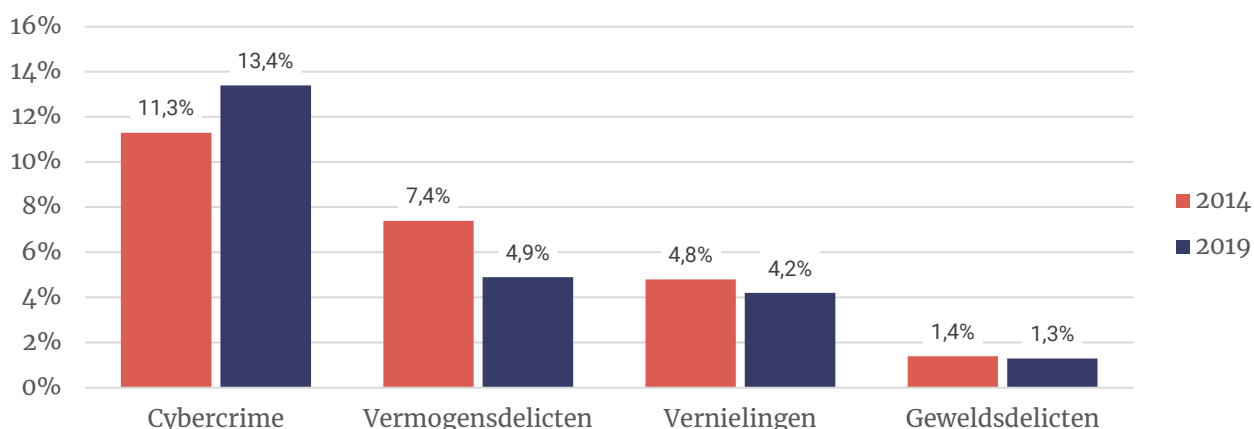
Figuur 4.20 - Reden verdacht situaties niet gemeld ((% van inwoners die verdachte situaties hebben gezien of meegemaakt in de woonomgeving, maar niets hebben gedaan)

5 Slachtofferschap

Dit hoofdstuk gaat over slachtofferschap van veel voorkomende delicten en voorvallen. Dat is afgemeten aan het percentage inwoners van Dronten dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een delict. Het hoofdstuk begint met een totaaloverzicht en daarna komen achtereenvolgens aan de orde slachtofferschap van geweldsdelicten (paragraaf 5.2), vermogensdelicten (par. 5.3), vernielingen (par. 5.4) en cybercrime (par. 5.5).

5.1 Slachtofferschap totaal

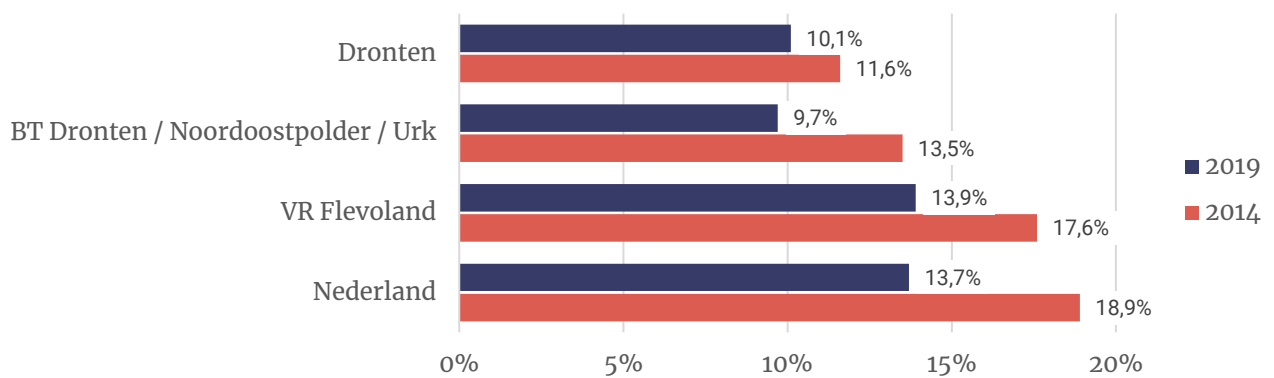
De diverse vormen van criminaliteit zijn geclusterd tot vier categorieën van slachtofferschap: geweldsdelicten, vermogensdelicten, vernielingen en cybercrime. Elk van deze cijfers is berekend op basis van het percentage inwoners dat in de afgelopen 12 maanden persoonlijk slachtoffer is geworden van één of meerdere vormen van criminaliteit. Welke vormen van criminaliteit horen bij welke categorie wordt nader beschreven in de verschillende paragrafen.



Figuur 5.1 - Slachtofferschap delicten in de afgelopen twaalf maanden

Inwoners van Dronten werden in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek het vaakst slachtoffer van cybercrime, gevolgd door vermogensdelicten, vernielingen en geweldsdelicten. Deze ordening zien we ook terug in de referentiegebieden en gemiddeld in Nederland.

Geweldsdelicten, vermogensdelicten en vernielingen worden samengevat onder de noemer 'traditionele criminaliteit'. In Figuur 5.12 wordt het totale slachtofferschap van traditionele criminaliteit in Dronten vergeleken met de referentiegebieden.



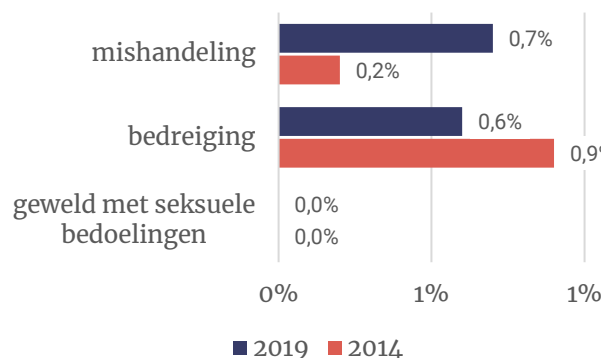
Figuur 5.2 - Slachtofferschap traditionele criminaliteit

Een op de tien inwoners werd in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer van een vorm van traditionele criminaliteit. Dit aandeel is lager dan het gemiddelde niveau in de Veiligheidsregio en het landelijk gemiddelde.

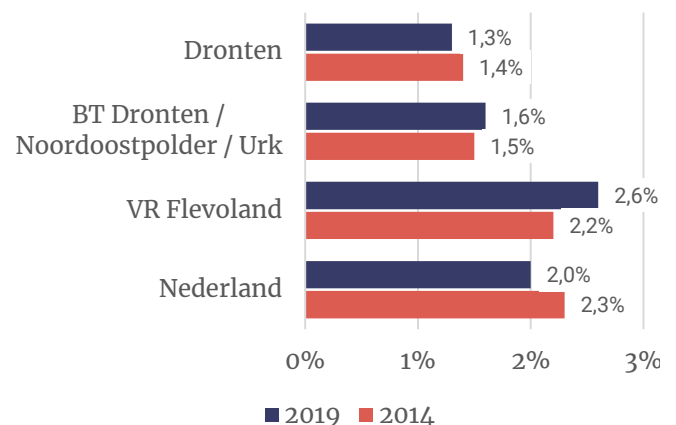
Er waren in Dronten in totaal 15 delicten traditionele criminaliteit per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 28 procent gemeld bij de politie. Dit percentage is lager dan in 2014. De meldingsbereidheid in Dronten is lager dan in de referentiegebieden en gemiddeld in Nederland.

5.2 Slachtofferschap geweldsdelicten

Voor het slachtofferschap van geweldsdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van mishandeling, bedreiging of geweld met seksuele bedoelingen. Dit is weergegeven in Figuur 5.3. In Figuur 5.4 is het totale percentage inwoners van Dronten zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict.



Figuur 5.3 - Slachtofferschap geweldsdelicten



Figuur 5.4 - Totaal slachtofferschap geweldsdelicten

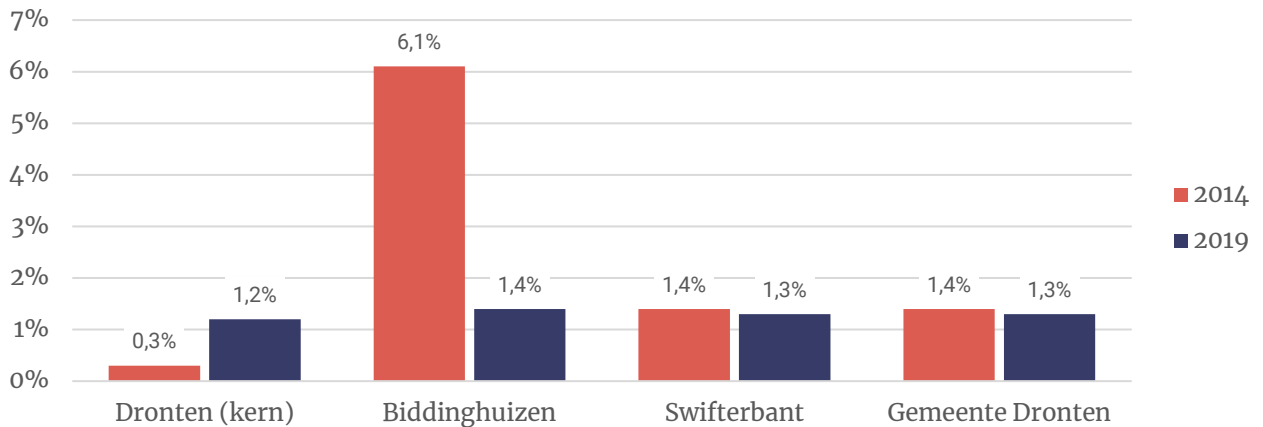
Een procent van de inwoners gaf aan in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer te zijn geworden van een geweldsdelict. Dit percentage ligt nagenoeg gelijk aan het niveau 2014. Inwoners werden het vaakst slachtoffer van mishandeling, gevolgd door bedreiging. Niemand gaf aan in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer te zijn geworden van geweld met seksuele bedoelingen. In totaal waren er in Dronten twee geweldsdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek.





1,3%

van de inwoners werd in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer van een geweldsdelict.



Figuur 5.6 - Totaal slachtofferschap geweldsdelicten per kern

Inwoners van Biddinghuizen zijn in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek minder vaak slachtoffer geworden van geweldsdelicten dan in 2014 (Figuur 5.6). Dit komt voornamelijk doordat inwoners van Biddinghuizen minder vaak slachtoffer werden van bedreiging ten opzichte van 2014 (Tabel 5.1).

Tabel 5.1 – Slachtofferschap geweldsdelicten in de afgelopen twaalf maanden per kern

	Bedreiging	Mishandeling	Geweld met seksuele bedoelingen
Dronten (kern)	0,5%	0,8%	0,0%
Biddinghuizen	0,9%	0,5%	0,0%
Swifterbant	0,7%	0,6%	0,0%
Gemeente Dronten	0,6%	0,7%	0,0%

Uitleg tabel

Deze tabel laat zien hoe vaak bewoners uit de verschillende kernen aangeven dat zij de afgelopen twaalf maanden slachtoffer zijn geweest van een bepaald delict ten opzichte van de voorgaande editie (2014). Dit is per kern en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

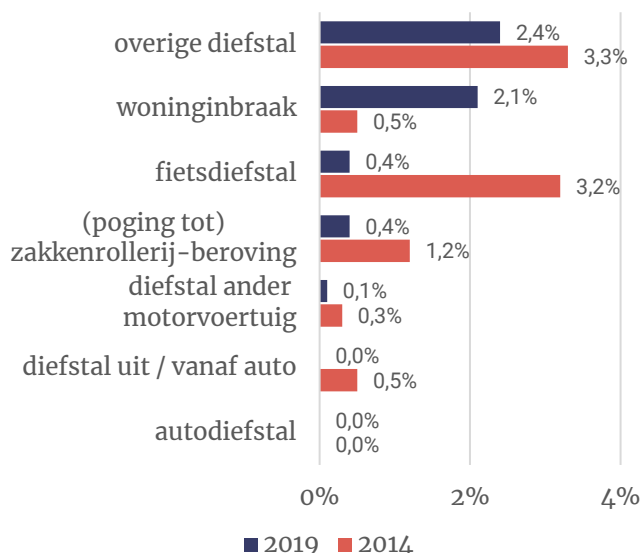
- Rood: meer dan in 2014
- Grijs: even veel als in 2014
- Blauw: minder dan in 2014

Daarnaast wordt met plus (+) - of minteken (-) weergegeven of de uitkomst in 2019 ook significant verschilt van het gemeentelijk gemiddelde.

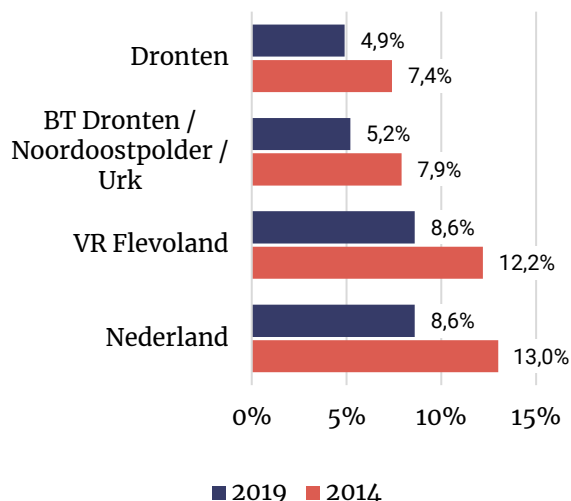


5.3 Slachtofferschap vermogensdelicten

Voor het slachtofferschap van vermogensdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van poging tot woninginbraak, fietsendiefstal, diefstal uit/vanaf auto's, autodiefstal, diefstal ander motorvoertuig, (poging tot) zakkenrollerij/beroving of overige diefstal (Figuur 5.5). Ook is het totale percentage inwoners van Dronten dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een vermogensdelict berekend (Figuur 5.68).



Figuur 5.5 - Slachtofferschap vermogensdelicten



Figuur 5.6 - Totaal slachtofferschap vermogensdelicten

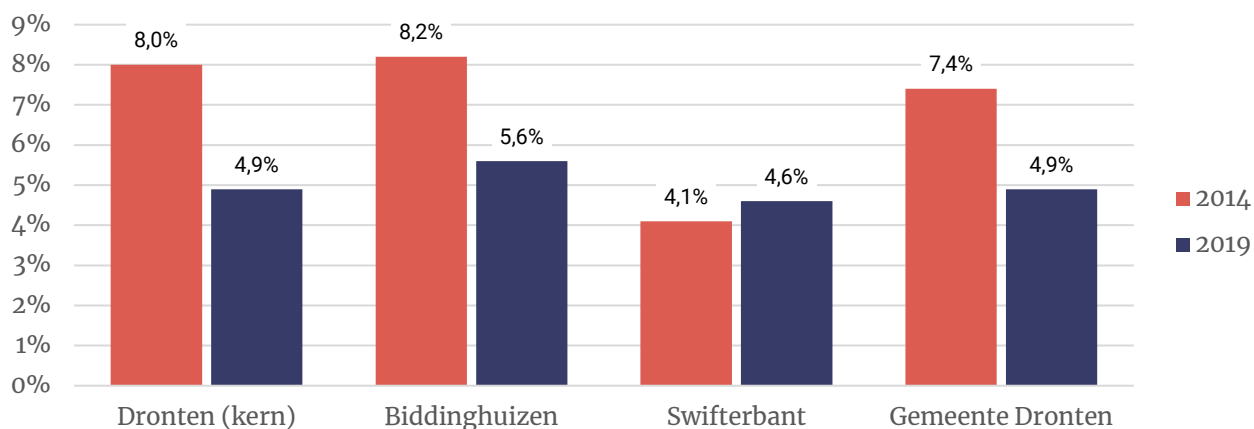
Het aantal inwoners dat in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer werd van woninginbraak ligt lager dan in 2014. Dit is weliswaar geen significant verschil maar past wel in de landelijke en regionale trend. Inwoners werden in het bijzonder minder vaak slachtoffer van fietsdiefstal ten opzichte van 2014. Daarentegen is het slachtofferschap van woninginbraak toegenomen. In totaal werd 7 procent van de inwoners slachtoffer van een vermogensdelict. Dit percentage is lager dan het gemiddelde niveau in de Veiligheidsregio en het landelijk gemiddelde.

In totaal waren er in Dronten zes vermogensdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Dit aantal ligt lager dan in 2014 (12) wat een positieve ontwikkeling betekent.



2,1%

Het aantal slachtoffers van woninginbraak lag in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek hoger dan in 2014 (0,5%).



Figuur 5.7 - Totaal slachtofferschap vermogensdelicten per kern

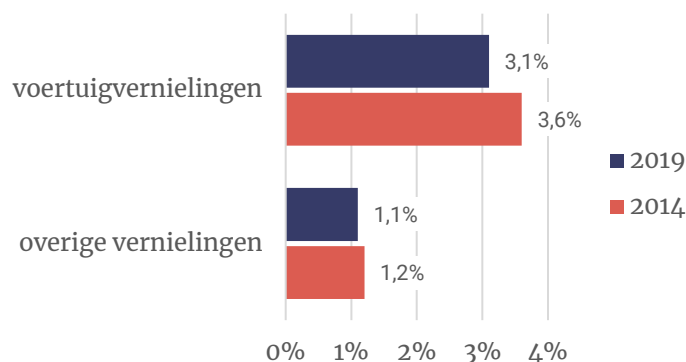
Het aantal slachtoffers van vermogensdelicten ligt in elke kern nagenoeg gelijk aan het gemeentelijke gemiddelde (Figuur 5.8). Inwoners van de kern Dronten werden minder vaak slachtoffer van fietsdiefstal dan in 2014 (Tabel 5.2). Ten opzichte van het gemeentelijke gemiddelde werden inwoners van Swifterbant vaker slachtoffer van zakkenrollerij/beroving. De toename in het slachtofferschap van woninginbraken lijkt geconcentreerd in Dronten en, in mindere mate, Swifterbant.

Tabel 5.2 - Slachtofferschap vermogensdelicten in de afgelopen twaalf maanden per kern

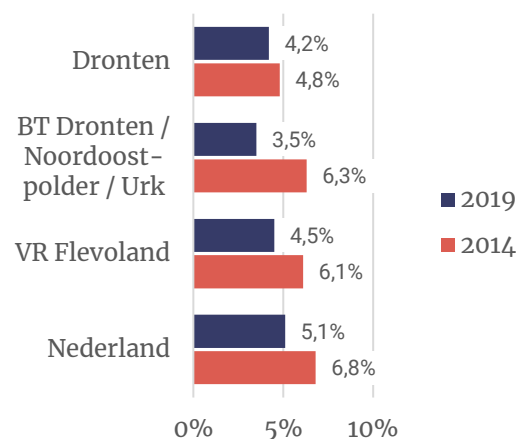
	Woning- inbraak	Fiets- diefstal	Zakkenrollerij/ beroving	Diefstal uit/vanaf auto	Diefstal ander motorvoertuig	Autodiefstal	Overige diefstal
Dronten (kern)	2,6%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,3%
Biddinghuizen	0,5%	1,1%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,9%
Swifterbant	1,2%	0,0%	1,5% (-)	0,0%	0,4%	0,0%	2,4%
Gemeente Dronten	2,1%	0,4%	0,4%	0,0%	0,1%	0,0%	2,4%

5.4 Slachtofferschap vandalismedelicten

Voor het slachtofferschap van vandalismedelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van vernielingen aan voertuigen, zoals auto en fiets, en overige vernielingen zoals in de tuin of aan de buitenkant van het huis. Dit wordt weergegeven in Figuur 5.89. Figuur 5.910 toont het totale percentage inwoners van Dronten dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van vandalismedelicten.



Figuur 5.8 - Slachtofferschap vandalismedelicten



Figuur 5.9 - Totaal slachtofferschap vandalismedelicten

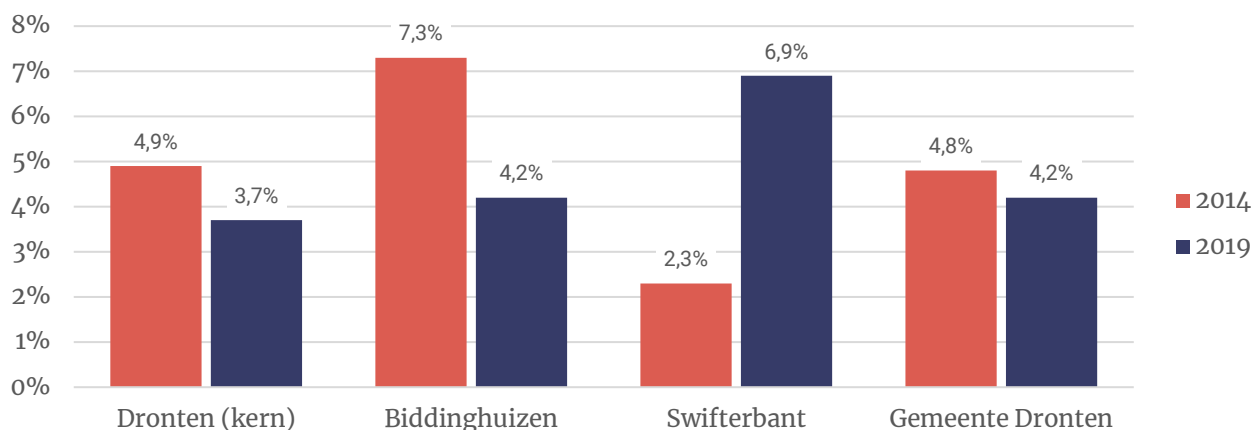
Drie procent van de inwoners is in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer geworden van voertuigvernielingen. Een procent werd slachtoffer van overige vormen van vernielingen. In totaal werd 4 procent van de inwoners van Dronten in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer van vandalisme. Dit percentage ligt nagenoeg gelijk aan het gemiddelde niveau in de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde.

In totaal waren er in Dronten zeven vernielingen per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek.



4,2%

van de inwoners werd in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer van vandalisme.



Figuur 5.10 - Totaal slachtofferschap vernielingen per kern

Inwoners van Swifterbant werden in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek vaker slachtoffer van vandalismedelicten dan in 2014 (Tabel 5.11). Daarnaast zien we dat inwoners van Biddinghuizen minder vaak slachtoffer werden van overige vormen van vernielingen ten opzichte van 2014 (Tabel 5.3).

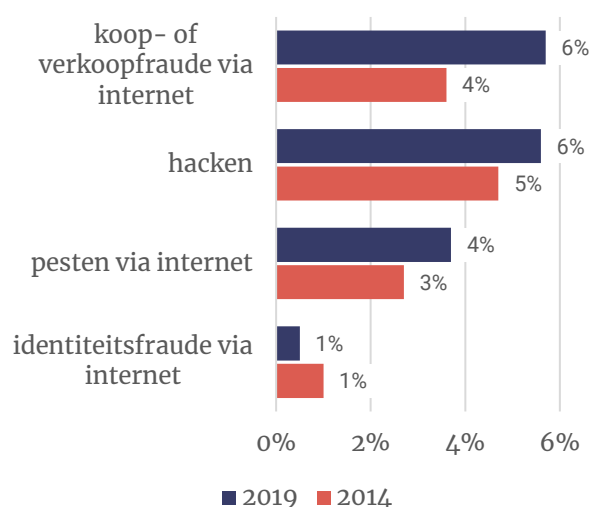


Tabel 5.3 - Slachtofferschap vernielingen in de afgelopen twaalf maanden per kern

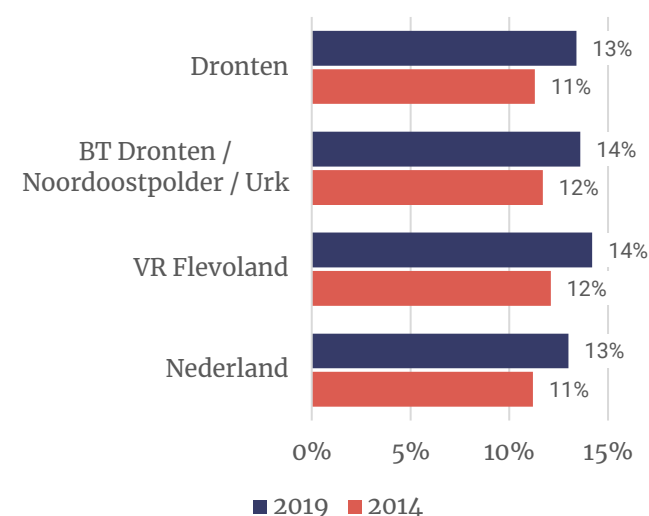
	Voertuigvernielingen	Overige vernielingen
Dronten (kern)	2,7%	1,0%
Biddinghuizen	3,9%	0,3%
Swifterbant	4,3%	2,6%
Gemeente Dronten	3,1%	1,2%

5.5 Slachtofferschap cybercrime

Voor het slachtofferschap van cybercrime is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van identiteitsfraude, koop- of verkoopfraude, hacken of pesten (Figuur 5.112). Ook is het totale percentage inwoners van Dronten dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van cybercrime berekend (Figuur 5.123).



Figuur 5.11 - Slachtofferschap cybercrime



Figuur 5.12 - Totaal slachtofferschap cybercrime

Zes procent van de inwoners werd in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer van koop- of verkoopfraude via internet en hacken. In totaal werd een op de acht inwoners slachtoffer van cybercrime. Dit percentage is gelijk aan het gemiddelde niveau in de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde.

In totaal waren er in Dronten 21 voorvallen van cybercrime per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 11 procent gemeld bij de politie. Dit percentage is lager dan in 2014. De meldingsbereidheid in Dronten is lager dan het gemiddelde niveau in de Veiligheidsregio.

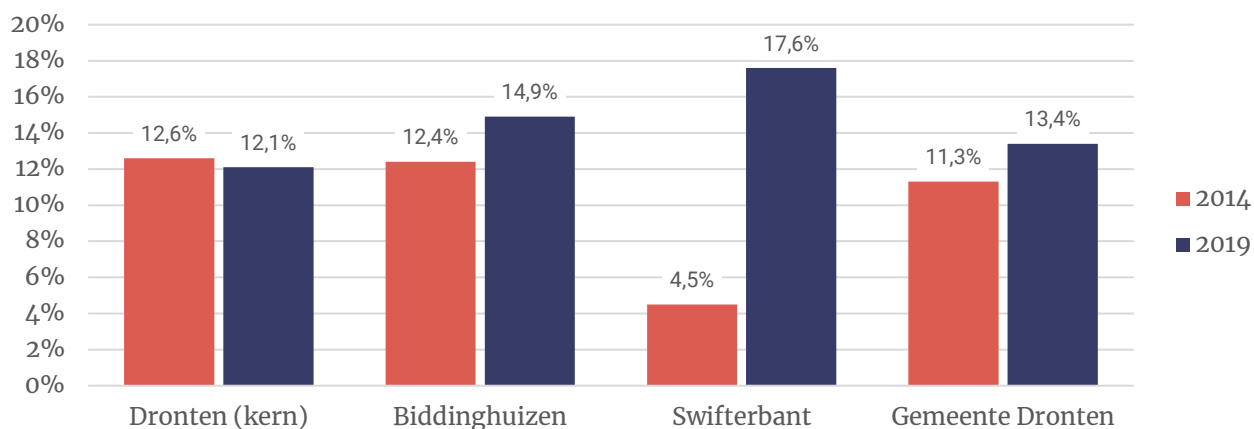


11%

van de inwoners deed melding wanneer zij slachtoffer werden van cybercrime. Dit percentage is lager dan in 2014 (20%²).

² Het percentage van 2014 is gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen. Vanwege de kleine aantallen dienen deze uitkomsten voorzichtig te worden geïnterpreteerd





Figuur 5.13 - Totaal slachtofferschap cybercrime per kern

Inwoners van Swifterbant werden in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek vaker slachtoffer van cybercrime dan in 2014 (Figuur 5.14). Tabel 5.4 laat zien dat inwoners van Swifterbant vaker slachtoffer zijn geworden van koop- of verkoopfraude via internet en pesten via internet, dan in 2014. Daarnaast zien we dat inwoners van de kern Dronten minder vaak dan gemiddeld in de gemeente slachtoffer werden van hacken, terwijl inwoners van Biddinghuizen hier vaker slachtoffer van zijn geworden dan in 2014.

Tabel 5.4 - Slachtofferschap cybercrime in de afgelopen twaalf maanden per kern

	Hacken	Koop- of verkoopfraude via internet	Pesten via internet	Identiteitsfraude via internet
Dronten (kern)	4,3% (+)	5,9%	3,5%	0,4%
Biddinghuizen	9,8% (-)	4,0%	2,8%	1,0%
Swifterbant	6,9%	6,5%	5,5%	0,6%
Gemeente Dronten	5,6%	5,7%	3,7%	0,5%



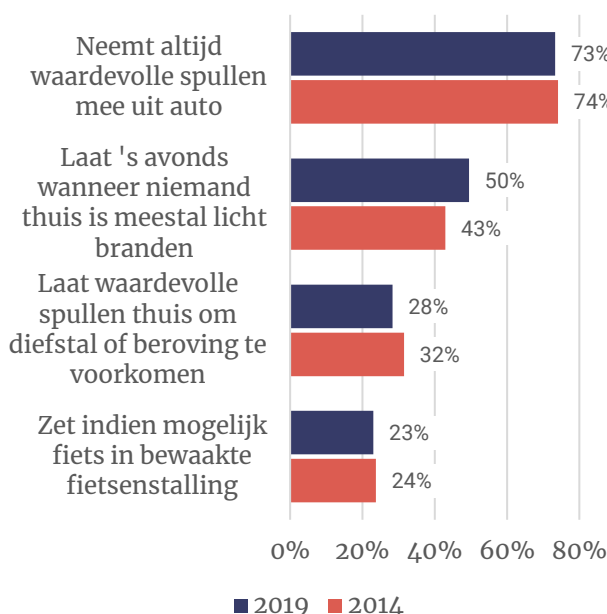
6 Preventie en participatie

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de maatregelen die burgers treffen ter preventie van criminaliteit, voornamelijk in de woonomgeving. Burgers hebben immers ook een eigen verantwoordelijkheid om te voorkomen dat zij slachtoffer worden van criminaliteit. Als het gaat om specifieke maatregelen is criminaliteitspreventie onder te verdelen in sociopreventie (gedragsmatige maatregelen, paragraaf 6.1) en technopreventie (technische maatregelen, par. 6.2). In paragraaf 6.3 staat buurtpreventie centraal. Dit onderwerp is nieuw in de Veiligheidsmonitor. In paragraaf 6.4 wordt afgesloten met de vragen die de gemeente Dronten zelf heeft toegevoegd over burgerparticipatie op het terrein van veiligheid.

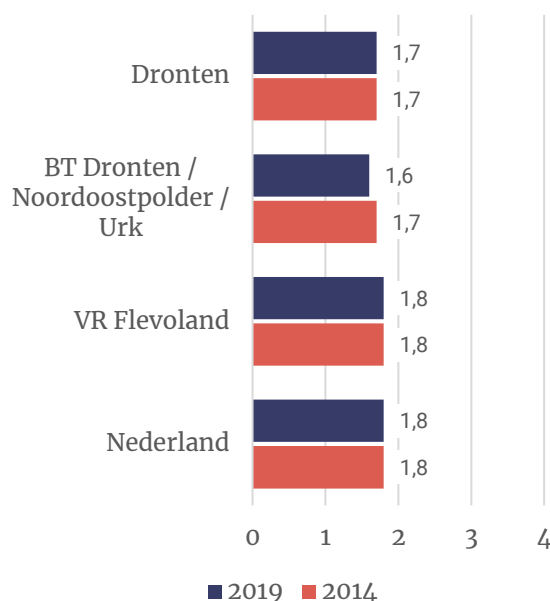
6.1 Sociaal-preventieve maatregelen

Aan de inwoners is een lijst met vier voorzorgsmaatregelen voorgelegd die betrekking hebben op preventie. Hierbij is gevraagd of zij wilden aangeven welke maatregelen zij hebben genomen (figuur 6.1). Daarnaast is op basis van het gebruik van deze vier maatregelen een somscore voor sociopreventie berekend (figuur 6.2).

De somscore geeft een totaalbeeld van het gebruik van de vier beschreven maatregelen. Daarmee verschilt de score van de eerder toegepaste schaalscores. Voor de somscore geldt: hoe hoger de somscore, des te hoger het gebruik van sociopreventieve maatregelen. De minimale waarde van de somscore is 0. De maximale waarde is 4.



Figuur 6.1 - Sociaal-preventieve maatregelen (percentage vaak)



Figuur 6.2 - Sociopreventie (somscore 0-4)

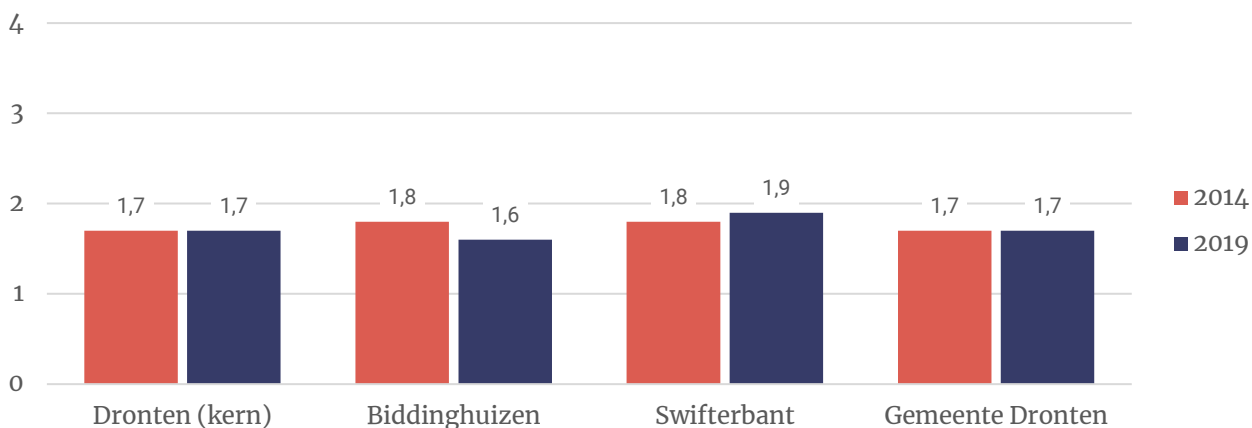
De helft van de inwoners laat 's avonds wanneer niemand thuis is meestal licht branden. Dit aandeel is hoger dan in 2014. Inwoners van Dronten nemen nagenoeg evenveel sociopreventieve maatregelen als in de referentiegebieden en gemiddeld in Nederland. De meeste genomen preventiemaatregel is het meenemen van waardevolle spullen uit de auto.





50%

van de inwoners laat 's avonds wanneer niemand thuis is meestal licht branden. Dit percentage is hoger dan in 2014.



Figuur 6.3 - Sociopreventie (somscore) per kern

Ten opzichte van 2014 laten inwoners van Swifterbant 's avonds wanneer niemand thuis is vaker licht branden dan in 2014 (Tabel 6.1). Ook doen zij dit vaker dan gemiddeld in de gemeente, evenals waardevolle spullen meenemen uit de auto.

Tabel 6.1 - Sociaal preventieve maatregelen per kern (percentage vaak)

	Neem altijd waardevolle spullen mee uit auto	Laat 's avonds wanneer niemand thuis is licht branden	Zet indien mogelijk fiets in bewaakte fietsenstalling	Laat waardevolle spullen thuis om diefstal of beroving te voorkomen
Dronten (kern)	73%	47%	23%	29%
Biddinghuizen	67%	51%	20%	23%
Swifterbant	80% (+)	59% (+)	24%	31%
Gemeente Dronten	73%	50%	23%	28%

Uitleg tabel

Deze tabel laat zien hoe vaak bewoners uit de verschillende kernen aangeven dat zij bepaalde maatregelen hebben genomen ten opzichte van de voorgaande editie (2014). Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

- Rood: meer dan in 2014
- Grijs: even veel als in 2014
- Blauw: minder dan in 2014

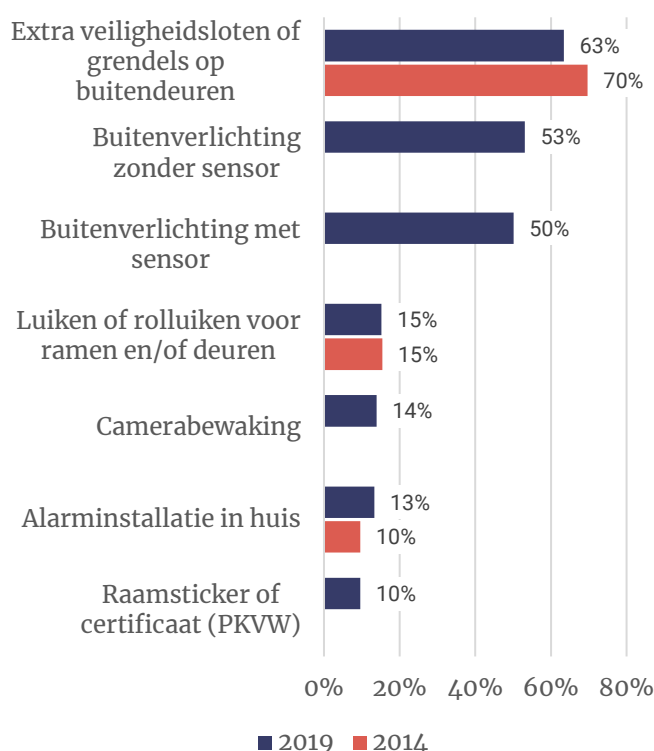
Daarnaast wordt met plus (+) - of minteken (-) weergegeven of de uitkomst in 2019 ook significant verschilt van het gemeentelijk gemiddelde.



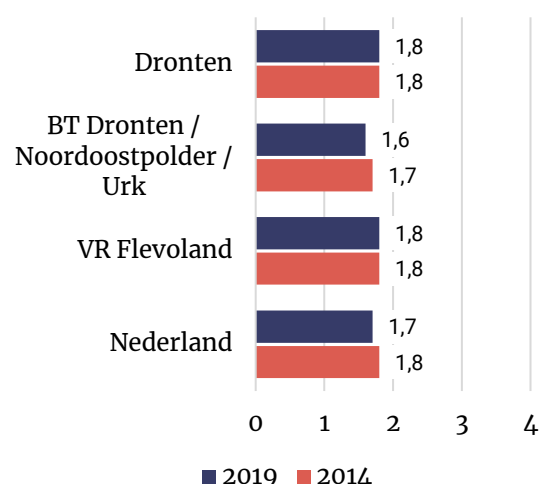
6.2 Preventieve voorzieningen in en om het huis

Vervolgens is aan de inwoners een lijst met zeven voorzieningen voorgelegd die betrekking hebben op preventie in en om het huis. Hierbij is gevraagd welke voorzieningen aanwezig zijn om hun woning en bezittingen te beschermen (figuur 6.4). Daarnaast is op basis van de aanwezigheid van vijf van de zeven voorzieningen³ een somscore voor technopreventie berekend (figuur 6.5). Hierbij worden buitenverlichting met en zonder sensor als één voorziening beschouwd.

De somscore geeft het gemiddelde aantal aanwezige preventieve voorzieningen per huishouden in de vergelijkingsgebieden weer. De waarde van de somscore is minimaal 0 en maximaal 4.



Figuur 6.4 - Preventieve voorzieningen/ (percentage aanwezig)
* in somscore technopreventie



Figuur 6.5 - Technopreventie (somscore 0-4)

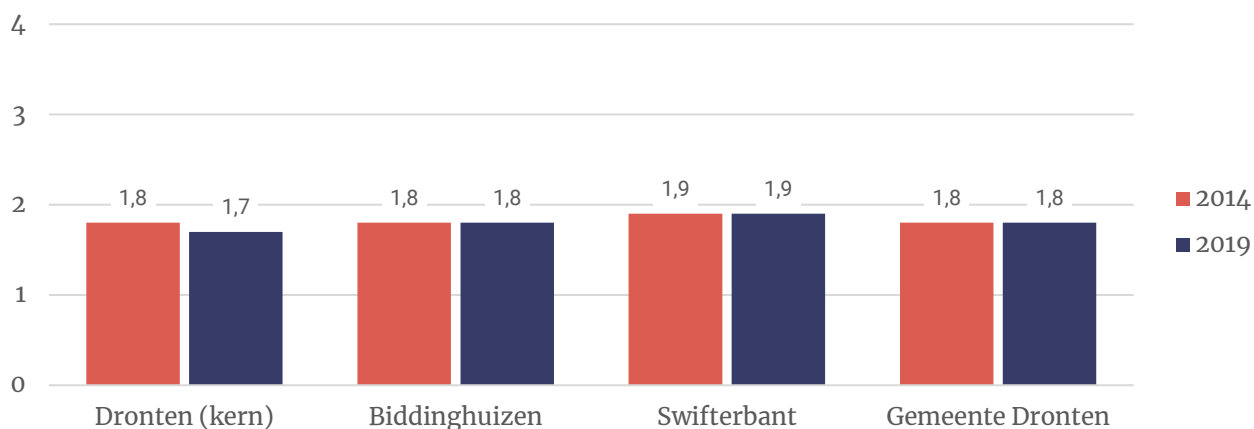
Ten opzichte van 2014 hebben inwoners van Dronten minder extra veiligheidssloten of grendels op de buitendeuren. Dit jaar is voor het eerst in de Veiligheidsmonitor gevraagd of inwoners gebruik maken van buitenverlichting zonder sensor (53%), buiten verlichting met sensor (50%), camerabewaking (14%) en of zij een raamsticker van het politiekeurmerk op het raam hebben (10%). Inwoners van Dronten hebben vaker dan gemiddeld in de Veiligheidsregio en Nederland een buitenlamp met sensor. Ook hebben inwoners van Dronten vaker camerabewaking, ten opzichte van het gemiddelde niveau in het basisteam en het gemiddelde in Nederland. Overall zien we dat inwoners van Dronten nagenoeg evenveel technopreventieve maatregelen treffen als het gemiddelde niveau in de referentiegebieden en gemiddeld in Nederland.

³ Camerabewaking en raamsticker of certificaat (PKVW) tellen niet mee in de somscore van technopreventie.



63%

van de inwoners heeft extra veiligheidssloten of grendels op de buitendeuren. Dit percentage is lager dan in 2014 (70%).



Figuur 6.6 - Technopreventie (somscore) per kern

Gemiddeld worden er in alle kernen relatief evenveel technopreventieve maatregelen genomen als gemiddeld in de gemeente Dronten (Figuur 6.6). We zien dat inwoners van de kern van Dronten minder extra veiligheidssloten of grendels op de buitendeuren hebben dan in 2014 (tabel 6.2). Inwoners van Swifterbant hebben, ten opzichte van het gemeentelijke gemiddelde, vaker extra veiligheidssloten of grendels op de buitendeuren en maken meer gebruik van camerabewaking.

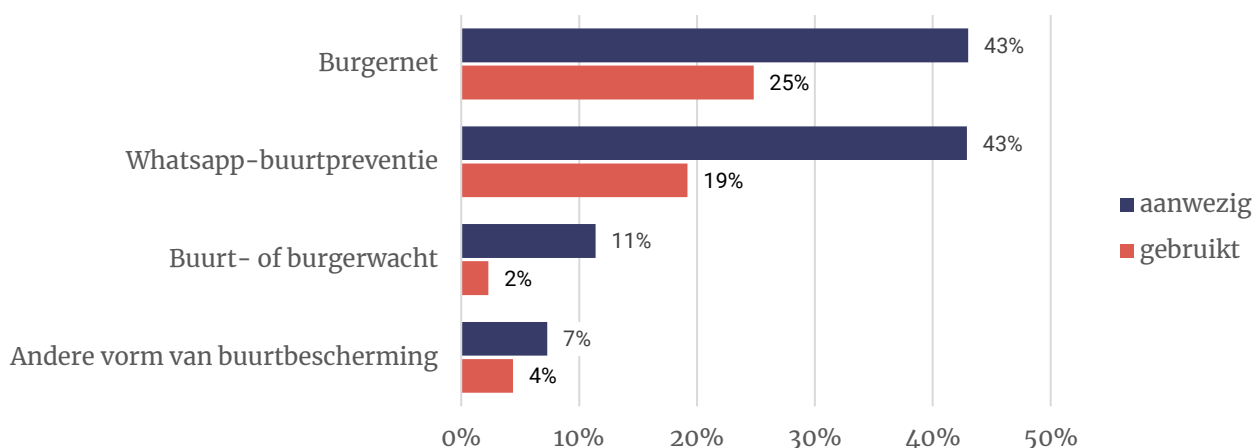
Tabel 6.2 - Technopreventieve maatregelen per kern (percentage aanwezig)

	Extra sloten	Luiken of rolluiken	Buiten-verlichting zonder sensor	Buiten-verlichting met sensor	Alarm-installatie	Camera-bewaking	Raam-sticker of certificaat (PKVW)
Dronten (kern)	61%	14%	63%	49%	12%	13%	9%
Biddinghuizen	66%	17%	58%	47%	15%	12%	8%
Swifterbant	71% (+)	18%	49%	57%	17%	19% (+)	12%
Gemeente Dronten	63%	15%	53%	50%	13%	14%	10%



6.3 Buurtpreventie

Nieuw in de Veiligheidsmonitor is een vragenblok over de aanwezigheid en het gebruik van verschillende vormen van buurtpreventie, zoals een buurt- of burgerwacht, WhatsApp-buurtpreventie, Burgernet of een andere vorm van buurtbescherming (Figuur 6.7).



Figuur 6.7 – Buurtpreventie (percentage)

Twee op de vijf inwoners geven aan dat Burgernet aanwezig is. Een kwart van de inwoners maakt hier ook daadwerkelijk gebruik van. Deze aandelen liggen hoger dan het gemiddelde niveau in de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Ook zien we dat twee op de vijf inwoners aangeven dat WhatsApp-buurtpreventie aanwezig is in de buurt. Dit aandeel ligt lager dan het gemiddelde niveau in de referentiegebieden. Echter ligt het aantal inwoners dat aangeeft daadwerkelijk gebruik te maken van WhatsApp-buurtpreventie gelijk aan het gemiddelde niveau in de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. We zien dat inwoners van de kernen nagenoeg evenveel gebruik maken van buurtpreventie als gemiddeld in de gemeente Dronten (Tabel 6.3).

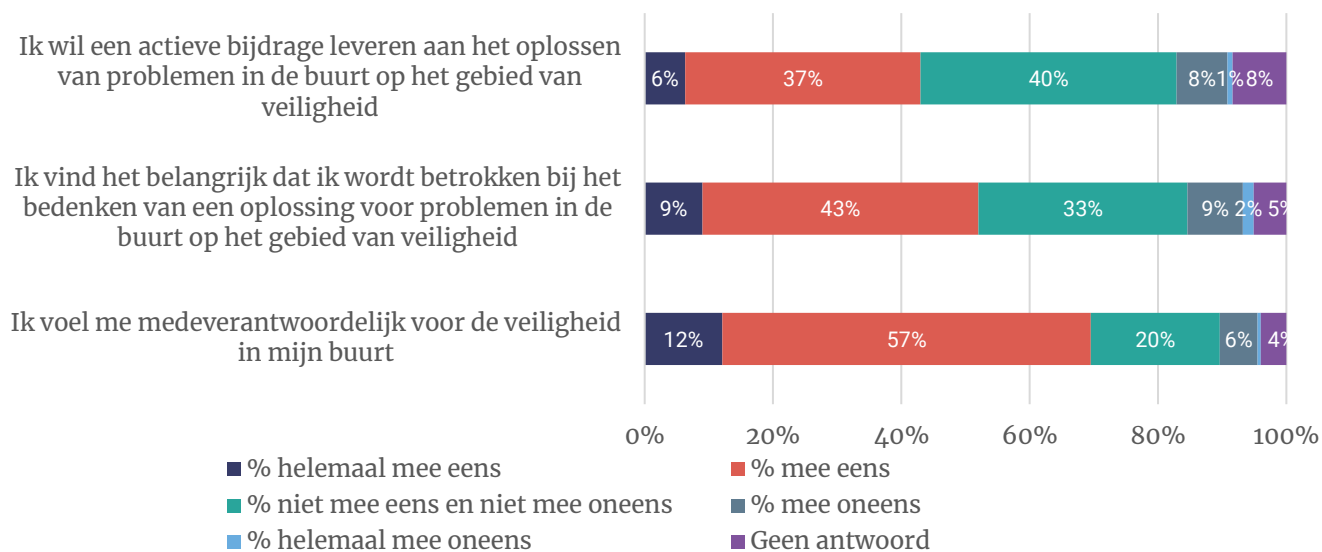
Tabel 6.3 - Buurtpreventie per kern (percentage gebruikt)

	Buurt of burgerwacht	WhatsApp buurtpreventie	Burgernet	Andere vorm buurtbescherming
Dronten (kern)	2%	19%	26%	4%
Biddinghuizen	2%	20%	22%	6%
Swifterbant	4%	21%	23%	4%
Gemeente Dronten	2%	19%	25%	4%



6.4 Burgerparticipatie

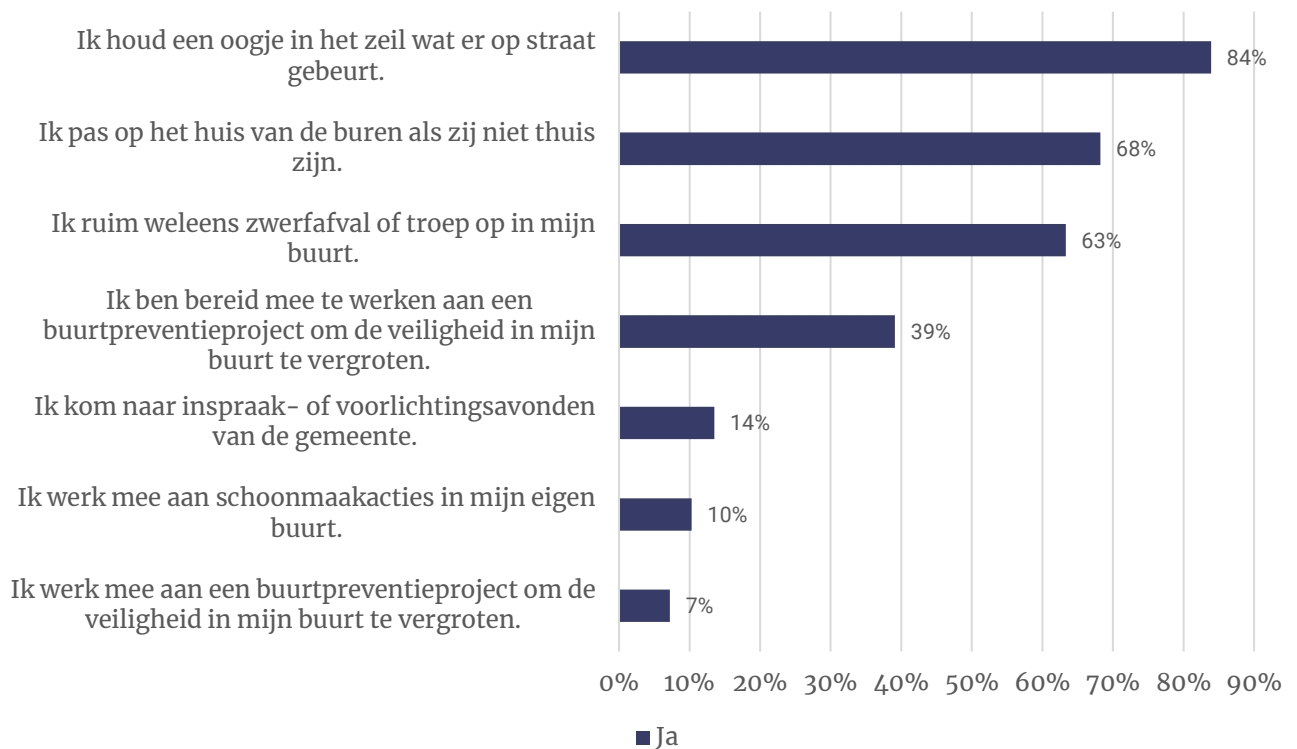
In de laatste paragraaf van dit hoofdstuk wordt allereerst aan de hand van drie stellingen bekeken in hoeverre inwoners zich verantwoordelijk voelen voor de veiligheid in de woonbuurt en in hoeverre zij betrokken zijn bij het oplossen van problemen in de buurt (figuur 6.8).



Figuur 6.8 - Stellingen verantwoordelijkheid en betrokkenheid bij de woonbuurt (percentage)

Ruim de helft van de inwoners geeft aan zich medeverantwoordelijk te voelen voor de veiligheid in de buurt. We zien dat vier van de tien inwoners willen bijdragen aan een oplossing wanneer er zich problemen voordoen in de buurt op het gebied van veiligheid. Twee op de vijf inwoners zijn hier neutraal over. Daarnaast geeft meer dan de helft het belangrijk te vinden betrokken te worden bij het bedenken van oplossingen, wanneer er problemen zijn op het gebied van veiligheid. Een tiende van de inwoners is het er hier mee oneens.

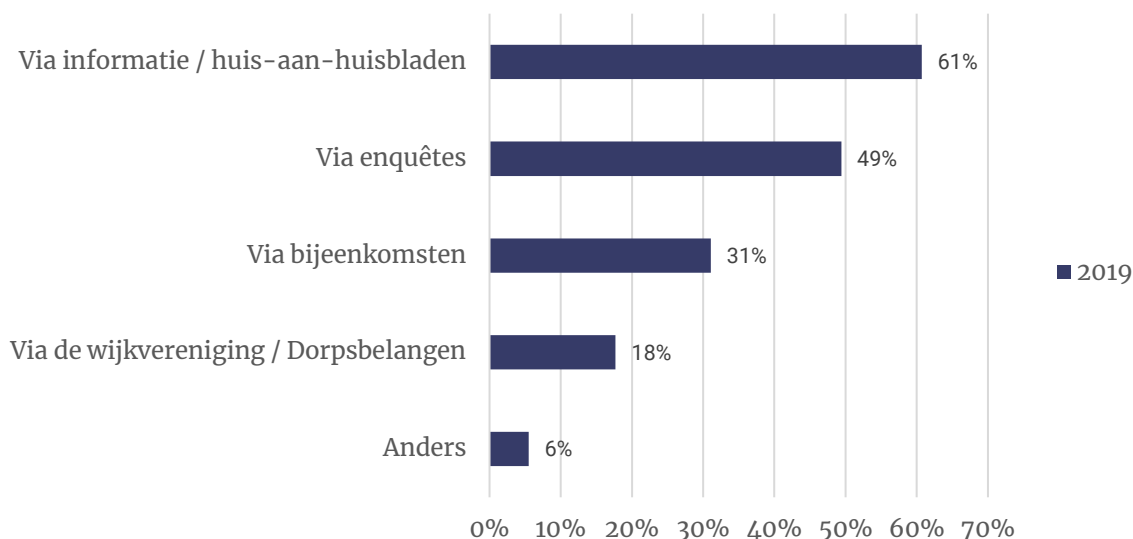
Daarnaast is gevraagd welke bijdrage inwoners leveren aan de woonbuurt. Figuur 6.9 laat zien hoeveel procent van de inwoners wel eens wat doet in of voor de buurt.



Figuur 6.9 - Bijdrage in de buurt (percentage 'ja')

We zien dat vier op de vijf inwoners een oogje in het zeil houden om te zien wat er op straat gebeurt. Ruim twee derde van de inwoners geeft aan op het huis van de buren te passen als zij niet thuis zijn en ruimt weleens zwerfafval of troep op in de buurt. Daarnaast zijn twee op de vijf inwoners bereid mee te werken aan een buurtpreventieproject om de veiligheid in de buurt te vergroten. Een op de zeven inwoners gaat naar inspraak- of voorlichtingsavonden van de gemeente en een op de tien inwoners werkt mee aan schoonmaakacties in de eigen buurt. Verder zegt 7 procent van de inwoners mee te werken aan een buurtpreventieproject om de veiligheid in de buurt te vergroten.

Ten slotte is aan de inwoners gevraagd of zij betrokken willen worden bij de ontwikkeling van het veiligheidsbeleid van de gemeente Dronten. In totaal gaf een kwart van de inwoners aan betrokken te willen worden. Figuur 6.8 laat zien op welke manier zij betrokken willen worden.



Figuur 6.8 - Manieren om betrokken te zijn bij de ontwikkeling van het veiligheidsbeleid (% van inwoners die betrokken willen worden; meerdere antwoorden mogelijk)

Inwoners van Dronten willen het liefst betrokken worden via informatie/ huis-aan-huisbladen of via enquêtes. Een derde van de inwoners die betrokken wil worden kiest er voor om betrokken te worden via bijeenkomsten. Een op de zes inwoners wil betrokken worden via de wijkvereniging/ Dorpsbelangen en 6 procent van de inwoners zou betrokken willen worden op een andere manier.

7 Burgers en politie

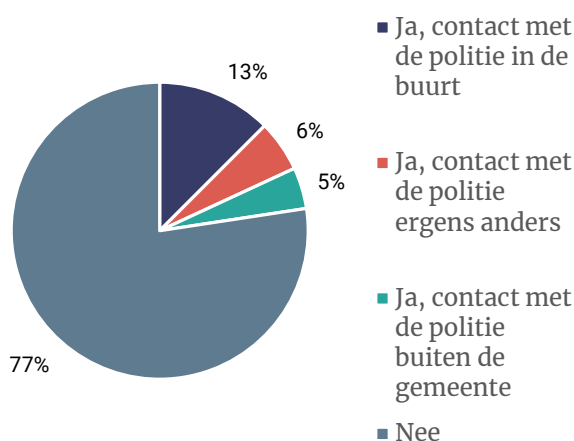
In dit hoofdstuk staat de tevredenheid over het functioneren van de politie centraal. Allereerst wordt de tevredenheid over contacten tussen burgers en de politie beschreven (paragraaf 7.1). Daarna beschrijft dit hoofdstuk het functioneren van de politie in de buurt (par. 7.2) en het functioneren van de politie in het algemeen (par. 7.3).

7.1 Contacten burgers met politie

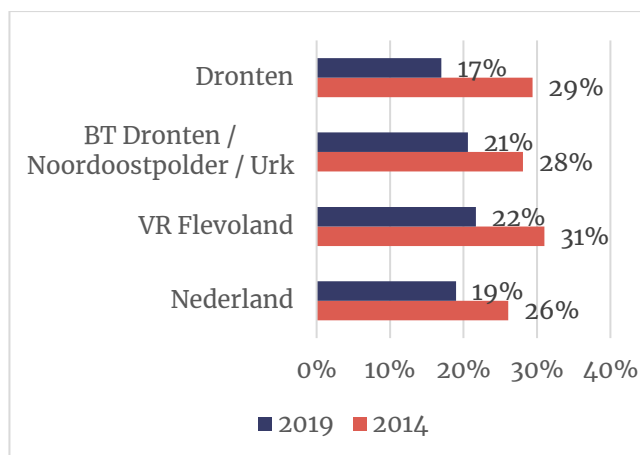
Deze paragraaf beschrijft de contacten van de inwoners van Dronten met de politie.

Achtereenvolgens gaan we in op het percentage dat contact heeft gehad, de reden(en) hiervoor en de tevredenheid over dit contact.

Figuur 7.1 laat het percentage inwoners zien dat contact heeft gehad met de politie in de afgelopen twaalf maanden. In Figuur 7.2 wordt het contact met de politie in de gemeente vergeleken met de referentiegebieden volgens de oude definitie.



Figuur 7.1 - Contact met de politie (nieuwe definitie)



Figuur 7.2 - contact met de politie in de gemeente (ontwikkeling en benchmark op basis van oude definitie)

Volgens de nieuwe definitie heeft bijna een op de vier inwoners in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek contact gehad met de politie. Een op de acht inwoners (13%) had contact met de politie in de buurt, 6 procent heeft contact gehad met de politie elders en 5 procent van de inwoners had contact met de politie buiten de gemeente.

Het aandeel inwoners dat in de afgelopen twaalf maanden contact heeft gehad met de politie ligt lager dan in 2014, wat een positieve ontwikkeling is. Ook zien we dat dit aandeel lager is dan het gemiddelde niveau in het basisteam.

Tabel 7.1 gaat verder in op het contact dat inwoners hebben gehad met de politie. Waarom hebben zij contact gehad, op wiens initiatief en op welke manier(en)?

Tabel 7.1 - Reden contact, initiatief, wijze van contact (percentage van inwoners met contact)

REDEN CONTACT	%	INITIATIEF CONTACT	%	WIJZE CONTACT	%
Bekeuring/waarschuwing	10%	Politie	14%	Persoonlijk	61%
Aangifte/melding	41%	Burger	86%	Telefonisch	26%
Andere contacten	50%			Via Burgernet	0%
				Via sociale media op internet, bijv. twitter	5%
				Anders via internet, bijv. via de website van de politie	4%
				Anders niet via internet, bijv. schriftelijk	0%

Een op de tien inwoners heeft contact gehad met de politie vanwege een bekeuring/waarschuwing. Twee op de vijf inwoners hebben contact gehad met de politie vanwege een aangifte/melding die zij deden. De helft van de inwoners die contact heeft gehad met de politie had dit om een andere reden. Het contact ontstond met name op initiatief van de burger. Twee derde van het contact vond persoonlijk plaats. Een kwart van het contact was telefonisch. We zien dat het contact via sociale media op internet is toegenomen ten opzichte van 2014. Dit jaar werd voor het eerst in de Veiligheidsmonitor gevraagd of inwoners contact hebben gehad met de politie via Burgernet of op een andere manier maar niet via internet (bijv. schriftelijk). Niemand gaf aan op deze wijze contact te hebben gehad met de politie.

Bijna driekwart van de inwoners die contact had met de politie was hierover tevreden. Van de inwoners die niet tevreden waren over het contact met de politie is dat omdat problemen niet werden opgelost.



73%

van de inwoners is tevreden over het contact met de politie

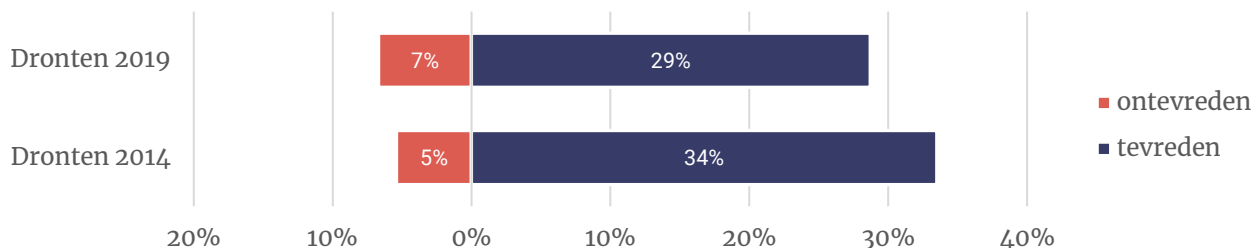
7.2 Functioneren politie in de buurt

Allereerst is inwoners gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de buurt. Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd op basis waarvan twee indicatoren voor het functioneren van de politie in de buurt zijn gemaakt: beschikbaarheid en functioneren.

Tevredenheid

Aan de inwoners van Dronten is gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de woonbuurt. Figuur 7.3 geeft dit weer.



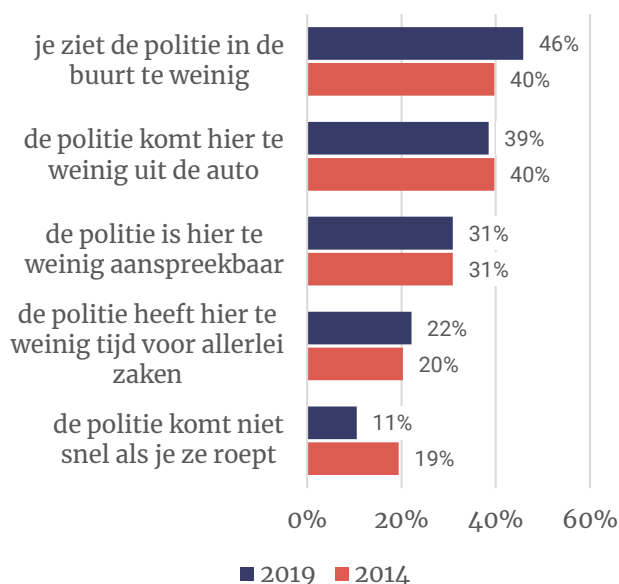


Figuur 7.3 - Tevredenheid over functioneren politie in de woonbuurt

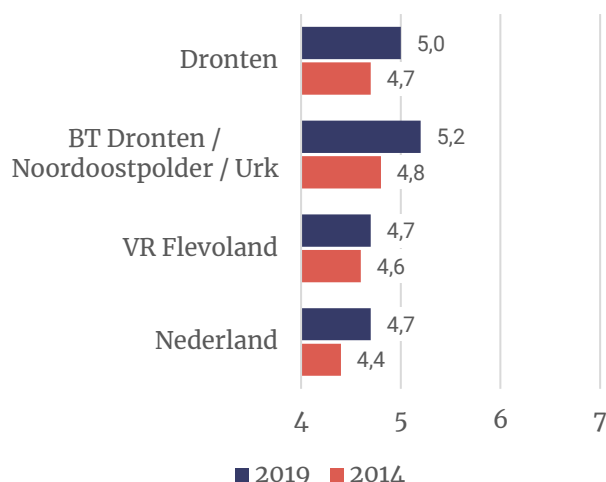
Een derde van de inwoners van Dronten is tevreden over het functioneren van de politie in de woonbuurt. Dit aandeel is lager dan het gemiddelde niveau in het basisteam. Zeven procent is ontevreden over het functioneren van de politie in de woonbuurt. Dit percentage is gelijk aan het gemiddelde niveau in de referentiegebieden en het landelijk gemiddelde. Per saldo is de tevredenheid over het functioneren van de politie in de woonbuurt afgenomen.

Beschikbaarheid van de politie

Inwoners is ook gevraagd te reageren op een aantal stellingen over beschikbaarheid van de politie in de buurt om specifiekere inzicht te krijgen welke aspecten van het functioneren meer en minder worden gewaardeerd (Figuur 7.4). Op basis van de vijf stellingen is een indicator samengesteld voor de beschikbaarheid van de politie (Figuur 7.5).

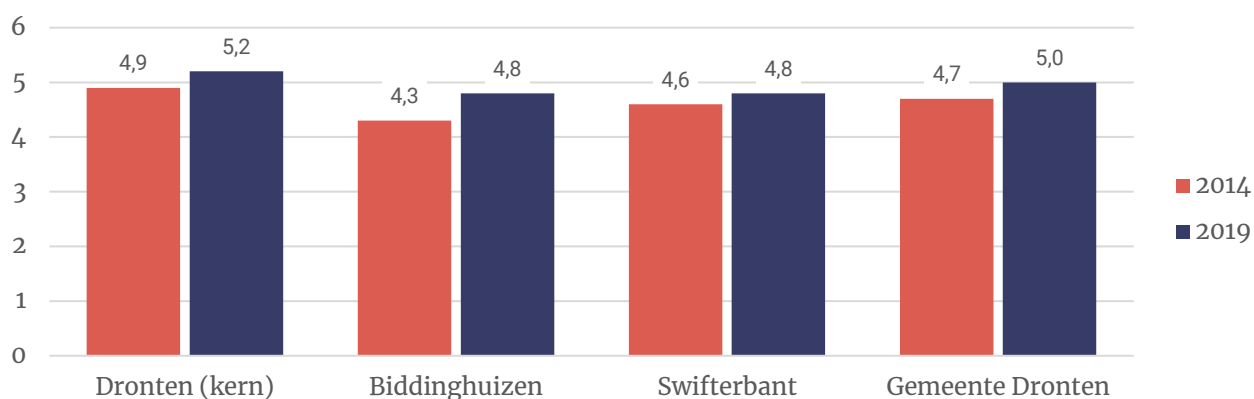


Figuur 7.4 - Stellingen beschikbaarheid politie in de buurt (percentage (helemaal) eens)



Figuur 7.5 - Beschikbaarheid politie in de buurt (schaalscore 0-10)

Een op de tien inwoners is ontevreden over de beschikbaarheid van politie omdat de politie niet snel komt als je ze roept. Dit aandeel is lager dan in 2014, wat een positieve ontwikkeling betekent. In totaal beoordelen de inwoners van Dronten de beschikbaarheid van de politie beter dan het gemiddelde niveau in de Veiligheidsregio en beter dan gemiddeld in Nederland.

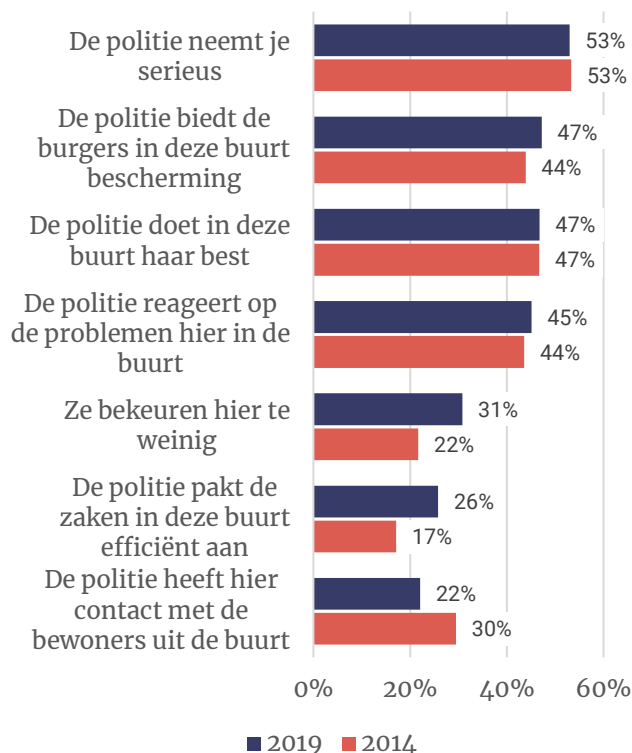


Figuur 7.6 - Beschikbaarheid politie in de buurt per kern (schaalscore 0-10)

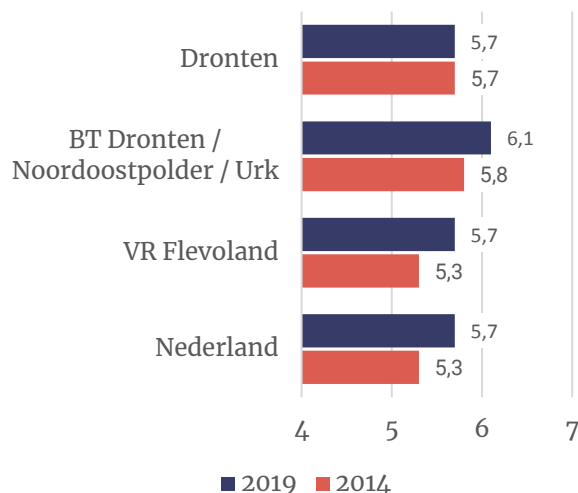
Inwoners van de kernen beoordelen de beschikbaarheid van de politie in de buurt relatief gelijk aan het gemeentelijke gemiddelde (Figuur 7.7).

Functioneren van de politie

Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd over het functioneren van de politie in de buurt. Figuur 7.7 geeft het percentage inwoners weer dat het (helemaal) eens is met de stellingen. Op basis van vijf van deze stellingen⁴ is een indicator samengesteld voor het functioneren van de politie. Deze is weergegeven in Figuur 7.8.



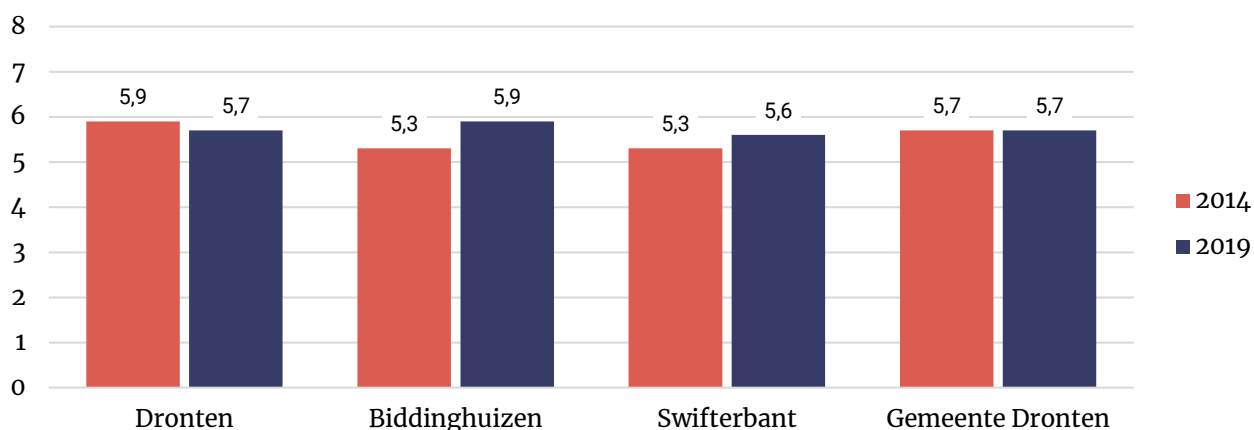
Figuur 7.7 - Stellingen functioneren politie in de buurt (percentage (helemaal) eens)



Figuur 7.8 - Functioneren politie in de buurt (schaalscore 0-10)

⁴ De stellingen 'ze bekeuren hier te weinig' en 'de politie neemt je serieus' zijn geen onderdeel van de schaalscore.

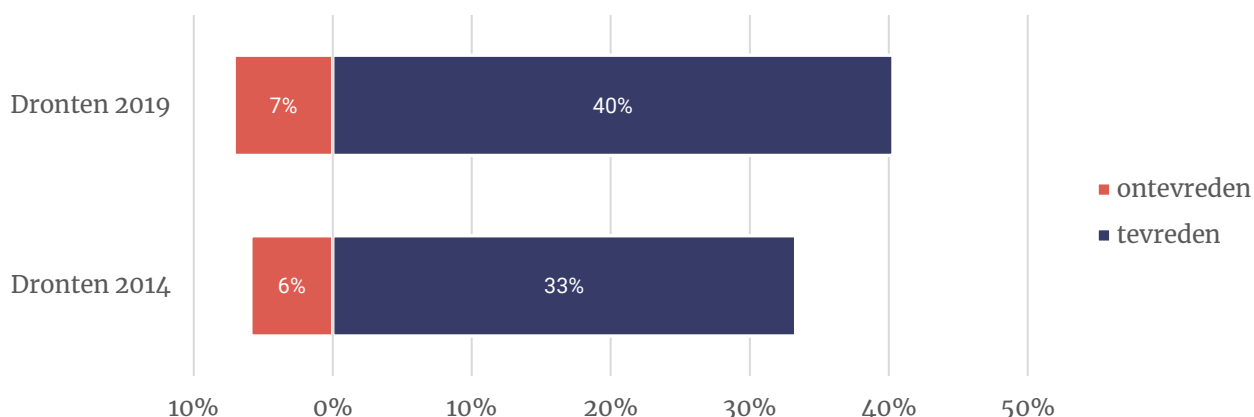
Een derde van de inwoners geeft aan dat de politie te weinig bekeurt. Dit aandeel ligt hoger dan in 2014, wat een negatieve ontwikkeling betekent. Een kwart van de inwoners geeft aan dat de politie de zaken in de buurt efficiënt aanpakt. Dit aandeel ligt hoger dan in 2014, wat een positieve ontwikkeling betekent. Ook zien we dat een op de vijf inwoners aangeeft dat de politie contact heeft met inwoners uit de buurt. Dit aandeel is lager dan in 2014, wat een negatieve ontwikkeling betekent. Inwoners van Dronten zijn overall minder tevreden over het functioneren van de politie in de buurt dan in het basisteam. Figuur 7.10 laat zien dat het functioneren van de politie in de buurt in alle kernen relatief gelijk wordt beoordeeld.



Figuur 7.9 - Functioneren politie in de buurt per kern (schaalscore 0-10)

7.3 Functioneren politie in het algemeen

In deze paragraaf staat het functioneren van de politie in het algemeen centraal. Inwoners van Dronten is gevraagd om een oordeel te geven over het functioneren van de politie in het algemeen (Figuur 7.10).

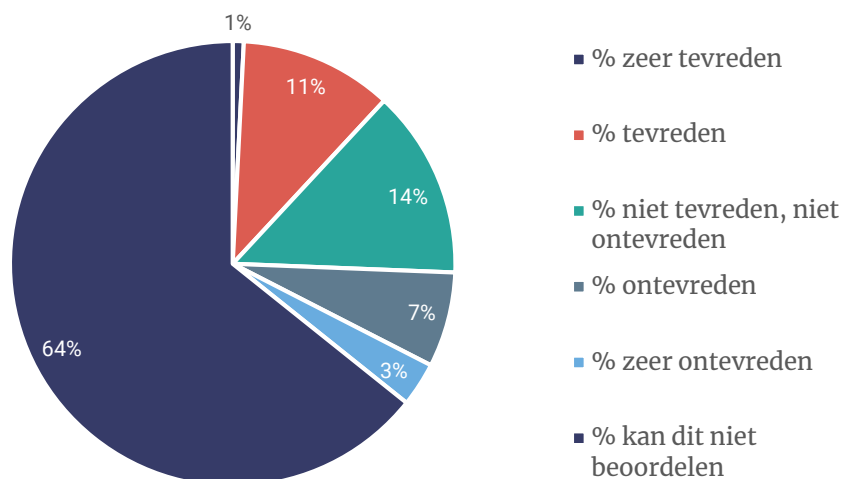


Figuur 7.10 - Tevredenheid over het functioneren van de politie in het algemeen

Twee op de vijf inwoners zijn tevreden over het functioneren van de politie in het algemeen. Dit aandeel is hoger dan in 2014, wat een positieve ontwikkeling betekent. Het aandeel tevreden inwoners is lager dan in het basisteam, maar hoger dan het gemiddelde niveau in de Veiligheidsregio en het landelijk gemiddelde.

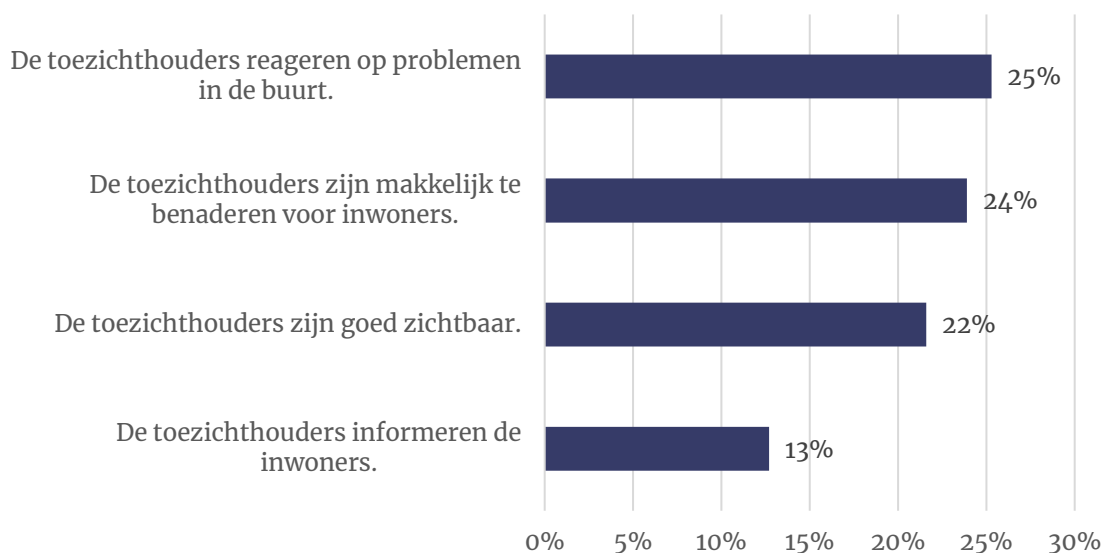
7.4 Functioneren gemeentelijke handhavers

In de laatste paragraaf van dit hoofdstuk staat het functioneren van de gemeentelijke handhavers centraal. Aan de inwoners van Dronten is gevraagd in hoeverre zij tevreden zijn over het totale functioneren van gemeentelijke handhavers (Figuur 7.12).



Figuur 7.12 - Tevredenheid over het functioneren van de gemeentelijke handhavers

We zien dat een derde van de inwoners het functioneren van de gemeentelijke handhavers kan beoordelen. Een op de tien inwoners geeft aan tevreden te zijn over het functioneren van de handhavers. Een op de zeven inwoners is niet tevreden, maar ook niet ontevreden en 7 procent zegt ontevreden te zijn. Tussen de kernen zijn er geen noemenswaardige verschillen.



7.13 - Percentage (helemaal) mee eens (% van inwoners die een oordeel kunnen geven over het functioneren van de gemeentelijke handhavers)

Vervolgens is aan de inwoners die het functioneren van de gemeentelijke handhavers konden beoordelen, enkele stellingen voorgelegd over het functioneren van de gemeentelijke handhavers. Figuur 7.13 laat zien dat een kwart van de inwoners vindt dat toezichthouders reageren op problemen in de buurt. Inwoners van Swifterbant zijn het minder vaak eens met deze stelling (Tabel 7.2). Daarnaast zien we dat een op de vijf inwoners vindt dat toezichthouders goed zichtbaar zijn. In Biddinghuizen zijn inwoners het hier vaker mee eens.

Tabel 7.2 - Percentage (helemaal) mee eens per kern (% van inwoners die een oordeel kunnen geven over het functioneren van de gemeentelijke handhavers)

	Toezi chthouders reageren op problemen in de buurt	Toezi chthouders zijn makkelijk te benaderen voor inwoners	De toezichthouders zijn goed zichtbaar	Toezi chthouders informer en de inwoners
Dronten (kern)	28%	24%	20%	13%
Biddinghuizen	26%	24%	30% (+)	28%
Swifterbant	14% (-)	19%	28%	7%
Gemeente Dronten	25%	24%	22%	13%

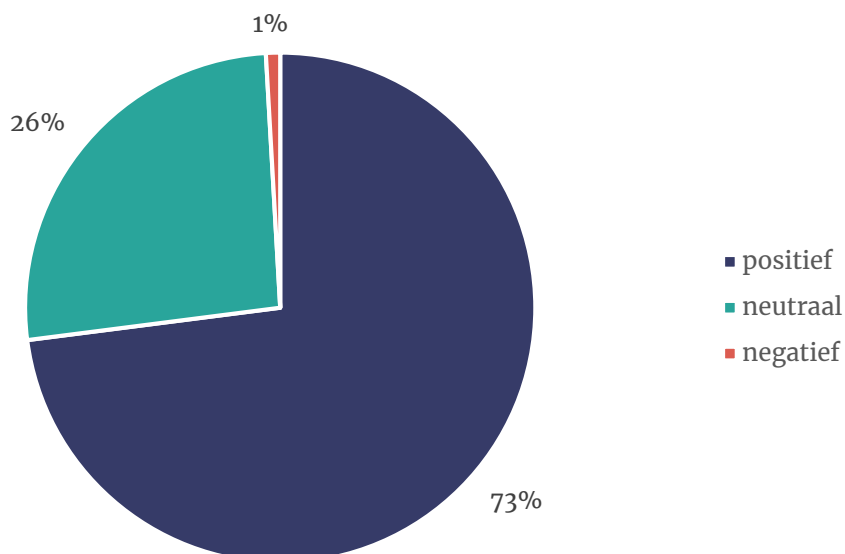


8 Evenementen

Voor dit hoofdstuk hebben we inwoners uit Dronten gevraagd wat zij vinden van de evenementen die worden georganiseerd in de gemeente Dronten (par 8.1). In paragraaf 8.2 staan we stil bij de overlast die wordt ervaren door deze evenementen.

8.1 Evenementen in Dronten

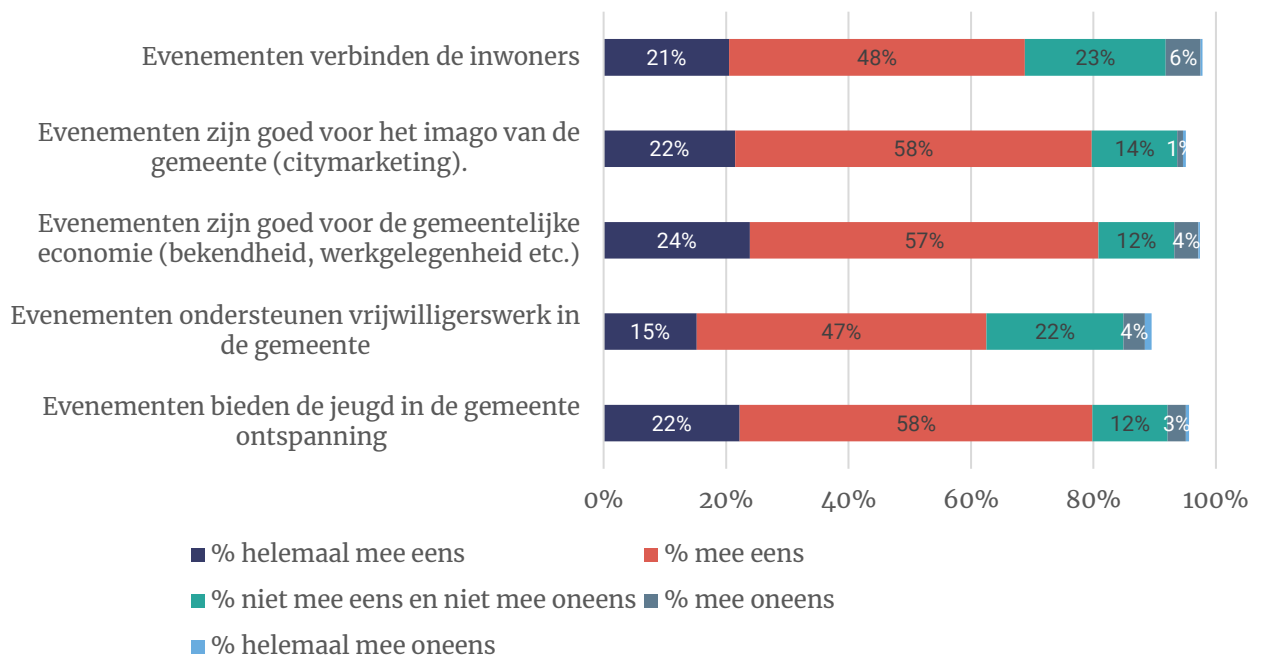
Aan de inwoners van Dronten is gevraagd wat zij er van vinden dat er (grote en kleine) evenementen worden georganiseerd in Dronten (Figuur 8.1).



Figuur 8.1 - In de gemeente Dronten vindt een aantal grote evenementen plaats (zoals de Pinksterconferentie, Defqon.1, Lowlands, de Meerpaaldagen of een van de wielerrondes zoals De Zuiderzeeronde of het Nederlands Club Kampioenschap) en redelijk wat kleinere evenementen. Hoe staat u daar tegenover? (percentage)

Driekwart van de inwoners staat positief tegenover het organiseren van evenementen van evenementen in de gemeente Dronten. We zien dat dit percentage iets is afgenomen ten opzichte van 2014 (78%). Het aantal inwoners dat hier neutraal over is, is gestegen ten opzichte van 2014 (20%). Slechts 1 procent van alle inwoners staat hier negatief tegenover. Tussen de drie kernen bestaan hierin geen significante verschillen

Vervolgens is aan de inwoners van Dronten enkele stellingen voorgelegd over de invloed van het organiseren van evenementen op de gemeente Dronten. Resultaten zijn weergegeven in figuur 8.2.

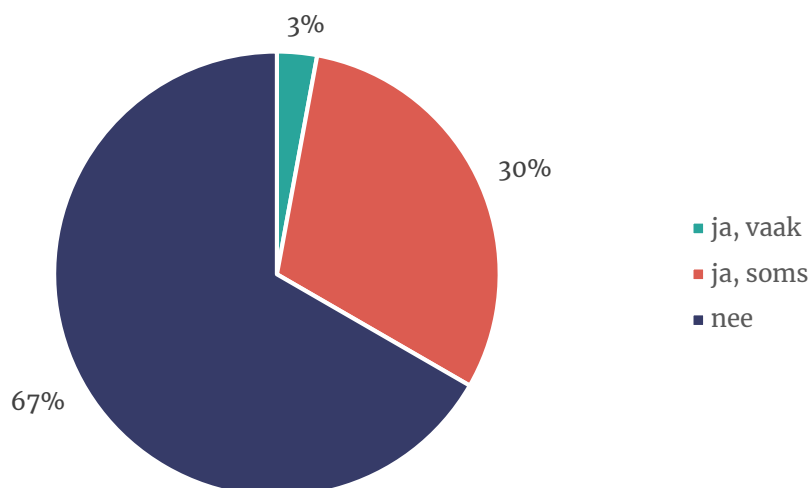


Figuur 8.2 - Stellingen invloed van evenementen op gemeente Dronten (percentage)

Twee op de drie inwoners zijn het er mee eens dat evenementen de inwoners verbinden en dat evenementen het vrijwilligerswerk in de gemeente ondersteunt. Vier op de vijf inwoners vinden dat evenementen goed zijn voor het imago van de gemeente en de gemeentelijke economie en dat evenementen de jeugd in gemeente ontspanning biedt.

8.2 Overlast van evenementen

Aan de inwoners is gevraagd of zij overlast ervaren van evenementen (Figuur 8.3) en van welke evenementen zij het meeste overlast ervaren (Figuur 8.4).



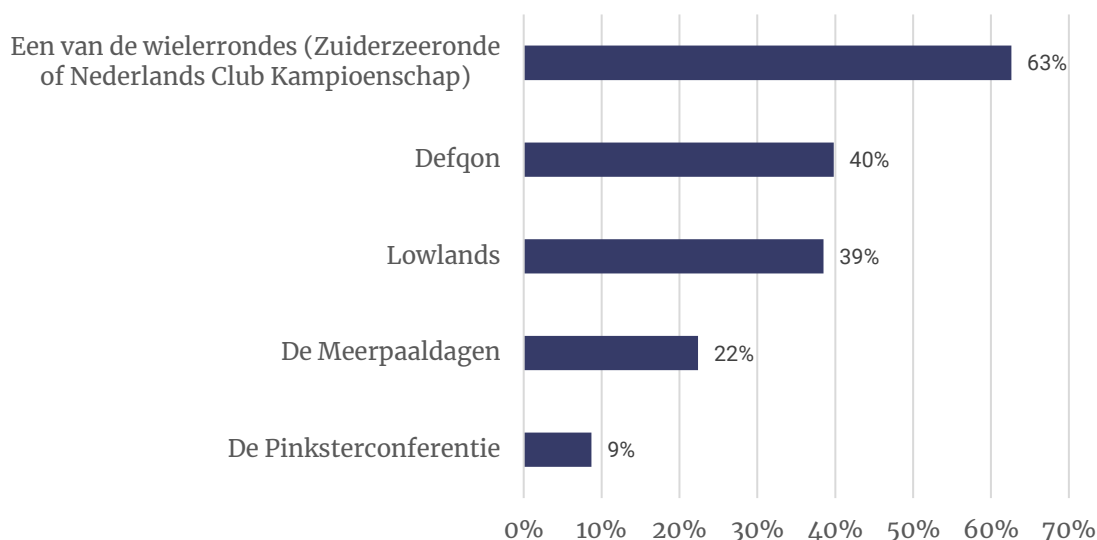
Figuur 8.3 - Overlast van grote evenementen (percentage)

Een derde van de inwoners geeft aan vaak of soms overlast te ervaren van evenementen. De ervaren overlast van evenementen is Dronten en Biddinghuizen groter dan in Swifterbant (Tabel 8.1). Het aantal inwoners dat aangeeft geen overlast te ervaren van grote evenementen is gedaald ten opzichte van 2014, toen gaven vier op de vijf inwoners aan geen overlast van grote evenementen te ervaren. Dit is een negatieve ontwikkeling. Inwoners geven in 2019 vaker aan soms overlast te ervaren.

Tabel 8.1 – Overlast van grote evenementen per kern (percentage)

	Ja, vaak overlast	Ja, soms overlast	Nee, geen overlast
Dronten (kern)	3%	35% (+++)	62% (-)
Biddinghuizen	5%	31%	64%
Swifterbant	2%	13% (---)	85% (+++)
Gemeente Dronten	3%	30%	67%

Vervolgens is gevraagd van welke grote evenementen de inwoners van Dronten weleens overlast ervaren (Figuur 8.4).



Figuur 8.4 - Ervaren overlast door grote evenementen (% van inwoners die vaak/soms overlast ervaren van grote evenementen)

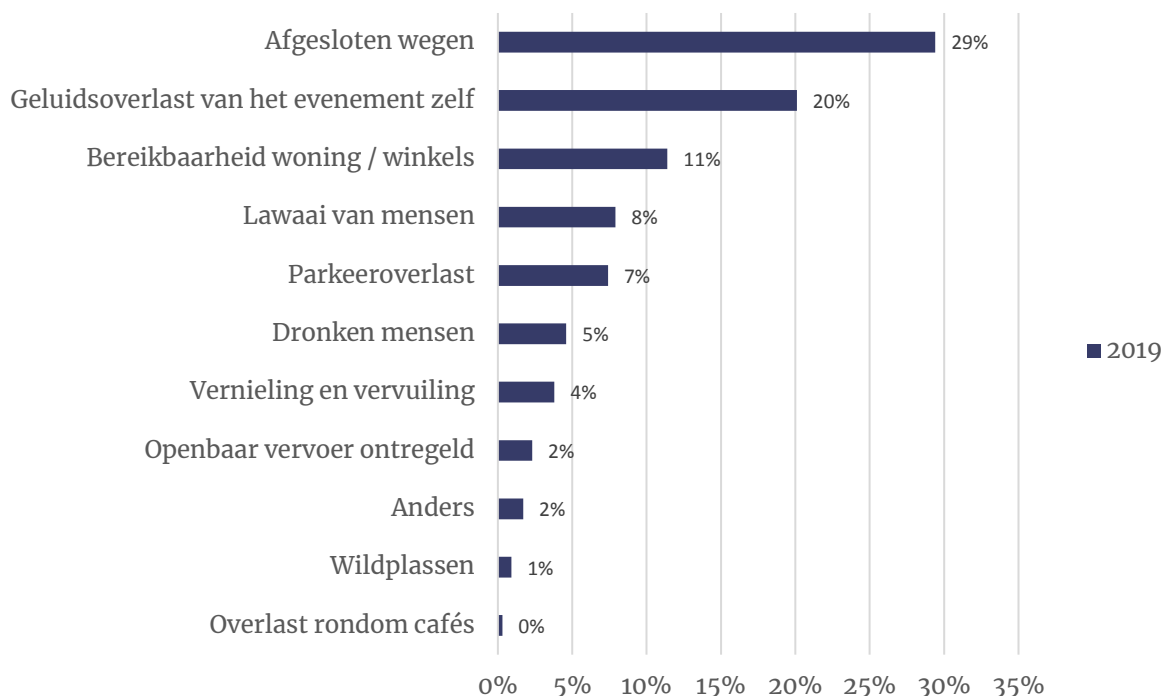
Twee derde van de inwoners ervaart weleens overlast van een van de wielerrondes. In de kern van Dronten wordt hiervan meer overlast ervaren dan gemiddeld in de gemeente (Tabel 8.2). Twee op de vijf inwoners ervaren weleens overlast van Defqon en Lowlands en een op de vijf inwoners ervaart weleens overlast van de Meerpaaldagen. Dit aantal is gedaald ten opzichte van 2014, toen gaf de helft van de inwoners aan overlast te ervaren aan de Meerpaaldagen. Inwoners van de kern van Dronten ervaren meer overlast dan gemiddeld van dit evenement. Een op de tien inwoners ervaart weleens overlast van de Pinksterconferentie. Vanzelfsprekend hebben inwoners van Biddinghuizen meer overlast van Defqon, Lowlands en de Pinksterconferentie, gezien deze evenementen in deze kern worden georganiseerd.

Tabel 8.2 – Ervaren overlast door grote evenementen per kern (percentage 'genoemd')

	Een van de wielerrondes	Defqon	Lowlands	De Meerpaaldagen	De Pinksterconferentie
Dronten (kern)	72% (+++)	27% (---)	30% (---)	29% (+++)	3% (---)
Biddinghuizen	28% (---)	82% (+++)	75% (+++)	1% (---)	29% (+++)
Swifterbant⁵	68%	52%	27%	13%	11%
Gemeente Dronten	63%	40%	39%	22%	9%

Daarnaast geeft circa een op de tien inwoners aan vaak of soms overlast te ervaren van kleinere evenementen in de gemeente die hiervoor niet zijn genoemd.

Vervolgens is aan alle inwoners van Dronten gevraagd wat voor soort overlast zij ervaren door evenementen (Figuur 8.5).



Figuur 8.5 – Vorm van overlast door evenementen (percentage 'genoemd')

Drie van de tien inwoners van Dronten ervaren overlast van afgesloten wegen. Deze vorm van overlast wordt vaker ervaren voor inwoners van de kern van Dronten en minder vaak door inwoners van Swifterbant (Tabel 8.3a). Een op de vijf inwoners ervaart geluidsoverlast van het evenement zelf. Dit aandeel is in Dronten en Biddinghuizen hoger in Swifterbant. Een op de tien inwoners ervaart overlast doordat winkels of woningen niet goed bereikbaar zijn. Inwoners van de kern van Dronten hebben hier vaker dan gemiddeld in gemeente overlast van, terwijl inwoners van Swifterbant minder vaak aangeven hier overlast van te ervaren.

⁵ Deze percentages zijn gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen. Vanwege de kleine aantallen dienen deze uitkomsten voorzichtig te worden geïnterpreteerd

Verder zien we dat inwoners van de kern van Dronten vaker dan gemiddeld in de gemeente parkeeroverlast, lawaai van mensen en overlast van dronken mensen ervaren (Tabel 8.3b). Inwoners van Biddinghuizen ervaren deze vormen van overlast daarentegen juist minder. Ook inwoners van Swifterbant ervaren minder vaak dan gemiddeld in de gemeente overlast door lawaai van mensen.

Tabel 8.3a – Vorm van overlast door evenementen per kern (percentage 'genoemd')

	Geluidsoverlast door het evenement	Wildplassen	Bereikbaarheid woning/winkels	Afgesloten wegen	Openbaar vervoer ontregeld
Dronten (kern)	21%	1%	15% (---)	34% (--)	2%
Biddinghuizen	26%	0%	7%	30%	3%
Swifterbant	11% (+++)	1%	3% (+++)	15% (+++)	3%
Gemeente Dronten	20%	1%	11%	29%	2%

Tabel 8.3b – Vorm van overlast door evenementen per kern (percentage 'genoemd')

	Parkeeroverlast	Lawaai van mensen	Dronken mensen	Overlast rondom cafés	Vernieling en vervuiling	Anders
Dronten (kern)	10% (--)	11% (---)	7% (--)	0%	4%	1%
Biddinghuizen	2% (++)	2% (++)	0% (+++)	0%	3%	5% (--)
Swifterbant	5%	4% (+)	3%	0%	6%	1%
Gemeente Dronten	7%	8%	5%	0%	4%	2%

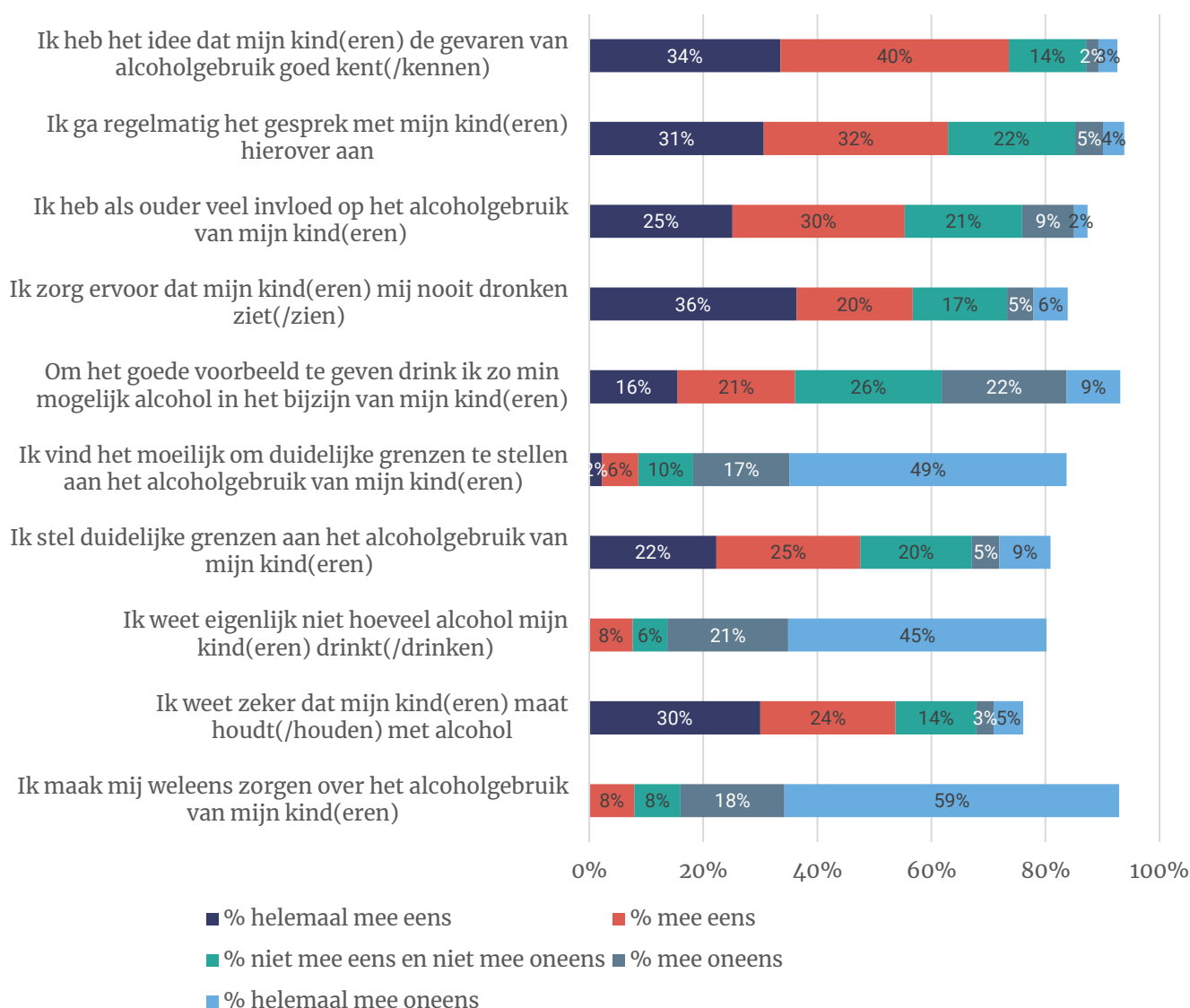


9 Alcoholgebruik onder jongeren

In dit hoofdstuk staat het alcoholgebruik onder jongeren en de overlast hiervan centraal. Aan alle inwoners met thuiswonende kinderen in de leeftijd van 10 tot en met 23 jaar is gevraagd naar het alcoholgebruik van henzelf en dat van hun kinderen (par. 9.1), welke regels er gelden voor het alcoholgebruik van thuiswonende kinderen (par 9.2) en wat ouders doen als hun kind aangeschoten thuiskomt (par 9.3). Ten slotte is aan alle inwoners van de gemeente Dronten gevraagd in hoeverre alcoholgebruik onder jongeren een rol speelt bij overlast van jongeren in de buurt en welke rol ouders hebben als het gaat om alcoholgebruik van hun kinderen (par. 9.4).

De rol van ouders in het alcoholgebruik van jongeren

Aan inwoners met thuiswonende kinderen in de leeftijd van 10 tot en met 23 jaar (19% van de respons) zijn enkele stellingen voorgelegd, over hoe zij omgaan met het alcoholgebruik van jongeren en in hoeverre zij achten invloed te hebben op het alcoholgebruik. Resultaten zijn weergegeven in figuur 9.1.



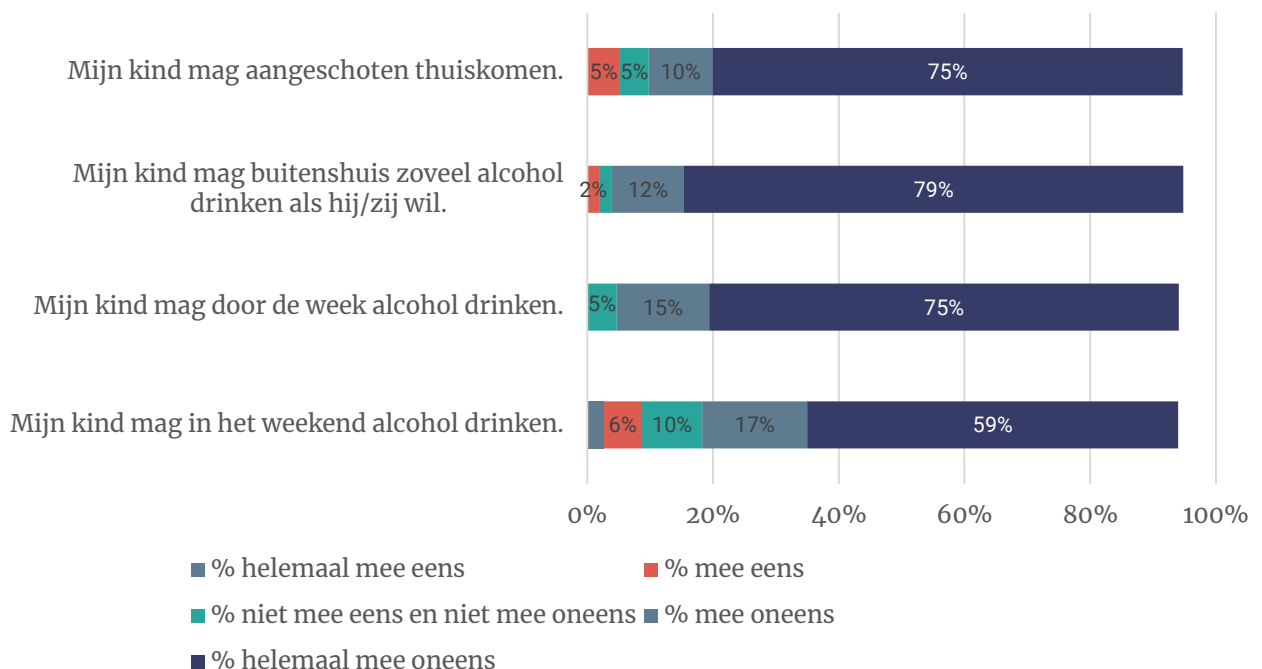
Figuur 9.1 – Rol van ouders bij alcoholgebruik van jongeren (percentage van inwoners met thuiswonende kinderen 10-23 jaar)



We zien dat twee derde van de inwoners het idee hebben te weten dat hun kind(eren) de gevaren van alcoholgebruik goed kent(/kennen). Ditzelfde aandeel inwoners gaat regelmatig het gesprek hierover aan met zijn/haar kind(eren). Ruim de helft van de inwoners is het er over eens dat je als ouder veel invloed hebt op het alcoholgebruik van je kind. Ditzelfde aandeel inwoners geeft aan ervoor te zorgen dat zijn/haar kind(eren) hen als ouder nooit dronken ziet. Een derde van de inwoners drinkt nooit in het bijzijn van zijn/haar kind(eren) om het goede voorbeeld te hebben. Slechts een op de zes inwoners geeft aan het moeilijk te vinden om duidelijke grenzen te stellen aan het alcoholgebruik van kinderen. Bijna de helft van de inwoners vindt dat zij al duidelijke grenzen hierover stellen slechts een tiende van de inwoners geeft aan niet te weten hoeveel alcohol zijn/haar kind(eren) drinken. Een derde van de inwoners weet zeker dat zijn/haar kind(eren) maat houdt(/houden) met alcohol. Ten slotte zegt slechts een op de zes inwoners zich weleens zorgen te maken over het alcoholgebruik van zijn/haar kind(eren).

Regels omtrent alcoholgebruik

Aan de inwoners van Dronten met thuiswonende kind(eren) zijn vier regels omtrent alcohol voorgelegd voor 10-17 jarigen (figuur 9.2).

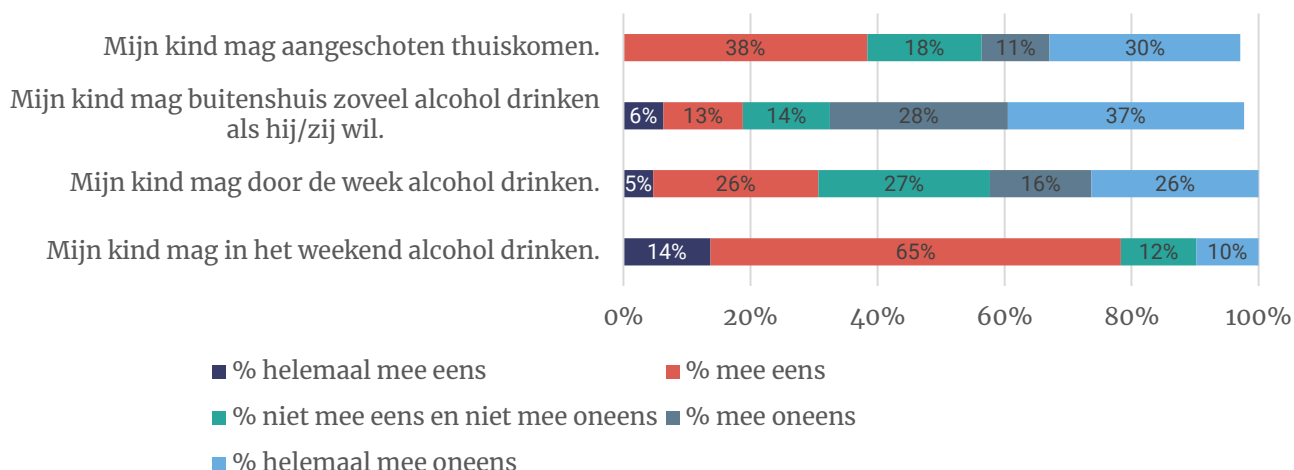


Figuur 9.2 - Regels omtrent alcoholgebruik voor 10 tot 17 jarigen (percentage)

Vier op de vijf inwoners hebben strenge regels voor minderjarige kinderen 10-17 jaar omtrent alcoholgebruik. Slechts 5 procent vindt het goed als hun kind(eren) aangeschoten thuiskomen en 2 procent van de inwoners geeft aan dat hun kind(eren) buitenshuis zoveel alcohol mogen drinken als hij/zij wil. Negen op de tien ouders zijn het erover eens dat hun kind door de week geen alcohol mag drinken. We zien dat ouders minder streng zijn omtrent alcoholgebruik in het weekend. Een op de tien inwoners geeft aan dat zijn/haar kind(eren) alcohol mag drinken in het weekend, eenzelfde aandeel is het hier niet mee eens en niet mee oneens. In 2014 stond nog een op de zes ouders het toe dat hun kind(eren) in het weekend alcohol dronken.

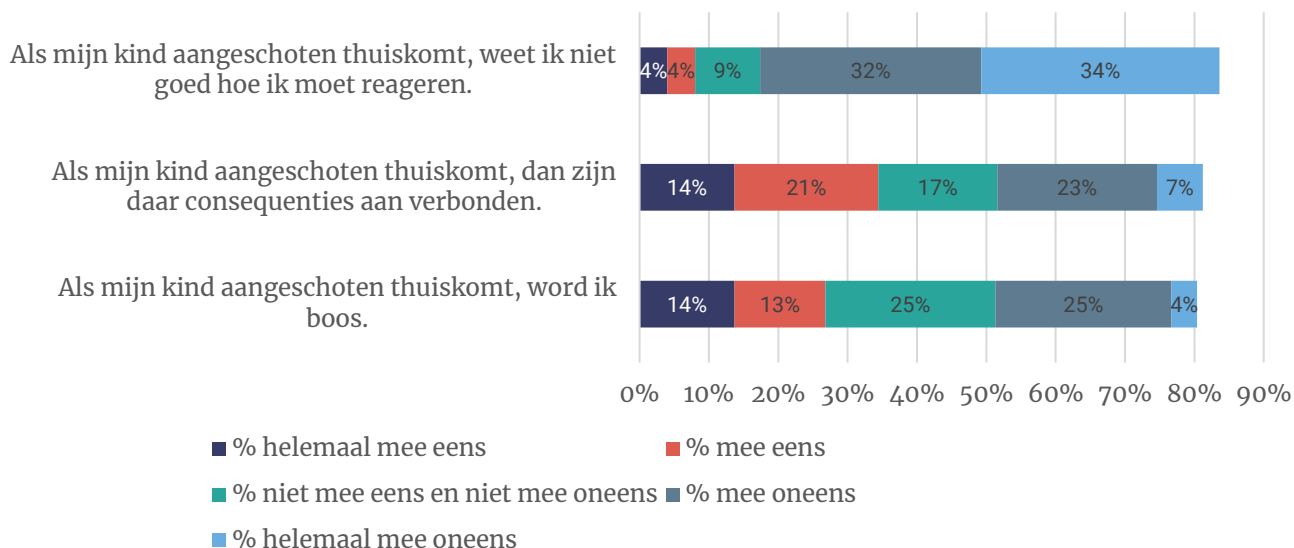
Vervolgens is inwoners van Dronten met thuiswonende kind(eren) gevraagd welke regels er gelden omtrent alcoholgebruik voor 18-23 jarigen (figuur 9.3) en wat zij doen als hun kind aangeschoten thuiskomt (figuur 9.4).





Figuur 9.3 – Regels omtrent alcoholgebruik 18 tot 23 jaar (percentage)⁶

De helft van de inwoners met kind(eren) vindt het niet erg als hun volwassen thuiswonende kind(eren) (18-23 jaar) aangeschoten thuiskomen. Een op de vijf inwoners vindt dat zijn/haar kind(eren) buitenshuis zoveel mogelijk alcohol mag drinken als hij/zij wil. Twee derde van de inwoners is het hier mee oneens. Een derde van de inwoners vindt het goed als hun kind(eren) door de weeks alcohol drinken. Twee op de vijf inwoners zijn het hier niet mee eens. Ruim driekwart van de inwoners vindt het niet erg als hun kind(eren) in het weekend alcohol drinken. Een op de vijf inwoners is het hier niet mee eens. Ten opzichte van 2014 zien we dat ouders van volwassen thuiswonende kinderen soepeler zijn omgegaan met het alcoholgebruik van hun kind(eren). Men vindt het minder erg als hun kind(eren) aangeschoten thuiskomen en ook staan zij het vaker toe dat hun kind(eren) door de week of in het weekend alcohol drinken.

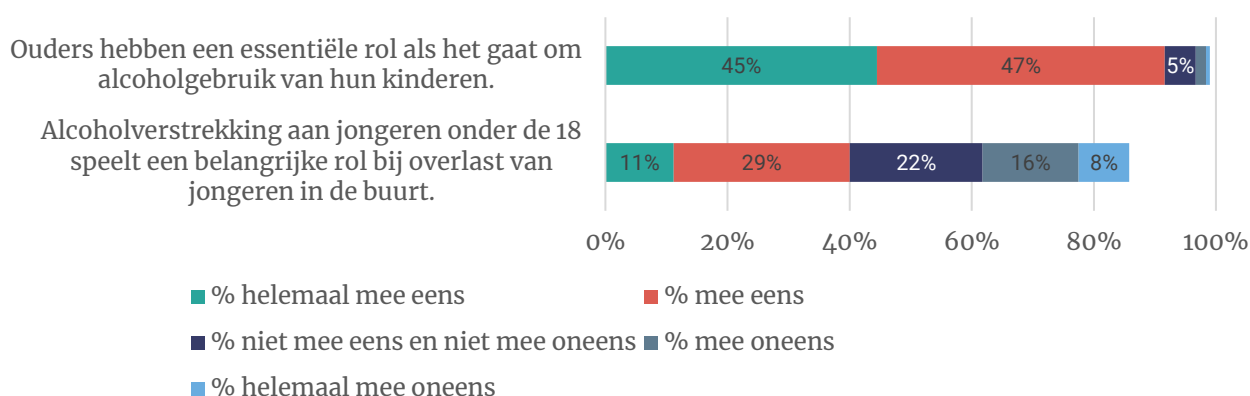


Figuur 9.4 – Consequenties aangeschoten thuiskomen (percentage)

⁶ Deze percentages zijn gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen. Vanwege de kleine aantallen dienen deze uitkomsten voorzichtig te worden geïnterpreteerd

Slechts 8 procent van de ouders weten niet goed hoe zij moeten reageren, wanneer hun kind(eren) aangeschoten thuiskomt. Ruim twee derde van de inwoners weet dit wel. Een derde van de inwoners geeft aan dat er consequenties aan verbonden zijn en ruim een kwart wordt boos als hun kind(eren) aangeschoten thuiskomen. Dit aandeel ligt gelijk aan het aandeel inwoners dat aangeeft dat hier geen consequenties aanhangen en niet boos wordt. Ten opzichte van 2014 zien we dat ouders beter weten wat zij moeten doen als hun kind(eren) aangeschoten thuis komt. Zij verbinden hier vaker consequenties aan.

Ten slotte is aan alle inwoners gevraagd in hoeverre ouders een essentiële rol spelen als het gaat om alcoholgebruik van hun kinderen en in hoeverre alcoholverstrekking aan jongeren onder de 18 een belangrijke rol speelt bij overlast van jongeren in de buurt en (Figuur 9.5).



Figuur 9.5 – Stellingen over alcoholgebruik van jongeren (percentage)

Negen op de tien inwoners zijn het erover eens dat ouders een essentiële rol spelen als het gaat om alcoholgebruik van kinderen. Twee op de vijf inwoners geven aan dat alcoholverstrekking aan jongeren onder de 18 jaar een belangrijke rol speelt bij overlast van jongeren in de buurt. Inwoners van Biddinghuizen zijn het minder vaak eens met deze stelling (Tabel 9.1).

Tabel 9.1 – Stellingen over alcoholgebruik van jongeren per kern (percentage (helemaal) mee eens)

	Ouders spelen essentiële rol als het gaat om alcoholgebruik van jongeren	Alcoholverstrekking aan jongeren onder de 18 speelt een belangrijke rol bij overlast van jongeren in de buurt
Dronten (kern)	41%	94%
Biddinghuizen	29% (-)	87%
Swifterbant	47%	90%
Gemeente Dronten	40%	92%

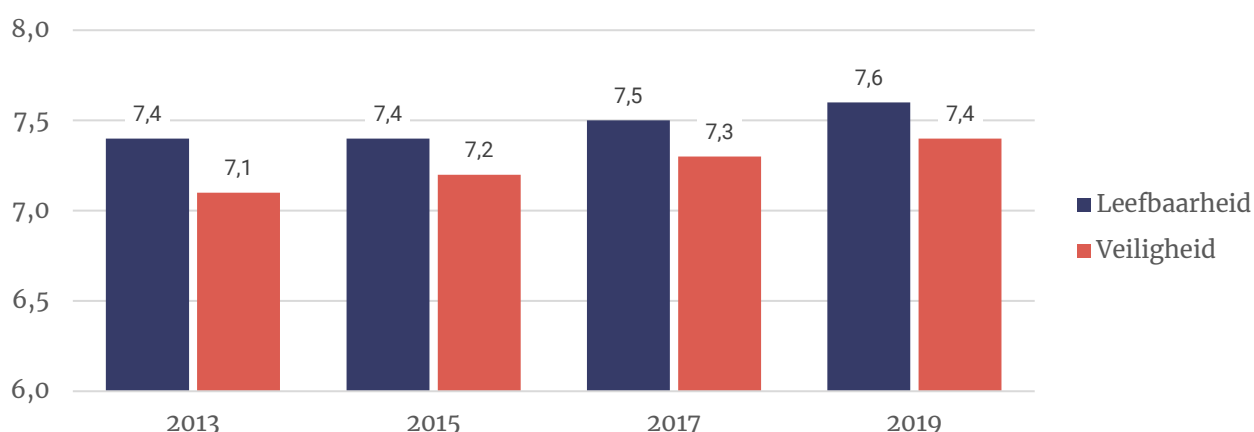
Bijlage A Trends en ontwikkelingen

A.1 Landelijke trends in de veiligheidsmonitor

In het eerste hoofdstuk van deze bijlage worden de belangrijkste landelijke trends uit de Veiligheidsmonitor samengevat. Deze trends staan uitgebreid beschreven in de landelijke rapportage van het CBS (2019). De samenvatting in dit rapport is bedoeld voor het gemak van de lezer en om de resultaten uit het rapport in een breder perspectief te plaatsen.

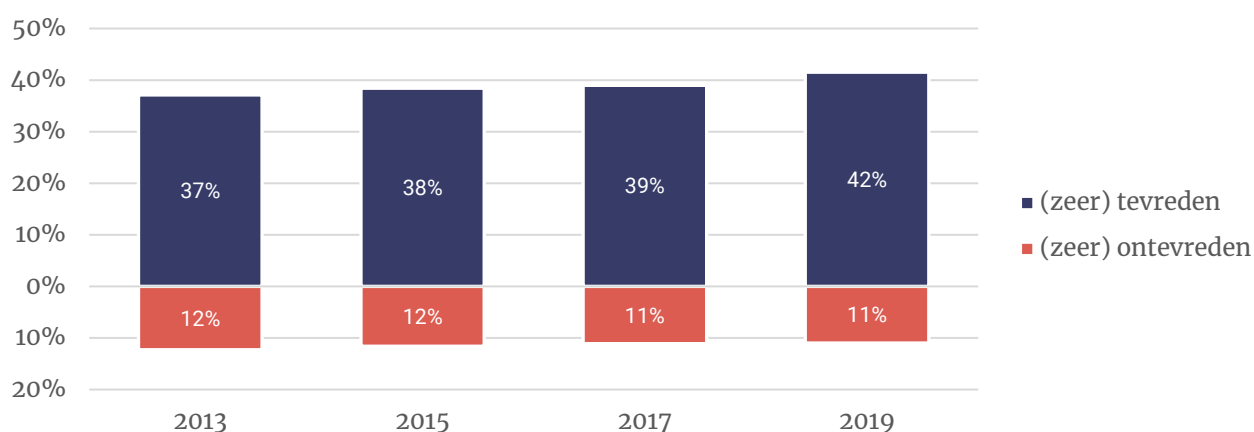
Beoordeling leefbaarheid en veiligheid

De rapportcijfers over leefbaarheid en veiligheid in de buurt laten in de afgelopen jaren een stijgende trend zien. Gemiddeld zijn inwoners van Nederland steeds positiever over hoe prettig en veilig wonen het is in de buurt.



Figuur A.1.1 - Rapportcijfers leefbaarheid en veiligheid woonbuurt, trend 2013-2019

De trend in de waardering voor het totale functioneren van de gemeente betreffende de aanpak van leefbaarheid en veiligheid laat een stijgende lijn zien in het aandeel inwoners dat (zeer) tevreden is over de gemeente. Tegelijk blijft het aandeel ontevreden inwoners stabiel. Er zijn minder burgers die een neutraal of ontwijkend antwoord geven op deze vraag.

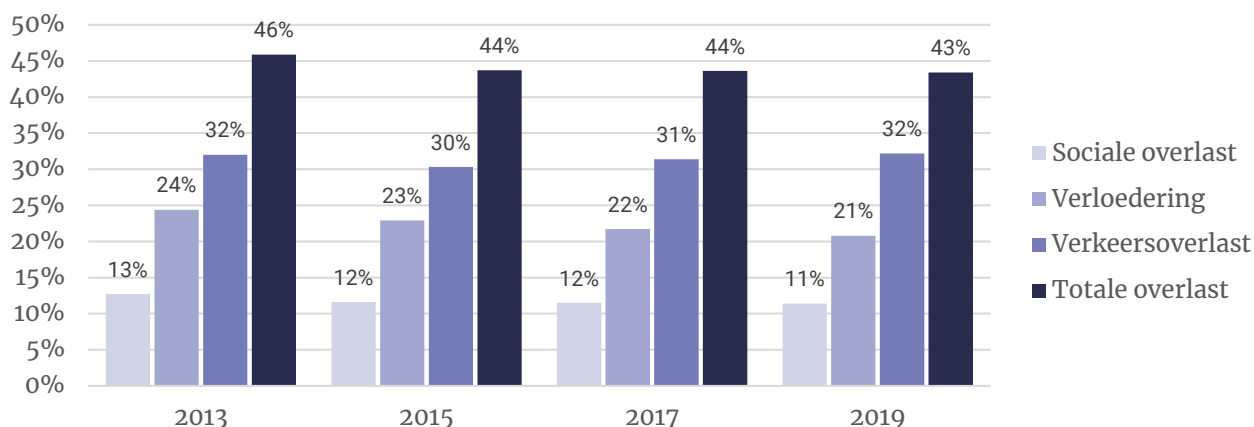


Figuur A.1.2 – Oordeel functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid



Overlast

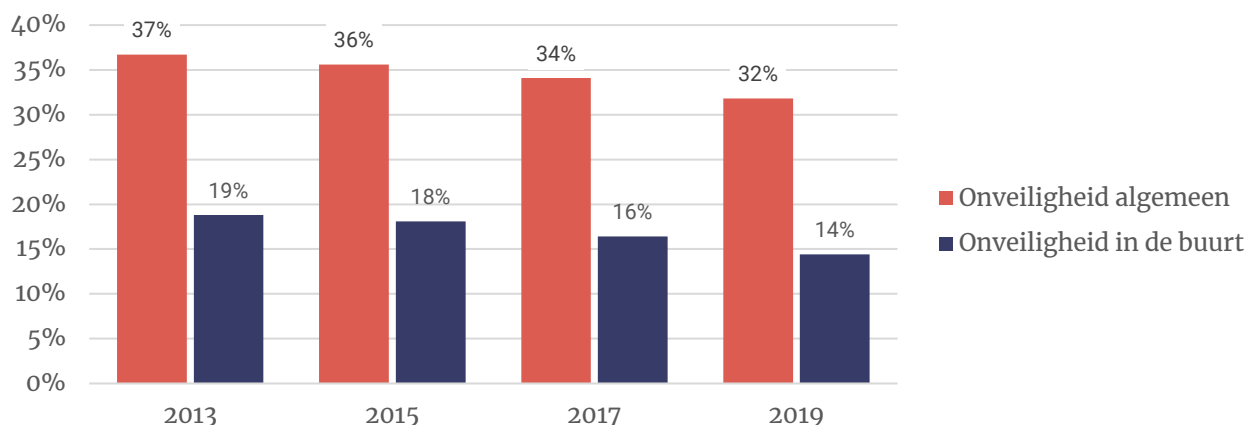
Gemiddeld ervaart 43 procent van de burgers zelf veel overlast van één of meer vormen van overlast die in de buurt voor kunnen komen. Dit is vergelijkbaar met 2017, maar minder dan in 2013 toen dit aandeel nog 46 procent was. De afname zit in overlast van fysieke verloedering en sociale overlast. De ervaren verkeersoverlast is sinds 2015 aan het stijgen. De ervaren overlast van verkeer is in 2019 gelijk aan de situatie in 2013.



Figuur A.1.3 - Ervaren overlast in de buurt

Veiligheidsbeleving

In 2019 voelt 14 procent van de burgers zich wel eens onveilig in de eigen buurt. Dat is lager dan in 2017 (16 procent) en 2013 (19 procent). Naast de veiligheidsbeleving in de buurt is in de Veiligheidsmonitor ook naar de veiligheidsbeleving in algemene zin gevraagd. In 2019 voelt 32 procent van de mensen zich wel eens onveilig. Dit is lager dan in 2017 (34 procent) en 2013 (37 procent). Het percentage inwoners dat zich vaak onveilig voelt – zowel in algemene zin als in de buurt – is ruim 1 procent.



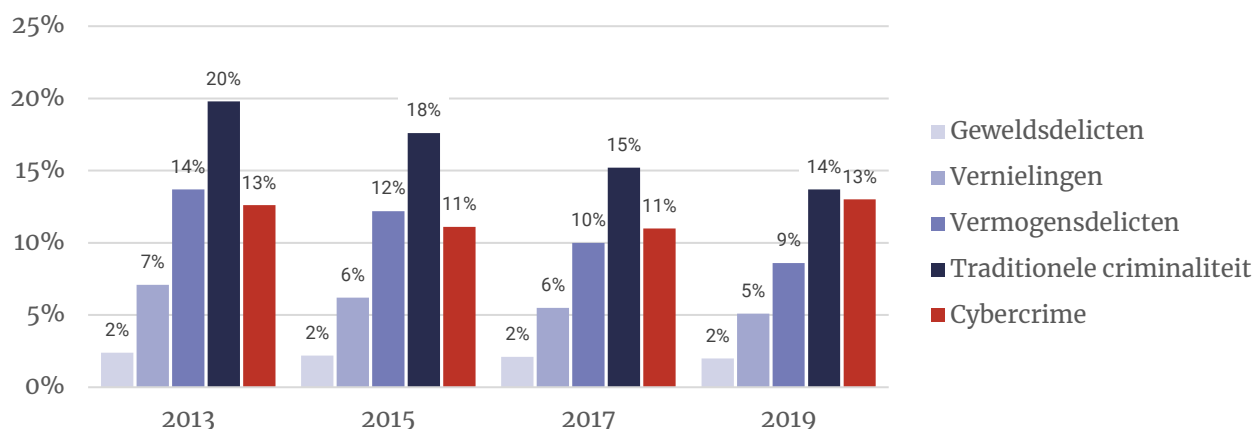
Figuur A.1.4 - Onveiligheidsgevoel

Slachtofferschap criminaliteit

Er is een dalende trend te zien in vermogensdelicten en vandalismedelicten. Slachtofferschap van cybercriminaliteit, dat sinds 2012 wordt bijgehouden, zit in 2019 weer op het zelfde niveau als in 2013. Het percentage slachtoffers van geweldsdelicten is over de hele periode gelijk. Er is hiermee sprake van een relatieve toename.



De aangiftebereidheid van traditionele criminaliteit vertoont al jaren een dalende trend. Slachtoffers melden delicten minder vaak bij de politie en doen minder vaak aangifte. In 2013 meldde nog 38 procent van de slachtoffers zich bij de politie, in 2019 is dit gedaald tot 32 procent.



Figuur A.1.5 - Persoonlijk slachtofferschap delicten

Burgers en politie

In de afgelopen jaren is de tevredenheid over het contact met de politie en over het totale functioneren van de politie in de buurt gestegen. Burgers zijn ook positiever over de beschikbaarheid van de politie in de buurt. De belangrijkste reden voor burgers om soms ontevreden te zijn over contact met de politie is als problemen niet zijn opgelost.

Preventie

Het gemiddelde aantal sociaal-preventieve gedragsmaatregelen en technische preventiemaatregelen dat mensen treffen, is nauwelijks aan verandering onderhevig. Er is wel een verschuiving in het type gedragsmaatregelen dat men treft. Mensen laten vaker 's avonds licht branden en zetten hun fiets vaker in een bewaakte stalling, terwijl men minder vaak waardevolle spullen uit de auto meeneemt of thuis laat om diefstal/beroving te voorkomen.

A.2 Patronen in de Veiligheidsmonitor

In het tweede hoofdstuk van deze bijlage bespreken we een aantal patronen in de landelijke Veiligheidsmonitor tussen belangrijke onderwerpen en kenmerken als leeftijd en stedelijkheid. Dit is een samenvatting van de patronen die in het landelijke rapport worden beschreven. Meer informatie en cijfermateriaal is beschikbaar, via statline van CBS of via I&O Research.

Leefbaarheid

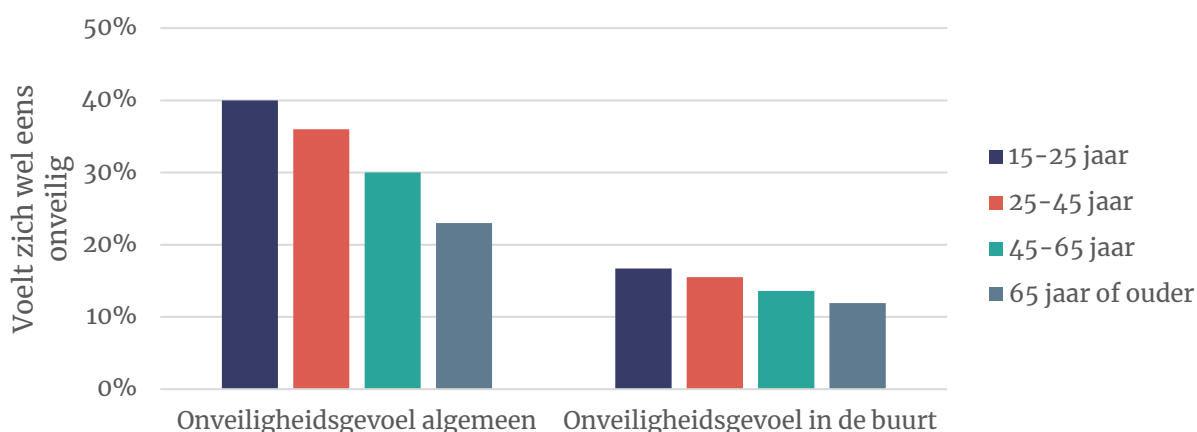
Het oordeel over de fysieke voorzieningen in de buurt is in (zeer) sterk stedelijke en matig stedelijke gebieden positiever dan in weinig of niet stedelijke gebieden, maar de verschillen zijn klein. Het oordeel over de sociale cohesie in de buurt verschilt juist sterk naar stedelijkheid: inwoners van landelijkere gebieden ervaren meer sociale cohesie in de buurt dan inwoners van sterk verstedelijkte gebieden (CBS 2019, p. 19).



In meer verstedelijkte gebieden ervaren inwoners duidelijk meer buurtoverlast dan in minder verstedelijkte gebieden. In 2019 geeft in zeer sterk stedelijke gebieden meer dan de helft van de inwoners (52 procent) aan veel overlast van een of meer van de 13 genoemde overlastvormen te ervaren, tegen ruim een derde (34 procent) van de inwoners in niet-stedelijke gebieden (p. 23).

Veiligheidsbeleving

De veiligheidsbeleving verschilt naar leeftijd: 15-24-jarigen en 25-44-jarigen voelen zich onveiliger dan 45-64-jarigen en vooral 65-plussers. De verschillen zijn groter bij onveiligheidsgevoelens in het algemeen, dan bij buurtgerelateerde onveiligheidsgevoelens (p. 30). In het algemeen voelt 40 procent van de 15-24-jarigen zich wel eens onveilig en 23 procent van de 65-plussers. Bij onveiligheidsgevoel in de buurt gaat het om 17 procent van de 15-24-jarigen en 12 procent van de 65-plussers.

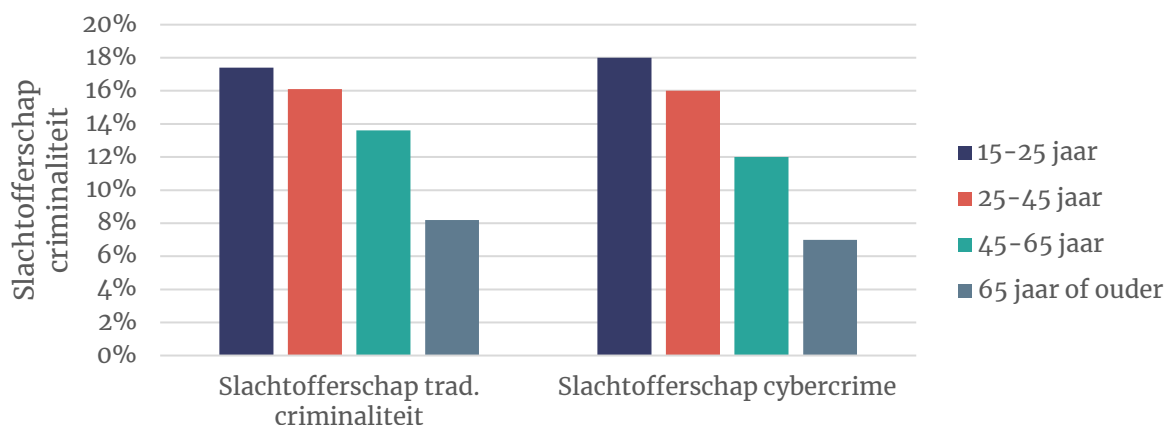


Figuur A.2.1 - Onveiligheidsgevoel naar leeftijd, 2019

Slachtofferschap criminaliteit

Het slachtofferschap van criminaliteit varieert naar leeftijd. Jongere leeftijdsgroepen zijn vaker slachtoffer dan oudere. In totaliteit zijn 15-24-jarigen met 17 procent en 25-44-jarigen met 16 procent twee keer zo vaak slachtoffer als 65-plussers (8 procent). Bij vermogensdelicten en vooral geweldsdelicten zijn de verschillen tussen leeftijdsgroepen nog groter. Alleen bij vandalisme bestaat een ander beeld. Hier zijn de 25-44-jarigen en 45-64-jarigen vaker slachtoffer dan de ouderen én jongeren (p. 44).

Evenals het slachtofferschap van traditionele criminaliteit varieert het slachtofferschap van cybercrime naar leeftijd. Ook hier is het totaalbeeld dat jongere leeftijdsgroepen vaker slachtoffer zijn dan oudere. In totaliteit is in 2017 het aandeel 15-24-jarige slachtoffers met 18 procent ongeveer 2,5 keer zo groot als het aandeel 65-plussers (7 procent). Ook bij cyberpesten zien we dat jongere leeftijdsgroepen vaker slachtoffer zijn dan oudere. Bij koop- en verkoopfraude en bij hacken zijn naast 15-24-jarigen ook 25-44-jarigen relatief vaak slachtoffer. Bij identiteitsfraude is het beeld afwijkend: hier zijn jongeren minder vaak slachtoffer dan de ouderen (p. 51).



Figuur A.2.2 - Slachtofferschap criminaliteit naar leeftijd, 2019

Burgers en politie

In zeer sterk stedelijke gebieden is het percentage inwoners dat (zeer) tevreden is over het totale functioneren van de politie in de buurt groter dan in minder verstedelijkte gebieden. Zo is 31 procent van de inwoners van sterk stedelijke gebieden (zeer) tevreden over het totale functioneren van de politie *in de buurt*, terwijl dit aandeel in weinig en niet verstedelijkte gebieden rond de 25 procent ligt. Een vergelijkbaar patroon bestaat bij het oordeel over het totale functioneren van de politie *in het algemeen*. In zeer sterk verstedelijkte gebieden is 39 procent hierover (zeer) tevreden, terwijl dit aandeel zich in minder verstedelijkte gebieden wat boven de 30 procent beweegt (p. 63).

In zeer sterk stedelijke gebieden zijn de inwoners het met een aantal negatieve stellingen over de beschikbaarheid van de politie in de buurt minder eens dan in sterk-, matig-, weinig of niet-stedelijke gebieden. Dat geldt niet voor de stelling 'De politie heeft hier te weinig tijd voor allerlei zaken', waarbij de percentages naar stedelijkheid niet wezenlijk van elkaar verschillen. En bij de stelling 'De politie komt hier te weinig uit de auto' verschillen zeer sterk stedelijke gebieden tevens niet van de niet-stedelijke gebieden. (p. 68).

Preventie

Het sociaal-preventieve gedrag verschilt naar stedelijkheidsgraad van het gebied waar men woont, maar de verschillen zijn per item anders. Zo gebeurt 'het meenemen van waardevolle spullen uit de auto' vaker in meer verstedelijkte gebieden dan in minder verstedelijkte gebieden (met uitzondering van zeer sterk verstedelijkte gebieden waar dit vrijwel even vaak gebeurt als in niet stedelijke gebieden), terwijl dit bij 'het 's avonds het licht laten branden bij afwezigheid' juist omgekeerd is: dit gebeurt vaker in minder stedelijke gebieden (p. 72).

Buitenverlichting en rolluiken voor ramen en/of deuren zijn in minder verstedelijkte gebieden meer aanwezig dan in meer verstedelijkte gebieden. De aanwezigheid van extra veiligheidssloten en alarminstallaties verschilt relatief weinig naar stedelijkheidsgraad, met uitzondering van zeer sterk stedelijke gebieden: hier zijn deze voorzieningen, net als buitenverlichting en rolluiken duidelijk het minst aanwezig. (p. 73).

Bron:

Centraal Bureau voor de Statistiek (2020), Veiligheidsmonitor 2019, Den Haag (online publicatie) <https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2020/10/veiligheidsmonitor-2019>

I&O Research Enschede

Zuiderval 70
Postbus 563
7500 AN Enschede
T (053) 200 52 00
E info@ioresearch.nl
KvK-nummer 08198802

I&O Research Amsterdam

Piet Heinkade 55
1019 GM Amsterdam
T (020) 308 48 00
E info@ioresearch.nl



Rapport

Hoe veilig is Dronten? - Wijkprofielen

Veiligheidsmonitor gemeente Dronten 2019
Augustus 2020

Colofon

Uitgave

I&O Research
Zuiderval 70
Postbus 563
7500 AN Enschede

Rapportnummer

2020/129

Datum

augustus 2020

Opdrachtgever

Gemeente Dronten

Auteurs

Kim Samuels
Frank ten Doeschot

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.



Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
1.1	Over de veiligheidsmonitor	4
1.2	Steekproef en respons	4
1.3	Leeswijzer	5
2	Wijkprofielen Dronten	6
2.1	Dronten (kern)	6
2.2	Biddinghuizen	11
2.3	Swifterbant	16



1 Inleiding

De Veiligheidsmonitor is een tweejaarlijks terugkerend bevolkingsonderzoek naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. De Veiligheidsmonitor wordt uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Justitie en Veiligheid, gemeenten en politie. In 2019 heeft de gemeente Dronten voor de tweede keer meegedaan aan de Veiligheidsmonitor. Het voorliggende rapport beschrijft de belangrijkste uitkomsten per wijk van Dronten aan de hand van zogenaamde wijkprofielen. De wijkprofielen horen bij een hoofdrapport waarin alle uitkomsten van de Veiligheidsmonitor voor Dronten zijn opgenomen, trends worden beschreven en in perspectief geplaatst van regionale en landelijke ontwikkelingen. Hier is tevens meer informatie te vinden over de uitvoering van het onderzoek.

1.1 Over de Veiligheidsmonitor

Het Ministerie van Justitie en Veiligheid laat tweejaarlijks 65.000 enquêtes onder de Nederlandse bevolking afnemen door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en I&O Research. Politiekorpsen, die verder willen inzoomen binnen de regio, en individuele gemeenten kunnen zich aansluiten bij de Veiligheidsmonitor (deelnemers). Deelnemers aan de Veiligheidsmonitor kopen enquêtes in bij I&O Research, bovenop de enquêtes die vanuit het landelijke deel voor hun eigen gebied beschikbaar zijn.



Meer informatie over de Veiligheidsmonitor is na te lezen op de website van de Veiligheidsmonitor (www.veiligheidsmonitor.nl).

1.2 Steekproef en respons

Voor dit onderzoek is door het CBS een aselechte steekproef getrokken van 1.249 inwoners¹ uit de Basisregistratie Personen (BRP) van de gemeente Dronten. Bij het trekken van de steekproef is rekening gehouden met het schaalniveau waarop de gemeente Dronten informatie wenst te ontvangen. De gemeente wil graag inzicht in de ervaren veiligheid op wijkniveau.

In totaal hebben 579 van de 1.249 geselecteerde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 46 procent. Het landelijke responspercentage van de Veiligheidsmonitor 2019 bedraagt 42 procent. Daarnaast hebben 85 inwoners van Dronten deelgenomen aan de landelijke Veiligheidsmonitor. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. De totale respons in Dronten komt daarmee uit op 664.

Verschillen tussen de resultaten van de wijken en het gemiddelde van de gemeente Dronten en de verschillen tussen 2019 en 2014 worden beschreven als deze *significant* zijn. Het is dan minimaal 95 procent zeker dat de resultaten ook daadwerkelijk van elkaar verschillen en het gevonden verschil niet te wijten is aan toeval.

¹ Het betreft inwoners van 15 jaar en ouder in particuliere huishoudens. Dit is exclusief inwoners die verblijven in instellingen, inrichtingen en tehuizen.

1.3 Leeswijzer

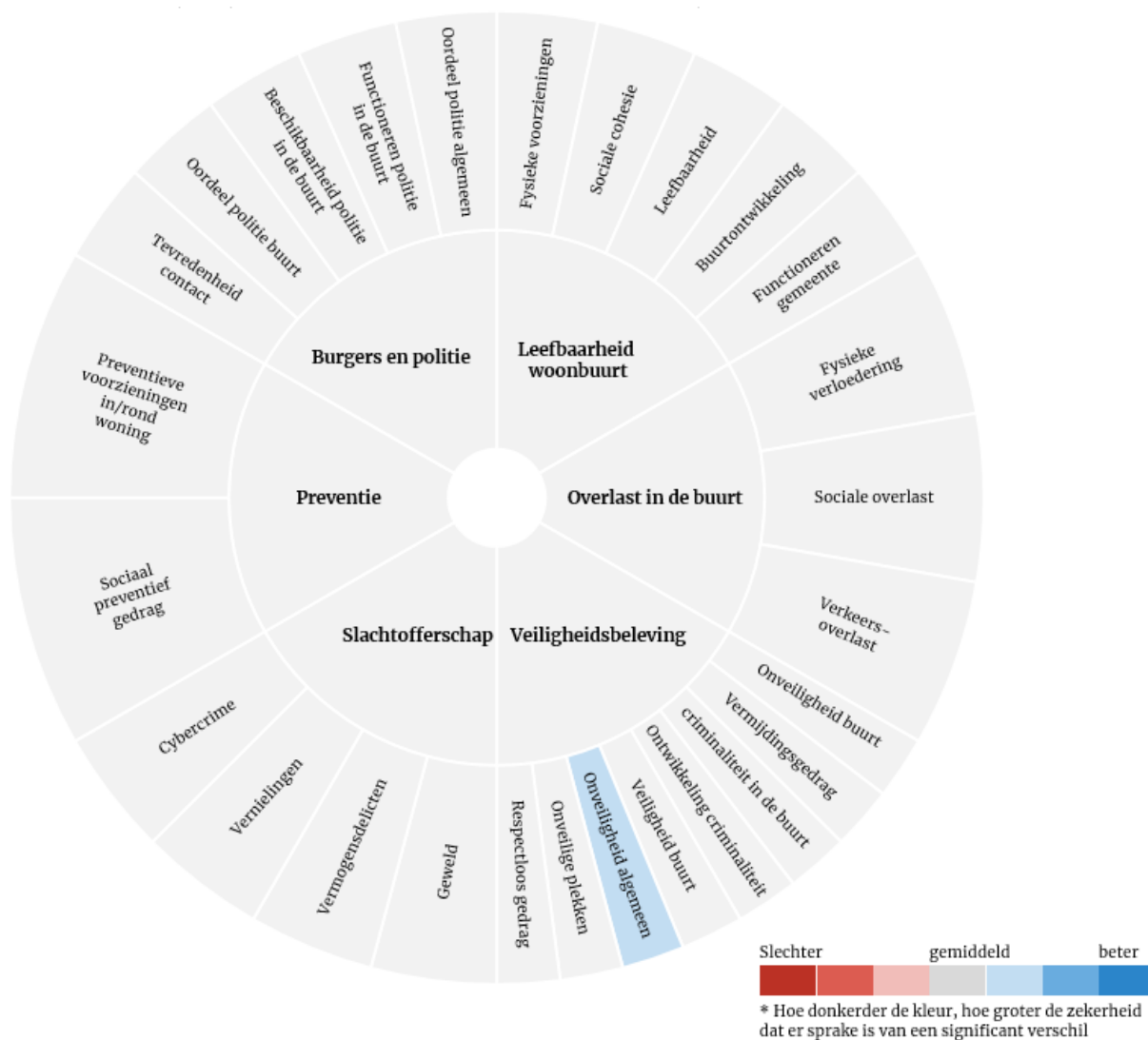
Hierna worden per wijk de resultaten gepresenteerd over achtereenvolgens de leefbaarheid van de woonbuurt, beleving van buurtoverlast, veiligheidsbeleving en slachtofferschap per wijk van Dronten. Hierbij is steeds gebruikt gemaakt van twee grafieken die de belangrijkste uitkomsten samenvatten. De eerste grafiek toont significante veranderingen in de wijk tussen de meting van 2019 en de vorige meting in 2014. De tweede grafiek laat voor 2019 de significante verschillen in uitkomsten zien tussen de wijk en het gemiddelde in Dronten. In de beschrijving die daarop volgt, wordt ingegaan op de achterliggende indicatoren die ten grondslag liggen aan ontwikkelingen en verschillen. Afgesloten wordt met een tabel waarin de resultaten van de wijk op de hoofdindicatoren worden afgezet tegen de gemeentelijke cijfers.

2 Wijkprofielen Dronten

2.1 Dronten (kern)

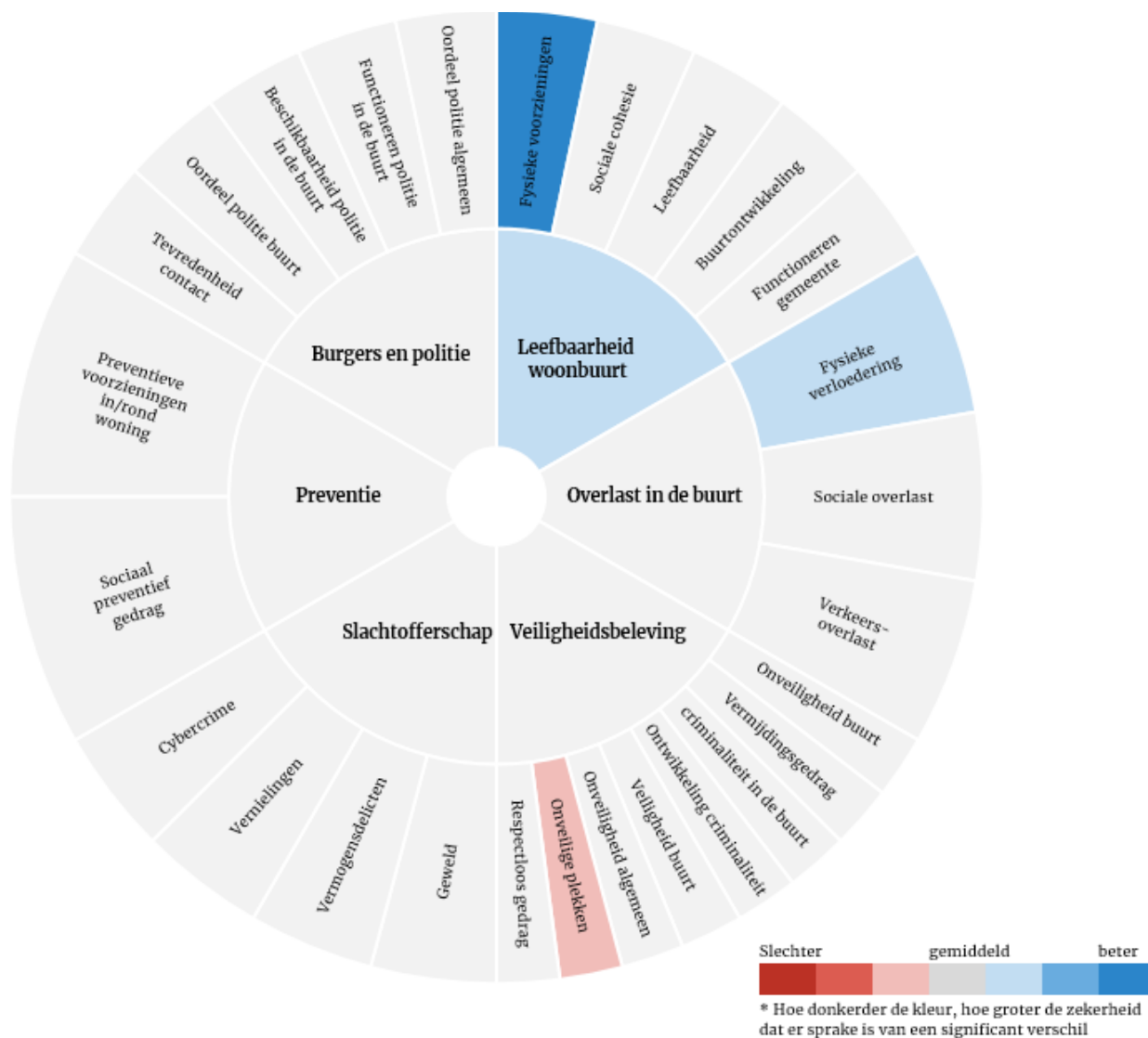
Ontwikkeling Dronten (kern) tussen 2014 en 2019

In de kern van Dronten namen in totaal 243 inwoners deel aan het onderzoek (een respons van 52%). In de kern van Dronten is op veel terreinen stabiliteit te zien. Ten opzichte van 2014 voelen minder inwoners van de kern van Dronten zich onveilig in het algemeen, wat een positieve ontwikkeling betekent.



Dronten (kern) vergeleken met de gemeente Dronten

Vergeleken met de gemeente Dronten zijn de inwoners van de kern Dronten positiever over de leefbaarheid van de woonbuurt. Men is met name meer tevreden over de fysieke kwaliteit van de woonomgeving. Ook ervaren inwoners van de kern Dronten minder fysieke verloedering dan gemiddeld in de gemeente. Inwoners van de kern Dronten geven vaker dan gemiddeld in de gemeente aan zich onveilig te voelen op specifieke plekken.



Leefbaarheid woonbuurt

De leefbaarheid van de woonbuurt in de kern van Dronten wordt overall hetzelfde beoordeeld als in 2014. Ten opzichte van 2014 zijn er nagenoeg geen veranderingen te zien in deze kern. Enkel het aantal inwoners dat aangeeft tevreden te zijn over de bevolkingssamenstelling in de buurt is afgenomen (2014: 79%; 2019: 69%). En inwoners van de kern Dronten beoordelen over het algemeen de fysieke kwaliteit van de voorzieningen beter. In de kern Dronten is men positiever over het onderhoud van grijs (Dronten (kern): 77%; gemeente: 74%) en groen (Dronten (kern): 76%; gemeente 72%). Daarnaast zijn meer inwoners het ermee eens dat het buiten goed verlicht is (Dronten (kern): 84%; gemeente 81%) en er voldoende voorzieningen voor jongeren aanwezig zijn (Dronten (kern): 30%; gemeente: 27%).

Overlast in de buurt

Overall is de overlast in de buurt niet toegenomen of afgenomen ten opzichte van 2014. In 2019 geven minder inwoners van de kern Dronten aan dat zij overlast van te hard rijden (2014: 27%; 2019: 17%) en rondhangende jongeren (2014: 6%; 2019: 1%) als probleem ervaren dat zij als eerst willen aanpakken. Inwoners geven vaker aan dat zij het liefst zien dat drugsoverlast als eerst wordt aangepakt (2014: 0%; 2019: 2%).

Ten opzichte van het gemeentelijke gemiddelde geven minder inwoners aan dat een van de 13 vormen van overlast voorkomt in de buurt (Dronten (kern): 90%; gemeente 91%). Dit komt met name omdat inwoners van de kern Dronten minder vaak aangeeft dat overlast van fysieke overlast weleens voorkomt (Dronten (kern): 69%; gemeente: 72%) en zelf wordt ervaren (Dronten (kern): 17%; gemeente 19%). Inwoners van de kern Dronten ervaren zelf minder overlast van hondenpoep op straat (Dronten (kern): 59%; gemeente: 62%) en geven minder vaak aan dat vernieling van straatmeubilair wel eens voor komt (Dronten (kern): 18%; gemeente: 21%).

Veiligheidsbeleving

Ten opzichte van 2014 voelen minder inwoners van de kern van Dronten zich wel eens onveilig in het algemeen (2014: 40%; 2019: 29%). Opvallend is dat meer inwoners aangeven zich vaak onveilig te voelen (2014: 0%; 2019: 3%). Ten opzichte van 2014 zijn minder inwoners zich onveilig gaan voelen in het centrum van de gemeente (2014: 16%; 2019: 10%) en in eigen huis (2014: 10%; 2019: 5%).

Ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde zijn er relatief meer inwoners van de kern Dronten die zich vaak in het algemeen onveilig voelen (Dronten (kern): 3%; gemeente 2%). Met name rondom uitgaansgelegenheden (Dronten (kern): 19%; gemeente 16%), op plekken waar groepen jongeren rondhangen (Dronten (kern): 35%; gemeente 32%) en bij het treinstation (Dronten (kern): 12%; gemeente: 10%) voelen inwoners van de kern van Dronten zich vaker onveilig dan gemiddeld in de gemeente.

Slachtofferschap

Ten opzichte van 2014 zijn er geen veranderingen in het totaal aantal slachtoffers in de kern Dronten. Er is enkel een positieve ontwikkeling in het aantal slachtoffers van fietsdiefstal (2014: 4%; 2019: 0%). Wat betreft slachtofferschap is de kern Dronten een doorsnee kern in de gemeente Dronten. Er is enkel een positieve afwijking in het aantal slachtoffers van hacken (Dronten (kern): 4%; gemeente: 6%).



Preventie en participatie

Gemiddeld genomen doen inwoners van de kern Dronten evenveel aan preventie als in 2014. Minder inwoners hebben extra veiligheidssloten of grendels op buitendeuren (2014: 70%; 2019: 61%). Ook doen inwoners van de kern Dronten evenveel aan preventie als gemiddeld in de gemeente. In de kern van Dronten is WhatsApp-buurtpreventie minder beschikbaar (Dronten (kern): 40%; gemeente: 43%).

Burgers en politie

Over het functioneren van de politie en het contact met de politie zijn de inwoners van de kern Dronten even tevreden als in 2014. Wat betreft het functioneren van de politie is de kern Dronten een doorsnee kern in de gemeente Dronten. Men beoordeelt het contact met de politie en het functioneren van de politie nagenoeg gelijk aan het gemeentelijk gemiddelde.

Evenementen

Inwoners van de kern Dronten zijn positiever over het de georganiseerde evenementen dan in 2014. Daarnaast ervaart men minder overlast van grote evenementen die worden georganiseerd. Met name geluidsoverlast (2014: 21%; 2019: 16%) en overlast van afgesloten wegen (2014: 34%; 2019: 22%) is afgenomen ten opzichte van 2014.

Ten opzichte van het gemeentelijke gemiddelde ervaren inwoners van de kern Dronten vaker overlast van evenementen. In deze kern heeft men meer moeite met de bereikbaarheid van woningen en winkels (Dronten (kern): 15%; gemeente: 11%), men ervaart meer overlast van afgesloten wegen (Dronten (kern): 34%; gemeente: 29%), parkeeroverlast (Dronten (kern): 10%; gemeente: 7%), lawaai van mensen (Dronten (kern): 11%; gemeente: 8%) en overlast van dronken mensen (Dronten (kern): 7%; gemeente: 5%).

Alcoholgebruik onder jongeren

Ten opzichte van 2014 maken ouders in Dronten zich minder zorgen over het alcoholgebruik van hun kind(eren) en ze worden iets soepeler als het gaat om alcoholgebruik van hun kind(eren). Het aantal ouders dat aangeeft dat hun eigen alcoholgebruik invloed heeft op het alcoholgebruik van hun kind(eren), neemt af. Kanttekening bij deze uitspraken is dat cijfers zijn gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen, waardoor resultaten voorzichtig moeten worden geïnterpreteerd.



Indicatoren leefbaarheid en veiligheid

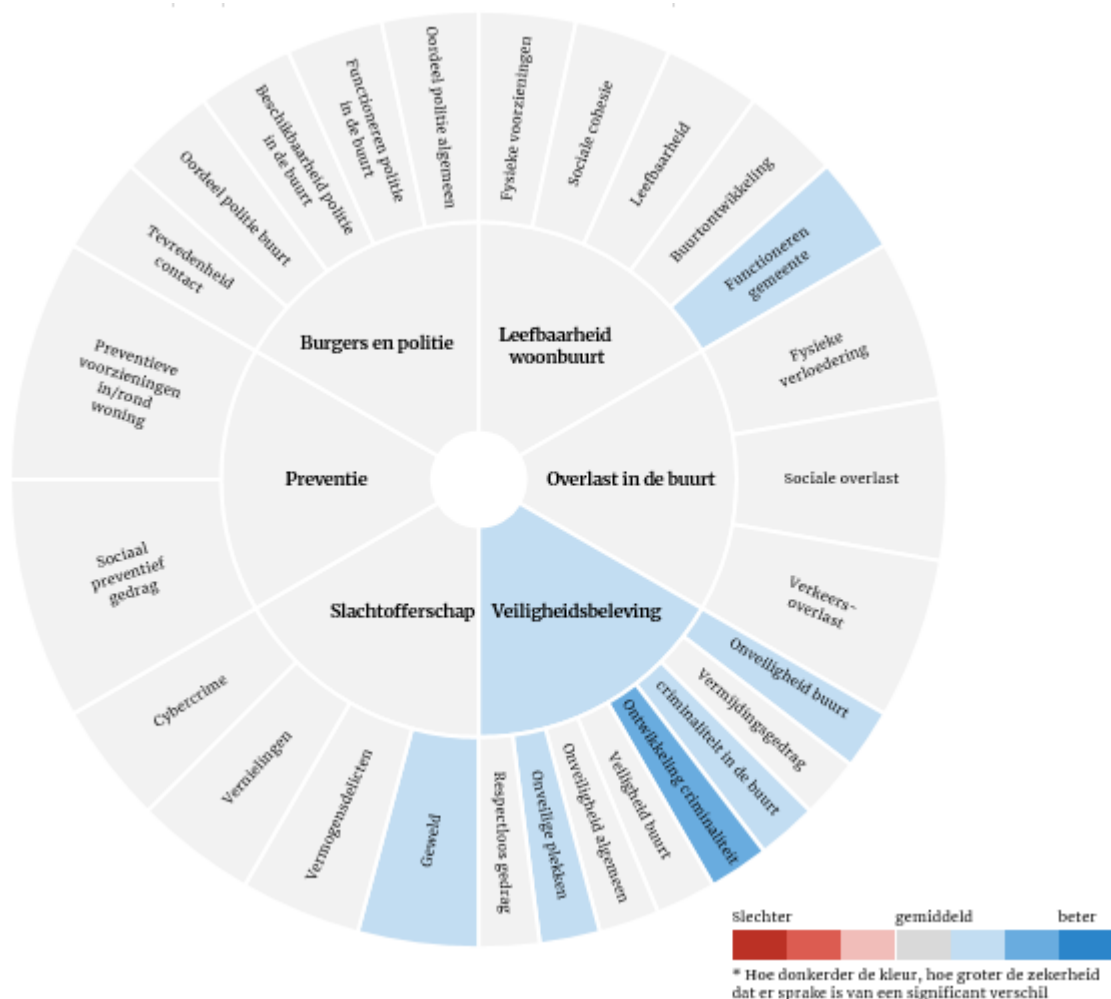
		Dronten (kern)		Gemeente
		2014	2019	2019
Leefbaarheid woonbuurt				
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,6	7,6	7,6
Ontwikkeling buurt afgelopen 12 maanden	% vooruit gegaan	8%	10%	9%
Sociale cohesie (schaalscore)	indicator 0-10	6,4	6,5	6,5
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving (schaalscore)	indicator 0-10	6,7	6,9	6,7
(Zeer) tevreden over gemeente m.b.t. leefbaarheid en veiligheid	% (zeer) tevreden	48%	46%	45%
Overlast in de buurt				
Overlast totaal	% ervaart veel overlast	33%	35%	37%
Fysieke verloedering	% ervaart veel overlast	15%	17%	19%
Verkeersoverlast	% ervaart veel overlast	25%	25%	25%
Sociale overlast	% ervaart veel overlast	7%	7%	7%
Hinder van horecagelegenheden	% ervaart veel overlast	0%	1%	1%
Overlast van andere vormen	% ervaart veel overlast	x	8%	7%
Onveiligheidsgevoelens				
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,5	7,6	7,5
Voelt zich wel eens onveilig	% ja	40%	29%	28%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	% ja	15%	13%	11%
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	% ja	5%	7%	6%
Criminaliteit is toegenomen	% ja	13%	14%	14%
Slachtofferschap				
Slachtofferschap geweldsdelicten	% ja, slachtoffer	11%	9%	10%
Slachtofferschap vermogensdelicten	% ja, slachtoffer	0%	1%	1%
Slachtofferschap vandalismedelicten	% ja, slachtoffer	8%	5%	5%
Slachtofferschap cybercrime	% ja, slachtoffer	5%	4%	4%
Burgers en politie		13%	12%	13%
Contact met politie binnen de gemeente in afgelopen 12 maanden (oude definitie)	% ja			
Oordeel functioneren politie in uw buurt	% (zeer) tevreden	30%	15%	17%
Beschikbaarheid van de politie (schaalscore)	indicator 0-10	35%	28%	29%
Functioneren politie in de buurt (schaalscore)	indicator 0-10	4,9	5,2	5,0
Oordeel functioneren politie in het algemeen	% (zeer) tevreden	5,9	5,7	5,7
Preventie en participatie		35%	43%	40%
Aantal sociaal-preventieve maatregelen (persoonlijk)	somscore 0-4			
Aantal preventieve voorzieningen (thuis)	somscore 0-4	1,7	1,7	1,7



2.2 Biddinghuizen

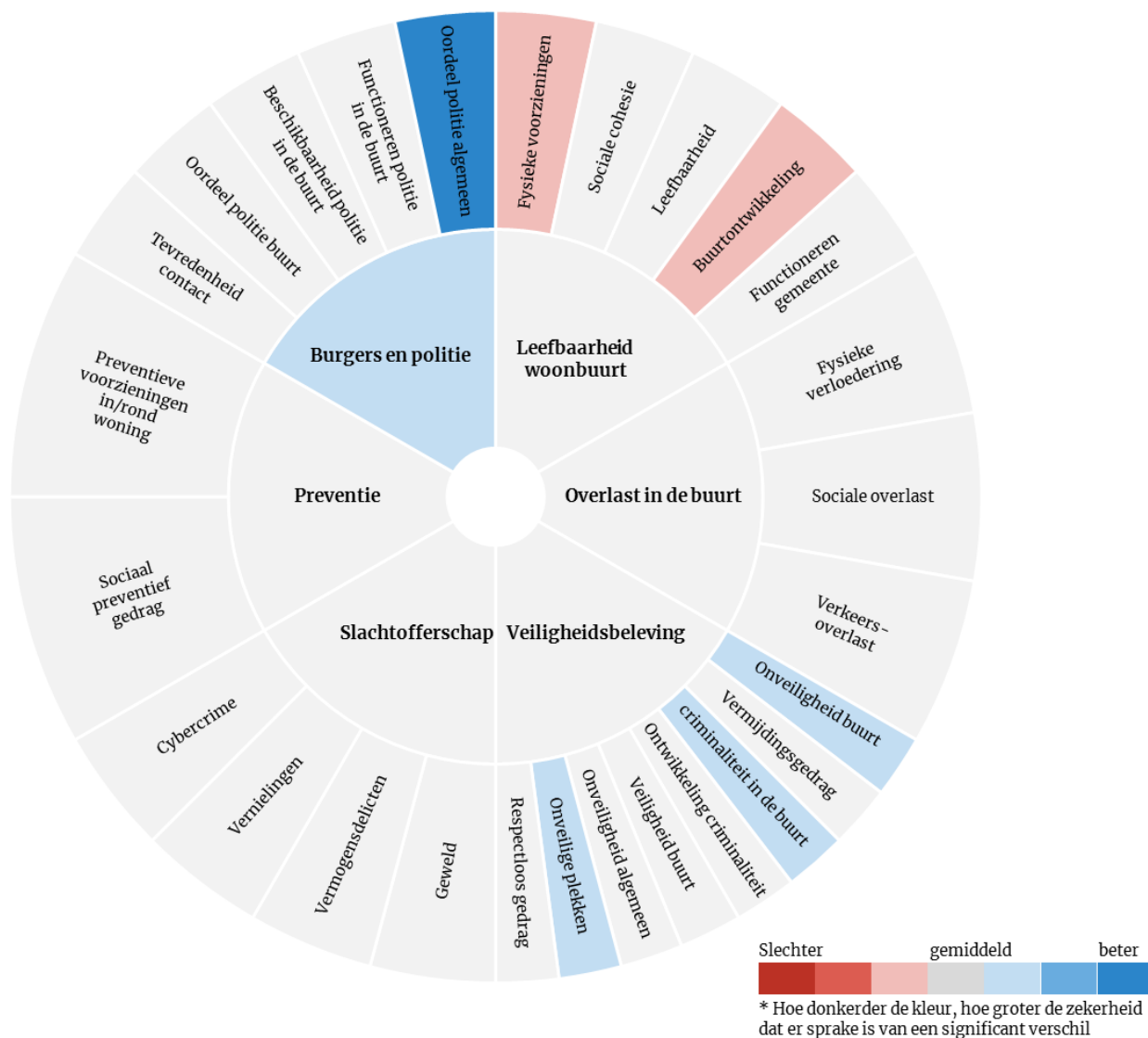
Ontwikkeling Biddinghuizen tussen 2014 en 2019

In Biddinghuizen namen in totaal 210 inwoners deel aan het onderzoek (een respons van 45%). In Biddinghuizen is op het terrein van veiligheidsbeleving een positieve ontwikkeling ten opzichte van 2014 te zien. Verder is er meer tevredenheid over het functioneren van de gemeente en minder inwoners werden slachtoffer van geweldsdelicten.



Biddinghuizen vergeleken met de gemeente Dronten

Het aandeel van de inwoners van Biddinghuizen dat tevreden is over het functioneren van de politie in het algemeen is groter dan gemiddeld in Dronten. Bewoners van Biddinghuizen zijn minder tevreden over de kwaliteit van fysieke voorzieningen en de ontwikkeling van de woonbuurt. Ten opzichte van het gemiddelde in Dronten kent men in Biddinghuizen minder onveiligheidsgevoelens in de buurt en ervaart men minder criminaliteit.



Leefbaarheid woonbuurt

Inwoners van Biddinghuizen zijn positiever over het functioneren van de gemeente dan in 2014. Wel zijn inwoners van Biddinghuizen kritischer over de buurtontwikkeling dan gemiddeld in de gemeente, zij geven vaker aan dat de buurt in de afgelopen twaalf maanden erop achteruit is gegaan (Biddinghuizen: 16%; gemeente: 11%). Daarnaast waardeert men de kwaliteit van de fysieke woonomgeving minder dan gemiddeld in de gemeente. Dit komt met name doordat minder inwoners tevreden zijn over het onderhoud groen (Biddinghuizen: 64%; gemeente: 72%) en de verlichting buiten (Biddinghuizen: 74%; gemeente: 81%)

Overlast in de buurt

Ten opzichte van 2014 geven inwoners van Biddinghuizen vaker aan dat een van de dertien voorgelegde vormen van overlast voorkomt in de buurt (2014: 90%; 2019: 95%). Ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde geven relatief veel inwoners aan dat overlast voorkomt in de buurt (Biddinghuizen: 95%; gemeente: 91%). Inwoners ervaren minder vaak zelf overlast van rondhangende jongeren dan in 2014 (2014: 2%; 2019: 1%). Daarnaast valt op dat inwoners van Biddinghuizen minder vaak aangeven dat sociale overlast wel eens voorkomt in de buurt ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde (Biddinghuizen: 41%; gemeente: 50%). Dit komt met name omdat, in verhouding tot het gemeentelijk gemiddelde, minder inwoners aangeven dat overlast van dronken mensen (Biddinghuizen: 13%; gemeente: 19%) en rondhangende jongeren (Biddinghuizen: 19%; gemeente: 30%) wel eens voorkomt in de buurt.

Veiligheidsbeleving

De veiligheidsbeleving van inwoners is verbeterd ten opzichte van 2014. Minder inwoners geven aan zich wel eens onveilig te voelen (2014: 14%; 2019: 7%). Inwoners van Biddinghuizen voelen zich minder vaak onveilig rondom uitgaansgelegenheden (2014: 16%; 2019: 6%), op plekken waar groepen jongeren rondhangen (2014: 35%; 2019: 23%), in het centrum van de gemeente (2014: 14%; 2019: 5%) en in het winkelgebied (2014: 12%; 2019: 5%). Daarnaast is de verwachte kans op inbraak afgenomen (2014: 17%; 2019: 6%). Slechts drie procent van de inwoners heeft het idee dat er veel criminaliteit in de buurt aanwezig is (2014: 7%). Tegelijkertijd is het aantal inwoners dat aangeeft dat de criminaliteit in de afgelopen twaalf maanden toegenomen, lager is dan in 2014 (2014: 21%; 2019: 9%), wat een positieve ontwikkeling betekent. Ook ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde geven minder inwoners aan zich wel eens onveilig te voelen (Biddinghuizen: 7%; gemeente: 11%). Men acht de kans op inbraak kleiner (Biddinghuizen: 6%; gemeente: 10%) en is minder bang zelf slachtoffer te worden van criminaliteit (Biddinghuizen: 0%; gemeente: 2%). Ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde voelen inwoners van Biddinghuizen zich veiliger rondom uitgaansgelegenheden (Biddinghuizen: 6%; gemeente: 16%), op plekken waar groepen jongeren rondhangen (Biddinghuizen: 23; gemeente: 32%), in het winkelgebied (Biddinghuizen: 5%; gemeente: 9%) en bij het treinstation (Biddinghuizen: 5%; gemeente: 10%).

Slachtofferschap

In 2019 werden minder inwoners slachtoffer van geweldsdelicten dan in 2014 (2014: 6%; 2019: 1%). Dit komt met name doordat men minder vaak slachtoffer werd van bedreiging (2014: 4%; 2019: 1%). Verder is te zien dat inwoners van Biddinghuizen vaker slachtoffer werden van hacken ten opzichte van gemiddeld in de gemeente (Biddinghuizen: 10%; gemeente: 6%).



Preventie en participatie

Inwoners nemen overall in dezelfde mate preventieve maatregelen als in 2014, zowel gedragsmatig als technisch. Ook wijkt Biddinghuizen hierin niet af ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Dat geldt ook voor de mate waarin inwoners zich verantwoordelijk voelen voor de buurt.

Burgers en politie

Ten opzichte van 2014 hadden inwoners van Biddinghuizen minder vaak contact met de politie in de afgelopen twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek (2014: 29%; 2019: 19%). Overall zijn inwoners van Biddinghuizen even positief over het functioneren van en het contact met de politie als gemiddeld in Dronten. Inwoners van Biddinghuizen geven vaker aan dat gemeentelijke handhaving goed zichtbaar is (Biddinghuizen: 28%; gemeente: 18%).

Evenementen

Inwoners van Biddinghuizen geven meer dan gemiddeld in de gemeente aan dat het organiseren van evenementen bijdraagt aan de gemeentelijke economie (Biddinghuizen: 32%; gemeente: 24%) en dat het vrijwilligerswerk ondersteunt (Biddinghuizen: 7%; gemeente: 4%). Mede vanwege de locatie waar de evenementen worden georganiseerd, ervaren inwoners van Biddinghuizen vaker overlast van evenementen zoals de Pinksterconferentie (Biddinghuizen: 28%; gemeente: 9%), Defqon 1 (Biddinghuizen: 82%; gemeente: 40%) en Lowlands (Biddinghuizen: 75%; gemeente: 39%), maar minder van de Meerpaaldagen (Biddinghuizen: 1%; gemeente: 22%) en een van de wielerrondes (Biddinghuizen: 28%; gemeente: 63%). Opvallend is dat minder inwoners van Biddinghuizen aangeven parkeeroverlast te ervaren (Biddinghuizen: 2%; gemeente: 7%), overlast ervaren van lawaai van mensen (Biddinghuizen: 2%; gemeente: 8%) en van dronken mensen (Biddinghuizen: 0%; gemeente: 5%).

Alcoholgebruik onder jongeren

Overall zijn inwoners van Biddinghuizen met kinderen strenger wat betreft alcoholgebruik van hun kind(eren) dan gemiddeld in de gemeente. Echter zijn deze resultaten gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen, waardoor uitspraken voorzichtig moeten worden geïnterpreteerd. Een op de vijf inwoners is het er mee eens dat alcoholverstrekking aan jongeren onder de 18 een belangrijke rol speelt bij overlast van jongeren in de buurt. Dit aandeel ligt lager dan gemiddeld in de gemeente (29%).



Indicatoren leefbaarheid en veiligheid

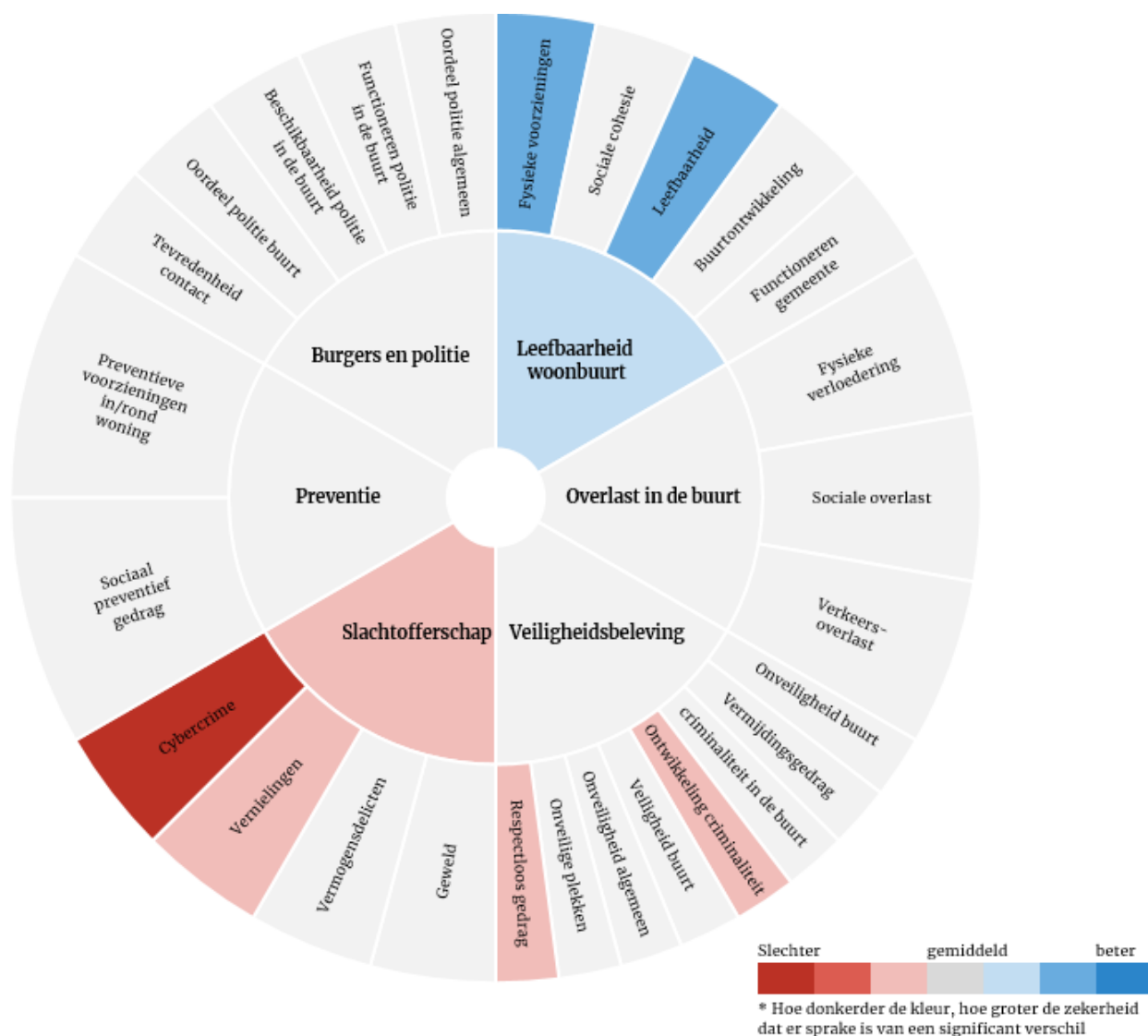
		Biddinghuizen		Gemeente
		2014	2019	2019
Leefbaarheid woonbuurt				
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,5	7,5	7,6
Ontwikkeling buurt afgelopen 12 maanden	% vooruit gegaan	7%	6%	9%
Sociale cohesie (schaalscore)	indicator 0-10	6,6	6,5	6,5
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving (schaalscore)	indicator 0-10	6,1	6,4	6,7
(Zeer) tevreden over gemeente m.b.t. leefbaarheid en veiligheid	% (zeer) tevreden	33%	46%	45%
Overlast in de buurt				
Overlast totaal	% ervaart veel overlast	35%	40%	37%
Fysieke verloedering	% ervaart veel overlast	19%	21%	19%
Verkeersoverlast	% ervaart veel overlast	28%	27%	25%
Sociale overlast	% ervaart veel overlast	10%	6%	7%
Hinder van horecagelegenheden	% ervaart veel overlast	1%	0%	1%
Overlast van andere vormen	% ervaart veel overlast	x	6%	7%
Onveiligheidsgevoelens				
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,3	7,5	7,5
Voelt zich wel eens onveilig	% ja	27%	28%	28%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	% ja	14%	7%	11%
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	% ja	7%	3%	6%
Criminaliteit is toegenomen	% ja	21%	9%	14%
Slachtofferschap				
Slachtofferschap geweldsdelicten	% ja, slachtoffer	17%	11%	10%
Slachtofferschap vermogensdelicten	% ja, slachtoffer	6%	1%	1%
Slachtofferschap vandalismedelicten	% ja, slachtoffer	8%	6%	5%
Slachtofferschap cybercrime	% ja, slachtoffer	7%	4%	4%
Burgers en politie				
Contact met politie binnen de gemeente in afgelopen 12 maanden (oude definitie)	% ja			
Oordeel functioneren politie in uw buurt	% (zeer) tevreden	29%	19%	17%
Beschikbaarheid van de politie (schaalscore)	indicator 0-10	33%	31%	29%
Functioneren politie in de buurt (schaalscore)	indicator 0-10	4,3	4,8	5,0
Oordeel functioneren politie in het algemeen	% (zeer) tevreden	5,3	5,9	5,7
Preventie en participatie				
Aantal sociaal-preventieve maatregelen (persoonlijk)	somscore 0-4			
Aantal preventieve voorzieningen (thuis)	somscore 0-4	1,8	1,6	1,7



2.3 Swifterbant

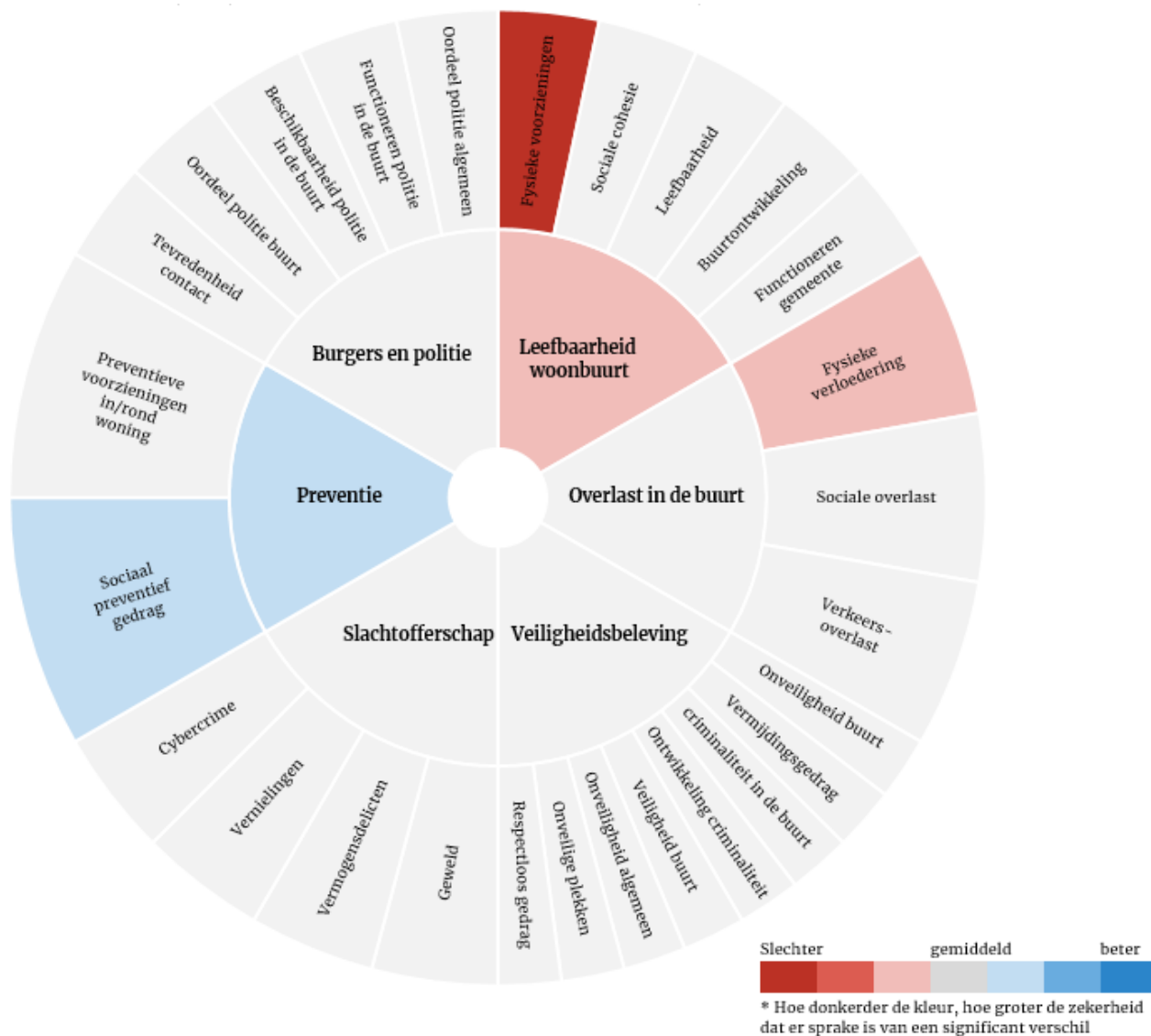
Ontwikkeling Swifterbant tussen 2014 en 2019

In Swifterbant namen in totaal 211 inwoners deel aan het onderzoek (een respons van 44%). In Swifterbant is ten opzichte van 2014 een positieve ontwikkeling te zien wat betreft de leefbaarheid in de woonbuurt. Met name de kwaliteit van fysieke voorzieningen is verbeterd. Ten opzichte van 2014 werd men vaker slachtoffer van vernielingen en cybercrime, de criminaliteit steeg en men werd vaker respectloos behandeld door personen of instanties.



Swifterbant vergeleken met de gemeente Dronten

Inwoners van Swifterbant beoordelen de leefbaarheid van de woonbuurt negatiever dan gemiddeld in Dronten. Ook ervaren inwoners van Swifterbant meer fysieke verloedering van de woonbuurt. Wel doen inwoners van Swifterbant gedragsmatig meer aan preventie dan gemiddeld in Dronten.



Leefbaarheid woonbuurt

Ondanks dat inwoners van Swifterbant ten opzichte van 2014 positiever zijn over de leefbaarheid van de woonbuurt, blijven zij achter ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. De kwaliteit van fysieke voorzieningen wordt beter beoordeeld dan in 2014, maar men is minder tevreden dan gemiddeld in Dronten. Inwoners van Swifterbant zijn minder positief over het onderhoud van grijs (Swifterbant: 67%; gemeente: 74%) en ondanks dat men ten opzichte van 2014 positiever is over het onderhoud van groen (2014: 52%; 2019: 63%) is men minder positief dan gemiddeld in de gemeente (Swifterbant 63%; gemeente: 72%). Ook vindt men in Swifterbant dat er minder goede voorzieningen zijn voor jongeren ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde (Swifterbant: 14%; gemeente: 27%).

Overlast in de buurt

Inwoners van Swifterbant ervaren zelf meer overlast van rommel op straat dan in 2014 (2014: 0%; 2019: 4%). Ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde geven inwoners van Swifterbant vaker aan dat één of meerdere vormen van fysieke verloedering voorkomt (Swifterbant: 80%; gemeente: 72%) en hier zelf overlast van ervaren (Swifterbant: 26%; gemeente: 19%). Dit komt met name doordat men vaker aangeeft dat hondenpoep op straat voorkomt (Swifterbant: 70%; gemeente: 62%) en hier zelf vaker overlast van ervaart (Swifterbant: 22%; gemeente: 16%). Ook geven inwoners van Swifterbant vaker aan dat vernieling van straatmeubilair wel eens voorkomt in de buurt (Swifterbant: 40%; gemeente: 21%).

Veiligheidsbeleving

Overall voelen inwoners van Swifterbant zich even veilig als in 2014. Wel geven meer inwoners aan dat de criminaliteit is toegenomen (2014: 10%; 2019: 17%). En ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde is te zien dat minder inwoners aangeven dat de criminaliteit is afgenomen (Swifterbant: 1%; gemeente: 4%).

Slachtofferschap

Ten opzichte van 2014 werd men vaker slachtoffer van een vandalismedelict (2014: 2%; 2019: 7%) en cybercrime (2014: 13%; 2019: 18%). Men werd met name vaker slachtoffer van koop- of verkoopfraude (2014: 6%; 2019: 7%) en cyberpesten (2014: 4%; 2019: 6%). Ten opzichte van het gemiddelde in Dronten zien we geen afwijking in het aantal slachtoffers in Swifterbant.

Preventie en participatie

In 2019 liet men vaker het licht branden als er niemand thuis is dan in 2014 (2014: 50%; 2019: 59%). Ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde doet men in Swifterbant gedragsmatig meer aan preventie. Men neemt vaker waardevolle spullen mee uit de auto (Swifterbant: 80%; gemeente: 73%) en laat vaker het licht branden als er niemand thuis is (Swifterbant: 59%; gemeente: 50%). Ook in en rond de woning doet men meer aan preventie dan gemiddeld in de gemeente. Men heeft extra veiligheidssloten op de buitendeuren (Swifterbant: 71%; gemeente: 63%) en heeft vaker camerabewaking (Swifterbant: 19%; gemeente: 14%). Daarnaast zijn inwoners van Swifterbant vaker op de hoogte van aanwezigheid van Whatsapp-buurtpreventie (Swifterbant: 53%; gemeente: 43%). Ten slotte gaan inwoners van Swifterbant vaker naar inspraak- of voorlichtingsavonden van de gemeente dan gemiddeld in de gemeente (Swifterbant: 20%; gemeente: 14%).



Burgers en politie

Het contact met en het functioneren van de politie werd overall gelijk beoordeeld tussen 2014 en 2019. Inwoners van Swifterbant hadden vaker contact met politie dan gemiddeld in de gemeente (Swifterbant: 23%; gemeente: 17%). Overall blijft dit aandeel inwoners gelijk aan 2014. Inwoners van Swifterbant zijn het minder eens met de stelling dat gemeentelijke toezichthouders reageren op problemen in de buurt (Swifterbant: 13%; gemeente: 24%).

Evenementen

Inwoners van Swifterbant hebben minder vaak overlast van grote evenementen dan gemiddeld in de gemeente (Swifterbant: 85%; gemeente: 67%). Wel ervaren zij vaker overlast van kleine evenementen (Swifterbant: 2%; gemeente: 0%). In Swifterbant heeft men wat betreft evenementen minder overlast van geluidsoverlast (Swifterbant: 11%; gemeente: 20%), bereikbaarheid van woning/winkels (Swifterbant: 3%; gemeente: 11%), afgesloten wegen (Swifterbant: 15%; gemeente: 29%) en lawaai van mensen (Swifterbant: 4%; gemeente: 8%). Ten opzichte van 2014 zijn er geen significante verschillen.

Alcoholgebruik onder jongeren

Overall denken inwoners van Swifterbant met kinderen hetzelfde over alcoholgebruik onder jongeren als gemiddeld in de gemeente. Ouders in Swifterbant keuren het minder goed als hun kind aangeschoten thuiskomt (Swifterbant: 59%; gemeente: 30%) en worden vaker boos als dit voor komt (Swifterbant: 27%; gemeente: 13%). Echter zijn de percentages voor Swifterbant gebaseerd op minder dan 50 waarnemingen, waardoor resultaten voorzichtig moeten worden geïnterpreteerd. Ten slotte zien we dat inwoners van Swifterbant het minder vaak eens zijn met de stelling: 'Alcoholverstrekking aan jongeren onder de 18 speelt een belangrijke rol bij overlast van jongeren in de buurt' (Swifterbant: 7%; gemeente: 16%).

Indicatoren leefbaarheid en veiligheid

		Swifterbant		Gemeente
		2014	2019	2019
Leefbaarheid woonbuurt				
Rapportcijfer leefbaarheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,3	7,6	7,6
Ontwikkeling buurt afgelopen 12 maanden	% vooruit gegaan	6%	6%	9%
Sociale cohesie (schaalscore)	indicator 0-10	6,4	6,5	6,5
Fysieke kwaliteit van de woonomgeving (schaalscore)	indicator 0-10	5,7	6,3	6,7
(Zeer) tevreden over gemeente m.b.t. leefbaarheid en veiligheid	% (zeer) tevreden	32%	39%	45%
Overlast in de buurt				
Overlast totaal	% ervaart veel overlast	43%	39%	37%
Fysieke verloedering	% ervaart veel overlast	25%	26%	19%
Verkeersoverlast	% ervaart veel overlast	25%	23%	25%
Sociale overlast	% ervaart veel overlast	8%	8%	7%
Hinder van horecagelegenheden	% ervaart veel overlast	0%	0%	1%
Overlast van andere vormen	% ervaart veel overlast	x	7%	7%
Onveiligheidsgevoelens				
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,3	7,5	7,5
Voelt zich wel eens onveilig	% ja	25%	24%	28%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	% ja	13%	11%	11%
Idee van veel criminaliteit in eigen buurt	% ja	8%	6%	6%
Criminaliteit is toegenomen	% ja	10%	17%	14%
Slachtofferschap				
Slachtofferschap geweldsdelicten	% ja, slachtoffer	8%	13%	10%
Slachtofferschap vermogensdelicten	% ja, slachtoffer	1%	1%	1%
Slachtofferschap vandalismedelicten	% ja, slachtoffer	4%	5%	5%
Slachtofferschap cybercrime	% ja, slachtoffer	2%	7%	4%
Burgers en politie				
Contact met politie binnen de gemeente in afgelopen 12 maanden (oude definitie)	% ja			
Oordeel functioneren politie in uw buurt	% (zeer) tevreden	28%	23%	17%
Beschikbaarheid van de politie (schaalscore)	indicator 0-10	28%	29%	29%
Functioneren politie in de buurt (schaalscore)	indicator 0-10	4,6	4,8	5,0
Oordeel functioneren politie in het algemeen	% (zeer) tevreden	5,3	5,6	5,7
Preventie				
Aantal sociaal-preventieve maatregelen (persoonlijk)	somscore 0-4			
Aantal preventieve voorzieningen (thuis)	somscore 0-4	1,8	1,9	1,7



I&O Research Enschede

Zuiderval 70
Postbus 563
7500 AN Enschede
T (053) 200 52 00
E info@ioresearch.nl
KvK-nummer 08198802

I&O Research Amsterdam

Piet Heinkade 55
1019 GM Amsterdam
T (020) 308 48 00
E info@ioresearch.nl