

Hulpvragen voor fracties van de gemeenteraad Dronten.

Geachte leden van de raad,

Wij bieden u kant en klare vragen aan ter verkrijging van inlichtingen over het proces van besluitvorming inzake de windturbineparken in relatie tot de toepassing van EU-richtlijnen, de jurisprudentie en de overheidszorg met betrekking tot de gezondheid. De vragen zijn gebaseerd op artikel 169 lid 1, lid 2 en lid 3 van de Gemeentewet, artikel 180 Gemeentewet en raadsvragen conform artikel 155 lid 1 Gemeentewet en het RvO van de raad aan het college en de burgemeester

Achtergrond verzoek en vragen aan het college van burgemeester en wethouders

Achtergronden

De uitspraak van de Raad van State van 30 juni 2021 heeft ingrijpende gevolgen voor opzet en inhoud van een milieueffectrapportage. Volstond het onder het regiem van de voorschriften van het Activiteitenbesluit om in een project-MER aan te tonen dat het geplande windturbinepark kon voldoen aan de eisen van die voorschriften (al dan niet met de inzet van mitigerende maatregelen), thans (nu die voorschriften niet meer gelden) moet er in de milieueffectrapportage worden aangetoond dat een gepland windturbinepark - ook als het gaat om geluid, slagschaduw en externe veiligheid - niet leidt tot een onaanvaardbare aantasting van de kwaliteit van het milieu, daaronder begrepen het woon- en leefklimaat van omwonenden. Omdat deze eis voortvloeit uit de SMB-richtlijn, levert het niet voldoen aan die eis eveneens strijd op met het Unierecht.

Dit proces had ook moeten worden doorlopen ten aanzien van alle vergunde windturbineparken in onze gemeente en dat is niet gebeurd, hetgeen een ernstige bestuurlijke omissie is. De oorzaken waarom de gemeente niet aan de SMB-richtlijn voldoet, die er al is vanaf 2001 en de jurisprudentie na 2015, dienen op tafel te komen en geanalyseerd te worden teneinde herhaling te voorkomen en onze burgers, vooral zij die overlast en (gezondheids)schade (gaan) ondervinden van de vergunde windturbineparken, te beschermen.

De door het college geschetste 'juridische werkelijkheid' wijkt fundamenteel af van de werkelijke juridische situatie. Het bestaan van deze twee zeer uiteenlopende juridische werelden is niet alleen voor onze burgers maar ook voor het openbaar bestuur een slechte zaak. Het is van belang dat de raad als grondwettelijk hoofd van de gemeente herhaling kan voorkomen en tevens in staat wordt gesteld te beoordelen hoe de benadeelde burgers in en bij de vergunde windturbineparken kunnen worden gecompenseerd en gesteund.

Voor mijn fractie is dit de aanleiding om gebruik te maken van de artikelen in de Gemeentewet die het college en bestuursorgaan burgemeester verplichten tot het geven van inlichtingen (artikelen 169 met name lid 1, 2 en 3 en 180 lid 1, 2 en 3) en vragen te stellen op grond van artikel 155 lid 1 van de Gemeentewet en het RvO van onze raad.

Allereerst verzoeken wij u duidelijk te maken hoe de huidige situatie is ontstaan, daarna volgen vragen die zien op het opheffen van de benadeelde positie van de burgers in en bij de vergunde windturbineparken en het zoeken naar oplossingen voor deze burgers in onze gemeente.

Vraag 1

Mijn fractie verzoekt duidelijk te maken hoe u in de besluitvorming over de windturbineparken in onze gemeente de wet- en regelgeving heeft beoordeeld en hoe u de juridische kennis maar ook de adviezen heeft benut bij de voorbereiding van de besluitvorming.

Kunt u dit proces aan ons schetsen en daarbij aangeven of u adviezen hebt ingewonnen over de mogelijke verplichte toepassing van EU-wetgeving?

Is er sprake geweest van ongevraagde advisering aan u hierover, zowel vanuit uw ambtelijke organisatie als daarbuiten (bijvoorbeeld de initiatiefnemers van een windpark)?

Hoe luidden deze adviezen, om hoeveel adviezen gaat het en vanaf welk moment kunt u deze aan ons beschikbaar stellen?

Houdt u de EU-wetgeving en jurisprudentie daarover systematisch bij, zo ja hoe is dit geborgd?

Zijn er momenten geweest in (de voorbereiding van) het besluitvormingsproces waarop u met de Provincie Flevoland overleg heeft gepleegd over mogelijke juridische strijdigheid met EU- richtlijnen en risico's voor gezondheid en milieu? Heeft u de Provincie Flevoland gewezen op de mogelijke verplichte toepassing van EU-wetgeving of omgekeerd?

Is de bevordering van de kwaliteit van het milieu en de gezondheid van de burgers in de plangebieden een expliciet doel cq onderwerp geweest in de voorbereiding van de besluitvorming? Zo nee, waarom niet?

Vraag 2

Artikel 170 lid 1 onder c van de Gemeentewet legt de taak bij de burgemeester toe te zien op de kwaliteit van de procedures van de burgerparticipatie. Burgerparticipatie is een verplicht onderdeel in de onderhavige besluitvorming.

Heeft de burgemeester in het besluitvormingsproces ingebracht dat op grond van het Verdrag van Aarhus en EU-richtlijnen de burgers in een vroegtijdig stadium betrokken dienen te worden, een volwaardige rol in de planvorming dienen te hebben en wel zodanig dat zij invloed kunnen uitoefenen,?

Zo ja, wat is hiermee gedaan?

Zo nee, waarom heeft de burgemeester dat niet gedaan?

Vraag 3

Welke rol heeft de burgemeester in (de voorbereiding van) het besluitvormingsproces over de vergunde windturbineparken vanuit zijn taak als vastgelegd in artikel 170 lid 1 onder a en b gespeeld?

Vraag 4

Heeft de burgemeester op grond van artikel 170 lid 3 Gemeentewet aanleiding gezien of overwogen om voor een goede behartiging van de gemeentelijke aangelegenheden in het besluitvormingsproces een rol te nemen in (de voorbereiding van) het besluitvormingsproces of daarin op enig moment te interveniëren?

Zo ja, hoe heeft dit vorm gekregen?

Zo nee, waarom niet?

II

Zoals geschetst voor de bestaande windturbineparken: ook daar hebben de mensen er recht op dat hun gezondheidsbelang en leefmilieu met dezelfde zorg worden omgeven als vanaf nu dient te worden gedaan voor nog niet vergunde windturbineparken.

Het moge duidelijk zijn dat het bovenstaande leidt tot een fundamentele andere opzet van de milieueffectrapportage dan voorheen het geval was toen de landelijke voorschriften inzake geluid, slagschaduw en externe veiligheid nog wel golden.

Die fundamenteel andere opzet werd niet toegepast op de vergunde windturbineparken. Het mag niet zo zijn dat deze ook niet alsnog zal worden toegepast op de windturbineparken in de gemeente Dronten doordat u weigert op te treden voor het intrekken of weigert hierin te beslissen.

In de huidige situatie zouden de betrokken burgers in het gebied blootgesteld worden aan de risico's voor hun gezondheid. Door gezaghebbende medici wordt gesteld dat in medisch onderzoek voldoende is aangetoond dat er een negatief effect op de gezondheid van de mens is door windturbines. Juist nu er vanuit de medische wereld in toenemende mate aandacht wordt gevraagd voor die effecten kan u daar niet van wegkijken.

De mogelijke gezondheidseffecten voor de windturbineparken dienen met de grootst mogelijke zorgvuldigheid te worden onderzocht. Het college heeft op grond van artikel 20 lid 1 van de Grondwet een plicht hiertoe.

Dit brengt mijn fractie tot de volgende vragen op grond van artikel 155 lid 1, 169 lid 1, 2 en 3 en 180 lid 1, 2 en 3 van de Gemeentewet.

Vraag 5

Bent u met ons van mening dat de bevordering van de gezondheid van de mensen in en bij de vergunde windturbineparken evenzeer moet gelden als voor de burgers van windturbineparken die nog vergund, gebouwd gaan worden of in aanbouw zijn?

Zo nee, wat is uw argumentatie om een tweedeling in het gezondheidsbelang te willen?

Zo ja, hoe bent u voornemens uw bestuurlijke verantwoordelijkheid in deze te nemen?

Bent u bijvoorbeeld bereid op korte termijn met de burgers in en bij de vergunde windturbineparken in overleg te treden teneinde te komen tot een adequate bescherming van hun gezondheid?

Gaat u met de Provincie Flevoland als bevoegd gezag in gesprek teneinde extra maatregelen ter bescherming van gezondheid en milieu te nemen?

<Uw naam of namen>

Namens de fractie <uw fractie>

De Stichting Windbrekers-Swifterbant verzoekt u bovenstaand hulpmiddel in te zetten om maximale helderheid krijgt over het proces waarin besluitvorming van u werd gevraagd. Was u volledig geïnformeerd om tot een afgewogen besluit te kunnen komen?

Niet tegen windturbines, wel tegen overlast en gezondheidsschade.