



Gemeenteraad van Dronten

Onderwerp: *Evaluatie Inwonersinitiatieven 2020*

Portefeuillehouder R. Siepel

Leden van de raad

Tijdens het proces naar de begroting van 2020 is aan inwoners gevraagd met ideeën en initiatieven te komen voor in de begroting. Het bestuurlijk proces werd een jaar later, in april 2020, afgerond. Het college heeft toegezegd de initiatiefnemers op de hoogte te stellen van de voortgang van hun initiatief en het proces te evalueren.

Intussen kijken wij terug op het begrotingsjaar 2020 en hebben wij in kaart gebracht wat er in 2020 kon worden gerealiseerd. Er zijn 60 ideeën aangereikt. Daar mogen wij onze inwoners dankbaar voor zijn. Zo'n vijftig zijn er intussen uitgezocht of uitgevoerd. Het overzicht van de initiatieven dat wij met de deelnemers hebben gedeeld, is direct na het sluiten van de enquête gepubliceerd op Dronten.ikpraatmee.nl en in FlevoPost. Het rapport van de evaluatie hebben wij in het college van 13 april 2021 besproken. Wij zijn blij met de ingezonden initiatieven en met het feit dat we het grootste deel hiervan hebben kunnen inpassen in onze werkzaamheden of plannen. Omdat we ruimte geven aan ideeën vanuit de samenleving, en het horen van wat Drontenaren belangrijk vinden hoog in het vaandel hebben staan, wilden we graag weten wat in dit proces goed ging en wat beter kan. We waarderen dan ook de inzichten die tijdens het proces en de evaluatie zijn opgedaan.

De ideeënmarkt, waar inwoners hun ideeën konden toelichten wordt door zowel inwoners als de raadsleden zeer positief gewaardeerd. Het tijdsplan dat een begrotingscyclus 'nu eenmaal moet doorlopen', werd minder positief ervaren. De door onze organisatie zelf uitgevoerde evaluatie concludeert dat de focus veel op het experiment en de begrotingscyclus zelf heeft gelegen. 'Tussentijds werd al veel gerealiseerd waarover communicatie had kunnen plaatsvinden', is één van de conclusies. 'Inwoners meer betrekken bij het tussentijdse proces, of gast van de raad laten zijn, kan helpen om ook buiten de begrotingscyclus betrokkenheid uit te wisselen.' 'Niet alle ideeën hoeven te leiden tot een raadsbesluit', spreekt één van de raadsleden zich uit in de evaluatie.

Bijlage(n): 1



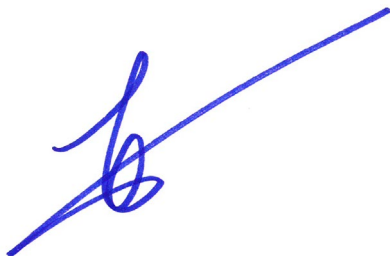
We hebben veel van het project geleerd. Gaandeweg de inwonersinitiatieven is de Raadvisie op Inwonersparticipatie vastgesteld. Daarop volgend hebben we in de organisatie de werkwijze om uitvoering te geven aan inwonersparticipatie geformuleerd. Twee van de daarin vastgelegde stappen gaan over het duidelijk hebben van ieders rol in het traject. Daarin liggen gedeelde verantwoordelijkheden. Dus met de visie in de hand zijn we een stuk meer voorbereid op inwonersparticipatie dan toen we dit traject startte. Want dat we ruimte blijven geven aan ideeën uit 'Dronten' en van de inwoners willen horen wat zij belangrijk vinden is zeker. Het rapport spreekt van goede fundamenten voor de toekomst. We kijken daar graag samen met uw raad naartoe.

De inhoud van de evaluatie nemen wij ter harte en de aanbevelingen die daarin zijn gedaan nemen wij, voor waar wij daar als college inhoud aan kunnen geven, over voor de verdere doorontwikkeling van inwonersparticipatie.

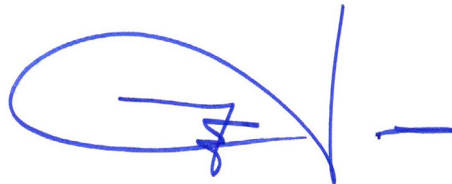
Graag bieden wij u als raad het evaluatierapport aan. Dit rapport publiceren wij ook op www.dronten.ikpraatmee.nl.

Hoogachtend,

het college van Dronten



drs. T. van Lenthe
Secretaris



drs. J.P. Gebben
Burgemeester



Evaluatie Initiatieven uit de samenleving



Inhoud

1. Vooraf	2
2. Interviews	4
3. Inventarisatie initiatieven	9
4. Opinie enquêtes	14
5. Conclusies en aanbevelingen	26

Bijlagen:

1. Chronologie
2. Procesbrief, 2 mei 2019
3. Overzicht en actualisatie initiatieven, 15 maart 2021
4. Raadsvisie op Inwonersparticipatie, 19 september 2019

Dronten, 31 maart 2021



Fragment campagne 'Ik praat mee over de begroting', 27 februari 2019.

1. Vooraf

1.1. Context

Tijdens het proces naar de begroting van 2020 is aan inwoners gevraagd met ideeën en initiatieven te komen voor in de begroting. Daarvoor is het nodig dat ideeën zijn aangereikt vóór de behandeling van de Kadernota 2020 (april 2019). De campagne startte 1 februari 2019. Hiermee wordt vervolg gegeven aan de witte pagina in het coalitieakkoord, dat symbool staat voor de ruimte aan bewonersinitiatieven. Er zijn 60 ideeën aangereikt. Het bestuurlijk proces, werd een jaar later, 23 april 2020, afgerond. In de commissievergadering van d.d. 12 maart 2020 (en twee maanden eerder bij het vaststellen van de Uitvoeringsnota inwonersparticipatie) is door het college toegezegd het proces te evalueren. Daarbij wordt gekeken naar de intenties om inwoners te betrekken bij het begrotingsproces en naar het gevoerde participatieproces zoals deze (gaandeweg het proces) werd beoogd in de Raadsvisie op Inwonersparticipatie (september 2019) en de daarop gebaseerde Uitvoeringsnota. Omdat Inwonersparticipatie bij gemeente Dronten hoog in het vaandel staat, en ook in de toekomst dit soort processen wil uitvoeren, willen betrokkenen leren van de opgedane ervaring.

1.2. Opdracht

De evaluatie is uitgevoerd door de trainee inwonersparticipatie in opdracht van de adviseur inwonersparticipatie en de directie. Hij was niet betrokken bij het project en kan als 'buitenstaander' zijn vragen objectief formuleren. Zijn opdracht was het uitgevoerde proces rond 'initiatieven uit de samenleving in de begroting 2020' te evalueren en aanbevelingen te doen voor de toekomst. Omdat de campagne en het 'opvangen' van de ideeën aanvankelijk vanuit team Communicatie werd gefaciliteerd (en daarmee 'overzicht' hadden) is hen gevraagd hem bij te staan in de evaluatie.

1.3. Doel

Doel van de evaluatie is om:

1. inzicht te krijgen in wat dit project heeft betekend voor de relatie tussen participerende inwoners en 'de gemeente';
2. aanbevelingen te formuleren om in de toekomst te gebruiken bij inwonersparticipatie;
3. het gevoerde proces te spiegelen aan het Dronten op Koers concept 'LEF' (Leren Experimenteren Evalueren en Funderen).

1.4. Aanpak

Deze evaluatie is kleinschalig en kwalitatief uitgevoerd door middel van het interviewen van een aantal betrokkenen. Er zijn eerst documenten verzameld en er is geïnventariseerd welke stappen er in het proces zijn gezet (bijlage I, chronologie). Vervolgens zijn, in samenwerking met team Communicatie, interviews afgenomen met (voor zover dit het bestuurlijke proces betreft) intern betrokkenen (hoofdstuk 2). Om er inzicht in te krijgen wat dit project heeft betekend voor de relatie tussen participerende inwoners en gemeente, is nodig om niet alleen het bestuurlijke deel van het project te hebben afgerond, maar ook inzicht te krijgen in de status van de aangereikte ideeën. Vervolgens is de actuele status van de initiatieven op rij gezet en gekeken in welke toon de initiatiefnemers benaderd konden worden. Bij de vraag om mee terug te kijken op het begrotingsjaar 2020, is van ieder initiatief ook de *actuele* status met de initiatiefnemers gedeeld.

1.5. Deelnemers

Onder de indieners van de initiatieven en raadsfracties is een enquête uitgezet. De geïnterviewden kennen een wisselende status van deelname aan het proces van de inwonersinitiatieven:

Ton van Amerongen, portefeuillehouder Financiën (zie paragraaf 2.2.)
mevr. Monique van Esterik-Beelen, directeur Sociaal domein (per juni 2018) (zie paragraaf 2.2.)
Jean Paul Gebben, portefeuillehouder Inwonersinitiatieven (maart 2020) (zie paragraaf 5.1.)
Erwin Geldorp, griffier (per 1 september 2019) (zie paragraaf 2.2.)
mevr. Tineke van Lenthe, gemeentesecretaris (zie paragraaf 5.1.)
Roelof Siepel, portefeuillehouder Inwonersparticipatie (per 11 april 2019) (zie paragraaf 2.2.)

Aanvullende informatie ingewonnen bij:

Evert-Jan Kruiswijk Jansen, oud-directeur Bedrijfsvoering (tot oktober 2020)
mevr. Agnes Robijn, oud-medewerker team Financiën (tot oktober 2020)

1.6. Leeswijzer

De evaluatie is opgebouwd in vijf hoofdstukken. Het eerste gaat in op context en aanpak. In het tweede hoofdstuk worden aan de hand van het *Stappenplan Inwonersparticipatie* intern gevoerde gesprekken weergegeven. Hoofdstuk 3 gaat in op het wegen en de status van de initiatieven. Hoofdstuk 4 is een weergave van het opgetekende beeld tijdens het proces en de uitgezette enquête onder initiatiefnemers en raadsfracties via de fractievoorzitters. Uit de gesprekken en enquêtes zijn conclusies getrokken. Deze worden weergegeven in hoofdstuk 5, Conclusies en aanbevelingen.



Ideëenmarkt, 5 maart 2019, foto: Protief.

2. Interviews

2.1. Stappenplan Inwonersparticipatie

Op 19 september 2019 stelde de gemeenteraad de *Raadsvisie op Inwonersparticipatie* vast. De visie wordt ingeleid met de tekst:

'We zijn op weg naar een samenleving waarin we als gemeente samenwerken met inwoners, maatschappelijke organisaties, ondernemers en belangengroepen. De afgelopen jaren hebben we mooie voorbeelden van inwonersparticipatie in de gemeente Dronten gezien. Ook de komende jaren willen we ervoor zorgen dat inwonersparticipatie de aandacht krijgt die het verdient. Ons doel is om participatie in het hart van ons beleid in te bedden. Deze visie geeft ons als gemeenteraad houvast bij het beoordelen, bewaken en bevorderen van inwoners-participatie.'

Met het vaststellen van de raadsvisie kreeg het college de opdracht deze te vertalen naar een structuur en een integrale werkwijze. In de Uitvoeringsnota *'Participatie in het hart van ons beleid'* staat in zeven stappen verwoord wat deze visie betekent voor raad, college en ambtelijke organisatie en wordt ingegaan op rollen, taken en verantwoordelijkheden.

De zeven stappen die in duo-gesprekken zijn doorlopen:

7. Afronden evalueren en funderen, waar staan we nu?
6. En nu aan de slag! Hoe?
5. Handleiding Drontens participatie model
4. Verwachtingen
3. Stakeholders
2. Fases
1. Keuze participatie en doel

2.2. De zeven stappen

De uitvoeringsnota kan niet leidend zijn geweest voor het gevoerde proces bij *Inwonersinitiatieven*. Immers startte de oproep om initiatieven aan te reiken in februari 2019. Het stappenplan dat het vervolg is op de *Raadsvisie op Inwonersparticipatie*, hielp het gevoerde proces volgordekelijk met betrokken bestuurders, griffie en organisatie te doorlopen (zie 1.5.). De zeven daarin geformuleerde, stappen kunnen wel helpen om inzicht te krijgen in het gevoerde proces, immers zijn dat de stappen waarin gemeente Dronten, nu en in de toekomst, beoogt participatieprocessen te volgen. Elke stap staat voor een vraag en/of beslissing die gesteld of genomen moet worden. Omdat het een evaluatie

betreft zijn met betrokkenen in college, directie en griffie de stappen in omgekeerde volgorde doorlopen. Daarnaast is contact gezocht en gesproken met enkele betrokken oud-medewerkers.

Stap 7: Afronden evalueren en funderen

In stap 7 wordt een project afgerond. Inwoners die hebben meegedaan worden bedankt en er wordt teruggekoppeld wat er met hun inbreng is gedaan. Vervolgens kan er geëvalueerd worden en kunnen lessen worden meegenomen voor een volgend participatietraject. Het opstarten van de evaluatie (intern) en het voorbereiden van de afronding naar initiatiefnemers vinden parallel plaats.

Onze gesprekspartners zijn ernaar gevraagd waar 'Dronten' staat in het project Inwonersinitiatieven. Het bestuurlijke beeld daarbij is de afronding met het raadsbesluit in de raadsvergadering van 23 april 2020. In deze vergadering is besloten om vijf initiatieven te honoreren en hieraan een bedrag van € 107.000,- euro te verbinden. Aan het honoreren van de vijf initiatieven liggen enkele criteria ten grondslag. In de communicatieparagraaf wordt toegezegd, na vaststelling van de gekozen initiatieven dit te communiceren met de fracties en inwoners welke deze initiatieven hebben aangedragen. Desgevraagd in de organisatie heeft deze terugkoppeling telefonisch plaatsgevonden en geleid tot 'vreugde en euforie' bij de indieners van de gekozen initiatieven. Voor het invullen van de communicatieparagraaf heeft geen afstemming plaatsgevonden met team communicatie. In het raadsvoorstel wordt opgemerkt welke initiatieven zijn afgerond; welke geen gemeentelijke of wettelijke taken betreffen; welke initiatieven elders in beleid zijn belegd; welke initiatieven structurele kosten met zich meebrengen; welke initiatieven al worden uitgevoerd; welke worden meegenomen bij het opstellen van nieuw beleid of afzonderlijk worden beoordeeld. In hoeverre terugkoppeling heeft plaatsgevonden aan de indieners ervan is in de besluitvorming en in de herinnering van de gesprekspartners (nog) niet scherp.

Stap 6: En nu aan de slag! Hoe?

In stap 6 wordt er geparticipeerd. In deze stap bespreken we de verschillende participatiemomenten en gespreksmomenten. Het algemene beeld daarbij is dat dat er drie zijn geweest:

1. de uitvraag, om voorstellen te doen voor de begroting
2. de ideeënmarkt, om voorstellen toe te lichten
3. prioritering door raadsleden

De vraag om mee te denken over de begroting is naar de samenleving gecommuniceerd door middel van een campagne op dronten.ikpraatmee.nl, banners en een filmpje op social media en berichtgeving in de pers. Op Dronten.ikpraatmee.nl is een online formulier aangeboden.

1. Uitvraag, 1 februari - 1 april 2019

Participatiedoel	Deelnemers	Vraag	Afzender	Gespreksvorm
Democratisch proces versterken door middel van Coproduceren.	Inwoners van de gemeente Dronten	Lever ideeën aan voor de begroting van 2019	Gemeente Dronten	Online formulier

2. Ideeënmarkt, 5 maart 2019

Tijdens de Ideeënmarkt worden digitaal en ter plaatse aangedragen ideeën gepresenteerd en krijgen indieners de gelegenheid om suggesties toe te lichten. Tijdens deze bijeenkomst is er gelegenheid om met raads- en collegeleden in gesprek te gaan over de aangeleverde ideeën.

Participatiedoel	Deelnemers	Vraag	Afzender	Gespreksvorm
Kwaliteit verbeteren en verdiepen dialoog	Geïnteresseerden, college, raad	Licht uw idee toe	Indieners van ideeën	Fysieke informatiemarkt

3. Prioritering door raadsleden

Aangekondigd is dat in de periode tussen 5 maart en april 2019 een voorstel voor de kadernota 2020 door het college wordt opgesteld. Toegezegd is dat suggesties en ideeën vanuit de samenleving en raadsfracties in een bijlage bij de kadernota worden gepresenteerd. 'Op deze manier wordt voor iedereen duidelijk welke ideeën er voor 2020 zijn aangeleverd.' De behandeling in de raadscommissie en de gemeenteraad zijn openbare bijeenkomsten, waarbij alle indieners specifiek zijn uitgenodigd. In de aanloop naar de kadernota-behandeling hebben griffie en raadsleden een sessie georganiseerd waarin raadsleden ideeën konden beoordelen door middel van stickertjes plakken, om zo tot een top 10 te komen. Hierbij werd nadrukkelijk gesteld dat deze top 10 niet per definitie het overnemen van het idee betrof, maar beoogd werd om het politieke draagvlak te polsen en vervolgens bij de Kadernotabespreking dit draagvlak te wegen. Er is uiteindelijk geen top 10 van ideeën vastgesteld.

Participatiedoel	Deelnemers	Vraag	Afzender	Gespreksvorm
Beslissen en eigenaarschap	Raadsleden	Maak een top 10	Griffie en gemeenteraad	Stickertjes te plakken

Stap 5: Handleiding Drontens participatie model

In deze stap is de gesprekspartners gevraagd naar het gekozen participatieniveau en de rolverdeling tussen de verschillende belanghebbenden. Hiervoor gebruiken we de participatieladder en het model van de cirkel van invloed. Het beeld bij griffie en bestuur is dat het college en raad samen verantwoordelijk zijn voor het project, zowel voor het stellen van kaders als het inhoudelijke proces. We vinken daarbij de trede 'coproduceren' aan. Aan inwoners werd gevraagd om te coproduceren door middel van het aanleveren van ideeën voor de begroting. Er werd door drie partijen gecoproduceerd, waarbij tijdens het proces inwoners meer naar een raadplegende rol (ideeënmarkt) en een informerende rol (top 10 maken) schoven. Raad en college wisselden ook van rol, van coproduceren naar adviseren en beslissen.

Stap 4: verwachtingen

In deze stap worden er verwachtingen naar elkaar uitgesproken en kaders vastgelegd. Waarover mag worden meegepraat? Wie draagt waarvoor verantwoordelijkheid. De uitvraag naar de inwoners van de gemeente Dronten om mee te denken over wat er in de begroting van 2020 opgenomen kon worden. Hier waren geen restricties aan verbonden.

De bestuurders memoreren het amendement 'Dronten begroot' van de gemeenteraad (8 november 2018), naar aanleiding van de begrotingsbehandeling 2019, waarin wordt voorgesteld dat al in de Programmabegroting van het direct volgende begrotingsjaar (2019) een bedrag van € 100.000,- wordt opgenomen voor inwonersinitiatieven in 2019, maar waar nog geen concrete invulling aan was

gegeven. Op 24 januari 2019 doet het college een procesvoorstel.

In de raadsbrede motie van 19 september 2019 constateren de partijen dat in de aanloop naar de Kadernota 2020 inwoners waren uitgenodigd om met initiatieven te komen en inwoners hier massaal gehoor aan hebben gegeven; de gemeenteraad sprak hiervoor haar waardering uit.

De gemeenteraad concludeerde daarbij ook dat er onduidelijkheid is over het proces en er daardoor verwarring is over de wijze waarop het gemeentebestuur met inwonersinitiatieven zal omgaan.

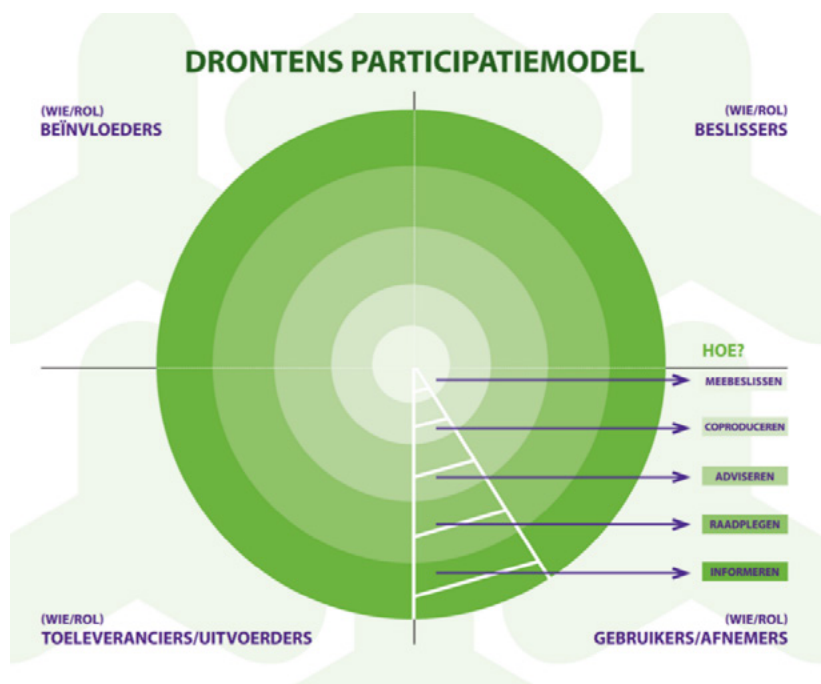
In deze motie komen twee processen samen, die gelijker tijd waren aangekondigd maar in feite los van elkaar stonden. Bestuurders en organisatie zijn zich er in de gesprekken van bewust dat deze € 100.000,- en de daaraan verbonden criteria een ander doel dienden dan het meepraten over de begroting (van 2020). Voor het bestemmen van de € 100.000,- uit het lopende begrotingsjaar (2019) heeft wel een aankondiging maar nooit een uitvraag plaatsgevonden.

Op 19 september 2019 verzoekt de gemeenteraad:

1. Alle inwonersinitiatieven die bij de besluitvorming rond de Kadernota 2020 zijn ingediend te categoriseren naar al geïnitieerde beleidsontwikkelingen; incidentele uitgaven/uitvoering en structurele uitgaven/uitvoering.
2. Voor het onderzoek naar de effecten van de initiatieven die een structureel karakter hebben een deel van de in de Programmabegroting opgenomen € 100.000,- voor maatschappelijke initiatieven aan te wenden.
3. Het restant van dit budget over te hevelen naar jaarschijf 2020.
4. De financiële consequenties van de punten 2 en 3 op een juiste wijze op te nemen in de daartoe bestemde planning & control documenten.
5. De raad hierover voor 1 januari 2020 een integraal voorstel voor te leggen.

Stap 3: stakeholders

De stakeholders in het project 'Inwonersinitiatieven' betreft alle inwoners, ondernemers en organisaties in de gemeente Dronten. Zij werden gevraagd om mee te denken met de begroting. Dit gebeurde door middel van een oproep op dronten.ikpraatmee.nl, reclameborden en (sociale) media. In het gesprek met de griffier en de directeur Sociaal domein wordt afgevraagd of het toevoegen van raadsinitiatieven aan inwonersinitiatieven niet concurreert met de mogelijkheden die je de samenleving wilt bieden. Deze vraag staat in deze fase van de evaluatie nog open.



Stap 2: fases

Dit participatietraject beoogde onderdeel uit te maken van de begrotingscyclus 2020. Het proces wordt doorlopen in 2019. Bij de begrotingsbehandeling 2019 in de raadsvergadering van november 2018, is door het college, als vervolg op het amendement 'Dronten Begroot', de toezegging gedaan met een uitgewerkt voorstel te komen voor de aangedragen initiatieven vanuit de samenleving. Er worden bij de Kadernota 2020 46 door inwoners ingediende initiatieven gevoegd en 12 door de raadsfracties aangedragen voorstellen om, met een selectie daaruit, invulling te geven aan het (later) door de raad beschikbaar gestelde eenmalige budget van € 100.000,-.

Stap 1: Participatie of geen participatie en met welk doel?

In stap 1 wordt vastgesteld of participatie nuttig is en met welk doel er geparticipeerd wordt. Voor de gesprekspartners werd als participatiedoel vooral het versterken van het democratisch proces geduid. Bij de bestuurders was er de wens om inwoners actiever te betrekken bij het beleidsproces. Voor het college is het doel om nieuwe verbindingen te maken en inwoners direct invloed te geven op het bestuur van de gemeente.

2.3. Dronten begroot

Hoe de eerste stap gezet is staat omschreven in de overwegingen die GroenLinks met VVD, Leefbaar Dronten en ChristenUnie optekenden in het amendement 'Dronten begroot'. Op 8 november 2018 neemt de gemeenteraad het amendement aan.* Overwegende dat in het coalitieprogramma is opgenomen dat in het kader van verbinden de samenleving wordt betrokken bij het opstellen van de begroting, en als aanvulling op het startbudget van het betrekken van de samenleving bij de begroting van 2020, besluit de raad een reservering van € 100.000,- op te nemen om inwoners en maatschappelijke organisaties in het tweede kwartaal van 2019 in de gelegenheid te stellen ideeën aan te dragen voor besteding van dit bedrag in de rest van 2019. De reservering wordt vrijgegeven nadat de raad heeft ingestemd met nadere uitwerking van vorm en criteria, opgesteld door raad en college. Op 24 januari 2019 doet het college een procesvoorstel aan de gemeenteraad: 'Participatietraject opstellen kadernota en uitvoering amendement Dronten begroot'. Hierin wordt uitgegaan van twee campagnes, één die direct van start gaat over de begroting van 2020 en één voor het inmiddels lopende begrotingsjaar die van start gaat na het vaststellen de criteria.

* Het amendement wordt gesteund door CDA, D66 en PvdA. 1 stem tegen van SP.



Ideeënmarkt, 5 maart 2019, foto: Protief.

3. Inventarisatie initiatieven

3.1. Raadsactiviteit, 5 juni 2019

Er is bij de concept kadernota 2020 een overzicht opgenomen van 58 initiatieven. Op 17 april 2019 stuurt de directie een e-mail naar de initiatiefnemers. Fragment: 'U ontvangt dit bericht omdat u één of meerdere ideeën hebt aangedragen voor de kadernota 2020. Een aantal van u heeft daarbij ook gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een toelichting te geven tijdens de Ideeënmarkt van 5 maart jl. Allereerst wil ik u hartelijk bedanken voor al uw suggesties. Momenteel wordt er hard gewerkt aan het opstellen van de Kadernota. Daarin staan alle beleidsrichtingen voor 2020. De ingebrachte ideeën worden allemaal opgenomen in een bijlage daarvan en aangeboden aan de gemeenteraad. Ideeën die makkelijk en zonder extra kosten uitgevoerd kunnen al eerder worden overgenomen. Voor de andere ideeën is de keuze aan de gemeenteraad.'

Op 2 mei 2019 heeft het college van b. en w. per brief (als bijlage van e-mail) de met de gemeenteraad afgestemde vervolgpcedure aan de initiatiefnemers verstuurd en hen uitgenodigd bij de drie daarvoor bedoelde avonden aanwezig te zijn. De raadsactiviteit van 5 juni, de commissievergadering van 13 juni en de raadsvergadering van 4 juli 2019. Tijdens de raadsactiviteit van 5 juni hebben de raads- en commissieleden een top 10 samengesteld van kansrijke initiatieven:

1. Aantrekkingskracht Van Veldhuizenbos vergroten (22 punten)
2. Regiegroep oprichten voor burgerparticipatie (20 punten)
3. Natuureducatie basisscholen (19 punten)
4. Opstarten pleegoudernetwerk (14 punten)
5. Aanleggen fiets- en voetbrug over de Lage Vaart (12 punten)
6. Odensehuis meer onder de aandacht brengen (9 punten)
7. Leegstaande winkelpanden tegen symbolisch bedrag verhuren aan starters (8 punten)
8. Trappen aanleggen Wisentbos (7 punten)
9. Zwemles voor iedereen (7 punten)
10. Opzetten stichting leergeld Dronten (6 punten)

De griffie geeft aan dat alle indieners van een initiatief op 7 juni 2019 door hen (de griffie) op de hoogte zijn gebracht van de uitkomst en dit te publiceren in 'de vergaderapp'. Benadrukt wordt in dit bericht dat dit niet betekent dat de initiatieven nu automatisch zijn overgenomen en verwerkt worden in de Kadernota. Om dit voor elkaar te krijgen, moeten er één of meerdere amendementen ingediend worden (en aangenomen) zodat het college hiermee aan de slag kan. Om geen afbreuk te doen aan 'een mooi en succesvol concept' adviseert de griffie aan de leden van de raad vooraf met elkaar erover te spreken en af te stemmen wie wat indient en welke initiatieven daadwerkelijk op een meerderheid kunnen rekenen. 'Het is namelijk niet zo dat we er blindelings op kunnen vertrouwen dat een initiatief op een meerderheid in de raad kan rekenen.'

3.2. Kadernotabehandeling, 4 juli 2019

De heer Vermast (voorzitter presidium) stelt een punt van orde voor. Hij geeft aan dat de gemeenteraad deze avond niet wil spreken over de inwonersinitiatieven maar dit na de zomer te doen. 'De gemeenteraad is overweldigd door de hoeveelheid initiatieven en wil recht doen aan alle indieners door er de tijd voor te nemen.' De gemeenteraad stemt unaniem in met het ordevoorstel. Enkele amendementen en moties uit de raadsfracties die als inwonersinitiatief waren aangemerkt worden wel in stemming gebracht:

- Amendement Uitbreiding griffie (GroenLinks, ChristenUnie, Leefbaar Dronten, PvdA, CDA, SP en D66 wordt met twintig stemmen voor en zes (VVD) tegen aangenomen.
- Amendement Slimme bandenpomp (CDA) wordt verworpen met 18 stemmen tegen en acht stemmen voor (CDA, GroenLinks).
- Amendement Steunpunt vrijwilligers (CDA) wordt unaniem aangenomen.
- Motie ANWB Automaatje (CDA), met twaalf stemmen voor (CDA, D66, PvdA en ChristenUnie) en veertien stemmen tegen verworpen.
- Motie Stimuleringsprijs amateurkunst (CDA), met achttien stemmen voor en acht tegen (GroenLinks, Leefbaar Dronten, mevr. Veltman en dhr. Zuurendonk) aangenomen.
- Daarnaast is er een motie (LeefbaarDronten, GroenLinks, VVD en ChristenUnie) unaniem aangenomen om met een financieel voorstel te komen wanneer de provinciale subsidie (Leefbaarheidsfonds) om zwembad De Alk in Biddinghuizen toekomstbestendig te maken niet door zou gaan.
- Een motie Veilige looproutes (ChristenUnie en VVD) was aanvankelijk wel opgenomen in de bijlagen van de vergadering, maar (nog) niet in stemming gebracht.

3.3. Motie Inwonersinitiatieven, 19 september 2019

Bij het vaststellen van de kadernota op 4 juli 2019 is er geen keuze gemaakt uit de inwonersinitiatieven. Op 19 september 2019 dient de gemeenteraad unaniem een motie in over de *Inwonersinitiatieven Kadernota 2020*. Daarin wordt de € 100.000,-, die bestemd was voor initiatieven in het lopende begrotingsjaar, gereserveerd voor de initiatieven van 2020.

Aan het college wordt gevraagd voor 1 januari met een raadsvoorstel te komen. Gevraagd wordt de initiatieven te rubriceren. De top tien komt te vervallen en het college neemt daarmee het project weer terug. Deze verandering in het proces is niet teruggekoppeld aan de indieners van de initiatieven.

3.4. Status van de initiatieven, 23 april 2020

Het raadvorstel volgend op de motie van 19 september 2019 volgt op 18 februari 2020. Deze wordt behandeld in de commissievergadering van 12 maart 2020 en ligt ter besluitvorming voor in de gemeenteraad van 23 april 2020. Bij het voorstel is een overzicht opgenomen van 58 initiatieven met de dan actuele status. De begrotingscyclus is daarmee afgerond en de € 100.000,- die is vrijgehouden voor het honoreren van uiteindelijk vijf initiatieven is daarbij door de gemeenteraad vrijgegeven. Hieraan is € 7.000,- incidenteel geld toegevoegd.

Vanuit de commissie wordt teruggekeken op het proces en gesteld dat dit proces 'niet de schoonheidsprijs' verdient. De commissie heeft, bij het doorleiden van het voorstel naar de gemeenteraad, aan het college gevraagd alle initiatiefnemers op de hoogte te brengen van de status van de initiatieven en het proces te evalueren. Op 23 april 2020 neemt de gemeenteraad het besluit.

In het voorstel staat dat om tot een keuze te komen welke van de initiatieven in 2020 tot uitvoering kunnen worden gebracht, er gekeken is naar vijf criteria. Dat zijn:

1. Is het voorgestelde initiatief haalbaar (geld en planning)?
2. Wordt er een beroep gedaan op incidentele middelen en past dit binnen het budget van € 100.000,-?
3. Gaat het om de uitvoering van een gemeentelijke taak (zijn de werkzaamheden niet de verantwoordelijkheid van een andere organisatie)?
4. Is het voorgestelde initiatief niet strijdig met wet- of (interne) regelgeving?
5. Wordt het voorgestelde initiatief niet al uitgevoerd door de gemeente?

Vijf initiatieven die aan deze criteria voldeden konden door het college worden voorgesteld om uit te voeren in 2020. Deze keuze is door de gemeenteraad gehonoreerd. De voorstellen welke niet zijn gehonoreerd zijn in de bijlage van het voorstel toegelicht. Het afwijzende 'nee' in deze toelichting, verwijst ernaar dat het initiatief al is (of wordt) uitgevoerd (of niet en waarom niet), wordt meegenomen in het opstellen van nieuw beleid of geen gemeentelijke of wettelijke taak is.

Er wordt een korte samenvatting gegeven, van het rubriceren van de initiatieven:

1. Al afgerond (5 burger, 1 raadsfractie) 6 initiatieven
2. Geen gemeentelijke taak (2 burger, 1 raadsfractie) 3 initiatieven
3. Geen wettelijke taak (1 raadsfractie) 1 initiatief
4. Is al elders of in/ander gemeentelijk beleid belegd (7 burger, 1 raadsfractie) 8 initiatieven
5. Structurele component (9 burger, 3 raadsfractie) 12 initiatieven
6. Wordt al uitgevoerd (12 burger, 2 raadsfractie) 14 initiatieven
7. Wordt meegenomen in opstellen nieuw beleid (6 burger, 2 raadsfractie)
8. Wordt per voorstel beoordeeld (1 burger) 1 initiatief.

3.5. Actualisatie initiatieven, 23 maart 2021

Voor de inwonersenquête plaatsvond is het initiatievenoverzicht geactualiseerd, publieksvriendelijk gesorteerd en zijn uitkomsten ervan door het college van b. en w. per brief gedeeld met de initiatiefnemers.

Wat opvalt bij het actualiseren:

Met het besluit van 23 april 2020, de toekenning van de € 107.000,-, leek het project 'inwonersinitiatieven', als onderdeel van de begrotingsvraag, te zijn afgerond. Met in achtnaam van de vraag vanuit de gemeenteraad om ook niet gehonoreerde initiatiefnemers op de hoogte te brengen over de status van het besluit, zou dat misschien ook zo zijn. Echter waren er nog vele initiatieven aan te merken voor een positieve(re) en (en ook sneller mogelijke) reactie dan met een 'nee', omdat de gemeente 'het al doet' of 'afweegt bij het maken van nieuw beleid'.

Bij het ophalen van de actuele status (maart 2021) is aan betrokken adviseurs gevraagd of er contact over het initiatief is geweest met de initiatiefnemers. Soms had dat contact plaatsgevonden. Vaak niet. De vraag was (bij het starten van de evaluatie althans, in oktober 2020) ook nog niet centraal in de organisatie gesteld om daarop te monitoren. De actualisatie en terugkoppeling is vanaf dat moment ook in de evaluatie opgenomen. En daarmee ook het schrijven van de gepersonaliseerde brieven.

Soms zijn initiatieven uitgevoerd zonder dat men zich er persé van bewust was dat hier een inwonersinitiatief aan ten grondslag heeft gelegen, of een antwoord daarop kan zijn.

Terugkoppeling over voortgang van grotere vraagstukken vindt plaats aan de gemeenteraad in jaarrekeningen. Het komt ook voor dat initiatiefnemers via meerdere wegen de gemeente hebben benaderd. Het kan dan zo zijn dat een idee weliswaar als begrotingsidee niet is gehonoreerd, maar wel als bijvoorbeeld 'Het Beste Idee van Dronten', waarvoor in de begroting al gelden waren opgenomen. Soms vinden gesprekken met inwoners plaats op inhoud, zonder dat de terugkoppeling ervan wordt weergegeven in het overzicht van inwonersinitiatieven. Het maakt intussen immers al deel uit van een inhoudelijk opgestart traject en niet zo zeer meer van een lijst van inwonersinitiatieven. We zien ook voorstellen die niet zijn opgenomen in het besluit van 23 april 2020 vanwege de structurele component ervan, maar waar op verzoek van de gemeenteraad uiteindelijk evengoed onderzoek naar is gedaan. In de chronologie (bijlage 1) zijn ook de informatie- en bespreekmomenten opgenomen van al of niet uitgevoerde initiatieven die (tussentijdse) antwoorden hadden kunnen zijn aan de initiatiefnemers.

Tussen de 46 en 60 initiatieven

In de berichtgeving is uitgegaan van 46 en 58 initiatieven. 46 vanuit inwoners. 12 vanuit de gemeenteraad. Er zijn echter 60 initiatieven aangereikt. Er lijkt geen bewuste reden voor te zijn de twee additionele initiatieven niet op te nemen in de overzichten. De twee additionele initiatiefnemers zijn immers gewoon uitgenodigd voor de ideeënmarkt van 5 maart 2019 en de vervolgbijeenkomsten na 2 mei 2019. Één van de initiatieven paste bij een ander ingediend initiatief en is zo evengoed meegewogen, een ander initiatief is bij het optekenen van de actuele status alsnog in de organisatie besproken en gespiegeld aan het daarop lopende beleid.

De 60 voorstellen lieten zich sorteren in:

1. Hiervoor maakten wij financiële ruimte: 5 initiatieven (4 inwonersinitiatieven, 1 uit de raad).
2. Niet voor gekozen: 11 initiatieven (7 inwonersinitiatieven, 4 uit de raad).
3. Spreken we graag over verder: 14 initiatieven (13 inwonersinitiatieven, 1 uit de raad).
4. Pakten we op: 9 inwonersinitiatieven (8 inwonersinitiatieven, 1 uit de raad).
5. Past ons goed: 10 inwonersinitiatieven (7 inwonersinitiatieven, 3 uit de raad).
6. Nieuwe verbindingen: 11 initiatieven (10 inwonersinitiatieven, 1 uit de raad).

Een overzicht ervan is toegevoegd als bijlage (3).



Ideeënmarkt, 5 maart 2019, foto: Protief.

4. Opinie en enquêtes

4.1. Politieke arena

Een beeld over een politiek proces ontstaat voor ieder individueel, en wordt vervolgens *collectief* met het beeld dat ervan wordt opgetekend in ‘de politieke arena’. We citeren drie berichten uit de media: *‘Raad wil alle initiatieven inwoners uitwerken’* (juli 2019), *‘Vóór 1 januari duidelijkheid over ideeën van bewoners’* (september 2019), *‘Dronter politiek moet anders omgaan met ideeën uit de samenleving’* (maart 2020). Wat daarin (buiten enkele superlatieven en roltoewijzingen) opvalt is dat steeds de tijd en de (weinige) snelheid van handelen worden genoemd. Of dat nu met het (gewisselde) proces te maken heeft, de cyclus die een begroting nu eenmaal doorloopt, het gebrek aan tijd daarbij om ieder voorstel goede aandacht te geven, of een mix daarvan.

1.

‘Raad wil alle initiatieven inwoners uitwerken’, *Omroep Flevoland*, 3 juli 2019.

DRONTEN - De gemeenteraad van Dronten wil dat alle ideeën die inwoners hebben ingediend voor het verbeteren van hun leefomgeving worden uitgewerkt. Gevolg daarvan is dat die initiatieven donderdag nog niet worden betrokken bij de behandeling van de Kadernota.

In het voorjaar heeft de gemeente inwoners en organisaties opgeroepen mee te denken over de beleidskeuzes voor 2020 en de jaren daarna, die worden besproken in de zogenoemde Kadernota.

In totaal zijn er 46 initiatieven aangedragen door inwoners. Op het wensenlijstje van de inwoners staat een keur aan onderwerpen, zoals bijvoorbeeld geluidsmaatregelen langs de Biddingringweg, een opknopbeurt voor het zwembad in Swifterbant en het instellen van vuurwerkvrije zones.

De gemeenteraad is overweldigd door de hoeveelheid ingediende initiatieven en wil daarom dat ze worden uitgewerkt om ze goed op waarde te kunnen schatten. De raad wil onder meer graag weten welke initiatieven verwerkt kunnen worden in bestaand beleid en welke financiële gevolgen elk idee daadwerkelijk heeft. In het najaar wordt de begroting voor 2020 besproken. Hierin zullen de initiatieven worden verwerkt en behandeld.

2.

‘Vóór 1 januari duidelijkheid over ideeën van bewoners’, *De Drontenaar* 26 september 2019.

DRONTEN - B en W hielden in maart een ideeënmarkt. Bewoners mochten plannen aandragen voor de begroting van 2020. Ruim een half jaar later is die begroting klaar, maar is nog steeds niet duidelijk wat er met de ideeën van inwoners gebeurt. Het college was namelijk ‘vergeten’ om te bedenken hoe die ingediende plannen moeten worden verwerkt. De gemeenteraad is het zat en eist vóór 1 januari duidelijkheid. Ook dit kalenderjaar wilde de gemeenteraad al plannen van inwoners belonen. Op initiatief van GroenLinks was daar 100.000 euro voor uitgetrokken. Bijna een jaar later zijn B en W nog steeds niet met voorstellen gekomen over hoe die ton te besteden. De raad verwacht er niets meer van en besloot donderdag om dit bedrag door te schuiven naar de plannen van bewoners voor 2020. Alle raadsfracties ondertekenden de motie en het voorstel werd donderdag unaniem aangenomen. B en W worden nu aan het werk gezet om eindelijk vaart te zetten achter de verwerking van de initiatieven van inwoners. Er moet nog dit kalender ‘een integraal voorstel’ komen over de 46 ingediende ideeën, inclusief een financiële onderbouwing. Het was overigens niet de eerste keer dat de gemeenteraad haar ongenoegen uitte over de procedure na de ideeënmarkt. „Het verdient niet de schoonheidsprijs”, constateerde Jan Ammerlaan (Leefbaar Dronten) in juli. Siert Jan Lap (CDA) zei toen: „Het college en de gemeenteraad hebben de mond vol over participatie, maar wanneer er 46 geweldige initiatieven uit de samenleving komen, dan zijn we met z’n allen niet in staat om deze initiatieven een plaats te geven.”

3.

‘Dronter politiek moet anders omgaan met ideeën uit de samenleving’, *FlevoPost*, 13 maart 2020.

DRONTEN - De gemeenteraad van Dronten is blij met de 'initiatieven uit de samenleving' die vorig jaar zijn aangedragen door bewoners en organisaties. Maar tegelijkertijd heeft men ook het schaamrood op de kaken, want het heeft wel erg lang geduurd voordat duidelijk werd of en hoe er werd omgegaan met die initiatieven. ‘Een leermoment,’ viel donderdag geregeld te horen tijdens een commissievergadering.

Het idee was prima: laat de samenleving zelf met ideeën en plannen komen, om dat als politiek aan te horen en waar mogelijk over te nemen of te honoreren. Goede ideeën, die niet structureel geld kosten en dus elk jaar op de gemeentelijke begroting terugkomen, maar eenmalig kunnen worden gesteund en de samenleving beter maken. Maar de uitvoering ging, op z’n minst gezegd, nog niet helemaal soepel. De ideeënmarkt werd vorig jaar maart gehouden en dat leverde een kleine 50 ideeën op. Dat een aantal van hen een jaar later, tijdens de commissievergadering van donderdag, dan nog eens wordt gehonoreerd, is toch een beetje laat.

Dat was ook waar een inspreker, Maarten Vrolijk, de politiek in Dronten donderdag op wees. Want het gaat hier wat hem betreft wel om een belangrijk onderwerp: burgerparticipatie. ‘En dat gaat niet vanzelf. Het lijkt erop dat de behandeling van die ideeën als een hete aardappel vooruit is geschoven en steeds werd uitgesteld. We zijn inmiddels meer dan een jaar verder. Wat doet dat met de indieners? Hoe kan dit leiden tot meer participatie? Dat dit de ‘eerste keer was’ en ‘geen schoonheidsprijs verdient’, is dan echt te weinig’ hield hij de gemeenteraad en het college voor. ‘Dit is een hoofdpijndossier. De inspreker legt de vinger op de zere plek,’ zei Peter Duvekot (SP). De gemeenteraad toonde zich schuld bewust en deelde daarbij ook geen zwarte pietten uit. Kort gezegd komt het erop neer dat er van tevoren niet duidelijk is afgesproken hoe men te werk zou gaan en tussentijds dan ook nog eens de spelregels werden gewijzigd. En dat moet, daar is de gemeenteraad het ook over eens, de volgende keer anders. En ja, daarbij vielen dan toch die termen als ‘geen

schoonheidsprijs' en 'leermoment'. 'We zijn met z'n allen verantwoordelijk. We hebben zelf verzuimd door te pakken en zelf te evalueren. Laten we dat eerst maar eens doen,' was de conclusie van Jan Ammerlaan (Leefbaar Dronten).

4.2. Beleving van de inwoners

Op 18 maart 2021 heeft het college van B. en W. de 37 initiatiefnemers een brief geschreven waarin hen een toelichting is geven op de actuele status van de 48 door hen aangereikte initiatieven. 36 daarvan hebben de initiatiefnemers bereikt (één kwam retour). Bij de terugkoppeling zijn de initiatiefnemers uitgenodigd om terug te zien op het proces naar en het begrotingsjaar 2020. Van de 36 initiatiefnemers, heeft 50% gereageerd. De antwoorden zijn hieronder geanonimiseerd en verhalend weergegeven. Met de cijfers [V1] t/m [V17] wordt aangegeven op welk vraagnummer het een antwoord is.

[V1] De initiatiefnemers hebben ervan gehoord dat er ideeën konden worden aangereikt via social media (44%); gemeentepagina (39%) of berichtgeving in de media (17%).

Ideeënmarkt

[V2] Van de respondenten heeft 56% (10) deelgenomen aan de ideeënmarkt. Verwachtingen van respondenten varieerden van 'nihil' en 'een overheid die meedenkt en tot realisatie van een burgerinitiatief komt' tot 'een duidelijke reactie en antwoord'.

[V3] De ideeënmarkt is gewaardeerd met een 5,2. Over het algemeen krijgt de ideeënmarkt een cijfer tussen de 5,5 en 6,5 (3x) of tussen de 8 en 8,5 (3x), er zijn drie uitschieters naar 1 en enkele niet ingevulde cijfers.

Eén waardering van 5,5 wordt begeleid met de tekst dat ideeën beperkt of geen punten hebben gekregen. De 5,5 lijkt daarmee meer een herinnering te zijn aan 'de top tien bespreking', die door de respondent met een 5,4 werd beoordeeld.

Van de positieve respondenten was men benieuwd of er echt geluisterd werd (8,5), of er interesse was, en de opmerking dat wethouders wisten waar het over ging (beiden een 8,0). Bij de waarderingen met een 0,8. en 1,0. waren ook de verwachtingen laag: 'nihil' en 'dat er weinig van terecht zou komen'.

Bij de 6,1 en 6,5 waren de verwachtingen dat raads- en collegeleden de essentie van een procesidee duidelijk zou worden (6,1) en dat er een duidelijke reactie of duidelijk antwoord op het idee zou worden gegeven (6,5). Indieners die geen gebruik gemaakt hebben van de Ideeënmarkt hebben zich evengoed wel positief uitgelaten over de geboden mogelijkheid.

Kadernotabespreking

[V4] [V5] Op de vraag of men gebruik heeft gemaakt van de uitnodiging (d.d. 2 mei 2019) om één van de avonden bij te wonen geeft 65% van de respondenten aan dit niet te hebben gedaan.

Twee respondenten geven aan de uitnodiging niet te hebben ontvangen, maar hebben deze avonden wel bijgewoond. Van de respondenten was evengoed 35% (6) aanwezig bij de kadernotabespreking.

De kadernotabespreking wordt gewaardeerd met een 4,3. De respondenten met de verwachtingen 'nihil' en 'weinig' hebben ook 'de top tien avond' gewaardeerd met een 1 en een 5,4. Daarnaast is er gewaardeerd met een 0,8 en een 3,0 maar ook met een 6,5 en 9,1.

[V6] De respondenten geven als advies aan de gemeenteraad de volgende overwegingen mee (de citaten worden voorafgegaan door het waarderingscijfer):

1,0. 'Alle initiatieven zijn prachtig maar draaien alleen maar om Dronten. Neem het gemeentehuis, de zonnepanelenparkeerplaats en het Meerpaalplein.' Respondent geeft aan zich niet te herinneren wanneer er voor het laatst een euro aan Swifterbant is uitgegeven.

3,0. 'Het belachelijke was, dat we een presentatie hebben gegeven aan de wethouders maar de raadsleden beoordeelden onze inzendingen, zonder dat ze de presentaties hadden gezien, door lullige memo-plakbriefjes op de ideeën te plakken. Er mocht maar één briefje per idee. Ik zag dat raadsleden, een rondje liepen en op steeds hetzelfde idee stemden, tot drie briefjes toe. Denken waarschijnlijk, dat mensen op de tribune achterlijk zijn. Waarom mochten we onze ideeën niet toelichten aan de raadsleden die het mochten beslissen, terwijl we aan de wethouders het wel gedaan hebben, zonder dat zij stemrecht hadden?'

5,4. 'Er is een groot contrast van hoe toen werd gereageerd en hoeveel er is gerealiseerd. Er waren veel negatieve reacties en ik zie nu echt serieus naar voorstellen gekeken is en gedeeltelijk zijn overgenomen.'

9,1. 'Ga met degene die het idee heeft ingeleverd nog persoonlijk in gesprek en mocht het idee uitgevoerd zijn ga er dan samen naar kijken of het goed is of dat er nog verbeterpunten zijn.'

Begrotingsbehandeling

[V7] [V8] 41% van de respondenten (7) geeft aan de begrotingsbehandeling te hebben gevolgd. 29% (5 van hen) geeft aan dat ook gedaan te hebben wanneer zij geen initiatief zouden hebben aangereikt. Er zijn ook respondenten (28%) die de raadsvergaderingen (soms) wel volgen, maar dat tijdens de begrotingscyclus 2020 niet hebben gedaan.

[V9] De respondenten is gevraagd naar suggesties hoe de gemeente hen (en/of anderen) meer kan betrekken bij besluiten die er worden genomen. 39% (7) geeft hierbij een suggestie.

De suggesties worden hieronder weergegeven, voorafgegaan door het waarderingscijfer dat is gegeven voor de mate waarin de respondent vindt een bijdrage te hebben kunnen leveren aan de begrotingsbehandeling.

3,0. 'Duidelijker de voorwaarden aangeven; besluitvorming en voortgang van de ideeën.'

3,1. 'Mijn idee werd niet gehonoreerd, omdat het Ichthus college gaat verhuizen. Het speelplein van de Christaan Huygens school (op dezelfde locatie als mijn lantaarnpaal) werd wel goedgekeurd. Ook dit noodgebouw gaat verhuizen maar mag wel in aanmerking komen voor een paar jaar.'

4,6. 'Gebruik' als gemeente sowieso meer de mogelijkheid om kennis/kunde en ervaring bij de eigen burgers op te halen. Betrek bijvoorbeeld belanggroepen in bepaalde procedures.'

5,0. 'Er wordt wel makkelijk gezegd dat iets binnen de bestaande begroting past/wordt opgelost, maar van daadwerkelijke invloed van betrokkenen is geen sprake (bij sportaccommodaties worden binnensportverenigingen niet actief betrokken).'

7,9. 'Minder doorlooptijd tijdens het proces en vooraf. bedenken wat een volgende stap kan zijn. Dit onderwerp werd als hete aardappel tussen raad en college geschoven. Zo haken mensen af.'

9,0. 'Ik kan mij niet herinneren dat ik een positieve of negatieve reactie heb ontvangen over de voortgang van mijn ingebrachte idee.'

9,2. 'Ik ben vrij druk met mijn werk. Ik zou het fijn vinden om een verslag te krijgen of een link. Zestig ideeën zijn aangebracht, deze mensen willen wat meer doen met de gemeente en hun woonomgeving. Dit kan een aanwinst zijn voor de gemeente.'

Afwegen

[V10] [V11] 65% van de respondenten (11) geeft aan geen contact gehad te hebben met de gemeente over het initiatief (of dat niet meer te weten). 35% (6) geeft aan dat wel te hebben gehad. Voor drie van hen was dat op eigen initiatief, en bij twee van hen was dat op initiatief van de gemeente. Voor de zesde ging dit over het proces en schrijft zelf te hebben geïnformeerd naar de stand van zaken, 'waarop de griffier informatie heeft gegeven; daarna is ingesproken en niets meer vernomen. Zeer onbevredigend!'

[V12] Gevraagd is of de respondent begrip heeft voor het argument dat is gegeven om een initiatief op te pakken, op te nemen in nog te maken beleid of er juist niet in op te nemen? 56% van de respondenten (10) heeft er begrip voor. 17% van de respondenten (3) geeft aan er geen begrip voor te hebben. Nog eens vier respondenten geven een opmerking mee. De opmerkingen worden hieronder weergegeven, voorafgegaan door het waarderingcijfer dat is gegeven voor de mate waarin de respondent vindt een bijdrage te hebben kunnen leveren aan de begrotingsbehandeling.

3,0. 'Er was veel onduidelijkheid; de initiatieven scoorden hoog tijdens een informatieronde binnen de raad. Daarna is voor elk initiatief bekeken of dit kon worden geïntegreerd in bestaand beleid. Hier is verder geen contact meer over geweest. Voor mij heeft dit geen positief resultaat opgeleverd.'

5,0. 'Ik heb er op zich wel begrip voor, maar van daadwerkelijke betrokkenheid van belanghebbenden is vervolgens geen sprake, dus het stemt mij niet tevreden.'

7,9. 'Ja en nee: proces duurde te lang, proces werd vertroebeld omdat idee van de raad meegenomen werd. Beleidsmedewerkers gaven snel antwoord op vele vragen over het proces, maar uitloop was natuurlijk zeer verdrietig.'

9,0. 'Ik weet niet zeker meer of ik wel een terugkoppeling heb gehad.'

Meepraten

[V13] 63% van de respondenten (10) heeft de begrotingsbehandeling niet gevolgd. 37% wel (7).

[V14] Met de stelling dat de initiatiefnemer door de oproep een bijdrage heeft kunnen leveren aan de begrotingsbehandeling wordt door 33% gereageerd met een gemiddelde van 8,6. 29% is het niet eens met de stelling en beoordeelt dit gemiddeld met een 4.

[V15] 50% (9) van de respondenten geeft aan wel eens te hebben meegedaan aan andere meepraatactiviteiten om mee te denken over beleid. In enkele antwoorden betreft dat één van de activiteiten rond de begrotingsinitiatieven, bij vier van hen betreft dat informatie- en inloopbijeenkomsten. Bij één van hen ook het inspreken tijdens een commissievergadering.

[V16] Zeven respondenten, die een waarderingcijfer geven op de stelling of de respondent voldoende heeft kunnen bijdragen aan de begrotingsbehandeling, geven de gemeente de volgende suggesties mee (de citaten worden voorafgegaan door het waarderingcijfer):

3,0. 'Het initiatief is niet tot zijn recht gekomen; zeer onhandige en slechte communicatie over de procedure, de voorwaarde tot indienen van een initiatief. Ook mis je de echte betrokkenheid en de wens van de overheid om er samen aan te gaan werken; dit was voor mij verspilde moeite.'

3,1. 'Zolang, de gemeente 'zo' met dit soort zaken omgaat (keuze schoolplein, red.) en alleen maar in eigen belang denkt, heeft dit weinig zin. 'Ons kent ons', zeker in een dorp.'

4,6. 'Andere houding vanuit ambtenaren. Zelf een aantal keren een melding gedaan. De betreffende ambtenaar komt vervolgens heel vervelend uitleggen waarom de klacht ongegrond is. Terwijl ik een melding doe vanuit de wens om mee te denken. Daarnaast heb ikzelf best wel wat twijfels over de inhoudelijke deskundigheid van sommige ambtenaren. Dit is niet erg, maar besef dat zo'n 'domme Burger' die hij/zij te woord moet staan, soms inhoudelijk meer deskundigheid heeft.'

5,0. 'De raad is voorstander van participatie. Maar (een heel aantal van) de ambtenaren kunnen hier zeer slecht mee omgaan. Bewoners die mee willen praten worden vaak te makkelijk afgeserveerd. Er worden keuzes voorgedrukt. U mag kiezen uit a. en b., maar kiest u maar voor a., want b. wordt het toch niet. Dit is erg jammer en de enige manier waarop dit nog kan veranderen is door hier apart op in te zetten binnen de hele gemeente Dronten. Ambtenaren trainen dat ze niet meer op de oude manier moeten denken en werken.'

5,0. 'Spreek specifieke doelgroepen aan, bijvoorbeeld sporters, sportverenigingen wanneer het gaat om accommodatiebeleid. Het blijft nu vrij algemeen en het initiatief ligt bij de oplettende burger.'

7,9. 'Niet sec voor mij, maar voor zoveel mogelijk inwoners: denken vanuit bewoners en niet vanuit het gemeentehuis. Deze enquête slaat ook net de plank mis: vraag 14 vraagt of ik blij ben een bijdrage geleverd te hebben aan begrotingsbehandeling, dat is mijn perceptie. Helemaal niet: ik wil graag helpen om participatie te verhogen en leefkwaliteit voor iedereen te verbeteren. Dat de gemeente dat in de begrotingsbehandeling doet vind ik niet relevant voor mij.'*

9,2. 'Persoonlijk gesprek op de plek waarover het idee ging. Daarmee kan de gemeente uitleg geven waarom iets op een bepaalde manier is gedaan/gemaakt en waarom het bv niet kan. De gemeente moet zich aan regels houden die de burger soms niet begrijpt of weet van heeft. Daarmee krijg je meer begrip.'

9,4. 'Ik denk dat ik, door het niet lezen van de gemeentelijke pagina, veel mis van wat er gebeurt op lokaal niveau. Ik zou graag meedoen met elke vorm van participatie, maar was niet op de hoogte van de mogelijkheid daartoe.'

** Vraag 14 luidde: 'Op een schaal van 1 tot 10, in hoeverre bent u het eens met de volgende stelling: Door de oproep heb ik een bijdrage kunnen leveren aan de begrotingsbehandeling.'*



Ideeënmarkt, 5 maart 2019, foto: Protief.

4.3. Beleving van de gemeenteraad

Gelijker tijd met de inwonersenquête is er een enquête uitgezet onder de raadsfracties. Om de fractiegrootte niet als waarde te laten meewegen voor het formuleren van aanbevelingen is per fractie één reactie gevraagd. Alle fractievoorzitters hebben gereageerd op de uitnodiging om namens, of met, hun fractie de enquête in te vullen. Van één fractie ontvingen we een reactie in algemene zin. Waar we schrijven in termen van ‘unaniem’ of ‘allen’, geldt dat voor respondenten die de enquête invulden. De antwoorden zijn hieronder min of meer geanonimiseerd en verhalend weergegeven. Dat daar soms uit op te maken is om welke fractie het gaat, vonden we prima. We hebben vooral geprobeerd om in de tekst politieke profilering te voorkomen. Met de cijfers [V1] t/m [V17] wordt aangegeven op welke vraag de reactie een antwoord is.

Om te peilen welke suggesties en ideeën raadsleden zelf in de kadernota wilden heeft het college aangeboden verkennende gesprekken te voeren met de raadsfracties en is een format aangereikt om initiatieven in te vullen. Uit de gemeenteraadsfracties zijn twaalf initiatieven aangereikt. Twee vanuit de VVD; vier vanuit het CDA, twee vanuit Leefbaar Dronten; drie vanuit ChristenUnie en één vanuit GroenLinks. De fracties van PvdA; SP en D66 hebben geen initiatieven aangereikt.

[V1] Voor alle fracties was het helder dat ook raadsfracties ideeën konden aanreiken. ‘Daar werd in de raadsinformatiebrief van 24 januari 2019 ook expliciet om gevraagd’. Eén van de fracties geeft aan dat dat de normale gang van zaken is en het werk van de gemeenteraad om tijdens de behandeling van de kadernota initiatieven aan te reiken. ‘Dat gebeurt elk jaar’; ‘Daarom moeten we het misschien wel los zien van de inwonersinitiatieven.’ Eén van de fracties geeft aan dat het in hun beleving verplicht was om *drie* initiatieven aan te reiken: ‘een aantal had veel van elkaar weg, gezamenlijke aanpak was slimmer geweest’; ‘Die optie lag open door de oproep. Deze was begrijpelijk vanuit de gedachte achter het coalitieakkoord om nieuwe verbindingen te leggen met de samenleving. Daaronder wordt ook de gemeenteraad begrepen.’ Eén respondent schrijft het een goed initiatief te vinden, maar dat het de fractie bevreemde dat dit werd ingezet door het college. ‘Het hele proces verliep rommelig en ad hoc. In diezelfde periode werd ook een amendement uitgewerkt over de begroting 2019.’* ‘Ambtenaren van ‘financiën’ gaven in de fractievergadering toelichting op het in te vullen format voor de kadernota. Logisch, want de kadernota voor 2019 was beleidsarm gehouden vanwege de raadsverkiezingen. De coalitie had ruimte in de begroting beloofd voor nieuwe verbindingen (initiatiefvoorstellen van oppositie en samenleving).’

* Dit betreft het amendement van oktober 2018. Ingediend door GroenLinks, VVD, Leefbaar Dronten en ChristenUnie. Drie partijen spreken over ‘de motie van GroenLinks’.

De respondent meldt dat er februari 2019 nét een collegevoorstel lag voor de renovatie van het gemeentehuis met een budgettaire impact van 25 mln., die als donderslag bij heldere hemel kwam: 'Bij alle oppositiepartijen was er voorkeur voor een aanmerkelijk kleiner renovatiebudget (de helft), om voldoende reserve voor initiatieven van en voor de samenleving te hebben (woningbouw, topsporthal Dok, accommodatie brede scholen).' Eén fractie geeft aan bang te zijn geweest voor een *overload* aan lokale initiatieven en initiatieven vanuit politieke partijen: 'De fractie wilde voorrang geven aan lokale initiatieven en er was voor ons geen prangend onderwerp.'

[V2] De bespreking van de kadernota en de commissievergaderingen, maar ook debatten rond (eerdere) voorstellen zijn volgens de raadsfracties logische momenten om ideeën voor de begroting aan te dragen. Eén fractie geeft daarbij aan voorzichtig te willen zijn met nieuw beleid door het jaar heen, 'als we dat doen, proberen we het eerst zonder financiële gevolgen.'

[V3] Op de vraag of er concurrentie is ervaren tussen de initiatieven uit de samenleving en die van de raadsfracties reageren de fracties verdeeld. Vijf fracties geven aan geen concurrentie te hebben ervaren met de inwonersinitiatieven. Daarbij wordt opgemerkt dat de gemeenteraad ook bij de samenleving hoort, waartussen we nieuwe verbindingen wilden leggen'; 'ideeën vullen elkaar aan en versterken elkaar'. Een respondent schrijft dat het mooier zou zijn dat bepaalde initiatieven vanuit de samenleving zelf komen: 'Denk aan de troostboom, wie ben je als raadslid om daar een mening over te hebben?' Twee fracties ervoeren die concurrentie wel. Zij geven hierbij aan 'dat ideeën te veel op elkaar leken' en 'dat het innovatief en mooier zou zijn geweest je alleen te richten op inwoners en niet op de raadsfracties'. Eén van de respondenten geeft aan de initiatieven van de fracties duidelijk te willen scheiden met die vanuit de samenleving.

Ideeënmarkt

[V4] De respondenten zijn unaniem positief over de ideeënmarkt, 'goed initiatief', 'hartstikke leuk, goede en waardevolle gesprekken gevoerd'. Het heeft de raadsleden geholpen om een beter beeld te krijgen van de initiatieven uit de samenleving. 'Leuk en nuttig'; 'Heeft absoluut geholpen'; 'De ideeënmarkt was een prachtige gelegenheid om de ideeën ten toon te spreiden.' Eén respondent geeft aan dat er al zoveel om ons heen gebeurt met politieke markten en motiemarkten: 'Jarenlange ervaring waar we gebruik van kunnen maken. Ik zou niet opnieuw het wiel willen uitvinden.'

[V5] Ook wordt door iedere respondent 'ja', en zelfs één 'volmondig ja' gegeven op de vraag of de ideeënmarkt geholpen heeft om samen met inwoners tot een beter beeld te komen van het initiatief en of het van toegevoegde waarde is voor de gemeente (of niet). Opgemerkt wordt dat er helaas niet voldoende ruimte was om alle ideeën uitgebreid door te spreken. 'Ook hier was sprake van: wie het hardst roept, zie je beter...'; 'Graag een volgende keer meer tijd om verdieping te kunnen zoeken'; 'Mooi zou zijn als we ideeën ook bij ambtenaren en college kunnen neerleggen. Meer dan de helft van de initiatieven viel namelijk gewoon onder bestaand beleid en geld. Prima dat iemand aandacht vraagt voor iets, maar dit hoeft niet direct tot een raadsbesluit te leiden.'

[V6] De avond en de manier waarop door raads- en collegeleden met initiatiefnemers kon worden gesproken worden door de respondenten met een 8 beoordeeld. Eén respondent geeft daarbij aan dat het toch wel al lang geleden was. Een ander geeft aan vooral benieuwd te zijn naar het rapportcijfer van de initiatiefnemers. In paragraaf 4.2. (V3) lezen we dat de ideeënmarkt over het

algemeen van de deelnemers een gemiddelde waardering krijgt tussen de 5,5 en 6,5 (3x) of tussen de 8 en 8,5 (3x), er zijn drie uitschieters naar een 1 en enkele niet ingevulde cijfers.

Kadernotabespreking

[V7] Één respondent geeft aan dat het maken van de top 10 de fractie (in eerste instantie) hielp om een keuze te maken voor de meest kansrijke ideeën. 'In tweede instantie niet omdat de oorspronkelijke insteek later werd losgelaten'. Vijf respondenten geven aan dat dit nauwelijks of niet heeft bijgedragen. Eén respondent geeft aan dat elk goed initiatief (helemaal als het niet veel geld kost), mag leiden tot een 'JA! Gaan we doen'. Met zo'n gedachte is de top 10 minder relevant.' Eén fractie licht toe dat in juni en juli 2019 is gebleken hoe lastig het proces te managen is als er vooraf niet goed is nagedacht over het hele proces. Want als je 60 ideeën hebt opgehaald, moet je 60x verwachtingen bij initiatiefnemers managen. Over de selectieprocedure is vooraf niet goed nagedacht. Vooraf had beter geselecteerd kunnen worden welke ideeën echt kansrijk waren'. 'Het was een vrij gênante vertoning. Zeker omdat er geen debat was en initiatiefnemers met verwachtingen naar het gemeentehuis waren gekomen dat ze nog invloed hadden. Dat was toen helemaal niet het geval.' Een andere fractie vond het lastig om met de andere fracties uit zoveel initiatieven een passende top 10 te maken'; 'Het was een rommelige en erg geïmproviseerde werkwijze'; 'Ook was er verwarring over de nummering tijdens de besprekavond.'

[V8] Één fractie geeft aan dat de 'top 10 avond' een beetje bijgedragen heeft aan het gevoel van eigenaarschap. Zes respondenten geven aan van niet. Eén respondent schrijft dat in juni bleek dat het eigenaarschap voor de initiatieven ter discussie stond. 'Het college vond dat de raad erover ging, de raad beschouwde de uitwerking als een opdracht aan het college. In een poging van zowel de raad als het college om zowel de kool als de geit te sparen, werden echte keuzes uitgesteld en kregen de initiatiefnemers geen duidelijke feedback.' Of: 'We voelden ons eigenaar van initiatieven waar wij dachten als raadslid een rol in te kunnen spelen, maar dat gold dus niet voor de meeste initiatieven'; 'Het was een moeilijke avond.'

[V9] Als waardering wordt gemiddeld een 3,3 gegeven (variërend van een 1 tot een 7). Opgemerkt wordt daarbij dat de avond gênant en rommelig was.

Begrotingbehandeling

[V10] De gemeenteraad heeft er bij de behandeling van de Jaarrekening 2019 voor gekozen** om de € 100.000,- (die aanvankelijk voor initiatieven in het lopende begrotingsjaar 2019 was bedoeld), te bestemmen voor initiatieven die voor 2020 zijn aangereikt. Gevraagd is wanneer voor de fracties duidelijk was dat de top 10 van kansrijke initiatieven niet meer zou meewegen bij de begrotingsbehandeling. De respondenten geven aan dat daar geen duidelijk moment voor was. Raadsfracties hebben het over: 'Veel ruis op de lijn, waardoor we niet gelijk door hadden wat nu wat was'; 'Geen herinnering, omdat het zo lang geleden is'; Voor één respondent voelde het al zo na de besprekavond. Een fractie geeft aan dat het niet duidelijk is én was: 'We kunnen het niet eens terughalen'. Een andere fractie denkt dat dit tijdens een fractievoorzittersoverleg of vergelijkbaar overleg moet zijn geweest.'

** De motie van 19 september 2019 werd ingediend en aangenomen door alle partijen.

‘Over de motie van de aan de € 100.000,-, te stellen voorwaarden en de voorstellen (zonder voorwaarden) voor de Kadernota 2020 is vanaf het begin onduidelijkheid ontstaan.’ * pag. 20 Beide processen liepen door elkaar heen.’ In de herinnering van één van de respondenten ‘hebben wijzelf als raad aangestuurd op omarming van alle initiatieven en daarmee een en ander voor ons uitgeschoven en niet mee te nemen in de kadernota. Het voelde ook als half werk.’

[V11] Gevraagd is of de keuze, om de top 10 niet meer te laten meewegen van invloed is geweest op het borgen van initiatieven uit de raadsfracties. De antwoorden variëren van *geen invloed* tot *grote invloed*. Een respondent spreekt van schade die beperkt moest worden omdat door deze keuze de participatie en de initiatieven erdoor tekort zijn gedaan. Een andere respondent geeft aan dat eigen ingediende voorstellen werden doorgeschoven en dat er geen energie verloren is gegaan. Eén van de respondenten schrijft: ‘Communicatie en verwachtingen, het was onduidelijk en duurde te lang. Door de fractie is een voorstel gedaan dat alle initiatieven redelijk eenvoudig gehonoreerd konden worden (op een enkele na), maar daar was helaas geen meerderheid voor. Komt ongeveer overeen met de krantenpagina (bijlage 3). Dat had veel eerder moeten gebeuren.’

[V12] Aan het bestemmen van de € 100.000,- waren voorwaarden verbonden die niet zijn gesteld bij de ideeënoproep in februari 2019. Gevraagd is of de ideeën uit de raadsfracties ook aan die voorwaarden voldeden. Opgemerkt wordt dat het aanreiken van raadsinitiatieven losstaat van het ‘helaas eenmalige’ project om inwoners invloed op de begroting te geven. De vraag is gesteld omdat door het afwegen van raadsinitiatieven als inwonersinitiatieven binnen hetzelfde budget er twee verschillende zaken in één proces zijn samengekomen.

Twee respondenten geven aan de voorwaarden er inderdaad te hebben bijgepakt. Twee respondenten geven aan dat de voorwaarden voor de raadsinitiatieven niet relevant zijn (het hoort immers bij het reguliere raadswerk om initiatieven aan te reiken). Eén respondent geeft aan dat er discussie was over welke voorwaarden er gesteld konden worden, *een en ander was niet eenduidig*. Een respondent merkt daarbij op te hebben gevonden en nog steeds vindt dat raadsfracties geen ideeën zouden moeten leveren. Eén respondent geeft aan niet het gevoel te hebben dat de fractie er last van heeft gehad: ‘Ik denk wel dat er bij de 60 initiatiefnemers verwachtingen zijn gewekt dat er tien voorstellen zouden worden gehonoreerd in 2020. Het college heeft met alle tamtam rond nieuwe verbindingen verwachtingen gewekt, die ze niet wilde en/of kon waarmaken.’

Stellingen

[V13] Er was een proces afgestemd en gecommuniceerd met inwoners. ‘Ideeën aanreiken voor de Kadernota, en na afweging voor de kadernota krijgt het idee al of niet een plaats in de begroting. Op de stelling dat communicatie vooraf niet zo specifiek had kunnen zijn, omdat het proces moet kunnen wijzigen, geven de respondenten gemiddeld een 4, variërend van 1 tot 7. Een opmerking daarbij: ‘De gemeente vraagt inwoners om ideeën aan te reiken en dan kunnen we niet maken om tijdens de wedstrijd de spelregels aan te passen.’

[V14] Op de stelling dat de top tien een prima systeem is om initiatieven te wegen en losstaat van het voorgestelde tijdsplan, geven de respondenten drie voldoende (één 7, één 8 en één 9), en vier onvoldoende, drie enen en een 4. Dat is gemiddeld een 4,4. Aan de stelling was toegevoegd, ‘Met wat uitwerking zouden we goed kunnen verdedigen het zo weer te doen.’

[V15] Voorgelegd is dat de initiatieven uiteindelijk zijn gesorteerd op haalbaarheid, of het past binnen het incidentele budget, gemeentelijke verantwoordelijkheid, of het wettelijk mag, of dat het al vanuit een ander kader of budget wordt uitgevoerd. Daarbij is gevraagd te reageren op de stelling of de gemeenteraad eerst voorwaarden had moeten stellen, 'anders kan je de samenleving niet vragen om mee te denken over de begroting.' Hiervoor geven de respondenten een 7,9. (variërend tussen een 5 en een 10). Twee fracties geven aan dat het stellen van voorwaarden niet alleen een verantwoordelijkheid is van de raad. 'Het college had ook duidelijkheid kunnen scheppen over de haalbaarheid van de initiatieven. Opgemerkt wordt dat het college was geweest dat dit traject opstartte en vooraf geen voorwaarden stelde. Een andere fractie geeft aan dat vooraf beter over inhoud en proces gecommuniceerd had moeten worden en wat wel en niet de mogelijkheden zijn.

Tot slot

[V16] De vraag vanuit de gemeente om mee te denken bij de begroting had als doel de lokale democratie te versterken. Op de vraag welk advies de respondent aan de gemeenteraad en de griffie zou meegeven, wordt aangegeven dat het proces scherper gemaakt had moeten worden en dat er duidelijke verwachtingen over de verschillende rollen uitgesproken hadden moeten worden. Zowel de rol van de raad als die van college. Opgemerkt wordt dat het versterken van de lokale democratie hiermee helaas maar zeer beperkt is gelukt. Eén respondent geeft aan dat het traject in de optiek van diens fractie bedoeld was om inwoners mee te laten denken over besteding van gelden in de begroting.

Eén respondent geeft aan dat diens fractie, vanuit hun positie in de raad, heeft geprobeerd het project vlot te trekken toen het mis ging. Eén fractie geeft aan: 'Weer opnieuw doen, maar dan goed voorbereiden en begeleiden. Vooraf helder en duidelijk hebben wat je wil, wat is het doel, wat wil je bereiken? Maar ook 'Wat kun je, welke marges en welke rol heeft de raad, welke rol het college en welke rol heeft de ambtelijke organisatie? Welke rol hebben onze inwoners in deze?'

Eén van de respondenten adviseert de fracties buiten beschouwing te laten: 'Maak dat inwoners zonder verdere beperkingen ongelimiteerd ideeën kunnen aanleveren. Het moet geen prijsvraag worden'.

[V17] Op de vraag welk advies de fractie aan het college/de organisatie zou meegeven, wordt aangegeven dat het college/de organisatie het proces beter had kunnen begeleiden. 'Proces nog scherper uitvoeren'; 'Beter nadenken vooraf over het proces, de voorwaarden, de timing en de positie van de raad. Want de inhoudelijke beoordeling van inwonersinitiatieven ligt bij de ambtelijke organisatie.' Een aantal respondenten geeft aan dat het verwachtingenmanagement beter had moeten. Ook in de communicatie naar onze inwoners: 'Als je vraagt mee te denken, neem de meedenker dan ook serieus'; 'Zorgen dat bovenstaande helder is. Wat is de rol van de inwoners, wat zijn de (on)mogelijkheden en hoe verloopt het proces. Verwachtingsmanagement!'; 'Weet welke rol wie moet spelen. Bij wie ligt het coördineren van dit alles?'

Voor zowel raad als college geeft één van de respondenten het advies om de checkvragen (haalbaarheid, mag het wettelijk, doen we het al, enz.) vooraf al langs een initiatief te halen en hierover in gesprek te gaan met initiatiefnemer, als ook gemeenteraad. 'Voor de gemeenteraad is het belangrijk om te weten of voor een initiatief een raadsbesluit, budget of kaderwijziging noodzakelijk is.' De respondent geeft aan dat als iets onder bestaand beleid valt, dat de basishouding van een gemeente moet zijn dat als iemand met een initiatief komt, we daarin faciliterend en

ondersteunend zijn. ‘Een motiemarkt (met initiatieven vanuit de samenleving) vind ik nog steeds interessant. Voor de deelnemer moet ook duidelijk zijn dat ook als een initiatief voldoet aan alle voorwaarden en aan de raad wordt voorgelegd, dat daar een nee uit kan komen.’

Twee respondenten schrijven een uitgebreid slotwoord. Passend bij een evaluatie kijkt de één terug en de ander vooruit.

De terugkijkende respondent geeft aan niet positief terug te kijken op het traject: ‘Mijn fractie vond 2018 wel erg ver weg en heeft, bij het vaststellen van de begroting 2019, via een amendement € 100.000,- vrijgemaakt voor initiatieven vanuit de samenleving in 2019. In samenspraak met de gemeenteraad zijn er voorwaarden opgesteld voor de besteding ervan in 2019. Ons beeld is dat het college *at random* in 2019 een eigen traject startte waarin de samenleving is gevraagd ideeën aan te reiken voor de Kadernota 2020. Zonder voorwaarden of kaders vooraf. Deze ideeën werden, onder verwijzing naar het coalitieakkoord, over de schutting van de raad gekieperd met als boodschap *“zoekt u het maar uit, u wilde nieuwe verbindingen”*.

De vooruitkijkende respondent schrijft het idee te hebben dat raadsleden het moeilijk vinden om een *nee* te verkopen: ‘Mogelijk kunnen we hier begeleiding in krijgen (hoe om te gaan met lokale initiatieven, hoe om te gaan met een *nee* geven, hoe kun je zo’n motiemarkt inrichten, enz.). Tot slot zijn we als raad aan het kijken of we de B (beeldvorming) van BOB (beeldvorming, opinievorming en besluitvorming) wat meer plek kunnen geven in onze afweging. Ik zie dan een avond voor mij waar we als raad worden geïnformeerd over een probleem, instelling, vraagstuk, enz. Zo’n beeldvormingsavond zou prima kunnen leiden tot een initiatief of idee. Nu wil je niet door het hele jaar heen financiële besluiten nemen/nieuw beleid maken, maar wellicht kunnen deze dan verzameld worden.’



Foto trappen Flevo-scout (links), Fotostudio Wierd, FlevoPost.

Foto Alexander van den Hemel op nieuw kunstgras ASVD-korfbal, Maarten Heijink De Drontenaar.

5. Conclusies en aanbevelingen

5.1. Hoor en wederhoor

De interne waarnemingen zijn, vanuit 'hoor en wederhoor', gedeeld met burgemeester Jean Paul Gebben, portefeuillehouder voor het raadsvoorstel van 23 april 2020 en gemeentesecretaris mevr. Tineke van Lenthe. Zij herkennen het beeld dat bij bestuurders en organisatie is opgehaald.

Als reflectie op de waarnemingen wordt door hen aangegeven dat gemeente Dronten in januari 2019, met het traject startte, er nog niet klaar voor was om inwonersinitiatieven te verbinden aan het begrotingsproces. 'De BBQ-memo's waren net geschreven en hadden nog geen plaats gekregen, de inwonersinitiatieven voor 2020 werden opgevraagd, zonder goed te onderzoeken hoe dit proces in de organisatie kon worden ingebed.' De gemeenteraad stelde nog eens € 100.000,- euro ter beschikking voor het al gestarte begrotingsjaar 2019; daar werden voorwaarden aan verbonden, die niet verbonden waren aan de al uitgezette ideeënvraag; het beoordelen van de initiatieven zou eerst een raadskeuze zijn met 'geeltjes'. Bij de begrotingsbehandeling bleef dat weer achterwege; het maakte het proces op zijn zachtst gezegd 'rommelig'.

Aan de andere kant wordt aangegeven, 'we hebben geëxperimenteerd. Dat is altijd goed om van te leren. Zowel voor de gemeenteraad, het college als onze organisatie.

Maar liefst 58 initiatieven zijn er opgebracht. Dat is mooi. Als zaken echt niet passen, dan doen we het niet en de rest passen we gewoon in en daar mogen wij onze inwoners dankbaar voor zijn.'

Voor de ontbrekende structuur om de initiatieven in de organisatie te verwerken mogen 'we' ons hand in eigen boezem steken. De *Raadvisie op Inwonersparticipatie* moest nog worden vastgesteld toen we het proces startten. Gebleken is dat veel initiatieven niet persé een financiële component hadden, maar vooral vanwege inhoud over de organisatie is verspreid, zonder dat deze vanuit financieel of inhoudelijk perspectief werd gevolgd. Daar was meer coördinatie gepast geweest.

5.2. Conclusies

Voorafgaand aan het onderzoek stelden we dat het doel van de evaluatie was om

1. inzicht te krijgen in wat dit project heeft betekend voor de relatie tussen participerende inwoners en 'de gemeente';
2. aanbevelingen te formuleren om in de toekomst te gebruiken bij inwonersparticipatie;
3. het gevoerde proces te spiegelen aan het Dronten op Koers concept 'LEF' (Leren Experimenteren Evalueren en Funderen).

Wat ging er goed?

- Er is veel gerealiseerd. Ook initiatieven die zonder de oproep om mee te denken (nog) niet zouden zijn gerealiseerd. 'Laaghangend fruit' is direct opgepakt en ook tussentijds zijn 'aan-initiatieven-gerelateerde' thema's in de raadsvergaderingen besproken.
- Ondanks de verwarring bood de € 100.000,- (voor initiatieven van het lopende begrotingsjaar) uitkomst om invulling te geven aan inwonersinitiatieven van 2020.
- De afwegingscriteria werkten als een instrument op de achtergrond ('ja, tenzij') en hebben niet remmend gewerkt op de aangereikte initiatieven.
- De ervaring met inwonersinitiatieven heeft kunnen bijdragen aan het formuleren van de raadsvisie op inwonersparticipatie. Uit de zeven daarop volgende (en in deze evaluatie doorlopen) stappen is gebleken dat daarin goede fundamenten zijn gelegd voor de toekomst.

Wat kan beter?

- Er was geen warme overdracht van het relatiebeheer.
- De focus lag op het geheel. Niet op de individuele initiatieven.
- De gemeente is er niet duidelijk in geweest dat er ondertussen aan initiatieven is gewerkt.
- Het proces heeft, met het ontbreken van een heldere rolverdeling en het totaalinzicht bij de begrotingsbehandeling van 2020 (en de beleving van afronding in april 2020), onnodig lang geduurd.

5.3. Onderbouwing conclusies

We onderscheiden en onderbouwen bovenstaande conclusies in vijf thema's: relatie, proces, afwegingscriteria, doorlooptijd en coördinatie.

1. Relatie tussen participerende inwoners en gemeente

De gegeven cijfers wisselen sterk van hoge waardering tot weinig waardering. Het valt op dat de mensen die zeer lage cijfers gaven er ook vooraf een niet te hoge verwachting van hadden. Een aantal opmerkingen zijn weliswaar te weerleggen: Dat het gemeentehuis ook het gemeentehuis van Swifterbant is; dat tijdens de ideeënmarkt presentaties ook aan raadsleden zijn gegeven; dat het niet persé B. en W. is die uitnodigt en 'vergeet', maar een gedeelde verantwoordelijkheid. Het punt is dat het afgegeven beeld de relatie tussen participerende inwoners en de gemeente niet sterk is verbeterd door het gevoerde proces. Duidelijke antwoorden op vragen, interesse tonen en luisteren draagt bij aan een goede relatie, maar ook relatiebeheer. Tot en met de brief van 2 mei 2019 lag de communicatie in handen van college en organisatie. Op 7 juni heeft de griffie de communicatie overgenomen, met de terugkoppeling van de raadsactiviteit. Er heeft geen directe communicatie over plaatsgevonden dat de gemeenteraad op 4 juli de lijst niet zou behandelen. Er heeft geen directe communicatie over plaatsgevonden dat de gemeenteraad aan het college op 19 september 2019 heeft gevraagd de initiatieven te ordenen. Bij het aantreden van de nieuwe griffier heeft er dan ook geen warme overdracht kunnen plaatsvinden van een communicatie die na 7 juni 2019 stil bleef. Ook bij veranderingen in het proces, past dat de rollen en verwachtingen daarop worden aangepast en communicatie met inwoners daar deel vanuit maakt.

2. Proces

Er zijn vooraf procesafspraken gemaakt tussen raad en college (vastgelegd in de raadsinformatiebrief van 24 januari 2019 en gecommuniceerd met de initiatiefnemers. Dit was een moment geweest om ook de rollen scherper te benoemen. De criteria voor 'Dronten Begroot 2019' zijn vastgesteld op 25 april 2019. De oproep om ideeën aan te reiken voor de begroting van 2020 heeft al in februari plaatsgevonden. Het wisselen van het systeem, om met 'het verdelen van memo-plakbriefjes' tot een keuze te komen (en bij de uiteindelijke kadernotabehandeling toch weer niet), 'vertroebelde' dit en heeft aan de snelheid van het proces (en duidelijkheid over de te honoreren initiatieven) niet positief bijgedragen. Eén van de initiatiefnemers geeft aan graag te helpen om participatie te verhogen en de leefkwaliteit voor iedereen te verbeteren, maar het niet relevant te vinden dat daar een begrotingsbehandeling voor nodig is. We zien dan ook dat de focus tijdens de raadsbehandelingen vooral heeft gelegen op het proces zelf en het geheel van de initiatieven, terwijl tenminste tien initiatieven in deze periode (april 2019-april 2020) aan initiatieven te linken onderwerpen ook inhoudelijk in de raad voorbij zijn gekomen, zonder dit een antwoord te laten zijn op het initiatief. 'De aandacht die de initiatieven verdienen' had daar alvast gegeven kunnen worden.

3. Afwegingscriteria

Over het algemeen heeft men begrip voor gemaakte afwegingen. Voor sommigen is dat begrip er pas gekomen nadat is gezien dat er serieus met de ideeën is omgegaan. Dat zaken als 'de ja/ja sticker' of het 'gratis zwemmen voor iedereen' werkelijk onderzocht zijn.

Door de motie, om de € 100.000,- van het lopende begrotingsjaar te verbinden aan de begrotingsinitiatieven van 2020, leken er voorwaarden aan de initiatieven te worden gesteld, die bij

de aanvankelijke oproep niet waren gesteld. Voor het beoordelen van initiatieven zijn er criteria gehanteerd die weliswaar passen bij het wegen van begroting-gerelateerde initiatieven, maar waar ook inhoudelijke motieven een rol zijn gaan. Er zijn bijvoorbeeld argumenten opgevoerd dat iets niet past in beleid of geen wettelijke taak is. Initiatieven worden echter per definitie ingediend omdat het juist nog niet in beleid is ingebed. Een ander opgevoerd argument was of iets al of geen wettelijke taak is. Was het echter een wettelijke taak dan had de gemeente het al moeten uitvoeren en hoeft je inwoners niet om een initiatief daartoe te vragen.* De afwegingscriteria hebben gewerkt als een instrument op de achtergrond en hebben niet remmend gewerkt op de aangereikte initiatieven. Het 'Een goed idee, is een goed idee', is daarmee voor de 2020 initiatieven evengoed gehonoreerd.

4. Doorlooptijd

Met het 'afsluitende' raadsbesluit van 23 april 2020 was het project als geheel, waar het de impact op de begroting betreft, bestuurlijk afgerond. Allereerst valt op dat laaghangend fruit direct is opgepakt en dat er ook tussentijds 'aan- initiatieven-gerelateerde' thema's in de raadsvergaderingen zijn besproken. Ondanks de verwarring bood de € 100.000,- (voor initiatieven van het lopende begrotingsjaar) uiteindelijk uitkomst om invulling te geven aan inwonersinitiatieven van 2020. Maar er gebeurde al veel. De gemeente is er niet duidelijk in geweest dat er ondertussen al aan initiatieven is gewerkt. Inwoners willen immers zien dat zieke bomen inderdaad zijn weggehaald, dat de doorsteek bij De Gilden werkelijk is gemaakt en dat de trappen bij het Wisentbos zijn aangelegd. (Of uitgelegd krijgen waarom daar niet voor is gekozen). Het proces lijkt, met het ontbreken van het totaalinzicht bij de begrotingsbehandeling van 2020 (en de beleving van afronding in april 2020), onnodig lang te hebben geduurd. Natuurlijk kan nu teruggekeken worden op het begrotingsjaar, mooier was geweest om vooruit te kijken. Het mooie om dat (ook) achteraf te doen is, dat aangetoond kan worden dat er meer is gerealiseerd, dan de verwachting in februari of april 2020 was geweest.

5. Coördinatie en eigenaarschap

De coördinatie is alleen voor Financiën relevant waar de inhoud de begrotingscyclus raakt. Op de inhoud zelf heeft alleen vanuit dát perspectief coördinatie plaatsgevonden. Uit de daar bijgehouden verantwoording blijkt dat er veel is gerealiseerd. Opgemerkt wordt dan ook dat er een groot contrast is tussen hoe er aanvankelijk werd gereageerd ten opzichte van hoeveel er uiteindelijk is gerealiseerd. Terwijl 'de hete aardappel' van de ene speler naar de andere speler overging vonden er wissels plaats op de griffie, in de directie, in het college en in de organisatie. Ondertussen moest de visie op inwonersparticipatie nog worden geschreven. De personeelswissels hebben het proces en het eigenaarschap, of in ieder geval het beeld ervan, geen goed gedaan. Wanneer een initiatief naadloos aansluit op wat de gemeente al doet wordt de suggestie min of meer 'afgevinkt'. Daar is meer communicatieve en procesmatige actie op nodig. De ervaring met inwonersinitiatieven heeft kunnen bijdragen aan het formuleren van de raadsvisie op inwonersparticipatie. Uit de zeven daarop volgende (en in deze evaluatie doorlopen) stappen is gebleken dat daarin goede fundamenten zijn gelegd voor de toekomst.

* In de uitgeschreven beoordelingscriteria van het raadsbesluit van 23 april 2020 staat het anders (en goed) beschreven, namelijk of iets een gemeentelijke taak is ten opzichte van de verantwoordelijkheid van een andere organisatie en of het voorgestelde initiatief niet *strijdig* is met wet- of (interne) regelgeving.

5.4. Aanbevelingen

Op de conclusieparagrafen over relatie, proces, afwegingscriteria, doorlooptijd en coördinatie, zijn vijf aanbevelingen geformuleerd. De aanbevelingen zijn zowel voor de gemeenteraad als het college relevant, en in het verlengde daarvan voor de griffie en de organisatie. In de onderliggende paragrafen lichten we de aanbevelingen toe en gaan we in op hoe daar uitvoering aan kan worden gegeven.

1. *Relatie:* Kijk met de initiatiefnemer terug op het initiatief en geef hen credits.
2. *Proces:* Leg nadruk op verwachtingen (stap 4) en rolverdeling tussen belanghebbenden (stap 5). Heb verantwoordelijkheden aan het begin duidelijk en spreek verwachtingen uit.
3. *Afwegingscriteria:* Ga uit van 'ja, tenzij'. Maak dit mogelijk door afwegingscriteria en middelen als instrumenten op de achtergrond te houden. Dit heeft goed gewerkt om inwoners niet met criteria te remmen.
4. *Doorlooptijd:* De inwoners worden gevraagd deel te nemen aan een politiek proces. Betrek hen daar ook tussentijds bij.
5. *Coördinatie en eigenaarschap:* Naast coördinatie vanuit financieel perspectief is dat, voor het totaalbeeld van de initiatieven, ook op inhoud nodig. Beleg dat in de organisatie.

1. Relatie: Kijk met de initiatiefnemer terug en geef hen credits.

De suggestie om met een initiatiefnemer persoonlijk in gesprek te gaan en samen naar het idee te kijken en uiteindelijk of het goed is uitgevoerd of dat er nog verbeterpunten zijn, is een mooie aanbeveling van één van de initiatiefnemers. Daarmee wordt betrokkenheid getoond en invulling gegeven aan de wens om ergens samen aan te werken. Wanneer een initiatief al past in de lopende begroting of is af te wegen bij nieuw te schrijven beleid, betrek de inwoner dan al bij de uitvoering ervan of het participatietraject dat wordt opgestart. Het zou mooi zijn vooral de initiatiefnemer credits te geven voor de al of niet dankzij hen uitgevoerde initiatieven (ook als het naadloos aansluit bij bestaand beleid).

2. Proces: Leg nadruk op verwachtingen (stap 4) en rolverdeling tussen belanghebbenden (stap 5). Heb verantwoordelijkheden aan het begin duidelijk en spreek verwachtingen uit.

De kadernota is een mooi moment om een initiatief in de gemeenteraad af te wegen, maar laat inwoners daar niet op wachten. Het is voor de gemeenteraad te overwegen om voor inwonersinitiatieven structureel een som vrij te houden. Niet persé als bovengrens, maar om snel te kunnen acteren. De kans dat er verwarring of 'concurrentie' optreedt is minder groot als initiatieven tussentijds afzonderlijk en op inhoud worden besproken, met een mogelijke conclusie dat het naar de kadernota wordt geleid.

3. Afwegingscriteria: Ga uit van 'ja, tenzij'. Maak dit mogelijk door afwegingscriteria als een instrument op de achtergrond te houden. Dit heeft goed gewerkt om inwoners niet met criteria te remmen.

Eén van de criteria was de gemeentelijke of wettelijke taak. Bij 'Ja, tenzij' past dat wanneer het geen gemeentelijke taak is de gemeente proactief de verbinding kan leggen tussen de initiatiefnemer en de organisatie waar de taak wel is belegd.

4. Doorlooptijd: De inwoners worden gevraagd deel te nemen aan een politiek proces. Betrek hen daar ook tussentijds bij.

Wanneer er onderzoeken worden gevraagd of uitgevoerd die een antwoord kunnen zijn op een voorgesteld initiatief, hou dan ook de initiatiefindiener van de uitkomsten of de bespreking ervan op de hoogte. De initiatiefnemer kan door de gemeenteraad bijvoorbeeld als 'gast van de raad' worden uitgenodigd om, met enige uitleg over hoe een raad werkt, de bespreking van een initiatief te volgen. De initiatiefnemers van gerelateerde thema's op de agenda kan als gastenlijst dienen. Door deze tussentijdse activiteiten verkort de doorlooptijd van het geheel niet, maar wel het gevoel van zichtbaarheid en betrokkenheid.

5. Coördinatie en eigenaarschap: Naast coördinatie vanuit financieel perspectief, is dat voor het totaalbeeld van de initiatieven, ook op inhoud nodig. Beleg dat in de organisatie.

Als er over één van de thema's inhoudelijk terugkoppeling vanuit het college aan de gemeenteraad plaatsvindt kan deze, direct na behandeling ervan in de gemeenteraad, ook van daaruit aan initiatiefnemers plaatsvinden. Zo ontstaat er meer begrip voor de doorlopen afwegingen. Laat niet een diversiteit aan beleidsadviseurs redactie voeren over de status, voortgang en afhandeling, van initiatieven, maar één of twee mensen die interviews afnemen met de beleidsadviseurs en met hen kijken hoe het wegen van argumenten van het ene initiatief zich verhoudt tot het andere. Een communicatief vaardige liaison of relatiebeheerder die zich verantwoordelijk voelt voor het slagen van het geheel. Samenwerking met de griffie is daarbij relevant om ook de politieke agenda hieraan te verbinden.

5.5. Het gevoerde proces spiegelen aan het Dronten op Koers concept 'LEF'

Hebben we met dit project, en de evaluatie ervan, invulling gegeven aan het concept Leren, experimenteren, evalueren en funderen? Zeker. De inzichten die zijn verkregen door alles op rij te zetten en de beleving ervan te spiegelen, hebben ons, 'de uit één mond sprekende gemeente', geholpen om aanbevelingen te formuleren, hoe het in de toekomst beter te doen, en dus ervan geleerd te hebben.

Een vraag om in gemeenteraad, college en organisatie te beantwoorden is of 'we' het met deze aanbevelingen beter gaan doen? Zijn we er klaar voor om met inwonersinitiatieven samen met inwoners het democratisch proces te versterken?

Met deze evaluatie is het proces niet ten einde. Het biedt een opstap om met inwoners in gesprek te blijven en bij het benoemen van de rollen ook het begeleiden ervan te organiseren. Een opening voor nieuwe momenten waarbij inwoners gevraagd worden om mee te denken en verder te bouwen aan onze relatie en onze samenleving.

Verantwoording

Deze evaluatie is uitgevoerd door Thijs Heere, trainee sociaal domein 2020-2021 en Huib Veldhuijsen, communicatieadviseur gemeente Dronten, in opdracht van Noortje de Boer, regisseur inwoners- en overheidsparticipatie gemeente Dronten en Monique van Esterik-Beelen, directeur sociaal domein gemeente Dronten.

Bestuurlijk verantwoordelijk portefeuillehouder Inwonersparticipatie is Roelof Siepel.

Wij tekenen als enquêteurs aan dat het overzicht van procesmomenten, en de communicatie daarover, pas in dit document samenkomen en niet aan de vragen waren toegevoegd.

Wij verklaren tijdens het onderzoek volledig vrij te zijn geweest in het stellen van vragen, het inrichten van de evaluatie, het weergeven van de beantwoording daarvan, alsook het trekken van conclusies en doen van aanbevelingen. Voor de enquête onder initiatiefnemers op dronten.ikpraatmee.nl, zijn we bijgestaan door SiR, adviesbureau voor communicatie en participatie.

Thijs Heere

Huib Veldhuijsen

Bijlage 1. Chronologie

In cursief, informatie- en spreekmomenten over 'aan initiatieven gerelateerde' thema's.

8 november 2018	Amendement Dronten Begroot.
24 januari 2019	Procesvoorstel per raadsinformatiebrief over 'Participatieproject opstellen kadernota 2020' en uitvoering amendement 'Dronten begroot, 2019.
30 januari 2019	Campagne 'Dronten ik praat mee! #Begroting' van start.
5 februari 2019	Auditcommissie, afstemming criteria en proces ter voorbereiding raadsbesluit april.
25 februari 2019	Persbericht Ideeënmarkt. Publicatie introductiefilmpje om ideeën aan te reiken. Interviews op straat met korte weergave ideeën (ter voorbeeld). Banners op social media en gemeentepagina.
27 februari 2019	Geïnterviewde ideeën (tot dan toe 30) worden gesorteerd (maatschappelijk, bestuurlijk en ruimtelijk) en gedeeld met directie en 'financiën'.
27 februari 2019	Format naar raadsfracties om initiatiefvoorstellen op aan te reiken.
27 februari 2019	Indieners van ideeën zijn per mail uitgenodigd om deze op 5 maart toe te lichten op de ideeënmarkt in het gemeentehuis. Indieners vanaf dat moment ontvangen een autoreply met de uitnodigingstekst.
<i>Februari-juli 2019</i>	<i>Enquête hondenbeleid (initiatief 8).</i>
5 maart 2019	Ideeënmarkt in gemeentehuis. https://myalbum.com/album/YzyrvKx9uXYi .
6 maart 2019	Persbericht opbrengst ideeënmarkt.
7 maart 2019	Persuur. Toelichting over besteding 100.000 euro voor initiatieven uit de samenleving. Dit betreft de aan de raad voor te stellen criteria voor de besteding van €100.000, die door de gemeenteraad beschikbaar is gesteld in de Programmabegroting 2019 (!) voor initiatieven uit de samenleving.
15 maart 2019	Deadline initiatiefvoorstellen raadsfracties.
<i>28 maart 2019</i>	<i>Raadsinformatiebrief huisvesting Christiaan Huygens (initiatief 12).</i>
<i>28 maart 2019</i>	<i>Raadsinformatiebrief Uitvoeringsprogramma Klimaatsbeleidsplan (initiatief 16 en 55).</i>
17 april 2019	Mail vanuit directie aan indieners.
25 april 2019	Raad stelt criteria bij € 100.000,- vast voor lopend begrotingsjaar.

3 mei 2019	Brief van college over de verdere behandeling ervan is verstuurd aan de indieners van ideeën die voor de ideeënmarkt bij ons bekend waren. Intussen zijn ook de ideeën aan de lijst toegevoegd die ons op de ideeënmarkt zijn aangereikt.
28 mei 2020	<i>Raadsinformatiebrief Dorpsvisie Swifterbant (initiatief 4).</i>
5 juni 2019	Openbare raadsactiviteit waarbij (burger) raadsleden een top 10 van meest gedragen ideeën samenstellen, ter voorbereiding raadscommissie.
7 juni 2019	Griffie brengt indieners op de hoogte en publiceert overzicht in vergaderapp.
13 juni 2019	Commissievergadering met bespreking kadernota, inclusief top 10.
4 juli 2019	Vaststellen kadernota 2020. Initiatieven niet opgenomen in kadernota.
9 juli 2019	<i>Raadsinformatiebrief 'Van eiland naar Wijland' (initiatief 19).</i>
19 sept 2019	Motie proces inwonersinitiatieven Kadernota 2020.
17 december 2019	<i>Raadsinformatiebrief Ontwikkeling De Boeg (initiatief 2).</i>
7 januari 2020	<i>Collegebesluit Boombeheerplan (initiatief 15 en 59).</i>
27 februari 2020	<i>Raadsinformatiebrief Uitvoeringsnot Inwonersparticipatie (initiatief 45).</i>
27 februari 2020	<i>Raadsinformatiebrief Transitievisie Warmte (initiatief 20).</i>
12 Maart 2020	Vraag om terugkoppeling naar initiatiefnemers en evaluatie van het proces.
23 april 2020	<i>Raadsinformatiebrief Schoolzwemmen en gratis zwemles (initiatief 26).</i>
23 april 2020	Besluitvorming in gemeenteraad over het totaal aan initiatieven.
	<i>Verder in 2020:</i>
13 mei 2020	<i>Raadsconsultatie Zwembad De Alk (Initiatieven zwembaden 25, 27 en 54).</i>
28 mei 2020	<i>Raadsinformatiebrief Overlast gemeentelijke bomen (initiatief 15 en 59).</i>
28 mei 2020	<i>Raadsinformatiebrief Dorpsvisie Swifterbant (initiatief 4).</i>
25 juni 2020	<i>Raadsinformatiebrief initiatief Christiaan Huijgens (initiatief 12).</i>
30 juni 2020	<i>Raadsinformatiebrief Ja/Ja sticker (initiatief 33).</i>
17 september 2020	<i>Actieplannen winkelcentra (Initiatief 3 en 17).</i>
17 september 2020	<i>Raadsinformatiebrief Uitvoeringsprogramma Klimaatsbeleidsplan (initiatief 16 en 55).</i>
1 september 2020	<i>Start inwonersenquete afval- en grondstoffenbeleid (initiatief 37).</i>
5 november 2020	<i>Amendement uitbreiding BOA's (Initiatief 10).</i>
17 november 2020	<i>Raadsvoorstel Transitievisie warmte. In bijlage het communicatie- en participatieplan Warmtetransitievisie (initiatief 20).</i>
17 december 2020	<i>Raadsinformatiebrief Uitkomst proces Flevomanege (initiatief 2).</i>
Q4 2020	Voorbereiding evaluatie.
Q1 2021	Evaluatie en afronding evaluatie.



Dronten : 2 mei 2019
Verzonden : 3 mei 2019
Kenmerk : U19.004629/BV/EJKJ
Uw brief van :
Uw kenmerk :
Inlichtingen : E. Kruijswijk Jansen

Onderwerp: Reactie op oproep om ideeën aan te reiken voor de begroting van 2020

Geachte heer, mevrouw,

Hartelijk dank voor uw reactie op onze oproep om ideeën aan te reiken voor de begroting van 2020. Er zijn maar liefst ruim 40 ideeën aangereikt. Soms waren er meerdere ideeën van één betrokken inwoner, soms een korte suggestie, soms een uitgewerkt plan met begroting. Een aantal van u heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een toelichting te geven tijdens de Ideeënmarkt van 5 maart jl.

Door het openstellen van een digitale omgeving, en met u van gedachten te wisselen tijdens de ideeënmarkt, willen we mogelijk maken dat onze samenleving meer inspraak heeft bij het maken van de Begroting 2020 en in de aanloop daar naartoe de Kadernota 2020. In de kadernota staan namelijk alle beleidsrichtingen voor 2020, die dit najaar in de begroting worden vertaald. Momenteel wordt er gewerkt aan het opstellen van de Kadernota.

Hoe nu verder?

Alle ingebrachte ideeën worden gecategoriseerd en voorzien van de financiële effecten, opgenomen in één van de bijlagen bij de Kadernota 2020 en aangeboden aan de gemeenteraad. Voor alle duidelijkheid merken we hierbij op dat het honoreren van de initiatieven voor 2020 mede afhankelijk is van de al dan niet aanwezige financiële ruimte in de Kadernota. In de bijlage treft u het overzicht van aangereikte ideeën. In de maand juni behandelt de raadscommissie de Kadernota 2020.

- Op woensdag 5 juni vindt er een raadsactiviteit plaats waar leden van de raad en commissieleden over de aangereikte suggesties spreken. Er wordt toegewerkt naar een top 10 van de meest gedragen ideeën. Per initiatief is er een A3 vel op de tafels gelegd. Elke raadslid heeft de kans om drie initiatieven te omarmen door een geeltje te plakken. Hierna wordt duidelijk welke initiatieven de meeste stemmen hebben gekregen. De top 10 die hierdoor ontstaat zal leiden tot het juiste debat in de raadscommissie.
- Donderdag 13 juni vindt de commissievergadering plaats waar de totale kadernota, inclusief de ingediende ideeën uit de samenleving, wordt besproken.
- Op 4 juli stelt de gemeenteraad de kadernota vast.

U bent van harte welkom in het gemeentehuis om bij deze drie gelegenheden aanwezig te zijn. Aanvang van deze avonden is 19.30 uur. Locatie is het gemeentehuis.

Bijlage(n): --

Wat kan er al in 2019?

De Kadernota en de begroting hebben betrekking op onze activiteiten in 2020. Soms zijn er ideeën die ook binnen het programma van 2019 al een plaats kunnen krijgen, omdat ze geen extra geld kosten, of passen in bijvoorbeeld een onderhoudsprogramma. Ook zijn er ideeën die misschien wel extra middelen vragen, maar mogelijk passen in de middelen die de raad beschikbaar stelt voor initiatieven in de samenleving. We zeggen u toe ook te kijken of ingediende ideeën passen binnen de criteria die de gemeenteraad daarvoor heeft vastgesteld.

Hoogachtend,

het college van Dronten

i/
16

drs. T. van Lenthe
Secretaris

A. van Amerongen
loco burgemeester

DE INWONERSINITIATIEVEN VAN 2020

Wat hebben wij ermee gedaan?

'De meeste verbindingen komen van buiten het gemeentehuis', stelde onze opdracht aan het begin van deze bestuursperiode. De pagina bleef blanco voor verrassende initiatieven uit de samenleving. Een bladzijde om ruimte en antwoorden te geven op verrassingen die niet te voorspellen waren. Want, 'aan het einde van de raadsperiode ziet de wereld er waarschijnlijk anders uit dan we nu denken of kunnen voorspellen.' Dat laatste gaat, meer dan we hadden kunnen vermoeden, uitkomen.

De flexibiliteit die nu van iedereen wordt gevraagd is met geen begrotingscyclus voor te zijn. Juist in het jaar waarvoor wij u uitnodigden initiatieven aan ons aan te reiken, overviel ons de lock-down.

Zestig ideeën zijn er aangereikt. Sommige ideeën hadden inderdaad impact op de begroting, andere ideeën konden vrij snel worden uitgevoerd, zijn we over in overleg gegaan met anderen of konden mogelijk opgenomen worden in nieuw beleid, of juist niet.

En, begroting of niet? Initiatiefnemers willen gewoon dat hun idee wordt omarmd. Inmiddels kijken wij terug op het begrotingsjaar 2020 en tekenen op wat er met de 60 aangereikte initiatieven gedaan is. Graag brengen wij u met dit overzicht op de hoogte hoever het nu staat met de initiatieven.



Op dronten.ikpraatmee.nl/ikpraatmee vindt u achter ieder initiatief een link naar een achterliggend document of website.

HIERVOOR MAAKTEN WIJ FINANCIELE RUIMTE

Idee	Toelichting
7 Trappen Flevo-scouts	Hiervoor is € 25.000,- beschikbaar gesteld. Er zijn twee trappen aangebracht.
12 Huisvesting Christiaan Huygens	In 2019 betrof de Christiaan Huygensschool een tijdelijke nieuwe locatie. Er is € 25.000,- beschikbaar gesteld voor herinrichting van het schoolplein.
29 Opstarten pleegoudernetwerk	Met Burgers in de Knel beogen wij maatschappelijke initiatieven te verbinden. We zien daarbij dat ook pleegouders in Dronten elkaar weten te vinden. Om hier extra ondersteuning te kunnen bieden heeft de gemeenteraad € 2.000,- beschikbaar gesteld.
31 Haalbaarheid opgraving scheepswrak	Voor het onderzoek is € 35.000,- beschikbaar gesteld. 'Na corona' kan dit vervolg krijgen.
57 Veilige looproutes*	Voor de dementievriendelijke route aan De Oost heeft de gemeenteraad € 20.000,- beschikbaar gesteld. In 2020 hebben participatiebijeenvakomen plaatsgevonden voor de herinrichting ervan.

NIET VOOR GEKOZEN

Idee	Toelichting
1 Verlichting voetpad Ichthuscollege	Niet gekozen voor extra verlichting vanwege keuzes in 'Bewust verlichten' en mogelijke herinrichting van de omgeving.
9 Aantrekkingskracht Van Veldhuizenbos	Niet gekozen voor nieuwe waterpartijen en parkachtige inrichting vanwege aanwezige waterpartij en recreatief gebruik van open ruimten.
11 Ondergrondse containers dichterbij	Locatie is in overleg met VVE gekozen. Maximale afstand is 250 meter.
24 Muziekkoepeel Meerpaalplein	Met alle betrokken partijen die over de herinrichting hebben meegedacht is niet voor muziekkoepeel gekozen vanwege de flexibiliteit van het plein.
26 Zwemles voor iedereen	Wij hebben gemeend dat dit een verantwoordelijkheid is van ouders. Geen extra middelen voor beschikbaar gesteld. Wel gelden voor minima in Pas van Dronten.
33 Invoering Ja/Ja sticker	Onderzocht en (nog) niet voor gekozen. Campagne ja/nee en nee/nee wordt opgevoerd.
49 ANWB AutoMaatje*	Huidige systeem bij De Meerpaal is soortgelijk.
50 Plaatsen slimme bandenpomp*	Benzinestations bieden deze service sinds jaar en dag.
56 Plastidloos winkelen*	Winkeliers stimuleren inwoners tot gebruik van eigen tas of bieden ter vervanging gerecyclede papieren tas.
58 Aansluiten Pact Ouderenzorg*	Lokaal lopende initiatieven lijken complete spectrum te verzorgen.
59 Opzetten tijdelijk depot voor bomen	Bomen die moeten wijken en herplant kunnen worden, worden direct op een definitieve plantplaats naar te zetten.

* Initiatief vanuit gemeenteraad.

SPREKEN WE GRAAG VERDER OVER

Idee	Toelichting
2	Tuincentrum De Boeg en Flevomanege ontwikkelen voor woningbouw
4	Swifterbant meer op de kaart
6, 18 & 40	Sportthal / beleidsplan voor sportzalen
8	Losloopvelden
13 & 60	Veilige inrichting Biddingweg / Voetpad verlengen Lange streek richting Industrieweg
19	Fiets- en voetbrug Lage Vaart, Wijland aantrekkelijk maken
25, 27 & 54*	Opknappen zwembaden
35	Vuurwerkvrije zones
37	Afval scheiden bij recreatieparken en winkeliers

PAST ONS GOED

Idee	Toelichting
10	Toezicht SuyderSee
15	Zieke bomen Biddinghuizen verwijderen
16 & 55	Energietransitie in gemeentebegroting / Proeftuin smartgrid*
20	Goede participatie energietransitie
22	Verkoop snippergroen
23	Activiteiten Meerpaalplein
48	Inwonersparticipatie bij woonvisie*
51	Jaarlijkse stimuleringsprijs amateurkunst*
53	Uitbreiding griffie*

PAKTEN WE OP

Idee	Toelichting
3 & 17	Leegstand winkelcentra tegengaan / Tweede branche toestaan
5	Geluidswerende maatregelen Biddingringweg.
14	Vervroegde vervanging kunstgras ASVD-Korfbal
21	Doorsteek Het Palet
34	Ballonnenverbod
45	Regie op burgerparticipatie
46	Plantaardige maaltijden in gemeentelijke kantine
47	Legesvrijstelling goede doelen organisatie*

NIEUWE VERBINDINGEN

Idee	Toelichting
28	Oprichting stichting Leergeld
30	Eén aanspreekpunt subsidies
32	Woningen voor mensen met jaarinkomen onder 20.000,-. Ondersteuning in reiskosten.
36	Oprichting Kunstenaarscollectief
38	Structureel natuur-educatie aan basisscholen
39	Taalhulp in bibliotheken
41	Samenwerking informele en formele organisaties
42	Creativiteit met persoonlijke aandacht
43	Opleiden vrijwilligers Eenzaamheid
44	Dagbesteding dementie
52	Steunpunt vrijwilligerswerk*

* Initiatief vanuit gemeenteraad.

RAADSVISIE OP INWONERSPARTICIPATIE:

PARTICIPATIE IN HET HART VAN ONS BELEID

ONZE INWONERS STAAN CENTRAAL

Bij alles wat we doen staat de leefwereld van onze inwoners centraal. Dat betekent dat we ons inleven en oog hebben voor hun wereld bij het maken van beleid. Ook de minder zichtbare groepen in onze gemeente geven wij een stem.

WAT BETEKENT DAT VOOR ONS ALS RAAD?

Bij elke fase van beleid vragen we ons af of, hoe en in welke mate we onze inwoners betrekken. Daarbij stellen we aan de voorkant de volgende kaders duidelijk vast:

- wat willen we met participatie bereiken?
- in welke fase bevindt het beleid zich?
- is participatie voor de inwoners relevant?
- welke randvoorwaarden gelden er?
- welke type participatiemiddel is geschikt?
- wat is onze rol en die van onze inwoners?

WE GEVEN ONZE INWONERS EERDER, VAKER EN WAAR MOGELIJK INTENSIEVER HET WOORD EN INITIATIEF IN ONZE BELEIDSPANNEN

We inspireren en nodigen onze inwoners uit tot participatie. Daarbij geven we onze inwoners ruimte voor initiatieven.

WAT BETEKENT DAT VOOR ONS ALS RAAD?

Om dit mogelijk te maken stellen we middelen beschikbaar en faciliteren we waar nodig. We laten initiatiefnemers het beleid binnen de vastgestelde kaders ontwikkelen, uitvoeren en verantwoording afleggen bij het bestuur. Daarbij stellen we voldoende financiële ruimte, tijd en capaciteit beschikbaar om initiatieven mogelijk te maken.

We zijn op weg naar een samenleving waarin we als gemeente samenwerken met inwoners, maatschappelijke organisaties, ondernemers en belangengroepen. De afgelopen jaren hebben we mooie voorbeelden van inwonersparticipatie in de gemeente Dronten gezien. Ook de komende jaren

willen we ervoor zorgen dat inwonersparticipatie de aandacht krijgt die het verdient. Ons doel is om participatie in het hart van ons beleid in te bedden. Deze visie geeft ons als gemeenteraad houvast bij het beoordelen, bewaken en bevorderen van inwonersparticipatie.



DE DIALOOG VORMT DE BASIS

In een participatiesamenleving gaat het om samenwerken. Een goede samenwerkingsrelatie met onze inwoners, initiatiefnemers, externe partijen en maatschappelijke partners vormt de basis voor een gezamenlijke en gedragen aanpak. Voor een goed gesprek moet je als gemeenteraad helder hebben wie de betrokkenen en belanghebbenden zijn. Welke posities hebben ze en welke belangen spelen er? Waar zijn zij al aanwezig en op welk moment?

WAT BETEKENT DAT VOOR ONS ALS RAAD?

We kijken goed naar het ritme van Dronten: de natuurlijke momenten en evenementen waar onze inwoners al zijn. We sluiten aan en maken zo gebruik van de natuurlijke momenten. We creëren de mogelijkheid om nader tot elkaar te komen en de dialoog aan te gaan. We treden vaker naar buiten door naar buurtactiviteiten en buurtontmoetingen te gaan of een bezoek te brengen aan lokale initiatieven om met elkaar beter in gesprek te komen.

ONZE INWONERS KRIJGEN DE KANS OM ELKAARS BELANGEN TE LEREN KENNEN EN TE BEGRIJPEN

Bij participatietrajecten spelen meerdere belangen van onze inwoners en andere doelgroepen een belangrijke rol. Daarbij houden we rekening met georganiseerde groepen, zoals dorpsraden, adviesraden, actiegroepen, ondernemers, maatschappelijke partners en individuele inwoners, maar ook met andere belanghebbenden.

WAT BETEKENT DAT VOOR ONS ALS RAAD?

Dit vraagt om een investering in de dialoog met onze inwoners en andere belanghebbenden. Daarom faciliteren we de dialoog tussen de verschillende belanghebbenden, zodat we nader tot elkaar komen.

VOOR DE INWONER ZIJN WE ÉÉN GEMEENTE DRONTEN

We zijn primair verantwoordelijk voor het mogelijk maken van maatschappelijke ontwikkelingen en maatschappelijke initiatieven in de gemeente Dronten. Daarbij maakt het voor onze inwoners niet uit aan wie hij of zij zijn of haar vraag stelt, maar dat juist diegene gehoord en gehoord wordt binnen de gemeente Dronten.

WAT BETEKENT DAT VOOR ONS ALS RAAD?

Dit vraagt om goed samenspel tussen gemeenteraad, college en ambtenaren. Een heldere rolverdeling tussen gemeenteraad en college op het gebied van inwonersparticipatie is daarbij noodzakelijk. De essentie is dat we dienstbaar zijn aan onze inwoners en allemaal gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor inwonersparticipatie. Daarbij hebben we allemaal onze eigen rol, waar de inwoner vooral bij gebaat is.

RAADSVISIE OP INWONERSPARTICIPATIE:

PARTICIPATIE IN HET HART VAN ONS BELEID

ONZE INWONERS STAAN CENTRAAL

Bij alles wat we doen staat de leefwereld van onze inwoners centraal. Dat betekent dat we ons inleven en oog hebben voor hun wereld bij het maken van beleid. Ook de minder zichtbare groepen in onze gemeente geven wij een stem.

WAT BETEKENT DAT VOOR ONS ALS RAAD?

Bij elke fase van beleid vragen we ons af of, hoe en in welke mate we onze inwoners betrekken. Daarbij stellen we aan de voorkant de volgende kaders duidelijk vast:

- wat willen we met participatie bereiken?
- in welke fase bevindt het beleid zich?
- is participatie voor de inwoners relevant?
- welke randvoorwaarden gelden er?
- welke type participatiemiddel is geschikt?
- wat is onze rol en die van onze inwoners?

WE GEVEN ONZE INWONERS EERDER, VAKER EN WAAR MOGELIJK INTENSIEVER HET WOORD EN INITIATIEF IN ONZE BELEIDSPLANNEN

We inspireren en nodigen onze inwoners uit tot participatie. Daarbij geven we onze inwoners ruimte voor initiatieven.

WAT BETEKENT DAT VOOR ONS ALS RAAD?

Om dit mogelijk te maken stellen we middelen beschikbaar en faciliteren we waar nodig. We laten initiatiefnemers het beleid binnen de vastgestelde kaders ontwikkelen, uitvoeren en verantwoording afleggen bij het bestuur. Daarbij stellen we voldoende financiële ruimte, tijd en capaciteit beschikbaar om initiatieven mogelijk te maken.

Wij zijn op weg naar een samenleving waarin we als gemeente samenwerken met inwoners, maatschappelijke organisaties, ondernemers en belangengroepen. De afgelopen jaren hebben we mooie voorbeelden van inwonersparticipatie in de gemeente Dronten gezien. Ook de komende jaren



willen we ervoor zorgen dat inwonersparticipatie de aandacht krijgt die het verdient. Ons doel is om participatie in het hart van ons beleid in te bedden. Deze visie geeft ons als gemeenteraad houvast bij het beoordelen, bewaken en bevorderen van inwonersparticipatie.



DE DIALOOG VORMT DE BASIS

In een participatiesamenleving gaat het om **samenwerken**. Een goede samenwerkingsrelatie met onze inwoners, initiatiefnemers, externe partijen en maatschappelijke partners vormt de basis voor een gezamenlijke en gedragen aanpak. Voor een goed gesprek moet je als gemeenteraad helder hebben wie de betrokkenen en belanghebbenden zijn. Welke posities hebben ze en welke belangen spelen er? Waar zijn zij al aanwezig en op welk moment?

WAT BETEKENT DAT VOOR ONS ALS RAAD?

We kijken goed naar het ritme van Dronten: de natuurlijke momenten en evenementen waar onze inwoners al zijn. We sluiten aan en maken zo gebruik van de natuurlijke momenten. We creëren de mogelijkheid om nader tot elkaar te komen en de dialoog aan te gaan. We treden vaker naar buiten door naar buurtactiviteiten en buurtontmoetingen te gaan of een bezoek te brengen aan lokale initiatieven om met elkaar beter in gesprek te komen.

ONZE INWONERS KRIJGEN DE KANS OM ELKAARS BELANGEN TE LEREN KENNEN EN TE BEGRIJPEN

Bij participatietrajecten spelen meerdere belangen van onze inwoners en andere doelgroepen een belangrijke rol. Daarbij houden we rekening met georganiseerde groepen, zoals dorpsraden, adviesraden, actiegroepen, ondernemers, maatschappelijke partners en individuele inwoners, maar ook met andere belanghebbenden.

WAT BETEKENT DAT VOOR ONS ALS RAAD?

Dit vraagt om een investering in de dialoog met onze inwoners en andere belanghebbenden. Daarom faciliteren we de dialoog tussen de verschillende belanghebbenden, zodat we nader tot elkaar komen.

VOOR DE INWONER ZIJN WE ÉÉN GEMEENTE DRONTEN

We zijn primair verantwoordelijk voor het mogelijk maken van maatschappelijke ontwikkelingen en maatschappelijke initiatieven in de gemeente Dronten. Daarbij maakt het voor onze inwoners niet uit aan wie hij of zij zijn of haar vraag stelt, maar dat juist diegene gehoord en gehoord wordt binnen de gemeente Dronten.

WAT BETEKENT DAT VOOR ONS ALS RAAD?

Dit vraagt om goed samenspel tussen gemeenteraad, college en ambtenaren. Een heldere rolverdeling tussen gemeenteraad en college op het gebied van inwonersparticipatie is daarbij noodzakelijk. De essentie is dat we dienstbaar zijn aan onze inwoners en allemaal gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor inwonersparticipatie. Daarbij hebben we allemaal onze eigen rol, waar de inwoner vooral bij gebaat is.

RAADSVISIE OP INWONERSPARTICIPATIE:

PARTICIPATIE IN HET HART VAN ONS BELEID



ONZE INWONERS STAAN CENTRAAL

Bij alles wat we doen staat de leefwereld van onze inwoners centraal. Dat betekent dat we ons inleven en oog hebben voor hun wereld bij het maken van beleid. Ook de minder zichtbare groepen in onze gemeente geven wij een stem.



WAT BETEKENT DAT VOOR ONS ALS RAAD?

Bij elke fase van beleid vragen we ons af of, hoe en in welke mate we onze inwoners betrekken. Daarbij stellen we aan de voorkant de volgende kaders duidelijk vast:

- wat willen we met participatie bereiken?
- in welke fase bevindt het beleid zich?
- is participatie voor de inwoners relevant?
- welke randvoorwaarden gelden er?
- welke type participatiemiddel is geschikt?
- wat is onze rol en die van onze inwoners?



WE GEVEN ONZE INWONERS EERDER, VAKER EN WAAR MOGELIJK INTENSIEVER HET WOORD EN INITIATIEF IN ONZE BELEIDSPANNEN

We inspireren en nodigen onze inwoners uit tot participatie. Daarbij geven we onze inwoners ruimte voor initiatieven.



WAT BETEKENT DAT VOOR ONS ALS RAAD?

Om dit mogelijk te maken stellen we middelen beschikbaar en faciliteren we waar nodig. We laten initiatiefnemers het beleid binnen de vastgestelde kaders ontwikkelen, uitvoeren en verantwoording afleggen bij het bestuur. Daarbij stellen we voldoende financiële ruimte, tijd en capaciteit beschikbaar om initiatieven mogelijk te maken.

We zijn op weg naar een samenleving waarin we als gemeente samenwerken met inwoners, maatschappelijke organisaties, ondernemers en belangengroepen. De afgelopen jaren hebben we mooie voorbeelden van inwonersparticipatie in de gemeente Dronten gezien. Ook de komende jaren

willen we ervoor zorgen dat inwonersparticipatie de aandacht krijgt die het verdient. Ons doel is om participatie in het hart van ons beleid in te bedden. Deze visie geeft ons als gemeenteraad houvast bij het beoordelen, bewaken en bevorderen van inwonersparticipatie.



DE DIALOOG VORMT DE BASIS

In een participatiesamenleving gaat het om samenwerken. Een goede samenwerkingsrelatie met onze inwoners, initiatiefnemers, externe partijen en maatschappelijke partners vormt de basis voor een gezamenlijke en gedragen aanpak. Voor een goed gesprek moet je als gemeenteraad helder hebben wie de betrokkenen en belanghebbenden zijn. Welke posities hebben ze en welke belangen spelen er? Waar zijn zij al aanwezig en op welk moment?



WAT BETEKENT DAT VOOR ONS ALS RAAD?

We kijken goed naar het ritme van Dronten: de natuurlijke momenten en evenementen waar onze inwoners al zijn. We sluiten aan en maken zo gebruik van de natuurlijke momenten. We creëren de mogelijkheid om nader tot elkaar te komen en de dialoog aan te gaan. We treden vaker naar buiten door naar buurtactiviteiten en buurtontmoetingen te gaan of een bezoek te brengen aan lokale initiatieven om met elkaar beter in gesprek te komen.



ONZE INWONERS KRIJGEN DE KANS OM ELKAARS BELANGEN TE LEREN KENNEN EN TE BEGRIPPEN

Bij participatietrajecten spelen meerdere belangen van onze inwoners en andere doelgroepen een belangrijke rol. Daarbij houden we rekening met georganiseerde groepen, zoals dorpsraden, adviesraden, actiegroepen, ondernemers, maatschappelijke partners en individuele inwoners, maar ook met andere belanghebbenden.



WAT BETEKENT DAT VOOR ONS ALS RAAD?

Dit vraagt om een investering in de dialoog met onze inwoners en andere belanghebbenden. Daarom faciliteren we de dialoog tussen de verschillende belanghebbenden, zodat we nader tot elkaar komen.



VOOR DE INWONER ZIJN WE ÉÉN GEMEENTE DRONTEN

We zijn primair verantwoordelijk voor het mogelijk maken van maatschappelijke ontwikkelingen en maatschappelijke initiatieven in de gemeente Dronten. Daarbij maakt het voor onze inwoners niet uit aan wie hij of zij zijn of haar vraag stelt, maar dat juist diegene geholpen en gehoord wordt binnen de gemeente Dronten.



WAT BETEKENT DAT VOOR ONS ALS RAAD?

Dit vraagt om goed samenspel tussen gemeenteraad, college en ambtenaren. Een heldere rolverdeling tussen gemeenteraad en college op het gebied van inwonersparticipatie is daarbij noodzakelijk. De essentie is dat we dienstbaar zijn aan onze inwoners en allemaal gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor inwonersparticipatie. Daarbij hebben we allemaal onze eigen rol waar de inwoner vooral bij gebaat is.



ONZE INWONERS STAAN CENTRAAL

Bij alles wat we doen staat de leefwereld van onze inwoners centraal. Dat betekent dat we ons inleven en oog hebben voor hun wereld bij het maken van beleid. Ook de minder zichtbare groepen in onze gemeente geven wij een stem.

WAT BETEKENT DAT VOOR ONS ALS RAAD?

Bij elke fase van beleid vragen we ons af of, hoe en in welke mate we onze inwoners betrekken. Daarbij stellen we aan de voorkant de volgende kaders duidelijk vast:

- wat willen we met participatie bereiken?
- in welke fase bevindt het beleid zich?
- is participatie voor de inwoners relevant?
- welke randvoorwaarden gelden er?
- welke type participatiemiddel is geschikt?
- wat is onze rol en die van onze inwoners?



WE GEVEN ONZE INWONERS EERDER, VAKER EN WAAR MOGELIJK INTENSIEVER HET WOORD EN INITIATIEF IN ONZE BELEIDSPANNEN

We inspireren en nodigen onze inwoners uit tot participatie. Daarbij geven we onze inwoners ruimte voor initiatieven.

WAT BETEKENT DAT VOOR ONS ALS RAAD?

Om dit mogelijk te maken stellen we middelen beschikbaar en faciliteren we waar nodig. We laten initiatiefnemers het beleid binnen de vastgestelde kaders ontwikkelen, uitvoeren en verantwoording afleggen bij het bestuur. Daarbij stellen we voldoende financiële ruimte, tijd en capaciteit beschikbaar om initiatieven mogelijk te maken.

RAADSVISIE OP INWONERSPARTICIPATIE:

PARTICIPATIE IN HET HART VAN ONS BELEID

We zijn op weg naar een samenleving waarin we als gemeente samenwerken met inwoners, maatschappelijke organisaties, ondernemers en belangengroepen. De afgelopen jaren hebben we mooie voorbeelden van inwonersparticipatie in de gemeente Dronten gezien. Ook de komende jaren

willen we ervoor zorgen dat inwonersparticipatie de aandacht krijgt die het verdient. Ons doel is om participatie in het hart van ons beleid in te bedden. Deze visie geeft ons als gemeenteraad houvast bij het beoordelen, bewaken en bevorderen van inwonersparticipatie.



DE DIALOOG VORMT DE BASIS

In een participatiesamenleving gaat het om samenwerken. Een goede samenwerkingsrelatie met onze inwoners, initiatiefnemers, externe partijen en maatschappelijke partners vormt de basis voor een gezamenlijke en gedragen aanpak. Voor een goed gesprek moet je als gemeenteraad helder hebben wie de betrokkenen en belanghebbenden zijn. Welke posities hebben ze en welke belangen spelen er? Waar zijn zij al aanwezig en op welk moment?

WAT BETEKENT DAT VOOR ONS ALS RAAD?

We kijken goed naar het ritme van Dronten: de natuurlijke momenten en evenementen waar onze inwoners al zijn. We sluiten aan en maken zo gebruik van de natuurlijke momenten. We creëren de mogelijkheid om nader tot elkaar te komen en de dialoog aan te gaan. We treden vaker naar buiten door naar buurtactiviteiten en buurtontmoetingen te gaan of een bezoek te brengen aan lokale initiatieven om met elkaar beter in gesprek te komen.



ONZE INWONERS KRIJGEN DE KANS OM ELKAARS BELANGEN TE LEREN KENNEN EN TE BEGRIPPEN

Bij participatietrajecten spelen meerdere belangen van onze inwoners en andere doelgroepen een belangrijke rol. Daarbij houden we rekening met georganiseerde groepen, zoals dorpsraden, adviesraden, actiegroepen, ondernemers, maatschappelijke partners en individuele inwoners, maar ook met andere belanghebbenden.

WAT BETEKENT DAT VOOR ONS ALS RAAD?

Dit vraagt om een investering in de dialoog met onze inwoners en andere belanghebbenden. Daarom faciliteren we de dialoog tussen de verschillende belanghebbenden, zodat we nader tot elkaar komen.



VOOR DE INWONER ZIJN WE ÉÉN GEMEENTE DRONTEN

We zijn primair verantwoordelijk voor het mogelijk maken van maatschappelijke ontwikkelingen en maatschappelijke initiatieven in de gemeente Dronten. Daarbij maakt het voor onze inwoners niet uit aan wie hij of zij zijn of haar vraag stelt, maar dat juist diegene geholpen en gehoord wordt binnen de gemeente Dronten.

WAT BETEKENT DAT VOOR ONS ALS RAAD?

Dit vraagt om goed samenspel tussen gemeenteraad, college en ambtenaren. Een heldere rolverdeling tussen gemeenteraad en college op het gebied van inwonersparticipatie is daarbij noodzakelijk. De essentie is dat we dienstbaar zijn aan onze inwoners en allemaal gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor inwonersparticipatie. Daarbij hebben we allemaal onze eigen rol waar de inwoner vooral bij gebaat is.