

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

00:24:12

Voorzitter: Goedenavond dames en heren, het is tijd. Het is half acht, dus ik open de vergadering. Ik heet u allen van harte welkom. Een bijzonder welkom aan de mensen op de publieke tribune en uiteraard aan het college. We hebben vanavond een politieke vergadering en een oordeelsvormende vergadering. Dit is de avond waarop we met elkaar het politieke debat aangaan over de onderwerpen die op de agenda staan. Ik wil dan graag door naar agendapunt twee: het vaststellen van de agenda. Er zijn geen wijzigingsverzoeken vooraf binnengekomen. Kunnen we die vaststellen? Dat is bij deze het geval. We gaan gelijk door naar agendapunt drie. Dat is het vaststellen van verslagen van de oordeelsvormende vergaderingen. Die zijn er op dit moment niet. Ook daar kunnen we snel doorheen. We gaan naar agendapunt vier: een follow-up in toezeggingen, moties, brieven enzovoorts. Raadslid Van Baal heeft aangegeven bij dit agendapunt een reactie richting het college te willen geven, dus ik geef haar het woord.

00:25:08

Mevrouw Van Baal: Dank u wel, voorzitter. Het gaat even over de strategische raadsagenda die we vorig jaar met elkaar hebben vastgesteld. Dat was een mijlpaal waarvan we toen al wisten dat leren en ontdekken samen belangrijke uitgangspunten zouden zijn en dat blijkt nu ook wel een beetje. We hebben toen opgeroepen tot begrip en respect voor elkaar, om samen met die raadsagenda te gaan werken. We hebben natuurlijk in de jaaragenda 2023 een aantal thema's wat concreter ingevuld. Wonen en landelijk gebied, daar hadden we wat extra informatie voor nodig, om te kijken: hoe staat het nu in dat landelijk gebied en hoe staat het nu op het gebied van wonen? Welke plannen liggen er? Om met die kennis als vertrekpunt tot nieuwe ideeën en nieuw beleid te komen. We hebben in december per motie om die informatie gevraagd op die twee thema's. Het is inmiddels april. Van landelijk gebied hebben we wel wat dingen gekregen, missen we nog duiding. Als het gaat om wonen, blijft de informatie een beetje achter en komen we ook wel een beetje in de knel met de uitvoering van de raadsagenda. We lopen daar achterstanden op. Met alle begrip en respect, want dat hebben we met elkaar afgesproken, willen we toch vanavond wel even aankaarten dat we ons daar zorgen over maken, omdat het ons als raad raakt in onze ambities. We willen het college ook vragen om op de uitvoering van die moties, de moeizame uitvoering kan ik wel zeggen, om daar eens op te reflecteren en aan te geven wat voor leerpunten daarin zitten voor de toekomst van de raadsagenda.

00:26:41

Voorzitter: Dank u wel, dan geef ik het woord aan de wethouder.

00:26:45

De heer Van Bergen: Ja, dank u wel, voorzitter. Volstrekt terecht ook dat u dit ter sprake brengt en ook deze vraag om reflectie ook stelt. We zijn inmiddels vier maanden verder en maakt het nog moeizaam een beetje achter. Er is in ieder geval, als ik het even heb over het wonen, is er gewoon nog helemaal niks geleverd. Jullie mogen erop vertrouwen, op het moment dat jullie een motie indienen, voor mij was dat op zich niet nodig geweest, maar goed, dat is een beetje de verkeerde tekst als je helemaal niks hebt geleverd. Met een motie heb je in ieder geval nog de stok achter de deur om ons er ook aan te helpen herinneren. Goed, vier maanden verder en er is niks geleverd. Dat kan natuurlijk nooit de bedoeling zijn. Wij vinden het ook spannend, de strategische raadsagenda. Wij moeten wel in staat zijn om binnen vier maanden in ieder geval jullie in staat te stellen ook jullie gesprek te voeren op de manier zoals jullie dat ook willen. Ik kan daar heel veel woorden aan wijden, maar dat is niet gelukt. Dat is, denk ik, ook wel reden om vanuit het leren en niet om af te rekenen, om te kijken wat er de afgelopen vier maanden is gebeurd of niet gebeurd. Waarom is dat zo gebeurd? Ik stel mezelf ook daarvoor beschikbaar, om ook te kijken waar alle spelers binnen de ambtelijke organisatie, griffie, werkgroep, portefeuillehouder, te kijken welke stappen er gezet hadden moeten worden of wat is de reden geweest dat er niet gekomen is, wat uiteindelijk wel is toegezegd. Misschien even in twee fases: voor de derde week maart. Toen ben ik persoonlijk ook aangesproken en heb ik zelf ook nog geïntervenieerd in dat proces. Ik had het idee dat het in ieder geval beter liep. Uiteindelijk is toch de situatie zo dat we deze vraag hier hebben. Ik denk dat het ook goed is om terug te kijken en daarvoor ook voor de toekomst te leren. Dat brengt jullie op dit moment nog niet in een andere positie, dus het lijkt me ook goed om aan het einde van de vergadering, de heer Hartog zit ook op de tribune, om ook vanavond nog de afspraak te maken hoe we invulling gaan geven aan de motie en de stukken, in ieder geval wat betreft wonen, ook beschikbaar te krijgen. Dan kan meteen ook het landelijk gebied, de gaten die u aangeeft, of de duiding die gegeven moet worden, dat moet ik denk ik even goed ook met de heer Hartog bespreken, dat dat in ieder geval op korte termijn wordt aangeleverd. Als ik al niet verantwoordelijk was, voel ik me

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

in ieder geval ook verantwoordelijk en dit is leerzaam, maar dit had niet zo mogen gebeuren. We moeten nu zorgen dat we leren en ook zo snel mogen jullie in staat stellen, dat jullie in ieder geval de belangrijke stappen die jullie willen zetten ook kunnen zetten. Tot zover.

00:29:40

Voorzitter: Dank u wel. Ik zie daar geen reactie weer op van mevrouw Van Baal. Dank voor de reflectie. We gaan wat mij betreft door naar agendapunt vijf: actuele vragen.

00:29:50

De heer Idzinga: Voorzitter?

00:29:51

Voorzitter: Oh, excuus. De heer Idzinga.

00:29:52

De heer Idzinga: Ja, ik had mij ook aangemeld bij dit onderwerp. Ik kreeg net even de terugkoppeling van de griffie. De drie vragen die ik had, over het niet vrijblijvend zijn van een lange termijn-agenda, het actueel houden van die agenda. Daar zal de burgemeester op antwoorden, ik zal die vragen nog even schriftelijk maken en dan kan ook de raad daar kennis van nemen. Het derde punt ging over het IHP en die vraag zou ik toch nog wel even nu willen stellen, omdat ook de wethouder Financiën of van het accommodatiebeleid aanwezig is. Een gedeelte van dat onderwerp stond voor de vergadering van maart op de agenda. We krijgen straks de kadernota en dan is het IHP, het integraal huisvestingsplan, natuurlijk nadrukkelijk van belang voor de financiële verhouding in onze begroting. Ik ben wel even benieuwd of dat integraal huisvestingsplan ook nog voor de kadernota naar de raad toekomt, zodat we daar ook een besluit kunnen nemen en dat in de verhouding tot de begroting mee kunnen nemen.

00:31:06

Voorzitter: Dank u wel. Excuus. Ik dacht inderdaad dat u het schriftelijk zou afdoen, maar het woord is aan de wethouder.

00:31:13

De heer Lap: Ja, dank u wel voorzitter. Als het even gaat over de volgorde van de kadernota en het strategisch vastgoedplan waar het IHP een onderdeel van gaat worden, was ik in de beleving dat wij hadden gecommuniceerd dat eerst de kadernota komt en het strategisch vastgoedplan voor de zomer en na de kadernota komt. U mag er wel vanuit gaan dat wij binnen de kadernota in ieder geval wel aandacht zullen vragen, ook voor het IHP en het strategisch vastgoed. U merkt terecht op dat het strategische vastgoedplan ook financieel, zeker in de toekomst, een behoorlijk beslag zou leggen. De volgorde is: eerst de kadernota. Daarin wordt die gemarkeerd. Uiteindelijk het strategisch vastgoedplan, in zijn breedte gaat u er kennis van nemen en uiteindelijk, als we ook de begroting voor het volgende jaar gaan vaststellen, kunnen we ook echt de cijfers eraan gaan hangen. Dat is de planning.

00:32:16

Voorzitter: De heer Idzinga.

00:32:16

De heer Idzinga: Toch nog even. Een PM-post is voor mij niet voldoende. Dat dat wel duidelijk is.

00:32:23

Voorzitter: Ik neem aan dat de wethouder die opmerking meeneemt. Dank u wel.

00:32:28

De heer Van Amerongen: Voorzitter, mag ik nog reageren hierop of is dat niet de bedoeling?

00:32:33

Voorzitter: Nee, het zijn eigenlijk gewoon vragen rondom de follow-up door de indiener.

00:32:36

De heer Van Amerongen: Misschien twee woorden aan de adhesiebetuiging van meneer Idzinga. [onhoorbaar] of een PM-post is voor ons ook niet aanvaardbaar.

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

00:32:42

Voorzitter: Waarvan akte. Dank u wel. We gaan nu wel door naar agendapunt zes. Dat is het raadsvoorstel compensatie energiekosten vrijwilligersorganisaties. Het college stelt voor subsidies te verstrekken aan vrijwilligersorganisaties voor een gedeeltelijke compensatie van de energiekosten in 2023. Hiervoor is budget nodig. Aan de raad wordt voorgesteld om budget beschikbaar te stellen via een wijziging van het instellingsbesluit Bestemmingsreserve COVID-19. Voor de behandeling is wethouder Lap uitgenodigd. Het voorstel voor de behandeling is een korte ronde langs de fracties, waarin zij hun voorlopige standpunt aangeven en welke punten ze wensen te bespreken. Daarna is er uiteraard ruimte voor het vrije gesprek onderling en met het college. Wie mag ik als eerst hierop het woord geven? Mevrouw Wever.

00:33:26

Mevrouw Wever: Dank u wel voorzitter. Ik wilde even beginnen met mijn dank uitspreken aan het college, want we hebben in december een motie ingediend en daar stond nog best wel een ambitieuze datum in, namelijk eind maart. Tot mijn verrassing, ligt er nu al de uitwerking van die motie en ik denk dat dat heel knap werk is. In ieder geval goede dienstverlening aan de raad. Dat om te beginnen. Dank daarvoor en onze waardering daarvoor, voor de snelle uitwerking. Er is nu een subsidieregeling gemaakt voor compensatie van de hoge energiekosten in het afgelopen jaar, voor vrijwilligersorganisaties, sportverenigingen et cetera. Wat ons betreft ziet dat er heel goed uit. We zijn heel blij met die uitwerking. Ik denk ook dat dat voor besturen heel erg fijn is, om te weten dat er nu een regeling ligt. We hebben een aantal vragen. Eerste vraag is: hoe wordt erover gecommuniceerd, stel dat we dit nu vaststellen? Hoe horen de verenigingen die het aangaat, dat zij hier een beroep op kunnen doen? Daarnaast missen we nog beslispunt één. We hadden dat ook in de motie gevraagd: wat doen we nu als gemeente voor kleine ondernemers? Er is eerder in de bestemmingsreserve corona, waar we nu een beroep op doen, ook gevraagd, met name ook door de collega's van de VVD: laten we aandacht hebben voor die kleine ondernemers, het MKB, want die hebben het ook heel zwaar. Met name door die opvolging van eerst corona en toen inflatie en energiekosten. Ik ben even benieuwd of de wethouder daar antwoord op kan geven. Tot zover.

00:35:29

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Wever. Ik wil de rest verzoeken om in de eerste ronde een korte reactie te geven. Wie mag ik daarop het woord geven. Mevrouw Nobel?

00:35:39

Mevrouw Van Baal: Ja, ik denk: ik haak er gelijk op aan. In de basis zijn wij blij met dit voorstel en voor de volgende ronde heb ik wel een aandachtspunt.

00:35:53

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk de zaal rond. De heer Hofmeijer.

00:36:00

De heer Hofmeijer: Sorry, ik pakte even een pen voor mijn buurvrouw. Ja, ik ben er. Een mooi voorstel, zoals dat naar ons toegestuurd is. Hartstikke bedankt, ook voor de snelheid, want dat is inderdaad, zoals mevrouw Wever zegt, vast hard werken geweest, om dat hier op deze termijn te krijgen. Bedankt, nogmaals. Wat wij ervan vinden. Wat mooi is, we smijten niet zomaar met geld richting iedereen die hulp nodig heeft. De organisaties moeten inzichtelijk maken dat energiekosten aanzienlijk hoger zijn dan in 2021 en dat er echt geen andere oplossing is dan deze kosten door te berekenen naar leden en dus contributies te verhogen. We zijn ook blij dat in de motie wordt geborgd dat de organisaties wel eerst wordt gewezen op de TEK, voor energie-intensieve ondernemingen. En wie kent hem niet, de SPUK, specifiek voor verduurzaming. Die sprong er voor ons natuurlijk vooral uit. Als aan die voorwaarden wordt voldaan en andere regelingen bieden geen soelaas, dan zijn we in Dronten gelukkig sociaal en solidair met juist die vrijwilligersorganisaties die ons zo dierbaar zijn. Dat is het belangrijkste. Ik denk aan alle sportverenigingen en sport moet voor iedereen bereikbaar blijven. Daar gaat het ons om. Wat ik vooral wel interessant vind vanavond, is om te zien wat D66 en Leefbaar Dronten van dit voorstel vinden, want ze hebben destijds tegen die motie gestemd. Wij zijn voornemens, als het nog niet duidelijk was, voor te stemmen. Dank u wel.

00:37:31

Voorzitter: Dank u wel. De heer Idzinga.

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

00:37:32

De heer Idzinga: Dank u, voorzitter. Wij zijn akkoord met de subsidieregeling, maar in het vervolg van deze oordeelsvormende vergadering hebben wij nog onze zorgen, onze twijfels en een reserve.

00:37:46

Voorzitter: U verstaat de oproep om het kort te houden. Dank u wel. Ik zie mevrouw Jonker. U het woord.

00:37:53

Mevrouw Jonker: Ja, ook heel kort. Wij vinden het een prima voorstel. Het wordt zelfs breder gemaakt. Ik vind het ook belangrijk dat gelden die niet besteed worden, weer terugvloeien. Ik ga straks wel in de discussie mee als die komt.

00:38:08

Voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Schans.

00:38:09

De heer Van der Schans: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn voor het voorstel, dus in dat opzicht meer dan lof voor de inhoud van het voorstel. Ik voeg mij daarbij ook bij de woorden van mevrouw Wever: snelheid en inhoud, top op orde. Ik denk niet dat we er verstandig aan doen om de discussie van de vorige keer aan te halen. Dat had te maken met de landelijke bevoegdheden en lokale bevoegdheden. Daar laat ik hem even bij.

00:38:38

Voorzitter: Dank u wel, dan heb ik de heer Van Amerongen nog niet gehoord.

00:38:42

De heer Van Amerongen: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden in ieder geval dat het college een goede poging heeft gewaagd om de motie te vertalen in een raadsvoorstel. Ook mooi dat meneer Lap zich keurig heeft gehouden aan de toezegging. Wij hadden maart gezegd, maar in de raadsvergadering zei hij al dat het april/mei zou worden. Het is zelfs april geworden. Helemaal goed. We hebben nog wel wat opmerkingen, maar die bewaar ik even voor de eerste termijn?

00:39:09

Voorzitter: We hebben geen termijnen in de oordeelsvormende vergadering. De heer Medema.

00:39:14

De heer Medema: Ik dacht, ik zal sluiten, dan kun je de overige minuten opvegen. Wij staan zeer positief tegenover het voorstel. Het lijkt ons heel nuttig, heel nodig. Ik heb nog wel één korte vraag bij de weigeringsgronden, maar dat zal zo meteen aan de orde komen.

00:39:29

Voorzitter: Dank u wel. Nu heb ik ook een aantal vragen al gehoord, dus ik geef eerst het woord aan de wethouder. Oh, sorry. Dat is ook goed. Dank u wel, dat u mij helpt in het bewaren van de orde. Nu is er de ruimte om vragen te stellen per fractie. Wie mag ik daarop het woord geven? Mevrouw Nobel?

00:39:55

Mevrouw Nobel: Dank u wel. Vragen, aandachtspunten. Wij lezen in het voorstel onder andere dat er rekening gehouden moet worden met het ledenaantal. Volgens mij is dat juist het probleem dat zich afgelopen periode voorgedaan heeft, een teruglopend ledenaantal. Het lijkt mij ook verstandig om niet alleen nog te kijken naar het huidige ledenaantal, maar vooral wat de ontwikkelingen daarin geweest zijn. Wij willen heel graag vragen om zo min mogelijk drempels op te werpen. Het zijn allemaal vrijwilligers. Het is al moeilijk genoeg om de dagelijkse dingen op papier te krijgen voor al die vrijwilligers. Als we er een grote mate van bureaucratie in gaan gooien, dan zie ik veel afhakers. Ik hoop dat we daar echt waakzaam op kunnen zijn met elkaar. Dat was het.

00:40:44

Voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik dan het woord geven? De heer Idzinga.

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

00:40:49

De heer Idzinga: Voorzitter, dank u. Ik had drie onderwerpen. Zorgen over de kwaliteit van de stukken. Ik hoor wat andere berichten hier. Als ik de motie lees, dan mis ik nog een aantal onderwerpen. Reflecteer ik dan even: kan er nog wat aankomen? Dat kan. Volgens mij, als je het over bolletje twee hebt, over die middelen uit de najaarsnota en daar richt de vraag van GroenLinks zich denk ik op, maar er staan ook een aantal punten die niet benoemd worden. Komt er nog wat na? Dat denk ik niet, want die reserve van 1,7 miljoen, daar blijft nu een reserve van tweeëneenhalf ton staan. We gaan anderhalf miljoen naar de algemene reserve overhevelen. Als ik dan benoem, mevrouw Wever had het er al even over, de kleine ondernemers, daar wordt nog geen aandacht aan besteed, over het informeren van de vrijwilligersorganisatie, over die SPUK- en TEK-regeling en de vergelijking met wat in de motie staat van 2021, dan denk ik: dat had best wel in het stuk mogen staan. Daar vraag ik even de reflectie van de wethouder op. Wat gaat er met deze punten gebeuren? In het vervolg zou het fijn zijn als dat ook gelijk mee wordt genomen in het stuk. Dan de twijfels over de uitvoerbaarheid. Toch laat ik dat gewoon aan het college. Ik heb wel even mijn vraagtekens. Vaak krijg je een jaarafrekening en kan je dan een periode van het kwartaal vergelijken met die van het jaar erop. Ik laat dat aan de kennis van de ambtenaren en het college. Die bestemmingsreserve, er wordt voorgesteld om dat vrij te laten vallen. Die bestemmingsreserve is niet alleen bedoeld voor die energie, waar we nu invulling aangeven, maar ook voor die coronasituatie. We zijn nu twee jaar verder en om nu het geld al gelijk te laten vrijvallen, vind ik nog wat tricky. Ik vraag me af of we dat moeten willen. Eind vorig jaar hebben we ook een brief van de sportverenigingen gehad en die hadden het over de gevolgen van corona. Ik ben benieuwd of daar een antwoord op gegeven is naar de sportverenigingen toe. Ik wil toch wel graag, als daar gevolgen van corona bij die sportvereniging en andere verenigingen zijn geweest, dat we daar toch heel nadrukkelijk naar gaan kijken. Die brief van die sportverenigingen zou door het college worden afgedaan met terugkoppeling aan de raad. Ik heb daar niks van gezien, maar het kan ook zijn dat ik dat gemist heb. Ik heb ook een beetje het beeld dat de sportverenigingen de afgelopen twee jaar druk zijn geweest met die coronasituatie en dat dat ook heeft geresulteerd in dat zij niet nadrukkelijk naar ons toe hebben geuit dat toch de problemen wat groter zijn.

00:43:59

Voorzitter: De heer Raterink heeft volgens mij een interruptie.

00:44:00

De heer Raterink: Ja, voorzitter, bij interruptie. Ik vraag me even af wat je bedoelt. Je wilt die reserve in stand houden voor als zich nog corona gevallen melden? Of begrijp ik je niet goed?

00:44:14

De heer Idzinga: Die coronareserve is voor de gevolgen van corona en die sportverenigingen hebben nadrukkelijk geuit dat daar gevolgen van zijn en dat ze daar antwoord van het college willen hebben, of daar gelden beschikbaar worden gesteld. Als die gevolgen er zijn en we moeten daar geld voor beschikbaar stellen, dan moet dat ook uit deze reserve komen en dan wil ik hem niet al eerst in de algemene reserve hebben gestopt en dan weer een coronareserve.

00:44:39

De heer Raterink: Wat zijn dan gevolgen? In mijn beeldvorming kom ik daar niet bij.

00:44:45

De heer Idzinga: Je kan een terugloop in het ledenaantal hebben gehad, bijvoorbeeld. Dat heeft dan gevolgen voor jouw begroting. Als wel de kosten doorlopen, dan krijg je natuurlijk wel een situatie, dat je inteert op je vermogen.

00:44:56

Voorzitter: De heer Idzinga, ik zie ook een interruptie van mevrouw Wever.

00:45:00

Mevrouw Wever: Ik heb inderdaad ook even gekeken naar de evaluatie van corona. We hebben volgens mij in februari nog een raadsinformatiebrief gehad over het integrale beeld, de evaluatie wat corona voor impact heeft gehad. Daar kwam op mij een vrij positief beeld naar voren. Ik ben het helemaal met u eens hoor, dat een aantal doelgroepen en verenigingen best nog een inhaalslag te maken hebben. Daar is dit natuurlijk ook voor bedoeld, maar ik kreeg daar niet het beeld, dat die

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

bestemmingsreserve nog in stand moest blijven. Misschien heeft u het anders gelezen. Ik weet niet of u die raadsinformatiebrief daar ook bij betrokken heeft?

00:45:46

De heer Idzinga: Die heb ik zeker gelezen. Daar geeft het college ook nadrukkelijk aan dat ze het oplossen van die gevolgen binnen de huidige middelen kunnen doen. Daar zijn die NPO-gelden bijvoorbeeld voor bedoeld. In mijn belevenis gaat het nog wel wat verder. Je hebt het vaak over coronavertraging, in de ontwikkeling van de jeugd. De jeugd heeft bijvoorbeeld ook heel veel gemist. Dat heeft ook sociale gevolgen voor hun eigen leven. We hebben daar ook niks in voorzien. Ik vraag me wel af of we daar ook niet nog wat in moeten doen. Als je als Dronten vijftigduizend besteedt, ga je feestvieren. De jeugd heeft ook op school het vertier gemist. Misschien moeten we juist ook daar de gelden voor gaan gebruiken. Niet alleen voor de sportvereniging, maar ook voor de jeugd, die ons belangrijk is.

00:46:42

Voorzitter: Ik zie ook een interruptie van de heer Van Amerongen en ik hoor dat mevrouw Nobel zo dadelijk wil reageren. Het woord is aan meneer Van Amerongen.

00:46:48

De heer Van Amerongen: Ik ga wel deels mee met meneer Idzinga. We hebben een brief gekregen van het college, waarbij een wat algemeen beeld wordt geschetst over de effecten van corona. Die was met name bestemd voor de middellange en lange termijn effecten van corona. Daar las ik nog niks over in die brief. In die zin vind ik het ook wat te kort door de bocht, om nu maar heel snel die reserve de nek om te draaien. Ik wil daar wel een reflectie op hebben van het college, hoe zij dat zien, waarom die reserve eventueel richting de algemene reserve zou kunnen worden geleid, mede in het licht dat we nog steeds geen zicht hebben op de middellange en lange termijn effecten van COVID-19. In die zin kan ik de tekst van meneer Idzinga wel onderschrijven.

00:47:31

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Nobel.

00:47:32

Mevrouw Nobel: Ja, u verwoordt precies wat ik wilde vragen.

00:47:37

Voorzitter: Dank u wel, dan zijn we daar snel klaar mee. De heer Idzinga? Ja? Wie mag ik vervolgens het woord geven. Mevrouw Wever.

00:47:47

Mevrouw Wever: Ja, ik had al een aantal vragen gesteld. Excuses dat ik dat even zo op die manier heb gedaan. Ik kan daar blijkbaar niet zo goed aan wennen. Moet ik ze nog opnieuw stellen of heeft de wethouder ze genoteerd?

00:48:00

Voorzitter: Dank u wel. Ik geef nu het woord aan de wethouder, namens het college. Wil u nu toch reageren, meneer Van Amerongen?

00:48:07

De heer Van Amerongen: Ja, volgens mij had ik aangegeven dat ik nog wat opmerkingen had.

00:48:08

Voorzitter: Ik vroeg of u het woord wilde, maar bij deze.

00:48:12

De heer Van Amerongen: Ja, ik voerde net al even het woord, volgens mij, in interpellatie. Maar goed, maakt niet uit. Dank voor het woord, voorzitter. Ik heb wel iets te zeggen over die reserve. Ik wil graag een reflectie hebben van het college. In die motie hadden we ook twee elementen opgenomen van het ledenaantal en het niet of wel eigenaar zijn van de gebouwen. Die elementen zie ik verder niet terug in het voorstel en ook niet in de regeling. Ik zou graag van het college willen weten of, of waarom ze niet die twee elementen meegenomen hebben in die subsidieregeling. Het tweede punt is: er komt ook heel

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

veel geld los vanuit het Rijk, voor compensatie voor verenigingen voor energiekosten. Dat geld gaat naar de gemeenten toe. Mag ik ervan uitgaan dat die gelden die we daar binnenkrijgen, ook ten bate worden gebracht van deze reserve? Dat ze niet naar de algemene middelen worden doorgesluisd? Ik kan me voorstellen dat er wellicht nog wat extra centjes nodig zijn boven die tweehonderdvijftigduizend. Dat is meteen de derde vraag. Nu wordt er tweehonderdvijftigduizend euro beschikbaar gesteld, op basis van het principe: wie het eerst komt, wie het eerst maalt. Als het geld op is, dan houdt het ook op. Wij als VVD-fractie hechten er wel aan, dat we niet pas bij de jaarrekening, maar bijvoorbeeld over een half jaar een rapportage krijgen over de besteding van die middelen. Mocht het dan zo zijn dat die middelen al benut zijn of volledig besteed zijn en dat er toch nog een aantal verenigingen buiten de boot vallen, hoewel ze wel volledig voldoen aan de criteria, dan zouden wij als VVD-fractie graag het gesprek willen hebben over wellicht nog een bedrag bovenop die tweehonderdvijftigduizend euro. Daarom graag een reflectie van het college, via de wethouder. Dank u wel.

00:49:56

Voorzitter: Dank u wel. De heer Medema.

00:50:00

De heer Medema: Ja, excuus, toen u opriep om de vragen te stellen, zat ik met mijn buurman te kleppen, dus bij deze alsnog een vraag. Ik heb een vraag over de weigeringsgronden. Er wordt ook gesproken over weigeringen op grond van politieke of religieuze, ik zou zeggen overtuigingen, maar dat is niet wat erin staat: een vrijwilligersorganisatie die activiteiten organiseert met een politieke of religieuze doelstelling. Mijn vraag is wat die doelstelling precies is. We hebben vorige week een beeldvormende vergadering gehad waarin ook moskeeën en kerken zijn betrokken, die veel maatschappelijk werk verrichten, op vrijwillige basis. Daar gaat mijn vraag over.

00:50:46

Voorzitter: Niemand vergeten? Dan geef ik het woord nu wel aan de wethouder.

00:50:55

De heer Lap: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ga dan maar beginnen waar de commissie haar rondje is geëindigd, dat is wat de weigeringsgrond rondom politieke of religieuze organisaties inhoudt. Wij kennen in onze huidige subsidie ook al een uitsluiting. Zodra activiteiten van een evangeliserend karakter zijn, dat ze dan niet-subsidiabel zijn. Tegelijkertijd, als natuurlijk een politieke of een religieuze organisatie een activiteit doet, wat ten goede komt van de samenleving, dan komen ze op dit moment ook gewoon voor allerlei andere regelingen in aanmerking voor een subsidie. Het is vooral het evangeliserend karakter wat nu ook al uitgesloten is in andere subsidieregelingen. Dat was ons ook verzocht, om aansluiting te vinden bij de bestaande subsidieregelingen. Dat als antwoord op uw vraag. Als ik dan mag overgaan naar de PvdA. U refereerde al aan het ledenaantal. VVD vroeg het ook al even. U deed de suggestie in uw motie om te kijken naar ledenaantallen. Wij hebben in den lander gekeken hoe andere gemeenten dat ook doen. We hebben ervoor gekozen om uiteindelijk niet naar ledenaantallen te gaan kijken, maar naar omzet, begroting, in plaats van ledenaantallen. Daar zou een verhouding kunnen zitten. Dat is makkelijk uitvoerbaar en daar leek een goede relatie tussen te zitten. Uw zorg, mevrouw Nobel, wat u gaf, van een afnemend ledenaantal, dat dat niet goed zou zijn. Daarom hebben we ook een soort hardheidsclausule er ook ingezet. Mocht een vereniging bijna ten dode opgeschreven zijn, dan willen we ook regels vereenvoudigen. We denken al dat die eenvoudig is, maar dan ook juist het college de bevoegdheid geven om dan een club die het echt heel zwaar heeft, tegemoet te komen en andere voorwaarden aan de kant te laten zetten.

00:53:15

Voorzitter: Ik zie een interruptie van de heer Van Amerongen.

00:53:17

De heer Van Amerongen: Ja, dank u wel voorzitter. [onhoorbaar] zit aan andere landelijke regelingen of aan andere gemeenten, neem ik aan?

00:53:23

De heer Lap: Klopt.

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

00:53:24

De heer Van Amerongen: Ik hoor van u geen argumentatie waarom u het ledenaantal niet als criterium heeft meegenomen? Kunt u daar nog wat nadere toelichting op geven?

00:53:31

De heer Lap: Jazeker, want je kunt een heel groot ledenaantal hebben, maar totaal andere energiekosten hebben of dezelfde energiekosten hebben, dan bijvoorbeeld een club met een klein ledenaantal. Het is nooit één op één te vergelijken. Wij vinden, je hebt een bepaalde begroting en alle verenigingen zijn bijna uniek. Als er een bepaalde omzet is, zit daar vaak ook een bepaalde kostenkant aan. Die kostenkant, daar hebben we het hier ook over, zou een energienota kostenkant kunnen zijn. De ambtelijke organisatie heeft daar ook mee gekeken en ook gesproken met collega's in den landen. Daarin was de conclusie dat dat te bezigen was en dat we daarmee dus de verenigingen waarschijnlijk beter tegemoet komen, dan alleen sec naar ledenaantallen te kijken. Als ik direct door mag gaan op uw vraag, de heer Van Amerongen. Er komt geld los en komt dat automatisch ten gunste van? Dat hebben we al in een eerdere motie laten doen. Tegelijkertijd, mocht er meer geld vrijkomen, dan denk ik ook dat we met elkaar dat gesprek aan moeten gaan, of het dan ten gunste komt. Daar zullen wij natuurlijk met een voorstel komen, maar daar gaat u natuurlijk uiteindelijk over. Ik kan u wel vertellen dat we straks met elkaar een bredere afweging moeten gaan maken. Het strategisch vastgoedplan is al even genoemd.

00:55:06

Voorzitter: Interruptie van de heer Van Amerongen.

00:55:07

De heer Van Amerongen: Als het geld specifiek wordt bestemd voor de energiemaatregelen, dan kunnen we niet zeggen dat we het voor iets anders gaan besteden. U kunt wel zeggen dat we die keuze kunnen maken bij de kadernota, maar zo werkt het natuurlijk niet op dat moment.

00:55:19

De heer Lap: Nee, dat klopt. Ik hoef u niet uit te leggen dat als ik een SPUK krijg, dat ik dat heel specifiek naar dergelijke uitgaven moet doen. Het is bijna een retorische vraag die u stelde.

00:55:29

De heer Van Amerongen: Volgens mij niet.

00:55:32

De heer Lap: Jawel, u vraagt of het is ten gunste van. Natuurlijk, want het is een SPUK.

00:55:35

De heer Van Amerongen: Ik vraag of het ten gunste komt van de algemene reserve, of gaat u er op een andere manier mee om?

00:55:38

De heer Lap: Nee, want als het een SPUK is die wij moeten uitgeven aan bepaalde doelen, dan zullen wij dat aan dat doel laten vallen. Het zal niet ten gunste van de algemene reserve vallen, want dan heb ik hem in te leveren.

00:55:48

De heer Van Amerongen: U voegt het toe aan de reserve, zegt u?

00:55:49

De heer Lap: Nee, dat zeg ik niet.

00:55:50

De heer Van Amerongen: Wat zegt u dan?

00:55:52

De heer Lap: U vraagt aan mij: als er gelden komen in bepaalde regelingen... U weet, als wij vanuit het gemeentefonds diverse gelden krijgen, dan zijn het gelden die we mogen besteden, maar dat er een idee achter zit. Er zijn ook specifieke gelden, zoals de SPUK waar u op doelde, die wij heel specifiek

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

voor een bepaald doel moeten uitgeven. Als u daarop doelt, dan hebben wij daar geen keuze in. Als we ervoor kiezen om het niet uit te geven, dan hebben we het uiteindelijk zelfs terug te geven. Dat willen we natuurlijk niet. Hij valt dus niet in de algemene reserve, maar dan zal die teruggaan. Dat is natuurlijk zonde van het geld. We willen er alles aan doen om die SPUK gelden uitgekeerd te krijgen en op de plek te krijgen, daar waar ze voor bedoeld zijn. Uw laatste opmerking ging even over ons plafond. Die tweehonderdvijftigduizend euro. Wij denken dat dat afdoende is voor de clubs. Ik denk dat het een terechte opmerking is die u stelt. Laten we u daar vroegtijdig, u suggereert een half jaar, dan zullen we zelf moeten gaan kijken, maar ook daar misschien u als raad in mee te nemen. Wij denken dat het voldoende is, maar stel dat het wel te weinig is, dan zullen wij bij u terug moeten komen als we dat willen en we vinden het zo belangrijk en het is een succes, om u dan tot een verruiming te vragen. Als wij daar een miscalculatie hebben gedaan, zou dat zonde zijn.

00:57:18

Voorzitter: De heer Van Amerongen.

00:57:19

De heer Van Amerongen: Onze wens zou zijn: doe het dan alsjeblieft niet bij de jaarrekening, want dan zitten we volgend jaar juni-juli. Doe het dan bijvoorbeeld een half jaar na de inwerkingtreding van die regeling. Anders zijn er misschien verenigingen die wellicht wel aan de criteria voldoen, maar die dan een jaar moeten wachten op de keuze die de raad zou moeten gaan maken om de budgetten te gaan verruimen. Graag wat eerder, is onze wens.

00:57:42

De heer Lap: Dat is terecht en dat moeten we gewoon doen, er bovenop zitten, daar snel over communiceren en desgewenst daar ook snel op reageren. Het CDA vroeg hoe wij dan gaan communiceren.

00:57:55

Voorzitter: De heer Idzinga heeft een interruptie, hij heeft het woord.

00:57:59

De heer Idzinga: Voorzitter, nog even een aanvullende vraag daarover. In principe stellen we nu tweehonderdvijftigduizend euro beschikbaar. Als we die reserve op die manier ook laten, dan is dat het budget. Begrijp ik de wethouder dan, dat hij met een voorstel gaat komen, als er meer aanvragen voor dat bedrag zijn, dat die met een voorstel gaat komen? Of doet u dan het verzoek om dit voorstel te amenderen, om daar alvast een bedrag voor te reserveren?

00:58:31

Voorzitter: De wethouder.

00:58:32

De heer Lap: In principe is het zo dat als u over drie weken besluit het voorliggende stuk zo te laten, zal in principe het geld wat nu beschikbaar is, bij de jaarrekening 2024, ter besluitvorming van u overgeheveld worden en dus vrijvallen aan de algemene reserves. Tot aan die tijd hebben wij de mogelijkheid natuurlijk om sowieso binnen de normale coronagelden regels, die daarvoor staan, uit te geven. Mochten wij die tweehonderdvijftigduizend euro drempel overstijgen, u voor een verruiming moeten gaan vragen, want dan is de drempel overgelopen.

00:59:18

Voorzitter: Ik zie dat het een vraag oplevert bij mevrouw Jonker.

00:59:21

Mevrouw Jonker: Ja, dat was al eerder in het verhaal. U heeft het steeds over sportverenigingen. Het gaat toch om alle vrijwilligersorganisaties?

00:59:29

De heer Lap: Ja.

00:59:29

Mevrouw Jonker: Oké, duidelijk.

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

00:59:30

De heer Lap: Klopt, sorry. Als ik dat beeld heb gewekt, dan is dat niet correct. Dat zijn alle vrijwilligersorganisaties.

00:59:37

Voorzitter: Mevrouw Wever.

00:59:38

Mevrouw Wever: Nog even ter verduidelijking. We hebben natuurlijk als raad met die motie het initiatief genomen, want anders waren die gelden van het Rijk automatisch in de algemene middelen terechtgekomen. Het is, denk ik, aan ons om te kiezen: willen we tweehonderdvijftigduizend of willen we meer? Ik kan me wel voorstellen dat als we tweehonderdvijftigduizend doen, dat we dan met elkaar afspreken of de wethouder vragen een toezegging te doen dat als dat bedrag wordt overschreden, dat we een seintje krijgen bijvoorbeeld. Dan kunnen we alsnog besluiten om dat bedrag te verhogen of aan te passen.

01:00:21

Voorzitter: De heer Van Amerongen wil daarop reageren.

01:00:23

De heer Van Amerongen: Dat is precies wat de wens van de VVD-fractie is, dus mocht over een half jaar blijken dat het budget ontoereikend is, dat we dan een seintje krijgen en daar weer over met elkaar in gesprek komen.

01:00:32

Voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik nu de wethouder vragen om zijn beantwoording te voltooien.

01:00:37

De heer Lap: Wat de heer Van Amerongen aangeeft, dat lijkt ons ook verstandig, om het zo te doen. Als de regeling een dergelijk succes is, dan moeten we die verder gaan uitbouwen. Ik ga even het lijstje langs. Het CDA vroeg ook nog: hoe gaan wij communiceren? Op diverse manieren staan we in contact met onze vrijwilligersorganisatie. Ik hoop allereerst dat ook de pers uitgebreid erover zal schrijven. Als deze regeling akkoord is bevonden, dat daar ook de verenigingen een notie van hebben genomen. Ik kan u wel vertellen dat er inmiddels ook al wel naar gevraagd wordt, dat het ook al rondzingt, maar wij zullen via onze reguliere kanalen in ieder geval communiceren daarover en ook wellicht via onze welbekende Flevopost daar aandacht voor vragen. Het CDA vroeg ook naar één van de punten die ook in die motie stond rondom de kleine ondernemers. Dat is een terecht punt. Ik heb snelheid willen betrachten. In onze beleving had uw motie twee delen: de vrijwilligers en de ondernemers. Alleen het ondernemersdeel van die motie vroeg voor ons wat meer uitwerking. We hebben ervoor gekozen om in ieder geval die voor de vrijwilligersorganisaties uit te gaan voeren. We zijn inmiddels ook bezig voor de ondernemers, maar daarin lijkt het zo te zijn en dat zijn ook de signalen die wij krijgen, dat de ondernemers veel meer op zoek zijn naar ondersteuning. Er is een woud aan regels al, ook die ons Rijk geeft. Er is daar juist heel erg behoefte aan, om daar de ondernemers, zeker degenen die niet zo thuis zijn in regels en subsidieaanvragen, om die te gaan ondersteunen. We zijn bezig om voor de zomer een avond of een middag te organiseren om al onze ondernemers uit te nodigen en ze wegwijs te gaan maken in het woud aan regels. Daar waar het dan nodig is, waar wij denken, daar zouden we specifiek voor Dronten nog een stap extra kunnen doen, daar mogelijk nog met een voorstel bij u komen. Wij vonden het belangrijk om ieder geval deze voor vrijwilligersorganisatie alvast uit te gaan voeren en u voor te leggen.

01:02:55

Voorzitter: Dank u wel. De heer Idzinga wil reageren.

01:02:57

De heer Idzinga: Ja, dank u, voorzitter, dan begrijp ik niet zo goed waarom die coronareserve of energiereserve dan helemaal vrijvalt.

01:03:08

De heer Lap: Even in mijn beleving, maar hij valt pas vrij op 31-12-2024. Tot aan die tijd hebben wij tijd.

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

Anders zal ik die even technisch moeten beantwoorden. Wij vragen een verruiming van de pot geld die we hebben staan.

01:03:32

Voorzitter: De heer Idzinga.

01:03:32

De heer Idzinga: In mijn belevenis wordt de energiereserve opgegeven en komt er een nieuwe reserve voor in de plaats. Dan vervalt het restant in de algemene reserve en is er geen ruimte meer voor die kleine ondernemers.

01:03:47

Voorzitter: De wethouder.

01:03:48

De heer Lap: Ja, zo is het in ieder geval niet bedoeld, maar die zal ik noteren en daar zal ik even schriftelijk op terugkomen, want dat is een verwarring die we niet moeten hebben.

01:03:55

Voorzitter: De heer Van Amerongen.

01:03:57

De heer Van Amerongen: Ik zit steeds een beetje te kauwen op die COVID-effecten op de midden en lange termijn. We hebben wel een RIB gehad van het college, maar dat was een heel algemene. Die reserve was juist bestemd om die effecten te egaliseren, voor zover dat mogelijk is, van COVID voor de lange en middellange termijn. Daar hebben we nog steeds geen afdoende antwoord op gekregen. Mooi dat we nu die COVID-reserve wat verruimen en dat nu gebruiken voor die energiekosten van die maatschappelijke instellingen en sportverenigingen en wat er nog meer in zit, maar ik zit nog steeds met: geef ons eens wat informatie over wat jullie als effecten zien van COVID op de middellange en de lange termijn en wat voor maatregelen jullie daarin nemen? Daar heb ik nog steeds niks van gehoord. Dan kunnen we ook beter, denk ik, beoordelen of die reserve vrij kan vallen op enig moment. Of misschien deels.

01:04:52

Voorzitter: De wethouder.

01:04:54

De heer Lap: Het effect op korte termijn is ook omschreven in die RIB. Op de midden en lange termijn is het natuurlijk nog steeds onzeker. Daar hebben we natuurlijk ook nu de tijd voor, om dat te beoordelen. Bij de ondernemers werd ook heel specifiek beschreven: de ondernemers hebben een coronacrisis doorstaan. Tegelijkertijd hebben ze er een energiecrisis overheen gekregen. Het grootste gedeelte staat nog, maar het vet is van de botten. Dat is dus het signaal wat onze ondernemers afgeven. Help ons weer, breng ons in staat om juist weer dat vet op de botten te brengen, want ze zijn veerkrachtig. Wat daar exact de lange termijn van is, dat zal zich nu nog moeten uitkristalliseren. Die bestemmingsreserve is ook nog niet direct weggevallen, dus daar hebben we nog tijd voor, om dat definitief te bepalen.

01:05:51

Voorzitter: De heer Van Amerongen.

01:05:53

De heer Van Amerongen: Ik probeer het nog een laatste keer. Die effecten zijn veel breder dan alleen maar voor sportverenigingen en ondernemingen. Het sociaal domein, eenzaamheid bij jeugd. We hebben er vorige week een hele discussie over gehad. Sociale armoede, ook daar kan die reserve voor besteed worden. Het gaat veel verder dan de elementen die u nu benoemt.

01:06:13

De heer Lap: Dat klopt ook. Alleen voor deze specifieke elementen, ondernemers en vrijwilligersorganisaties, heb ik hier een voorstel neergelegd. We zijn ook met de armoede bezig. De heer Duvekot van het sociaal domein heeft ook al voorstellen gedaan. Ik denk dat het goed is om in ieder geval helder te krijgen voor u, de heer Idzinga en de heer Van Amerongen, wanneer deze gelden

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

nu exact gaan vervallen. Volgens mij is dat ook het juiste moment om dan ook definitief te zeggen: hebben we deze gelden nog nodig voor middel of langetermijn effecten corona?

01:06:53

Voorzitter: Dank u wel wethouder. Interruptie van mevrouw Wever.

01:06:56

Mevrouw Wever: Ik wil nog wel even reageren. Ik heb die raadsinformatiebrief gelezen, ook in het licht van de motie die wij natuurlijk samen hebben ingediend met de VVD. Wat mij opviel is dat juist die economische effecten wel meevallen. Dat is een compliment aan het kabinetsbeleid wat betreft de economische effecten, puur van corona. Vervolgens is natuurlijk die coronacrisis is overgegaan in een oorlog, een inflatie en energiekosten die de pan uitrijzen. Dat gaat allemaal natuurlijk een beetje elkaar beïnvloeden. In hoeverre is het dan nog corona, wat impact heeft? Het kan natuurlijk net zo goed van andere crisis zijn, die daarna zijn gekomen, die dan weer effecten hebben. Hoelang willen we die bestemmingsreserve in stand houden? Dat is even de vraag. Of gaan we het ook beschikbaar stellen voor andere goede doelen?

01:07:50

De heer Van Amerongen: Nee, maar mijn boodschap was richting college en richting mijn collega's: die COVID-reserve gaat veel verder qua besteding, dan alleen maar ondernemingen en sportverenigingen voor energiekosten. Die ging ook om de effecten die ik net benoemde. In het sociaal domein en we kunnen er nog heel veel meer benoemen. Dat niet alles specifiek te relateren is één op één, of het nu te maken heeft met de oorlog of met COVID, dat beseft ik zelf ook wel. Ik hecht eraan om nog een keer te zeggen dat het college nog eens een keer zou komen met die effecten en de maatregelen die ze daarop zouden nemen. Dat staat dus nog niet in die brief die we hebben gekregen. Dat was een hele algemene brief met een aantal duidingen, maar niet een volledig verhaal over die COVID-gelden. In het verleden heeft het college toegezegd om een keer te komen met die effecten en de maatregelen die ze daarop zouden treffen. Dat hebben we nog steeds niet gehad. Het gaat veel te ver, denk ik, voor dit moment. Maar omdat die COVID-reserve nu toch in beeld komt, dat we die middelen van tweehonderdvijftigduizend euro daaruit halen, leek het me toch goed om dat eventjes nog in beeld te brengen en dit met jullie te delen.

01:08:56

Voorzitter: Mevrouw Wever.

01:08:56

Mevrouw Wever: Ja, nog even tot slot: het geld is niet weg. Het blijft gewoon aanwezig.

01:09:01

De heer Van Amerongen: Nog niet.

01:09:02

Mevrouw Wever: Het is in de algemene middelen dan.

01:09:08

Voorzitter: Dank u wel. De heer Idzinga, wil u reageren op de wethouder? Bij deze.

01:09:13

De heer Idzinga: Sorry, nee. Was de wethouder klaar met zijn verhaal?

01:09:17

De heer Lap: Volgens mij heb ik alle vragen beantwoord. In ieder geval die ik heb opgeschreven.

01:09:22

De heer Idzinga: Goed, dan is mijn vraag, ik heb het even over die brief van die sportverenigingen gehad. Ik was even benieuwd wat daar de status van is, want dat kan natuurlijk behoorlijk wat invloed hebben op die coronareserve ook.

01:09:37

De heer Lap: Ja, klopt. De sportverenigingen hebben ons aangeschreven. Ik had een gesprek met ze

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

en toen heb ik aangegeven dat zij hopelijk een tegemoetkoming tegemoet kunnen zien, rondom in ieder geval de energienota. Het laatste woord en het laatste gesprek rondom hun bredere zorg, is nog niet afgerond. Ze staan nog niet op omvallen, maar tegelijkertijd, verenigingen en vrijwilligersorganisaties staan onder druk. Dat is voor een deel financieel, maar we zien vooral dat het ook om vrijwilligers gaat en besturen en dergelijke, die gewoon tekorten hebben en het telkens moeilijker vinden om vrijwilligers te krijgen. Het gesprek daarin is nog niet afgerond. Daar zal dus nog een vervolg op moeten gaan komen. Ik hoop in ieder geval met het voorstel wat wij u hebben voorgelegd, dat we daar in ieder geval een eerste geste kunnen doen richting de verenigingen.

01:10:39

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk de zaal rond. Is er nog behoefte aan een derde of vierde termijn? Niet. Oké, dan mag ik het samenvatten. Ik heb een halve toezegging gehoord, wethouder, dat u terugkomt indien u die tweehonderdvijftigduizend lijkt te overschrijden over een half jaar. Daarnaast komt u ook terug, schriftelijk, op de vragen die de heer Idzinga gesteld heeft rondom het vrijvallen van die middelen. Volgens mij is het een bespreekstuk voor de raad, als ik zo rondkijk. Ik zie een aantal mensen knikken. Ja, dan gaan we het ook zodanig doorgeleiden naar de raad. Dank u wel. We ronden dit onderwerp voor nu af. Het is tien voor half negen. Ik stel voor dat we een korte schorsing doen tot half negen, zodat zowel de wisseling hier in de raadszaal kan plaatsvinden en hier op collegezijde. We vangen weer aan om half negen. [stilte 01:11:33-01:20:07] Ik heropen de vergadering. Ik heet u allemaal wederom van harte welkom. We gaan door naar agendapunt zeven. Dat is het raadsvoorstel Dronten Ontwikkelt Visie op groei en voorstel voor ontwikkellocaties tot 2050. De raad van de gemeente Dronten wordt voorgesteld om de visie op groei vast te stellen en de daarbij te hanteren uitgangspunten. Ook wordt de raad gevraagd om in te stemmen met een drietal woonlocaties binnen de kernen en een drietal locaties aan de randen van de kern Dronten. Binnen de kernen betreft het de locatie ten noorden van het station in de kern, het centrum van Swifterbant en de entree van Biddinghuizen. Aan de randen van de kern Dronten betreft het Dronten Zuid, Dronten Noord en Dronten Oost. In het voorstel wordt ook ingegaan op de motie van de raad van 3 februari 2022. Voor dit onderwerp is wethouder Van Bergen uitgenodigd, welkom. Dit onderwerp is vorige week beeldvormend besproken en nu gaan we over tot de oordeelsvormende behandeling langs de lijn van het voorliggende voorstel. Met andere woorden, wat vinden we ervan? Ik zie al drie handen, terwijl ik nog met mijn introductie bezig ben. De heer Ekkel.

01:24:07

De heer Ekkel: Ja, voorzitter, dank u wel. Volgens mij hebben we aan het eind van de beeldvormende vergadering iets anders afgesproken, namelijk dat we hier ter plekke zouden kijken of er nog behoefte is aan een laatste rondje beeldvorming, alvorens over te gaan tot de oordeelsvorming. Ik kijk even rond. Ik geloof dat dat de reden ook was van alle vingers in mijn omgeving.

01:24:25

Voorzitter: Dat is fijn, dat u zo eensgezind bent. Ik begreep van de griffie dat u dat van tevoren zou aangeven, of u dat wilde, ja of nee.

01:24:31

De heer Ekkel: Dat was mij in ieder geval niet bekend.

01:24:32

Voorzitter: Oké, maar ik kijk even naar de wethouder. Wat ons betreft kunnen we daar eerst nog een korte beeldvorming aan vooraf laten gaan. De heer de Groot wil daar nog op reageren? Bij deze.

01:24:45

De heer De Groot: Ik wil eigenlijk wel twee vragen stellen als dat mag.

01:24:47

Voorzitter: Over dit voorstel, bedoelt u dan, om het eerst beeldvormend voor te leggen?

01:24:58

De heer De Groot: Nee, voorzitter, ik bedoel gewoon twee vragen in het kader van de beeldvorming.

01:25:02

Voorzitter: Akkoord, goed, dan is mijn voorstel iets anders. Eerst doen we de beeldvormende rondes nog en vervolgens markeren we dat moment en dan gaan we over naar de oordeelsvorming. In de

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

beeldvorming is het woord vrij wat mij betreft. De heer De Groot, mag ik u vragen om uw eerste vragen dan te stellen? De wethouder heeft ook nog een technische vraag.

01:25:21

De heer Van Bergen: Dat is meer even naar de griffie, want als het een beeldvormende sessie is, dan kan ik ook een deel, in ieder geval de ondersteuning van mevrouw Van Staveren, maar er is geen kaartje. Vandaar.

01:25:34

Voorzitter: Terwijl wij ondertussen wachten op het kaartje, wil ik toch alvast het woord geven aan de heer De Groot.

01:25:41

De heer De Groot: Ja, dank u wel, voorzitter. De VVD heeft vragen gesteld. Er wordt gevraagd naar de inschatting in tijd tussen starten planontwikkeling en de eerste bouw. Er wordt een tijd van vijf tot zeven jaar genoemd. Begrijp ik het goed, dat is vanaf de start van de planontwikkeling? Wanneer is die planontwikkeling nu begonnen of wanneer begint die planontwikkeling, waardoor dan die vijf tot zeven jaar ingaat? Daar ben ik benieuwd naar. Ten tweede, Dronten ontwikkelt, er komen mensen bij, maar er gaan ook mensen dood. Er is ook ruimte nodig voor begraven. Is daar ook rekening mee gehouden? Uitbreiding van begraafplaatsen, natuurbegraafplaatsen et cetera.

01:26:29

Voorzitter: Dank u wel. De heer Ekkel.

01:26:34

De heer Ekkel: Ja, dank u wel, voorzitter. Twee vragen nog in het kader van de beeldvorming. We hebben het feitelijk over zes locaties. Drie keer in de kernen, waar we gaan ontwikkelen en drie erbuiten: Noord, Oost en Zuid. Noord en Oost parkeren we even voorlopig. We houden er vier over. Ik heb behoefte om even wat die vier betreft, te horen hoe die in de tijd zijn gepositioneerd. Collega geeft al aan hoe dat zit in Zuid, maar hoe die vier ten opzichte van elkaar zijn gepositioneerd. Je praat dan over de kernontwikkeling Dronten, Biddinghuizen, Swifterbant, ten opzichte van Zuid. Dat is mijn eerste beeldvormende vraag. Een tweede. Het viel me op, de vraag van de VVD over de visie agrarische sector 2050. Het was mij wel bekend dat we met zijn allen nog wachten op de visie buitengebied. Is dat ook de visie agrarische sector 2050? Het was voor mij nieuw, dat die erin stond. Ik hoor graag waar we het dan over hebben. Even een zijpaadje van het voorstel wat voorligt, maar in mijn beeld was dat nieuw en als dat gevraagd wordt door mijn collega's van de VVD, dan hoor ik graag waar we het dan over hebben.

01:27:51

Voorzitter: Dank u wel, dan is het woord aan de heer Van der Schans.

01:27:54

De heer Van der Schans: Dank u wel, voorzitter. We hebben een tijdje geleden "artikel 33 vragen" gesteld over de entree van Biddinghuizen en de deplorabele staat ervan. Het college heeft daar een uitvoerig antwoord op gegeven. Ik vind ook veel van dat antwoord terug in de stukken die nu voorliggen. Maar dan schaar ik me bij de woorden van de heer Ekkel van het CDA, dat we toch graag wel wat meer willen weten: hoe zit het dan in die prioriteiten? Wanneer kunnen we daar dan daadwerkelijk wat in gaan zien? Ik heb het niet alleen over de eerste actie, maar wanneer het hele traject, het hele gebied, echt op de schop gaat. Dank u wel.

01:28:36

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stoker.

01:28:40

Mevrouw Stoker: Dank u wel, voorzitter. Vorige week hebben we het onderwerp ook even kort aangestipt, maar op het moment dat we gaan ontwikkelen in Dronten Zuid, laat ik het maar even zo noemen, zijn we dan wel op tijd? We moeten dan ook bedrijven daar herplaatsen. Hebben we daar dan tijd genoeg voor, om andere ontwikkelingen die daar zijn, elders onder te brengen?

01:29:00

Voorzitter: Dank u wel. De heer Raterink.

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

01:29:02

De heer Raterink: Dank u wel, voorzitter. Ik ben eens even gaan kijken op bepaalde plaatsen en dan gaat het met name om de kernontwikkelingen. In Swifterbant kan ik zo niet iets zien, waar u daar denkt te gaan bouwen. Ik vermoed dat u er rekening mee houdt dat de schoolgebouwen vrijkomen en misschien wat andere zaken, waar u dan in de kern wil bouwen. Biddinghuizen, daar heeft de heer Van der schans het al over gehad. Dat is een hartstikke mooi voorstel. Lopende door Biddinghuizen kwam ik bij de Klaversingel en de Tarwesingel en dat soort singels en daar liggen nog hele stukken groen. Die mogen wat mij betreft groen blijven, maar heeft u daar ook ideeën voor? Dat is nog even wat in mijn beeldvorming ontbreekt. Dank u.

01:29:55

Voorzitter: Dank u wel, de heer Raterink. Zijn er andere fracties die in de beeldvormende fase nog een aantal verhelderende vragen willen stellen? Niet, dan geef ik het woord aan de wethouder en zijn ondersteuning.

01:30:06

De heer Van Bergen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal ze maar even op volgorde van stellen beantwoorden. De heer De Groot had het over: wanneer start de planontwikkeling? Dat ging over Dronten Zuid, begrijp ik. Ja, zo spoedig mogelijk. Dat staat ook in het voorstel. Dit is een flinke opgave, daar moeten we ons even op organiseren. Daar hebben we ons in ieder geval tot en met de zomervakantie voor gegeven. Na de zomervakantie. Over die vijf, zeven jaar, wanneer start die, dan is het na de zomervakantie, dus daar vanaf. Het begraven. Ja, dat is echt iets, ook in kader van de integrale visie, dit zijn ook zaken die logen op het moment dat het aantal inwoners groeit. Ook het aantal mensen dat op enig moment komt te overlijden, zal groeien. Het klinkt een beetje raar, maar daar zal ook ruimte voor zijn. Er zal gekeken moeten worden hoeveel ruimte er nog is, op De Wissel en ook wat daar specifiek ook voor ontwikkelingen natuurlijk naar de toekomst toe zijn. Die zal zeker worden meegenomen. De vraag van de heer Ekkel. Even reageren over het parkeren. De ontwikkeling Noord en Oost wordt niet geparkeerd. Nee, we beginnen daar begin volgend jaar mee. Juist omdat we daar denken echt meer tijd nodig te hebben om uiteindelijk ook in Noord en Oost tijdig... Dat visietraject gaat echt een flinke tijd in beslag nemen, om uiteindelijk ook te kunnen starten. We parkeren een paar maanden om de start te maken met Dronten Zuid, maar niet inderdaad dat we het op de lange baan schuiven. Misschien goed, even de vragen van de heer Ekkel over precies even de tijdsplanning van de locaties, die vraag over de visie buitengebied en ook de entree Biddinghuizen, of mevrouw Van Staveren die straks voor haar rekening wil nemen. Ik stap even over naar de vraag van mevrouw Stoker. Ik begreep u niet helemaal over Dronten Zuid, of we dan op tijd zijn?

01:32:16

Mevrouw Stoker: Er zijn natuurlijk niet alleen fruittelers, maar er zijn ook fruitverwerkende industrieën. Die moeten we natuurlijk ook elders een plaats kunnen geven. Hebben we daar dan tijd genoeg voor?

01:32:25

De heer Van Bergen: Ja, we hebben natuurlijk vijf, zeven jaar tijd om tot planontwikkeling te komen en ook tot gesprekken over bedrijfsbeëindiging of verplaatsing, dus ik denk dat daar voldoende tijd voor is.

01:32:37

Mevrouw Stoker: Maar ook wanneer we bedenken dat we nu al de bedrijventerreinen vol hebben?

01:32:45

De heer Van Bergen: We hebben ze niet helemaal vol en dit gaat natuurlijk niet om activiteiten die naar een bedrijventerrein toegaan. Maar goed, die gesprekken zullen we ook voeren en dat zal niet altijd, denk ik, tot verplaatsing, maar soms ook tot beëindiging leiden. Die gesprekken voeren we in het kader van de planontwikkeling. Dan de vraag van de heer Raterink. Het antwoord staat natuurlijk ook in de visie: groen, wat er nu is, wat we nu niet benoemd hebben, dat blijft in principe ook groen. Daar is inderdaad iets meer van in Biddinghuizen dan in Swifterbant. We vinden dat en de inwoners met name ook, die hebben dat ook in de participatie aangegeven, dat ze dat ook echt een kwaliteit vinden. Het zijn vaak ook groene plaatsen, ook op plekken waar woningen wat dicht op elkaar staan. Dat heeft ook een bepaalde functie, ook om als groen gebruikt te worden. Dat zijn in ieder geval de ideeën zoals dat ook in de visie verwoord is.

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

01:33:41

De heer Raterink: U mist mijn vraag nu met Swifterbant, waar u daar die ruimte denkt te vinden? Ik vroeg u: gaan er dan gebouwen weg? Bijvoorbeeld De Steiger of weet ik veel.

01:33:55

De heer Van Bergen: Ruimte waarvoor?

01:33:59

Voorzitter: Meneer Raterink, u heeft uw microfoon uit.

01:34:04

De heer Raterink: Gaat u alleen op Swifterbant Zuid en u doet daar niks aan de kernen, want daar kan toch wel het één en ander een beetje worden opgefleurd, lijkt mij.

01:34:14

De heer Van Bergen: U stelt de vraag aan mij. Volgens mij heeft het dorp ook een dorpsvisie opgesteld en krijgt dat straks ook een vervolg. Daar komen volgens mij dit soort vragen ook aan de orde, in hoeverre er openbare ruimte gevonden wordt en wat daar ook de bedoeling voor is. Ik kan me goed voorstellen, op het moment dat de scholen op een gegeven moment een keer op één locatie samenkomen, dan krijg je een aantal locaties waar je het over kunt gaan hebben. Ik denk dat dat ook echt een traject is, wat we ook samen met het dorp verder gaan invullen.

01:34:45

De heer Raterink: Leve de participatie, wethouder.

01:34:49

Voorzitter: Het woord is aan mevrouw Van Staveren.

01:34:52

Mevrouw Van Staveren: Ja, dat was de vraag, die ging volgens mij over de planning van die meer binnenstedelijke locaties of de locaties binnen de kernen, moet ik zeggen. Dat zijn plannings die we nu op dit moment natuurlijk niet precies kunnen maken. Wat we wel kunnen zeggen, is dat we na de zomer gaan starten met zowel Biddinghuizen, als Swifterbant, om een gebiedsvisie te gaan maken. Dat is belangrijk, om daarmee te starten, omdat samen met inwoners op te starten. In Swifterbant natuurlijk ook in het verlengde van de dorpsvisie die er al ligt. We hebben daar ook al gesprekken over gehad, samen met de wethouder en Dorpsbelangen Biddinghuizen en Dorpsbelangen Swifterbant, dat we in september die gesprekken gaan opstarten en starten met een gebiedsvisie. Wanneer je dan echt gaat ontwikkelen, dat hangt natuurlijk van een heleboel dingen af. Als je gaat bouwen in het weiland, dan heb je wat meer regie, dan kun je zelf een planning maken. Dit gaat om herontwikkelingslocaties en dan heb je te maken met heel veel stakeholders in het gebied. De ondernemers die daar zitten, eigenaren van panden. Daar moeten we mee in gesprek. Hoe dat precies loopt, kunnen we natuurlijk nu nog niet precies zeggen, maar daar gaan we wel het komende jaar mee aan de slag. Als we daar meer over weten, dan informeren we u daar natuurlijk over. Als het gaat over de inbreidingslocatie in het noorden van Dronten, dus ten noorden van het station, daar geldt natuurlijk een beetje hetzelfde voor. Het is nu een bedrijventerrein. Dat heb je niet zomaar getransformeerd. Dat weet u, denk ik, ook van de andere kant van het station, waar we al bezig zijn. Dat kan best een tijdje duren. Dat is precies de reden waarom we zeggen: daar moet je ook snel mee beginnen, zodat je op termijn ook dat gebied kan transformeren naar een woon-werkgebied. Daar zit bijvoorbeeld ook de rwzi, de waterzuiveringsinstallatie. Daar hebben we ook gesprekken over gevoerd met het waterschap. Wat doen we daarmee? Ze gaan daar iets doen. Dat zijn allemaal gesprekken die al een beetje gestart zijn en na de zomer worden voortgezet, om dat in gang te gaan zetten.

01:36:54

Voorzitter: Dank u wel. Ik zie twee verhelderde vragen. Eén van de heer Van der Schans en van de heer Ekkel. De heer Ekkel heeft het woord.

01:37:00

De heer Ekkel: Dank u wel, voorzitter. Begrijp ik het dan goed dat als ik als inwoner hier de komende jaren in deze gemeente rondfiets, ik als eerste ga merken: hé, in Dronten Zuid gebeurt wat, eerder dan in de kernen van Biddinghuizen en Swifterbant. Het traject, zoals geschetst wordt ten aanzien van de

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

gebiedsvisie is, neem ik aan, een langduriger traject dan planvorming in Dronten Zuid. Ik heb nog niet precies een beeld hoe Zuid gepositioneerd is ten opzichte van ontwikkeling in de kernen.

01:37:29

De heer Van Bergen: Nee, ik denk dat dat niet een conclusie is die u zo mag trekken. Mevrouw Van Staveren gaf aan: bij Dronten Zuid kunnen we veel strakker al een beeld geven hoe lang dat zal duren, omdat je op een uitbreidingslocatie zit. Dit gaat inderdaad om een inbreidingslocatie. Je gaat eerst een gebiedsvisie opstellen, dus je bent eerst bezig met wat voor opgave we precies met elkaar te doen hebben. Daar zal in ieder geval een stuk woningbouw in zitten. Ik denk, in vijf, zes jaar, dan hebben we in ieder geval ruim de gebiedsvisie ook afgerond. Het is afhankelijk hoe ingrijpend die gebiedsvisie gaat worden. Ook hoe kort of hoe dichtbij ook het punt van starten is.

01:38:11

De heer Ekkel: Ik geloof toch dat ik een andere conclusie trok. Mijn conclusie was: in Zuid gaan we eerder iets zien dan in de kernen. Dat is niet juist dan kennelijk?

01:38:22

De heer Van Bergen: Die conclusie kun je op dit moment nu niet trekken.

01:38:27

Voorzitter: De heer Van der Schans.

01:38:29

De heer Van der Schans: Ja, mijn vraagstelling zit een beetje in het verlengde daarvan. Ik begrijp de beantwoording heel goed hoor en zeker, inbreidingslocaties zijn inderdaad altijd veel ingewikkelder. Tegelijkertijd vind ik dat we oog moeten blijven houden voor de kleine kernen. Ik denk dat dat ook een beetje het betoog van de Partij van de Arbeid is en we de inwoners van Biddinghuizen en van Swifterbant ook een perspectief moeten bieden, op het moment dat daar echt daadwerkelijk stenen gestapeld gaan worden. Ik zou me kunnen voorstellen dat er dan toch een soort horizon wordt vastgesteld, op basis waarvan een planning, hoe je het noemen wil, waarbij de gesprekken plaatsgevonden moeten hebben en je ook daadwerkelijk tot realisatie wilt komen. Met alle slagen om de arm, vanzelfsprekend.

01:39:19

Voorzitter: U begon uw zin met: ik vind. Dat is een oordeel. We waren nog in de beeldvorming bezig. Zijn er andere vragen nog die in de beeldvorming gesteld moeten worden? Niet? Hebben we voldoende beeldvorming om door te kunnen naar het oordeel? Ja, dan verzoek ik u het volgende om dit weer te doen volgens de ronde, zoals we normaliter ook doen. Eerst een korte ronde langs de fracties waarin u het voorlopig standpunt kenbaar maakt en aangeeft wat u wenst te bespreken. Vervolgens, in de tweede ronde, krijgt u de ruimte om uw vragen te stellen aan het college en uw collega-partijen. Daarna gaan we door naar de beantwoording vanuit het college. Wie mag ik als eerst het woord geven? De heer Bentum.

01:39:59

De heer Bentum: Dank u wel, voorzitter. We hebben als Leefbaar Dronten een positieve grondhouding ten aanzien van deze visie. Toch hebben we nog een aantal accenten. Het is natuurlijk een belangrijke avond. We hebben het over de groei van Dronten 2050. We willen nog een aantal accenten leggen. Toch nog een paar zorgen en nog een paar kleine vragen. Tot zover.

01:40:22

Voorzitter: Dank u wel, de heer De Groot.

01:40:25

De heer De Groot: Ja, dank u wel, voorzitter. We staan er gemengd tegenover en willen wat zeggen en vragen over het jaartal 2050 en daarmee ook het bouwtempo en ook over de tussenstappen. Daar willen ook nog wat over zeggen.

01:40:43

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Baal.

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

01:40:48

Mevrouw Van Baal: Ja, dank u wel voorzitter. Als GroenLinks zijn we altijd uitgegaan van een passende groei voor Dronten. Dat lijkt voor het college ook uitgangspunt zijn geweest. Welke ruimte is er, wat kunnen we aan en vooral, hoe zorgen we dat we ons ook thuis blijven voelen in onze dorpen? We hebben in deze raad al vaak gesproken over aantallen inwoners. Wij zaten altijd wat aan de behoudende kant en het lijkt nu zestigduizend inwoners in 2050 te worden. Wij denken dat het een passende groei is. We staan er dus positief tegenover. De ambitie zit niet zozeer in die hoge groeicijfers, maar moet ergens anders vandaan komen. Dat moeten we terug gaan zien in de invulling van de uitbreidingslocaties en daar willen we straks ook nog de discussie met elkaar over aangaan.

01:41:28

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond. De heer Raterink.

01:41:31

De heer Raterink: Dank u wel, voorzitter. Wij staan positief in het voorstel en ik onderschrijf wat mevrouw Van Baal net heeft gezegd. De aantallen moeten niet leidend zijn hier. Wat leidend moet zijn, is dat mensen, die zich in de ronde willen vestigen en die er nu wonen, zich hier heel senang voelen.

01:41:51

Voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Schans.

01:41:53

De heer Van der Schans: Dank u wel. Wij staan ook zeer positief in dit voorstel en ik wil nog wel even kwijt dat ik in een ander gremium ook heb gemeld dat dit het beste raadsvoorstel is geweest, wat we in jaren hebben gezien. Echt complimenten, zonder meer.

01:42:07

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jonker.

01:42:10

Mevrouw Jonker: Ik steun mijn collega aan deze kant. Wij staan er ook zeer positief in. We begrijpen dat er nog heel veel vragen zijn, maar ik vind er ook heel veel mooie dingen in staan. Zeker ook op groengebied en over gemengde wijken en dergelijke. Ik wil graag luisteren naar wat mijn collega's nog als aanvulling hebben.

01:42:33

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stoker.

01:42:35

Mevrouw Stoker: Ook de VVD is best positief en er staat ook in het voorstel: groei is geen doel. Nou, oké. We hebben wel nog wat vragen over het spoorboekje. Laat ik het maar zo noemen.

01:42:49

Voorzitter: De heer Ekkel.

01:42:50

De heer Ekkel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kan mij slechts aansluiten bij de positieve geluiden van mijn collega's. Ook het CDA staat zeker positief ten opzichte van dit voorstel. We hebben nog een aantal zaken die we mee in willen geven en één vraag. Als de vraag over het spoorboekje van de VVD onder andere ingaat op hoe we financieel inhoudelijk komende jaren op de hoogte blijven, dan sluit ik me daarbij aan. Dat is de vraag waar ik nog graag wat meer van wil weten.

01:43:18

Voorzitter: Dank u wel, dan zou ik dezelfde volgorde willen aanhouden en Leefbaar Dronten als eerste het woord geven.

01:43:24

De heer Bentum: Dank, voorzitter. Allereerst dank aan het college voor de uitgebreide informatie en het voorstel. Complimenten ook van onze kant voor de aangeleverde stukken. Dat hebben wij bijzonder op prijs gesteld. Ons als raad wordt voorgesteld de visie op de groei vast te stellen en om in te stemmen

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

met een twee keer drietal locaties. Het gaat dus om een visie, een beeld van de nabije toekomst en de richting waarbij de details voorbijkomen in het vervolg. Laten we ons in deze discussie ook beperken tot de visie. Leefbaar Dronten is zoals gezegd blij met deze visie. Een visie op groei, zestigduizend inwoners, die kenmerken in zich heeft voor het behouden van de leefbaarheid in de dorpen en op het platteland. Een belangrijke richtinggevende stap naar de totstandkoming, ook van de andere visies, want ik kan me voorstellen dat het af en toe wat verwarrend is: de integrale visie op de leefomgeving, de visie op het landelijke gebied, de woonvisie, ik hoor agrarische visie. We zijn vol van visie en ik wil het college oproepen om daar ook samen met ons en wij met het college voldoende afstemming over te hebben, zodat we er ook allemaal nog wat chocolade van kunnen maken. We zijn blij met de term geleidelijke groei en dan zien wij dat als een groei in relatie tot op het [onhoorbaar] te brengen, zowel kwalitatief als kwantitatief en in positie brengen van de ambtelijke organisatie, in relatie tot het realiseren van voorzieningen en infrastructuur. Drontense principes zijn leidend. In de beeldvorming hebben we het er ook over gehad. Met name het woordje lef kwam daarin naar voren. Ik vind, als je het hebt over lef, vinden wij dat als Leefbaar: durven. Ik vind dat het college durf heeft met deze visie voor Noord, Oost en Zuid, om die tegelijk op hetzelfde moment aan te wijzen als toekomstige woonlocaties. Tegelijkertijd geldt ook en ik wil hier ook graag de mening van de partijen over horen, als we het hebben over durven: hoe meer we durven, hoe groter de risico's. Daar komen we misschien ook vanavond en ook in de verdere uitwerking nog verder over te spreken. Leefbaar Dronten is ook blij met de intentie van het college om het entree van Biddinghuizen en het centrum van Swifterbant te herontwikkelen. Dat werd hoog tijd, ook in de lijn van D66. Wij willen het typische en het goede van onze gemeente Dronten doorgeven aan de volgende generatie. Ik citeer even uit ons verkiezingsprogramma, dan heb ik het over de jongeren. Ik wil toch wel graag expliciet aandacht voor de jongeren, de toekomst van Dronten, ook in deze visie en ook in de uitwerkingen van de visie, ook wetende dat deze groep toch wel tekort is geschoten in de participatie. Dat is nadrukkelijk een oproep voor het college om daar expliciet aandacht aan te geven. De groei in deze visie gaat over woningbouw. Wonen en werken, ook overeenkomstig het collegeakkoord, gaan hand in hand. Wij vinden het belangrijk dat het college ook snelheid moet maken met de economische visie. Daarbij de vraag: wat is de visie van het college op de groei van het industrieterrein? Dat hebben we ook al een paar keer voorbij zien komen. Ook een heel belangrijke vraag. We vinden dat dat ook urgentie heeft in de context van deze woonvisie. Ik heb het ook in de beeldvorming al genoemd. Ik ben ook even benieuwd naar de reactie van de andere partijen. We hebben het woord kwaliteit, snelheid, lef, flexibiliteit en ook nog betaalbaarheid. Ik hoor hier en daar wat partijen op het gaspedaal trappen. Ik vind kwaliteit ook belangrijk. Hoe zitten wij daarin met elkaar? Wat vinden wij daarvan? Daar ben ik wel even benieuwd naar de andere partijen.

01:47:11

Voorzitter: Ik denk dat u op uw wenken bediend wordt, meneer Bentum, want de heer Raterink wil daar volgens mij op reageren.

01:47:17

De heer Raterink: Ja, hoe zit je daarin? Snelheid is voor mij geen motor. In de zin: we zitten nog steeds in een recessie. De bouw stagneert. We weten niet wat de bouwkosten gaan doen. Wij als PvdA zijn sterke voorstander van veel sociale woningbouw. Dat komt ook tegemoet aan uw visie op jongeren, want jongeren hebben niet een brede portemonnee en daar zullen we dus absoluut onze aandacht aan moeten geven. Ik vind het nog een beetje te vroeg. Die visie onderschrijven wij van harte, maar ik wil wel stukjes invulling zien, dus waar die kwaliteit geborgd wordt. Ik kan wel zeggen: "Ik wil kwaliteit." Mijn kwaliteit is niet uw kwaliteit. We wonen wel in dezelfde wijk, dus we denken misschien wel een beetje gelijk. Ik kan niet voor alle Drontenaren praten. Dat even in reactie op u.

01:48:18

De heer Bentum: Als ik er even kort op mag reageren, de heer Raterink. Ik hoor hier vanavond bij de beeldvorming ook veel snelheid, tempo. We moeten bouwen, bouwen, bouwen. Ik vind het ook belangrijk om dat in relatie te brengen met die andere begrippen: kwaliteit, flexibiliteit, duurzaamheid, een stukje lef, flexibiliteit en betaalbaarheid.

01:48:39

De heer Raterink: Allemaal eens. Circulair bouwen ook, hergebruik van materiaal. Ga zo maar door.

01:48:43

Voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Schans.

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

01:48:46

De heer Van der Schans: Ja, ook even reagerend gelijk. Al die factoren gekoppeld aan elkaar vooral inderdaad. Met zorg voor die kwaliteit, maar wel dat lef proberen te tonen. Je kan ook lef tonen met kwaliteit. Vast wel. Als het gaat om de economische visie. Ik heb daar in de beeldvormende vergadering ook al aandacht voor gevraagd. De reactie van het college was dat de economische visie als afzonderlijk op de rails komt, als ik het mij goed herinner. Ik kijk even naar de wethouder. Dat maakt het wel dat ik een klein beetje dubbel hierin sta, want het is een heel integrale aanpak. Er zit ook een integraal beleidsteam achter, maar de ruimte voor bedrijven mis ik hier ook wel in. Het zou mooi zijn als we daarin toch op heel korte termijn uitsluitel krijgen over de ruimtebehoefte voor bedrijvigheid en waar zich dat dan gaat etaleren en wellicht zelfs daar nog ook een Wet voorkeursrecht voor moet worden toegepast.

01:49:48

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even terug naar de heer Bentum. Bent u klaar met uw vragen?

01:49:51

De heer Bentum: Bijna, ik ben bijna klaar.

01:49:53

Voorzitter: Dan heeft u het nu het woord.

01:49:55

De heer Bentum: Ik heb nog een paar zorgpuntjes. Dat is de 380 kV-verbinding. Daar is ook al een motie over naar voren gebracht. Ik wil het college ook oproepen om er alles aan te doen, echt alles, want we willen graag bouwen, alles aan te doen om de stikstofproblematiek niet belemmerend te laten zijn bij de realisatie van deze visie. Ik snap dat dat lastig is. We hebben er als raad ook een brief uitgedaan, naar de overheid, maar het zou zomaar kunnen zijn dat ons dat misschien gaat belemmeren. Ik vind het ook belangrijk om die oproep aan het college mee te geven. Als laatste, we hebben het over een behoorlijke uitbreiding. We zijn er blij mee, we hebben er zin in en blijf goed in contact met de betrokkenen in het gebied: burgers, de boeren, de grondeigenaren. Ik heb het over communicatie, informeren, delen, verwachtingsmanagement, enzovoort. Dat vind ik een hele belangrijke. Dank u wel, voorzitter.

01:50:57

Voorzitter: Dank u wel, dan wil ik het woord geven aan de heer De Groot van ChristenUnie.

01:51:02

De heer De Groot: Ja, dank u wel, voorzitter. Ten eerste willen wij ook bedanken voor het voorstel. Het is op veel punten ook helder voor ons en ik vind het ook goed dat het niet al te uitgebreid is, maar goed to the point. Het is bondig. Nog wel een aantal punten. Ten eerste, het jaartal 2050, dan ben ik achteenvijftig. Dat is best een lange periode. Als je ervan uitgaat dat er achtduizend woningen worden gebouwd, gerekend vanaf nu, dan zit je op een bouwtempo van nog geen driehonderd per jaar. Ik vind het voorstel best wel op safe gespeeld, in de zin dat het tempo van voorheen niet echt heel erg wordt verhoogd. Ik vind tot 2050 het erg op safe gespeeld. Er wordt ook genoemd: lef tonen, durven. Durven we ook misschien te versnellen? Dat we als raad gaan denken: kan het ook een stukje sneller tot 2050? Dat is ons eerste punt. Ten tweede, ik ben wel benieuwd, ik mis nog een aantal tussenstappen. Waar staan we in 2030, 2035, 2040? Er werd iets genoemd over een routekaart, hoe de trein gaat. Dat mis ik nog wel in het voorstel. Een stukje duidelijkheid daarover. Daarnaast nog een oproep voor de studentenhuysvesting, om die hier ook goed in te integreren. We vinden het belangrijk, onze Aeres Hogeschool, de Agro-food sector. We weten ook dat er een behoorlijk tekort is aan studentenwoningen. We zien ook heel graag dat in deze Dronten Ontwikkelt-visie er ook expliciet ruimte wordt gemaakt voor die studenten.

01:52:55

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Baal van GroenLinks, u wilde een discussie, volgens mij.

01:53:01

Mevrouw Van Baal: Ja, zeker. De discussie weet ik niet hoor, maar ik heb in ieder geval een aantal dingen die ik mee wil geven, die misschien ook kunnen inspireren en die ingaan op dat lef. Om te beginnen, we begrijpen de keuze voor groei dichtbij de voorzieningen, dus binnen de dorpen, maar ook

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

door de uitbreidingslocaties niet al te ver naar buiten te zoeken. Ik moet daarbij wel zeggen dat wij het in onze fractie ook wel zagen zitten om in zo'n mooi nieuw honderd procent duurzaam dorpje aan de randmeren te gaan wonen. Die zit er dus niet in. We begrijpen ook wel heel erg goed waarom dat er niet uit is komen rollen. Even inzoomend op de groei locaties in Dronten. Aan de noordkant wordt expliciet gesproken over lef, hebben we vanavond al vaker gehoord. In Oost zit ook meer bedrijvigheid en Zuid lijkt ons toch wat braaf over te komen. Hoe zorgen we nu met elkaar voor lef op al die plekken? Wat is ook het moment om daar met elkaar over te praten en om dat in te bouwen? Dat geldt, denk ik, ook voor de betaalbaarheid en de kwaliteit die de heer Bentum noemde. Borgen we dat met dit stuk, of nog niet? Welke stukken komen er dan nog, waarin we als raad daar wel een stempel op kunnen drukken? Niet dat we over een aantal jaar achteruit kijken en dat we denken: help, we hebben iets gemist en nu hebben we niet wat we wilden. Daar moeten we met elkaar, denk ik, alert op zijn. Misschien ook een vraag aan het college: klopt het inderdaad dat dit nog niet het document is om dat te borgen? Welke stappen gaan we daar dan nog in zetten? Misschien een kleine voorzet voor een ambitieuze invulling, voor een stukje lef en dat is voor ons het thema stadslandbouw. Het wordt wel genoemd, zowel in Oost als in Zuid en dan wordt er gesproken over een combinatie tussen wonen, werken en landbouw. Er wordt gesproken over een collectieve tuinderij. Dat klinkt allemaal heel mooi, maar het klinkt allemaal nog wel alsof er hokjes omheen staan. Wij zouden graag een stap verder willen gaan. Dronten groeit echt het landelijk gebied in en het is een prachtig landelijk gebied, waar de fruitteelt natuurlijk vooral heeft gezeten en die landschappelijke kenmerken zitten daar ook in. Wij zien ook volop kans om op de grens van dorp en platteland een soort hybride tussenland te gaan vormgeven en dat niet af te laten hangen van die ene enthousiaste stadstuinder die denkt: ik wil daar wel een stadstuinderij beginnen. Ook mensen zelf heel erg de kans te geven om dat op hun eigen kavel te doen en daar zelf mee aan de slag te gaan. Reserveer voldoende grond, ook binnen de woningbouw voor stadslandbouw. Dat zou onze oproep zijn. En stap over die strikte scheiding heen. Als ik dit zo zeg, dan denkt een heel aantal van jullie waarschijnlijk aan Oosterwold in Almere. Daar denken wij zelf ook aan. Daar is natuurlijk genoeg over te zeggen en zijn in ieder geval ook al heel veel leerpunten uitgekomen. Dat idee, dat stadslandbouw in de haarvaten van zo'n nieuwe ontwikkeling zit, dat spreekt ons wel heel erg aan. Het laatste punt waar ik het nog over wil hebben is participatie. We hadden misschien allemaal, toen we hieraan begonnen, een beetje het idee dat we scenario's zouden krijgen van groei naar zoveel duizend of kies A, B of C. Wat wil u? Dat is er niet echt uitgekomen. Wij hadden heel erg graag gezien dat inwoners daar ook een stem in hadden gekregen, maar dat is niet aan de orde. We zijn wel heel blij dat de stem van de inwoners met de Drontse principes hier wel echt heel volwaardig in is meegenomen. In lijn met Leefbaar, ook vanuit ons de oproep om dat ook te blijven doen. Blijf in gesprek met mensen, blijf ophalen wat ze willen en dan kunnen wij, als raad, samen met hen zorgen dat die lef, kwaliteit en betaalbaarheid er allemaal inkomt. Dank u wel.

01:56:51

Voorzitter: Dank u wel. De heer Raterink, heeft u behoefte aan een termijn?

01:56:56

De heer Raterink: Nee.

01:56:58

Voorzitter: Dat is noemenswaardig.

01:56:59

De heer Raterink: Nee, alles is bijna al gezegd, dus laat ik het kort houden.

01:57:02

Voorzitter: Dank u wel, dan ga ik door naar de heer Van der Schans.

01:57:05

De heer Van der Schans: Dank u wel. De ChristenUnie heeft voor mij al heel veel van het gras voor mijn voeten gemaaid, waarvoor dank. Ook ik had dat rekensommetje gemaakt en ik kwam ook uit op ongeveer driehonderd woningen per jaar of zelfs er iets onder. Ik denk dat als we echt iets serieus willen betekenen bij het oplossen van de woningnood, dat onze ambitie daarin wel wat ambitieuzer moet zijn. Laat ik het zo formuleren. Daarom is de vraag ook aan de andere fracties, of zij ook denken dat we een tandje bij zouden moeten zetten. Ik noem daarbij, als we nu op ongeveer vierhonderd woningen zitten, ik geloof vierhonderdvijftig het afgelopen jaar, dan zou met een groeiambitie van Dronten naar 2040-

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

2050, een woningaantal van ergens tussen de zes- en achthonderd woningen logisch zijn. Mijn vraag aan jullie: hoe kijken jullie tegen een dergelijke groei aan? Ik blijf na de beeldvormende vergadering nog even kauwen op het woord flexibiliteit. Flexibel inspelen op de woningmarkt is een paar keer genoemd, ook in het visiedocument. Dat begrijp ik. Sterker nog, dat onderschrijven we natuurlijk van harte. Misschien kan het college daar in de beantwoording op reageren, maar ik heb nog steeds geen beeld hoe we flexibel op die woningmarkt zouden kunnen inspelen. Praten we dan over ladeplannen die we dan tevoorschijn halen op het moment dat de woningmarkt weer aantrekt, of gaan we ladeplannen maken op het moment dat die woningmarkt inzakt, of zijn er andere flexibele instrumenten te benoemen? Kunnen we lange termijn afspraken maken met partijen? Dat soort werk. Op de vragen van het CDA, over de andere ontwikkellocaties dan Noord, Oost en Zuid, is geantwoord met argumenten die ik ook wel een beetje als bekend veronderstel, toen de locaties aan de raad werden gepresenteerd. We hebben een tijdje terug een bijeenkomst gehad waarin al die locaties aangestipt zijn, waar iedereen, denk ik, wel buitengewoon enthousiast van werd. In ieder geval, onze fractie werd er heel erg enthousiast van. Het lijkt nu in één keer: we hebben gekozen voor uitbreiding, voor het *schilmodel* als de groei bij de rest van Dronten. Daarmee lijken die buurtschappen of kleine dorpjes of wat dan ook een beetje van de rand te vallen. Ik ben even nieuwsgierig hoe andere fracties daar tegenaan kijken. Entree van Biddinghuizen, hebben we het over gehad. Nee, dit is het wel. Dank u wel, voorzitter.

02:00:24

Voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot wil daarop reageren, zie ik.

02:00:27

De heer De Groot: Ja, dank u wel, voorzitter. De heer Van der Schans vroeg naar de mening van de fracties. Wij vinden ons wel in die versnelling, dus sneller dan 2050. We houden wel graag vast aan ongeveer de zestigduizend.

02:00:47

Voorzitter: De heer Raterink.

02:00:48

De heer Raterink: Ja, ik heb toch even behoefte om iets te vinden. We kijken over een hele lange periode. Ik hobbelen hier al wat jaren rond. Ik kan me herinneren dat we begin jaren 2000 het Hanzekwartier al voor ogen hebben en dat is nog niet klaar. Je kunt vragen wat je wilt nu, maar glazen bollen hebben we het niet. We weten geen marktontwikkeling. Ik onderschrijf wat GroenLinks zegt. We moeten lef tonen, maar we moeten wel zo flexibel zijn dat we ook het [onhoorbaar] aan kunnen trekken, als dat nodig is. We willen geen situatie waarbij we weer gigantisch moeten afschrijven op gronden en dat ons dat bakken met geld heeft gekost, het Hanzekwartier dan een kwartier en andere stukken en graafschappen. Ik breng ze even in herinnering. U kunt wel vragen aan de wethouder: geef ons een beeld, geef ons een beeld. Ik wil vragen: neem ons mee, neem ons mee. Doe dat tijdig en doe dat goed, wees flexibel en toon lef. Dank u.

02:01:48

Voorzitter: Dank u wel. De heer Bentum.

02:01:51

De heer Bentum: Meneer Van der Schans noemde wat aantallen. Dat zijn inwoners? Hoe maakt u de rekensom dan? Zevenhonderd woningen, vierhonderd woningen? Volgens mij bouwen we nu tweehonderd woningen per jaar en we gaan we naar driehonderd woningen per jaar. Dat is vijftig procent meer. Ik kan het helemaal verkeerd hebben.

02:02:10

Voorzitter: De heer Van der Schans.

02:02:12

De heer Van der Schans: Ik denk dat u het verkeerd heeft, maar misschien dat de wethouder de getallen scherper heeft. In mijn optiek zitten we op ongeveer driehonderdvijftig woningen dit jaar. Niet? Ik zie u nee schudden.

02:02:25

Voorzitter: Eerst de heer De Groot.

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

02:02:28

De heer De Groot: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wilde nog even reageren op de heer Raterink naast mij. Hij noemde lef en flexibiliteit. Ik denk, als je flexibel bent, dat is juist weinig lef. Je toont lef door vast te houden aan een koers en niet te veel mee te gaan met de markt.

02:02:46

Voorzitter: Dank u wel.

02:02:47

De heer Bentum: Mag ik nog even interrumpen? Dit is een prachtig voorbeeld hoe we deze begrippen gaan laden, want er is blijkbaar een verschillende duiding over het woord lef. Dat vind ik wel interessant. Dat wilde ik even met u delen.

02:03:00

Voorzitter: Dank u wel. Ik zou graag het woord geven aan mevrouw Jonker van Dronten Sociaal.

02:03:08

Mevrouw Jonker: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk iets heel anders, wat ik nog niet gehoord heb, want ik heb al heel veel dingen gehoord en dat ga ik inderdaad ook niet herhalen, maar wij blijven ons zorgen maken over het openbaar vervoer. We denken dat in het hele plan, dat de gemeente heel duidelijk naar de provincie standpunten moet innemen. Dat is natuurlijk op het ogenblik miserabel. Dat zie ik in de nabije toekomst ook nog niet veranderen. Wil het werken, wil het hele plan werken, dan zullen er garanties moeten zijn ten opzichte van openbaar vervoer. Ik ben benieuwd hoe de wethouder daarnaar kijkt.

02:03:47

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jonker. Dan ga ik naar mevrouw Stoker.

02:03:51

Mevrouw Stoker: Dank u wel, voorzitter. We krijgen de komende maanden, jaren, we kunnen het ons nog niet helemaal voorstellen, heel veel stukken: visies, voorstellen voor financiële dekkingen, echt onwijs veel. Voor mij, want ik ben dan heel graag dat ik het visualiseer, is het zo'n tekening die je als kind ook maakte, die stipjes zo met elkaar verbinden en dan krijg je een prachtige tekening. Dat er zo'n mooi kunstwerk uitkomt, daar ben ik van overtuigd. Dat gaat wel lukken, maar kunt u ons alstublieft chronologisch aangeven wanneer we wat kunnen verwachten? Ook met die financiële dekkingen. Het is door het stuk heen en ook de beantwoording van de vragen, die doen daar leuk aan mee. Ja, dat krijgen jullie na de zomer, dat komt in Q1 2024. Alstublieft, een chronologisch overzicht, zodat we vinger aan de pols kunnen houden. Ten tweede, de programmaorganisatie heeft er ook vragen over gesteld. We hebben natuurlijk allemaal te maken met personeelstekorten. Die invulling moet tot stand komen en de beschikbaarheid van voldoende en kundig personeel. Heeft u daar al een plaatje bij? Wat voor consequenties heeft het als we dat niet tijdig op de rit hebben? Last, but not least, ik heb het vorige week ook gezegd: die communicatie, communicatie. Kijk even naar het stukje wat we vorige keer tegenkwamen op social media, over de Wvg. Dat was een golf van reuring in onze gemeente. Wijzelf als raadsleden, maar ook hier in de organisatie en stakeholders, wij zullen vragen stellen, we zullen stukken lezen, maar ook onze inwoners moeten dat kunnen vinden en gewoon heel goed bereikbaar. Maak een website, richt een gedeelte in op de website van de gemeente Dronten. Laat het geen ondergeschoven kindje worden, want het is echt wel belangrijk, dat ook onze inwoners mee kunnen leven in het hele traject daar naartoe. Dat waren ze voor mij.

02:05:56

Voorzitter: Dank u wel en dan geef ik het woord aan de heer Ekkel.

02:06:00

De heer Ekkel: Dank u wel, voorzitter. Het is al een paar keer gememoreerd. Het is een belangrijk besluit wat we nemen in de komende raadsvergadering. Dronten gaat groeien naar zo'n zestigduizend inwoners. Wat het CDA betreft, is dit in lijn met de discussie die we in het verleden ook gevoerd hebben hierover en er is ook voldoende aandacht voor vitaliteit van kernen, duurzaamheid, groen en ruimte, de Drontense principes. Wat dat betreft is de visie, zoals hier ligt, wat ons betreft een visie waar we de komende jaren zeker mee verder kunnen. Ik wil wel benadrukken en in de beeldvormende vergadering werd het ook al naar voren gebracht: blijven hameren op het feit dat we ook nadenken over wat voor

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

samenleving we willen zijn. Ik heb nog wel eens gedacht aan het boek van Eva Vriend, over de ontwikkeling van Flevoland, waarbij mensen zelfs gekeurd werden, alvorens een boerderij toegewezen te krijgen. Zover moeten we, denk ik, zeker niet gaan. Maar het idee wat erachter ligt, dat je eerst nadenkt over wat voor samenleving we willen zijn en wat daarbij past wat betreft investering in de openbare ruimte, is heel belangrijk. Uiteraard is dat ook onderdeel van de integrale visie waar we met elkaar mee aan de slag gaan, maar het is voor mij ook een rode draad in de hele ontwikkeling van de woningbouwopgave, waar we met dit besluit een klap op geven. De keuze voor Zuid, is al gememoreerd. Prima, wat ons betreft. Logisch ook, als je kijkt naar de overwegingen en de antwoorden die gegeven zijn in het overleg in de beeldvormende commissie. We begrijpen ook dat er nu geld moet worden uitgegeven om te starten. We hopen dat daar een prachtig programmteam mee kan worden gestart, wat voor een grote opgave staat, maar aan de slag kan met kwaliteit van het proces ook, waar we met zijn allen heel veel behoefte aan hebben. Ja, dan kom ik op een aantal punten die ik weg kan strepen. Ga vooral in gesprek met betrokkenen. De heer Bentum noemde dat al. Economische visie, van groot belang. Wonen en werken. Ik zal daar verder niet op ingaan. Biddinghuizen is al genoemd. Wat ons betreft ook heel belangrijk, om daar goed naar te kijken als het gaat om de entree. De wethouder is degene die antwoorden geeft op de vragen van mevrouw Stoker, maar ik kan me voorstellen dat het heel lastig is om nu al een goed spoorboekje te leveren. Ik wil wel graag van de wethouder horen hoe hij ons op de hoogte brengt. Als het nu nog niet concreet is, wanneer krijgen we dan wel concrete informatie? Als er over een half jaar het programmteam onderweg is, kan er misschien met betrekking tot de gebiedsvisie en planvorming al wat meer gezegd worden, dan wil ik dat op dat moment ook weten. Als het dan concreet wordt, informeer ons erop. Ik gaf het net al aan, zowel wat betreft inhoud als wat betreft financiën. Dan het puntje van kwaliteit, dan kom ik op de vraag van de heer Bentum.

02:08:54

Voorzitter: De heer Ekkel.

02:08:54

De heer Bentum: Ik heb eerst nog even een vraag aan u, meneer Ekkel. Fantastisch dat u het betoog houdt over het boek van Eva Vriend. Wat willen we voor samenleving zijn? Ik ben wel eens benieuwd, hoe het CDA daarnaar kijkt.

02:09:05

Voorzitter: [onhoorbaar] reageren.

02:09:13

De heer Ekkel: Ja, wat het CDA betreft, is een samenleving ook een samenleving zoals we die hier nu in Dronten invullen. Een samenleving waarbij we de verbinding onderling zoeken. Daar waar we in het verleden - daar hebben we natuurlijk allemaal mee te maken - instituties wegvallen, die in het verleden voor die binding, weliswaar binnen de instituties zorgden, vallen die instituties weg. Het is heel belangrijk dat we zoveel mogelijk, ook als lokale overheid, de kracht in de samenleving zoeken. Er zit heel veel kracht in mensen zelf. Als je mensen vraagt mee te denken, te participeren, er te zijn voor anderen. Kijk wat we doen als het gaat om opvang van vluchtelingen. Hoe we ook weer klaar staan. Die samenleving zelf is een samenleving die wil gaan voor een Dronten, een gemeente, kernen, Dronten, Swifterbant en Biddinghuizen, waar het goed is om te wonen, te werken en waar je ook weet wie je burens zijn. Stadslandbouw is genoemd. Ik zie dat als een prachtig voorbeeld: een gezamenlijke tuin waarbij je met elkaar over duurzame aspecten van oorsprong van voedsel nadenkt. Dat zijn zo een aantal voorbeelden. Sociale cohesie is ook genoemd in deze visie. Sociale cohesie kun je vormgeven door combinaties te maken die je elders ook wel ziet. Woningen, waarbij ouderen op de begane grond wonen en jongeren op de eerste verdieping. Die ook omzien naar elkaar. Als ouderen door gladheid even geen boodschappen kunnen doen, dan zeggen de studenten die erboven wonen, of jongeren die erboven wonen: "Ik moet naar het centrum. Kan ik een boodschap voor u doen?" Daarmee geef je ook wat betreft wonen aan, dat je iets wilt met verbinding van mensen onderling. Ik hoop dat dat een antwoord is.

02:11:33

De heer Bentum: Ik ben er helemaal stil van, de heer Ekkel. Een fantastisch betoog. Ik kan het ermee eens zijn, maar bij de inpoldering, bij de totstandkoming van dit gebied is er toen bewust gekozen voor de handelswijze die is vertaald in het boek van Eva Vriend. Feitelijk zegt u datgene hoe Dronten nu is.

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

Daar vindt u ons. Als het gaat om de vitaliteit, de cohesie. Een enorm rijk verenigingsleven. Noaberschap in Flevoland, om het zo maar even te noemen, daar zijn we het over eens. Hoe kunnen we dat nu in die sprong naar die zestigduizend inwoners maken? Ik vind dat toch ook wel een beetje horen bij de visie. Als we dat helder hebben, wat hebben we daarvoor nodig dan?

02:12:16

Voorzitter: Voordat u daarop antwoordt, de heer Ekkel, ik zie dat de heer Raterink staat te popelen om hier ook op te reageren. U heeft het woord, de heer Raterink.

02:12:22

De heer Raterink: Ja, dank u wel, voorzitter. Daar komen jullie samen niet uit. Daarom ga ik jullie even helpen. Ik denk dat je moet denken in inclusiviteit, iedereen inclusief, zoals vroeger is gedacht. Toen leefden we nog in verzuiling. Dat weet u nog. Die zuilen zijn af. De PvdA heeft hoog in haar verkiezingsvaandel staan: we bouwen geen huizen, we bouwen een samenleving. Dank u wel.

02:12:49

Voorzitter: Dank u wel. Ik zag ook de hand van mevrouw Van Baal.

02:12:54

Mevrouw Van Baal: Ja, dank u wel. De schaalsprong, ik vind dat altijd van die enge grootstedelijke termen. Volgens mij, het plan wat hier voorligt, is helemaal geen schaalsprong. Het is, denk ik, een passende groei tot 2050. We hebben het best wel over een termijn, waardoor ik het gevoel van die sprong niet zo heb en waardoor ik denk dat je ook de tijd met elkaar hebt, in die geleidelijke groei, om mensen te leren kennen, mensen in je samenleving een thuis te laten vinden en dat je samen die krachtige samenleving, zoals we die in het verleden natuurlijk langzaamaan met elkaar zijn geworden, dat je dat langzaamaan met elkaar blijft doen.

02:13:33

De heer Bentum: Excuses voor het woord sprong, sprongetjes, stapjes. Eens, maar het gaat niet vanzelf. Ik vind het belangrijk om daar het gesprek met elkaar over te hebben, omdat we de ambitie hebben om snelheid te hebben. Dat we misschien wel vijftig procent meer willen bouwen dan tot op heden. Dat gaat niet vanzelf. Ik vind het wel een interessante discussie. Mijn excuses voor het woord sprong.

02:13:55

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Ekkel, u had het woord.

02:13:57

De heer Ekkel: Ja, want ik wilde even reageren naar aanleiding van de tweede vraag van collega Bentum. Ik heb dat antwoord natuurlijk niet, maar mijn oproep geldt en u geeft het zelf ook aan: dat is de discussie die we hier in de komende jaren moeten gaan voeren. In het kader van de integrale visie, natuurlijk, daarmee geven we ook een relatie. Daarom noemen we het ook een integrale visie, een relatie tussen het sociaal domein, gezondheid en het publiek fysieke domein. Ik wil dat ook in mijn achterhoofd houden als we het hebben over de implementatie van deze visie en hoe we in de kernen, maar ook in Dronten Zuid, Oost en Noord gaan bouwen. Ik heb het in de beantwoording of één van de vragen ook aangegeven. Daarom doe ik die oproep ook. Het college redeneert in de visie: we gaan op die manier bouwen, want daarmee stimuleren we sociale cohesie. Ik zou dat graag omdraaien. We willen sociale cohesie stimuleren en daar is dat wat bouwen betreft voor nodig. Zo gaan wij de komende jaren als CDA ook kijken naar een stukje kwaliteit, als het gaat om de implementatie van deze visie.

02:15:11

Voorzitter: De heer Ekkel, ik zie dat mevrouw Jonker daarop wil reageren.

02:15:15

Mevrouw Jonker: Ik wil even op deze discussie reageren, want ik heb moeite met het feit dat we naar 2050 kijken en zeggen: "We moeten met dat soort dingen bezig." Nee, we moeten nu met dat soort dingen bezig en dan vloeien de concepten er vanzelf wel uit. Het is niet een verhaal van straks en we moeten dit en we moeten dat. Nee, we moeten nu en dan volgt de rest vanzelf wel.

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

02:15:43

Voorzitter: Meneer Raterink.

02:15:44

De heer Raterink: Dat onderschrijven we van harte. Nogmaals, we moeten een samenleving bouwen. Geen huizen, geen stenen. Een samenleving.

02:15:56

Voorzitter: Dank u wel, de heer Raterink. De heer Ekkel, u vervolgt uw verhaal.

02:15:59

De heer Ekkel: Nog even reagerend op twee vragen van de heer Bentum over kwaliteit, snelheid, betaalbaarheid, gaat het allemaal samen? Dat weet ik niet, maar ik wil nu nog niet zeggen - en de ondertoon van de heer Bentum suggereerde dat wat mij betreft het een beetje, maar misschien heb ik dat onjuist - dat het niet gaat. Wat het CDA betreft, gaan we nog steeds voor die snelheid, voor kwaliteit, voor betaalbaarheid. We laten ons door het college, dat gaf ik al aan, goed en tijdig bijpraten over of het mogelijk is of niet. Dan de opmerking van D66 en de collega's van de ChristenUnie over snelheid. Ja, dat is een lastige, want het moet ook wel kunnen. Als je ziet dat nu de woningbouw alweer wat stilligt, we enigszins in een dip zitten, beperkte mogelijkheden voor bouwers omdat er heel veel mensen uit de bouw afgelopen jaren in de crisis zijn verdwenen, kan het wel als we naar meer dan driehonderdvijftig of vierhonderd gaan? Ik ga er vanuit dat de wethouder nog wel even antwoord geeft als het gaat over de vragen van D66 en ChristenUnie. Nog een observatie, volstrekt los van deze visie, met permissie voorzitter: we hebben natuurlijk ook kennis genomen van de archeologische analyse. We zijn onder de indruk van de cultuurhistorische waarde van dit gebied. Gelukkig, als het gaat om Zuid, hoeven we niet heel veel te doen. Zo lees ik het tenminste. Er zijn wel andere plekken. Dan googel je even en zijn er meer dan duizend Engelstalige publicaties over de Swifterbant cultuur. Ik denk, als je de gemiddelde Drontenaar vraagt: "Ken je de Swifterbant cultuur?" Ze zullen je het antwoord schuldig moeten blijven. Ik vraag me ook af of dat op de basisscholen en de middelbare scholen in deze gemeente wordt gedoceerd. Dat weet ik allemaal niet, maar misschien moet ik eens nadenken over een motie om dat onder de aandacht te brengen. Ik heb gehoord dat er iets over geschiedenis komt in de [onhoorbaar]. Misschien dat het daar een onderdeel kan krijgen. Dat was een observatie waar het gaat om: wat leven we ook cultuurhistorisch in een prachtig gebied. Dat was het, voorzitter.

02:18:22

Voorzitter: U verleidt de heer Raterink om daar iets van te vinden.

02:18:27

De heer Raterink: Word ik hierdoor verleid als rechtgeaarde Drent? Ik heb een keer een toespraak moeten houden voor alle Drenten die buiten Drenthe woonden. Dat noemen wij Drenten in de vreemde. Ik moest concluderen dat de Swifterbant cultuur ouder is dan onze hunebedden. Zo is het maar net.

02:18:46

Voorzitter: Dank u wel, dan hebben we alle fracties gehad. Ik stel voor dat we toch even twee minuten pauzeren, want anders houdt deze voorzitter het niet vol tot het einde van de vergadering. Ik hoop dat dat niet de krant haalt, maar we schorsen eventjes een paar minuten. [stilte 02:19:00-02:23:54]. Goed, dank u wel allemaal, dan heropen ik de vergadering, gaan we verder en is het woord aan de wethouder.

02:23:59

De heer Van Bergen: Dank u wel, voorzitter. Ik zal in ieder geval de punten eruit halen van de vragen die echt specifiek aan mij gesteld zijn. Ik heb in ieder geval snel proberen mee te schrijven, dus ik hoop dat ik alles meepak. Doe ik maar even in de volgorde waar ik ze in opgeschreven heb. Ik begin bij de heer Bentum over participatie van jongeren. Helder. Daar heb ik ook al eerder uitspraken over gedaan in het kader van de [onhoorbaar] principes, maar ook bij de beeldvormende sessie. Ook in het vervolg van het participatieproces, ook in het kader van de integrale visie, moeten in ieder geval alle groepen goed vertegenwoordigd zijn, ook de groepen die wat minder vertegenwoordigd waren in het eerste deel. Er waren een aantal vragen, onder andere van de heer Bentum, maar ook van de heer Van der Schans en ook van mevrouw Stoker, over de bedrijventerreinen. Het lijkt me goed, welk proces daar nu loopt om tot een nieuwe visie te komen, dat we daar even schriftelijk op terugkomen richting u. Dat is een toezegging, voorzitter. Dat we daarop terugkomen. Even kijken, de heer Raterink had geen specifieke

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

vragen. De heer Van der Schans over het proces bedrijventerreinen. Daar heb ik net iets over gezegd. De heer Bentum over stikstof. Daar nemen we onze positie ook in. We hebben ook een stikstofwethouder aangewezen. Wel beseffende dat we hier doen wat we maximaal kunnen, maar ook beseffen dat het spel wat groter is dan alleen Dronten, maar dat we in ieder geval en dat geldt ook voor 383 kV, dat we daar goed bij betrokken zijn en alert zijn op alle scenario's en welke ook voor ons het beste uitkomt, dat we daarop inzetten. Een aantal noemt ook terecht de communicatie, het contact met de betrokkenen. Dat heeft ook nu al onze aandacht. Aan dit raadsvoorstel ligt natuurlijk een collegebesluit ten grondslag. We zijn ook meteen gestart om met alle betrokkenen te beginnen met gesprekken, om ook uit te leggen wat we precies besloten, wat we aan jullie hebben voorgesteld. Dat zijn onze gebiedspartners, maar ook met OV, met de makelaars, uiteraard met Oost en Zuid, met Staatsbosbeheer, het waterschap. Ik mis nog wel een aantal partijen. Dat blijven we ook doen, want dat is ook heel belangrijk, om dat verhaal, met de stakeholders, maar terecht ook dat we het ook onze inwoners goed blijven uitleggen. Op het moment dat hopelijk u 11 mei ook een besluit neemt hierover, dan zullen we daar helder via onze kanalen in Jip en Janneke taal uitleggen wat er besloten is en wat het komende jaar ook te verwachten staat. Even kijken, de heer De Groot en daar zijn meerdere vragen over. Op safe spelen, die driehonderd woningen per jaar. Ook de vraag even die de heer Van der Schans ook stelde, met interruptie van de heer Bentum: hoeveel woningen hebben we nu? Waar zitten we precies op? Beiden hebben gelijk. Afgelopen jaren hebben we inderdaad veel woningen opgeleverd. Volgens mij ergens rond de driehonderd, maar als we even kijken over de hele periode 2016 tot nu, dan zitten we net boven de tweehonderd, wat opgeleverd is. 2016 en 2017 waren echt hele slappe jaren. Dat spiegelde ik ook tijdens de beeldvormende sessie. Op het moment dat we zevenentwintig jaar vooruitkijken, dan zullen we topjaren hebben, maar we zullen ook jaren hebben dat de vraag minder wordt of zelfs wegvalt. We zitten op dit moment ook in een periode dat het weer wat dunner wordt. Daar moeten we ons beleid niet op afstemmen, ook niet op de topjaren. Het gaat uiteindelijk wel om een geleidelijk pad te vinden. Of het safe is of niet, het is in ieder geval meer, die driehonderd die we dan gemiddeld willen gaan bouwen.

02:28:06

Voorzitter: Ik zie daarop een reactie van de heer Van der Schans.

02:28:07

De heer Van der Schans: Ja, voorzitter. Mijn statement was dat we voor een heel voorzichtig scenario kiezen. Mijn verzoek is, althans, dat tast ik af bij de collega-fracties, of andere fracties ook bereid zijn om die ambitie wat omhoog bij te stellen. We krijgen genoeg jaren waarin het inderdaad even wat minder loopt en dan kan je beter je ambitie maar eventjes wat ruimer stellen, zodat je gemiddelde toch uit gaat komen boven die driehonderd. Als ik nu eventjes inderdaad gewoon even ga tellen, dan hebben we het over zeventienduizend inwoners erbij. We hebben het dan over gemiddelde woningbezetting van 2,3 personen. Dat zal het ongeveer zijn. Dan heb je het over vierenzeventighonderd woningen over zeventien jaar. Dat is dan tweehonderdzeventig woningen per jaar. Dat is een wel heel matig saldo.

02:29:07

Voorzitter: Ik hoor uw vraag ook richting de andere fracties, als ik het goed heb beluisterd. Ik zie dat de heer Raterink en de heer Bentum daarop willen reageren. De heer Raterink.

02:29:15

De heer Raterink: Ik wil graag reageren op de heer Van der Schans. Is hij ook bereid het risico te nemen dan? Ik kan mij twintig miljoen afschrijvingen herinneren op De Graafschap en op het Hanzekwartier. Als wij voor uw scenario gaan en risico's nemen, lopen we die risico's ook. Ik ben niet bereid die te nemen.

02:29:36

Voorzitter: De heer Van der Schans.

02:29:37

De heer Van der Schans: Voorzitter, ik denk dat de heer Raterink de cijfers nu door elkaar haalt, want op het Hanzekwartier is geen verlies genomen, maar is er een winstneming genomen, in mijn optiek.

02:29:51

De heer Raterink: Vraag het even aan uw buurman. Die weet het nog, 2010.

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

02:29:56

De heer Van der Schans: Twintig miljoen.

02:30:01

Voorzitter: De heer Bantum wil daar ook nog op reageren. De heer Bantum.

02:30:04

De heer Bantum: Niet specifiek op deze discussie. Ik weet niet of deze discussie al afgerond is?

02:30:12

De heer Raterink: Wat mij betreft wel.

02:30:13

Voorzitter: Wat mij betreft ook. Ik zal voorstellen dat we eerst...

02:30:15

De heer Bantum: Even kort nog. We hebben de afgelopen jaren gemiddeld tweehonderd woningen gebouwd en we gaan naar gemiddeld driehonderd woningen. Dat is een stijging van vijftig procent. Ik vind dat toch wel de moeite waard.

02:30:25

Voorzitter: De heer De Groot, bij interruptie.

02:30:28

De heer De Groot: Dat hangt er echt vanaf wat je bedoelt. Als je de afgelopen vijf jaar neemt, het gemiddelde daarvan, dan krijg je natuurlijk een heel ander beeld, volgens mij, dan dat je de afgelopen twintig jaar neemt. Ik denk dat het iets genuanceerder ligt.

02:30:40

Voorzitter: Dank u wel, dan geef ik het woord terug aan de wethouder.

02:30:44

De heer Van Bergen: Ik had het even over de periode van de woonvisie vanaf 2016 en dan zit het gemiddelde iets erboven. Tweehonderdtien, tweehonderdttwintig, iets in die orde van grootte. De discussie is ook even aan jullie. Ik wilde aangeven dat safe spelen, als we daarop uitkomen, zitten we in ieder geval al een stuk hoger dan we nu realiseren als we kijken naar de afgelopen periode. Als we puur kijken naar de locaties, die ook in de visie zijn. Dat maakt een hogere ambitie mogelijk. We hebben ook aangegeven: de uitbreidingslocaties, daar zit de ruimte in om ook voor een hoger aantal te gaan. Maar dat heeft wel consequenties. Je ambitie stellen betekent ook natuurlijk dat je daarvoor gaat. Dat staat ook duidelijk in het stuk. Als we op dit moment kijken, zal die marktvraag er op dit moment niet zijn. In ieder geval ook over een periode. Het is ook even welke ambitie je stelt. Je moet ook wel je organisatie daarop inrichten, dat je ook meer plancapaciteit beschikbaar krijgt. Dat is ook even voor u.

02:31:53

Voorzitter: Dank u wel. Ik zie een interruptie van de heer Ekkel.

02:31:56

De heer Ekkel: Voorzitter, ik hoor de wethouder nog niet echt zeggen wat hij dan van een hogere ambitie vindt. Stel dat de raad zou uitspreken dat die zestigduizend in 2045 moet worden gehaald, in plaats van 2050. Zegt de raad dan heel iets raars? Ja, ik kan me voorstellen dat u zegt: "Het is aan de raad." Maar hoe percipieert u dat?

02:32:16

Voorzitter: De wethouder?

02:32:17

De heer Van Bergen: Dat is heel helder. We hebben een voorstel voorgelegd met een bepaalde groei die we daarin voorstellen. Dat is ook wat het collega in ieder geval haalbaar en redelijk vindt, even gezien vanuit wat wij extern hebben opgehaald en wat ons gevoel is en wat ons ook geadviseerd is. Dat vindt u ook in het voorstel. Ik zeg daar tegelijkertijd, dat is ons gevoel, wat de juiste ambitie is. De ruimte

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

is er, we hoeven geen nieuwe locatie te vinden als de ambitie iets omhoog gaat. Het is ook even aan u om, ook in uw gesprekken, daar ons te volgen, dan wel daarop te amenderen. Even kijken, zal ik verdergaan? De heer De Groot had het over tussenstations. We gaan natuurlijk sowieso over een hele lange periode kijken. Tpje van de sluiert: we hebben het eerder ook over de woonvisie gehad en de ideeën zijn er ook wel om die termijn een beetje gelijk te trekken en dat we daarbinnen ook een aantal periodes gaan herkennen, vijf, zes jaar, waar we sowieso herijken en tussendoor monitoren. Die tussenstations moeten er ook komen, want je moet tussendoor ook eens even [onhoorbaar], terugkijken, vooruitkijken. Zijn we nog steeds op de goede koers? Welke tussenstations dat precies zijn, dat zullen in ieder geval perioden van vijf, zes jaar, denk ik, zijn, dat we een tussenstop maken. Studentenhuisvesting is natuurlijk niet een onderwerp wat hier specifiek thuishoort, maar is natuurlijk wel een aandachtspunt voor de lange termijn, maar ook zeker voor de korte termijn. Dat zal ook zeker bij de bespreking van de woonvisie terugkomen. Even kijken, mevrouw Van Baal, ook de vraag: welke stukken komen er nog? Ik denk dat het goed is dat we de woonvisie, de integrale visie, dat we ook even een inventarisatie maken van andere stukken die we de komende periode, dan hebben we het echt over de komende twee jaar, de economische visie, de zogenoemde ecologische visie is ook al een keer voorbijgekomen, dat we even inventariseren: wat staat er allemaal op stapel en dat we daar u ook over informeren.

02:34:30

Voorzitter: Ik zie dat mevrouw Van Baal daarop wil reageren.

02:34:33

Mevrouw Van Baal: Ja, dank. Waar het vooral ook over gaat, is binnen dit proces. Als we meer inzoomen op Zuid, Oost of op noord, waar kunnen we dan lef, die betaalbaar, die kwaliteit, waar moeten we opletten als raad? Waar moeten we sturen?

02:34:49

Voorzitter: Dank u wel. De wethouder.

02:34:53

De heer Van Bergen: U geeft hier richting mee. U geeft hier echt een kader mee. In principe niet in dit stuk, maar dan hebben we het al snel over de woonvisie en zeker ook de integrale visie. Dat hybride beeld wat u schetst, dat zou ook mijn beeld zijn. Ik lees natuurlijk het stuk ook niet als in hekjes, maar juist ook: waar krijg je mooie overgangsgebieden? Hybride, zoals u dat mooi noemt. Ik denk dat daar ook alle kansen voor zijn. Even kijken, dan de heer Van der Schans over het tandje erbij. Daar hebben we het al even over gehad. De flexibiliteit, daar hebben we het natuurlijk ook in de beeldvormende sessie uitgebreid over gehad. Ik heb toen ook al aangegeven dat we ook wel op zoek zijn naar de heilige Graal. Hoe kun je flexibiliteit inbouwen, zonder dat je zelf ook financiële risico's loopt. Betekent in ieder geval dat je niet te veel *warme* grond moet hebben. Als er dan vertraging optreedt, de heer Raterink refereerde er al aan, Hanzekwartier, maar ook De Graafschap, hebben we fors moeten afboeken, omdat we te veel grond beschikbaar hadden die niet verkocht werd. Ja, dan gaat de teller hard lopen. Ladeplannen, dat klinkt alsof je dan kwalitatief een stukje omlaag gaat, maar je moet wel plannen klaar hebben om op het moment dat de tijd rijp is, ook die plannen in te kunnen brengen. Ik denk, een ander aspect wat u ook noemt, is heel belangrijk: die lange termijn afspraak. Ik denk dat in het kader van de woonvisie, maar ook voor de uitvoering van deze visie, dat het ook belangrijk is om partners aan je te hebben, sowieso voor het gesprek hoe de markt zich ontwikkelt, maar tegelijkertijd ook partners te vinden die het samen met ons gaan uitvoeren. Ik denk dat dat een belangrijke voorwaarde is, om flexibel te kunnen zijn in de komende periode. Ik denk in ieder geval, als je een flink aandeel betaalbaar in je programma hebt, dat geeft in ieder geval stabiliteit in je woningbouwopgave. Dat is in ieder geval wel de les die ik geleerd heb. Zo creëer je een rondgang. Het zijn meestal die delen, ook als het slecht loopt, die je nog kunt realiseren. Volgens mij was de vraag over de andere locaties die hier niet zijn opgenomen, vooral even de discussie met de raad. De uitleg waarom we niet nu niet gekozen hebben voor die locatie staat op zich helder in het voorstel.

02:37:31

De heer Van Bergen: Mevrouw Jonker over openbaar vervoer. We kijken natuurlijk wel over zevenentwintig jaar en het openbaar vervoer ligt natuurlijk niet bij ons. We zijn daar ook echt van de provincie afhankelijk. Een deel zit er natuurlijk wel, de verdichting rond Noord, daar maken we juist gebruik ook van het bestaande openbaar vervoer. Maar dan denken we niet aan bussen, maar aan de

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

treinen. Als we denken aan openbaar vervoer in de toekomst, moeten we ook aan andere vormen van openbaar vervoer gaan denken. Daar zullen we de provincie denk ik ook hard voor nodig hebben, om ook te kijken. Ik denk, over twintig jaar, ik kan ook niet in de toekomst kijken, maar ik weet niet of we het dan nog over streekbussen hebben of over hele andere vormen van vervoer. In ieder geval dat een deel van de bevolking ook afhankelijk is van een vorm van openbaar vervoer is helder en daar zullen we ook alert op moeten zijn. Mevrouw Stoker over het chronologisch overzicht. Dat metrokaartje is onderweg. Ik heb inderdaad ook al iets gezegd over de stukken die eraan komen en dat we daar ook nog wat meer inzicht in zullen geven. Over de organisatie kan ik op dit moment nu niet veel over zeggen, want het voorstel is in voorbereiding. In ieder geval op korte termijn krijgt u dat ook gepresenteerd. Over de communicatie, daar heb ik al het één en ander over gezegd. De heer Ekkel, over de economische visie heb ik al iets gezegd. Wat ik ook wel bij u beluister, maar ook bij anderen: hoe blijven we ook op de hoogte? Hoe kunnen we geïnformeerd worden? Hoe worden we bijgepraat? Natuurlijk via de formele weg, met een raadsinformatiebrief enzovoort. Ik geef u ook de overweging mee, we hebben toen in de tijd dat er grote beslissingen over de Omgevingswet genomen moesten worden, was er ook een soort raads werkgroep, die er ook als vaste gesprekspartner was om niet alleen maar met formele stukken, maar ook gewoon over de ontwikkelingen te kunnen praten. Ik geef u dat ter overweging mee, want dit is een langlopend traject, waar de komende periode veel gedeeld kan worden en ook al de behoefte om ook regelmatig af te stemmen. Ik geef u ook de overweging om op die manier uzelf te organiseren, zodat u ook regelmatig bijgepraat kan worden en er ook afgetast kan worden, enzovoort, zonder dat natuurlijk dit gremium wordt overgeslagen. Ik geef het ter overweging mee. Er werd in één keer schaa sprong genoemd. Ja, ik heb ook bewust gekeken dat dat woord er niet inkwam, want het is inderdaad een geleidelijke groei. We maken een stapje als gemeente, maar we zoeken inderdaad de geleidelijkheid. Afsluitend, zoals de heer Ekkel, maar ook anderen ook zeiden, het gaat natuurlijk uiteindelijk om het effect. Daar moet je het juiste concept bij halen. Het is denk ik niet zo opgeschreven. Hoe zei u dat? Dat we dit doen, dus krijgen we sociale cohesie. Ja, maar goed, het is bedoeld: we willen een bepaald effect bereiken en dan horen daar bepaalde concepten bij. Dat is ook de volgorde waar wij in denken en handelen.

02:40:46

Voorzitter: Ik zie een interruptie bij de heer Raterink.

02:40:49

De heer Raterink: Als de wethouder klaar is, maar dat zei hij toch? Hij was al afgerond, toch?

02:40:54

De heer Van Bergen: Hiermee heb ik volgens mij alle vragen beantwoord.

02:40:56

De heer Raterink: Mooi, dan heb ik nog een waarschuwing en die kun je beter in een vroegtijdig stadium afgeven. Denkt u wel aan dassen en bevers, want die kunnen heel veel roet in het eten gooien.

02:41:11

De heer Van Bergen: Misschien kunnen we dan zelfs nog een beroep op u doen. Nee, geintje. Nee, dat is echt een te foute grap. Nee, daar wordt natuurlijk rekening mee gehouden, met natuur.

02:41:27

Voorzitter: Dank u wel, wethouder, voor de beantwoording. Is er behoefte aan een volgende termijn bij de raad? Ja, dat zie ik. De heer De Groot.

02:41:33

De heer De Groot: Ja, dank u wel, voorzitter. Die aantallen werden genoemd, die gemiddelden. Ik heb het even opgezocht in de evaluatie woonvisie 2016-2021. Er wordt een beleidsdoel genoemd van tweehonderdvijftig woningen per jaar. Het is dus iets eronder gaan zitten, ik geloof dat tweehonderdtien werd genoemd. Het aantal is niet gehaald. Daarom denk ik dat we nu juist misschien wat hoger moeten gaan inzetten. Niet per se meer dan zestigduizend, maar sneller bouwen. Als je die tweehonderdvijftig vergelijkt met de ambitie, nu nog geen driehonderd, dan zit je ook op nog geen twintig procent sneller. Dat wilde ik even zeggen. Wat betreft studenten nog, daar vroeg ik naar. Dank voor het antwoord ook. In de Dronten Ontwikkelt visie staat ook het bieden van woonconcepten voor diverse doelgroepen. Ik vroeg me ook af, dat ontstaat nu eigenlijk, vallen studenten daar dan ook onder? Er is wel discussie nu

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

ook geweest over mijn oproep om die bouw te versnellen. D66 noemde het ook al. Ik ben ook wel benieuwd: hoe denken de jongeren hierover? Ik kan me best voorstellen dat die daar toch wat anders instaan. Die zijn natuurlijk wel minder betrokken geweest in het participatieproces. We denken er ook aan om dit punt te amenderen. We gaan ook graag in gesprek met de andere partijen. Nog een nabrander aan de heer Raterink. U zegt: "Een samenleving bouwen." Als PvdA. Ik denk, dat moet je de mensen in de samenleving zelf laten doen. Het zou toch wel een beetje arrogant zijn als we dat als politiek gaan doen. Dat gezegd hebbende.

02:43:17

Voorzitter: Het woord is aan de heer Raterink.

02:43:18

De heer Raterink: Ik heb het woord inclusiviteit al eerder genoemd. De ChristenUnie breekt een lans voor studenten. Dat vind ik dan een beetje jammer, want inclusief betekent dat je iedereen meeneemt. Zowel de jongeren, maar ook, heel belangrijk: arbeidsmigranten. Dat wordt nu een beetje naar de achtergrond verdrongen. Ik wil toch nog één keer tegen de heer De Groot zeggen: inclusiviteit omvat alles. Dank u wel.

02:43:46

Voorzitter: Dank u wel, ik zie dat ook de heer Bentum wil reageren en de heer Van der Schans. De heer Bentum heeft het woord.

02:43:50

De heer Bentum: Dank u wel, voorzitter. Ik heb toch even nagedacht over de opmerking van de heer De Groot over wat hogere ambities en wat meer bouwen, wat sneller bouwen in kortere tijd. Ik ben wel benieuwd hoe hij dat ziet. Welke aantallen en op welke manier?

02:44:04

Voorzitter: De heer De Groot wil erop reageren.

02:44:06

De heer De Groot: Ja, dank u wel. Niet meer bouwen, maar wel sneller. Dat is aan ons als raad natuurlijk om uiteindelijk te beslissen. Ik dacht misschien aan 2045 bijvoorbeeld.

02:44:21

Voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Schans.

02:44:23

De heer Van der Schans: Dank u wel, voorzitter. Ik kan daar denk ik ook wel op reageren. De hele discussie is in 2020 een beetje aangevangen hier in de raad over groeiambities en wat we willen betekenen, ook voor bewoners die nog niet in Dronten wonen. Volgens mij zitten wij nog steeds in een buitengewoon urgente situatie, als het gaat om woningtekort hier. Iedere woning die we kunnen bouwen is meegenomen. Daar hoeven we niet voor de hele wereld voor te zorgen. Tegelijkertijd kunnen we onze ambities op Drontener schaal best wel wat verstevigen. Ik wil wel een getal noemen, hoor. Ik zou wel naar tenminste die driehonderd willen en het liefst zou ik naar iets van zeshonderd willen. In ieder geval in de perioden dat die woningnood nog zolang aan de orde is.

02:45:14

Voorzitter: Dank u wel. De heer Raterink.

02:45:15

De heer Raterink: Bij interruptie. Meneer Van der Schans, heeft u dat ook afgestemd met Rob Jetten?

02:45:20

Voorzitter: De heer Ekkel.

02:45:23

De heer Ekkel: Ja, voorzitter, ik begrijp het pleidooi voor studentenhuysvesting van de ChristenUnie, maar dat is juist de reden dat we, als het gaat om studentenhuysvesting, daar een paar jaar geleden een

230420 transcript oordeelsvormende vergadering

beleidsvisie voor hebben afgesproken met elkaar en die wordt, neem ik aan, zowel in de woonvisie als de integrale visie en deze visie meegenomen. Wil de ChristenUnie die visie herzien dan?

02:45:44

De heer De Groot: Nee, als die voldoende in deze visie wordt meegenomen, zijn wij daar tevreden mee.

02:45:49

Voorzitter: Andere mensen die ik nog het woord kan geven? Zo niet, dank u wel, dan gaan we door naar een afronding. Ik geloof dat de wethouder nog wat wil zeggen? De wethouder.

02:46:05

De heer Van Bergen: Misschien even om te spiegelen ook richting de heer De Groot. Ik herinner me nog de discussie toen we de vorige woonvisie vaststelden. Die tweehonderdvijftig woningen was het *trend* plus scenario. Dat was ook in afwijking van alle adviezen. We zijn toch nog iets hoger gegaan, dan het hoogste scenario wat we toen hadden. We zien inderdaad dat we dat toch net niet gehaald hebben. Goed, het is ook altijd dat je ambities moet kunnen halen. Goed, ga ik mezelf herhalen.

02:46:41

Voorzitter: De heer De Groot.

02:46:45

De heer De Groot: Misschien toch ook reden om dan nu ook iets hoger in te zetten, zodat we dan toch gemiddeld uitkomen.

02:46:51

Voorzitter: Ook u herhaalt zichzelf daarmee, waarvoor dank. Het voorstel staat geagendeerd voor de raad ter besluitvorming op 11 mei. Is uw oordeelsvorming voldoende en kunnen we dit doorgeleiden naar de raad? De samenvatting is dat ik een toezegging heb gehoord van de wethouder rondom de inventarisatie van de visies voor de aankomende twee jaar. Hij heeft een toezegging gedaan rondom de bedrijventerreinen, naar aanleiding van de vragen van de VVD. Ik hoorde een voorgenomen amendement van de ChristenUnie. Het zal een besprekstuk worden richting de gemeenteraad. De wethouder wil daar nog iets op reageren.

02:47:28

De heer Van Bergen: De toezeggingen kloppen. De toezegging over de bedrijventerreinen, daarvan heb ik ook toegezegd dat die ook voor de behandeling van 11 mei beschikbaar is. Die tweede, ik weet niet of ik die voor 11 mei, zeker met de huidige periode voor de boeg, kan waarmaken.

02:47:45

Voorzitter: Dank u wel. Een goede aanvulling. Dan sluit ik dit agendapunt en gaan we door naar agendapunt zeven. Dat is een akkoord raadsvoorstel voor het verwerven van gronden van De Graafschap Biddinghuizen. In verband met de voortgang van het woningbouwproject De Graafschap te Biddinghuizen is het noodzakelijk om gronden van het Rijksvastgoedbedrijf te verwerven en is het Rijksvastgoedbedrijf tevens bereid om een recht van eerste koop op een perceel grond te geven, aansluitend aan het plangebied van De Graafschap. Dit met het oog op een mogelijke verdere toekomstige uitbreiding van Biddinghuizen. Verder is het noodzakelijk om voor de verdere planontwikkeling van fase drie en vier een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen, dit met het oog op de toekomstige verplaatsing van de in het plangebied gelegen volkstuinen en paardenweiden. De raad wordt voorgesteld om door middel van de begrotingswijziging in te stemmen met het beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet van maximaal twee miljoen tweehonderdzevenduizend negenhonderdnegenenveertig euro en zesentwintig cent. De raad wordt voorgesteld om middels een begrotingswijziging in te stemmen met een voorbereidingskrediet ad vijftigduizend euro. Omdat we over dit onderwerp het gesprek niet hoeven te voeren, wordt het raadsvoorstel voor besluitvorming doorgeleid naar de gemeenteraad. Kunt u daar allemaal mee instemmen? Akkoord, dan zijn we bij het laatste punt. Dat is de sluiting. Dank u wel allemaal. Ik wens u wel thuis.