

Terugblik oordeelsvormende commissievergadering

Datum 18-11-2021
Voorzitter R. de Maaijer

1 Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur.

2 Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 Vaststellen kort verslag vorige vergadering

De commissie stelt de korte verslagen van de vergaderingen van 23 september en 13 oktober vast.

4 Vragen aan het college van burgemeester en wethouders

Er zijn geen vragen aan het college van B & W.

5 Rekenkamerbrief dossier Oneigenlijk Grondgebruik

Op verzoek van de gemeenteraad heeft de Rekenkamer Dronten onderzoek gedaan naar het dossier Oneigenlijk Grondgebruik.

De commissie maakt opmerkingen over onder meer:

- Beleid als zodanig. Tekortschietingen in met name communicatie en inconsistentie dossiervorming.
- Rol van het bestuur (college en raad). Stevig aangezet qua toon.
- Wijze van uitvoeren van het destijds vastgestelde beleid.
- Dossiervorming – wijze waarop college daarmee wil omgaan.
- Wijze van kaderstelling door de raad – explicitering ervan.
- Aanbevelingen van de Rekenkamer.
- Verbeterstappen die inmiddels zijn doorgevoerd. O.a. procesbegeleider.
- Raadsvoorstel of motie vreemd aan de orde m.b.t. de aanbevelingen.
- Verbinding houden met onze inwoners.
- Monitoring van het vervolg – komen tot een goed eindresultaat.
- Opmaak van het rapport van de Rekenkamer, diepgang ervan. Onderwerp heeft vaker vanuit raadzijde aandacht gehad dan genoemd.
- Perspectief vanuit de inwoners.
- Projectmatige aanpak.
- Vergelijking met toeslagenaffaire – juridische werkelijkheid versus menselijke maat.

College:

Lange tijd is de beleidsuitvoering vanuit een te juridische context aangevlogen, daar in inmiddels verandering in aangebracht door de introductie van procesbegeleiding. De nieuwe werkwijze o.a. m.b.t. communicatie was nodig om de geconstateerde belevingskloof dicht te maken. Het college beraadt zich nog op de wijze waarop de kloof t.a.v. de reeds afgeronde casussen kan worden gedicht. Daar komt het college nog op terug, alsmede op de wijze waarop de ombudsfunctie wordt ingevuld. M.b.t. dossiervorming: t.a.v. lopende casussen worden deze op orde gemaakt en gehouden.

Gesprek:

Handboek communicatie – menselijke maat.

Ombudsman/-functie. Ook lijnen naar de raad.

Projectmatige aanpak – terzake kundig zijn.

Momentum van evaluatie i.r.t. eventuele bijsturing. Opdrachtgever/kaderstelling. Rol raad daarin / mogelijkheid tot ingrijpen als het nodig is.

Anticiperen op nieuwe, soortgelijke ontwikkelingen (nieuwbouwwijken). Beleid op maken om ongewenste situaties te voorkomen. "Preventie."
Voorstel vanuit college over invulling ombudsfunctie.

Conclusie:

Diverse fracties overwegen een motie m.b.t. aanbevelingen in de Rekenkamerbrief. Het college komt t.z.t. bij de raad terug op communicatie / dichten van de kloof t.a.v. de afgeronde casussen. Voorts komt het terug op de wijze waarop de ombudsfunctie wordt ingevuld.

6 Raadsvoorstel Legesverordening 2022

De heer B. Hoekman (namens Koninklijke Horeca Nederland) spreekt in. Hij heeft aan niet tegenstander van de exploitatievergunning te zijn, wel tegen de voorgestelde wijze van doorberekening/doorbelasting aan bestaande ondernemers.

De commissie maakt opmerkingen over onder meer:

- Context van het raadsvoorstel en de verordening.
- Verordening n.a.v. invoering Omgevingswet.
- Exploitatievergunning horeca met als doel ondermijning tegengaan.
- Corona-maatregelen die horeca geraakt hebben en nog raken.
- Kosten voor gemeente als leges op €0,- staan?
- Precedentwerking. Unieke omstandigheden.
- Compensatie voor zwaar getroffen sector? Steunpakketten vanuit rijksoverheid i.v.m. Corona.
- Achtergrond kostendekkendheid van leges.

College:

Het op €0,- stellen van de leges betreft een som van 24.000,- aan misgelopen inkomsten. Het gaat daarbij om 60 bedrijven. De invoering van de exploitatievergunning vloeit voort uit afspraken met de horeca. Het is een politiek besluit om af te wijken van kostendekkendheid.

Gesprek:

Initiator van nieuwe ontwikkeling – ligt aan kant van de gemeente.

Hoe om te gaan met kostendekkendheid. Verschil in benadering van horeca-bedrijven: zittende en nieuwe.

Precedentwerking. Kan een soortgelijke situatie elders ontstaan? Betrouwbaarheid van de overheid.

Verschil tussen maatregelen rijksoverheid en Drontense legesverordening.

Overleg tussen gemeente en sector.

Principe: gebruiker betaalt of dekking via algemene middelen.

Conclusie:

Het voorstel wordt doorgeleid als bespreekstuk naar de raadsvergadering van 25 november a.s. Noodzaak om te weten of eventuele aanpassing / compensatie als precedent kan worden beschouwd, het college gaat dit verder na. Een aantal fracties overweegt t.a.v. dit punt een amendement in te dienen.

7 Raadsvoorstel Afvalstoffenheffing 2022

De commissie maakt opmerkingen over onder meer:

- Uitwerking van grondstoffenbeleidsplan.
- Dienstverlening, o.a. bij omwisselen containers – keuze aan inwoner laten.
- Ja-Ja stickers / afvalcoach / voorlichting en educatie. Welke stappen nu al gezet om onze doelstellingen te behalen?
- SMART-formulering van doelstellingen i.r.t. landelijke grafieken – uitwerking van de motie. Knoppen om aan te draaien.
- Toenemende kosten in de toekomst voor de verwerking van afval. Goed scheiden "loont".
- Ambitie versus realiteit.

College:

Het college licht toe dat er inmiddels aantal stappen zijn genomen t.a.v. voorlichting aan inwoners, zoals afvalcoach en een campagne. De gemeente ligt wat dat betreft op schema. De relatie tussen kosten / gewicht / tarief is verder inzichtelijk gemaakt.

Gesprek:

- Afvalcoach, voorlichting, ja-ja stickers.
- Externe (markt)ontwikkelingen.
- Inzicht geven in mechanismes / knoppen om aan te draaien.
- Diftar.
- Waar staan we in de prognose? Extra evaluatiemoment / sorteeraanlyse?

Conclusie:

Het voorstel wordt doorgeleid als bespreekstuk naar de raadsvergadering van 25 november a.s. Het college onderzoekt de haalbaarheid van een extra sorteeraanlyse/evaluatie in september 2022. De SP-fractie overweegt een amendement t.a.v. tariefdifferentiatie.

8 Raadsvoorstel lijst bindend adviesrecht

De commissie maakt opmerkingen over onder meer:

- Voorbereiding via raads werkgroep.
- Beleidsarme invoering. Lijst niet in beton gegoten. Evaluatiemoment.
- Kan-bepaling, hoe daarmee om te gaan? Beslissing op deze toe te passen ligt bij college.
- Bebouwing in natuurgebieden – nadere duiding. Oppervlakte versus hoogte.
- Zorgpunt: uitspraak rechter bij casus Tarpanweg / tweede bedrijfswoning.
- Omdenken: van nee, tenzij naar ja, mits.
- Overzicht van alle inbreidingslocaties – actualisatie bijlage 3 Groenbeleidsplan 2017.

College:

Een nadere duiding (natuurgebied / oppervlakte / hoogte) wordt doorgaans vastgelegd in het omgevingsplan. M.b.t. de kan-bepaling: het blijft een afweging van het college en blijft in die zin subjectief. We moeten gezamenlijk ontdekken hoe dat in de praktijk gaat verlopen. Het omgevingsplan wordt getoetst aan vigerende beleidsplannen, afwijkingen daarop worden gemotiveerd.

Gesprek:

Beleidsplannen die nog actualisatie behoeven?

Pro-actieve rol van de raad.

Naast evaluatiemoment ook “startmoment” vaststellen / bepalen.

Conclusie:

Het voorstel wordt doorgeleid als bespreekstuk naar de raadsvergadering van 25 november 2021. Enkele fracties overwegen een amendement m.b.t. bebouwing in natuurgebieden en een motie m.b.t. actualisatie van beleidsplannen.

9-22 Akkoordstukken

De voorstellen onder de agendapunten 9-22 worden allen als akkoordstuk doorgeleid naar de raadsvergadering van 25 november 2021. Enkele fracties zullen bij bepaalde voorstellen een stemverklaring afleggen.

23 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.13 uur.