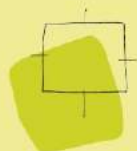


Nieuwe Natuur Oostkant Dronten (D5001)



BügelHajema

Ruimte voor de leefomgeving

Bijlagen Toelichting

Nieuwe Natuur Oostkant Dronten (D5001)

20-10-2020

Inhoudsopgave

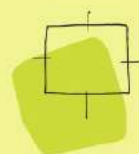
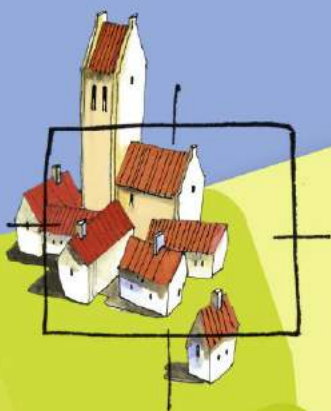
Bijlagen Toelichting	5
Bijlage 1 Advies Natuurwaarden	7
Bijlage 2 Ecologische beoordeling uitbreiding contour plangebied Spijkweg 9 in Biddinghuizen	59
Bijlage 3 Aanvullend onderzoek vleermuizen	67
Bijlage 4 AERIUS-berekening	75
Bijlage 5 Effectenonderzoek NNN Het Spijk	135
Bijlage 6 Watertoets - Deelgebied Stobbenweg	153
Bijlage 7 Watertoets - Deelgebied Spijkweg	163
Bijlage 8 Archeologisch onderzoek	175
Bijlage 9 Nota inspraak en vooroverleg bp NNOD (D5001) - Versie oktober 2020	233
Bijlage 10 Nota zienswijzen - Versie januari 2021	297

Bijlagen Toelichting

Bijlage 1 Advies Natuurwaarden

**Advies natuurwaarden - uitbreiding
natuur Oost-Dronten**

DEFINITIEF



BügelHajema

Ruimte voor de leefomgeving

Advies natuurwaarden - uitbreiding natuur Oost-Dronten

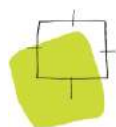
DEFINITIEF

Inhoud

Rapport en bijlagen

4 december 2019

Projectnummer 075.00.12.00.00



Ruimte voor de leefomgeving

BügelHajema, adviseurs voor leefomgeving en omgevingsrecht BNSP

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Doel van het advies	3
1.3	Informatie	3
1.4	Opzet van het rapport	3
2	Situatieschets en plannen	4
2.1	Ligging en huidige situatie	4
2.2	Voorgenomen ontwikkeling	5
2.3	Huidige situatie en voorgenomen ontwikkeling per perceel	8
2.3.1	Deelgebied 2 Stobbenweg	8
2.3.2	Deelgebied 3 Spijkweg	13
3	Soortenbescherming	16
3.1	Planten	17
3.2	Zoogdieren - vleermuizen	17
3.3	Zoogdieren – overige	19
3.4	Vogels	20
3.5	Amfibieën	21
3.6	Overige soortengroepen	22
3.7	Samenvatting	22
4	Gebiedsbescherming	24
4.1	Wet natuurbescherming	24
4.2	Provinciaal ruimtelijk natuurbeleid	27
5	Conclusie en consequenties	29
5.1	Beschermde soorten	29
5.2	Beschermde gebieden	29
5.3	Uitvoerbaarheid	30
6	Bronnen	31
6.1	Veldbezoek	31
6.2	Bronnen	31

Bijlagen

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Ten behoeve van een project Nieuwe Natuur Oostkant Dronten wordt een bestemmingsplan voorbereid. In dit kader wordt een onderzoek uitgevoerd naar mogelijke effecten van het planvoornemen op de aanwezige natuurwaarden. Het gaat hierbij om effecten op in het kader van de Wet natuurbescherming beschermde soorten (flora en fauna) en Natura 2000-gebieden (gebiedsbescherming), en in het kader van provinciaal ruimtelijk beleid beschermde gebieden (NNN). Voorliggende rapportage bevat de resultaten van dit onderzoek.

1.2 Doel van het advies

Voorliggend advies natuurwaarden behandelt de ecologische beoordeling van de beoogde ontwikkeling. De effecten op natuurwaarden worden beoordeeld in relatie tot de Wet natuurbescherming (Wnb), het provinciaal ruimtelijk natuurbeleid en de daaraan gekoppelde provinciale verordening.

1.3 Informatie

De beschrijving van de relevante te beschermen natuurwaarden is gebaseerd op:

- bestaande bronnen, zoals databanken, verspreidingsatlassen, rapporten en websites;
- veldbezoek waarbij vooral is gekeken naar kritische en/of beschermde soorten, zowel wat betreft aanwezigheid van als potenties voor deze soorten.

1.4 Opzet van het rapport

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving van het plangebied en de voorgenomen ontwikkelingen weergegeven. Mogelijke effecten op in het kader van de Wet natuurbescherming, beschermde flora en fauna worden beschreven in hoofdstuk 3. De mogelijke effecten van deze plannen op beschermde natuurgebieden worden in hoofdstuk 4 beschreven en beoordeeld in het kader van de Wet natuurbescherming en het provinciale natuurbeleid. In hoofdstuk 5 'Conclusie en consequenties' wordt een samenvatting van de belangrijkste bevindingen van het onderzoek gegeven.

2 Situatieschets en plannen

Dit hoofdstuk geeft eerst overzicht over de ligging en huidige situatie (paragraaf 2.1) en de voorgenomen ontwikkeling (paragraaf 2.2) voor het gebied als geheel. Vervolgens geeft paragraaf 2.3 details weer over de huidige situatie en plannen per perceel.

2.1 Ligging en huidige situatie

Het plangebied betreft 13 verschillende percelen verdeeld over twee deelgebieden (zie figuur 1 en 2). In het inrichtingsplan zijn deze beschreven als deelgebieden 2 en 3.

Langs de Stobbenweg, circa 5 km ten oosten van Dronten ligt deelgebied 2 met negen verschillende percelen (percelen 1-9). Het betreft agrarisch gebied grenzend aan het bos- en natuurgebied Abbertbos. Het betreft uitsluitend agrarische percelen, die in gebruik zijn voor akkerbouw of grasland voor paardenhouderij (delen van percelen 1 en 3). Circa 5 kilometer zuidelijk hiervan ligt deelgebied 3 langs de Spijkweg. Dit deelgebied grenst aan de zuidzijde aan het bos Spijk-Bremerberg, aan de westzijde aan agrarisch gebied en aan de oostzijde aan de dijk met daarachter het Veluwemeer. Het deelgebied omvat drie agrarische percelen met akkerbouw (percelen 10-12), en een deel van een bosperceel grenzend aan een agrarisch erf (perceel 13).

Vrijwel alle percelen zijn omgeven door sloten van 1 tot 5 meter breed. De meeste zijn waterhoudend, maar een deel van de sloten grenzend aan de verharde weg en aan erven bevatten ten tijde van het veldbezoek geen open water. Bij vrijwel alle sloten was ten tijde van het veldbezoek het waterprofiel recent geschoond en de oevers kort gemaaid. Op geen van de percelen is bebouwing aanwezig. Ook houtige beplanting ontbreekt, behalve in perceel 13.



Figuur 1. Ligging deelgebied 2 met perceelnummers 1 t/m 9 (Bron kaart: ESRI).



Figuur 2. Ligging deelgebied 3 met perceelnummers 10 t/m 13 (Bron kaart: ESRI).

2.2 Voorgenomen ontwikkeling

De voorgenomen ontwikkeling bestaat voor een groot deel uit de realisatie van nieuwe natuur op de agrarische percelen, aansluitend op al aanwezige natuur in aangrenzend gebied (zie figuren 3 en 4). Op de percelen die een bestemming natuur krijgen worden voornamelijk kruiden- en faunarijke akkers en graslanden aangelegd, met plaatselijk houtsingels. Perceel 10 krijgt een afwijkende inrichting met een moerasgebied met ondiep water. De drie kleine percelen grenzend aan erven (percelen 2, 3 en 8) krijgen geen natuurbestemming, maar hier worden wel houtsingels en stroken kruiden- en faunarijke grasland aangelegd. In één perceel (perceel 13, figuur 4b) wordt een deel van het perceel vrijgemaakt als manoeuvreerruimte en eventuele bedrijfsuitbreiding van het aangrenzende bedrijf, bestaande uit een verharding en een opslagruimte.

Voor de ontwikkeling wordt een deel van de sloten vergraven om natuurvriendelijke oevers te realiseren en langs sommige randen worden nieuwe sloten gegraven. Op perceel 10 wordt een grotere oppervlakte vergraven ten behoeve van aanleg van het moerasgebied. Op perceel 13 wordt een groot deel van het bos gekapt. Bij de meeste percelen worden voor toegang de al aanwezige dammen gebruikt, maar op enkele plaatsen wordt een extra dam met duiker aangelegd. In paragraaf 2.3 worden veranderingen aan sloten per perceel aangegeven.

Het gehele plan voor inrichting en beheer is nader uitgewerkt in Planuitwerking Oostkant Dronten (Eelerwoude 2018).



Figuur 3. Inrichtingstekening deelgebied 2



2.3 Huidige situatie en voorgenomen ontwikkeling per perceel

2.3.1 Deelgebied 2 Stobbenweg

Perceel 1

Dit betreft een agrarisch perceel waar ten tijde van het veldbezoek gras werd geteeld. Het perceel is aan alle zijden omgeven door waterhoudende sloten. De sloten langs de zuid- en noordwestzijde zijn ca. 1 meter breed, de sloot aan de oostzijde is circa 5 meter breed. Alle sloten waren ten tijde van het veldbezoek recent geschoond en de oevers waren kort gemaaid.



Figuur 3. Impressie van perceel 1 (13 november 2019).

Het plan is om de sloot aan zuidzijde te vergraven om een natuurvriendelijke oever aan te leggen. Ook zal een brede rand kruiden- en faunairijk grasland met plukjes houtige beplanting worden aangelegd, en verder zal het perceel worden beheerd als kruiden- en faunarijke akker.

Perceel 2

Dit perceel grenst aan het erf van agrarisch bedrijf Stobbenweg 6 en bestaat uit een deel van een agrarisch perceel dat in gebruik is voor akkerbouw (achter het erf) en paardenweitjes (naast het erf). Langs de randen van het erf en langs de weg bevinden zich greppels die droog stonden ten tijde van het veldbezoek. Langs de zuidzijde achter het erf ligt een smalle waterhoudende sloot. Deze was ten tijde van het veldbezoek recent geschoond en de oever was kort gemaaid.



Figuur 4. Impressie van perceel 2 (13 november 2019).

Het plan is om langs de west- en noordzijde een nieuwe sloot te graven als afscheiding voor een vergroot erf. Tevens worden randen met houtige beplanting aangelegd, en aan de oostzijde een hoogstamboomgaard. De aanwezige sloot en greppels blijven gehandhaafd.

Perceel 3

Dit perceel grenst aan het erf van agrarisch bedrijf Stobbenweg 8 en bestaat uit een deel van een agrarisch perceel achter en naast het erf. Het perceel is nu in gebruik als paardenbak en grasland voor paardenhouderij. Langs de randen van het erf en langs de weg bevinden zich greppels die droog stonden ten tijde van het veldbezoek. Langs de noordzijde achter het erf ligt een smalle waterhoudende sloot. Deze was ten tijde van het veldbezoek recent geschoond en de oever was kort gemaaid.



Figuur 5. Impressie van perceel 3 (13 november 2019).

Het plan is om hier langs de west- en zuidzijde een nieuwe sloot te graven als afscheiding voor een vergroot erf. De aanwezige sloot en greppels blijven gehandhaafd. Verder wordt het plangebied als kruiden- en faunairijk grasland ingericht en beheerd.

Perceel 4



Figuur 6. Impressie van perceel 4 (13 november 2019).

Dit perceel ligt tussen het erf van Stobbenweg 9 en het Abbertbos. Het perceel lag ten tijde van het veldbezoek braak en was onbegroeid. Langs de westrand (langs de weg en het agrarische erf) liggen greppels die droog stonden ten tijde van het veldbezoek. Langs de overige zijden liggen waterhoudende sloten. De sloten langs noord- en zuidzijde zijn 1-2 meter breed; de sloot langs de oostzijde is circa 5 meter breed. Alle sloten en greppels zijn recent geschoond en de oevers zijn kort gemaaid.

Het plan is om de sloten aan de noord- en zuidzijde te vergraven om een natuurvriendelijke oever aan te leggen. De andere sloten en greppels blijven gehandhaafd. Verder zal het grootste deel van het perceel worden ingericht en beheerd als kruiden- en faunarijke akker. Op een kleiner deel aan de oostzijde en in de randen komt kruiden- en faunarijke grasland.

Perceel 5

Dit perceel ligt tussen het erf van Stobbenweg 12 (aan de westzijde van de weg) en het Abbertbos. De noordzijde grenst aan perceel 4. Het perceel was ten tijde van het veldbezoek begroeid met witlof en langs de randen gras. Langs de westrand (langs de weg) ligt een greppel die droog stond ten tijde van het veldbezoek. Langs de drie andere zijden liggen waterhoudende sloten van 1-2 meter breed. Alle sloten en greppels waren ten tijde van het veldbezoek recent geschoond en de oevers waren kort gemaaid.

Het plan is om het perceel te beheren als kruiden- en faunarijke akker, met houtige beplanting aan de zuidrand. De sloten en greppels blijven gehandhaafd.



Figuur 7. Impressie van perceel 5 (13 november 2019).

Perceel 6

Dit perceel ligt tussen het erf van Stobbenweg 12 en het Abbertbos, aan de westzijde van de weg. Het perceel loopt naar het westen toe in een punt uit. Het perceel lag ten tijde van het veldbezoek braak en was onbegroeid. Langs de oostrand (langs de weg en het agrarische erf) ligt een greppel die droog stond ten tijde van het veldbezoek. Langs de noord, zuid- en zuidwestzijde liggen waterhoudende sloten van 1-2 meter breed. De sloten en greppels waren ten tijde van het veldbezoek recent geschoond en de oevers waren kort gemaaid.



Figuur 8. Impressie van perceel 6 (13 november 2019).

Het plan is om het grootste deel van het perceel te beheren als kruiden- en faunarijke akker, met houtige beplanting aan de zuid- en zuidwestrand. In de oostpunt komt een stuk kruiden- en faunarijke grasland. Tevens wordt de sloot langs de noordrand vergraven om een natuurvriendelijke oever aan te leggen. De overige sloten en greppels blijven gehandhaafd. Het perceel wordt extra ontsloten via twee dammen met duiker over de greppel aan de oostzijde, langs de weg.

Perceel 7

Perceel 7 betreft een groot agrarisch perceel ten noorden van het bosgebied Abbertbos aan de Stobbenweg, direct ten noorden van Stobbenweg 12. Delen van het perceel lagen ten tijde van het veldbezoek braak en waren onbegroeid, op andere delen was groenbemester of akkerbouwgewas aanwezig. Langs de oostrand ligt een greppel die droog stond ten tijde van het veldbezoek. Langs de noord- en zuidzijde liggen waterhoudende sloten van 1-2 meter breed. De sloten en greppel waren ten tijde van het veldbezoek recent geschoond en de oevers waren kort gemaaid. Aan de westzijde is geen zichtbare begrenzing naar de rest van het akkerbouwperceel aanwezig.

Het plan is om het grootste deel van het perceel te beheren als kruiden- en faunarijke akker. Het perceel wordt in drie akkers gedeeld, gescheiden door een aan te leggen houtige beplanting. Tevens worden de sloten aan de noord- en zuidrand vergraven om een natuurvriendelijke oever aan te leggen. Langs de westzijde wordt een nieuwe sloot aangelegd. De greppel aan de oostzijde blijft gehandhaafd.



Figuur 9. Impressie van perceel 7 (13 november 2019).

Perceel 8

Dit perceel grenst aan het agrarische erf van Stobbenweg 18 en bestaat uit een deel van een agrarisch perceel in gebruik voor akkerbouw. Delen van het perceel lagen ten tijde van het veldbezoek onbegroeid en braak, deels was groenbemester of akkerbouwgewas aanwezig. Langs de weg bevindt zich een greppel die droog stond ten tijde van het veldbezoek, langs het erf is geen greppel of sloot aanwezig. Langs de noordzijde achter het erf ligt een kavelpad, daarachter een waterhoudende sloot en daarachter het aangrenzende bos.

Het plan is hier langs de west- en zuidzijde een nieuwe sloot te graven als afscheiding voor een vergroot erf. De aanwezige sloot en greppel blijven gehandhaafd. Verder wordt het plangebied als kruiden- en faunairijk grasland ingericht en beheerd.



Figuur 10. Impressie van perceel 8 (13 november 2019).

Perceel 9

Dit perceel ligt vanaf de Stobbenweg gezien achter het bosgebied Abbertbos nabij Stobbenweg 18. Het betreft twee delen, gescheiden door en omringd door sloten. De percelen lagen ten tijde van het veldbezoek deels braak, deels was groenbemester aanwezig. De drie in oost-westrichting lopende sloten (noordrand, zuidrand en middensloot) zijn 1-2 meter breed en waterhoudend, langs de oostrand grenzend aan het bos is alleen een droogstaande greppel aanwezig. Deze sloten en greppel waren ten tijde van het veldbezoek recent geschoond en de oevers waren kort gemaaid. Langs de westzijde bevindt zich een circa 5 meter brede watergang met op de oevers rietkragen van circa 2 meter breed.

Het plan is om dit perceel geheel in te richten en te beheren als kruiden- en faunairijke akker, met een smalle rand kruiden- en faunairijk grasland. De sloten en greppels blijven alle gehandhaafd.



Figuur 11. Impressie van perceel 9 (13 november 2019).

2.3.2 Deelgebied 3 Spijkweg

Percelen 10, 11 en 12

In de driehoek waar de Spijkweg afbuigt vanaf de dijk (Bremerbergdijk) liggen drie agrarische percelen, gescheiden door en omringd door waterhoudende sloten van 1-2 meter breed. De percelen lagen ten tijde van het veldbezoek deels braak, deels was groenbemester aanwezig. De sloten waren ten tijde van het veldbezoek recent geschoond en de oevers waren kort gemaaid. In de noordelijke punt staat een groot kunstwerk ("Riff") van steenachtig materiaal. De grond onder het kunstwerk wordt mee bewerkt met de akker. In de zuidoosthoek is een klein verhard terrein met opslag van boten aanwezig.



Figuur 12. Impressie van percelen 10, 11 en 12 (13 november 2019).

Het plan is om in de noordpunt een zoete plas aan te leggen. Daartoe wordt perceel 10 grotendeels afgegraven, en ook de sloot aan de zuidrand van dit perceel wordt vergraven. Verder wordt de sloot tussen percelen 11 en 12 vergraven om een natuurvriendelijke oever aan te leggen. De overige sloten blijven gehandhaafd. Verder zullen de percelen als moerasgebied en kruiden- en faunairijk grasland worden ingericht en beheerd.

Perceel 13

Dit perceel grenst in de noordwesthoek aan het erf Spijkweg 9, hiervan gescheiden door een hek en een circa 5 meter brede grasstrook, en langs de zuidzijde van het erf ook een smalle sloot. Verder liggen er sloten langs de noordrand langs het erf en langs het aangrenzende agrarische perceel, en langs de westrand. Het in het plan opgenomen bos maakt deel uit van een groter bosperceel en loopt aan de zuid- en oostzijde hier vanzelf in over. Het maakt tevens nu al deel uit van het NNN. De begroeiing bestaat uit tot 20 meter opgaande loofbomen. Beuk is de meest voorkomende boomsoort, maar er staan ook onder andere zwarte els, zoete kers, es, boswilg, populier en Spaanse aak. Verspreid in het bos liggen takken, houtblokken en ook een aantal ontwortelde grote bomen, met grote wortelkluiten. Er zijn kuilen ontstaan waarin tijdens het veldbezoek enkele decimeters water stond. De ondergroei bestaat voornamelijk uit grote brandnetel tot 2 meter hoog, met verspreid enkele andere soorten zoals mannetjesvaren, kleeftkruid en beekpunge.



Figuur 13. Impressie van perceel 13 (13 november 2019).

Het plan is om een oppervlakte van 0,56 hectare beschikbaar te maken voor manoeuvreerruimte voor het bedrijf en eventuele bedrijfsuitbreiding. Verder wordt het perceel ingericht als weide. Het aanwezige bos wordt grotendeels gekapt, alleen in de westpunt nabij de weg wordt een deel van het bos gehandhaafd en wordt een zoomvegetatie ontwikkeld. De sloot langs de zuidzijde van het erf zal worden gedempt, de andere aanwezige sloten blijven gehandhaafd. Over de sloot aan de noordzijde wordt een dam aangelegd. Langs de oost- en zuidrand wordt een nieuwe kavelsloot gegraven.

3 Soortenbescherming

Wet- en regelgeving

Relevante wetgeving op het gebied van de soortenbescherming is uitgewerkt in de Wet natuurbescherming. De bescherming van flora- en faunasoorten is in de Wnb opgedeeld in twee beschermingscategorieën:

- Strikt beschermde soorten:
 - soorten van de Vogelrichtlijn (artikel 3.1);
 - soorten van de Habitatrichtlijn (artikel 3.5).
- Overige beschermde soorten:
 - nationaal beschermde soorten (artikel 3.10).

Beschermingsregime

Voor beide categorieën geldt dat het verboden is opzettelijk exemplaren te doden, vangen of plukken en voortplantingsverblijfplaatsen of rustplaatsen opzettelijk te vernielen of te beschadigen. Een belangrijk verschil tussen beide beschermingsregimes is dat voor de strikt beschermde soorten ook het opzettelijk verontrusten verboden is, terwijl dit voor de overige beschermde soorten niet het geval is.

Voor vogels geldt daarnaast dat het opzettelijk storen niet verboden is in geval de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort. Echter, voor vogels die staan in bijlage II van de Conventie van Bern geldt deze uitzondering niet. Daarnaast is er een lijst met jaarrond beschermde broedvogelnesten. Dat houdt in dat voor de op deze lijst genoemde vogelsoorten de nestplaats ook buiten het broedseizoen is beschermd.

Het beschermingsregime van de overige (nationaal) beschermde soorten is voor elke soort gelijk. Wel kunnen provincies bij ruimtelijke ontwikkelingen voor deze soorten vrijstelling van de verbodsbepalingen in artikel 3.10 verlenen. Deze zogenaamde vrijstellingslijsten zijn opgenomen in de provinciale verordeningen en komen tussen de provincies grotendeels overeen. De provincie Flevoland heeft in haar Omgevingsverordening Flevoland (geconsolideerd 10-7-2019) opgenomen dat voor in totaal 24 soorten een vrijstelling geldt van de verboden genoemd in artikel 3.10 eerste lid Wnb. Een overzicht van deze soorten is opgenomen in bijlage 1 van dit rapport.

Bronnen

Geraadpleegde databanken, websites en rapporten zijn in de bronnenlijst opgenomen. Op 4 november 2019 is het uitvoerportaal 'quickscanhulp.nl' van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) geraadpleegd, afzonderlijk voor deelgebieden 2 en 3 (zie bijlage 2). Gegevens uit de geraadpleegde bronnen worden bij het bespreken van de verschillende soortengroepen alleen genoemd indien ze een meerwaarde voor het onderzoek hebben.

Veldbezoek

Het plangebied is op 13 november 2019 bezocht om een indruk te krijgen van de terreinomstandigheden van het plangebied, de omgeving en de voorkomende flora en fauna (zie ook paragraaf 6.1).

Beschrijving resultaten

Op basis van de verzamelde informatie middels bronnen- en veldonderzoek, bekende ecologische principes en expert judgement volgt in het navolgende per soortengroep een beschrijving van de (te verwachten) effecten van de ruimtelijke ingreep op beschermde soorten. Indien het nemen van vervolgstappen (zoals aanvullend onderzoek of het aanvragen van een ontheffing) nodig is, wordt dit eveneens vermeld.

Aan het eind van dit hoofdstuk volgt tevens een samenvatting van soortbeschermingsaspecten per perceel.

3.1 Planten

Inventarisatie

Het grootste deel van plangebied bestaat uit agrarisch gebied dat ten tijde van het veldbezoek braak lag (gewas al geoogst) of begroeid met onder andere witlof, gras of suikerbiet. In het grasland staan voornamelijk grassoorten zoals Engels raaigras en Italiaans raaigras. Inheemse plantensoorten zijn slechts spaarzaam aanwezig, vooral in de randen. Dit betreft soorten zoals grote ereprijs, straatgras en perzikkruid. Deze soorten duiden op zeer voedselrijke omstandigheden.

De oevers van sloten zijn voornamelijk begroeid met grassen zoals glanshaver, velbeemdgras, rietgras, liesgras en sommige met riet. Incidenteel komen kruiden voor zoals kleine veldkers en fluitenkruid. In het water komen lokaal kroossoorten voor zoals klein kroos, puntkroos en dwergkroos, andere waterplanten zijn niet aanwezig. De begroeiing van oevers en sloten duidt op zeer voedselrijke omstandigheden.

Tijdens het veldbezoek zijn geen op basis van de Wnb beschermde plantensoorten aangetroffen en deze zijn ook niet bekend zijn uit de omgeving (0-1 kilometer) (zie Quickscanhulp bijlage 2). Geschikte groeiplaatsen voor deze soorten ontbreken in het plangebied door de voedselrijkdom en het intensieve agrarisch landgebruik.

Effectbeoordeling

In het plangebied zijn geen beschermde plantensoorten aangetroffen en gezien de terreinomstandigheden ook niet te verwachten. Er treedt geen negatief effect op voor deze soortengroep.

3.2 Zoogdieren - vleermuizen

Inventarisatie

Er zijn enkele beschermde vleermuissoorten bekend in de omgeving van het plangebied (Quickscanhulp.nl), zoals laatvlieger en gewone grootoorvleermuis.

In het plangebied zijn geen gebouwen aanwezig, zodat verblijfplaatsen van gebouwbewonende vleermuissoorten kunnen worden uitgesloten. Op perceel 13 is bos aanwezig. In de rand grenzend aan de achterzijde van het erf zijn enkele beuken aanwezig met spleten en holtes die vleermuizen toegang tot verblijfplaatsen kunnen bieden. De locatie van deze bomen is aangegeven in figuur 14.



Figuur 14. Locatie van mogelijke nest- en verblijfplaatsen in perceel 13:

V= mogelijk verblijfplaats van vleermuizen (drie beukenbomen); N = mogelijke nestplaats van sperwer of ransuil.

De overige bomen in het plangebied missen holtes, spleten of loszittende stukken schors die vleermuizen toegang tot verblijfplaatsen kunnen bieden. In alle andere percelen zijn geen bomen aanwezig.

Het plangebied kan onderdeel vormen van het foerageergebied van vleermuizen, met name zijn de randen waarlangs houtige beplanting of sloten met rietbegroeiing aanwezig zijn, hiervoor geschikt. Veel van deze randen maken deel uit van doorgaande linten van opgaande begroeiing of brede watergangen. Daarom kunnen deze randen van het plangebied tevens onderdeel vormen van belangrijke vliegroutes voor vleermuizen.

Effectbeoordeling

Bij de inrichting van het plangebied gaan op perceel 13 mogelijk enkele bomen met mogelijke verblijfplaats van vleermuizen verloren. Nader onderzoek naar aan- of afwezigheid van vleermuizen nabij deze bomen in perceel 13 is noodzakelijk. Aan de hand van het nader onderzoek kan bepaald worden of het aanvragen van een ontheffing van de Wnb nodig is. Bij de ontwikkeling op de overige percelen kunnen verblijfplaatsen van vleermuizen worden uitgesloten en treden ten aanzien hiervan geen negatieve effecten op.

Het plangebied verandert verder als foerageergebied voor vleermuizen, maar zal door de inrichtingsmaatregelen juist in kwaliteit verbeteren. Alle randen die in meer of mindere mate geschikt zijn als foerageergebied of vliegroute blijven ongewijzigd of de waarde als foerageergebied of vliegroute

wordt verhoogd door aanleg van houtige beplanting of natuurvriendelijke oevers. Daarnaast worden ook de percelen zelf beter geschikt als foerageergebied. Negatieve effecten op foerageergebied en belangrijke vliegroutes voor vleermuizen treden niet op.

3.3 Zoogdieren – overige

Inventarisatie

Er zijn 17 op basis van de Wnb beschermde grondgebonden zoogdiersoorten bekend in de omgeving van het plangebied (zie Quickscanhulp bijlage 2).

Dertien van deze soorten betreft algemenere soorten zoals veldmuis, huisspitsmuis, haas en konijn waarvoor ook in het plangebied geschikt leefgebied aanwezig is. Op enkele percelen zijn tijdens het veldbezoek pootafdrukken van ree aangetroffen tijdens het veldbezoek. Voor deze grondgebonden zoogdiersoorten geldt in de provincie Flevoland een vrijstelling van de verbodsartikelen van de Wnb bij ruimtelijke ontwikkelingen.

De niet-vrijgestelde soorten betreft boommarter, steenmarter, bever en otter. Tijdens het veldbezoek zijn deze soorten niet waargenomen en ook zijn geen potentiële verblijfplaatsen of sporen, zoals uitwerpselen of pootafdrukken, van deze soorten aangetroffen. Vrijwel alle percelen en sloten zijn door het ontbreken van opgaande begroeiing niet geschikt als leefgebied voor deze soorten. Alleen de bredere sloot met overblijvende rietbegroeiing langs perceel 9 is mogelijk geschikt voor otter en bever. Er zijn daar echter geen verblijfplaatsen of sporen van deze soorten aangetroffen. Voor boom- en steenmarter is alleen perceel 13 mogelijk geschikt als leefgebied. Er zijn hier echter geen houtstapels, gebouwen of plaatsen met materialenopslag die als verblijfplaats van steenmarter kunnen dienen, of grotere boomholtes die als verblijfplaats van boommarter kunnen dienen. Hooguit foerageren boom- en steenmarter af en toe in perceel 13.

Effectbeoordeling

Op basis van het veldonderzoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep grondgebonden zoogdieren ontstaan.

Verblijfplaatsen van beschermde niet-vrijgestelde soorten zijn niet aangetroffen of te verwachten. Mogelijk is de bredere sloot met overblijvende rietbegroeiing langs perceel 9 geschikt voor otter en bever. Deze watergang blijft in het plan ongewijzigd. Mogelijk is het bos in perceel 13 geschikt als foerageergebied van boom- of steenmarter, maar er zijn geen mogelijke verblijfplaatsen aanwezig. Door de ontwikkeling gaat een klein deel van dit gebied (0,56 hectare manoeuvreerruimte) verloren als foerageergebied. Het overige deel van perceel 13 verandert wel maar zal voor boommarter in geringe mate, voor steenmarter in sterkere mate geschikt blijven als foerageergebied. Voor met name de boommarter blijft in het aangrenzende bosgebied van tientallen hectares in ruime mate geschikt leefgebied aanwezig. De te ontwikkelen nieuwe natuur in de aangrenzende percelen 10, 11 en 12 zal juist meer geschikt leefgebied voor steenmarter opleveren. Negatieve effecten ten aanzien van steenmarter en boommarter, alsmede andere soorten van deze soortengroep kunnen worden uitgesloten.

Verder kunnen als gevolg van het plan enkele verblijfplaatsen van algemene zoogdiersoorten worden verstoord en vernietigd. Ook kunnen hierbij enkele exemplaren worden gedood. De te verwachten algemene soorten worden niet in hun voortbestaan bedreigd en vallen in de vrijstellingsregeling bij ruimtelijke ontwikkelingen van de provincie Flevoland. Voor deze soorten hoeft geen ontheffing te worden aangevraagd. Wel geldt voor deze soorten de zorgplicht van de Wnb.

3.4 Vogels

Inventarisatie

VOGELS MET JAARROND BESCHERMDE NESTEN

Uit de directe omgeving van het plangebied zijn verschillende vogelsoorten bekend waarvan de nestplaatsen jaarrond beschermd zijn (Quickscanhulp, bijlage 2). Gebouwen met mogelijke nestplaatsen ontbreken in het plangebied. Bomen zijn alleen aanwezig in perceel 13. Hier is één boom aangetroffen met een nest dat mogelijk geschikt is als nestplaats voor sperwer of ransuil. De locatie van deze boom is aangegeven in figuur 14 in paragraaf 3.2. In de overige percelen zijn geen bomen aanwezig en ontbreken derhalve nestplaatsen van soorten met jaarrond beschermde nesten.

Het plangebied is matig geschikt als foerageergebied van een aantal soorten roofvogels en uilen met jaarrond beschermde nesten, zoals buizerd, kerkuil of ransuil. Dit geldt vooral voor de perceelranden, hoewel ook deze geen hoge kwaliteit hebben door het intensieve agrarische gebruik, inclusief kort maaien van de oevers in de herfst. Het bos in perceel 13 is met name geschikt als foerageergebied voor soorten zoals havik en sperwer, en dit geldt ook wel voor randen van andere percelen grenzend aan het bos. Tijdens het veldbezoek werd twee keer een grote gele kwikstaart waargenomen langs een sloot in het agrarisch gebied, dit betreft in deze tijd van het jaar doortrekkende exemplaren.

OVERIGE SOORTEN

In het plangebied zijn tijdens het veldbezoek in en bij de agrarische percelen enkele algemene vogels van agrarisch gebied aangetroffen zoals kievit en zwarte kraai. De agrarische percelen zijn weinig geschikt voor weidevogels door het intensieve grondgebruik en de aanwezigheid van bos in de naaste omgeving van alle percelen. Incidenteel kunnen hier wel de minder verstoringsgevoelige kievit en scholekster tot broeden komen, en in slootkanten vogels zoals wilde eend en fazant.

In het bos van perceel 13 zijn onder andere roodborst, winterkoning, appelvink, sijs en grote bonte specht waargenomen. Dit bos is geschikt als broedgebied voor veel van deze en andere vogels van bosgebied waarvan de nesten niet jaarrond zijn beschermd, maar wel in de broedtijd.

Effectbeoordeling

Als gevolg van de ontwikkeling gaat in perceel 13 mogelijk een nestplaats van sperwer of ransuil verloren. Nader onderzoek naar aan- of afwezigheid van deze soorten in perceel 13 is noodzakelijk. Dit is ook nodig indien de betreffende boom gespaard blijft maar bomen in de nabijheid worden gekapt. Aan de hand van het nader onderzoek kan bepaald worden of het aanvragen van een ontheffing van de Wnb nodig is.

Voor de overige percelen is op basis van het veldonderzoek en de geraadpleegde bronnen een voldoende beeld van de soortengroep vogels ontstaan. De waargenomen grote gele kwikstaarten betreffen doortrekkende exemplaren zoals die zeer verspreid overal in agrarisch en stedelijk gebied kunnen voorkomen. Door de inrichting met natuurvriendelijke oevers zal het plangebied juist beter geschikt worden voor deze soort, negatief effect op deze soort is uitgesloten. In de percelen 1 t/m 12 treden geen negatieve effecten op ten aanzien van nestplaatsen van vogels met jaarrond beschermde nesten.

Mogelijk maakt het plangebied deel uit van het foerageergebied van een aantal soorten roofvogels en uilen met jaarrond beschermde nesten, zoals buizerd, sperwer of ransuil. Door de inrichtingsmaatregelen gericht op natuurontwikkeling zal het plangebied van karakter veranderen, en in vrijwel alle percelen juist sterk toenemen in kwaliteit als foerageergebied. Enige uitzondering hierop is een klein deel van perceel 13 (0,56 hectare manoeuvreerruimte en bedrijfsuitbreiding) dat verloren gaat als foerageergebied. In het aangrenzende bosgebied van tientallen hectares blijft hier in ruime mate geschikt leefgebied aanwezig voor meer op bos aangewezen soorten zoals havik en sperwer. Voor soorten van meer open gebied zal de te ontwikkelen nieuwe natuur in de aan perceel 13 grenzende percelen 10, 11 en 12 juist meer geschikt leefgebied opleveren.

Negatieve effecten ten aanzien van vogelsoorten met jaarrond beschermde nestplaatsen kunnen worden uitgesloten, met uitzondering van een mogelijke nestplaats van ransuil of sperwer in perceel 13.

Door de ontwikkeling verandert het broed- en foerageergebied voor overige vogelsoorten. Voor veel algemene soorten zal het plangebied in de nieuwe situatie veel beter geschikt worden als broedgebied, zowel voor nu al te verwachten soorten zoals kievit en wilde eend, als voor een veel bredere groep van akker-, grasland- en struweelvogels.

Voor de overige te verwachten vogelsoorten kan men ervan uitgaan dat geen verbodsbepalingen worden overtreden als vernietiging en verstoring van broedgevallen van vogels wordt voorkomen. Dit kan plaatsvinden door werkzaamheden zo veel mogelijk buiten de broedperiode van aanwezige soorten uit te voeren. De Wnb kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voor de meeste vogels geldt evenwel dat het broedseizoen van ongeveer 15 maart tot 15 juli duurt.

3.5 Amfibieën

Inventarisatie

Uit de omgeving van het plangebied (0 - 5 km) is het voorkomen bekend van vijf beschermde amfibieënsoorten. Dit betreft algemenere amfibieënsoorten zoals bruine kikker en gewone pad waarvoor in de provincie Flevoland bij ruimtelijke ontwikkelingen een vrijstelling van de verbodsartikelen van de Wnb geldt. De aanwezige sloten rond de percelen van het plangebied zijn matig geschikt als voortplantingsbiotoop voor deze soorten, en de percelen zelf zijn als leefgebied weinig geschikt door het intensieve agrarische gebruik. Alleen het bosgebied in perceel 13 is wel van hoge kwaliteit als leefgebied.

Niet-vrijgestelde soorten zijn niet bekend uit de omgeving en zijn ook niet te verwachten vanwege het intensieve agrarische gebruik, het ontbreken van geschikt voortplantingswater en de grote afstand van wel bekende leefgebieden.

Effectbeoordeling

Op basis van het veldonderzoek kan voor het plangebied het vóórkomen van beschermde niet-vrijgestelde amfibieën worden uitgesloten. Voor deze soorten treden geen negatieve effecten op.

Als gevolg van het plan kunnen tijdens de inrichting enkele verblijfplaatsen van algemene amfibieënsoorten worden verstoord en vernietigd. Ook kunnen hierbij enkele exemplaren worden gedood. De te verwachten algemene soorten worden niet in hun voortbestaan bedreigd en vallen in de vrijstellingsregeling bij ruimtelijke ontwikkelingen van de provincie Flevoland. Voor deze soorten hoeft geen ontheffing te worden aangevraagd. Wel geldt voor deze soorten de zorgplicht van de Wnb.

3.6 Overige soortengroepen

Inventarisatie

Uit de omgeving van het plangebied (0-1 km) is het voorkomen van beschermde soorten reptielen en vissen niet bekend, en zijn ook niet te verwachten vanwege de geïsoleerde ligging ten opzichte van bekende leefgebieden en de inrichting van de percelen. Er is één beschermde soort uit de groep ongewervelden bekend uit de omgeving, namelijk de vlindersoort grote weerschijnvlinder (Quickscanhulp, bijlage 2). Dit is een vlindersoort van vochtige structuurrijke bossen met grauwe wilg of boswilg als waardplant. De agrarische percelen zijn niet geschikt als leefgebied voor deze soort. Het bos in perceel 13 is qua vegetatiestructuur geschikt voor deze soort. Er is tijdens het veldbezoek 1 boswilg aangetroffen, maar het gebied is niet volledig onderzocht op het vóórkomen van wilgen. Mogelijk is dit bosgebied voortplantingsbiotoop voor grote weerschijnvlinder.

Effectbeoordeling

Mogelijk gaat op perceel 13 voortplantingsbiotoop voor grote weerschijnvlinder verloren. Nader onderzoek naar aan- of afwezigheid van grote weerschijnvlinder in perceel 13 is noodzakelijk. Aan de hand van het nader onderzoek kan bepaald worden of het aanvragen van een ontheffing van de Wnb nodig is. Voor de overige percelen is op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen een voldoende beeld van de soortengroepen reptielen, vissen en ongewervelden ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen zijn geen effecten op deze soortengroepen in percelen 1 t/m 12 te verwachten.

3.7 Samenvatting

Bij de inrichting van het plangebied gaan op perceel 13 mogelijk enkele bomen met mogelijke verblijfplaats van vleermuizen verloren. Ook is in dit perceel één boom aangetroffen met een nest dat mogelijk geschikt is als nestplaats voor sperwer of ransuil. De locaties van deze bomen is in figuur 14

aangegeven. Nader onderzoek naar aan- of afwezigheid van deze soorten in perceel 13 is noodzakelijk. Aan de hand van het nader onderzoek kan bepaald worden of het aanvragen van een ontheffing van de Wnb nodig is. Verder komt uit de inventarisatie naar voren dat bij de herinrichting rekening moet worden gehouden met het broedseizoen van vogels en dat de zorgplicht van de Wnb in acht moet worden genomen voor zoogdieren en amfibieën die in de provincie Flevoland vallen onder de vrijstellingsregeling bij ruimtelijke ontwikkelingen.

Voor de overige percelen (nummer 1 t/m 12) levert het uitgevoerde ecologische onderzoek voldoende informatie over de beschermde soorten op. Er treden geen negatieve effecten voor beschermde soorten op ten gevolge van de voorgenomen ontwikkeling en een ontheffing is niet nodig. Wel moeten het broedseizoen van vogels in acht worden genomen en de zorgplicht van de Wnb voor zoogdieren en amfibieën die vallen onder de vrijstellingsregeling bij ruimtelijke ontwikkelingen van de provincie Flevoland.

4 Gebiedsbescherming

Voor onderhavig plan is de volgende wet- en regelgeving op het gebied van gebiedsbescherming relevant: de Wet natuurbescherming, Omgevingsprogramma Flevoland en de bijbehorende Omgevingsverordening Flevoland (provincie Flevoland, 2019a).

4.1 Wet natuurbescherming

In de Wet natuurbescherming (Wnb) is de bescherming van specifieke natuurgebieden geregeld. Het betreft de Natura 2000-gebieden die een internationale bescherming genieten. Plannen en projecten met negatieve effecten op deze gebieden zijn vergunningsplichtig. Relevant daarbij is dat de Wnb een externe werking kent. Van externe werking is sprake als activiteiten buiten een Natura 2000-gebied van invloed zijn op de natuurwaarden in een Natura 2000-gebied.

Deze paragraaf kan worden gezien als voortoets in het kader van de Wnb. Het begrip 'voortoets' komt niet als zodanig voor in de Wnb. Het begrip wordt in de praktijk echter veel gebruikt als naam voor een globale toetsing waarmee een indicatie wordt verkregen van de mogelijke negatieve gevolgen van een activiteit op beschermde Natura 2000-gebieden in het kader van de Wnb.

Inventarisatie

Het plangebied is geen onderdeel van en grenst niet aan een beschermd gebied in het kader van de Wnb. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Veluwerandmeren (Ministerie van LNV, 2018a). Dit ligt op circa 0,7 kilometer ten oosten van deelgebied 2, en circa 0,1 kilometer ten oosten van deelgebied 3. Het Natura 2000-gebied is fysiek gescheiden van het plangebied door de tussenliggende dijk van de Flevopolder.

De instandhoudingsdoelen van Veluwerandmeren (Ministerie van LNV, 2018a) betreffen vier habitat-typen (vegetaties in de wateren en langs de oevers), drie (deels) aan water gebonden habitatsoorten (twee vissoorten en meervleermuis), twee aan riet en moeras gebonden broedvogelsoorten en 16 soorten aan water gebonden niet-broedvogels. Alleen van de niet-broedvogels zijn enkele soorten eventueel foeragerend te verwachten op akkers en langs sloten in het plangebied, namelijk grote zilverreiger en kleine zwaan.

Het Natura 2000-gebied Veluwerandmeren is niet als stikstofgevoelig aangemerkt. Het dichtstbijzijnde stikstofgevoelige Natura 2000-gebied betreft Rijntakken, circa 6,5 kilometer ten oosten van deelgebied 2, en Veluwe, circa 5,7 kilometer ten zuidoosten van deelgebied 3.

Effectbeoordeling

Voor een overzicht van mogelijke verstoringsfactoren op de Natura 2000-gebieden als gevolg van de activiteit is de Effectenindicator van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit geraadpleegd (Ministerie van LNV, 2018b). Daarbij wordt ingegaan op directe effecten op de Natura 2000-gebieden zelf, maar ook op effect van het plan op foerageergebied voor vogelsoorten met instandhoudingsdoelstellingen in de Natura 2000-gebieden.

STORINGSFACTOREN

De effectenindicator is een hulpmiddel bij de toetsing op grond van de Wnb en geeft informatie over de gevoeligheid van soorten en habitattypen voor de meest voorkomende storende factoren, gebaseerd op absolute getallen voor biotische randvoorwaarden en kennis van ruimtelijke randvoorwaarden. De resultaten zijn per gebied te raadplegen. Effecten worden beschreven aan de hand van 19 storingsfactoren.

Mogelijke effecten van storingsfactoren op basis van de planontwikkeling worden in beeld gebracht.

UIT TE SLUITEN EFFECTEN

Doordat de geplande ontwikkeling buiten het Natura 2000-gebied plaatsvindt, heeft deze geen invloed op een verreweg de meeste factoren, zoals oppervlakteverlies, versnippering, mechanische effecten, of soortensamenstelling. Ook vinden geen aanpassingen van waterhuishouding plaats. Derhalve treedt geen verstoring op door hieraan gerelateerde storingsfactoren, namelijk verzoeting, verzilting, verdroging, vernatting, verandering van stroomsnelheid of verandering van overstromingsfrequentie. Ook vindt geen verandering plaats in de dynamiek van het substraat van natura 2000-gebied. Verstoring door een toename van geluid of trilling, van licht en optische verstoring zijn uit te sluiten vanwege de functie als natuurgebied en vanwege de afstand tot Natura 2000-gebieden. Er worden geen verontreinigende stoffen uitgescheiden door verkeer en machines tijdens de aanlegfase en de gebruiksfase. Effecten door verontreiniging (anders dan stikstof) zijn uit te sluiten.

Resterende effecten betreffen emissie van stikstof in de lucht en effecten op populatiedynamiek. Deze worden hieronder besproken

EFFECTEN VAN STIKSTOFEMISSION OP VERZURING EN VERMESTING.

Binnen de Natura 2000-gebieden Rijntakken en Veluwe komen stikstofgevoelige habitattypen voor die te maken hebben met een overbelasting door stikstof. De achtergronddepositie in deze gebieden is op een aantal plaatsen voor stikstofgevoelige habitattypen al te hoog, waardoor er sprake is van een overbelaste situatie. Hier lichten we mogelijke effecten van de ontwikkeling toe.

Alleen op de kleine percelen 2 en 3 worden paarden geweid. Hier worden weliswaar randen met sloten of houtige beplanting aangelegd, verder blijft hier het gebruik vergelijkbaar. De ontwikkeling hier heeft geen effect op stikstofemissie. In perceel 13 is voorzien in uitbreiding van manoeuvreerruimte en mogelijke uitbreiding van het aangrenzende bedrijf met een extra gebouw voor opslag. Dit is deels als vervanging voor tijdelijke opslag die nu al plaatsvindt op een betonplaat op perceel 12, en die hier zal verdwijnen. De eigenlijke activiteiten van het bedrijf blijven plaatsvinden op de bouwkaavel buiten het plangebied. Als gevolg van de ontwikkeling zal niet of nauwelijks een toename van stikstofemissie plaatsvinden en stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden liggen op meer dan 5 kilometer afstand van het plangebied. Daarom is geen toename van stikstofdepositie in deze gebieden te verwachten en kan een negatief effect worden uitgesloten.

Het huidige gebruik van de overige percelen (nrs. 1 en 4 t/m 12) in het plangebied betreft reguliere akkerbouw. Bij het akkerbouwmatig gebruik vindt bemesting voor een deel met organische

meststoffen plaatsvindt, maximaal zoveel de mestwetgeving toestaat. Daarnaast vinden veel bewerkingen op de akkers plaats zoals grondbewerking, gewasbescherming en oogst. Dit gebeurt met machines die stikstof uitstoten. Tevens treden verkeersbewegingen op van en naar deze akkers ten behoeve aanvoer van grondstoffen, afvoer van producten en transport van mensen en machines. Ten gevolge van het plan zullen bij het beheer als natuur werkzaamheden zoals al bemesting, gewasbescherming en grondbewerking grotendeels stoppen. Het gebruik van de grond zal veel extensiever worden en veel minder mens- en machine-inzet vergen dan akkerbouwmatig gebruik. De uitstoot van stikstof (NH_3 en NO_x) zal derhalve in de gebruiksfase naar verwachting sterk afnemen ten opzichte van de huidige uitstoot.

Tijdens de aanlegfase zullen graafwerkzaamheden plaatsvinden langs een deel van de sloten in verschillende percelen en in een groter deel van perceel 10; daarnaast vindt aanplant van houtige beplanting plaats in een aantal perceelranden. Daarbij vinden verkeersbewegingen voor transport van materialen en van medewerkers plaats. De vrijkomende grond wordt lokaal verwerkt, zodat transport van grond zeer beperkt is. Deze werkzaamheden zullen naar verwachting niet tot meer stikstofuitstoot leiden dan in een jaar met normaal akkerbouwmatig gebruik van de gronden.

De conclusie is dat negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen worden uitgesloten omdat de te verwachten stikstofemissie ten gevolge van de ontwikkeling niet hoger is dan bij huidig agrarisch gebruik.

EFFECTEN OP POPULATIEDYNAMIEK

Enkele niet-broedvogels waarvoor instandhoudingsdoelen in het nabije Natura 2000-gebied Veluwe-erandmeren gelden, zijn eventueel foeragerend te verwachten op akkers en langs sloten, namelijk grote zilverreiger en kleine zwaan. Voor grote zilverreiger zijn sloten en velden met een wintergroen (groenbemestings-)gewas geschikt als foerageergebied, voor kleine zwaan velden met oogstresten zoals suikerbiet, en wintergroene gewassen zoals tarwe, gras of groenbemester.

Voor grote zilverreiger zal het plangebied als gevolg van de ontwikkeling sterk in kwaliteit verbeteren door aanleg van natuurvriendelijke oevers, en zal juist een positief effect optreden. Voor kleine zwaan zijn de akkerbouwpercelen in het plangebied maar matig geschikt vanwege de half besloten ligging langs en tussen bossen en bebouwde erven. In de omgeving blijft veel open akkerbouwgebied beschikbaar dat hogere kwaliteit als foerageergebied heeft. Een negatief effect ten aanzien van kleine zwaan is niet te verwachten.

EFFECT SAMENGEVAT

Samengevat zijn de verstoringseffecten voor alle relevante storingsfactoren, inclusief verzuring of vermesting door stikstofdepositie, nul of verwaarloosbaar klein. Voor alle storingsfactoren kan een significant negatief effect ten aanzien van in het kader van de Wnb beschermde gebieden worden uitgesloten.

4.2 Provinciaal ruimtelijk natuurbeleid

Het Natuurnetwerk Nederland (NNN, voorheen Ecologische Hoofdstructuur genoemd) is een samenhangend netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen belangrijke natuurgebieden in Nederland en vormt de basis voor het nationale natuurbeleid. De begrenzing en ruimtelijke bescherming van het provinciale NNN is voor provincie Flevoland uitgewerkt in het Omgevingsplan Flevoland en de bijbehorende Omgevingsverordening Flevoland (Provincie Flevoland, 2019a).

Inventarisatie

Alle bossen grenzend aan percelen van het plangebied behoren tot beschermd gebied in het kader van het NNN. Perceel 13 maakt zelf deel uit van beschermd gebied in het kader van het NNN.

Het NNN betreft hier bossen in het Abbertbos (deelgebied 2) en Spijk-Bremerberg (deelgebied 3).

De bossen grenzen aan deelgebied 2 zijn grotendeels aangewezen als natuurbeheertype N16.03 Droog bos met productie. De bossen nabij deelgebied 3, inclusief perceel 13 zelf, zijn aangewezen als natuurbeheertype N16.04 Vochtig bos met productie.

Perceel 13 betreft 1,79 hectare waarvan de bestemming natuur wordt afgehaald. Een deel van het gebied (0,56 hectare) wordt heringericht tot manoeuvreerruimte en mogelijke bedrijfsuitbreiding voor het bedrijf op het aangrenzende erf. De overige 1,23 hectare wordt ingericht als weide en een deel houtopstand met behoud van een deel van de bestaande bomen.

Volgens de Omgevingsverordening Flevoland, artikel 7.4 (Provincie Flevoland, 2019a) kunnen Gedeputeerde staten de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland of de wezenlijke kenmerken en waarden wijzigen ten behoeve van een verbetering van de samenhang van het Natuurnetwerk Nederland, of een betere planologische inpassing van het Natuurnetwerk Nederland, voor zover:

- de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland worden behouden, en
- de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland tenminste gelijk blijft.

Voor het gehele plan is inrichting en beheer nader uitgewerkt in Planuitwerking Oostkant Dronten (Eelerwoude 2018).

Effectbeoordeling

Alle grotere akkerbouwpercelen (percelen 2, 4, 5, 6, 7, 9 t/m 12) grenzend aan NNN-gronden worden ingericht als natuur. Dit betekent dat landbouwkundig gebruik en daarmee gepaard gaande intensieve bewerking, bemesting en gewasbescherming wordt gestaakt. Negatieve effecten ten gevolge van verontreiniging van oppervlaktewater of lucht nemen hierdoor sterk af, en de waterkwaliteit in watertgangen grenzend aan het bestaande NNN zal verbeteren. Daarnaast zal op de percelen zelf zal de natuurwaarde sterk toenemen omdat inrichting en beheer hier geheel op worden gericht (zie paragraaf 2.2).

Percelen 1, 3 en 8 betreffen kleine percelen waar extra groenelementen worden gerealiseerd, die geen negatief, en mogelijk positief, effect op natuurwaarden in het nabije NNN zullen hebben.

Voor wat betreft perceel 13 treedt verlies van 1,79 hectare oppervlakte NNN op. Dit verlies aan oppervlakte wordt ruimschoots gecompenseerd door de aanleg van nieuwe natuur op andere percelen in het plangebied, die als NNN begrensd zullen worden. Op perceel 13 is nu een rijk gestructureerd vochtig bos aanwezig. De effecten van het verlies op de wezenlijke waarden en kenmerken van het NNN ter plaatse worden in een aparte studie nader uitgewerkt.

De conclusie is dat ten gevolge van de ontwikkeling op percelen 1 t/m 12 geen negatieve effecten optreden ten aanzien van provinciaal beschermde natuurgebieden.

Ten aanzien van perceel 13 treedt verlies aan oppervlakte NNN op. Daarnaast volgt nader onderzoek naar mogelijk verlies van wezenlijke waarden en kenmerken. Advies is om de resultaten hiervan met de provincie als bevoegd gezag te bespreken en met haar te bepalen welke stappen nodig zijn om eventueel verlies te compenseren.

5 Conclusie en consequenties

5.1 Beschermde soorten

Uit het onderzoek komt naar voren dat in en om het plangebied beschermde soorten voorkomen, of kunnen voorkomen.

Bij de inrichting van het plangebied gaan op perceel 13 enkele bomen met mogelijke verblijfplaatsen van vleermuizen verloren. Nader onderzoek naar aan- of afwezigheid van vleermuizen nabij deze bomen is noodzakelijk. Ook is in dit perceel één boom aangetroffen met een nest dat mogelijk geschikt is als nestplaats voor sperwer of ransuil. Nader onderzoek naar aan- of afwezigheid van sperwer en ransuil bij deze nestplaats is noodzakelijk. Verder is dit perceel mogelijk leefgebied voor grote weerschijnvlinder. Nader onderzoek naar aan- of afwezigheid van deze soort in perceel 13 is noodzakelijk. Aan de hand van het nader onderzoek kan bepaald worden of het aanvragen van een ontheffing van de Wnb voor een of meerdere soorten nodig is.

Voor de overige percelen (nummer 1 t/m 12) levert het uitgevoerde ecologische onderzoek voldoende informatie over de beschermde soorten op. Er treden geen negatieve effecten voor beschermde soorten op ten gevolge van de voorgenomen ontwikkeling en een ontheffing Wnb is niet nodig. Wel moeten het broedseizoen van vogels in acht worden genomen en de zorgplicht van de Wnb voor zoogdieren en amfibieën die vallen onder de vrijstellingsregeling bij ruimtelijke ontwikkelingen van de provincie Flevoland.

5.2 Beschermde gebieden

Het plangebied maakt geen deel uit van, en grenst niet aan in het kader van de Wnb beschermde Natura 2000-gebieden. De verstoringseffecten voor alle relevante storingsfactoren, inclusief verzuuring of vermesting door stikstofdepositie, zijn nul of verwaarloosbaar klein. Significante negatieve effecten ten aanzien van in het kader van de Wnb beschermde gebieden kunnen worden uitgesloten. Het plan is op het punt van gebiedenbeleid niet in strijd met de Wnb.

Ten aanzien van in het kader van het provinciaal ruimtelijk beleid beschermde natuurgebieden (NNN) neemt perceel 13 van het plangebied een aparte positie in. Perceel 13 maakt deel uit van het NNN. Ten gevolge van de ontwikkelingen op perceel 13 treedt verlies aan 1,79 hectare oppervlakte NNN op, dat op de andere percelen in het plangebied ruimschoots wordt gecompenseerd. Daarnaast treedt op dit perceel mogelijk verlies van wezenlijke waarden en kenmerken op. Hiervoor volgt nader onderzoek. Advies is om de resultaten met de provincie als bevoegd gezag te bespreken en met haar te bepalen welke stappen nodig zijn om eventueel verlies te compenseren. De percelen 1 t/m 12 grenzen maken geen deel uit van als NNN aangewezen gebied, maar grenzen er wel bijna alle aan. Ten gevolge van de ontwikkeling op deze percelen treden echter geen negatieve effecten op deze provinciaal beschermde natuurgebieden op, maar juist positieve. Voor deze percelen is het plan op het punt van provinciaal natuurbeleid niet in strijd met de Omgevingsverordening Flevoland (geconsolideerd 10 juli 2019).

5.3 Uitvoerbaarheid

Voorlopig moet worden gesteld dat de natuurwet en -regelgeving de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat op het punt van Wnb beschermde soorten en provinciaal beschermd natuurgebied, voor wat betreft perceel 13.

Bij aanpassingen van het oorspronkelijke plan en veranderingen in de terreinomstandigheden van het plangebied die kunnen leiden tot andere inzichten met betrekking tot natuurwaarden, zal een actualisatie van het onderzoek moeten plaatsvinden.

6 Bronnen

6.1 Veldbezoek

Het plangebied en omgeving zijn op 13 november 2019 door ■■■■■ en ■■■■■ van BügelHajema Adviseurs bezocht om een indruk te krijgen van de terreinomstandigheden van het plangebied, de omgeving en de voorkomende flora en fauna. Tijdens het bezoek zijn plantensoorten genoteerd en mogelijke nest- en verblijfplaatsen en diersporen van beschermde diersoorten geïnventariseerd. Tijdens dit bezoek was het wisselend bewolkt, een regenbui maar meest droog, met een zwakke wind en circa 8 °C.

6.2 Bronnen

- Eelerwoude 2018. Planuitwerking Oostkant Dronten (concept, gemeente Dronten en Staatsbosbeheer).
- Ministerie van LNV, 2018a (raadpleging website). Beschermde natuur van Nederland. www.synbiosys.alterra.nl/natura2000
- Ministerie van LNV, 2018b (raadpleging website). Effectenindicator. www.synbiosys.alterra.nl/natura2000

Provincie Flevoland, 2019a. Geconsolideerde Omgevingsverordening Flevoland, vastgesteld 10 juli 2019. Te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl

Provincie Flevoland, 2019b. Natuurbeheerplan 2020. Interactieve kaart te raadplegen via <https://www.flevoland.nl/loket/kaarten/natuurbeheerplan-flevoland>
<https://kaart.flevoland.nl/natuurbeheerplan/>

Bijlagen

1. Soortenvrijstellinglijst provincie Flevoland
2. Opgave van beschermde soorten dieren en planten in de omgeving van het plangebied (Quickscanhulp.nl)

Bijlage 1. Soortenvrijstellinglijst provincie Flevoland

In onderstaande tabel zijn de soorten weergegeven waarvoor in de provincie Flevoland vrijstelling geldt (Omgevingsverordening Flevoland, geconsolideerd 10-7-2019).

ZOOGDIEREN	
Aardmuis	<i>Microtus agrestis</i>
Bosmuis	<i>Apodemus sylvaticus</i>
Dwergmuis	<i>Micromys minutus</i>
Ondergrondse woelmuis	<i>Pitymys subterraneus</i>
Rosse woelmuis	<i>Clethrionomys glareolus</i>
Veldmuis	<i>Microtus arvalis</i>
Woelrat	<i>Arvicola terrestris</i>
Dwergspitsmuis	<i>Sorex minutus</i>
Gewone bosspitsmuis	<i>Sorex araneus</i>
Huisspitsmuis	<i>Crocidura russula</i>
Tweekleurige bosspitsmuis	<i>Sorex coronatus</i>
Bunzing	<i>Mustela putorius</i>
Wezel	<i>Mustela nivalis</i>
Hermelijn	<i>Mustela erminea</i>
Haas	<i>Lepus europeus</i>
Konijn	<i>Oryctolagus cuniculus</i>
Ree	<i>Capreolus capreolus</i>
Vos	<i>Vulpes Vulpes</i>
Egel	<i>Erinaceus europaeus</i>
AMFIBIEËN	
Bruine kikker	<i>Rana temporaria</i>
Middelste groene kikker (bastaardkikker)	<i>Pelophylax klepton</i> <i>esculentus</i> (<i>Rana</i> <i>esculenta</i>)
Gewone pad	<i>Bufo bufo</i>
Kleine watersalamander	<i>Triturus vulgaris</i>
Meerkikker	<i>Pelophylax ridibundus</i> (<i>Rana ridibunda</i>)

Bijlage 2. Opgave van Quickscanhulp.nl

Bekende verspreiding van soorten ten opzichte van het onderzoeksgebied – levering uit de Nationale Database Flora en Fauna

Deelgebied 2:

QSHOostDronten20191104deel2

Deelgebied 3

QSHOostDronten20191104deel3

Bekende verspreiding van soorten ten opzichte van het plangebied - levering uit de NDFF.

disclaimer De Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in een bepaald gebied. Het systeem is in opbouw, nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn gevalideerd. Nader (veld-)onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.

Copyright vermelden bij verwijzen of citeren naar deze levering: '© NDFF - quickscanhulp.nl 04-11-2019 17:04:31'



Op de volgende pagina's vindt u de lijst met soorten en afstanden ten opzichte van het plangebied dat deze soorten zijn waargenomen. Een toelichting op deze lijst is te vinden op: www.quickscanhulp.nl.

Mocht u vragen hebben dan kunt u contact opnemen met de Helpdesk van Het Natuurloket:

e-mail: serviceteamndff@natuurloket.nl

telefoon: 0800 2356333

Soort	Soortgroep	Bescherming	Afstand
Bruine kikker	Amfibie	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Gewone pad	Amfibie	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Meerkikker	Amfibie	wnb-andere soorten	0 - 1 km
grote weerschijnvlinder	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Aardmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Boommarter	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Bosmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Bunzing	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Dwergspitsmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Egel	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Haas	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Hermelijn	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Huisspitsmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Konijn	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Ree	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Veldmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Vos	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Wezel	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Bever	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Otter	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Boomvalk	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Buizerd	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Gierzwaluw	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Grote Gele Kwikstaart	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Havik	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Huismus	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Kerkuil	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Oehoe	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Ooievaar	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Ransuil	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Roek	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Sperwer	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Steenuil	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Wespendief	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Zwarte Wouw	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Bastaardkikker	Amfibie	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Kleine watersalamander	Amfibie	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Muurbloem	Vaatplanten	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Grote modderkruiper	Vissen	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Dwergmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Eekhoorn	Zoogdieren	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Steenmarter	Zoogdieren	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Rivierrombout	Insecten-Libellen	wnb-hrl	1 - 5 km

Zandhagedis	Reptielen	wnb-hrl	1 - 5 km
Gewone dwergvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Gewone grootoorvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Laatvlieger	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Rosse vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Slechtvalk	Vogels	wnb-vrl	1 - 5 km
gentiaanblauwtje	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	5 - 10 km
zilveren maan	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Hazelworm	Reptielen	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Levendbarende hagedis	Reptielen	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Liggende ereprijs	Vaatplanten	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Ruw parelzaad	Vaatplanten	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Wilde averuit	Vaatplanten	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Kwabaal	Vissen	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Das	Zoogdieren	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Edelhert	Zoogdieren	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Waterspitsmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Wild zwijn	Zoogdieren	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Poelkikker	Amfibie	wnb-hrl	5 - 10 km
Rugstreeppad	Amfibie	wnb-hrl	5 - 10 km
Franjestaart	Zoogdieren	wnb-hrl	5 - 10 km
Ruige dwergvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	5 - 10 km
Tweekleurige vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	5 - 10 km
Alpenwatersalamander	Amfibie	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Vuursalamander	Amfibie	wnb-andere soorten	10 - 25 km
aardbeivlinder	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	10 - 25 km
bosparemoervlinder	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	10 - 25 km
grote vos	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	10 - 25 km
kleine ijsvogelvlinder	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	10 - 25 km
kommavlinder	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	10 - 25 km
sleedoornpage	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Vliegend hert	Insecten-Kevers	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Beekrombout	Insecten-Libellen	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Bosbeekjuffer	Insecten-Libellen	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Gevlekte glanslibel	Insecten-Libellen	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Hoogveenglanslibel	Insecten-Libellen	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Kempense heidelibel	Insecten-Libellen	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Adder	Reptielen	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Ringslang	Reptielen	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Akkerboterbloem	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Akkerogentroost	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Blaasvaren	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Dennenorchis	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Getande veldsla	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km

Glad biggenkruid	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Groot spiegelklokje	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Grote leeuwenklauw	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Kleine schorseneer	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Knollathyrus	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Knolspirea	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Rood peperboompje	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Schubvaren	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Stijve wolfsmelk	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Stofzaad	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Veenbloembies	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Wolfskers	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Beekprik	Vissen	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Elrits	Vissen	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Damhert	Zoogdieren	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Gewone bosspitsmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Grote bosmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Rosse woelmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Tweekleurige bosspitsmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Woelrat	Zoogdieren	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Heikikker	Amfibie	wnb-hrl	10 - 25 km
Kamsalamander	Amfibie	wnb-hrl	10 - 25 km
Knoflookpad	Amfibie	wnb-hrl	10 - 25 km
Vroedmeesterpad	Amfibie	wnb-hrl	10 - 25 km
Geel schorpioenmos	Blad-enLevermossen	wnb-hrl	10 - 25 km
grote vuurvliinder	Insecten-Dagvlinders	wnb-hrl	10 - 25 km
Gestreepte waterroofkever	Insecten-Kevers	wnb-hrl	10 - 25 km
Gevlekte witsnuitlibel	Insecten-Libellen	wnb-hrl	10 - 25 km
Groene glazenmaker	Insecten-Libellen	wnb-hrl	10 - 25 km
Noordse winterjuffer	Insecten-Libellen	wnb-hrl	10 - 25 km
Sierlijke witsnuitlibel	Insecten-Libellen	wnb-hrl	10 - 25 km
Gladde slang	Reptielen	wnb-hrl	10 - 25 km
Drijvende waterweegbree	Vaatplanten	wnb-hrl	10 - 25 km
Groenknolorchis	Vaatplanten	wnb-hrl	10 - 25 km
Houting	Vissen	wnb-hrl	10 - 25 km
Platte schijfhoren	Weekdieren	wnb-hrl	10 - 25 km
Baardvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	10 - 25 km
Meervleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	10 - 25 km
Vale vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	10 - 25 km
Watervleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	10 - 25 km
Wolf	Zoogdieren	wnb-hrl	10 - 25 km
Vinpootsalamander	Amfibie	wnb-andere soorten	25 - 50 km
bruine eikenpage	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	25 - 50 km
duinparelmoervliinder	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	25 - 50 km

kleine heivlinder	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	25 - 50 km
spiegeldikkopje	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	25 - 50 km
grote parelmoervlinder	Insecten;Geleedpotigen;Dagvlinders	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Donkere waterjuffer	Insecten-Libellen	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Akkerdoornzaad	Vaatplanten	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Bergnachtorchis	Vaatplanten	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Dreps	Vaatplanten	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Kartuizer anjer	Vaatplanten	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Kluwenklokje	Vaatplanten	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Korensla	Vaatplanten	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Roggelelie	Vaatplanten	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Rozenkransje	Vaatplanten	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Vroege ereprijs	Vaatplanten	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Wilde ridderspoor	Vaatplanten	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Gewone zeehond	Zoogdieren	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Boomkikker	Amfibie	wnb-hrl	25 - 50 km
Geelbuikvuurpad	Amfibie	wnb-hrl	25 - 50 km
teunisbloempijlstaart	Insecten-Macronachtvlinders	wnb-hrl	25 - 50 km
Muurhagedis	Reptielen	wnb-hrl	25 - 50 km
Kruipend moerasscherm	Vaatplanten	wnb-hrl	25 - 50 km
Bosvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	25 - 50 km
Brandts vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	25 - 50 km
Kleine dwergvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	25 - 50 km
Europese rivierkreeft	Geleedpotigen-Insecten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
iepenpage	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	50 - 100 km
veenbesblauwtje	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	50 - 100 km
veenbesparelmoervlinder	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	50 - 100 km
veenhooibeestje	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Gewone bronlibel	Insecten-Libellen	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Speerwaterjuffer	Insecten-Libellen	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Blauw guichelheil	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Bokkenorchis	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Brave hendrik	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Brede wolfsmelk	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Breed wollegras	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Echte gamander	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Geplooid vrouwenmantel	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Gevlekt zonneroosje	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Groensteel	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Grote bosaardbei	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Honingorchis	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Karwijselie	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Kleine ereprijs	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Kleine wolfsmelk	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km

Kranskarwij	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Lange zonnedaauw	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Naakte lathyrus	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Naaldenkervel	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Scherpkruid	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Schubzegge	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Smalle raai	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Spits havikskruid	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Steenbraam	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Tengere distel	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Wilde weit	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Zandwolfsmelk	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Zinkviooltje	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Zweedse kornoelje	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Beekdonderpad	Vissen	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Grijze zeehond	Zoogdieren	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Molmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Ondergrondse woelmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Veldspitsmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Tonghaarmuts	Blad-enLevermossen	wnb-hrl	50 - 100 km
pimpernelblauwtje	Insecten-Dagvlinders	wnb-hrl	50 - 100 km
Oostelijke witsnuitlibel	Insecten-Libellen	wnb-hrl	50 - 100 km
Dikkopschildpad	Reptielen	wnb-hrl	50 - 100 km
Kemps zeeschildpad	Reptielen	wnb-hrl	50 - 100 km
Atlantische steur	Vissen	wnb-hrl	50 - 100 km
Bruinvis	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Bultrug	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Dwergvinvis	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Gewone dolfin	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Griend	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Grijze grootoorvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Noordse woelmuis	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Potvis	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Tuimelaar	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Witsnuitdolfijn	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
bruin dikkopje	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	100 - 250 km
veldparelmoervlinder	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Berggamander	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Bosdravik	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Bruinrode wespenorchis	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Franjgentiaan	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Geelgroene wespenorchis	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Gladde zegge	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Groene nachtorchis	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km

Kalkboterbloem	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Kalketrip	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Moerasgamander	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Pijlscheefkelk	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Tengere veldmuur	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Trosgamander	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Vliegenorchis	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Gestippelde alver	Vissen	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Eikelmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	100 - 250 km
donker pimpernelblauwtje	Insecten-Dagvlinders	wnb-hrl	100 - 250 km
Gaffellibel	Insecten-Libellen	wnb-hrl	100 - 250 km
Bechsteins vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km
Gestreepte dolfin	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km
Gewone spitssnuitdolfijn	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km
Gewone vinvis	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km
Hamster	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km
Hazelmuis	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km
Ingekorven vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km
Narwal	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km
Wilde kat	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km

Bekende verspreiding van soorten ten opzichte van het plangebied - levering uit de NDFF.

disclaimer De Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in een bepaald gebied. Het systeem is in opbouw, nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn gevalideerd. Nader (veld-)onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.

Copyright vermelden bij verwijzen of citeren naar deze levering: '© NDFF - quickscanhulp.nl 04-11-2019 17:09:55'



Op de volgende pagina's vindt u de lijst met soorten en afstanden ten opzichte van het plangebied dat deze soorten zijn waargenomen. Een toelichting op deze lijst is te vinden op: www.quickscanhulp.nl.

Mocht u vragen hebben dan kunt u contact opnemen met de Helpdesk van Het Natuurloket:

e-mail: serviceteamndff@natuurloket.nl

telefoon: 0800 2356333

Soort	Soortgroep	Bescherming	Afstand
Bruine kikker	Amfibie	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Gewone pad	Amfibie	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Kleine watersalamander	Amfibie	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Boommarter	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Bosmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Bunzing	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Egel	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Haas	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Konijn	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Ree	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Steenmarter	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Veldmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Vos	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Wezel	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Bever	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Gewone grootoorvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Laatvlieger	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Otter	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Boomvalk	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Buizerd	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Gierzwaluw	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Grote Gele Kwikstaart	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Havik	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Huismus	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Kerkuil	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Ooievaar	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Ransuil	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Roek	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Slechtvalk	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Sperwer	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Steenuil	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Wespendief	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Zwarte Wouw	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Bastaardkikker	Amfibie	wnb-andere soorten	1 - 5 km
grote weerschijnvlinder	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Hazelworm	Reptielen	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Levendbarende hagedis	Reptielen	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Aardmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Das	Zoogdieren	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Dwergmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Dwergspitsmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Eekhoorn	Zoogdieren	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Hermelijn	Zoogdieren	wnb-andere soorten	1 - 5 km

Huisspitsmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Wild zwijn	Zoogdieren	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Rugstreeppad	Amfibie	wnb-hrl	1 - 5 km
Zandhagedis	Reptielen	wnb-hrl	1 - 5 km
Gewone dwergvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Rosse vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Meerkikker	Amfibie	wnb-andere soorten	5 - 10 km
gentiaanblauwtje	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	5 - 10 km
komma vlinder	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	5 - 10 km
sleedoornpage	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	5 - 10 km
zilveren maan	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Vliegend hert	Insecten-Kevers	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Hoogveenglanslibel	Insecten-Libellen	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Adder	Reptielen	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Ringslang	Reptielen	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Glad biggenkruid	Vaatplanten	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Kleine schorseneer	Vaatplanten	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Ruw parelzaad	Vaatplanten	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Veenbloembies	Vaatplanten	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Grote modderkruiper	Vissen	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Edelhert	Zoogdieren	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Heikikker	Amfibie	wnb-hrl	5 - 10 km
Kamsalamander	Amfibie	wnb-hrl	5 - 10 km
Poelkikker	Amfibie	wnb-hrl	5 - 10 km
Gevlekte witsnuitlibel	Insecten-Libellen	wnb-hrl	5 - 10 km
Gladde slang	Reptielen	wnb-hrl	5 - 10 km
Franjestaart	Zoogdieren	wnb-hrl	5 - 10 km
Ruige dwergvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	5 - 10 km
Tweekleurige vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	5 - 10 km
Watervleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	5 - 10 km
Oehoe	Vogels	wnb-vrl	5 - 10 km
Alpenwatersalamander	Amfibie	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Vuursalamander	Amfibie	wnb-andere soorten	10 - 25 km
aardbeivlinder	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	10 - 25 km
bosparemoervlinder	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	10 - 25 km
grote vos	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	10 - 25 km
kleine ijsvogelvlinder	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Beekrombout	Insecten-Libellen	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Bosbeekjuffer	Insecten-Libellen	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Gevlekte glanslibel	Insecten-Libellen	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Akkerboterbloem	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Akkerogentroost	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Blaasvaren	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Dennenorchis	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km

Getande veldsla	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Groot spiegelklokje	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Grote leeuwenklauw	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Kartuizer anjer	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Knollathyrus	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Knolspirea	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Liggende ereprijs	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Muurbloem	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Rood peperboompje	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Schubvaren	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Stijve wolfsmelk	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Stofzaad	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Wilde averuit	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Wolfskers	Vaatplanten	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Beekprik	Vissen	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Elrits	Vissen	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Kwabaal	Vissen	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Damhert	Zoogdieren	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Gewone bosspitsmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Grote bosmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Rosse woelmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Tweekleurige bosspitsmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Waterspitsmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Woelrat	Zoogdieren	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Knoflookpad	Amfibie	wnb-hrl	10 - 25 km
Vroedmeesterpad	Amfibie	wnb-hrl	10 - 25 km
Geel schorpioenmos	Blad-enLevermossen	wnb-hrl	10 - 25 km
Gestreepte waterroofkever	Insecten-Kevers	wnb-hrl	10 - 25 km
Groene glazenmaker	Insecten-Libellen	wnb-hrl	10 - 25 km
Noordse winterjuffer	Insecten-Libellen	wnb-hrl	10 - 25 km
Rivierrombout	Insecten-Libellen	wnb-hrl	10 - 25 km
teunisbloempijlstaart	Insecten-Macronachtvlinders	wnb-hrl	10 - 25 km
Drijvende waterweegbree	Vaatplanten	wnb-hrl	10 - 25 km
Houting	Vissen	wnb-hrl	10 - 25 km
Baardvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	10 - 25 km
Meervleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	10 - 25 km
Vale vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	10 - 25 km
Vinpootsalamander	Amfibie	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Europese rivierkreeft	Geleedpotigen-Insecten	wnb-andere soorten	25 - 50 km
bruine eikenpage	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	25 - 50 km
duinparelmoervlinder	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	25 - 50 km
kleine heivlinder	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	25 - 50 km
spiegeldikkopje	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	25 - 50 km
grote parelmoervlinder	Insecten;Geleedpotigen;Dagvlinders	wnb-andere soorten	25 - 50 km

Donkere waterjuffer	Insecten-Libellen	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Kempense heidelibel	Insecten-Libellen	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Akkerdoornzaad	Vaatplanten	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Bergnachtorchis	Vaatplanten	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Dreps	Vaatplanten	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Kluwenklokje	Vaatplanten	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Korensla	Vaatplanten	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Roggelelie	Vaatplanten	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Rozenkransje	Vaatplanten	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Vroege ereprijs	Vaatplanten	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Wilde ridderspoor	Vaatplanten	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Gewone zeehond	Zoogdieren	wnb-andere soorten	25 - 50 km
Boomkikker	Amfibie	wnb-hrl	25 - 50 km
Geelbuikvuurpad	Amfibie	wnb-hrl	25 - 50 km
grote vuurvinder	Insecten-Dagvlinders	wnb-hrl	25 - 50 km
Sierlijke witsnuitlibel	Insecten-Libellen	wnb-hrl	25 - 50 km
Muurhagedis	Reptielen	wnb-hrl	25 - 50 km
Groenknolorchis	Vaatplanten	wnb-hrl	25 - 50 km
Kruipend moerasscherm	Vaatplanten	wnb-hrl	25 - 50 km
Platte schijfhoren	Weekdieren	wnb-hrl	25 - 50 km
Bosvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	25 - 50 km
Brandts vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	25 - 50 km
Kleine dwergvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	25 - 50 km
Noordse woelmuis	Zoogdieren	wnb-hrl	25 - 50 km
Wolf	Zoogdieren	wnb-hrl	25 - 50 km
iepenpage	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	50 - 100 km
veenbesblauwtje	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	50 - 100 km
veenbesparelmoervlinder	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	50 - 100 km
veenhooibeestje	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Gewone bronlibel	Insecten-Libellen	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Speerwaterjuffer	Insecten-Libellen	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Blauw guichelheil	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Bokkenorchis	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Brave hendrik	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Brede wolfsmelk	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Breed wollegras	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Echte gamander	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Geplooid vrouwenmantel	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Gevlekt zonneroosje	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Groensteel	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Grote bosaardbei	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Honingorchis	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Karwijselie	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Kleine ereprijs	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km

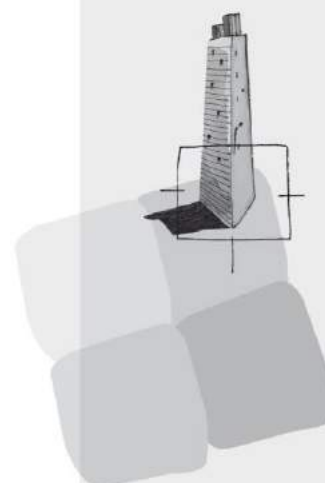
Kleine wolfsmelk	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Kranskarwij	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Lange zonnedauw	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Naakte lathyrus	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Naaldenkervel	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Scherpkruid	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Schubzegge	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Smalle raai	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Spits havikskruid	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Steenbraam	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Tengere distel	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Wilde weit	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Zandwolfsmelk	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Zinkviooltje	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Zweedse kornoelje	Vaatplanten	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Beekdonderpad	Vissen	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Grijze zeehond	Zoogdieren	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Molmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Ondergrondse woelmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Veldspitsmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	50 - 100 km
Tonghaarmuts	Blad-enLevermossen	wnb-hrl	50 - 100 km
pimpernelblauwtje	Insecten-Dagvlinders	wnb-hrl	50 - 100 km
Oostelijke witsnuitlibel	Insecten-Libellen	wnb-hrl	50 - 100 km
Dikkopschildpad	Reptielen	wnb-hrl	50 - 100 km
Kemps zeeschildpad	Reptielen	wnb-hrl	50 - 100 km
Atlantische steur	Vissen	wnb-hrl	50 - 100 km
Bruinvis	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Bultrug	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Dwergvinvis	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Gewone dolfin	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Griend	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Grijze grootoorvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Potvis	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Tuimelaar	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
Witsnuitdolfijn	Zoogdieren	wnb-hrl	50 - 100 km
bruin dikkopje	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	100 - 250 km
veldparelmoervlinder	Insecten-Dagvlinders	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Berggamander	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Bosdravik	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Bruinrode wespenorchis	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Franjgentiaan	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Geelgroene wespenorchis	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Gladde zegge	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Groene nachtorchis	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km

Kalkboterbloem	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Kalketrip	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Moerasgamander	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Pijlscheefkelk	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Tengere veldmuur	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Trosgamander	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Vliegenorchis	Vaatplanten	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Gestippelde alver	Vissen	wnb-andere soorten	100 - 250 km
Eikelmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	100 - 250 km
donker pimpernelblauwtje	Insecten-Dagvlinders	wnb-hrl	100 - 250 km
Gaffellibel	Insecten-Libellen	wnb-hrl	100 - 250 km
Bechsteins vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km
Gestreepte dolfijn	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km
Gewone spitssnuitdolfijn	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km
Gewone vinvis	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km
Hamster	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km
Hazelmuis	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km
Ingekorven vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km
Narwal	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km
Wilde kat	Zoogdieren	wnb-hrl	100 - 250 km

Colofon

Projectnummer

075.00.12.00.00



BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordering en Milieu BNSP
Utrechtseweg 7
3811 NA Amersfoort
T 033 465 65 45
F 0592 314 035
E info@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en
Amersfoort

Bijlage 2 Ecologische beoordeling uitbreiding contour plangebied Spijkweg 9 in Biddinghuizen

Ecologische beoordeling uitbreiding contour plangebied Spijkweg 9 in Biddinghuizen

Opdrachtgever

Gemeente Dronten

Referentie

2020. Ecologische beoordeling uitbreiding contour plangebied Spijkweg 9 in Biddinghuizen. A&W-notitie 20-162. Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek, Feanwâlden.

Projectcode

20-162

Status

Definitief

Datum

18 juni 20

Projectleider

Autorisatie

Inhoud

1. Inleiding
2. Methode
3. Resultaten
4. Conclusies

Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek bv

Suderwei 2

9269 TZ Feanwâlden

tel. 0511 – 474764

email: info@altwym.nl

website: www.altwym.nl

1. Inleiding

In verband met de geplande uitbreiding van het erf aan de Spijkweg 9 in Biddinghuizen zal volgens de plannen een gedeelte van bosgebied *Het Spijk* gekapt worden. Om te bepalen of de uitbreiding van het erf en de bomenkap leiden tot een conflict met de Wet natuurbescherming is in 2019 een ecologische beoordeling uitgevoerd door BügelHajema¹. In die beoordeling zijn de plannen getoetst aan de daarvoor geldende natuurwet- en regelgeving (o.a. de Wet natuurbescherming en regelgeving omtrent het Natuurnetwerk Nederland). Uit de beoordeling is gebleken dat binnen het plangebied mogelijkheden aanwezig zijn voor verblijfplaatsen van vleermuizen, nestplaatsen van Sperwer en/of Ransuil en leefgebied van de Grote weerschijnvlinder. Het bosgebied maakt bovendien onderdeel uit van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). De effecten van de geplande uitbreiding van het erf op het NNN zijn beschreven in een door Altenburg & Wymenga (A&W) opgestelde rapportage². Daarnaast is door A&W in januari 2020 onderzoek gedaan naar de aan- of afwezigheid van de Grote weerschijnvlinder². Er werden geen rupsen van de Grote weerschijnvlinder aangetroffen binnen het plangebied.

Sinds de afronding van de ecologische beoordeling door BügelHajema¹ zijn de plannen aangepast. De contour van het plangebied is aan de zuidoost en zuidwestzijde gewijzigd. Gemeente Dronten heeft aan A&W gevraagd om te bepalen of de wijziging van de contour van het plangebied leidt tot andere conclusies ten aanzien van de Wet natuurbescherming dan die opgenomen in de ecologische beoordeling van BügelHajema¹. Daarnaast heeft Gemeente Dronten aan A&W gevraagd om aanvullend onderzoek uit te voeren naar het al dan niet aanwezig zijn van een jaarrond beschermde nestplaats van Sperwer en/of Ransuil binnen het plangebied. Onderzoek naar verblijfplaatsen van vleermuizen binnen het plangebied zal in 2020 worden uitgevoerd.

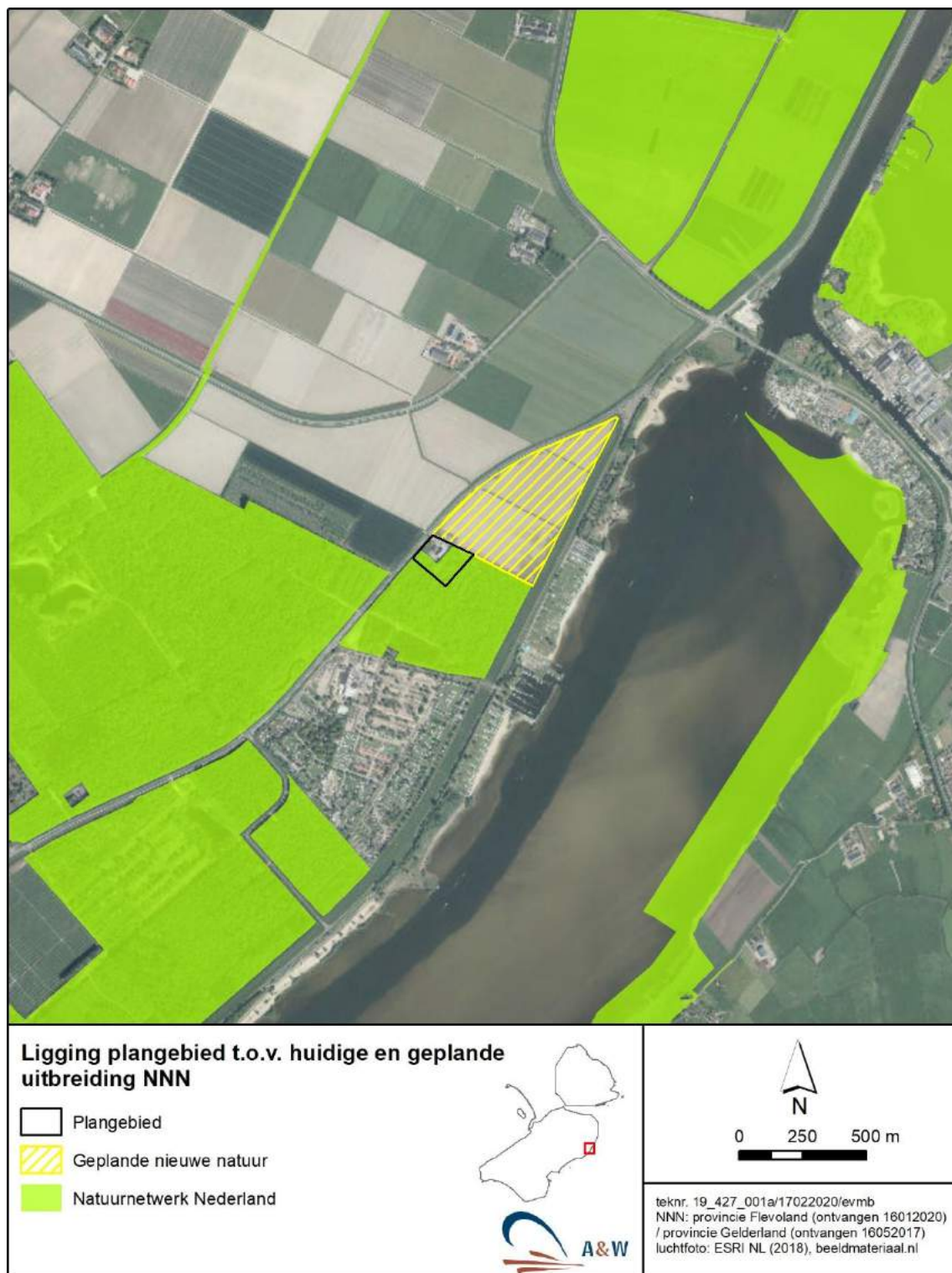
In deze memo worden de effecten van de wijziging van de contour van het plangebied en de resultaten van het onderzoek naar jaarrond beschermde nestplaatsen beschreven.

2. Methode

Op 2 april 2020 werd een veldbezoek gebracht aan het plangebied. Tijdens dit veldbezoek werd het plangebied gecontroleerd op de aanwezigheid van nestplaatsen die geschikt zijn voor Ransuil en/of Buizerd. Tevens werd beoordeeld welke natuurwaarden aanwezig waren in het gedeelte langs de zuidoost en zuidwestkant van de contour.

¹ BügelHajema (2019) Advies natuurwaarden-uitbreiding natuur Oost-Dronten. Projectnummer 075.00.12.00.00.

² Schut, E. 2020. Beoordeling van de effecten van de herinrichting van het erf aan de Spijkweg 9 te Biddinghuizen op het NNN-gebied het Spijk. A&W-notitie 19-427. Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek, Feanwâlden.



Figuur 1. Ligging van het plangebied ten opzichte van NNN-gebieden in de omgeving. In de figuur is het plangebied weergegeven volgens de nieuwe contour.

3. Resultaten

Quicksan wijziging contour

Het gebied langs de zuidoost- en zuidwestgrens van het plangebied waarmee het erf volgens de huidige plannen wordt gewijzigd ten opzichte van de plannen beoordeeld door BügelHajema, is vergelijkbaar van aard met het overige te kappen bosgebied. Tijdens de quickscan werden geen natuurwaarden aangetroffen die specifiek in dit gedeelte van het bosgebied voorkomen. Dit betekent dat de conclusies ten opzichte van die uit de ecologische beoordeling van BügelHajema niet veranderen. Beschermde natuurwaarden en mogelijkheden daarvoor die voorkomen in het gebied van de uitbreiding van de contour betreffen:

-Mogelijkheden voor broedgevallen van vogels

Tijdens de quickscan werden verschillende soorten nestelende vogels aangetroffen, het betrof soorten zoals Merel en Koolmees. Om te voorkomen dat door uitvoering van de plannen een conflict met de Wet natuurbescherming ontstaat door het verstoren of aantasten van broedende vogels en hun nesten, dienen de werkzaamheden te worden uitgevoerd buiten de periode van het broedseizoen.

-Mogelijkheden voor jaarrond beschermde nestplaatsen van vogels

In principe biedt het plangebied mogelijkheden voor jaarrond beschermde nestplaatsen van vogelsoorten als Sperwer en Ransuil. Zie 'Onderzoek jaarrond beschermde nestplaatsen'.

-Mogelijkheden voor verblijfplaatsen en foerageergebied van vleermuizen

In de beukenlaan die werd aangemerkt in de notitie van BügelHajema zijn holtes en scheuren aanwezig die mogelijkheden bieden voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Ook in enkele overige bomen werden mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen aangetroffen. Of zich daadwerkelijk verblijfplaatsen van vleermuizen bevinden binnen het plangebied zal in 2020 worden bepaald door het uitvoeren van aanvullend vleermuisonderzoek. Ook voor foerageergebied van vleermuizen zijn mogelijkheden aanwezig, omdat vleermuizen veelal foerageren langs begroeiing. Door uitvoering van de plannen zal een gedeelte van het aanwezige foerageergebied van vleermuizen verloren gaan. De functionaliteit van in de omgeving aanwezige verblijfplaatsen zal echter niet worden aangetast, doordat er voldoende alternatief foerageergebied beschikbaar blijft.

-Vrijgestelde zoogdiersoorten van artikel 3.10 Wnb

In het bosgebied zijn mogelijkheden aanwezig voor zoogdiersoorten die onder de bescherming van artikel 3.10 Wnb vallen, maar door Provinciale Staten van Flevoland zijn vrijgesteld van de verbodsbepaling bij werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen. Om die reden ontstaat door uitvoering van de plannen geen conflict met de Wet natuurbescherming ten aanzien van deze zoogdiersoorten. Ten aanzien van deze soorten dient wel de zorgplicht in acht te worden genomen, door de soorten de gelegenheid te geven om het plangebied te verlaten tijdens de werkzaamheden.

-Vrijgestelde amfibieënsoorten van artikel 3.10 Wnb

In het bosgebied zijn mogelijkheden aanwezig voor amfibieënsoorten die onder de bescherming van artikel 3.10 Wnb vallen, maar door Provinciale Staten van Flevoland zijn vrijgesteld van de verbodsbepaling bij werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen. Om die reden ontstaat door uitvoering van de plannen geen conflict met de Wet natuurbescherming ten aanzien van deze amfibieënsoorten. Ten aanzien van deze soorten dient wel de zorgplicht in acht te worden genomen, door de soorten de gelegenheid te geven om het plangebied te verlaten tijdens de werkzaamheden.

Overige beschermde soorten werden binnen het plangebied niet aangetroffen of worden niet verwacht, omdat het plangebied niet geschikt is als leefgebied van deze soorten, of buiten het verspreidingsgebied van deze soorten gelegen is.

Onderzoek jaarrond beschermde nestplaatsen

Tijdens het veldbezoek op 2 april 2020 werd op de locatie aangegeven door BügelHajema een nest aangetroffen dat in eerdere jaren vermoedelijk door Ekster of Zwarte kraai in gebruik is geweest. Ten tijde van het veldbezoek was de nestplaats zodanig vervallen dat deze niet in gebruik kon zijn. Ook de rest van het bosgebied is nauwkeurig onderzocht op de aanwezigheid van jaarrond beschermde nestplaatsen. Deze werden niet aangetroffen. In het gebied werd wel een Sperwer waargenomen, maar deze vertoonde geen territoriaal gedrag. Om die reden kon worden uitgesloten dat er een nestplaats van Sperwer binnen het plangebied aanwezig is. Omdat het veldbezoek werd uitgevoerd in de periode van het jaar waarin Sperwers territoriaal gedrag zouden vertonen indien er een (beginnende) nestplaats aanwezig zou zijn, kon tevens worden uitgesloten dat er later in het seizoen op deze locatie alsnog een nestplaats van Sperwer ontstaat. Ook andere geschikte nestplaatsen voor uilen werden niet aangetroffen.

4. Conclusies

Wijziging contour plangebied

Door de wijziging in de contour van het plangebied wijzigen de conclusies van de ecologische beoordeling niet ten opzichte van de beoordeling uitgevoerd door BügelHajema¹. De volgende zaken dienen in acht te worden genomen:

- Indien door uitvoering van de plannen broedende vogels en hun nesten worden verstoord, ontstaat daardoor een conflict met de Wet natuurbescherming. De beste manier om dit te voorkomen is het uitvoeren van de werkzaamheden buiten de periode van het broedseizoen.
- Binnen het plangebied zijn mogelijkheden aanwezig voor vrijgestelde amfibieënsoorten en zoogdiersoorten. Ten aanzien van deze soorten dient de zorgplicht in acht te worden genomen.
- Binnen het plangebied zijn mogelijkheden aanwezig voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Indien door uitvoering van de plannen verblijfplaatsen van vleermuizen worden aangetast, ontstaat daardoor een conflict met de Wet natuurbescherming. Er dient aanvullend onderzoek te worden uitgevoerd om te bepalen of er al dan niet verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn. Indien verblijfplaatsen worden aangetroffen in te kappen bomen, is een ontheffing van de Wet natuurbescherming noodzakelijk. Onderdeel van een ontheffingsaanvraag is het realiseren van tijdelijke en permanente compensatie ter vervanging van de verblijfplaatsen die verloren gaan.

Aanvullend onderzoek jaarrond beschermde nestplaatsen

Er werden geen nestplaatsen van vogelsoorten met jaarrond beschermde nesten aangetroffen. Door uitvoering van de plannen ontstaat geen conflict met de Wet natuurbescherming ten aanzien van jaarrond beschermde nestplaatsen van vogels.

Bijlage 3 Aanvullend onderzoek vleermuizen

Aanvullend onderzoek naar vleermuizen in verband met de uitbreiding van het perceel aan de Spijkweg 9 in Biddinghuizen

Opdrachtgever	Gemeente Dronten
Referentie	■■■■■ 2020. Aanvullend onderzoek naar vleermuizen in verband met de uitbreiding van het perceel aan de Spijkweg 9 in Biddinghuizen. A&W-notitie 20-162#2. Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek, Feanwâlden.
Projectcode	20-162
Status	Definitief
Datum	5 oktober 2020
Projectleider	■■■■■
Autorisatie	■■■■■ en ■■■■■
Kwaliteitscontrole	■■■■■

Inhoud

1. Inleiding
 2. Methode aanvullend onderzoek
 3. Resultaten
 4. Effectbeoordeling
 5. Conclusies
- Literatuur

Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek bv

Suderwei 2, 9269 TZ Feanwâlden
tel. 0511 – 474764
email: info@altwym.nl
website: www.altwym.nl

1. Inleiding

In verband met de uitbreiding van het erf aan de Spijkweg 9 in Biddinghuizen, is gebleken dat aanvullend onderzoek naar verblijfplaatsen van vleermuizen noodzakelijk is (BugelHajema 2019; Schut 2020). In deze notitie presenteren wij de resultaten van dit aanvullend onderzoek en worden de resultaten in het licht van de plannen beoordeeld volgens de ecologische wet- en regelgeving.

In hoofdstuk 2 van dit rapport is de methodiek van de uitgevoerde onderzoeken opgenomen. Hoofdstuk 3 bevat de resultaten van de onderzoeken en in hoofdstuk 4 is de effectbeoordeling van de beoogde herinrichting op de aanwezige natuurwaarden gedaan. In hoofdstuk 5 zijn de conclusies van hoofdstuk 4 samengevat.

Altenburg & Wymenga presenteert in dit rapport de resultaten van een onafhankelijk ecologisch onderzoek. Het ecologisch onderzoek spreekt zich niet uit over de wenselijkheid van het onderhavige plan of een bepaalde ontwikkeling. Landschappelijke, archeologische of cultuurhistorische waarden komen niet aan de orde. Aan deze ecologische beoordeling kunnen geen rechten worden ontleend.

2. Methode aanvullend onderzoek

Vleermuisonderzoek

Om te bepalen op welke wijze vleermuizen gebruik maken van het plangebied en de omgeving, is nachtelijk vleermuisonderzoek uitgevoerd. Vleermuisonderzoek dient plaats te vinden volgens het Vleermuisprotocol 2017 (ministerie van EZ, Netwerk Groene Bureaus). Daarin is vastgelegd hoe vleermuisonderzoek aan foerageergebied, verblijfplaatsen en vliegroutes dient plaats te vinden om tot uitspraken te kunnen komen die stand houden in juridische procedures. Bij vleermuisonderzoek moet rekening worden gehouden met een aantal veldbezoeken die gespreid in het jaar moeten plaatsvinden.

Uit de quickscan is gebleken dat in de beukenlaan aan de oostzijde van het plangebied mogelijkheden voor verblijfplaatsen aanwezig zijn. Ook zijn elders in het te kappen gedeelte van het bos bomen met holtes gevonden die mogelijkheden bieden voor verblijfplaatsen van vleermuizen.

Voorafgaand aan het uitvoeren van nachtelijk vleermuisonderzoek is een inspectieronde uitgevoerd, waarbij de aangetroffen boomholtes zijn geïnspecteerd met behulp van een endoscoop. Op basis daarvan is bepaald dat geen van de holtes groot genoeg zijn voor verblijfplaatsen van grotere aantallen vleermuizen, zoals kraamverblijfplaatsen. Om die reden is er voor gekozen om in dit geval alleen onderzoek uit te voeren naar zomerverblijfplaatsen en balts-/paarverblijfplaatsen.

Uitgaande van de te verwachten soorten en het type verblijfplaatsen, zijn hier volgens het protocol twee veldbezoeken aan zomerverblijfplaatsen gedurende voorjaar-/zomer en twee veldbezoeken aan balts-/paarverblijfplaatsen tijdens nazomer/herfst uitgevoerd.

Het plangebied is tijdens de veldbezoeken 's nachts onderzocht met behulp van batdetectoren van het type Pettersson D240x (heterodyne/time expansion). In tabel 1 staan de data van de veldbezoeken.

Tabel 1. Overzicht van de onderzoeksinspanning en de weersomstandigheden tijdens het vleermuisonderzoek.

Datum	Periode	Doel	Weersomstandigheden
19 mei 2020	Overdag	Inspectieronde holtes	Temp $\pm 20^{\circ}\text{C}$, droog, windkracht 3 NW, 5/8 bewolkt
21 mei 2020	Avond	Zomerverblijfplaatsen vleermuizen	Temp $\pm 22^{\circ}\text{C}$, droog, windkracht 1 ZO, 2/8 bewolkt
2 juli 2020	Ochtend	Zomerverblijfplaatsen vleermuizen	Temp $\pm 14^{\circ}\text{C}$, droog, windkracht 2 ZW, 7/8 bewolkt
31 augustus 2020	Avond	Balts-/paarverblijfplaatsen vleermuizen	Temp $\pm 13^{\circ}\text{C}$, droog, windkracht 2 NW 7/8 bewolkt
22 september 2020	Avond	Balts-/paarverblijfplaatsen vleermuizen	Temp $\pm 12^{\circ}\text{C}$, droog, windkracht 2 ZW, onbewolkt

3. Resultaten

Tijdens het onderzoek naar zomerverblijfplaatsen van vleermuizen werden enkel foeragerende en overvliegende vleermuizen waargenomen. De Gewone dwergvleermuis, Ruige dwergvleermuis, Laatzvlieger en Rosse vleermuis werden foeragerend waargenomen. Van Rosse vleermuis en Ruige dwergvleermuis werden daarnaast ook overvliegende dieren waargenomen. Er werden geen aanwijzingen gevonden dat zich in de bomen in het plangebied zomerverblijfplaatsen van vleermuizen bevinden (zoals vleermuizen die in- of uitvliegend of zwermend worden waargenomen).

Uit het najaarsonderzoek is gebleken dat er binnen het plangebied gebaltst werd door een Gewone dwergvleermuis. Gedurende het onderzoek werd dit dier op meerdere plekken langs de bosrand aan de zuidoostzijde van het huidige erf baltsend waargenomen.

Voor de Gewone dwergvleermuis geldt dat de soort territoriaal is en met name vliegend baltst. De exacte locatie van de verblijfplaats ligt daarom in de nabije omgeving van waar de baltsende individuen worden waargenomen. Door de resultaten van de veldbezoeken te combineren kan het territorium worden vastgesteld en kan worden ingeschat waar de verblijfplaats zich ongeveer bevindt (zie figuur 1 'zoekgebied baltsverblijfplaats Gewone dwergvleermuis'). Er kan in de meerderheid van de gevallen goed worden vastgesteld of de verblijfplaats binnen of buiten het plangebied gelegen is.

Op basis van de onderzoeksresultaten wordt geconcludeerd dat zich binnen het plangebied één balts-/paarverblijfplaats van Gewone dwergvleermuis bevindt in de bomen binnen het zoekgebied weergegeven in figuur 1.

Er werden geen aanwijzingen gevonden voor andere verblijfplaatsen van vleermuizen binnen het plangebied.

Overige waarnemingen

Tijdens het vleermuisonderzoek werden een Steenmarter, een aantal jonge vossen en reeën waargenomen. Van geen van deze soorten zijn verblijfplaatsen aanwezig in het bosgebied. De verblijfplaats van Steenmarter bevindt zich vermoedelijk in of nabij de bebouwing in de omgeving en de vossen werden waargenomen terwijl ze het nabijgelegen maïsveld aan de oostzijde in gingen. Wel is het mogelijk dat de dieren gebruik maken van het plangebied om te foerageren.



Figuur 1: zoekgebied balts-/paarverblijfplaats Gewone dwergvleermuis binnen het plangebied (N.B. de contour van het plangebied wijkt af van die in de quickscan, deze is aangepast aan de laatste wijziging in de plannen in september 2020 volgens de Gemeente Dronten. Door de aanpassing wordt een kleiner deel van het bosgebied gekapt dan tijdens de quickscan voorzien).

4. Effectbeoordeling

Vleermuizen

Door de geplande bomenkap zal één balts-/paarverblijfplaats van Gewone dwergvleermuis verloren gaan. Voorafgaand aan de werkzaamheden dient een ontheffing van de Wet natuurbescherming te worden verkregen bij het bevoegd gezag. Onderdeel van een ontheffingsaanvraag is het realiseren van alternatieve verblijfplaatsen ter compensatie van de verblijfplaats die verloren gaat.

Tevens zal door uitvoering van de plannen een gedeelte van het foerageergebied van verschillende vleermuissoorten (Gewone en Ruige dwergvleermuis, Rosse vleermuis en Laatvlieger) verloren gaan. In het omringende bosgebied is echter voldoende alternatief foerageergebied aanwezig waar de vleermuizen gebruik van kunnen maken. De functionaliteit van de in de omgeving aanwezige verblijfplaatsen zal daarom niet worden aangetast. Door het verloren gaan van foerageergebied van vleermuizen zal daarom geen conflict met de Wet natuurbescherming ontstaan.

Steenmarter, Vos en Ree

Hoewel de Steenmarter, jonge vossen en een aantal reeën werden waargenomen binnen het plangebied, kan op basis van de waarnemingen worden uitgesloten dat zich binnen het plangebied een verblijfplaats van deze soorten bevindt. Wel is het mogelijk dat de soorten foerageren binnen het bosgebied. Door uitvoering van de plannen zal mogelijk een gedeelte van het foerageergebied van Steenmarter, Vos en Ree verloren gaan. In de omgeving van het plangebied is echter voldoende alternatief foerageergebied voor de soorten aanwezig. De functionaliteit van in de omgeving aanwezige verblijfplaatsen zal door uitvoering van de plannen niet worden aangetast. Door uitvoering van de plannen zal daarom geen conflict met de Wet natuurbescherming ontstaan ten aanzien van Steenmarter, Vos en Ree.

5. Conclusies

Door uitvoering van de plannen zal één balts-/paarverblijfplaats van Gewone dwergvleermuis verloren gaan. Voorafgaand aan de kap van de bomen dient daarom een ontheffing van de Wet natuurbescherming te worden verkregen bij het bevoegd gezag (Provincie Flevoland).

Literatuur

BügelHajema (2019) Advies natuurwaarden-uitbreiding natuur Oost-Dronten. Projectnummer 075.00.12.00.00.

Schut, E. 2020. Ecologische beoordeling uitbreiding contour plangebied Spijkweg 9 in Biddinghuizen. A&W-notitie 20-162. Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek, Feanwâlden.

Websites

- NDFF

Bijlage 4 AERIUS-berekening

Stikstofberekening

Nieuwe Natuur Oostkant Dronten, Gemeente Dronten



Eelerwoude werkt

met passie aan een mooi

en groen Nederland

Opdrachtnemer:

Eelerwoude

[Onze vestigingen](#)

088-1471100

info@eelerwoude.nl

www.eelerwoude.nl

Projectgegevens:

Projectnummer: 200823

Datum: 27-3-2020

Status: Definitief

Versie: 2

© 2020 Eelerwoude

Dit rapport is enkelzijdig opgemaakt.

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding	4
1.2	Doel van deze rapportage	5
2	Methodiek	6
2.1	Aanlegfase	6
2.2	Gebruiksfase	8
3	Uitkomsten	10
3.1	Aanlegfase Stobbenweg 2020	10
3.2	Aanlegfase Stobbenweg 2021	10
3.3	Aanlegfase Spijkweg	10
3.4	Gebruiksfase Stobbenweg	10
3.5	Gebruiksfase Spijkweg	10
4	Conclusie	11
	Bijlage 1: AERIUS-berekening Stobbenweg 2020	12
	Bijlage 2: AERIUS-berekening Stobbenweg 2021	13
	Bijlage 3: AERIUS-berekening Spijkweg	14
	Bijlage 4: AERIUS-berekening Gebruiksfase Stobbenweg	15
	Bijlage 5: AERIUS-berekening gebruiksfase Spijkweg	16
	Bijlage 6: Gedetailleerde uitwerking werkzaamheden	17

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Voor het project Nieuwe Natuur Oostkant Dronten is de gemeente Dronten voornemens om ca. 69 hectare nieuwe natuur te realiseren. Het project is opgedeeld in twee deelgebieden. Deelgebied 1: de Stobbenweg en deelgebied 2: de Spijkweg.

Om de deelprojecten te realiseren zullen er diverse werkzaamheden worden uitgevoerd. Het bevoegd gezag verwacht voor deze werkzaamheden een analyse waarmee aangetoond wordt, of er een significante depositie van stikstof op aangewezen habitattypen en leefgebieden plaatsvindt. Deze rapportage analyseert per deelproject dit effect door middel van een stikstofberekening.



Figuur 1. Ligging deelgebied 1 ten opzichte van omliggende Natura 2000-gebieden (Blauw, geel en Groen).



Figuur 2. Ligging deelgebied 2 ten opzichte van omliggende Natura 2000-gebieden (Blauw, geel en Groen).

1.2 Doel van deze rapportage

Voor het uitvoeren van de werkzaamheden voor de deelprojecten worden mobiele werktuigen ingezet, hierdoor ontstaan tijdens de werkzaamheden extra vervoersbewegingen naar de betreffende deelprojecten. Deze mobiele werktuigen en verkeer stoten stikstof uit. Het gaat hierbij om nieuwe stikstofbronnen en extra vervoersbewegingen. De stikstofdepositie die ontstaat door de extra werkzaamheden, kan negatieve effecten hebben op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden.

Zowel de locatie aan de Stobbenweg als de locatie aan de Spijkweg liggen op minder dan 1 kilometer van het Natura-2000 gebied de Veluwerandmeren. Op grotere afstand van de project gebieden ligt Natura-2000 gebied de Rijntakken (ca. 6KM) en Natura-2000 gebied de Veluwe (ca. 6KM). Zie voor de ligging van de plangebieden in relatie tot deze gebieden figuur 1 t/m 2. Deze rapportage heeft tot doel inzichtelijk te maken wat de effecten van de stikstofuitstoot op deze gebieden zijn.

2 Methodiek

2.1 Aanlegfase

Om de hoeveelheid stikstofdepositie op de aangewezen habitattypen en leefgebieden van aangewezen soorten (de instandhoudingsdoelen) te berekenen, wordt gebruik gemaakt van AERIUS-Calculator versie 2019A.

De in te voeren parameters zijn bepaald aan de hand van het ingeschatte aantal benodigde vrachtwagens en overig verkeer voor de aan- en afvoer van materiaal en een schatting van het soort mobiele werktuig en haar geschatte draaiuren (zie tabel 1, 2 en 3). De aantallen zijn gebaseerd op de aangeleverde gegevens door de ontwikkelaar en ingeschat met ervaring van projecten elders. De emissiefactoren per mobiel werktuig zijn gebaseerd op de standaardwaarden die in AERIUS zijn opgenomen. Voor het bouwjaar van de machines is vanaf 2015 en jonger aangehouden. Een meer gedetailleerde uitwerking van de werkzaamheden is in bijlage 6 opgenomen.

2.1.1 Stobbenweg 2020

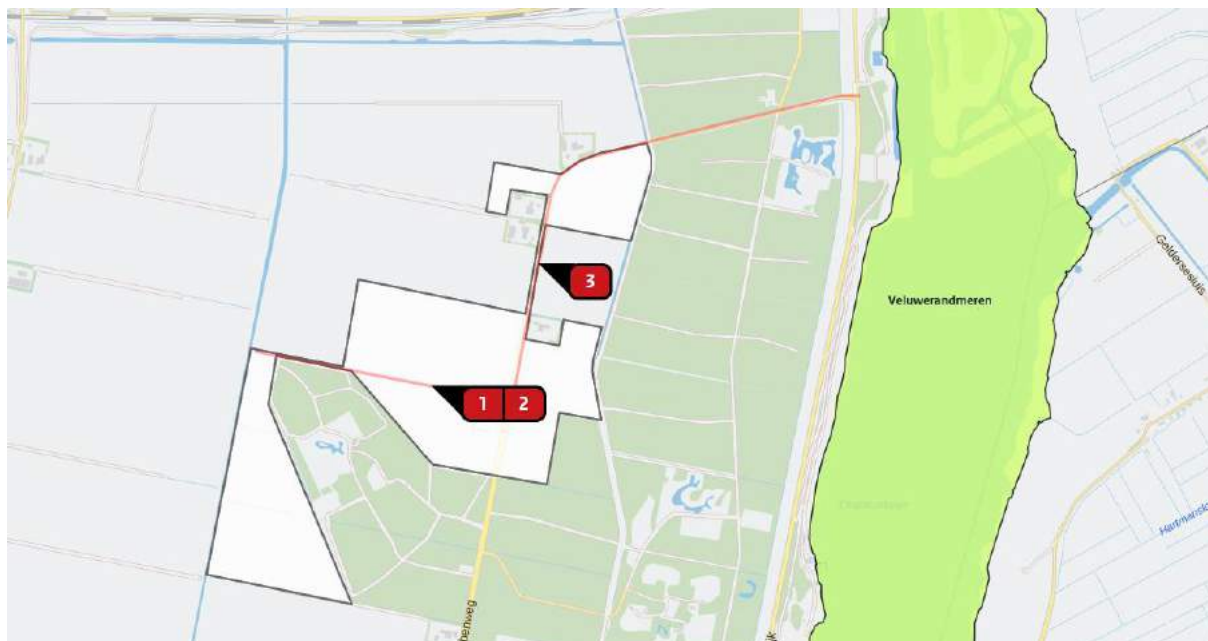
In het najaar van 2020 zal er aan de stobbenweg reeds begonnen worden met het uitmijnen van diverse percelen. De verdere uitvoering vindt plaats in 2021.

Tabel 1: Inzet van verkeer en mobiele werktuigen

Transportbewegingen	Aantal voertuigen / jaar	Aantal vervoersbewegingen	Soort bron
Licht verkeer (personenauto's)	70	140	lijn
Zwaar vrachtverkeer	3	6	lijn

In te zetten mobiele werktuigen	Mobiel werktuig in AERIUS	vermogen	bouwjaar	# draaiuren	soort bron
Trekker	Trekker	200 kW	v.a. 2015	550	vlak

Voor de aan- en afvoerroute van materiaal moet rekening gehouden worden met de plaats waar de transportstromen opgaan in het heersende verkeersbeeld. Hiervoor is de Drontermeerdijk (N306) aangehouden. Zie voor de aan- en afvoerroute (rode lijn) figuur 3. Voor de transporten wordt 1 wagen gezien als twee rijbewegingen (heen- en terugweg). Het aantal rijbewegingen wordt vervolgens in AERIUS-Calculator ingevuld als het aantal rijbewegingen per jaar.



Figuur 3. Aan- en afvoerroute van mensen & materiaal.

2.1.2 Stobbenweg 2021

Tabel 2: Inzet van verkeer en mobiele werktuigen

Transportbewegingen	Aantal voertuigen / jaar	Aantal vervoersbewegingen	Soort bron
Licht verkeer (personenauto's)	320	640	lijn
Zwaar vrachtverkeer	51	102	lijn

In te zetten mobiele werktuigen	Mobiel werktuig in AERIUS	vermogen	bouwjaar	# draaiuren	soort bron
Trekker	Trekker	200 kW	v.a. 2015	1858	vlak
Dumpers	Dumpers	215 kW	v.a. 2015	45	vlak
Graafmachines	Graafmachine	200 kW	v.a. 2015	633	vlak

Voor de aan- en afvoerroute van materiaal wordt wederom de Drontermeerdijk (N306) aangehouden. Zie voor de aan- en afvoerroute (rode lijn) figuur 3.

2.1.3 Spijkweg 2021

Tabel 3: Inzet van verkeer en mobiele werktuigen

Transportbewegingen	Aantal voertuigen / jaar	Aantal vervoersbewegingen	Soort bron
Licht verkeer (personenauto's)	150	300	lijn
Zwaar vrachtverkeer	3000	6000	lijn

In te zetten mobiele werktuigen	Mobiel werktuig in AERIUS	vermogen	bouwjaar	# draaiuren	soort bron
Trekker	Trekker	200 kW	v.a. 2015	600	vlak
Graafmachines	Graafmachine	200 kW	v.a. 2015	600	vlak

Voor de aan- en afvoerroute van materiaal moet rekening gehouden worden met de plaats waar de transportstromen opgaan in het heersende verkeersbeeld. Hiervoor is de Elburgerweg (N309) aangehouden. Zie voor de aan- en afvoerroute (rode lijn) figuur 4. Voor de transporten wordt 1 wagen gezien als twee rijbewegingen (heen- en terugweg). Het aantal rijbewegingen wordt vervolgens in AERIUS-Calculator ingevuld als het aantal rijbewegingen per jaar.



Figuur 4. Aan- en afvoerroute van mensen & materiaal.

2.2 Gebruiksfase

In de gebruiksfase kent het natuurterrein diverse stikstofbronnen ten behoeve van het onderhoud. Ook wordt uitgegaan van een aantal vervoersbewegingen die het onderhoud met zich meebrengt. In tabel 4 en 5 is weergegeven hoe de stikstofbronnen en vervoersbewegingen in de gebruiksfase zijn opgebouwd.

2.2.1 Stobbenweg

Tabel 4: Inzet van verkeer en mobiele werktuigen in de gebruiksfase

Transportbewegingen	Aantal voertuigen / jaar	Aantal vervoersbewegingen	Soort bron
Licht verkeer	140	280	lijn
Zwaar vrachtverkeer	10	20	lijn

In te zetten mobiele werktuigen	Mobiel werktuig in AERIUS	vermogen	bouwjaar	# draaiuren	soort bron
Trekker	Trekker	200 kW	v.a. 2015	996	vlak
Graafmachines	Graafmachine	200 kW	v.a. 2015	107	vlak

2.2.2 Spijkweg

Tabel 5: Inzet van verkeer en mobiele werktuigen in de gebruiksfase

Transportbewegingen	Aantal voertuigen / jaar	Aantal vervoersbewegingen	Soort bron
Licht verkeer	10	20	lijn
Zwaar vrachtverkeer	10	20	lijn

In te zetten mobiele werktuigen	Mobiel werktuig in AERIUS	vermogen	bouwjaar	# draaiuren	soort bron
Trekker	Trekker	200 kW	v.a. 2015	20	vlak

3 Uitkomsten

3.1 Aanlegfase Stobbenweg 2020

Met AERIUS-Calculator is de stikstofdepositie berekend voor de werkzaamheden ten behoeve van het deelproject Stobbenweg periode 2020. Het resultaat van de berekening is: “Er zijn geen rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/hectare/jaar”. Men kan hierdoor spreken over een niet significante stikstofdepositie. Dit betekent dat de benodigde inzet van mobiele werktuigen en het aantal vervoersbewegingen geen significant negatieve invloed hebben op de instandhoudingsdoelen van stikstofgevoelige habitattypen van Natura 2000-gebieden. Zie hiervoor de rapportage uit AERIUS in bijlage 1.

3.2 Aanlegfase Stobbenweg 2021

Met AERIUS-Calculator is de stikstofdepositie berekend voor de werkzaamheden ten behoeve van het deelproject Stobbenweg periode 2021. Het resultaat van de berekening is: “Er zijn geen rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/hectare/jaar”. Men kan hierdoor spreken over een niet significante stikstofdepositie. Dit betekent dat de benodigde inzet van mobiele werktuigen en het aantal vervoersbewegingen geen significant negatieve invloed hebben op de instandhoudingsdoelen van stikstofgevoelige habitattypen van Natura 2000-gebieden. Zie hiervoor de rapportage uit AERIUS in bijlage 2.

3.3 Aanlegfase Spijkweg

Met AERIUS-Calculator is de stikstofdepositie berekend voor de werkzaamheden ten behoeve van het deelproject Spijkweg. Het resultaat van de berekening is: “Er zijn geen rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/hectare/jaar”. Men kan hierdoor spreken over een niet significante stikstofdepositie. Dit betekent dat de benodigde inzet van mobiele werktuigen en het aantal vervoersbewegingen geen significant negatieve invloed hebben op de instandhoudingsdoelen van stikstofgevoelige habitattypen van Natura 2000-gebieden. Zie hiervoor de rapportage uit AERIUS in bijlage 3.

3.4 Gebruiksfase Stobbenweg

Met AERIUS-Calculator is de stikstofdepositie berekend voor de gebruiksfase ten behoeve van het deelproject Stobbenweg. Het resultaat van de berekening is: “Er zijn geen rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/hectare/jaar”. Men kan hierdoor spreken over een niet significante stikstofdepositie. Dit betekent dat de benodigde inzet van mobiele werktuigen en het aantal vervoersbewegingen geen significant negatieve invloed hebben op de instandhoudingsdoelen van stikstofgevoelige habitattypen van Natura 2000-gebieden. Zie hiervoor de rapportage uit AERIUS in bijlage 4.

3.5 Gebruiksfase Spijkweg

Met AERIUS-Calculator is de stikstofdepositie berekend voor de gebruiksfase ten behoeve van het deelproject Spijkweg. Het resultaat van de berekening is: “Er zijn geen rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/hectare/jaar”. Men kan hierdoor spreken over een niet significante stikstofdepositie. Dit betekent dat de benodigde inzet van mobiele werktuigen en het aantal vervoersbewegingen geen significant negatieve invloed hebben op de instandhoudingsdoelen van stikstofgevoelige habitattypen van Natura 2000-gebieden. Zie hiervoor de rapportage uit AERIUS in bijlage 5.

4 Conclusie

De uitvoering van de deelprojecten hebben afzonderlijk een niet significante stikstofdepositie van 0,00 mol/ha/jaar tot gevolg. Hiermee is een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming, onderdeel stikstof, niet aan de orde voor de desbetreffende werkzaamheden.

Bijlage 1: AERIUS-berekening Stobbenweg 2020

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH₃) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Stobbenweg 2020

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
<https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers>.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon

Inrichtingslocatie

eelerwoude

Stobbenweg, 8251PX Dronten

Activiteit

Omschrijving

AERIUS kenmerk

Stobbenweg 2020

S5HwUo4Pd1

Datum berekening

Rekenjaar

Rekenconfiguratie

27 juli 2020, 07:44

2020

Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

Situatie 1

NOx 17,76 kg/j

NH₃ < 1 kg/j

Resultaten

Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

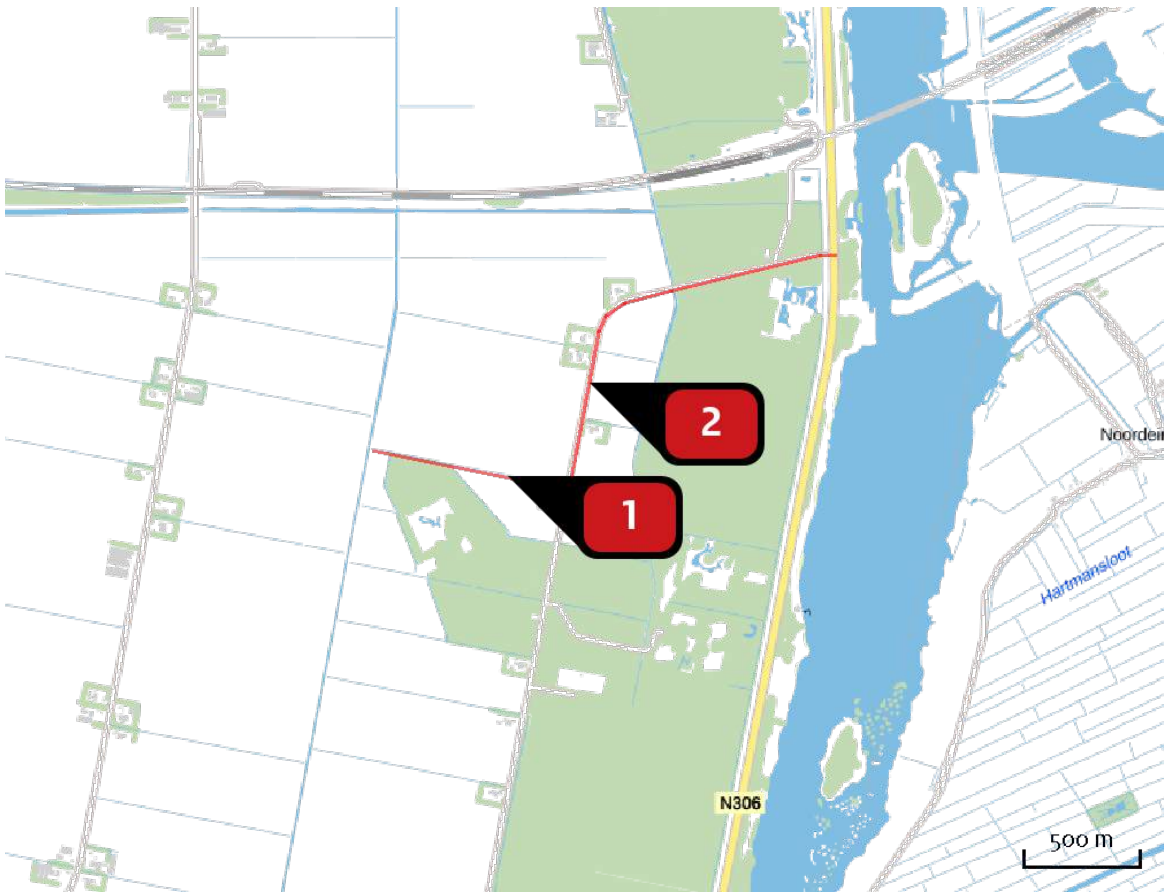
Natuurgebied

Uw berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Toelichting

Natuurinrichting

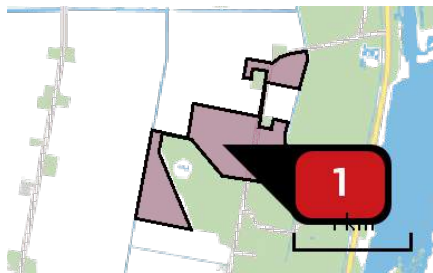
Locatie
Stobbenweg 2020



Emissie
Stobbenweg 2020

Bron Sector		Emissie NH3	Emissie NOx
1	 mobiele werktuigen Mobiele werktuigen Landbouw	-	17,60 kg/j
2	 transportbewegingen Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	< 1 kg/j

Emissie
(per bron)
Stobbenweg 2020



Naam

Locatie (X,Y)

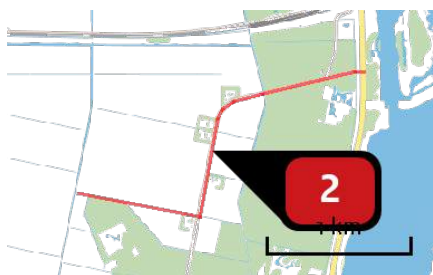
NOx

mobiele werktuigen

185359, 502931

17,60 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreading (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	trekker		3,5	3,5	0,0	NOx	17,60 kg/j



Naam

Locatie (X,Y)

NOx

NH3

transportbewegingen

185712, 503334

< 1 kg/j

< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	6,0 / jaar	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Licht verkeer	140,0 / jaar	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2019A_20200610_3aefc4c15b

Database versie 2019A_20200610_3aefc4c15b

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2019A>

Bijlage 2: AERIUS-berekening Stobbenweg 2021

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH₃) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Stobbenweg 2021

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
<https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers>.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon

Inrichtingslocatie

eelerwoude

Stobbenweg, 8251PX Dronten

Activiteit

Omschrijving

AERIUS kenmerk

Stobbenweg 2021

RoVQ6rwAP2Bu

Datum berekening

Rekenjaar

Rekenconfiguratie

27 juli 2020, 08:04

2021

Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

Situatie 1

NOx 85,48 kg/j

NH₃ < 1 kg/j

Resultaten

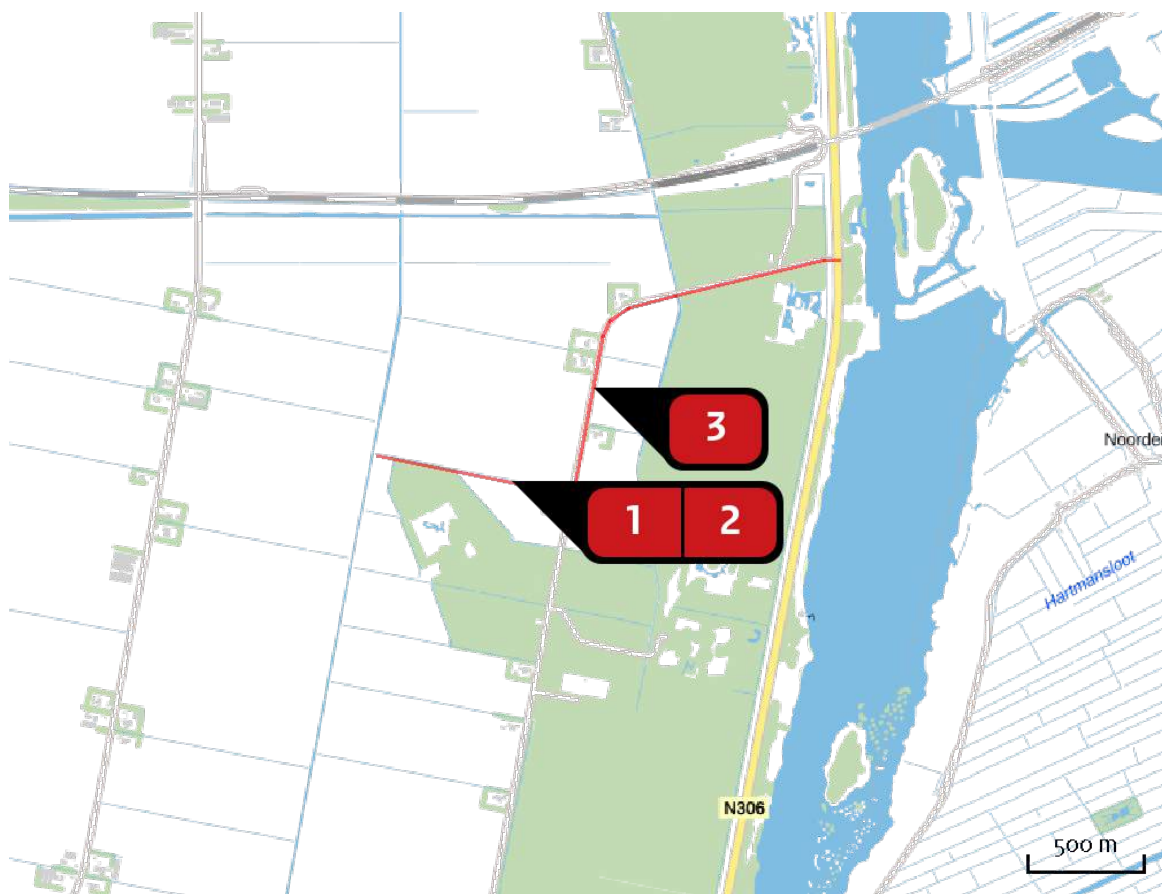
Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

Natuurgebied

Uw berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

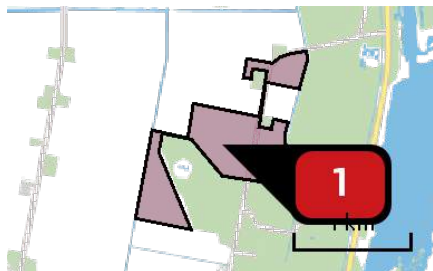
Toelichting

Natuurinrichting

Locatie
Stobbenweg 2021Emissie
Stobbenweg 2021

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	 Mobiele werktuigen landbouw Mobiele werktuigen Landbouw	-	59,46 kg/j
2	 mobiele werktuigen bouw Mobiele werktuigen Bouw en Industrie	-	24,72 kg/j
3	 transportbewegingen Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	1,30 kg/j

Emissie
(per bron)
Stobbenweg 2021



Naam

Mobiele werktuigen
landbouw

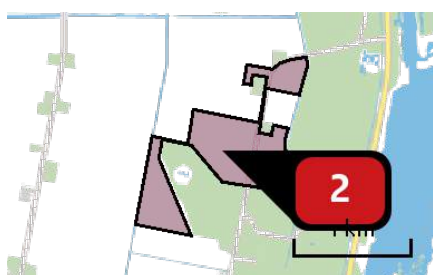
Locatie (X,Y)

185359, 502931

NOx

59,46 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	trekker		3,5	3,5	0,0	NOx	59,46 kg/j



Naam

mobiele werktuigen bouw

Locatie (X,Y)

185359, 502931

NOx

24,72 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	graafmachine		4,0	4,0	0,0	NOx	22,79 kg/j
AFW	Dumper		4,0	4,0	0,0	NOx	1,94 kg/j



Naam

transportbewegingen

Locatie (X,Y)

185712, 503334

NOx

1,30 kg/j

NH3

< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	102,0 / jaar	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Licht verkeer	640,0 / jaar	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS [versie 2019A_20200610_3aefc4c15b](#)

Database [versie 2019A_20200610_3aefc4c15b](#)

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2019A>

Bijlage 3: AERIUS-berekening Spijkweg

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Spijkweg 2021

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
<https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers>.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon

Inrichtingslocatie

Eelerwoude

Spijkweg, 8256RJ Dronten

Activiteit

Omschrijving

AERIUS kenmerk

Spijkweg

Ri8EpHcuLpHn

Datum berekening

Rekenjaar

Rekenconfiguratie

27 juli 2020, 09:08

2021

Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

Situatie 1

NO_x 66,63 kg/jNH₃ < 1 kg/j

Resultaten

Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

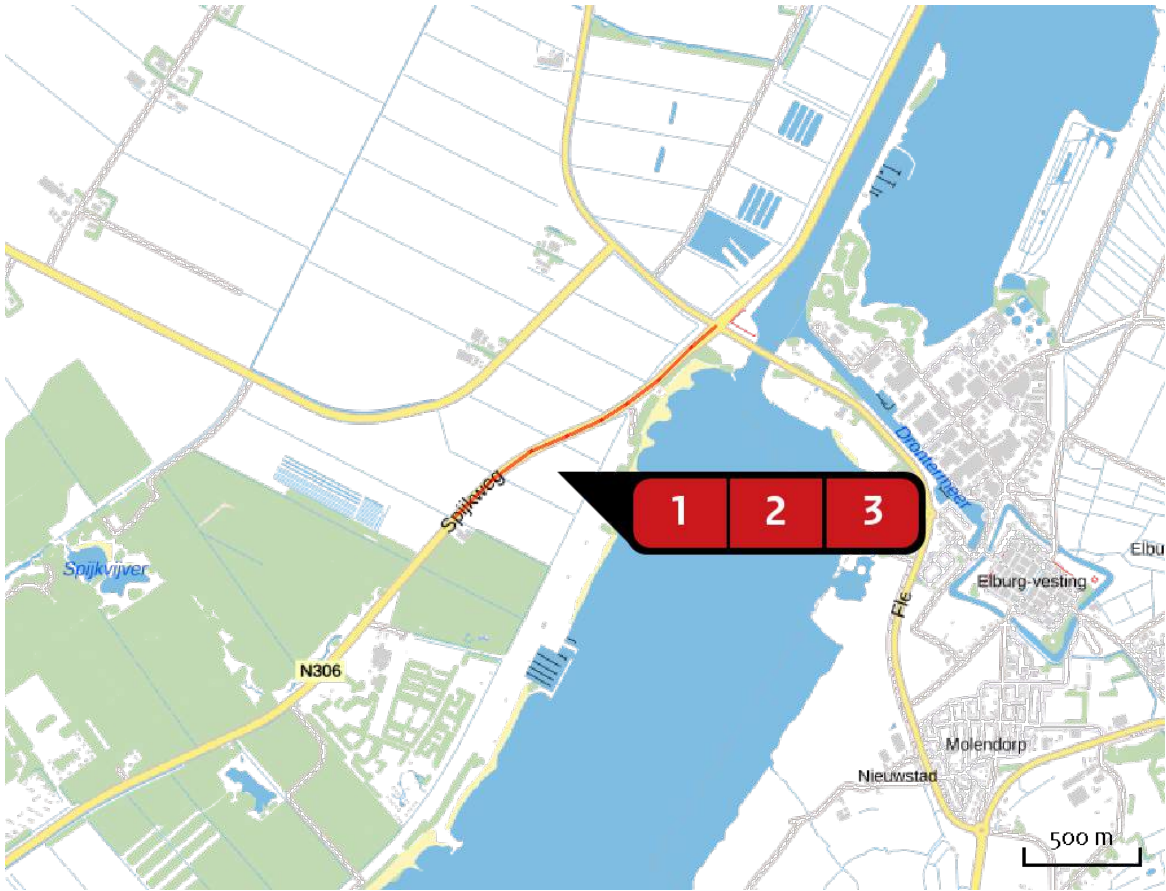
Natuurgebied

Uw berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Toelichting

Natuur inrichting

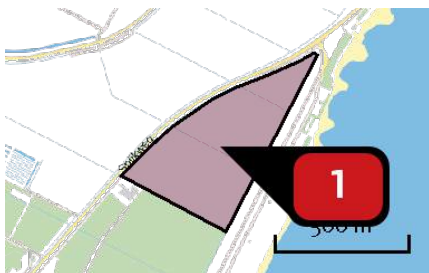
Locatie
Spijkweg 2021



Emissie
Spijkweg 2021

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	 Mobiele werktuigen landbouw Mobiele werktuigen Landbouw	-	19,20 kg/j
2	 Mobiele werktuigen bouw Mobiele werktuigen Bouw en Industrie	-	21,60 kg/j
3	 Transportbewegingen Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	25,83 kg/j

Emissie
(per bron)
Spijkweg 2021

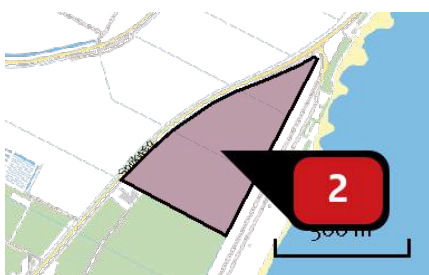


Naam
Mobiele werktuigen
landbouw

Locatie (X,Y)
183261, 496110

NOx
19,20 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	Trekker		3,5	3,5	0,0	NOx	19,20 kg/j



Naam
Mobiele werktuigen bouw

Locatie (X,Y)
183261, 496110

NOx
21,60 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	graafmachine		4,0	4,0	0,0	NOx	21,60 kg/j



Naam
Transportbewegingen

Locatie (X,Y)
183456, 496406

NOx
25,83 kg/j

NH₃
< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	300,0 / jaar	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	6.000,0 / jaar	NOx NH ₃	25,72 kg/j < 1 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS [versie 2019A_20200610_3aefc4c15b](#)

Database [versie 2019A_20200610_3aefc4c15b](#)

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2019A>

Bijlage 4: AERIUS-berekening Gebruiksfase Stobbenweg

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Stobbenweg gebruiksfase

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
<https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers>.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon

Inrichtingslocatie

eelerwoude

Stobbenweg, 8251PX Dronten

Activiteit

Omschrijving

AERIUS kenmerk

Stobbenweg gebruiksfase

RnFhbiJSE8Jm

Datum berekening

Rekenjaar

Rekenconfiguratie

27 juli 2020, 08:11

2022

Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

Situatie 1

NO_x 36,08 kg/jNH₃ < 1 kg/j

Resultaten

Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

Natuurgebied

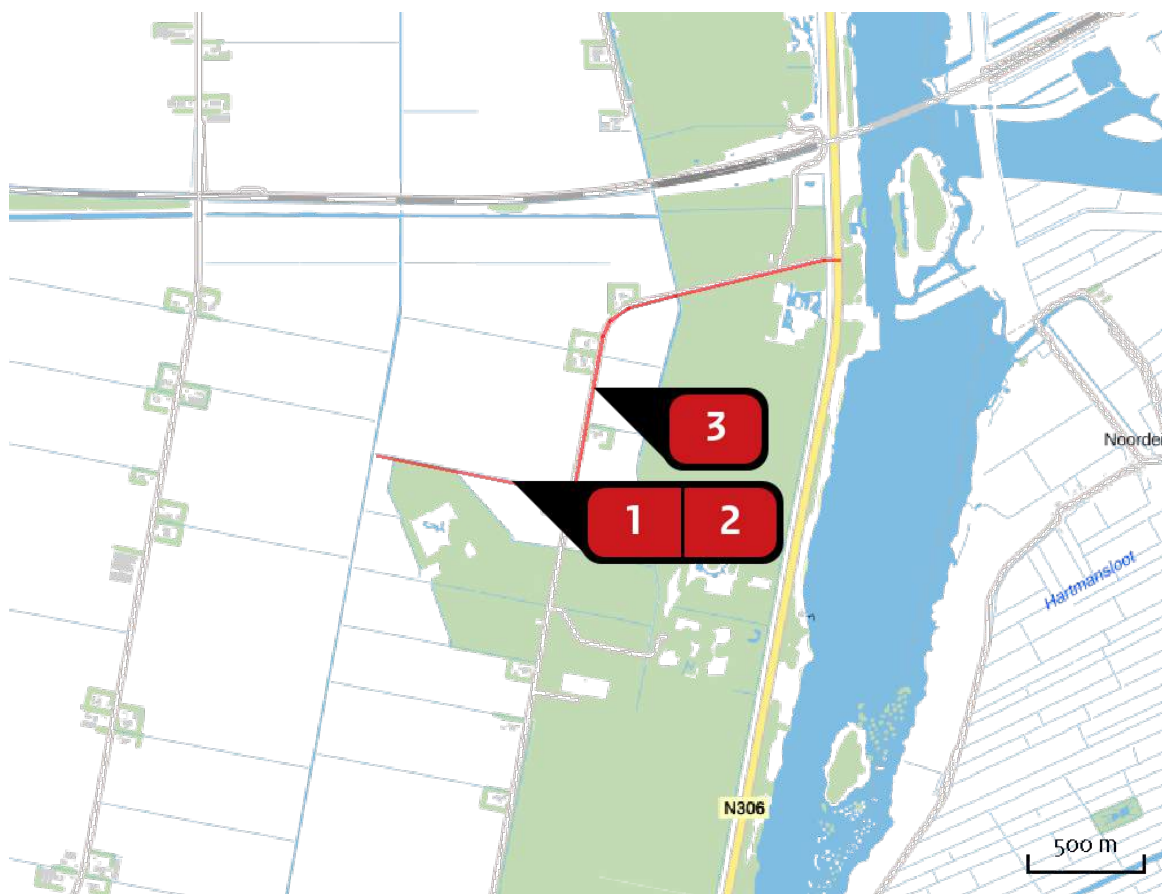
Uw berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Toelichting

Natuurinrichting

Locatie

Stobbenweg
gebruiksfasen

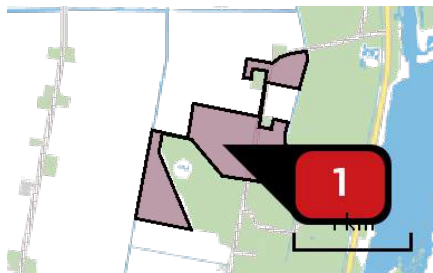


Emissie

Stobbenweg
gebruiksfasen

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	 Mobiele werktuigen landbouw Mobiele werktuigen Landbouw	-	31,87 kg/j
2	 mobiele werktuigen bouw Mobiele werktuigen Bouw en Industrie	-	3,85 kg/j
3	 transportbewegingen Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	< 1 kg/j

Emissie
(per bron)
Stobbenweg
gebruiksfas



Naam

Mobiele werktuigen
landbouw

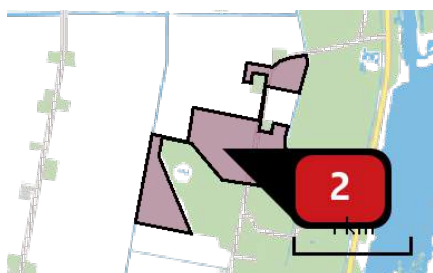
Locatie (X,Y)

185359, 502931

NOx

31,87 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	trekker		3,5	3,5	0,0	NOx	31,87 kg/j



Naam

mobiele werktuigen bouw

Locatie (X,Y)

185359, 502931

NOx

3,85 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	graafmachine		4,0	4,0	0,0	NOx	3,85 kg/j



Naam

transportbewegingen

Locatie (X,Y)

185712, 503334

NOx

< 1 kg/j

NH3

< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	20,0 / jaar	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Licht verkeer	280,0 / jaar	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS [versie 2019A_20200610_3aefc4c15b](#)

Database [versie 2019A_20200610_3aefc4c15b](#)

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2019A>

Bijlage 5: AERIUS-berekening gebruiksfase Spijkweg

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Spijkweg 2021

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
<https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers>.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon

Inrichtingslocatie

Eelerwoude

Spijkweg, 8256RJ Dronten

Activiteit

Omschrijving

AERIUS kenmerk

Spijkweg

RvnzYBVLTS4C

Datum berekening

Rekenjaar

Rekenconfiguratie

27 juli 2020, 15:04

2021

Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

Situatie 1

NOx

< 1 kg/j

NH₃

< 1 kg/j

Resultaten

Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

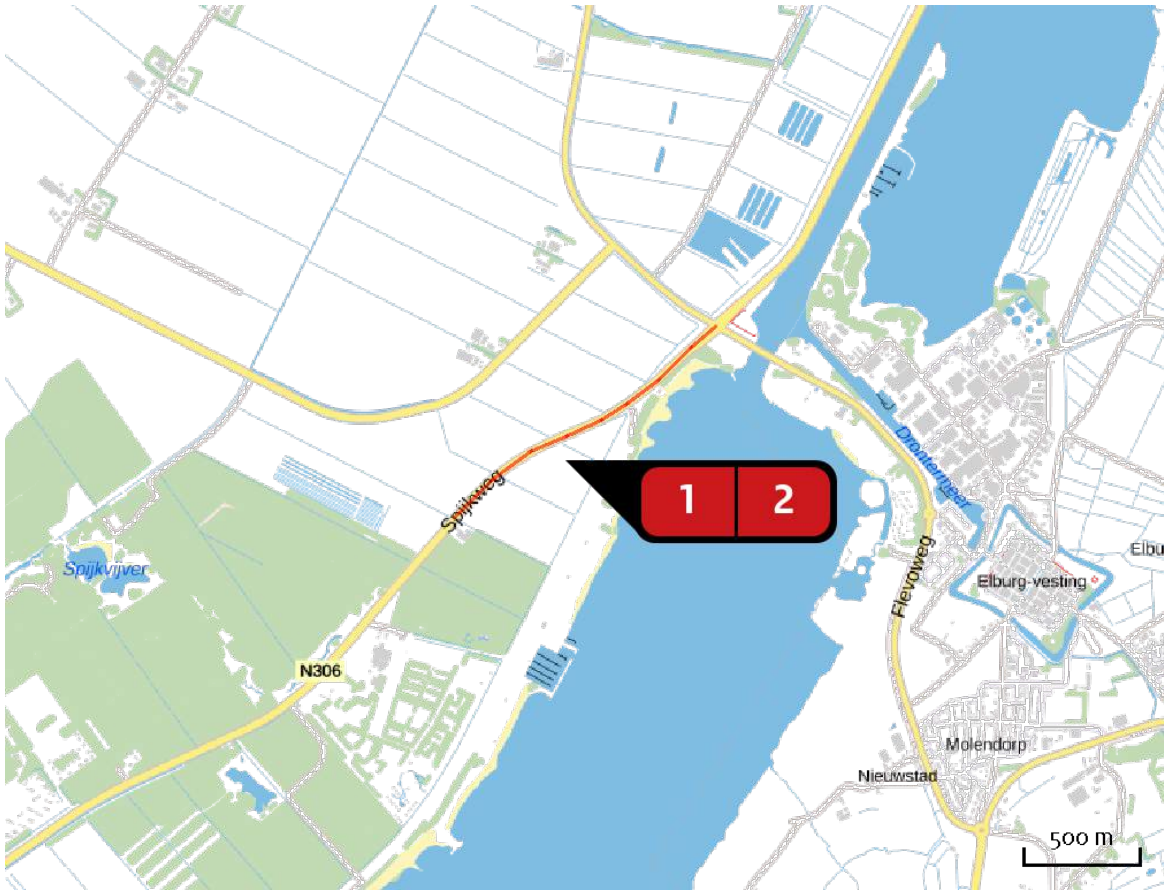
Natuurgebied

Uw berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Toelichting

Natuur inrichting

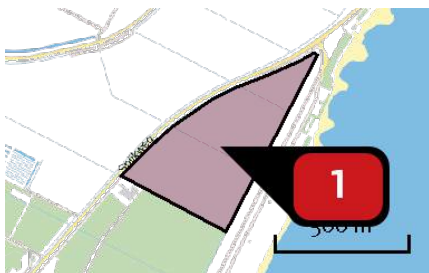
Locatie
Spijkweg 2021



Emissie
Spijkweg 2021

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	 Mobiele werktuigen landbouw Mobiele werktuigen Landbouw	-	< 1 kg/j
2	 Transportbewegingen Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	< 1 kg/j

Emissie
(per bron)
Spijkweg 2021



Naam

Mobiele werktuigen
landbouw

Locatie (X,Y)

183261, 496110

NOx

< 1 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	Trekker		3,5	3,5	0,0	NOx	< 1 kg/j



Naam

Transportbewegingen

Locatie (X,Y)

183456, 496406

NOx

< 1 kg/j

NH3

< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	20,0 / jaar	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	20,0 / jaar	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2019A_20200610_3aefc4c15b

Database versie 2019A_20200610_3aefc4c15b

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2019A>

Bijlage 6: Gedetailleerde uitwerking werkzaamheden

NN Dronten - Groessen Westra	
postnr	romptekst
1	VOORBEREIDENDE WERKZAAMHEDEN
10	BESCHERMENDE MAATREGELEN
1010	Rijplaten
1010	
10	Toepassen rijplaten
1010	
20	Toepassen verkeersmaatregelen
12	OPSCHONEN WATERGANGEN
1200	
10	Opschonen watergang.
	OPRUIMWERKZAAMHEDEN
14	TERREININRICHTING
141	VERWIJDEREN DAMMEN & DUIKERS
1410	Verwijderen dammen en betonduikers
1410	
10	Verwijderen dam en duiker.
2	GRONDWERK
	VOORBEREIDENDE
20	GRONDBEWERKINGEN
2010	Grondbewerking najaar
2010	
10	Woelen.
2010	
20	Spitten of ploegen.
2020	Inzaaien

2020				
Trekker 172 PK 2015	Dumpers 215 KW 2015	Graafmachine 200KW 2015	aanvoermachines- zwaar vrachtverkeer	aanvoer persoon eel licht verkeer
60				
80				

2021				
Trekker 172 PK 2015	Dumpers 215 KW 2015	Graafmachine 200KW 2015	aanvoer machines- zwaar vrachtverkeer	aanvoer personen- eel licht verkeer
	2	1		
		36		
		1		
60				
80				

gebruiksfas				
Trekker 172 PK 2015	Dumpers 215 KW 2015	Graafmachine 200KW 2015	aanvoer machines- zwaar vrachtverkeer	aanvoer personeel licht verkeer
		36		
60				
80				

3300														
23	Verwijderen open bemaling.													
3300														
30	Overzetten flora en fauna													
331	AANBRENGEN DAM EN DUIKER													
	Aanbrengen dam & duiker Ø 800 mm -													
3311	Beton													
3311														
10	Opschonen watergang.							1				1		
3311	Aanbrengen gewapend betonnen duiker													
20	800 mm							4						
4	TERREININRICHTING													
43	WEGEN EN PADEN													
432	KAVELPAD													
4321	Voorbereidende werkzaamheden													
4321														
10	Ontgraven grond cunet							4						
4321														
20	Vervoeren grond cunet						4							
4321														
30	Verwerken grond							4						
4322	Aanbrengen beton													
4322														
10	Aanbrengen geotextiel							8						
4322														
20	Aanbrengen puinverharding						16	24						
44	HEKWERK													
4400	Landhek													
4400														
10	Aanbrengen landhek met opening							4						
4400														
30	Aanbrengen landhek zonder opening							4						
45	VEEKERENDE AFRASTERING													
4500	Aanbrengen tijdelijke afrastering													
10	veekeerend													
5	BEPLANTINGEN													
50	INZAAIEN													
501	KRUIDEN- EN FAUNARIJK GRASLAND													
5010	Voorbereidende werkzaamheden													
5010														
10	Woelen.						24							

4000	Landhek
4000 10	Aanbrengen landhek met opening
41	BEHEERSCHUUR
4100 10	Landschappelijke aanpassing beheerschuur
4100 20	Aanleg parkeerplaats
4100 30	Realisatie beheerschuur en gebiedsinformatiepunt
5	BEPLANTINGEN
50	INZAAIEN
501	KRUIDEN- EN FAUNARIJK GRASLAND
5010	Vorbereidende werkzaamheden
5010 10	Woelen.
5010 20	Spitten of ploegen.
5011	Zaaien Kruiden- en faunarijk grasland
5011 10	Zaaien.
504	ONDERHOUDSPAD
5040	Vorbereidende werkzaamheden
5040 10	Woelen.
5040 20	Spitten of ploegen.
5041	Zaaien onderhoudspad
5041 10	Zaaien.
51	INPLANTEN BOSPLANTSOEN EN BOMEN
5100	Aanplant bosplantsoen
5100 10	Maken plantgat.
5100 20	Leveren plantmateriaal (i.v.m. laag BTW tarief).
5100 30	Lossen en zo nodig inkuielen plantmateriaal.
5100 40	Planten van bosplantsoen.
5102	Aanplant bomen

[illegible]

		1		
		8		
		8		
28				
32				
28				
2				
2				
2				
			1	

[illegible]

5102 10	Maken plantplaats.
5102 20	Leveren plantmateriaal (i.v.m. laag BTW tarief).
5102 30	Lossen en zo nodig inkuilen plantmateriaal.
5102 40	Maken plantgat.
5102 50	Planten van bomen.
5102 60	Aanbrengen boompalen en boombanden.
520	INBOET BEPLANTING
5200 10	Inboeten beplanting
5200 20	Inboeten beplanting
521	NAZORG
5210	WATERGEEVEN BOMEN
5210 10	Watergeven bomen.
6	BIJKOMENDE WERKZAAMHEDEN
61	BIJKOMENDE WERKZAAMHEDEN
6100 10	Vegen van de wegen
62	FLORA EN FAUNA
6210	Ecologische instructie
6210 10	Ecologische instructie
6220	Werkplan Flora en fauna
6220 10	Werkplan flora en Fauna
7	BEHEER & ONDERHOUD
71	BEHEER OMVORMINGSPERIODE
710	BLOEMRIJK GRASLAND
7100 10	Maaisel aanvoeren en verwerken
7100 20	Maaien grasveld.
7100 30	Verwerken maaisel vrijgekomen bij maaien grasveld.
720	NATUURVRIENDELIJKE OEVERS

[illegible]

			1	
		8		
		8		
12				
4				
			4	
64				
64				

[illegible]

5102 40	Maken plantgat.							4						
5102 50	Planten van bomen.							4						
5102 60	Aanbrengen boompalen en boombanden.													
5103	Aanplant klimboom													
5103 10	Maken plantplaats.													
5103 20	Leveren plantmateriaal (i.v.m. laag BTW tarief).													
5103 30	Lossen en zo nodig inkuilen plantmateriaal.													
5103 40	Maken plantgat.													
5103 50	Planten van bomen.													
5103 60	Aanbrengen boompalen en boombanden.													
520	INBOET BEPLANTING													
5200 10	Inboeten beplanting													
5200 20	Inboeten beplanting													
521	NAZORG													
5210	WATERGEVEN BOMEN													
5210 10	Watergeven bomen.						12							
6	BIJKOMENDE WERKZAAMHEDEN													
61	BIJKOMENDE WERKZAAMHEDEN													
6100 10	Vegen van de wegen						4							
62	FLORA EN FAUNA													
6210	Ecologische instructie													
6210 10	Ecologische instructie													
6220	Werkplan Flora en fauna													
6220 10	Werkplan flora en Fauna													
7	BEHEER & ONDERHOUD													
71	BEHEER OMVORMINGSPERIODE													
710	BLOEMRIJK GRASLAND													

[illegible]

Bijlage 5 Effectenonderzoek NNN Het Spijk

Beoordeling van de effecten van de herinrichting van het erf aan de Spijkweg 9 te Biddinghuizen op het NNN-gebied het Spijk

Opdrachtgever	Gemeente Dronten
Referentie	Schut, E. 2020. Beoordeling van de effecten van de herinrichting van het erf aan de Spijkweg 9 te Biddinghuizen op het NNN-gebied het Spijk. A&W-notitie 19-427. Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek, Feanwâlden.
Projectcode	19-427_Spijk
Status	Definitief
Datum	23 september 2020
Projectleider	[REDACTED]
Autorisatie	[REDACTED]

Inhoud

1. Inleiding
 2. Situatieschets en plannen
 3. Wezenlijke waarden en kenmerken NNN
 4. Effectbeoordeling
 5. Conclusies
- Literatuur

Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek bv

Suderwei 2
9269 TZ Feanwâlden
tel. 0511 – 474764
email: info@altwym.nl
website: www.altwym.nl



Foto's 1 en 2: impressie van het plangebied. Boven: oostzijde van het huidige NNN-gebied. Onder: zuidzijde van het huidige NNN-gebied.



Figuur 1: ligging van het plangebied ten opzichte van NNN-gebieden in de omgeving.

1. Inleiding

Men is voornemens om het erf aan de Spijkweg 9 in Biddinghuizen uit te breiden. Hiervoor is een herbegrenzing van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) nodig. Om die reden is een effectenonderzoek gewenst, waarin het effect van de herbegrenzing op het NNN-gebied *Het Spijk* wordt bepaald. De gemeente Dronten heeft Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek opdracht gegeven om dit onderzoek uit te voeren. Indien van toepassing, worden aanbevelingen gedaan voor mitigatie en eventueel aanvullend onderzoek.

In onderhavige notitie zijn de resultaten van het ecologisch onderzoek gepresenteerd. Het onderzoek naar de wezenlijke waarden van het NNN is gebaseerd op twee benaderingen. Ten eerste zijn recente bronnen geraadpleegd (verspreidingsatlassen, overzichtswerken en websites) over de aanwezigheid van beschermde gebieden en soorten in en nabij het plangebied. Er is daarbij onder andere gebruik gemaakt van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF), van een eerder uitgevoerde ecologische beoordeling door BügelHajema (BügelHajema 2019) en van de wezenlijke waarden zoals die zijn gedefinieerd door Provincie Flevoland (nnn.flevoland.nl). Daarnaast is op 15 januari 2020 een oriënterend veldbezoek uitgevoerd. Tijdens dit veldbezoek is tevens onderzocht of rupsen van de Grote weerschijnvlinder voorkomen binnen het plangebied. Voor de effectbeoordeling is gebruik gemaakt van de omgevingsverordening Flevoland (vastgesteld op 9 juli 2019). Daarnaast is gebruik gemaakt van de 'Spelregels EHS' van de Provincie Flevoland om te bepalen hoe het onttrekken van het plangebied aan het NNN gecompenseerd dient te worden.

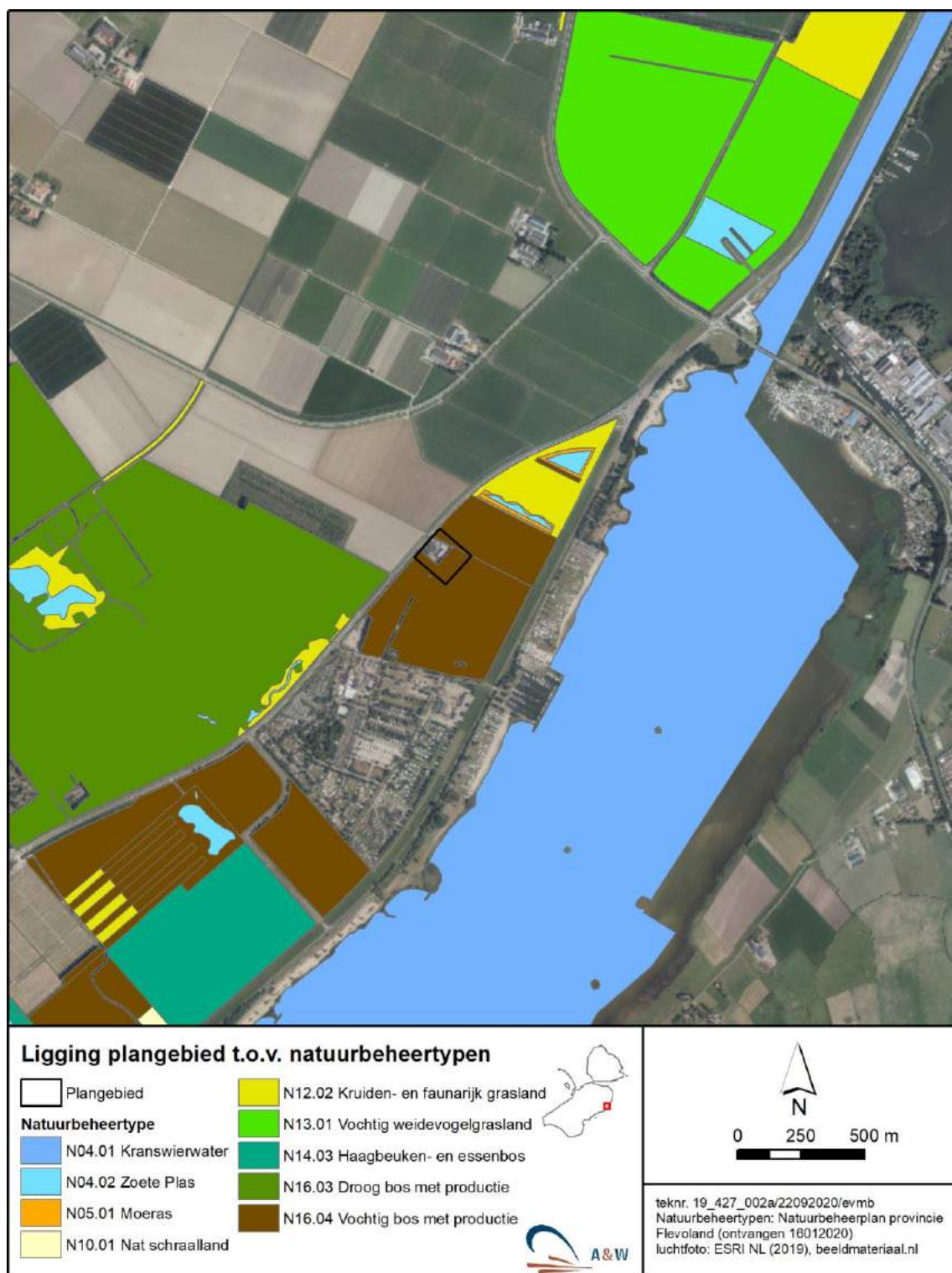
Altenburg & Wymenga presenteert in deze notitie de resultaten van een onafhankelijk ecologisch onderzoek. Het onderzoek spreekt zich niet uit over de wenselijkheid van het onderhavige plan of een bepaalde ontwikkeling. Landschappelijke, archeologische of cultuurhistorische waarden komen niet aan de orde. Aan deze ecologische beoordeling kunnen geen rechten worden ontleend.

2. Situatieschets en plannen

Huidige situatie

Het plangebied betreft in de huidige situatie een gedeelte van het NNN-gebied *Het Spijk*. Het betreft een bosstrook aan zowel de zuid- als de oostkant van het erf aan de Spijkweg 9 te Biddinghuizen (figuur 1).

Volgens het Natuurbeheerplan 2020 van de Provincie Flevoland bestaat *Het Spijk* ten noorden van de Spijkweg voornamelijk uit het beheertype *N16.03 Droog bos met productie*. Hierin is de Spijkvijver gelegen, die is aangemerkt als *N04.02 Zoete plas*. Rondom de Spijkvijver is *N12.02 Kruiden- en faunairijk grasland* gelegen. Ten zuiden van de Spijkweg is in het oostelijke gedeelte van *Het Spijk* het beheertype *N16.04 Vochtig bos met productie* gelegen (figuur 2). Aan de noordoostkant ligt *Het Spijk* tegen een gebied aan dat bestaat uit het Agrarisch Natuurtype Open Akkerland. Volgens de plannen zal het gedeelte aan de oostkant in de toekomst worden ingericht als nieuwe natuur (figuren 1 en 2). Het gedeelte van het NNN waarop volgens de plannen de uitbreiding van het erf gepland is, is in de huidige situatie onderdeel van het gebied met *N16.04 Vochtig bos met productie*.



Figuur 2: de Natuurbeheertypen van het NNN-gebied. Voor het gebied dat wordt omgevormd tot nieuwe natuur (zie figuur 1) betreft het hier ambitie-natuurbeheertypen. Bron: Natuurbeheerplan Provincie Flevoland.

Plannen

Volgens de plannen zal de bosstrook bij het erf getrokken worden en wordt het bos verwijderd. Ook worden manoeuvreerruimte en weide gerealiseerd. Rond het perceel wordt een kavelsloot gegraven. Ten behoeve van de landschappelijke inpassing is aan de westkant van het plangebied (langs de Spijkweg) een strook van ten minste 10 meter met erfsingelbeplanting gepland (zie het inrichtingsplan in Bijlage 1).

De plannen zijn onderdeel van het project Nieuwe Natuur Oostkant Dronten. In deze rapportage worden echter alleen de plannen voor de uitbreiding van het erf aan de Spijkweg 9 beoordeeld.

3. Wezenlijke kenmerken en waarden NNN

Wezenlijke kenmerken en waarden Spijk-Bremerberg

Het plangebied maakt onderdeel uit van NNN-gebied *Het Spijk*, dat het oostelijke gedeelte van het gebied Spijk-Bremerberg vormt. Het gehele gebied ten zuiden van de Spijkweg bestaat uit het natuurbeheertype *Vochtig bos met productie*. Ook het plangebied bestaat uit dit natuurbeheertype (figuur 2).

De Provincie Flevoland heeft de wezenlijke kenmerken en waarden van NNN-gebied Spijk-Bremerberg als volgt gedefinieerd (nnn.flevoland.nl):

- Structuurrijk bos op zandgrond en zavel bodems met kwelinvloed
- Leefgebied voor bossoorten
- Plassen als rustgebied voor watervogels vanuit omliggende randmeren
- Lokale wezenlijke kenmerken en waarden
- Broedgebied voor zeearend
- Aanwezigheid van kwelbeek (Strandgaperbeek) met bijbehorende natuurwaarden
- Botanisch grasland Ellerslenk met een gradiënt van nat naar droog schraalland op klein oppervlakte
- Bosreservaat Meerdijk

De context van deze wezenlijke waarden wordt als volgt omschreven:

“Spijk-Bremerberg (ca. 1200 ha) ligt aan de oostrand van Flevoland. Het Spijk-Bremerberg bestaat uit twee gebieden; Het Spijk-Bremerberg en Verbindingszone Spijk-Greppelveld.

Het Spijk-Bremerberg

Het gebied betreft twee gevarieerde bosgebieden: het Spijkbos, gelegen in het noordoostelijke deel (ten noorden van de Spijkweg), en het Bremerbergbos in het zuiden. In het Spijkbos ligt voormalige zandwinlocatie Spijkvijver. De waterkwaliteit in het gebied is zodanig dat bijzondere libellensoorten als vroege glazenmaker, glassnijder en weidebeekjuffer zich hier weten te handhaven. De vijver is officieel zwemwater. Rond de vijver liggen droge graslanden die als recreatieweide in gebruik zijn. Hier zijn planten van zandige bodems zoals geelhartje aanwezig. Daarnaast bieden de aanwezige plassen, tijdens slecht weer op de randmeren, een rustgebied voor watervogels. In het Spijkbos is op de zandige en zavelbodem voor Flevolandse begrippen veel naalddhout aanwezig in de vorm van dennenopstanden. In het Bremerbergbos is op kleinere schaal naalddhout aanwezig, vooral fijnspar. Met name in deze laatste percelen komen, vanwege van kalkhoudende bodem, lokaal bijzondere paddenstoelen voor zoals slijmige spijkerzwam. De beide bossen hebben door hun leeftijd al veel kenmerken van oude bossen. Dit uit zich ook in de aanwezige broedvogels, waaronder boomklever, appelvink, grote en kleine bonte specht en groene specht en broedgebied voor de zeearend. Verder biedt het leefgebied voor andere bosfauna waaronder vleermuizen, boommarter en das. In het Bremerbergbos ligt het botanisch reservaat Ellerslenk. Het bestaat uit grazige vegetaties die door het verschil in hoogteligging binnen het terrein een gradiënt kennen van nat schraalland via vochtig grasland naar droog schraalland. Kenmerkende soorten zijn o.a. addertong, parnassia, rietorchis, grote ratelaar en echte koekoeksbloem. In het droog schraalland komen rendiermosses en struikheide voor. De omliggende bosstroken bestaan gedeeltelijk uit haagbeuken- en essenbos onder invloed van kwel. Tegen de randmeerdijk ligt het bosreservaat Meerdijk (PNV Elzen-eikenbos). Het bos is vanaf 1964 aangeplant en bestaat voornamelijk uit loofhout. Het heeft door een ‘nietsdoenbeheer’ een natuurlijk ogend uiterlijk met veel (half)omgevallen bomen, staand en liggend dood hout, open plekken met ruigtekruiden, opslag en

struikgewas zoals meidoorn, sleedoorn, vlier, haagbeuk, es en esdoorn. Op enkele plaatsen in het reservaat is de tongvaren gevonden. Ten zuidwesten van de Bremerbergweg ligt het Strandgaperbos. Dit bos is eind jaren '80 aangeplant en bestaat uit populier- en wilgenopstanden. Doordat dit gedeelte onder invloed staat van sterke kwel, is er veel rietruigte. Op paden en langs greppels in het gebied met sterke kwel groeit de rietorchis en moeraswespenorchis. Door het Strandgaperbos en het naastgelegen open terrein is de Strandgaperbeek gegraven. Deze 9 km lange beek wordt vooral gevoed door kwelwater en vormt een onderdeel van de 'natte as' in het NNN. De bron ligt in de zandkop in het Bremerbergbos, de monding ligt bij het zuidelijker gelegen NNN-gebied Kievitslanden. De beek is een natte verbinding voor o.a. amfibieën en libellen.

Verbindingszone Spijk-Greppelveld

Deze ecologische verbindingszone verbindt Spijk-Bremerberg en het Greppelveld met elkaar. Het tracé loopt via de Oosterwoldertocht en Ekkertocht tot aan de Stobbenweg. De Oosterwoldertocht wordt gevoed door de Stobbentocht en de Ellertocht. Een groot deel van het aangevoerde water bestaat uit kwel. De waterkwaliteit van de tochten is redelijk goed en dit biedt kansen voor bijzondere natuurwaarden. Zo is de Ellertocht sterk begroeid met waterplanten en komt de weidebeekjuffer voor. De verbindingszone biedt leefgebied voor de ringslang en de aanwezige bomenrijen bieden een verbinding voor de das, boommarter en vleermuizen. Heggen en houtsingels verbinden de bomenrijen met elkaar. De oevers van de vaarten en tochten zijn natuurlijk en breed ingericht waardoor het gebied leefgebied bevat voor de bever."

De volgende wezenlijke waarden en kenmerken zijn van toepassing voor *Het Spijk*:

- Structuurrijk bos op zandgrond en zavel bodems met kwelinvloed
- Leefgebied voor bossoorten
- Lokale wezenlijke kenmerken en waarden

Hieronder zijn de kenmerken van het plangebied en de mogelijkheden voor plant- en diersoorten in meer detail beschreven.

Kenschets plangebied

Het te kappen bos ten zuidoosten van het huidige erf is circa 20 meter hoog en tussen de 20 en 40 jaar oud. Aan de rand staan wat oudere en dikkere bomen dan verderop in het bos. De meest voorkomende soort is Beuk, daarnaast zijn ook Zwarte els, Zomereik, Zachte berk en Spaanse aak aanwezig. Het betreft vrij open bos, met een ondergroei die voornamelijk bestaat uit Grote brandnetel. Daarnaast zijn andere hoog opgaande ruigtesoorten aanwezig, zoals Speerdistel en Wilde cichorei. Her en der in het te kappen bos liggen stammen van dode bomen, in sommige gevallen nog met een grote kluit. Ook liggen op verschillende plaatsen takkenbulten.

Hoewel het te kappen bos aan de zuidwestzijde van het erf qua hoogte en leeftijd vergelijkbaar is met het bos aan de zuidoostzijde, heeft het een iets ander karakter: het is duidelijk dichter en er is minder ondergroei van kruiden. De soortensamenstelling van de bomen is ongeveer hetzelfde als die van het bos aan de zuidoostzijde. Als aanvulling zijn hier enkele exemplaren van de Boswilg aangetroffen. Aan de noordzijde, waar het bos aan de weg grenst, zijn hier en daar bramen in de ondergroei aanwezig.

Het bos dat meteen grenst aan het plangebied is ook onderzocht, om vast te kunnen stellen of er verschillen zijn met het bos dat gekapt wordt in het kader van de plannen. Deze verschillen blijken minimaal te zijn: in het zuidoosten is het aangrenzende bos tamelijk open, terwijl in het zuidwesten het aangrenzende bos duidelijk dichter is, net als bij de te kappen gedeelten. Leeftijd en samenstelling zijn ruwweg hetzelfde als die van het te kappen bos.

Plantensoorten bosgebied

In de NDFF zijn geen beschermde plantensoorten of plantensoorten van de Rode lijst bekend uit het bosgebied. Gezien het voedselrijke karakter van het gebied, worden dergelijke soorten binnen

het plangebied en het omliggende bosgebied ook niet verwacht. Wel is er een aantal algemeen voorkomende plantensoorten waargenomen, zoals Harig wilgenroosje, Kleefkruid, Rietgras en Wijfjesvaren.

Vogelsoorten

Uit het bosgebied ten zuiden van de Spijkweg zijn in de NDFF uit de afgelopen 10 jaar waarnemingen bekend van een aantal vogelsoorten van de Rode lijst. De Grauwe vliegenvanger en de Koekoek werden baltsend waargenomen en daarnaast werden waarnemingen gedaan van de Grote lijster en de Matkop. De baltsende Koekoek werd in 2014 waargenomen in het gedeelte van het bosgebied dat onttrokken zal worden aan het NNN.

Daarnaast zijn er waarnemingen bekend van een aantal vogelsoorten die in meer of mindere mate algemeen voorkomen in bosrijke gebieden. Het betreft soorten als Appelvink, Boomklever, Groenling, Grote bonte specht, Matkop en Zanglijster. Ook werd de Buizerd waargenomen in het bosgebied. De Buizerd betreft een soort die voornamelijk gebruik maakt van de bosranden.

Binnen het plangebied werden slechts enkele van de bovengenoemde soorten waargenomen. Gezien het karakter van het bos is de verwachting echter dat ook de andere soorten die in het overige gedeelte van het bosgebied zijn waargenomen, voorkomen binnen het plangebied.

Uit de ecologische beoordeling van BügelHajema (2019) is gebleken dat er een mogelijke nestplaats van Sperwer of Ransuil in het bosgebied aanwezig is.

Van overige vogelsoorten zijn geen waarnemingen bekend binnen het plangebied. Dit betekent echter niet dat er geen andere soorten voorkomen in het bosgebied, er zijn enkel geen waarnemingen van vastgelegd.

Grote weerschijnvlinder

Uit de beoordeling van BügelHajema (2019) bleek dat in deze omgeving in principe de Grote weerschijnvlinder kan voorkomen. Gedurende de winter zijn de rupsen van deze soort aanwezig op de takken van wilgen. Tijdens het veldbezoek dat is uitgevoerd op 15 januari 2020 werden de wilgen in het plangebied onderzocht op de aanwezigheid van Grote weerschijnvlinder. Binnen het plangebied werden enkele exemplaren van de Boswilg aangetroffen, die zich bevonden aan de zuidwestkant van het terrein. Op geen van de boswilgen werden rupsen van Grote weerschijnvlinder of sporen daarvan (zoals gesponnen bladeren) aangetroffen.

Overige diersoorten

Uit de NDFF zijn geen waarnemingen van zoogdiersoorten bekend uit het bosgebied dat grenst aan het plangebied. Tijdens het veldbezoek uitgevoerd door BügelHajema werd een Ree aangetroffen in het gebied en werden mogelijkheden gevonden voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Naar verwachting is het bosgebied geschikt als foerageergebied van vleermuizen. Met uitzondering van de oude beukenbomen aan de zuidwestzijde van het bestaande erf, werden geen mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen gevonden. Wel is de verwachting dat vleermuizen gebruik maken van de bosranden als onderdeel van vliegroutes.

Van de overige beschermde, maar niet vrijgestelde zoogdiersoorten werden alleen mogelijkheden aangetroffen voor Boommarter en Steenmarter. Deze soorten kunnen gebruik maken van het gebied om te foerageren.

Het bos biedt wel mogelijkheden voor algemenere beschermde soorten, zoals Egels, muizensoorten, kleine marterachtigen en amfibieënsoorten.

Overige organismen

De ecologische betekenis voor andere soortgroepen is op basis van de inventarisaties die nu gemaakt zijn niet in detail in te schatten. Aangenomen mag worden dat vele organismen, waaronder insecten, weekdieren, mossen, schimmels e.d. gebruik maken van de omstandigheden in het bosje. Verwacht mag worden dat het hier zal gaan om algemenere soorten, die regionaal niet bedreigd zijn in hun voortbestaan.

Samenvattend

Samenvattend kan worden geconcludeerd dat zowel het plangebied als de directe omgeving daarvan bestaan uit het natuurbeheertype *Vochtig bos met productie*. Het is een bosgebied met een voedselrijk karakter, waarin met name algemeen voorkomende natuurwaarden worden aangetroffen. Wel zijn er enkele wettelijk beschermde natuurwaarden zonder provinciale vrijstelling aangetroffen, namelijk broedvogels, een jaarrond beschermde nestplaats van Sperwer of Ransuil en verblijfplaatsen, foerageergebied en vliegroutes van vleermuizen. De Grote weerschijnvlinder werd tijdens het aanvullende onderzoek niet aangetroffen. De verschillen tussen het gedeelte van het bosgebied dat zal worden onttrokken aan het NNN en het omringende bos zijn minimaal. Een dergelijk bostype komt algemeen voor in Nederland en heeft een relatief beperkte natuurwaarde.

4. Effectbeoordeling

Voor de effectbeoordeling is gekeken naar de wezenlijke waarden van het perceel dat door de herbegrenzing buiten het NNN komt te liggen en het omringende terrein. De wezenlijke waarden en kenmerken van het perceel zijn in Hoofdstuk 3 beschreven. Daarnaast wordt getoetst aan de omgevingsverordening Flevoland (zoals vastgesteld op juli 2019) en de 'Spelregels EHS' die de provincie Flevoland heeft opgesteld (Spelregels EHS, EHS-kaart en EHS-doelbenadering: Een handreiking bij ruimtelijke ontwikkelingen).

Effectbeoordeling

Wezenlijke waarden en kenmerken

Door uitvoering van de plannen zullen de wezenlijke waarden en kenmerken van het NNN gebied *Het Spijk* gedeeltelijk verloren gaan. Vanuit het perspectief van soortbescherming onder de Wet natuurbescherming gezien, zijn voornamelijk verblijfplaatsen, foerageergebied en vliegroutes van vleermuizen en jaarrond beschermde nestplaatsen van Sperwer of Ransuil van belang. Voor het aantasten van deze natuurwaarden dient een ontheffing te worden verkregen bij het bevoegd gezag. Onderdeel van een ontheffingsaanvraag is tevens het realiseren van compenserende en/of mitigerende maatregelen. Om die reden gaan wij ervan uit dat de staat van instandhouding van de betreffende soorten niet zal worden aangetast.

Voor de overige soorten geldt, dat de aantasting bestaat uit het verloren gaan van een klein percentage van het in de omgeving aanwezige leefgebied door uitvoering van de plannen. Hiermee verdwijnt broedgebied voor vogelsoorten en leefgebied voor vele andere, minder in het oog springende organismen. Het gaat hier echter met een grote mate van waarschijnlijkheid om algemenere soorten die regionaal (nog) niet in hun bestaan worden bedreigd, zodat een lokale afname of uitsterven geen onaanvaardbare effecten ten aanzien van de staat van instandhouding op regionaal niveau zullen hebben.

Door uitvoering van de plannen zullen de wezenlijke waarden van het gebied *Spijk-Bremerberg* daarom niet worden aangetast. De door de Provincie Flevoland aangewezen wezenlijke waarden van het NNN die in *Het Spijk* aanwezig zijn (Structuurrijk bos op zandgrond en zavel bodems met kwelinvloed, leefgebied voor bossoorten en lokale wezenlijke kenmerken en waarden; nnn.flevoland.nl) zullen weliswaar lokaal verloren gaan, maar blijven aanwezig in het omringende gebied.

Areaal

Door uitvoering van de plannen zal een gedeelte van het bestaande bosgebied verloren gaan. Het totale oppervlak aan *Vochtig bos met productie* dat ten zuiden van de Spijkweg gelegen is, bedraagt 31,3 hectare. Het deel daarvan dat onttrokken wordt aan het NNN heeft een oppervlakte van 1,4267 hectare, dit bedraagt 4,6% van het totale oppervlak van het beheertype *Vochtig bos met productie* dat ten zuiden van de Spijkweg gelegen is.

Ecologische verbindingszone

Het plangebied is geen onderdeel van een ecologische verbindingszone. De geplande ingreep zal de connectiviteit tussen gebieden daarom niet verstoren.

Compensatie

Gezien de leeftijd van het bosgebied (tussen de 20 en 40 jaar), is te verwachten dat een compensatiegebied met vergelijkbare natuurwaarden ten minste 20 jaar nodig heeft om zich te ontwikkelen. Dit betekent dat het areaal aan compensatiegebied dat gerealiseerd moet worden, moet worden uitgebreid met 1/3 van het oppervlak van het huidige areaal (Spelregels EHS Provincie Flevoland). Het gebied dat aan het NNN onttrokken wordt heeft een oppervlakte van 1,4267 hectare. Dit betekent dat er 1,9023 hectare aan *Vochtig bos met productie* gecompenseerd dient te worden.

Er zijn een aantal voorwaarden die bepalen of een bosgebied classificeert als het beheertype *Vochtig bos met productie* (BIJ12 2018). *Vochtig bos met productie* moet onder andere voldoen aan een aantal structuurvoorwaarden.

In de omgeving van het plangebied zijn voldoende mogelijkheden aanwezig om *Vochtig bos met productie* te realiseren. Het beheertype komt voor op vochtige, basenrijke bodems. Dit betekent dat het beheertype gerealiseerd kan worden op klei of zavel, maar niet op zandgrond. Zavelbodems zijn in de omgeving voldoende aanwezig (zie Grondsoortenkaart WUR).

Het voedselrijke karakter van de omgeving leent zich goed voor het realiseren van dit natuurbeheertype.

5. Conclusies

Natuurwaarde

Door het onttrekken van het plangebied aan het NNN, zullen de wezenlijke waarden van NNN-gebied *Het Spijk* niet worden aangetast. Daarbij wordt ervan uit gegaan dat het verloren gaan van beschermde natuurwaarden onder de Wet natuurbescherming wordt gecompenseerd en gemitigeerd, omdat dit voorwaarde is voor het verkrijgen van een ontheffing. Wel zal door de aantasting een klein percentage van het leefgebied van algemeen voorkomende dier- en plantensoorten en overige organismen verloren gaan. Omdat het algemeen voorkomende soorten betreft en de aantasting slechts een klein deel van het leefgebied omvat, is er echter geen negatief effect te verwachten op populatieniveau. Het onttrekken van het plangebied aan het NNN zal daarom geen negatieve effecten hebben op de wezenlijke waarden in het overige deel van het NNN-gebied *Spijk-Bremerberg*. Het in het plangebied aanwezige bostype komt algemeen voor in Nederland en heeft een relatief beperkte natuurwaarde.

De door de Provincie Flevoland aangewezen wezenlijke waarden van het NNN die in *Het Spijk* aanwezig zijn (Structuurrijk bos op zandgrond en zavel bodems met kwelinvloed, leefgebied voor bossoorten en lokale wezenlijke kenmerken en waarden; nnn.flevoland.nl) zullen weliswaar lokaal verloren gaan, maar blijven aanwezig in het omringende gebied.

Compensatie

Volgens de Spelregels EHS van de provincie Flevoland dient het bosgebied gecompenseerd te worden. Er dient 1,9023 hectare van het natuurbeheertype *Vochtig bos met productie* gerealiseerd te worden. In de omgeving van Biddinghuizen is voldoende grond aanwezig die voldoet aan de voorwaarden voor het realiseren van *Vochtig bos met productie*.

Literatuur

BügelHajema (2019) Advies natuurwaarden-uitbreiding natuur Oost-Dronten. Projectnummer 075.00.12.00.00.

BIJ12 (2018) Kwaliteitsmaatlaten beheertypen Natuurnetwerk. Bijlage 1 bij Werkwijze Monitoring en Beoordeling Natuurnetwerk en Natura 2000/PAS.

Provincie Flevoland (2010). Spelregels EHS, EHS-kaart en EHS-doelbenadering.

Websites

<https://kaart.flevoland.nl/natuurbeheerplan/>

<https://www.wur.nl/nl/show/Grondsoortenkaart.htm>

<https://flevoland.tercera-ro.nl/MapView/Default.aspx?id=NLIMRO9924GeconsOVFlevoland-GV01nnn.flevoland.nl>

BIJLAGE 1: INRICHTINGSPLAN



Bijlage 6 Watertoets - Deelgebied Stobbenweg

datum 5-8-2020
dossiercode 20200805-37-23979

Geachte [REDACTED],

U heeft de digitale watertoets doorlopen op de website www.dewatertoets.nl. De samenvatting in de email bevat de gegeven antwoorden op de vragen. Op basis van deze toets volgt u de **normale procedure**.

Uitgangspuntennotitie met concept waterparagraaf

Hierbij ontvangt u de uitgangspuntennotitie voor de normale procedure van de watertoets. Deze notitie is automatisch gegenereerd op basis van de door u gegeven antwoorden en het ingetekende plangebied. Deze uitgangspuntennotitie bevat de voor uw plan relevante waterhuishoudkundige beleidsthema's, streefbeelden en de belangrijkste bijbehorende uitgangspunten en randvoorwaarden van Waterschap Zuiderzeeland die u kunt gebruiken bij het ruimtelijk laten meewegen van het waterbelang en bij het opstellen van de waterparagraaf in de ruimtelijke onderbouwing van uw plan.

Dit document bestaat uit drie delen:

1. Uitnodiging tot vooroverleg met waterschap Zuiderzeeland
2. De concept waterparagraaf

De concept waterparagraaf is zo opgesteld dat u de tekst eenvoudig kunt gebruiken als basistekst voor uw waterparagraaf, waarbij deze op bepaalde punten nog aangevuld moet worden met een concrete toelichting voor de specifieke ontwikkeling.

3. Aanvullende informatie en ontwerprichtlijnen

Na de concept waterparagraaf volgt een onderdeel met overige relevante informatie, randvoorwaarden en ontwerprichtlijnen. De informatie in het laatste deel is niet relevant voor de ruimtelijke procedure. De ontwerprichtlijnen geven nadere informatie waar u bij de verdere uitwerking (o.a. civieltechnisch) rekening mee moet houden. Ook kan het zijn dat meld- en/of vergunningplichten bestaan voor de ontwikkeling inzake de wateraspecten. Dit helpt u om meldingen en/of aanvragen in te dienen die meteen in behandeling genomen kunnen worden.

Team Waterprocedures
Waterschap Zuiderzeeland
Lindelaan 20
Postbus 229
8200 AE Lelystad
(06) 1132 4178
(0320) 274 911
watertoets@zuiderzeeland.nl

Deel 1: Vooroverleg wateradvies met waterschap Zuiderzeeland

Met de digitale watertoets heeft u Waterschap Zuiderzeeland op de hoogte gebracht van het ruimtelijk plan, hiermee doet u nog geen aanvraag voor een wateradvies. Wanneer het ruimtelijk plan officieel in procedure wordt gebracht zal het bevoegd gezag (meestal de gemeente) het waterschap verzoeken om een wateradvies in het kader van het ambtelijk vooroverleg, als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit op de Ruimtelijke ordening.

Het is mogelijk om, vooruitlopend op het ambtelijk vooroverleg, een verzoek bij het waterschap in te dienen voor een informeel wateradvies. Wij nodigen u van harte uit voor een overleg over uw plannen. Een verzoek voor een informeel wateradvies kunt u indienen via watertoets@zuiderzeeland.nl. Sluit bij dit verzoek een concept ruimtelijk plan met waterparagraaf en overige noodzakelijke informatie bij. U kunt ook telefonisch contact opnemen om informatie in te winnen of een afspraak te maken.

In een aantal specifieke situaties verzoeken wij u om zeker contact op te nemen met het waterschap. Bij deze situaties kan gedacht worden aan grote waterbelangen, ingrepen in het watersysteem (bijvoorbeeld plaatsing kunstwerken), onvoldoende drooglegging of slechte kwelkwaliteit. Hieronder worden de situaties die van toepassing zijn in uw plangebied benoemd. Mocht u niet zeker zijn of een vooroverleg met het waterschap noodzakelijk is dan adviseren wij u om contact op te nemen.

Thema Voldoende Water

Bij plannen waarbij meer dan 250.000 m²verharding wordt toegevoegd, kan niet worden volstaan met de bergingsnorm. Dan is het nodig om

de te realiseren compensatie door middel van een model te toetsen aan de normering wateroverlast Flevoland. Als overwogen wordt om het plangebied te voorzien van één of meerdere stuwen dan moet door middel van een specifieke maatwerkberekening worden aangetoond dat er voldoende gecompenseerd wordt zodat de afvoer gelijk blijft en/of geen sprake is van afname van bergingscapaciteit in het oorspronkelijke peilgebied. Bij een nieuwe ontwikkeling die gelegen is in een natuurgebied en waarbij meer dan 2.500 m² verharding wordt toegevoegd is de bergingsnorm niet van toepassing. Hierbij is een maatwerkberekening nodig om aan te tonen dat de toekomstige afvoer bij maatgevende gebeurtenissen gelijk blijft aan de huidige afvoer.

Thema Schoon Water

Bij het ontwerp van een nieuw watersysteem moet rekening gehouden worden met de hoeveelheid kwel en de kwelwaterkwaliteit. Het plangebied is (gedeeltelijk) gelegen in een gebied met kwel van matige tot slechte kwaliteit. Het waterschap wil graag vroegtijdig betrokken worden voor advies over het ontwerp van het nieuwe watersysteem. In het geval huishoudelijk of bedrijfsafvalwater niet wordt aangeboden via het bestaande vuilwaterrioolstelsel denken wij graag met u mee over de verwerking van dit afvalwater.

U wordt vriendelijk verzocht contact op te nemen met het waterschap via e-mail watertoets@zuiderzeeland.nl om de aanpak te bespreken.

Deel 2:

Concept waterparagraaf normale procedure

<De concept waterparagraaf is zo opgesteld dat u de tekst eenvoudig kunt gebruiken als basistekst voor uw waterparagraaf, waarbij deze op bepaalde punten nog aangevuld moet worden met een concrete toelichting voor de specifieke ontwikkeling.>

Inleiding

Sinds 1 november 2003 is de toepassing van de watertoets wettelijk verplicht door de verankering in het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985. De watertoets heeft betrekking op alle grond- en oppervlaktewateren en behandelt alle van belang zijnde waterhuishoudkundige aspecten (naast veiligheid en wateroverlast ook bijvoorbeeld waterkwaliteit en verdroging). De watertoets is een belangrijk procesinstrument om het belang van water een evenwichtige plaats te geven in de ruimtelijke ordening. Uit de waterparagraaf blijkt de betrokkenheid van de waterbeheerder in het planproces en de wijze waarop het wateradvies van de waterbeheerder is meegenomen in de uitwerking van het plan.

De watertoetsprocedure kan op drie manieren gevolgd worden: de procedure geen waterschapsbelang, de korte procedure en de normale procedure. Welke procedure gevolgd moet worden hangt af van de implicaties van het ruimtelijk plan voor de waterhuishouding. De procedure geen waterschapsbelang en de korte procedure zijn bedoeld voor ruimtelijke plannen met beperkte gevolgen voor de waterhuishouding. Bij deze twee procedures kan de watertoets volledig digitaal doorlopen worden. De normale procedure is gericht op ruimtelijke plannen met relatief vergaande consequenties voor de waterhuishouding. In dit geval is actieve betrokkenheid van Waterschap Zuiderzeeland nodig.

De relevante randvoorwaarden voor het plan zijn gerangschikt onder zeven streefbeelden ingedeeld op basis van de drie waterthema's Veiligheid, Voldoende Water en Schoon Water. Van streefbeeld naar randvoorwaarde vindt u het uitgangspunt, dat het vertrekpunt vormt bij de verwezenlijking van het streefbeeld. U krijgt op deze manier een goed overzicht van de randvoorwaarden en kan eveneens herleiden waarop deze gebaseerd zijn.

Wet- en regelgeving en beleid

De belangrijkste wet- en regelgeving en beleid op het gebied van water is hier opgenomen.

KRW

De Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) is in 2000 ingevoerd en heeft als doelstelling het bereiken van een goede ecologische en chemische toestand voor alle oppervlaktewaterlichamen en het beschermen en herstellen van alle grondwaterlichamen (verbinding infiltratie- en kwelgebieden). Door de inrichting van watergangen af te stemmen op de ecologie kan de ecologische toestand verbeterd worden. De KRW heeft het streven om emissies naar oppervlakte- en grondwater terug te dringen. Daarnaast zal de onttrekking van grondwater in evenwicht worden gebracht met de aanvulling van het grondwater.

Waterbeleid voor de 21e eeuw

De Commissie Waterbeheer 21ste eeuw heeft in augustus 2000 advies uitgebracht over het toekomstige waterbeleid in Nederland. Een andere aanpak in het licht van verwachte ontwikkelingen inzake zeespiegelstijging, toenemende neerslag en rivierwaterafvoer en verdergaande bodemdaling is noodzakelijk. De adviezen van de commissie staan in het rapport *Anders omgaan met water, Waterbeleid voor de 21ste eeuw* (WB21). De kern van het rapport WB21 is dat water de ruimte moet krijgen, voordat het die ruimte zelf neemt. In het Waterbeleid voor de 21e eeuw worden twee principes (drietrapsstrategieën) voor duurzaam waterbeheer geïntroduceerd:

- vasthouden, bergen en afvoeren
- schoonhouden, scheiden en zuiveren

Waterwet

De Waterwet is op 22 december 2009 in werking getreden. Deze Waterwet bestaat uit een achttal wetten die zijn samengevoegd tot één wet. De Waterwet stelt integraal waterbeheer op basis van de watersysteembenadering centraal. De verantwoordelijkheden in het oppervlaktewater- en grondwaterbeheer van Rijk, provincie, waterschappen en gemeenten zijn in de Waterwet helderder vastgelegd. De

voornaamste veranderingen zijn de invoering van de watervergunning en een verbeterde doorwerking van water in andere beleidsterreinen, met name het ruimtelijke domein.

Op grond van o.m. de Waterwet is voor gemeenten, naast het inzamelen en transporteren van vrijkomend stedelijk afvalwater een formele taak weggelegd voor het afvoeren van overtollig regenwater. In zoverre het inzamelen en transporteren van relatief schoon regenwater buiten de afvalwaterstroom doelmatig kan worden uitgevoerd, vindt deze gescheiden van de afvoer van het stedelijk afvalwater plaats. Het gebiedseigen water wordt op plaatsen waarvoor mogelijkheden aanwezig zijn, vastgehouden en geborgen in aanwezig stedelijk water en/of retentiestroken. Het bergen en vasthouden van regenwater op locatie mag niet leiden tot (water)overlast voor de woonomgeving. Tot slot heeft de gemeente een watertaak waterhuishoudkundige maatregelen te treffen om structureel nadelige gevolgen van de grondwaterstand voor de aan de grond gegeven bestemming(en) zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken. In de Keur van het waterschap Zuiderzeeland, onderdeel uitmakend van de Waterwet, is aangegeven wat wel en niet mag bij waterkeringen en wateren (de zogenaamde waterstaatswerken).

Nationaal Waterplan

Het Nationaal Waterplan is vastgesteld op basis van de Waterwet en de Wet Ruimtelijke ordening (Wro). Het Nationaal Waterplan geeft op hoofdlijnen aan welk beleid het Rijk in de periode 2016 - 2021 voert om te komen tot een duurzaam waterbeheer. Het Nationaal Waterplan richt zich op bescherming tegen overstromingen, beschikbaarheid van voldoende en schoon water en de diverse vormen van gebruik van water. Belangrijke ambities hierin zijn het klimaatbestendig en waterrobuust inrichten van de ruimte. Het geeft maatregelen die in de periode 2016 - 2021 genomen moeten worden om Nederland ook voor toekomstige generaties veilig en leefbaar te houden en de kansen die water biedt te benutten. Nederland voldoet met dit plan aan de Europese eisen beschreven in de KRW, de Richtlijn Overstromingsrisico's (ROR) en de Kaderrichtlijn Mariene Strategie (KMS), het plan geldt als structuurvisie voor de ruimtelijke aspecten.

Waterbeheerplan Waterschap Zuiderzeeland

Het Waterbeheerplan 2016-2021 (WPB3) bevat langetermijndoelen (zichtjaar 2050), doelen voor de planperiode (2016-2021) en maatregelen die het waterschap (samen met gebiedspartners) uit gaat voeren. De doelen en maatregelen hebben betrekking op de kerntaken van het waterschap (waterveiligheid, schoon water, voldoende water) en het thema *water en ruimte*. Hierbij gaat het om reguliere werkzaamheden, zoals peilbeheer, onderhoud aan dijken en het zuiveren van afvalwater en om nieuwe ontwikkelingen.

Thema Veiligheid

Het plangebied ligt niet buitendijks.

Op basis van dit aspect zijn er geen uitgangspunten voor het thema veiligheid van toepassing.

Het plangebied ligt niet in een beschermingszone van een overige waterkering.

Op basis van dit aspect zijn er geen uitgangspunten voor het thema veiligheid van toepassing.

Thema Voldoende Water

Wateroverlast

Streefbeeld

Het watersysteem, zowel in landelijk als in stedelijk gebied, is op orde. Het hele beheergebied voldoet aan de vastgestelde normen.

Het verhard van grond met bebouwing of bestrating leidt tot een versnelling van de afvoer van neerslag naar het watersysteem. Waar het verharde oppervlak als gevolg van een ruimtelijke ontwikkeling toeneemt, dienen compenserende maatregelen te worden genomen om piekafvoeren te verwerken. Afwenteling op omliggende gebieden wordt voorkomen en de bergingsruimte in het watersysteem blijft behouden. Met de planontwikkeling wordt netto geen verhard oppervlak in stedelijk gebied toegevoegd of is de toename van het verhard oppervlak minder dan 750 m² en daarmee is geen compensatie noodzakelijk.

Randvoorwaarde(n) wateroverlast

Het plangebied is gelegen in het landelijk gebied. Het verhard oppervlak neemt als gevolg van de ontwikkeling netto met 3319 m² toe. Als deze toename groter of gelijk is aan 2.500 m² dan is compensatie noodzakelijk.

Ontwerprichtlijnen compensatie toename verharding

De oppervlakte te realiseren waterberging is gerelateerd aan de maximaal toelaatbare peilstijging in het peilvak en de netto oppervlakte nieuw te realiseren verharding. Uw plangebied is gelegen in een peilgebied waarbij 5,0% van de netto toename aan verharding* als open water moet worden gecompenseerd.

De beleidsregel 'Compensatie toename verhard oppervlak en versnelde afvoer' is begin 2013 door het waterschap vastgesteld. Vanaf het moment van vaststelling van de beleidsregel is de situatie van het beheergebied op dat moment het referentiekader geworden, oftewel de nulsituatie. De compensatieplicht geldt zodanig voor de netto toename van het verhard oppervlak voor een bouwvlak sinds begin 2013. Bij de hantering van de bergingsnorm (onderdeel van beleidsregel compensatie toename verharding en versnelde afvoer) gaat het om het benodigde oppervlak open water op de hoogte van het streefpeil. Bij aanleg van natuurvriendelijke oevers is een reductie op de compensatieverplichting mogelijk. Deze reductie is afhankelijk van de extra berging die wordt gecreëerd door de toepassing van flauwe taluds (1:4 of flauwer).

<* Als in de tekst sprake is van meerdere opgegeven percentages voor compensatie van de toename van verharding dan betekent dit dat uw

plangebied zich over meerdere peilgebieden uitstrekt. Het percentage kan namelijk per peilgebied verschillen.>

Oplossingen voor eventuele waterhuishoudkundige problemen worden bij voorkeur in het eigen projectgebied gevonden. Als dit niet mogelijk is, wordt dichtbij het projectgebied compensatie gezocht. Dit moet binnen hetzelfde peilgebied zijn of eventueel benedenstrooms. De compensatie wordt niet later gerealiseerd dan de uitvoering van de rest van het plan. De reeds aanwezige ruimte voor berging mag niet afnemen.

Goed functionerend watersysteem

Streefbeeld

Het watersysteem zorgt in normale situaties voor een goede doorstroming en afwatering in het beheergebied en maakt het realiseren van het (maatschappelijk) gewenste grond- en oppervlaktewaterwaterregime (GGOR) mogelijk. Waterschap Zuiderzeeland streeft er naar dat de feitelijke situatie van het watersysteem overeenkomt met de legger. Op die manier kan het waterschap weloverwogen anticiperen op en reageren in extreme situaties.

Randvoorwaarde(n) goed functionerend watersysteem

Het waterschap streeft naar een robuust en klimaatbestendig watersysteem met grote peilvakken. Versnippering van het watersysteem is een ongewenste situatie. Nieuwe ontwikkelingen sluiten aan op bestaande peilvakken en de inrichting wordt afgestemd op de functie van het water.

In nieuwe watersystemen wordt gestreefd naar aaneengesloten waterelementen met een minimum aantal duikers en/of andere kunstwerken en zonder doodlopende einden. Het watersysteem wordt dusdanig ingericht dat het goed controleerbaar en beheersbaar is.

Met het oog op de uiteindelijke overname van het beheer en onderhoud van nieuw (stedelijk) water is het nodig dat het waterschap betrokken wordt bij de uitwerking van een plangebied naar een definitieve ontwerp van het watersysteem. Dit definitieve ontwerp behoeft de ambtelijke goedkeuring van het waterschap om overname uiteindelijk mogelijk te maken.

Anticiperen op watertekort

Streefbeeld

Het waterschap wil een robuust watersysteem dat voorbereid is op de effecten van toekomstige klimaatveranderingen. Tot nu toe ligt de nadruk bij klimaatveranderingen met name op meer extreme neerslag en stijging van de zeespiegel. Ook extreem droge periodes zullen echter vaker voor komen. Het robuuste watersysteem dat het waterschap nastreeft moet hier ook op anticiperen.

Uitgangspunt

In het hele beheergebied streeft het waterschap na dat de aanwezige functies worden gefaciliteerd door goed en voldoende water. Echter binnen een klimaatbestendig en robuust watersysteem past afhankelijkheid van wateraanvoer niet. Met het oog op toekomstige watertekorten is het wenselijk de hoeveelheid aanvoerwater zoveel mogelijk te beperken.

Randvoorwaarde(n)

Nieuwe watersystemen worden dusdanig ingericht dat ze zelfvoorzienend zijn. Uitbreiding van wateraanvoer bij de huidige functies is niet wenselijk. De afweging van wateraanvoer vindt plaats op basis van robuustheid, effectiviteit en efficiency. Hierbij geldt als uitgangspunt dat herverdeling van water binnen de polder de voorkeur heeft boven wateraanvoer van buiten de polder.

Thema Schoon Water

Goede structuurdiversiteit

Streefbeeld

Het waterschap streeft naar goede leef-, verblijf- en voortplantingsmogelijkheden voor de aquatische flora en fauna in het beheergebied.

Uitgangspunt

Bij de inrichting van het watersysteem wordt gestreefd naar het realiseren van een ecologisch gezond watersysteem. Bij de dimensionering van het watersysteem wordt rekening gehouden met de te verwachten waterkwaliteit.

Randvoorwaarde(n) nieuw oppervlaktewater

Oppervlaktewater met een doelstelling voor goede chemische en/of biologische waterkwaliteit (vaak helder) wordt niet nadelig beïnvloed door water met een lagere waterkwaliteitsdoelstelling (vaak troebel).

Goede oppervlaktewaterkwaliteit

Streefbeeld

Het grond- en oppervlaktewater biedt leef-, verblijf-, en voortplantingsmogelijkheden voor de (aquatische) flora en fauna in het beheergebied. De chemische toestand van deze wateren vormt hier geen belemmering voor.

Uitgangspunten

In het ontwerp van het watersysteem wordt uitgegaan van het principe 'schoon houden, scheiden, zuiveren'. Verontreinigingen worden voorkomen of aangepakt bij de bron.

Randvoorwaarde(n)

Conform de Waterwet (Ww) is het verboden om zonder vergunning afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen in welke vorm dan

ook te brengen in oppervlaktewateren. Schoon hemelwater mag zonder waterstaatswerk direct geloosd worden op oppervlaktewater. Als hiervoor een voorziening zoals een drain of buis wordt aangebracht is hiervoor een vergunning nodig.

Bij de inrichting van het watersysteem zijn alleen milieuvriendelijke, niet-uitlogende en gecertificeerde materialen toegestaan. Voor beschoeiing geldt aanvullend dat de materialen niet-oxideerbaar zijn.

Goed omgaan met afvalwater

Streefbeeld

Veel menselijke activiteiten hebben een negatief effect op de kwaliteit van het oppervlaktewater doordat ze water verontreinigen. Het waterschap zorgt met de regulering of behandeling van afvalwater dat zo veel mogelijk van deze effecten teniet worden gedaan. Verontreiniging van het oppervlaktewater door afvalwater (huishoudelijk afvalwater, vervuild hemelwater en bedrijfsafvalwater) wordt voorkomen.

Voor bestaand gebied wordt gestreefd naar het afkoppelen van niet-vervuild verhard oppervlak van het rioolstelsel. Het ombouwen van bestaande gemengde rioolstelsels naar "zuiverend" gescheiden stelsels heeft een sterke voorkeur. Afstromend hemelwater van vervuilde oppervlakken wordt gezuiverd.

Deel 3:

Aanvullende informatie, randvoorwaarden en ontwerprichtlijnen

In dit deel van de uitgangspuntennotitie vindt u relevante aanvullende informatie, randvoorwaarden en ontwerprichtlijnen. Deze zijn niet relevant voor de ruimtelijke procedure. Het kan zijn dat meld- en/of vergunningplichten bestaan voor de ontwikkeling inzake de waterspecten. De randvoorwaarden en ontwerprichtlijnen geven nadere informatie waar u bij de verdere uitwerking (o.a. civieltechnisch) rekening mee moet houden. Dit helpt u om meldingen en/of aanvragen in te dienen die meteen in behandeling genomen kunnen worden.

Thema Voldoende Water

Wateroverlast

Het verharderen van grond met bebouwing of bestrating leidt tot een versnelling van de afvoer van neerslag naar het watersysteem. Waar het verharde oppervlak als gevolg van een ruimtelijke ontwikkeling toeneemt, dienen compenserende maatregelen te worden genomen om piekafvoeren te verwerken.

Als (vanwege lange termijn ontwikkelingen) een inrichtingsplan nog niet is uitgewerkt, wordt voor een indicatieve berekening van aan te leggen berging de toename van het verhard oppervlak ingeschat. Voor een bedrijventerrein wordt uitgegaan van een verhard oppervlak van 90% van het uitgeefbaar terrein (60% daken en 30% wegen en terreinen). Voor een woonwijk is dit een verhard oppervlak van 45% van het uitgeefbaar terrein (30% daken en 15% wegen en terreinen).

Ontwerprichtlijnen bij aanleg nieuw water en kunstwerken

Ontwerprichtlijnen van nieuw water en kunstwerken staan uitgebreid beschreven in het Waterkader van het waterschap. Het Waterkader kunt u vinden op www.zuiderzeeland.nl (zoek naar Waterkader).

Permanent watervoerende watergangen in het stedelijk gebied dienen te voldoen aan een technisch profiel en hebben een minimale waterdiepte van 1,2 meter bij streefpeil, een minimale bodembreedte van 1 meter en een talud van 1:3 of flauwer. Grotere waterpartijen en plassen hebben een waterdiepte van minimaal 1,5 meter bij streefpeil. In het geval een Stedelijk Waterplan is vastgesteld, wordt uitgegaan van in het plan aangegeven profielen per gebruiksfunctie. Voor de dimensionering van sloten, vaarten en tochten in het landelijk gebied wordt de legger van Waterschap Zuiderzeeland gevolgd.

Samen met het waterschap wordt de afweging gemaakt of kunstwerken nodig zijn en of deze vast, beweegbaar of afsluitbaar moeten zijn. Ter plaatse van kruisingen van infrastructuur met (hoofd)watergangen gaat de voorkeur uit naar het aanleggen van bruggen in plaats van duikers. In het geval van kruisingen met grootschalige infrastructuur en/of bebouwing kan een overkluizing worden overwogen. De overkluizingen in (hoofd)watergangen hebben (in verband met de opstuwing) een lengte van maximaal 50 meter. Het is belangrijk dat al dan niet particuliere voorzieningen zoals wadi's, vijvers en waterpartijen die specifiek bedoeld zijn voor de berging van hemelwater daadwerkelijk aangelegd en goed onderhouden worden zodat de functie aanwezig is en behouden blijft. Gemeenten zullen hier vanuit hun zorgplicht voor de verwerking van hemelwater op toe moeten zien.

Voor de planontwikkeling is grondwerk nodig. Het plangebied is gelegen in een gebied met een substantieel risico op opbarsten van de grond bij 100 cm ontgraving. Voordat u overgaat tot het ontgraven van de grond adviseren we om gericht onderzoek te doen naar het opbarst risico ter plaatse. Opbarsten of (bijna) aansnijden van het pleistocene zandpakket dient voorkomen te worden vanwege de kans op instabiliteit van de bodem of ongewenste kwel of inzijging. In bepaalde situaties kan van deze lijn worden afgeweken. Bijvoorbeeld als het kwelwater van goede kwaliteit benut kan worden.

Anticiperen op watertekort

Ontwerprichtlijnen wateraanvoer

Een watersysteem dient zo ontworpen te zijn dat het niet afhankelijk is van de aanvoer van water. In het ontwerp van een gestuwd

watersysteem wordt rekening gehouden met uitzakken van het peil met 30-40 cm ten tijde van droogte, om wateraanvoer overbodig te maken. Dergelijk beheer wordt overwogen en opgenomen in het peilbesluit. In overeenstemming met deze door de provincie aangegeven volgorde, wordt wateraanvoer afgewogen:

- de noodzaak van het gebruik;
- besparingsmogelijkheden;
- optimale benutting van het lokale oppervlaktewatersysteem;
- alternatieve bronnen;
- de wijze waarop water duurzaam aangevoerd kan worden.

In verband met het toetsen op efficiency maakt een kosten-batenanalyse deel uit van de afweging.

Anticiperen op watertekort

Ontwerprichtlijnen grondwateronttrekkingen

Provincie Flevoland en Waterschap Zuiderzeeland zijn samen verantwoordelijk voor de regulering van grondwateronttrekkingen ten behoeve van een goed beheer van het grondwater. De provincie is verantwoordelijk voor onttrekkingen en infiltraties ten behoeve van warmte-koude-opslag, openbare drinkwaterwinning en voor industriële onttrekkingen van meer dan 150.000 m³/jaar. Het waterschap is verantwoordelijk voor de overige grondwateronttrekkingen. Deze grondwateronttrekkingen moeten gemeld worden bij het waterschap. In de Keur van Waterschap Zuiderzeeland zijn de criteria opgenomen waarmee wordt bepaald of een aanvraag voor een grondwateronttrekking als melding of vergunning wordt afgehandeld. Voor een melding gelden algemene regels en kan maatwerk worden gesteld, voor een vergunning is een individuele beoordeling van de onttrekking noodzakelijk. Het waterschap kijkt onder andere naar effecten van de onttrekking op verontreinigingen in de omgeving, verzakking, bodemdaling of gevolgen voor de natuur.

Als ten behoeve van de planontwikkeling een bronnering nodig is waarbij het grondwater wordt weggepompt voor een bodemsanering of om werkzaamheden in de bodem onder de grondwaterstand te kunnen uitvoeren dan moet dit gemeld worden en in bepaalde gevallen is een vergunning nodig. Hiervoor kunt u zich wenden tot het team Waterprocedures van Waterschap Zuiderzeeland (waterprocedures@zuiderzeeland.nl) of via het Omgevingsloket (www.olo.nl) een aanvraag indienen.

In het plan wordt geen gebruik gemaakt van bodemenergie, ofwel warmte koude opslag. Als bij deze planontwikkeling permanent grondwater zal worden onttrokken ten behoeve van bijvoorbeeld beregening, veedrenking of bedrijfsmatige toepassingen is hiervoor een melding of vergunning nodig. Deze kunt u aanvragen bij het waterschap of via het omgevingsloket.

Thema Schoon Water

Goede structuurdiversiteit en oppervlaktewaterkwaliteit

Ontwerprichtlijnen nieuw oppervlaktewater

Bij de inrichting van het watersysteem dient water met een hogere kwaliteit te stromen naar water met een lagere kwaliteit. Er moet gezorgd worden voor voldoende watercirculatie.

In het landelijk gebied worden oevers bij voorkeur duurzaam en indien passend bij de functie natuurvriendelijk ingericht. Hierbij wordt rekening gehouden met het Programma natuurvriendelijke en duurzame oevers 2012-2021. De basisinrichting van duurzame oevers, het accoladeprofiel, bestaat uit een plasberm van 2 meter breed en circa 40 cm diep, en een oever met een helling van 1:2. Natuurvriendelijke oevers hebben een talud van 1:5 of flauwer; afhankelijk van de beschikbare ruimte en functie kan lokaal een steiler talud worden toegepast. Oevers met vegetatie worden vanaf de oever met een kraan onderhouden. Dit is het minst verstorend voor de waterkwaliteit.

Het verdient de voorkeur om bomen niet direct langs de oever te planten om bladinvall en schaduwwerking te voorkomen. Als dit toch gebeurt, worden bomen ten behoeve van de waterkwaliteit aan de noord- en oostzijde van het water geplant. Dit maakt voldoende licht inval mogelijk.

Bij realisatie van nieuw (stedelijk) water wordt de functie en het gewenste kwaliteitsniveau aan het watersysteem toegekend. Deze zijn bepalend voor de inrichting. Als inrichtingsvarianten voor stedelijk water worden stadswater, water voor beleving en water voor natuur onderscheiden. Kademuuren worden over beperkte lengte toegepast.

Ophoping van drijfvuil wordt voorkomen. Watergangen smaller dan 20 meter bevatten geen doodlopende einden. Bekijk of een vuilrooster noodzakelijk is bij kunstwerken. Pas alleen roosters met verticale spijlen toe, zodat schoonmaken met een hark mogelijk is.

Grotere waterpartijen en plassen worden onderscheiden in diepe en ondiepe waterplassen. Ondiepe plassen variëren in diepte tot 4 meter. Diepe plassen zijn meer dan 4 meter diep. Bij beide typen is een goede verhouding tussen ondiepe en dieper delen noodzakelijk voor een goed chemisch en ecologisch functioneren. Grotere waterpartijen hebben een waterdiepte van minimaal 1,5 meter bij streefpeil; plaatselijk zijn verdiepingen van de waterbodem tot een diepte van 2,5 meter gewenst. Afhankelijk van de grootte en de functie kan de voorkeur worden gegeven aan een geïsoleerde diepe (recreatie)plas of een (kleinere) met het watersysteem verbonden ondiepe plas (met meer ruimte voor vegetatie).

Ondiepe plassen worden omzoomd door brede gordels van boven het water uitstekende planten, bevatten eilandjes en zijn 0 - 2,5 meter diep.

15 tot 30% van het areaal van grote waterpartijen en plassen is minimaal 1,5 meter diep. De rest (70 tot 85%) van het areaal is daarmee ondieper dan 1,5 meter. Afhankelijk van de functie kan een uitzondering worden gemaakt. Bijvoorbeeld bij een vaarfunctie, waarbij een diepte van meer dan 3 meter gewenst is, om overmatige waterplantengroei te voorkomen.

In diepe plassen wordt 30% van het oeverareaal ingericht als rietzone met aansluitend een waterfase van 0,8 - 2,0 meter diep (afhankelijk van het doorzicht). De rest van de diepe plas mag maximaal 10 meter diep zijn.

Goed omgaan met afvalwater

<In het geval huishoudelijk- of bedrijfsafvalwater niet wordt aangeboden via een (bestaand) vuilwaterrioolstelsel wordt u vriendelijk verzocht contact op te nemen met het waterschap team Waterprocedures (waterprocedures@zuiderzeeland.nl)>.

De volgende voorkeursvolgorde in het omgaan met afvalwater wordt gehanteerd:

1. Lozingen / emissies worden voorkomen;
2. Afvalwater wordt vergaand hergebruikt;
3. Aansluiting afvalwaterstroom op riolering;
4. Afvoer per as (transport);
5. Opslag en gelijkmatige verspreiding;
6. Lokale zuivering.

Randvoorwaarde(n)

Schoon hemelwater wordt niet afgevoerd naar een centrale rioolwaterzuivering.

Onder schoon hemelwater wordt verstaan:

- Hemelwater van verhardingen met een verkeersintensiteit lager dan 1000 voertuigen per dag;
- Hemelwater vanaf parkeerplaatsen met minder dan 50 plaatsen;
- Hemelwater van daken/woningen waarbij geen voor het watersysteem; schadelijke uitlogbare stoffen zijn gebruikt;
- Hemelwater van onverhard terrein;
- Hemelwater van centrumgebieden (Met uitzondering van marktterreinen).

Het hemelwater afkomstig van schone oppervlakken wordt geïnfiltreerd of direct afgevoerd naar open water. Als een compensatieopgave bestaat voor het afgekoppelde verharde oppervlak dient extra open water of alternatieve berging te worden aangelegd.

Het hemelwater stroomt onder vrij verval af, direct of indirect (eventueel via een lokale zuivering) richting open water. Het afstromend hemelwater wordt vanaf de erfgrans, en waar mogelijk, bovengronds aangeboden. Vuil hemelwater is afstromend hemelwater dat niet onder schoon is vermeld. Verharde oppervlakken die vervuild zijn of waar de kans op vervuiling groot is worden afgevoerd via een (in)filtratievoorziening, (in)filtratieberm en/of slibafscheider. Een bodempassage wordt gedimensioneerd volgens de Leidraad Riolering. De afvoer van minder schone verharde oppervlakken via het rioolstelsel vindt plaats op basis van expert-judgement.

<In het geval huishoudelijk of bedrijfsafvalwater niet wordt aangeboden via een (bestaand) openbaar vuilwaterrioolstelsel wordt u vriendelijk verzocht contact op te nemen met het waterschap. Vul aan: vermeld hier het resultaat van het vooroverleg met het waterschap>.>

Verklaring

Dit document is een automatisch gegenereerd bestand op basis van de door u ingevulde gegevens. U bent akkoord gegaan met de door u ingevulde gegevens en heeft verklaard dat alles naar waarheid is ingevuld.

www.dewatertoets.nl

Bijlage 7 Watertoets - Deelgebied Spijkweg

datum 5-8-2020
dossiercode 20200805-37-23976

Geachte [REDACTED],

U heeft de digitale watertoets doorlopen op de website www.dewatertoets.nl. De samenvatting in de email bevat de gegeven antwoorden op de vragen. Op basis van deze toets volgt u de **normale procedure**.

Uitgangspuntennotitie met concept waterparagraaf

Hierbij ontvangt u de uitgangspuntennotitie voor de normale procedure van de watertoets. Deze notitie is automatisch gegenereerd op basis van de door u gegeven antwoorden en het ingetekende plangebied. Deze uitgangspuntennotitie bevat de voor uw plan relevante waterhuishoudkundige beleidsthema's, streefbeelden en de belangrijkste bijbehorende uitgangspunten en randvoorwaarden van Waterschap Zuiderzeeland die u kunt gebruiken bij het ruimtelijk laten meewegen van het waterbelang en bij het opstellen van de waterparagraaf in de ruimtelijke onderbouwing van uw plan.

Dit document bestaat uit drie delen:

1. Uitnodiging tot vooroverleg met waterschap Zuiderzeeland
2. De concept waterparagraaf

De concept waterparagraaf is zo opgesteld dat u de tekst eenvoudig kunt gebruiken als basistekst voor uw waterparagraaf, waarbij deze op bepaalde punten nog aangevuld moet worden met een concrete toelichting voor de specifieke ontwikkeling.

3. Aanvullende informatie en ontwerprichtlijnen

Na de concept waterparagraaf volgt een onderdeel met overige relevante informatie, randvoorwaarden en ontwerprichtlijnen. De informatie in het laatste deel is niet relevant voor de ruimtelijke procedure. De ontwerprichtlijnen geven nadere informatie waar u bij de verdere uitwerking (o.a. civieltechnisch) rekening mee moet houden. Ook kan het zijn dat meld- en/of vergunningplichten bestaan voor de ontwikkeling inzake de wateraspecten. Dit helpt u om meldingen en/of aanvragen in te dienen die meteen in behandeling genomen kunnen worden.

Team Waterprocedures
Waterschap Zuiderzeeland
Lindelaan 20
Postbus 229
8200 AE Lelystad
(06) 1132 4178
(0320) 274 911
watertoets@zuiderzeeland.nl

Deel 1: Vooroverleg wateradvies met waterschap Zuiderzeeland

Met de digitale watertoets heeft u Waterschap Zuiderzeeland op de hoogte gebracht van het ruimtelijk plan, hiermee doet u nog geen aanvraag voor een wateradvies. Wanneer het ruimtelijk plan officieel in procedure wordt gebracht zal het bevoegd gezag (meestal de gemeente) het waterschap verzoeken om een wateradvies in het kader van het ambtelijk vooroverleg, als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit op de Ruimtelijke ordening.

Het is mogelijk om, vooruitlopend op het ambtelijk vooroverleg, een verzoek bij het waterschap in te dienen voor een informeel wateradvies. Wij nodigen u van harte uit voor een overleg over uw plannen. Een verzoek voor een informeel wateradvies kunt u indienen via watertoets@zuiderzeeland.nl. Sluit bij dit verzoek een concept ruimtelijk plan met waterparagraaf en overige noodzakelijke informatie bij. U kunt ook telefonisch contact opnemen om informatie in te winnen of een afspraak te maken.

In een aantal specifieke situaties verzoeken wij u om zeker contact op te nemen met het waterschap. Bij deze situaties kan gedacht worden aan grote waterbelangen, ingrepen in het watersysteem (bijvoorbeeld plaatsing kunstwerken), onvoldoende drooglegging of slechte kwelkwaliteit. Hieronder worden de situaties die van toepassing zijn in uw plangebied benoemd. Mocht u niet zeker zijn of een vooroverleg met het waterschap noodzakelijk is dan adviseren wij u om contact op te nemen.

Thema Voldoende Water

Bij plannen waarbij meer dan 250.000 m²verharding wordt toegevoegd, kan niet worden volstaan met de bergingsnorm. Dan is het nodig om

de te realiseren compensatie door middel van een model te toetsen aan de normering wateroverlast Flevoland. Als overwogen wordt om het plangebied te voorzien van één of meerdere stuwen dan moet door middel van een specifieke maatwerkberekening worden aangetoond dat er voldoende gecompenseerd wordt zodat de afvoer gelijk blijft en/of geen sprake is van afname van bergingscapaciteit in het oorspronkelijke peilgebied. Bij een nieuwe ontwikkeling die gelegen is in een natuurgebied en waarbij meer dan 2.500 m² verharding wordt toegevoegd is de bergingsnorm niet van toepassing. Hierbij is een maatwerkberekening nodig om aan te tonen dat de toekomstige afvoer bij maatgevende gebeurtenissen gelijk blijft aan de huidige afvoer.

Thema Schoon Water

In het geval huishoudelijk of bedrijfsafvalwater niet wordt aangeboden via het bestaande vuilwaterrioolstelsel denken wij graag met u mee over de verwerking van dit afvalwater.

U wordt vriendelijk verzocht contact op te nemen met het waterschap via e-mail watertoets@zuiderzeeland.nl om de aanpak te bespreken.

Deel 2:

Concept waterparagraaf normale procedure

<De concept waterparagraaf is zo opgesteld dat u de tekst eenvoudig kunt gebruiken als basistekst voor uw waterparagraaf, waarbij deze op bepaalde punten nog aangevuld moet worden met een concrete toelichting voor de specifieke ontwikkeling.>

Inleiding

Sinds 1 november 2003 is de toepassing van de watertoets wettelijk verplicht door de verankering in het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985. De watertoets heeft betrekking op alle grond- en oppervlaktewateren en behandelt alle van belang zijnde waterhuishoudkundige aspecten (naast veiligheid en wateroverlast ook bijvoorbeeld waterkwaliteit en verdroging). De watertoets is een belangrijk procesinstrument om het belang van water een evenwichtige plaats te geven in de ruimtelijke ordening. Uit de waterparagraaf blijkt de betrokkenheid van de waterbeheerder in het planproces en de wijze waarop het wateradvies van de waterbeheerder is meegenomen in de uitwerking van het plan.

De watertoetsprocedure kan op drie manieren gevolgd worden: de procedure geen waterschapsbelang, de korte procedure en de normale procedure. Welke procedure gevolgd moet worden hangt af van de implicaties van het ruimtelijk plan voor de waterhuishouding. De procedure geen waterschapsbelang en de korte procedure zijn bedoeld voor ruimtelijke plannen met beperkte gevolgen voor de waterhuishouding. Bij deze twee procedures kan de watertoets volledig digitaal doorlopen worden. De normale procedure is gericht op ruimtelijke plannen met relatief vergaande consequenties voor de waterhuishouding. In dit geval is actieve betrokkenheid van Waterschap Zuiderzeeland nodig.

De relevante randvoorwaarden voor het plan zijn gerangschikt onder zeven streefbeelden ingedeeld op basis van de drie waterthema's Veiligheid, Voldoende Water en Schoon Water. Van streefbeeld naar randvoorwaarde vindt u het uitgangspunt, dat het vertrekpunt vormt bij de verwezenlijking van het streefbeeld. U krijgt op deze manier een goed overzicht van de randvoorwaarden en kan eveneens herleiden waarop deze gebaseerd zijn.

Wet- en regelgeving en beleid

De belangrijkste wet- en regelgeving en beleid op het gebied van water is hier opgenomen.

KRW

De Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) is in 2000 ingevoerd en heeft als doelstelling het bereiken van een goede ecologische en chemische toestand voor alle oppervlaktewaterlichamen en het beschermen en herstellen van alle grondwaterlichamen (verbinding infiltratie- en kwelgebieden). Door de inrichting van watergangen af te stemmen op de ecologie kan de ecologische toestand verbeterd worden. De KRW heeft het streven om emissies naar oppervlakte- en grondwater terug te dringen. Daarnaast zal de onttrekking van grondwater in evenwicht worden gebracht met de aanvulling van het grondwater.

Waterbeleid voor de 21e eeuw

De Commissie Waterbeheer 21ste eeuw heeft in augustus 2000 advies uitgebracht over het toekomstige waterbeleid in Nederland. Een andere aanpak in het licht van verwachte ontwikkelingen inzake zeespiegelstijging, toenemende neerslag en rivierwaterafvoer en verdergaande bodemdaling is noodzakelijk. De adviezen van de commissie staan in het rapport *Anders omgaan met water, Waterbeleid voor de 21ste eeuw* (WB21). De kern van het rapport WB21 is dat water de ruimte moet krijgen, voordat het die ruimte zelf neemt. In het Waterbeleid voor de 21e eeuw worden twee principes (drietrapsstrategieën) voor duurzaam waterbeheer geïntroduceerd:

- vasthouden, bergen en afvoeren
- schoonhouden, scheiden en zuiveren

Waterwet

De Waterwet is op 22 december 2009 in werking getreden. Deze Waterwet bestaat uit een achttal wetten die zijn samengevoegd tot één wet. De Waterwet stelt integraal waterbeheer op basis van de watersysteembenadering centraal. De verantwoordelijkheden in het oppervlaktewater- en grondwaterbeheer van Rijk, provincie, waterschappen en gemeenten zijn in de Waterwet helderder vastgelegd. De voornaamste veranderingen zijn de invoering van de watervergunning en een verbeterde doorwerking van water in andere beleidsterreinen, met name het ruimtelijke domein.

Op grond van o.m. de Waterwet is voor gemeenten, naast het inzamelen en transporteren van vrijkomend stedelijk afvalwater een formele taak weggelegd voor het afvoeren van overtollig regenwater. In zoverre het inzamelen en transporteren van relatief schoon regenwater buiten de afvalwaterstroom doelmatig kan worden uitgevoerd, vindt deze gescheiden van de afvoer van het stedelijk afvalwater plaats. Het gebiedseigen water wordt op plaatsen waarvoor mogelijkheden aanwezig zijn, vastgehouden en geborgen in aanwezig stedelijk water en/of retentiestroken. Het bergen en vasthouden van regenwater op locatie mag niet leiden tot (water)overlast voor de woonomgeving. Tot slot heeft de gemeente een watertaak waterhuishoudkundige maatregelen te treffen om structureel nadelige gevolgen van de grondwaterstand voor de aan de grond gegeven bestemming(en) zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken. In de Keur van het waterschap Zuiderzeeland, onderdeel uitmakend van de Waterwet, is aangegeven wat wel en niet mag bij waterkeringen en wateren (de zogenaamde waterstaatswerken).

Nationaal Waterplan

Het Nationaal Waterplan is vastgesteld op basis van de Waterwet en de Wet Ruimtelijke ordening (Wro). Het Nationaal Waterplan geeft op hoofdlijnen aan welk beleid het Rijk in de periode 2016 - 2021 voert om te komen tot een duurzaam waterbeheer. Het Nationaal Waterplan richt zich op bescherming tegen overstromingen, beschikbaarheid van voldoende en schoon water en de diverse vormen van gebruik van water. Belangrijke ambities hierin zijn het klimaatbestendig en waterrobuust inrichten van de ruimte. Het geeft maatregelen die in de periode 2016 - 2021 genomen moeten worden om Nederland ook voor toekomstige generaties veilig en leefbaar te houden en de kansen die water biedt te benutten. Nederland voldoet met dit plan aan de Europese eisen beschreven in de KRW, de Richtlijn Overstromingsrisico's (ROR) en de Kaderrichtlijn Mariene Strategie (KMS), het plan geldt als structuurvisie voor de ruimtelijke aspecten.

Waterbeheerplan Waterschap Zuiderzeeland

Het Waterbeheerplan 2016-2021 (WPB3) bevat langetermijndoelen (zichtjaar 2050), doelen voor de planperiode (2016-2021) en maatregelen die het waterschap (samen met gebiedspartners) uit gaat voeren. De doelen en maatregelen hebben betrekking op de kerntaken van het waterschap (waterveiligheid, schoon water, voldoende water) en het thema *water en ruimte*. Hierbij gaat het om reguliere werkzaamheden, zoals peilbeheer, onderhoud aan dijken en het zuiveren van afvalwater en om nieuwe ontwikkelingen.

Thema Veiligheid

Het plangebied ligt niet buitendijks.

Op basis van dit aspect zijn er geen uitgangspunten voor het thema veiligheid van toepassing.

Het plangebied ligt niet in een beschermingszone van een overige waterkering.

Op basis van dit aspect zijn er geen uitgangspunten voor het thema veiligheid van toepassing.

Veiligheid - primaire waterkeringen op orde

Streefbeeld

Het buitenwater is een reële bedreiging voor de veiligheid in Flevoland. Waterkeringen beschermen Flevoland tegen deze bedreiging. Het waterschap wil de veiligheid ook in de toekomst blijven waarborgen. Door te werken aan veilige, robuuste en duurzame waterkeringen anticipeert het waterschap op sociale, ruimtelijke, economische en klimatologische ontwikkelingen.

Uitgangspunt

Het plangebied is gelegen nabij de waterkering. Om de veiligheid met primaire keringen te waarborgen wordt bij ruimtelijke planvorming rekening gehouden met waterhuishoudkundige eisen voor de korte en lange termijn. Dit conform het besluit algemene regels ruimtelijke ordening en de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (ministerie I&M; 2012).

Ten behoeve van de veiligheid, beheerbaarheid en de benodigde ruimte voor toekomstige ontwikkelingen geldt een **beperking** voor handelingen op of in de nabijheid van de waterkering. Daarvoor zijn een kering en zijn omgeving in zones opgedeeld. Dit betreffen de kern, binnen-, tussen- en buitenbeschermingszones van de waterkeringen. In sommige gevallen worden gebouwen, windmolens, kabels en leidingen en beplanting toch toegestaan. Voor nader bepaalde handelingen wordt dan ontheffing verleend op het verbod met een watervergunning. Per zone zijn hier voorwaarden voor geformuleerd. De belangrijkste voorwaarde is dat het waterkeringbelang en het beheer en onderhoud niet in het geding komen. Meer informatie over de in beginsel toegestane activiteiten en voorwaarden staat in de Keur.

Randvoorwaarde(n)

In het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening is aangegeven dat een beschermingszone ook in bestemmingsplannen dient te worden verankerd. Om voldoende rekening te houden met de waterstaatkundige belangen worden aan de gronden die zijn gelegen in genoemde beschermingszone(s) van de primaire waterkering de juiste bestemming of gebiedsaanduiding toegekend in een ruimtelijk plan.

De inperking van de bouwmogelijkheden op grond van de Keur (uitgewerkt in de Legger, het waterschapsbeleid en het waterbeheerplan) geldt ongeacht of dit in een ruimtelijk plan is opgenomen. De gemeente zal een leggerwijziging uiteindelijk verwerken in de relevante bestemmingsplannen.

Dit plan is (deels) gelegen in de volgende beschermingszone(s) van de primaire waterkering:

- kernzone.
- binnenbeschermingszone.

- tussenbeschermingszone.
- buitenbeschermingszone.

Thema Voldoende Water

Wateroverlast

Streefbeeld

Het watersysteem, zowel in landelijk als in stedelijk gebied, is op orde. Het hele beheergebied voldoet aan de vastgestelde normen.

Het verhard van grond met bebouwing of bestrating leidt tot een versnelling van de afvoer van neerslag naar het watersysteem. Waar het verharde oppervlak als gevolg van een ruimtelijke ontwikkeling toeneemt, dienen compenserende maatregelen te worden genomen om piekafvoeren te verwerken. Afwenteling op omliggende gebieden wordt voorkomen en de bergingsruimte in het watersysteem blijft behouden. Met de planontwikkeling wordt netto geen verhard oppervlak in stedelijk gebied toegevoegd of is de toename van het verhard oppervlak minder dan 750 m² en daarmee is geen compensatie noodzakelijk.

Randvoorwaarde(n) wateroverlast

Het plangebied is gelegen in het landelijk gebied. Het verhard oppervlak neemt als gevolg van de ontwikkeling netto met 5640 m² toe. Als deze toename groter of gelijk is aan 2.500 m² dan is compensatie noodzakelijk.

Ontwerprichtlijnen compensatie toename verharding

De oppervlakte te realiseren waterberging is gerelateerd aan de maximaal toelaatbare peilstijging in het peilvak en de netto oppervlakte nieuw te realiseren verharding. Uw plangebied is gelegen in een peilgebied waarbij 4,0% van de netto toename aan verharding* als open water moet worden gecompenseerd.

De beleidsregel 'Compensatie toename verhard oppervlak en versnelde afvoer' is begin 2013 door het waterschap vastgesteld. Vanaf het moment van vaststelling van de beleidsregel is de situatie van het beheergebied op dat moment het referentiekader geworden, oftewel de nulsituatie. De compensatieplicht geldt zodanig voor de netto toename van het verhard oppervlak voor een bouwvlak sinds begin 2013. Bij de hantering van de bergingsnorm (onderdeel van beleidsregel compensatie toename verharding en versnelde afvoer) gaat het om het benodigde oppervlak open water op de hoogte van het streefpeil. Bij aanleg van natuurvriendelijke oevers is een reductie op de compensatieverplichting mogelijk. Deze reductie is afhankelijk van de extra berging die wordt gecreëerd door de toepassing van flauwe taluds (1:4 of flauwer).

< Als in de tekst sprake is van meerdere opgegeven percentages voor compensatie van de toename van verharding dan betekent dit dat uw plangebied zich over meerdere peilgebieden uitstrekt. Het percentage kan namelijk per peilgebied verschillen.>*

Oplossingen voor eventuele waterhuishoudkundige problemen worden bij voorkeur in het eigen projectgebied gevonden. Als dit niet mogelijk is, wordt dichtbij het projectgebied compensatie gezocht. Dit moet binnen hetzelfde peilgebied zijn of eventueel benedenstrooms. De compensatie wordt niet later gerealiseerd dan de uitvoering van de rest van het plan. De reeds aanwezige ruimte voor berging mag niet afnemen.

Goed functionerend watersysteem

Streefbeeld

Het watersysteem zorgt in normale situaties voor een goede doorstroming en afwatering in het beheergebied en maakt het realiseren van het (maatschappelijk) gewenste grond- en oppervlaktewaterwaterregime (GGOR) mogelijk. Waterschap Zuiderzeeland streeft er naar dat de feitelijke situatie van het watersysteem overeenkomt met de legger. Op die manier kan het waterschap weloverwogen anticiperen op en reageren in extreme situaties.

Randvoorwaarde(n) goed functionerend watersysteem

Het waterschap streeft naar een robuust en klimaatbestendig watersysteem met grote peilvakken. Versnippering van het watersysteem is een ongewenste situatie. Nieuwe ontwikkelingen sluiten aan op bestaande peilvakken en de inrichting wordt afgestemd op de functie van het water.

In nieuwe watersystemen wordt gestreefd naar aaneengesloten waterelementen met een minimum aantal duikers en/of andere kunstwerken en zonder doodlopende einden. Het watersysteem wordt dusdanig ingericht dat het goed controleerbaar en beheersbaar is. Met het oog op de uiteindelijke overname van het beheer en onderhoud van nieuw (stedelijk) water is het nodig dat het waterschap betrokken wordt bij de uitwerking van een plangebied naar een definitieve ontwerp van het watersysteem. Dit definitieve ontwerp behoeft de ambtelijke goedkeuring van het waterschap om overname uiteindelijk mogelijk te maken.

Anticiperen op watertekort

Streefbeeld

Het waterschap wil een robuust watersysteem dat voorbereid is op de effecten van toekomstige klimaatveranderingen. Tot nu toe ligt de nadruk bij klimaatveranderingen met name op meer extreme neerslag en stijging van de zeespiegel. Ook extreem droge periodes zullen echter vaker voor komen. Het robuuste watersysteem dat het waterschap nastreeft moet hier ook op anticiperen.

Uitgangspunt

In het hele beheergebied streeft het waterschap na dat de aanwezige functies worden gefaciliteerd door goed en voldoende water. Echter binnen een klimaatbestendig en robuust watersysteem past afhankelijkheid van wateraanvoer niet. Met het oog op toekomstige watertekorten

is het wenselijk de hoeveelheid aanvoerwater zoveel mogelijk te beperken.

Randvoorwaarde(n)

Nieuwe watersystemen worden dusdanig ingericht dat ze zelfvoorzienend zijn. Uitbreiding van wateraanvoer bij de huidige functies is niet wenselijk. De afweging van wateraanvoer vindt plaats op basis van robuustheid, effectiviteit en efficiency. Hierbij geldt als uitgangspunt dat herverdeling van water binnen de polder de voorkeur heeft boven wateraanvoer van buiten de polder.

Thema Schoon Water

Goede structuurdiversiteit

Streefbeeld

Het waterschap streeft naar goede leef, verblijf- en voortplantingsmogelijkheden voor de aquatische flora en fauna in het beheergebied.

Uitgangspunt

Bij de inrichting van het watersysteem wordt gestreefd naar het realiseren van een ecologisch gezond watersysteem. Bij de dimensionering van het watersysteem wordt rekening gehouden met de te verwachten waterkwaliteit.

Randvoorwaarde(n) nieuw oppervlaktewater

Oppervlaktewater met een doelstelling voor goede chemische en/of biologische waterkwaliteit (vaak helder) wordt niet nadelig beïnvloed door water met een lagere waterkwaliteitsdoelstelling (vaak troebel).

Goede oppervlaktewaterkwaliteit

Streefbeeld

Het grond- en oppervlaktewater biedt leef-, verblijf-, en voortplantingsmogelijkheden voor de (aquatische) flora en fauna in het beheergebied. De chemische toestand van deze wateren vormt hier geen belemmering voor.

Uitgangspunten

In het ontwerp van het watersysteem wordt uitgegaan van het principe 'schoon houden, scheiden, zuiveren'. Verontreinigingen worden voorkomen of aangepakt bij de bron.

Randvoorwaarde(n)

Conform de Waterwet (Ww) is het verboden om zonder vergunning afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen in welke vorm dan ook te brengen in oppervlaktewateren. Schoon hemelwater mag zonder waterstaatswerk direct geloosd worden op oppervlaktewater. Als hiervoor een voorziening zoals een drain of buis wordt aangebracht is hiervoor een vergunning nodig.

De voor demping van bestaande watergangen gebruikte materialen moeten voldoen aan de eisen uit het "Besluit bodemkwaliteit (BBK)" en/of de Waterbodemkwaliteitskaart van waterschap Zuiderzeeland.

Bij de inrichting van het watersysteem zijn alleen milieuvriendelijke, niet-uitlogende en gecertificeerde materialen toegestaan. Voor beschoeiing geldt aanvullend dat de materialen niet-oxideerbaar zijn.

Goed omgaan met afvalwater

Streefbeeld

Veel menselijke activiteiten hebben een negatief effect op de kwaliteit van het oppervlaktewater doordat ze water verontreinigen. Het waterschap zorgt met de regulering of behandeling van afvalwater dat zo veel mogelijk van deze effecten teniet worden gedaan. Verontreiniging van het oppervlaktewater door afvalwater (huishoudelijk afvalwater, vervuild hemelwater en bedrijfsafvalwater) wordt voorkomen.

Voor bestaand gebied wordt gestreefd naar het afkoppelen van niet-vervuild verhard oppervlak van het rioolstelsel. Het ombouwen van bestaande gemengde rioolstelsels naar "zuiverend" gescheiden stelsels heeft een sterke voorkeur. Afstromend hemelwater van vervuilde oppervlakken wordt gezuiverd.

Deel 3:

Aanvullende informatie, randvoorwaarden en ontwerprichtlijnen

In dit deel van de uitgangspuntennotitie vindt u relevante aanvullende informatie, randvoorwaarden en ontwerprichtlijnen. Deze zijn niet relevant voor de ruimtelijke procedure. Het kan zijn dat meld- en/of vergunningplichten bestaan voor de ontwikkeling inzake de wateraspecten. De randvoorwaarden en ontwerprichtlijnen geven nadere informatie waar u bij de verdere uitwerking (o.a. civieltechnisch) rekening mee moet houden. Dit helpt u om meldingen en/of aanvragen in te dienen die meteen in behandeling genomen kunnen worden.

Thema Veiligheid primaire keringen

Ontwerprichtlijnen: Keurregels

Het plan raakt de kernzone van een primaire waterkering. Bouwactiviteiten in de kernzone zijn niet toegestaan. Onder voorwaarden kan ontheffing van de Keur worden verleend als het gaat om onderstaande activiteiten:

- Verbouw;
- Aanbouw (tot 20% van het oppervlak van het huidige bouwwerk in de kernzone; peildatum is 18 november 2008);
- Bouw van bijgebouwen;
- Tijdelijke bouwvormen.

De belangrijkste voorwaarde is dat het waterkeringbelang en het beheer en onderhoud niet in het geding komen. Daarbij zal het vaak nodig zijn dat de initiatiefnemer door middel van onderzoek aantoont dat de ontwikkeling de stabiliteit van de waterkering niet aantast. Meer informatie over de in beginsel toegestane activiteiten en voorwaarden staat in de Keur (de Keur kunt u vinden op www.zuiderzeeland.nl (zoek naar Keur)).

Ontwerprichtlijnen: Keurregels

Het plangebied raakt de binnenbeschermingszone van een primaire waterkering. Bouwactiviteiten in de binnenbeschermingszone zijn niet toegestaan. Onder voorwaarden kan ontheffing van de Keur verleend worden als het gaat om onderstaande activiteiten:

- Nieuwbouw en aanbouw alleen achter de rooilijn van de bestaande bebouwing en wanneer de open ruimte tussen de bestaande bebouwing maximaal 100 m breed is;
- Verbouw;
- Herbouw;
- Bouw van bijgebouwen;
- Tijdelijke bouwvormen;
- Ruimtelijke ontwikkelingen als bij de planvorming mogelijkheden worden opgehouden om te kunnen anticiperen op toekomstige ontwikkelingen. Bijvoorbeeld een op hoogte aangelegde ontwikkeling.

De belangrijkste voorwaarde is dat het waterkeringbelang en het beheer en onderhoud niet in het geding komen. Daarbij zal het vaak nodig zijn dat de initiatiefnemer door middel van onderzoek aantoont dat de ontwikkeling de stabiliteit van de waterkering niet aantast. Meer informatie over de in beginsel toegestane activiteiten en voorwaarden staat in de Keur (de Keur kunt u vinden op www.zuiderzeeland.nl (zoek naar Keur)).

Ontwerprichtlijnen: Keurregels

Het plangebied raakt de tussenbeschermingszone van een primaire waterkering. Bouwactiviteiten in de tussenbeschermingszone zijn niet toegestaan. Onder voorwaarden kan ontheffing van de Keur verleend worden als het gaat om onderstaande activiteiten:

- Nieuwbouw alleen achter de rooilijn en binnen een afstand van 100 meter vanaf de bestaande bebouwing;
- Aanbouw;
- Verbouw;
- Herbouw;
- Bouw van bijgebouwen;
- Tijdelijke bouwvormen;
- Ruimtelijke ontwikkelingen als bij de planvorming mogelijkheden worden opgehouden om te kunnen anticiperen op toekomstige ontwikkelingen. Bijvoorbeeld een op hoogte aangelegde ontwikkeling.

De belangrijkste voorwaarde is dat het waterkeringbelang en het beheer en onderhoud niet in het geding komen. Daarbij zal het vaak nodig zijn dat de initiatiefnemer door middel van onderzoek aantoont dat de ontwikkeling de stabiliteit van de waterkering niet aantast. Meer informatie over de in beginsel toegestane activiteiten en voorwaarden staat in de Keur (de Keur kunt u vinden op www.zuiderzeeland.nl (zoek naar Keur)).

Ontwerprichtlijnen: Keurregels

Het plangebied raakt de buitenbeschermingszone van een primaire waterkering. Er is geen (keur)bepierking voor bouwactiviteiten. Ontgravingen zijn wel verboden. Meer informatie over de in beginsel toegestane activiteiten en voorwaarden staat in de Keur (de Keur kunt u vinden op www.zuiderzeeland.nl (zoek naar Keur)).

Thema Voldoende Water

Wateroverlast

Het verharde van grond met bebouwing of bestrating leidt tot een versnelling van de afvoer van neerslag naar het watersysteem. Waar het verharde oppervlak als gevolg van een ruimtelijke ontwikkeling toeneemt, dienen compenserende maatregelen te worden genomen om piekafvoeren te verwerken.

Als (vanwege lange termijn ontwikkelingen) een inrichtingsplan nog niet is uitgewerkt, wordt voor een indicatieve berekening van aan te leggen berging de toename van het verhard oppervlak ingeschat. Voor een bedrijventerrein wordt uitgegaan van een verhard oppervlak van 90% van het uitgeefbaar terrein (60% daken en 30% wegen en terreinen). Voor een woonwijk is dit een verhard oppervlak van 45% van het uitgeefbaar terrein (30% daken en 15% wegen en terreinen).

Ontwerprichtlijnen bij aanleg nieuw water en kunstwerken

Ontwerprichtlijnen van nieuw water en kunstwerken staan uitgebreid beschreven in het Waterkader van het waterschap. Het Waterkader kunt u vinden op www.zuiderzeeland.nl (zoek naar Waterkader).

Permanent watervoerende watergangen in het stedelijk gebied dienen te voldoen aan een technisch profiel en hebben een minimale waterdiepte van 1,2 meter bij streefpeil, een minimale bodembreedte van 1 meter en een talud van 1:3 of flauwer. Grotere waterpartijen en plassen hebben een waterdiepte van minimaal 1,5 meter bij streefpeil. In het geval een Stedelijk Waterplan is vastgesteld, wordt uitgegaan van in het plan aangegeven profielen per gebruiksfunctie. Voor de dimensionering van sloten, vaarten en tochten in het landelijk gebied wordt de legger van Waterschap Zuiderzeeland gevolgd.

Samen met het waterschap wordt de afweging gemaakt of kunstwerken nodig zijn en of deze vast, beweegbaar of afsluitbaar moeten zijn. Ter plaatse van kruisingen van infrastructuur met (hoofd)watergangen gaat de voorkeur uit naar het aanleggen van bruggen in plaats van duikers. In het geval van kruisingen met grootschalige infrastructuur en/of bebouwing kan een overkluizing worden overwogen. De overkluizingen in (hoofd)watergangen hebben (in verband met de opstuwing) een lengte van maximaal 50 meter. Het is belangrijk dat al dan niet particuliere voorzieningen zoals wadi's, vijvers en waterpartijen die specifiek bedoeld zijn voor de berging van hemelwater daadwerkelijk aangelegd en goed onderhouden worden zodat de functie aanwezig is en behouden blijft. Gemeenten zullen hier vanuit hun zorgplicht voor de verwerking van hemelwater op toe moeten zien.

Voor de planontwikkeling is grondwerk nodig. Het plangebied is gelegen in een gebied met een substantieel risico op opbarsten van de grond bij 100 cm ontgraving. Voordat u overgaat tot het ontgraven van de grond adviseren we om gericht onderzoek te doen naar het opbarst risico ter plaatse. Opbarsten of (bijna) aansnijden van het pleistocene zandpakket dient voorkomen te worden vanwege de kans op instabiliteit van de bodem of ongewenste kwel of inzijging. In bepaalde situaties kan van deze lijn worden afgeweken. Bijvoorbeeld als het kwelwater van goede kwaliteit benut kan worden. Dempingen worden gecompenseerd met het graven van een minimaal gelijk oppervlak aan open water met eenzelfde drooglegging dat in open verbinding staat met het bestaande watersysteem. Voordat met enige demping van water gestart wordt, dient de compensatie van water te zijn aangelegd.

Anticiperen op watertekort

Ontwerprichtlijnen wateraanvoer

Een watersysteem dient zo ontworpen te zijn dat het niet afhankelijk is van de aanvoer van water. In het ontwerp van een gestuurd watersysteem wordt rekening gehouden met uitzakken van het peil met 30-40 cm ten tijde van droogte, om wateraanvoer overbodig te maken. Dergelijk beheer wordt overwogen en opgenomen in het peilbesluit. In overeenstemming met deze door de provincie aangegeven volgorde, wordt wateraanvoer afgewogen:

- de noodzaak van het gebruik;
- besparingsmogelijkheden;
- optimale benutting van het lokale oppervlaktewatersysteem;
- alternatieve bronnen;
- de wijze waarop water duurzaam aangevoerd kan worden.

In verband met het toetsen op efficiency maakt een kosten-batenanalyse deel uit van de afweging.

Anticiperen op watertekort

Ontwerprichtlijnen grondwateronttrekkingen

Provincie Flevoland en Waterschap Zuiderzeeland zijn samen verantwoordelijk voor de regulering van grondwateronttrekkingen ten behoeve van een goed beheer van het grondwater. De provincie is verantwoordelijk voor onttrekkingen en infiltraties ten behoeve van warmte-koude-opslag, openbare drinkwaterwinning en voor industriële onttrekkingen van meer dan 150.000 m³/jaar. Het waterschap is verantwoordelijk voor de overige grondwateronttrekkingen. Deze grondwateronttrekkingen moeten gemeld worden bij het waterschap. In de Keur van Waterschap Zuiderzeeland zijn de criteria opgenomen waarmee wordt bepaald of een aanvraag voor een grondwateronttrekking als melding of vergunning wordt afgehandeld. Voor een melding gelden algemene regels en kan maatwerk worden gesteld, voor een vergunning is een individuele beoordeling van de onttrekking noodzakelijk. Het waterschap kijkt onder andere naar effecten van de onttrekking op verontreinigingen in de omgeving, verzakking, bodemdaling of gevolgen voor de natuur.

Als ten behoeve van de planontwikkeling een bronnering nodig is waarbij het grondwater wordt weggepompt voor een bodemsanering of om werkzaamheden in de bodem onder de grondwaterstand te kunnen uitvoeren dan moet dit gemeld worden en in bepaalde gevallen is een vergunning nodig. Hiervoor kunt u zich wenden tot het team Waterprocedures van Waterschap Zuiderzeeland (waterprocedures@zuiderzeeland.nl) of via het Omgevingsloket (www.olo.nl) een aanvraag indienen.

In het plan wordt geen gebruik gemaakt van bodemenergie, ofwel warmte koude opslag. Als bij deze planontwikkeling permanent grondwater zal worden onttrokken ten behoeve van bijvoorbeeld beregening, veedrenking of bedrijfsmatige toepassingen is hiervoor een melding of vergunning nodig. Deze kunt u aanvragen bij het waterschap of via het omgevingsloket.

Thema Schoon Water

Goede structuurdiversiteit en oppervlaktewaterkwaliteit

Ontwerprichtlijnen nieuw oppervlaktewater

Bij de inrichting van het watersysteem dient water met een hogere kwaliteit te stromen naar water met een lagere kwaliteit. Er moet gezorgd worden voor voldoende watercirculatie.

In het landelijk gebied worden oevers bij voorkeur duurzaam en indien passend bij de functie natuurvriendelijk ingericht. Hierbij wordt rekening gehouden met het Programma natuurvriendelijke en duurzame oevers 2012-2021. De basisinrichting van duurzame oevers, het accoladeprofiel, bestaat uit een plasberm van 2 meter breed en circa 40 cm diep, en een oever met een helling van 1:2. Natuurvriendelijke oevers hebben een talud van 1:5 of flauwer; afhankelijk van de beschikbare ruimte en functie kan lokaal een steiler talud worden toegepast. Het weghalen van natuurvriendelijke en/of duurzame oevers wordt binnen hetzelfde KRW-waterlichaam gecompenseerd. Oevers met vegetatie worden vanaf de oever met een kraan onderhouden. Dit is het minst versturend voor de waterkwaliteit.

Het verdient de voorkeur om bomen niet direct langs de oever te planten om bladinvall en schaduwwerking te voorkomen. Als dit toch gebeurt, worden bomen ten behoeve van de waterkwaliteit aan de noord- en oostzijde van het water geplant. Dit maakt voldoende licht inval mogelijk.

Bij realisatie van nieuw (stedelijk) water wordt de functie en het gewenste kwaliteitsniveau aan het watersysteem toegekend. Deze zijn bepalend voor de inrichting. Als inrichtingsvarianten voor stedelijk water worden stadswater, water voor beleving en water voor natuur onderscheiden. Kademuren worden over beperkte lengte toegepast.

Ophoping van drijfvuil wordt voorkomen. Watergangen smaller dan 20 meter bevatten geen doodlopende einden. Bekijk of een vuilrooster noodzakelijk is bij kunstwerken. Pas alleen roosters met verticale spijlen toe, zodat schoonmaken met een hark mogelijk is.

Grotere waterpartijen en plassen worden onderscheiden in diepe en ondiepe waterplassen. Ondiepe plassen variëren in diepte tot 4 meter. Diepe plassen zijn meer dan 4 meter diep. Bij beide typen is een goede verhouding tussen ondiepe en dieper delen noodzakelijk voor een goed chemisch en ecologisch functioneren. Grotere waterpartijen hebben een waterdiepte van minimaal 1,5 meter bij streefpeil; plaatselijk zijn verdiepingen van de waterbodem tot een diepte van 2,5 meter gewenst. Afhankelijk van de grootte en de functie kan de voorkeur worden gegeven aan een geïsoleerde diepe (recreatie)plas of een (kleinere) met het watersysteem verbonden ondiepe plas (met meer ruimte voor vegetatie).

Ondiepe plassen worden omzoomd door brede gordels van boven het water uitstekende planten, bevatten eilandjes en zijn 0 - 2,5 meter diep. 15 tot 30% van het areaal van grote waterpartijen en plassen is minimaal 1,5 meter diep. De rest (70 tot 85%) van het areaal is daarmee ondieper dan 1,5 meter. Afhankelijk van de functie kan een uitzondering worden gemaakt. Bijvoorbeeld bij een vaarfunctie, waarbij een diepte van meer dan 3 meter gewenst is, om overmatige waterplantengroei te voorkomen.

In diepe plassen wordt 30% van het oeverareaal ingericht als rietzone met aansluitend een waterfase van 0,8 - 2,0 meter diep (afhankelijk van het doorzicht). De rest van de diepe plas mag maximaal 10 meter diep zijn.

Goed omgaan met afvalwater

<In het geval huishoudelijk- of bedrijfsafvalwater niet wordt aangeboden via een (bestaand) vuilwaterrioolstelsel wordt u vriendelijk verzocht contact op te nemen met het waterschap team Waterprocedures (waterprocedures@zuiderzeeland.nl)>.

De volgende voorkeursvolgorde in het omgaan met afvalwater wordt gehanteerd:

1. Lozingen / emissies worden voorkomen;
2. Afvalwater wordt vergaand hergebruikt;
3. Aansluiting afvalwaterstroom op riolering;
4. Afvoer per as (transport);
5. Opslag en gelijkmatige verspreiding;
6. Lokale zuivering.

Randvoorwaarde(n)

Schoon hemelwater wordt niet afgevoerd naar een centrale rioolwaterzuivering.

Onder schoon hemelwater wordt verstaan:

- Hemelwater van verhardingen met een verkeersintensiteit lager dan 1000 voertuigen per dag;
- Hemelwater vanaf parkeerplaatsen met minder dan 50 plaatsen;
- Hemelwater van daken/woningen waarbij geen voor het watersysteem; schadelijke uitlogbare stoffen zijn gebruikt;
- Hemelwater van onverhard terrein;
- Hemelwater van centrumgebieden (Met uitzondering van marktterreinen).

Het hemelwater afkomstig van schone oppervlakken wordt geïnfiltreerd of direct afgevoerd naar open water. Als een compensatieopgave bestaat voor het afgekoppelde verharde oppervlak dient extra open water of alternatieve berging te worden aangelegd.

Het hemelwater stroomt onder vrij verval af, direct of indirect (eventueel via een lokale zuivering) richting open water. Het afstromend hemelwater wordt vanaf de erfgrns, en waar mogelijk, bovengronds aangeboden. Vuil hemelwater is afstromend hemelwater dat niet onder schoon is vermeld. Verharde oppervlakken die vervuild zijn of waar de kans op vervuiling groot is worden afgevoerd via een (in)filtratievoorziening, (in)filtratieberm en/of slibafscheider. Een bodempassage wordt gedimensioneerd volgens de Leidraad Riolering. De

afvoer van minder schone verharde oppervlakken via het rioolstelsel vindt plaats op basis van expert-judgement.

<In het geval huishoudelijk of bedrijfsafvalwater niet wordt aangeboden via een (bestaand) openbaar vuilwaterrioolstelsel wordt u vriendelijk verzocht contact op te nemen met het waterschap. Vul aan: vermeld hier het resultaat van het vooroverleg met het waterschap>.>

Verklaring

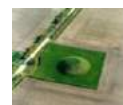
Dit document is een automatisch gegenereerd bestand op basis van de door u ingevulde gegevens. U bent akkoord gegaan met de door u ingevulde gegevens en heeft verklaard dat alles naar waarheid is ingevuld.

www.dewatertoets.nl

Bijlage 8 Archeologisch onderzoek

Archeologisch vooronderzoek in het kader van het project Nieuwe Natuur Oostkant Dronten, gemeente Dronten

Ruimtelijk advies op basis van bureauonderzoek



Rapportnummer: V1972

Projectnummer: V20-4504

Status en versie: Definitief, Versie 2.0

In opdracht van: Gemeente Dronten

Rapportage: [REDACTED]

Plaats en datum: Amersfoort, 17 september 2020

Niets uit dit werk mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of op welke andere wijze dan ook, daaronder mede begrepen gehele of gedeeltelijke bewerking van het werk, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Vestigia BV



Documentbeheer				
<i>Versie</i>	<i>Status</i>	<i>Datum</i>	<i>Toelichting</i>	<i>Autorisatie</i>
1.0	Concept	20 augustus 2020	Eerste concept ter goedkeuring opdrachtgever en bevoegd gezag	
1.1	Concept	3 september 2020	Tweede concept na verwerking opmerkingen opdrachtgever	
2.0	Definitief	17 september 2020	Definitief na verwerking opmerkingen bevoegd gezag	

Projectgegevens (LS06)		
Initiatief	Natuurontwikkeling	
Toponiem / locatie	Stobbenweg/Spijkweg	
Plaats	Dronten	
Gemeente	Dronten	
Provincie	Flevoland	
Opdrachtgever	Gemeente Dronten Postbus 100 8250 AC Dronten	
Contactpersoon	Mevr. E. Tichelaar	
Oppervlakte plangebied	Stobbenweg: ca. 55 ha Spijkweg ca. 14 ha	
Oppervlakte onderzoeksgebied	Plangebied +500 meter	
Diepte grondwerkzaamheden	Circa 1 - 1,5 meter -mv	
Huidig grondgebruik	Agrarisch	
Zaakidentificatie (Archis3)	4884611100	
Soort onderzoek	Bureauonderzoek	
RD-coördinaten van het plangebied	Xmin: 186.075 Ymin: 503.727	Xmax: 182.847 Ymax: 495.935
Kaartblad (1:25.000)	27W	
Uitvoerder	Vestigia Archeologie & Cultuurhistorie	
Projectleider		
Projectmedewerkers	, sr. KNA BO archeoloog/KNA archeoloog MA/Prospector MA (registratienummer 38767204) MSc, KNA Prospector MA (registratienummer 66852666)	
Beheer en documentatie	Vestigia Archeologie & Cultuurhistorie	
Bevoegd gezag	Gemeente Dronten	
Contactpersoon	aar	
Deskundige namens bevoegd gezag		

Inhoudsopgave

Samenvatting en advies (LS06).....	4
Onderbouwing advies	6
1 Projectomgeving	6
1.1 Inleiding.....	6
1.2 Afbakening plangebied en huidig gebruik.....	7
1.3 Toekomstig gebruik	9
1.4 Onderzoeksdoel en -methode	13
2 Beleidskader	14
2.1 Wettelijk kader	14
2.2 Gemeentelijk beleid (LS01)	14
3 Verwachtingsmodel	16
3.1 Natuurlijk landschap (LS04)	16
3.2 Historisch landschap (LS02, LS03, LS04)	19
3.3 Archeologische waarden (LS04).....	21
3.4 Gespecificeerde archeologische verwachting (LS05)	23
4 Advies vervolgonderzoek (LS06).....	25
Literatuur.....	27
Digitale bronnen.....	27
Bijlagen en kaarten	28

Samenvatting en advies (LS06)

Vestigia B.V. *Archeologie & Cultuurhistorie* heeft in opdracht van de gemeente Dronten een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd voor een tweetal deelgebieden binnen de gemeente Dronten (zie kaart 1 achterin het rapport). Het betreft een project in het kader van het programma Nieuwe Natuur (pNN). Het plan betreft een gebied van in totaal ongeveer 69 ha verdeelt over twee deelgebieden: een deelgebied rondom het noordelijk deel van de Stobbenweg, verdeeld over een aantal percelen (*afbeelding 1a, b en c*) en een deelgebied ten oosten van het noordelijke deel van de Spijkweg verdeeld over een tweetal percelen (*afbeelding 2a en b*).

Binnen het plangebied kunnen mogelijk archeologische waarden uit het Laat-Paleolithicum tot en met het Neolithicum worden aangetroffen, in de top van het dekzand, dat relatief hoog is gelegen op een aantal locaties. De archeologische verwachting voor deze periode is middelhoog of hoog op basis van de aangetoonde aanwezigheid van intacte profielen van bijvoorbeeld RIJP-boringen. De archeologische sporen en resten kunnen bestaan uit paalkuilen, haardkuilen, houtskoolconcentraties, (vuur)stenen werktuigen en productieafval en (evt.) aardewerk. De omvang van dergelijke vindplaatsen kan uiteenlopen van enkele tientallen tot enkele duizenden vierkante meters. Uit latere periodes is de archeologische verwachting laag omdat het plangebied verdronk. In de bovenste lagen binnen het plangebied (de Zuiderzee-, Flevo- en Almere-afzettingen) kunnen van vlak onder tot ca. 2 m beneden maaiveld scheepswrakken of -wrakresten worden aangetroffen. Hoewel altijd een kans bestaat om hele scheepswrakken aan te treffen (met een lengte tot enkele tientallen meters) of losse scheepsonderdelen zoals masten, roeren, boorden, maar ook gebruiksvoorwerpen, is de archeologische verwachting hiervan voor wat betreft de planlocatie niet hoger dan elders in Flevoland (middelhoog). In de praktijk worden scheepswrakken of losse onderdelen van schepen voornamelijk bij toeval tijdens grondverzet gevonden omdat ze met de gebruikelijke archeologische opsporingstechnieken zoals booronderzoeken nog niet van te voren kostenefficiënt in kaart zijn te brengen. De archeologische verwachting op het aantreffen is in principe middelhoog (gemiddeld) voor wat betreft Flevoland; de daadwerkelijke kans op het aantreffen van scheepswrakken kan als laag worden ingeschat. Dat het ook niet helemaal denkbeeldig is, blijkt uit de diverse wrakken die in de omgeving zijn aangetroffen. Tevens bestaat de kans op het aantreffen van vliegtuigwrakken uit WOII. Hoewel er geen crashsites bekend zijn binnen het plangebied, kan dit ook niet geheel worden uitgesloten. De kans hierop wordt vooralsnog als laag ingeschat.

Advies

Op basis van de resultaten van het bureauonderzoek adviseert Vestigia B.V. om indien de volgende vrijstellingsgrenzen worden overschreden, een vervolgonderzoek door middel van verkennende boringen uit te voeren (met inachtneming van een buffer van 0,5 m boven de verwachte relevante archeologische laag):

Deelgebied Stobbenweg:

- Binnen de percelen IB en IIB vervolgonderzoek bij ingrepen groter dan 1,7 ha en dieper dan 1,5 m -mv binnen gebieden met een middelhoge verwachting;
- Binnen de percelen VA en IIIC vervolgonderzoek bij ingrepen groter dan 1,7 hectare binnen gebieden met een middelhoge verwachting en ingrepen groter dan 500 m² voor gebieden met een hoge verwachting; mits indien deze ingrepen de grens overschrijden van 1 m -mv voor perceel VA en 1,5 m -mv voor perceel IIIC;
- Binnen perceel IIIE vervolgonderzoek bij ingrepen groter dan 500 m² en dieper dan 1 m -mv voor gebieden met een hoge verwachting;
- Binnen perceel IVA vervolgonderzoek bij ingrepen groter dan 500 m² vanaf het maaiveld voor gebieden met een hoge verwachting;

- Binnen perceel VB vervolgonderzoek bij ingrepen groter dan 500 m² en dieper dan het maaiveld voor gebieden met een hoge verwachting, en ingrepen groter dan 1,7 ha en dieper dan het maaiveld voor gebieden met een middelhoge verwachting.

Deelgebied Spijkweg:

- Binnen de percelen Spijkweg 9 en het Bos- en natuurperceel (SBB) vervolgonderzoek bij ingrepen groter dan 1,7 ha vanaf het maaiveld binnen gebieden met een middelhoge verwachting.

Geadviseerd wordt om indien de bovenstaande vrijstellingsgrenzen worden overschreden, een vervolgonderzoek uit te voeren in de vorm van een inventariserend veldonderzoek d.m.v. verkennende boringen, met een verspringend grid met een dichtheid van ca. 6 boringen per hectare. Dit onderzoek dient dan met name om het onderliggende reliëf en mate van intactheid van de top van het dekzand in kaart te brengen. Op basis van deze uitgangspunten, betekent dit als volgt:

Deelgebied Stobbenweg:

- Percelen IB en IIB: geen vervolgonderzoek.
- Percelen VA en IIIC: geen vervolgonderzoek.
- Perceel IIIE: geen vervolgonderzoek.
- Perceel IVA: vervolgonderzoek op de locatie waar bos zal worden aangeplant.
- Perceel VB: vervolgonderzoek op de locatie natuurvriendelijke oever, en de locatie waar bos zal worden aangeplant.

Deelgebied Spijkweg:

- Perceel Spijkweg 9: geen vervolgonderzoek.
- Bos- en natuurperceel (SBB): vervolgonderzoek op de locaties van de aanleg van kavelsloten en waterpartijen en de aanplant van bos.

Verder dient rekening gehouden met de vondst van scheeps- of vliegtuigwrakken binnen het plangebied. Geadviseerd wordt om een Protocol Toevalsvondsten op te stellen, waarbij de taken en verantwoordelijkheden van alle betrokken partijen uiteen worden gezet in geval bij de civiele werkzaamheden een scheeps- of vliegtuigwrak (of een andersoortige archeologische vondst) wordt aangetroffen. Op deze manier kunnen de civiele werkzaamheden met zo min mogelijk risico op stagnatie en bijkomende kosten worden uitgevoerd.

In bovenstaand advies is in overweging genomen dat bij de aanplant van bos mogelijk schade kan optreden aan eventueel in de ondergrond aanwezige scheepswrakken. De gebruikelijke prospectietechniek van boringen kan echter geen uitsluitsel geven over eventuele scheepswrakken in de ondergrond. Omdat er ook geen meldingen zijn van bekende wrakken in of in de omgeving van het plangebied, wordt geadviseerd een Protocol Toevalsvondsten op te stellen, in geval er bijvoorbeeld bij het uitgraven van plantgaten een toevalsvondst wordt gedaan.

Het bevoegd gezag, de gemeente Dronten, dient eerst over het advies in dit rapport een besluit te nemen (wel/geen vervolgonderzoek en zo ja, in welke vorm). Wanneer het bevoegd gezag besluit dat vervolgonderzoek niet noodzakelijk is en het plangebied wordt vrijgegeven voor de voorgenomen ontwikkelingen, blijft de meldingsplicht archeologische toevalsvondst of waarneming van kracht (Erfgoedwet, artikel 5.10 Archeologische toevalsvondst). Aangezien het nooit volledig is uit te sluiten dat tijdens eventueel grondverzet een archeologische 'toevalsvondst' wordt gedaan, is het wenselijk de uitvoerder van het grondwerk te wijzen op de plicht om hiervan zo spoedig mogelijk melding te doen bij het Provinciaal Depot voor Bodemvondsten Flevoland (), beheerder PDB Flevoland, @batavialand.nl, tel. 0320- 06-

Onderbouwing advies

1 Projectomgeving

1.1 Inleiding

Vestigia B.V. *Archeologie & Cultuurhistorie* heeft in opdracht van de gemeente Dronten een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd voor een tweetal deelgebieden binnen de gemeente Dronten (zie kaart 1 achterin het rapport). Het betreft een project in het kader van het programma Nieuwe Natuur (pNN). De provincie heeft met het programma een Openbaar maatschappelijke uitvraag georganiseerd waar een ieder voorstellen op kon indienen om nieuwe natuur te ontwikkelen. In 2014 heeft gemeente Dronten – in samenwerking met Staatsbosbeheer project 'Oostkant Dronten' ingediend. Met het toewijzingsbesluit voor het programma Nieuwe Natuur hebben Provinciale Staten op 17 december 2014 het project gehonoreerd. Het projectvoorstel beoogt om via het programma Nieuwe Natuur een bottom-up gebiedsontwikkeling aan de Oostkant van Dronten te bewerkstelligen, waarbij nieuwe natuur wordt gerealiseerd, mogelijkheden voor recreatieve ontwikkelingen worden vergroot en agrarische structuurverbetering plaatsvindt. Omdat het op gang brengen van grondmobiliteit een belangrijk onderdeel vormde van het projectvoorstel, is vanuit het programma Nieuwe Natuur het bedrijf Tarpanweg 6 in Swifterbant (inclusief erf en opstallen), dat als ruilbedrijf in eigendom is van provincie Flevoland, beschikbaar gesteld. Daarnaast zijn middelen voor inrichting en beheer (eerste 10 jaar) beschikbaar gesteld. De gemeente Dronten heeft samen met Staatsbosbeheer het voorstel geconcretiseerd en een complete planuitwerking inclusief business case opgesteld en aangeboden. Dit plan is door de provincie Flevoland geaccepteerd, waarna er op 10 september 2018 een realisatieovereenkomst is getekend door de gemeente, Staatsbosbeheer en de provincie om het project ten uitvoer te brengen.

Op basis van de intentieverklaringen van de deelnemers van juli 2018, die onderdeel zijn van de realisatieovereenkomst, zijn in de afgelopen periode de uitvoeringsovereenkomsten en inrichtingsplannen opgesteld. Met het plan wordt in totaal ruim 69 ha nieuwe natuur, inclusief recreatieve activiteiten, aan de Oostkant van Dronten gerealiseerd. Met de realisatie van de nieuwe natuur in Dronten Oost worden vier belangrijke natuurlandpotenties in het gebied versterkt:

- Verbinding natuurgebieden;
- Een meer gevarieerd natuurlijk systeem;
- Versteving van de landschappelijke kwaliteit door verweving van functies;
- Beleefbare en goed beheerde natuur.

Het college van B&W heeft op 12 september 2017 besloten om een positieve grondhouding aan te nemen als er wijzigingen van het bestemmingsplan nodig zijn, die voortvloeien uit de planuitwerking Nieuwe Natuur. De gemeente geeft aan deze positieve grondhouding uitvoering door middel van een ruimtelijke procedure, mits de planuitwerking en het daaropvolgende bestemmingsplan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening en omgevingsaspecten. In de realisatieovereenkomst is vastgelegd dat de gemeente zorg draagt voor de ruimtelijke planprocedure om de realisatie van het project 'Nieuwe Natuur Oostkant' mogelijk te maken.

Het project is niet volledig geregeld in de geldende bestemmingsplannen. Om deze reden is ter plaatse van de betreffende locaties een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk, waarvoor een aantal conditionerende onderzoeken dient plaats te vinden, waaronder archeologie.

1.2 Afbakening plangebied en huidig gebruik

Het plan betreft een gebied van in totaal ongeveer 69 ha verdeelt over twee deelgebieden: een deelgebied rondom het noordelijk deel van de Stobbenweg verdeelt over een aantal percelen (*afbeelding 1a, b en c*) en een deelgebied ten oosten van het noordelijke deel van de Spijkweg verdeelt over een tweetal percelen (*afbeelding 2a en b*).



Afbeelding 1a: Locatie Stobbenweg, percelen IB en IIB.



Afbeelding 1b: Locatie Stobbenweg, percelen IIC, IIIE en VA.



Afbeelding 1b: Locatie Stobbenweg, percelen IVA en VB.

De meest noordelijk gelegen percelen zijn de percelen IB en IIB (*afbeelding 1a*). Perceel IB is in gebruik als akkerbouwgrond; perceel IIB als akkerbouwgrond en weide. Het perceel IIB wordt toegevoegd aan het erf Stobbenweg 6. Momenteel is op dit erf een akkerbouwbedrijf aanwezig met een minicamping.

De percelen IIIC, IIIE en VA zijn in gebruik als akkerbouwgronden (*afbeelding 1b*), net als de percelen IVA en VB (*afbeelding 1c*).



Afbeelding 2a: locatie Spijkweg 9.



Afbeelding 2b: locatie Spijkweg Bos- en natuurperceel.

Op het perceel Spijkweg 9 is momenteel een agrarisch bedrijf gevestigd, met akkerbouw en een schapenhouderij (*afbeelding 2a*). Daarnaast is er een hoveniersbedrijf, en een bedrijf voor botenopslag en -onderhoud. Op het perceel is een bedrijfswoning met enkele opstallen aanwezig. De omliggende gronden ten zuiden en westen van het erf waar de erfuitbreiding plaatsvindt zijn momenteel in gebruik als bos.

De gronden ten noorden van het perceel Spijkweg 9 worden momenteel als akkerbouwgrond gebruikt (*afbeelding 2b*). De beoogde eigenaar is Staatsbosbeheer. In het noordelijke deel van dit perceel staat een landschapskunstwerk.

1.3 Toekomstig gebruik

De geplande ingrepen kunnen als volgt worden beschreven:

Deelgebied Stobbenweg:

- Perceel IB en IIB (Buist): De mini camping bij het perceel Stobbenweg 6 zal worden uitgebreid, waar tegenover een omvorming staat van agrarisch land naar natuur. Voor de uitbreiding van de camping zal drainage worden aangelegd, halfverharding voor parkeren en een toegangsweg, een cunet voor een fietscrossbaan, een cunet voor een paarden tracé, een toiletgebouw, wandelpaden en 10 trekkershutten, en er zullen bomen als erfsingelbeplanting worden aangebracht. Grotere ingrepen zijn het graven van een nieuwe watergang als erfsloot aan de noord- en westzijde van perceel IIB (ca. 3 meter breed en 1 meter diep), en de aanleg van natuurvriendelijke oevers bij IB, waarbij de bestaande watergang (ca. 3 meter breed en 1 meter diep) wordt verbreed met een oplopend talud van maximaal nog eens 6 meter breedte.
- Perceel IIIC en IIIE (Westra): omvorming van agrarisch land naar natuur met natuurvriendelijke oevers, zoomvegetatie en wandelpaden. De huidige watergangen (3 meter breed en 1 meter diep) zullen soms enkel, soms aan beide zijden met enkele meters tot maximaal 6 meter extra worden verbreed.
- Perceel IVA (SBB): er bestaat nog geen inrichtingsplan. De beoogde inrichting is bos met langs de tocht een onderhoudspad.
- Perceel VA (Van Dongen): omvorming van agrarisch land naar natuur, door onder meer de aanplant van bomen en de aanleg van natuurvriendelijke oevers. Hier zullen de bestaande watergangen (3 meter breed en 1 meter diep) aan een enkele zijde maximaal enkele meters worden verbreed.

- Perceel VB: inzaaien kruidenrijk grasland.

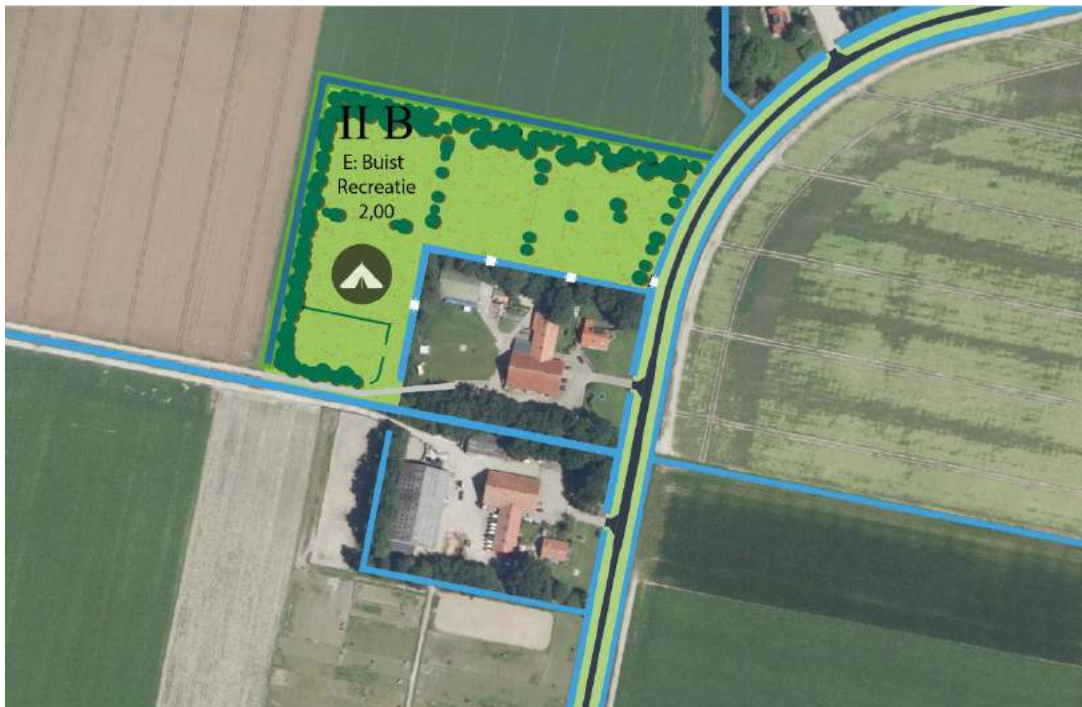
Deelgebied Spijkweg:

- Erf Spijkweg 9: het huidige erf bedraagt 0,7 ha. De huidige kavelsloot en een andere bestaande sloot worden gedempt. Aan drie zijden van het nieuwe erf wordt een nieuwe sloot gegraven, met een breedte van ca. 4,5 m en een diepte van ca. 1,5 m -mv. Het nieuwe erf bedraagt 2,44 hectare. Binnen het erf komt een nieuwe bedrijfsgedeelte met nieuwe bedrijfsbebouwing. Het huidige erf ligt ongeveer 20 à 30 cm hoger dan het gedeelte waar de uitbreiding van het erf plaatsvindt. Voor wat betreft de bebouwing is de vergravingsdiepte ongeveer 30 cm, en zal er worden geheid.
- Bos- en natuurperceel (SBB): in dit plangebied worden waterpartijen gegraven met een diepte van ca. 1,5 meter, en zullen kavelsloten worden verbreed i.v.m. de aanleg van natuurvriendelijke oevers.

Ter illustratie volgen enkele afbeeldingen met uitsneden van de inrichtingsplannen, ter verduidelijking van de bovengenoemde ingrepen (voor de Stobbenweg *afbeeldingen 3a t/m d*, en Spijkweg *afbeelding 4a en 4b*). Met het oog op het detailniveau en de zichtbaarheid van de afbeeldingen inclusief de legenda's, zijn de inrichtingsplannen met de geplande ingrepen tevens als losse bladen toegevoegd aan het rapport, onder Bijlage 2 (inclusief profielen).



Afbeelding 3a: uitsnede inrichtingsplan perceel IB.



Afbeelding 3b: uitsnede inrichtingsplan perceel IIB.



Afbeelding 3c: uitsnede inrichtingsplan perceel IIIC en IIIE.

[illegible]

12



Afbeelding 4b: uitsnede inrichtingsplan Bos- en natuurperceel SBB.

Voorafgaand aan de ontwikkelingen dient in kaart gebracht te worden welke archeologische waarden mogelijk in het geding zijn.

1.4 Onderzoeksdoel en -methode

Doel van het archeologisch bureauonderzoek was vast te stellen of er in het plangebied sprake is (of kan zijn) van archeologische resten die door de ingrepen verstoord dreigen te worden en, indien mogelijk, uitspraken te doen over de waarde hiervan in termen van fysieke en inhoudelijke kwaliteit zoals zeldzaamheid en gaafheid. Hiertoe is eerst een bureauonderzoek verricht, waarbij voor het plangebied een specifiek archeologisch verwachtingsmodel is opgesteld. Vervolgens is een advies geformuleerd in het kader van de cyclus van de Archeologische Monumentenzorg (AMZ). Het onderzoek is uitgevoerd conform de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA, versie 4.1), protocol 4002 Bureauonderzoek.

2 Beleidskader

2.1 Wettelijk kader

De zorgplicht voor het archeologisch erfgoed is uitgewerkt in de Monumentenwet 1988 en in de wijziging hierop; de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz, 2007). Een deel van de Monumentenwet is per 1 juli 2016 opgegaan in de Erfgoedwet. Het overige deel zal ter zijner tijd opgaan in de Omgevingswet. Tot die tijd blijven die artikelen die niet zijn overgegaan naar de Erfgoedwet van kracht zoals ze in de Monumentenwet van 1988 zijn benoemd.

De Wamz vormde de implementatie van het Verdrag van Malta dat in 1992 door diverse Europese lidstaten is ondertekend. Hierin wordt gesteld dat het streven is archeologisch erfgoed in de bodem te beschermen en daarmee te behouden. Om dit te kunnen doen moet archeologisch erfgoed ingepast worden in de ruimtelijke ordening. Een ander uitgangspunt is dat indien behoud in de bodem (in situ) niet mogelijk is, de verstoorder onderzoek naar de archeologische waarden moet betalen. In de praktijk zijn dit de kosten voor de archeologische monumentenzorg cyclus (AMZ-cyclus).

Met de invoering van de Wamz werden gemeenten verplicht om archeologiebeleid te ontwikkelen omdat artikel 38a van de Monumentenwet 1988 bepaalde dat de gemeenteraad bij de vaststelling van een bestemmingsplan en bij de bestemming van de in het plan begrepen grond rekening houdt met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten monumenten. Met invoering van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro, 2008) werd de archeologie definitief verankerd in de ruimtelijke ordening. Bepaald werd dat gemeenten na maximaal 10 jaar een bestemmingsplan moeten herzien of vernieuwen (daarbij rekening houdend met de archeologie op grond van de Monumentenwet 1988).

Op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo, 2010) zijn burgemeester en wethouders bevoegd gezag in het kader van de omgevingsvergunning. Op grond van de Ontgrondingenwet zijn Gedeputeerde Staten bevoegd gezag in het kader van de ontgrondingsvergunning, voor andere gronden dan bij ministeriële regeling aan te wijzen rijkswateren. De minister van Infrastructuur en Waterstaat is bevoegd gezag ten aanzien van de bodem en oevers van rijkswateren op grond van de Waterwet.

2.2 Gemeentelijk beleid (LS01)

De gemeente Dronten heeft vastgesteld archeologiebeleid. Vestigia heeft hiertoe destijds de archeologische waarden- en verwachtingenkaart en de beleidskaart opgesteld.¹ De beleidskaart is vertaald naar het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied D4000' voor het deelgebied Stobbenweg,² en naar het vigerende bestemmingsplan Randmeerzone voor de Spijkweg.³

In het deelgebied Stobbenweg liggen de percelen IB en IIB geheel binnen een zone met dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 4' (*afbeelding 3a*). Binnen een dergelijke zone zijn ingrepen dieper dan 40 cm -mv, met een oppervlakte groter dan 1,7 hectare onderzoeksplichtig. De percelen VA en IIC liggen aan de noordzijde binnen 'Waarde - Archeologie 4', en aan de zuidzijde binnen zone 'Waarde - Archeologie 3'. Voor deze zone geldt dat ingrepen dieper dan 40 cm -mv, met een oppervlakte groter dan 500 m² onderzoeksplichtig zijn. Perceel IIIE en IVA liggen geheel binnen zone 'Waarde - Archeologie 3'; perceel VB vrijwel geheel in "Waarde - Archeologie 3", met alleen aan de zuidoostzijde nog een klein gedeelte binnen 'Waarde - Archeologie 4'.

¹ Eimermann *et al.* 2009.

² NL.IMRO.0303.D4000-VA02.

³ NL.IMRO.0303.8060-GC01.



Afbeelding 3a: Uitsnede plankaart bestemmingsplan Buitengebied Stobbenweg.



Afbeelding 3b: Uitsnede plankaart bestemmingsplan Buitengebied Spijkweg.

In het deelgebied Spijkweg liggen beide percelen volgens het vigerende bestemmingsplan Randmeerzone in een zone met dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 4'. Ook hier geldt dat ingrepen dieper dan 40 cm -mv, met een oppervlakte groter dan 1,7 hectare onderzoeksplchtig zijn. Op basis van de geplande omvang en diepte van de ingrepen zijn beide deelgebieden onderzoeksplchtig.

3 Verwachtingsmodel

3.1 Natuurlijk landschap (LS04)

De ondergrond van het plangebied bestaat uit een gelaagd landschap. De pleistocene ondergrond bestaat uit dekzand. Dit werd afgezet tijdens de vorige ijstijd (het Weichselien, circa 130.000 tot 10.000 jaar geleden), toen de zeespiegel maar liefst 110 meter lager lag dan nu en de kustlijn honderden meters westelijker lag dan nu. In deze periode heerste er een poolklimaat in Nederland en was het te droog en koud voor vegetatie. De wind had daardoor vrij spel om de ondergrond te verstuiven. Plaatselijk kan het oppervlak van het dekzand aanzienlijk in hoogte variëren door de aanwezigheid van rivierduinen en dekzandruggen/-koppen. Op de top en de flanken van deze landschappelijke elementen bestaat een verhoogde kans op archeologie in de vorm van verblijfplaatsen van jager-verzamelaars uit het Laat-Paleolithicum en/of Mesolithicum. Ook dieper in de Pleistocene afzettingen kunnen artefacten worden aangetroffen.

Vanaf circa 9700 voor Chr., dat wil zeggen vanaf het begin van het Holoceen, steeg het zeewater, als gevolg van het afsmelten van het landijs. Hierdoor begon onder invloed van de door de daarmee gepaard gaande stijging van de grondwaterspiegel veen te vormen op het pleistocene zand. De vorming van dit 'basisveen' is, op basis van de tijd-diepte curven die zijn opgesteld voor het Noordoostpolder-gebied en voor Zuidelijk Flevoland, reeds rond 6500 voor Chr. bij een zeespiegelstand van ca. 19,5 meter beneden NAP in het westen van de huidige Flevolandse polders op gang gekomen. Doordat de invloed van de zee steeds groter werd (met name door de stijgende zeespiegel), ontstond er een landschap waarin een stelsel van kreken voor de afwatering van het achterland zorgde. Direct langs deze kreken, die ook onder getijdeninvloed stonden, kwamen oeverwallen van klei tot ontwikkeling die bij verdere aangroei gedurende steeds langere perioden droog kwamen te liggen. Zo werden zij geschikt als (lente-/zomer)verblijfplaats waar in principe sporen van menselijke bewoning of activiteiten kunnen worden aangetroffen vanaf het eind van het Mesolithicum (voor de oudere Wormer-fase), maar met name uit het Neolithicum (4300-4000 voor Chr.).

Kort na 5000 voor Chr. begonnen zich in de lagere delen van het huidige Markermeer- en IJsselmeergebied moerassen te ontwikkelen. Afgestorven planten kwamen op de waterbodem terecht. Omdat er geen zuurstof bij kon komen, bleven zij geconserveerd. Hierdoor hoopte dood plantmateriaal zich op de waterbodems op, waardoor (laag-)veen ontstond. Tegen 3000 voor Chr. raakten ook de hoger gelegen delen van het pleistocene dekzand met veen bedekt.

Vanaf 1200 voor Chr. tot rond het begin van onze jaartelling vormde zich het Flevomeer. De zee had inmiddels zijn grip op het huidige IJsselmeergebied verloren, omdat langs de westkust van Nederland zich een aaneengesloten strandwallengebied had gevormd. Toch bleef er sprake van 'wateroverlast', omdat het water dat via de IJssel vanuit het achterland werd aangevoerd ook niet meer, dan wel minder gemakkelijk, richting zee kon worden afgevoerd. Het gevolg hiervan was het ontstaan van een uitgestrekt meer: het Flevomeer. De uitbreiding van het Flevomeer leidde tot de afbraak van een deel van het, inmiddels uitgestrekte, veengebied. Op de bodem van dit meer werden afzettingen met een organische oorsprong gevormd die in feite afkomstig waren van een verspoeld veenlandschap. Deze ook wel als 'jonge detritusgyttja' bekende afzettingen maken deel uit van de Flevomeer Laag (Formatie van Nieuwkoop).

De verdergaande vorming van het waddengebied en de gelijk oplopende afbraak van het veen leidden uiteindelijk tot een open verbinding tussen de Noordzee en wat in de Vroege Middeleeuwen het Almere wordt genoemd. Die verbinding nam in omvang toe: door stormvloed in de Late Middeleeuwen, met name in de 12e en 13e eeuw, groeide het water uit tot een heuse binnenzee, de Zuiderzee. Nog tot in de 15e eeuw bestond er nog een veenrug tussen Schokland en Elburg, waar sprake moet zijn geweest van

bewoning.⁴ De exacte ligging van deze veenrug is niet in kaartbeelden te vatten, omdat deze op enkele kleine restanten na door de oprukkende Zuiderzee is weggeslagen. De veenrug is vooral bekend van historische bronnen zoals het kerkdorpje Biddingheim. Ook het verdwenen kasteel van Nijenbeek bij Elburg lag hierop. Dit kasteel was in de Late Middeleeuwen gelegen bij de toenmalige kustlijn van het Oude Land. Het kasteel Nijenbeek is verbonden aan de beruchte Heren van Putten die in de omgeving nogal eens plundertochten hielden. Het kasteel ging in een najaarsstorm in 1367 (of 1374) ten onder in de Zuiderzee. De hieronder getoonde vondsten houden waarschijnlijk verband met de veenrug. De vondst van een lanspunt bij de Colijnweg en die van een zwaard bij de Oude Bosweg spreken daarbij tot de verbeelding als wapens voor ridders als de Heren van Putten. Aan de Oude Bosweg is nog een zandstenen sculptuur uit de Late Middeleeuwen of Nieuwe Tijd in het veen gevonden. Uit het recente booronderzoek voor de aanleg van de Hanzelijn zijn geen aanwijzingen gevonden dat de veenrug nog aanwezig is.⁵

Op basis van boringen in de omgeving kan worden geconcludeerd dat het Hollandveen in de omgeving van het plangebied waarschijnlijk door de stormvloed is geërodeerd.⁶ Met het oog op het relatief hoog liggende Pleistoceen, is het waarschijnlijk niet meer mogelijk om sporen te ontdekken van veraard veen en/of resten van kleine terpjes. Rond 1250 n. Chr. nam door een grotere opening naar de Waddenzee de mariene invloed sterk toe. Tegelijkertijd stokte de afvoer van Rijnwater door de IJssel en begon de bedding van de IJssel te verzanden. In een getijdelagune (brak-zout) werd wederom klei en plaatselijk fijn zand afgezet. Sedimentatie van deze Zuiderzee-afzettingen ging door tot 1932, toen de Zuiderzee door de Afsluitdijk van de Waddenzee werd afgesloten en het IJsselmeer ontstond. De plangebieden bleven onderdeel van de Zuiderzee tot aan de inpoldering van Flevoland in de jaren vijftig van de vorige eeuw.

Voor de diepteligging van het pleistocene oppervlak is gebruik gemaakt van de RIJP boringen van direct na de inpoldering van Flevoland. Deze data is gecombineerd met de top Pleistoceen kaart van de RCE. Ook kan uit de RIJP-boringen informatie worden gehaald omtrent de aanwezigheid van een veendek.

De data binnen deelgebied Stobbenweg is voor een groot gedeelte gebaseerd op de NAP diepte waarop in de RIJP-boringen dekzand aanwezig is; alleen binnen percelen IB en IIB zijn geen RIJP-boringen bekend (*afbeelding 4a*). In deelgebied Stobbenweg is uit de RIJP-boringen de volgende opbouw aan te treffen: Boven het dekzand is in driekwart van de boringen een veenpakket aangetroffen. De onderdiepte van het veen lag op 90 tot 200 centimeter beneden maaiveld en tussen de top van het veen en het maaiveld is een meter aan klei aanwezig. Dit was echter niet het geval bij percelen IVA en VB waar het veen in veel mindere mate aanwezig is. In de overige percelen binnen deelgebied Stobbenweg wordt het dekzand vanaf 1,5 tot 3 meter beneden maaiveld verwacht; voor percelen IB en IIB kan het dekzand op basis van de top Pleistoceen kaart van de RCE binnen 2 tot 4 m -mv worden aangetroffen. Binnen perceel IIIC ligt het dekzand op basis van de RIJP-boringen op respectievelijk 2 tot 2,5 of 2,5 tot 3 m -mv; bij perceel IIIE en VA op 1,5 tot 2 m -mv. Bij de percelen IVA en VB kan het dekzand al worden aangetroffen vanaf de top van het maaiveld tot een halve meter beneden maaiveld.

Voor deelgebied Spijkweg zijn helaas alleen enkele RIJP-boringen in de omgeving aanwezig, en moeten we meer uitgaan van de top Pleistoceen kaart (*afbeelding 4b*). Rond deelgebied Spijkweg zijn in de RIJP-boringen minder veenpakketten aangetroffen in de RIJP boringen. Hier was in slechts een enkele boring tussen 30 en 90 centimeter beneden maaiveld een veenlaag aanwezig (boring 27A215). Daaronder was dekzand aanwezig. De RIJP boringen lagen echter niet binnen het plangebied, maar op enige afstand van het plangebied. Binnen dit deelgebied kan het dekzand worden verwacht op een diepte van minder dan 2

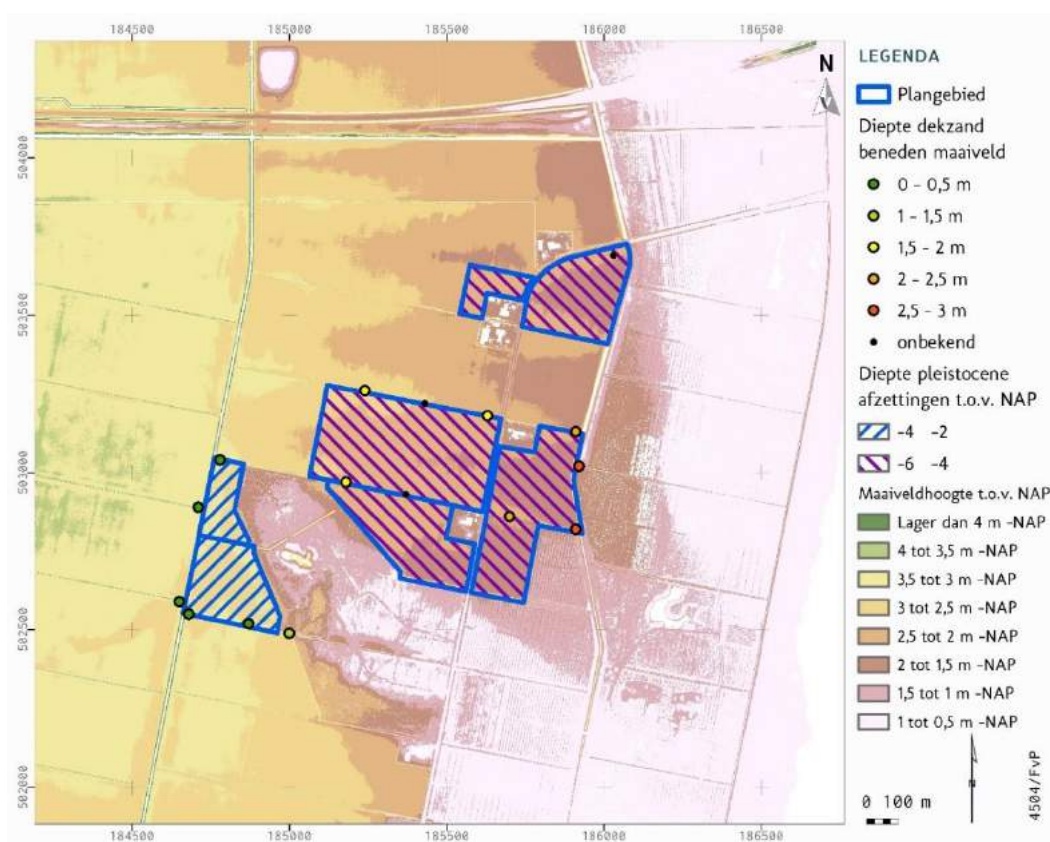
⁴ Ente *et al.* 1986, 130.

⁵ Eimerman *et al.* 2009.

⁶ Dinoloket.nl.

meter beneden maaiveld. Op basis van de omschrijvingen van de betreffende RIJP boring kan wel worden gesteld dat het gaat om verspoeld dekzand en fluvio-periglaciaire afzettingen. De pleistocene afzettingen worden namelijk gekenmerkt door de aanwezigheid van klei en grind.

In het deelgebied Stobbenweg liggen de percelen IB en IIB zoals vermeld geheel binnen een zone met dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 4'; De percelen VA en IIIC liggen aan de noordzijde binnen 'Waarde - Archeologie 4', en aan de zuidzijde binnen zone 'Waarde - Archeologie 3'. Perceel IIIE en IVA liggen geheel binnen zone 'Waarde - Archeologie 3'; perceel VB vrijwel geheel in "Waarde - Archeologie 3", met alleen aan de zuidoostzijde nog een klein gedeelte binnen 'Waarde - Archeologie 4'. In het deelgebied Spijkweg liggen beide percelen in een zone met dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 4'. Het onderscheidende kenmerk tussen de zones met waarde 3 en 4 is gelegen in de aangetoonde aanwezigheid van -voornamelijk- A(E)BC-profielen in het bestand aan boringen met een hoge archeologische verwachting voor zone waarde 3, en een aangetoonde aanwezigheid van -voornamelijk- A/C profielen.



Afbeelding 4a: Overzicht RIJP boringen binnen plangebied Stobbenweg.



Afbeelding 4b: Overzicht RIJ boringen binnen plangebied Spijkweg.

Op de geomorfologische kaart (*kaart 2a*) is het noordelijk deelgebied gekarteerd als een zeestrandglooiing en percelen IVA en VB als ontgonnen veenvlakte. Op de bodemkaart (*kaart 2b*) zijn de zeestrandglooiingen gekarteerd als vergraven poldervaaggronden. De percelen IVA en VB zijn echter gekarteerd als moerige eerdgronden.

De zuidelijke percelen zijn als welvingen in zee- of meerbodemaafzettingen gekarteerd op de geomorfologische kaart en als poldervaaggronden of tochteerdgronden op de bodemkaart. Tochteerdgronden zijn typerend voor droogmakerijen met een humeuze bovenlaag.

Volgens de bodemkaart is binnen de percelen bij de Stobbenweg sprake van grondwatertrap V; bij de Spijkweg in het noordelijke deel grondwatertrap II en in het zuiden grondwatertrap IV. Grondwatertrap V heeft een Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand (GHG) ondieper dan 40 cm -mv, en een Gemiddeld Laagste Grondwaterstand (GLG) dieper dan 120 cm -mv. Voor grondwatertrap II geldt een GHG ondieper dan 40 cm -mv en een GLG tussen 50 en 80 cm -mv. Voor grondwatertrap IV ligt het GHG dieper dan 40 cm -mv, en de GLG tussen 80 en 120 cm -mv.

3.2 Historisch landschap (LS02, LS03, LS04)

Historisch-geografische ontwikkeling (LS03)

De eerste plannen voor het afsluiten van de Zuiderzee van de Noordzee dateren - voor zover bekend - uit de 17e eeuw. In 1667 deed Hendrick Stevin een voorstel voor het aanleggen van een dijk vanaf de kop van Noord-Holland, langs de Waddeneilanden naar de Friese zeedijken om zo de invloed van de Noordzee in te perken. Ook wilde hij de duinen bij Beverwijk doorsteken om Amsterdam een nieuwe verbinding met de Noordzee te geven. Na de succesvolle introductie van de stoomgemalen bij de droogmaking van de Haarlemmermeer werden nieuwe plannen gemaakt voor de Zuiderzee. Met het doel orde te scheppen in de vele plannen, werd in 1886 de Zuiderzeevereniging opgericht. In 1891 kwam Lely

in opdracht van de Zuiderzeevereniging met een plan dat zich beperkte tot de afsluiting van de Zuiderzee, maar dat ook een basis legde voor de realisatie van vier polders daarin. Toen Lely datzelfde jaar minister van Waterstaat, Handel en Nijverheid werd, stelde hij in 1892 een Staatscommissie in die zijn voorstellen nader zou onderzoeken. Deze commissie bracht in 1894 haar eindrapport uit. Vanwege het aftreden van het kabinet in dat jaar kwam het niet tot een wetsontwerp. Het zou nog tot 1916 duren voor er een voorlopig wetsontwerp tot stand kwam. Hierin werd onder andere de instelling van de Zuiderzeeraad (1918) en de Dienst Zuiderzeewerken (1919) vastgelegd. In de daarop volgende jaren werd de Afsluitdijk aangelegd. Het laatste gat, het westelijke sluitgat van de Vlieter, werd op 28 mei 1932 gesloten. De Noordoostpolder was de eerste van de vier geplande IJsselmeerpolders. De eilanden Schokland en Urk kwamen binnen de polder te liggen. Na enkele planwijzigingen werd in 1937 begonnen met de aanleg van de dijken waaraan tot eind 1940 werd gewerkt. In 1941 begon – onder Duitse bezetting – de ontginning en legde men de eerste wegen aan. Op 9 september 1942 viel de polder droog. Het duurde nog vijf jaar voordat de bodem van de polder werkelijk droog en geschikt was voor landbouw. In 1949 werd besloten de droogleggingswerken te hervatten door met de zogeheten Oosterpolder (Oost Flevoland) te beginnen. Door de watersnoodramp van 1953 lag het werk noodgedwongen bijna een jaar stil, omdat het zware materieel bij het Zeeuwse dijkherstel moest worden ingezet. Op 29 juni 1957 viel Oostelijk Flevoland droog en begon het cultuurrijp maken. Allereerst werd de polder vanuit een helikopter met rietzaad ingezaaid omdat riet veel water aan de ondergrond onttrekt en het onkruid verstikt. Vervolgens kwam vanuit het noordoosten de ontginning op gang. Gronden met een meer zanderige ondergrond werden niet – zoals voorheen – voor gemengd bedrijf bestemd, maar bebost. De hogere investeringen van gebouwen met veestallingen wogen niet meer op tegen de mogelijke pachtopbrengsten, die lager waren dan die van de akkerbouwbedrijven op de betere gronden. Het werk aan Zuidelijk Flevoland begon aan de oorspronkelijk als oostelijke dijk van de Markerwaard gedachte dijk van Lelystad richting Pampus. In 1959 kwam deze Oostvaardersdiepdijk gereed, waarna het nog enige jaren zou duren alvorens de resterende dijken langs de randmeren gesloten werden. Dit gebeurde op 25 oktober 1967, waarna de polder op 29 mei 1968 droogviel.⁷

Tweede Wereldoorlog

Tijdens de Tweede Wereldoorlog zijn tijdens de luchtoorlog vele vliegtuigen in het IJsselmeer gecrasht. Vele geallieerde bommenwerpers op weg naar, of afkomstig van doelen in Duitsland werden door luchtafweergeschut of (nacht)jagers aangevallen, om uiteindelijk neer te storten in het IJsselmeer. Tijdens de Tweede Wereldoorlog diende het IJsselmeer dikwijls ook als afwerplocatie van overtollige bommenlast of brandstof. De kaart met bekende crashsites maakt geen melding van bekende vliegtuigwrakken binnen of nabij het plangebied.⁸

Bouwhistorische waarden (LS04)

Binnen het plangebied bevinden zich geen boven- of ondergrondse bouwhistorische waarden. Binnen het plangebied zijn geen Rijks- of gemeentelijke monumenten geregistreerd. Volgens de provinciale cultuurhistorische waardenkaart bevindt zich alleen bij de Spijkweg een object van cultuurhistorische waarde: het kunstwerk Riff.

Historische situatie en mogelijke verstoringen (LS03)

Het plangebied is zoals vermeld pas eind jaren 50 van de vorige eeuw drooggevalen. Op de eerste topografische kaarten zijn de deelgebieden gekarteerd als landbouwgrond. In de jaren 70 van de vorige eeuw worden de bossen geplant die de percelen IIIE en IVA en VB flankeren, en het bos rond de Spijkweg 9.

⁷ Stenvert/Kolman 2006.

⁸ <https://www.emmeloord.info/vliegtuigwrakken/>; <https://www.flevolanderfgoed.nl/home/erfgoed/oostelijk-flevoland-2.html>.

De bebouwing bij de Stobbenweg dateert volgens de BAG viewer uit 1964; de bebouwing bij de Spijkweg 9 uit 1965, met latere aanbouw.

3.3 Archeologische waarden (LS04)

Voor de archeologische gegevens omtrent het plangebied is het Archeologisch Informatiesysteem (Archis) geraadpleegd, dat alle geregistreerde archeologische monumenten, onderzoeken, en waarnemingen/vondstlocaties bevat (*kaart 3*).

Binnen of in de directe omgeving van zowel de deelgebieden bij de Stobbenweg als bij de Spijkweg bevinden zich geen archeologische monumenten (AMK-terreinen). Het meest dichtbij zijnde AMK-terrein ligt op meer dan 550 meter afstand van het plangebied (AMK-nr. 12526), een scheepswrak. Volgens de toelichting gaat het om een scheepswrak van een middelgroot, zeegaand, karveel gebouwd vrachtschip, met een lengte van circa 25,5 m. Vermoedelijk dateert het vaartuig uit de 18e eeuw. De hoogst gelegen delen zijn van slechte tot zeer slechte kwaliteit. De dieper gelegen delen zijn van redelijke tot goede kwaliteit. Volgens de scheepswrakkenkaart 1992 zijn er geen bijzondere maatregelen getroffen.

In Oostelijk Flevoland zijn ongeveer 100 scheepswrakken gevonden (ongeveer 450 in heel Flevoland), waarvan er binnen de gemeente Dronten nu nog met zekerheid 17 in de bodem liggen (van oorspronkelijk ongeveer 30 bekende wrakken), dat wil zeggen op de plek waar ze na het oplopen van averij gezonken zijn en op de zeebodem zijn vastgelopen. Ze zijn veelal gevonden bij het aanleggen van drainage of bij andersoortige ontginningswerkzaamheden aan het begin van de inpoldering. Nog steeds worden bij grondwerkzaamheden scheepswrakken ontdekt. De nog in de bodem aanwezige scheepswrakken dateren op zijn vroegst uit eind 16e eeuw.

Bij de percelen aan de Stobbenweg liggen drie vondstlocaties binnen een straal van 500 meter (in dit geval op minstens 300 meter afstand), zie tabel 1. Het vondstnummer met zaak ID 2193783100 is afkomstig van het zogenaamde compenserende onderzoek naar de Hanzelijn. Omdat door een misverstand het cunet is gegraven zonder de aanwezigheid van een archeoloog is op voorstel van Ballast Nedam en in afstemming met de RCE besloten dat een compenserend onderzoek moest plaatsvinden. Dit onderzoek bestond uit het documenteren van het profiel van het cunet en het aanleggen van maximaal 2000 m² aan proefsleuven in het gebied ten noorden het cunet. Tijdens het onderzoek werden binnen een halve meter tot een meter beneden maaiveld drie clusters van mesolithische haardkuilen zijn aangetroffen op de flanken van een kleine dekzandrug. Vermoedelijk hebben de haardkuilen waarin enkel houtskool was te vinden, gediend voor de productie van teer ten behoeve van de vervaardiging van gereedschap. Zaak ID 2868254100 heeft betrekking op de losse vondst van een zwaard uit de Late Middeleeuwen of Nieuwe tijd, waarschijnlijk verloren of gedeponneerd vanaf een schip. Zaak ID 3050519100 heeft betrekking op de vondst van een schip in 1957, met als datering 1840-1860.

Zaak ID	Periode begin	Periode eind	Materiaal	Opmerkingen
2193783100	Midden Mesolithicum	Laat Mesolithicum	Haardkuil, kuil, houtskool	Hanzelijn onderzoek; vondst mesolithische haardkuilen
2868254100	Late Middeleeuwen B	Nieuwe Tijd Midden	Zwaard	Losse vondst van gevest met klein gedeelte van lemmet
3050519100	Nieuwe Tijd Midden	Nieuwe Tijd Laat	Scheepswrak	Datering 1840-1860

Tabel 1: Vondstlocaties in het plangebied zelf en in een straal van 500 meter rondom het plangebied Stobbenweg. Bron: Archis3.

Bij de percelen aan de Spijkweg is slechts één vondstlocatie geregistreerd binnen een straal van 500 m (Zaak ID 3064743100). Bij een verkenning in 1963 werd op de kavel een scheepswrak aangetroffen dat

overeenkwam met de beschrijving van de verkenning d.d. 29 mei 1957 van het wrak "Het Spijk III", nl. een stukgeslagen, met plaatijzer bekleed vissersschip. In 1970 is het wrak als zijnde niet van betekenis prijsgegeven na verkenning opgegeven.

Zaak ID	Periode begin	Periode eind	Materiaal	Opmerkingen
3064743100	Nieuwe Tijd Laat	Nieuwe Tijd Laat	Scheepswrak	Wrak niet van betekenis, opgegeven

Tabel 2: Vondstlocaties in het plangebied zelf en in een straal van 500 meter rondom het plangebied Spijkweg. Bron: Archis3.

Verder kan worden vermeld dat binnen de deelgebieden geen boor- of gravende onderzoeken hebben plaatsgevonden. Wel vallen de deelgebieden bij de Stobbenweg en de Spijkweg binnen de begrenzing van een grootschalig bureauonderzoek in het kader van de voorgenomen aanleg van een windpark in de gemeenten Dronten en Lelystad (Zaak ID 4640500100).

Ten noorden van de percelen aan de Stobbenweg, op ca. 350-400 m afstand, liggen de verschillende onderzoeken in het kader van de Hanzelijn, een booronderzoek uit 2005 (Zaak ID 2120614100) en het eerder genoemde onderzoek 2193783100, waarbij vlak onder maaiveld clusters haardkuilen zijn aangetroffen. Langs de Zwolse Tocht, direct langs het spoor, is in 2011 een booronderzoek uitgevoerd (Zaak ID 2329685100). Ook hier werd een intact bodemprofiel aangetroffen van een dekzandkop of -rug. Geadviseerd werd om bodem niet dieper te ontgronden dan 1 meter beneden maaiveld, of anders een karterend booronderzoek uit te laten voeren.

In de nabijheid van de Spijkweg zijn geen gravende onderzoeken uitgevoerd; ca. 250 m ten zuiden bij de Spijkweg 15 is in 2018 een booronderzoek uitgevoerd (Zaak ID 4628124100). De top van het Pleistoceen lag daar binnen 1,22 tot 1,96 m beneden maaiveld. De top van het dekzand was nergens meer intact.

3.4 Gespecificeerde archeologische verwachting (LS05)

Binnen het plangebied kunnen mogelijk archeologische waarden uit het Laat-Paleolithicum tot en met het Neolithicum worden aangetroffen, in de top van het dekzand, dat relatief hoog is gelegen op een aantal locaties. Binnen de percelen IB en IIB kan het dekzand op basis van de top Pleistoceen kaart van de RCE binnen 2 tot 4 m -mv worden aangetroffen. Binnen perceel IIIC ligt het dekzand op basis van de RIJP-boringen op respectievelijk 2 tot 2,5 of 2,5 tot 3 m -mv; bij perceel IIIE en VA op 1,5 tot 2 m -mv. Bij de percelen IVA en VB kan het dekzand al worden aangetroffen vanaf de top van het maaiveld tot een halve meter beneden maaiveld. Voor de beide percelen bij de Spijkweg kan het dekzand worden verwacht op een diepte van minder dan 2 meter beneden maaiveld.

De archeologische verwachting voor deze periode is middelhoog of hoog op basis van de aangetoonde aanwezigheid van intacte profielen in bijv. RIJP-boringen. In het deelgebied Stobbenweg liggen de percelen IB en IIB zoals vermeld geheel binnen een zone met een 'gematigde' of middelhoge verwachting; de percelen VA en IIIC liggen aan de noordzijde binnen een middelhoge verwachting en aan de zuidzijde binnen een zone met een hoge verwachting. Perceel IIIE en IVA liggen geheel binnen zone met een hoge verwachting; perceel VB vrijwel geheel in een zone met een hoge verwachting, met alleen aan de zuidoostzijde nog een klein gedeelte binnen een zone met een middelhoge verwachting. In het deelgebied Spijkweg liggen beide percelen in een zone met een middelhoge verwachting.

De archeologische sporen en resten kunnen bestaan uit paalkuilen, haardkuilen, houtskoolconcentraties, (vuur)stenen werktuigen en productieafval en (evt.) aardewerk. De omvang van dergelijke vindplaatsen kan uiteenlopen van enkele tientallen tot enkele duizenden vierkante meters. Uit latere periodes is de archeologische verwachting laag omdat het plangebied verdronk.

In de bovenste lagen binnen het plangebied (de Zuiderzee-, Flevo- en Almere-afzettingen) kunnen van vlak onder tot ca. 2 m beneden maaiveld scheepswrakken of -wrakresten worden aangetroffen. Hoewel altijd een kans bestaat om hele scheepswrakken aan te treffen (met een lengte tot enkele tientallen meters) of losse scheepsonderdelen zoals masten, roeren, boorden, maar ook gebruiksvoorwerpen, is de archeologische verwachting hiervan voor wat betreft de planlocatie niet hoger dan elders in Flevoland (middelhoog). In de praktijk worden scheepswrakken of losse onderdelen van schepen voornamelijk bij toeval tijdens grondverzet gevonden omdat ze met de gebruikelijke archeologische opsporingstechnieken zoals booronderzoeken nog niet van te voren kostenefficiënt in kaart zijn te brengen.⁹ Op basis van een ruimtelijke analyse van bekende scheepswrakken is berekend dat de gemiddelde dichtheid van scheepswrakken in Flevoland 0,3/km² bedraagt. De archeologische verwachting op het aantreffen is in principe middelhoog (gemiddeld) voor wat betreft Flevoland; de daadwerkelijke kans op het aantreffen van scheepsresten kan als laag worden ingeschat. Dat het ook niet helemaal denkbeeldig is, blijkt uit de diverse wrakken die in de omgeving zijn aangetroffen. Tevens bestaat de kans op het aantreffen van vliegtuigwrakken uit WOII. Hoewel er geen crashsites bekend zijn binnen het plangebied, kan dit ook niet geheel worden uitgesloten.

Deze gespecificeerde archeologische verwachting kan als volgt worden samengevat:

1. Datering

- Een middelhoge tot hoge archeologische verwachting voor resten van bewoning en menselijke activiteit uit het Paleolithicum tot en met het Neolithicum.
- Een lage archeologische verwachting voor resten van bewoning en menselijke activiteit uit de Late Middeleeuwen.

⁹ Muis/van den Brenk 2015.

- Een middelhoge archeologische verwachting voor het aantreffen van scheepswrakken uit de Late Middeleeuwen/Nieuwe Tijd
 - Een lage archeologische verwachting voor het aantreffen van vliegtuigwrakken uit WOII.
2. Complextype
 - Jachtkamp (Paleolithicum t/m Neolithicum)
 - Nederzetting (Late Middeleeuwen)
 - Scheepswrakken (Late Middeleeuwen/Nieuwe tijd)
 - Vliegtuigwrakken (WOII)
 3. Omvang
 - 50-100 m² (kampement), 500-2000 m² (huisplaats).
 - Losse onderdelen tot hele scheepswrakken van tientallen vierkante meters
 - Losse onderdelen tot hele vliegtuigwrakken van tientallen vierkante meters
 4. Diepteligging
 - Jachtkampjes/nederzettingen: eventuele sporen zijn ondiep, en direct onder het maaiveld gelegen of op de overgang tussen de bouwvoor en de natuurlijke ondergrond tot ca. 3 m -mv.
 - Scheeps-/vliegtuigwrakken: direct onder maaiveld tot ca. 3 m -mv.
 5. Gaafheid en conservering
 - Waarschijnlijk slecht, met uitzondering van het noordelijk deel van het bos- en natuurperceel bij de Spijkweg. De grondwaterstand is overwegend laag waardoor organische resten (vondsten en paleobotanische resten) zeer waarschijnlijk slecht bewaard zijn gebleven.
 6. Locatie

Op basis van het bureauonderzoek kan in principe binnen het hele plangebied sprake zijn van archeologische resten, zowel in de vorm van prehistorische vindplaatsen als in de vorm van scheepswrakken.
 7. Uiterlijke kenmerken
 - Jachtkampjes: sporen van haardkuilen, vuursteen concentraties. Nederzetting: voor het Neolithicum een spreiding van vondstmateriaal zoals aardewerk, dierlijk bot, bewerkt natuursteen, en sporen zoals paalgaten en afvalkuilen.
 - Scheepswrakken: uiteenlopend van losse planken tot hele scheepsrompen (met name van hout)
 - Vliegtuigwrakken: uiteenlopend van losse onderdelen tot hele vliegtuigrompen, motoren etc.
 8. Mogelijke verstoringen
 - Het gebied is mogelijk verstoord tijdens het voorgaande agrarisch gebruik wat tot verstoring van archeologische waarden kan hebben geleid.

4 Advies vervolgonderzoek (LS06)

Op basis van de resultaten van het bureauonderzoek adviseert Vestigia B.V. om indien de volgende vrijstellingsgrenzen worden overschreden, een vervolgonderzoek door middel van verkennende boringen uit te voeren (met inachtneming van een buffer van 0,5 m boven de verwachte relevante archeologische laag):

Deelgebied Stobbenweg:

- Binnen de percelen IB en IIB vervolgonderzoek bij ingrepen groter dan 1,7 ha en dieper dan 1,5 m -mv binnen gebieden met een middelhoge verwachting;
- Binnen de percelen VA en IIIC vervolgonderzoek bij ingrepen groter dan 1,7 hectare binnen gebieden met een middelhoge verwachting en ingrepen groter dan 500 m² voor gebieden met een hoge verwachting; mits indien deze ingrepen de grens overschrijden van 1 m -mv voor perceel VA en 1,5 m -mv voor perceel IIIC;
- Binnen perceel IIIE vervolgonderzoek bij ingrepen groter dan 500 m² en dieper dan 1 m -mv voor gebieden met een hoge verwachting;
- Binnen perceel IVA vervolgonderzoek bij ingrepen groter dan 500 m² vanaf het maaiveld voor gebieden met een hoge verwachting;
- Binnen perceel VB vervolgonderzoek bij ingrepen groter dan 500 m² en dieper dan het maaiveld voor gebieden met een hoge verwachting, en ingrepen groter dan 1,7 ha en dieper dan het maaiveld voor gebieden met een middelhoge verwachting.

Deelgebied Spijkweg:

- Binnen de percelen Spijkweg 9 en het Bos- en natuurperceel (SBB) vervolgonderzoek bij ingrepen groter dan 1,7 ha vanaf het maaiveld binnen gebieden met een middelhoge verwachting.

Geadviseerd wordt om indien de bovenstaande vrijstellingsgrenzen worden overschreden, een vervolgonderzoek uit te voeren in de vorm van een inventariserend veldonderzoek d.m.v. verkennende boringen, met een verspringend grid met een dichtheid van ca. 6 boringen per hectare. Dit onderzoek dient dan met name om het onderliggende reliëf en mate van intactheid van de top van het dekzand in kaart te brengen. Op basis van deze uitgangspunten, betekent dit als volgt:

Deelgebied Stobbenweg:

- Percelen IB en IIB: geen vervolgonderzoek.
- Percelen VA en IIIC: geen vervolgonderzoek.
- Perceel IIIE: geen vervolgonderzoek.
- Perceel IVA: vervolgonderzoek op de locatie waar bos zal worden aangeplant.
- Perceel VB: vervolgonderzoek op de locatie natuurvriendelijke oever, en de locatie waar bos zal worden aangeplant.

Deelgebied Spijkweg:

- Perceel Spijkweg 9: geen vervolgonderzoek.
- Bos- en natuurperceel (SBB): vervolgonderzoek op de locaties van de aanleg van kavelsloten en waterpartijen en de aanplant van bos.

Verder dient rekening gehouden met de vondst van scheeps- of vliegtuigwrakken binnen het plangebied. Geadviseerd wordt om een Protocol Toevalsvondsten op te stellen, waarbij de taken en verantwoordelijkheden van alle betrokken partijen uiteen worden gezet in geval bij de civiele werkzaamheden een scheeps- of vliegtuigwrak (of een andersoortige archeologische vondst) wordt aangetroffen. Op deze manier kunnen de civiele werkzaamheden met zo min mogelijk risico op stagnatie en bijkomende kosten worden uitgevoerd.

In bovenstaand advies is in overweging genomen dat bij de aanplant van bos mogelijk schade kan optreden aan eventueel in de ondergrond aanwezige scheepswrakken. De gebruikelijke prospectietechniek van boringen kan echter geen uitsluitel geven over eventuele scheepswrakken in de ondergrond. Omdat er ook geen meldingen zijn van bekende wrakken in of in de omgeving van het plangebied, wordt geadviseerd een Protocol Toevalsvondsten op te stellen, in geval er bijvoorbeeld bij het uitgraven van plantgaten een toevalsvondst wordt gedaan.

Het bevoegd gezag, de gemeente Dronten, dient eerst over het advies in dit rapport een besluit te nemen (wel/geen vervolgonderzoek en zo ja, in welke vorm). Wanneer het bevoegd gezag besluit dat vervolgonderzoek niet noodzakelijk is en het plangebied wordt vrijgegeven voor de voorgenomen ontwikkelingen, blijft de meldingsplicht archeologische toevalsvondst of waarneming van kracht (Erfgoedwet, artikel 5.10 Archeologische toevalsvondst). Aangezien het nooit volledig is uit te sluiten dat tijdens eventueel grondverzet een archeologische 'toevalsvondst' wordt gedaan, is het wenselijk de uitvoerder van het grondwerk te wijzen op de plicht om hiervan zo spoedig mogelijk melding te doen bij het Provinciaal Depot voor Bodemvondsten Flevoland ([redacted]), beheerder PDB Flevoland, [redacted] [@batavialand.nl](mailto:[redacted]@batavialand.nl), tel. 0320-[redacted] 06-[redacted]

Literatuur

- BAKKER, H. DE/A.W. EDELMAN-VLAM, 1976: De Nederlandse bodem in kleur, Wageningen (Stichting voor Bodemkartering).
- BAKKER, H. DE/J. SCHELLING, 1989: *Systeem van bodemclassificatie voor Nederland. De hogere niveaus*, Wageningen (Staring Centrum).
- BERENDSEN, H.J.A., 1997: *Landschappelijk Nederland*, Assen.
- BROUWER, F./M.M. VAN DER WERFF, 2012: *Vergraven gronden: Inventarisatie van 'diepe' grondbewerkingen, ophogingen en afgravingen*, Wageningen (Alterra-rapport 2336).
- EIMERMANN, E./M.J.P. GOUW/A.A. KERKHOVEN, 2009: *Archeologiebeleid gemeente Dronten. Archeologische beleidskaart en voorbeeldplanregels ten behoeve van bestemmingsplannen*, Amersfoort (Vestigia rapport V642).
- ENTE, P.J./J. KONING/R. KOOPSTRA, 1986: De bodem van oostelijk Flevoland, *Flevobericht 258*, Lelystad.
- POPTA, Y. VAN, 2012: *Wie sturen kan zeilt bij elke wind. Een inventarisatie, kwantificatie en ruimtelijke analyse van de gevonden scheepswrakken in Flevoland*, Groningen (ReMa GIA/RUG).
- STENVERT, R./C. KOLMAN, 2006: *Monumenten in Nederland. Flevoland*, Zeist/Zwolle.
- WESTERHOFF, W.E./T.E. WONG/E.F.J. DE MULDER, 2003: Opbouw van de ondergrond - Opbouw van het Neogeen en Kwartair, in: E.F.J. de Mulder/M.C. Geluk/I.L. Ritsema/W.E. Westerhoff/T.E. Wong (red.), *De ondergrond van Nederland*, Houten.

Digitale bronnen

- ACTUEEL HOOGTBESTAND NEDERLAND: <https://ahn.arcgisonline.nl/ahnviewer/>
- ARCHEOLOGISCH INFORMATIESYSTEEM (ARCHIS): <https://archis.cultureelerfgoed.nl/#/login>
- BEELDBANK RIJSDIENST VOOR HET CULTUREEL ERFGOED: <http://beeldbank.cultureelerfgoed.nl/>
- BODEMLOKET: <http://www.bodemloket.nl/>
- DINOLOKET: <https://www.dinoloket.nl/>
- GEHEUGEN VAN NEDERLAND: <https://www.geheugenvannederland.nl/>
- KADASTER, BASISREGISTRATIES ADRESSEN EN GEBOUWEN (BAG): <https://bagviewer.kadaster.nl/>
- KADASTER, TIJDREIS OVER 200 JAAR TOPOGRAFIE: <http://topotijdreis.nl/>
- RIJKSMONUMENTENREGISTER: <https://cultureelerfgoed.nl/monumentenregister>
- RUIMTELIJKE PLANNEN: <http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/>
- VERSTORINGSBRONNENKAART: <https://archeologieinnederland.nl/verstoringsbronnenkaart>

Bijlagen en kaarten

Bijlage 1: Overzicht van geologische en archeologische perioden
Bijlage 2: Inrichtingsplannen

Kaart 1: Ligging plangebied
Kaart 2a: Geomorfologie
Kaart 2b: Bodem
Kaart 3: Archeologie

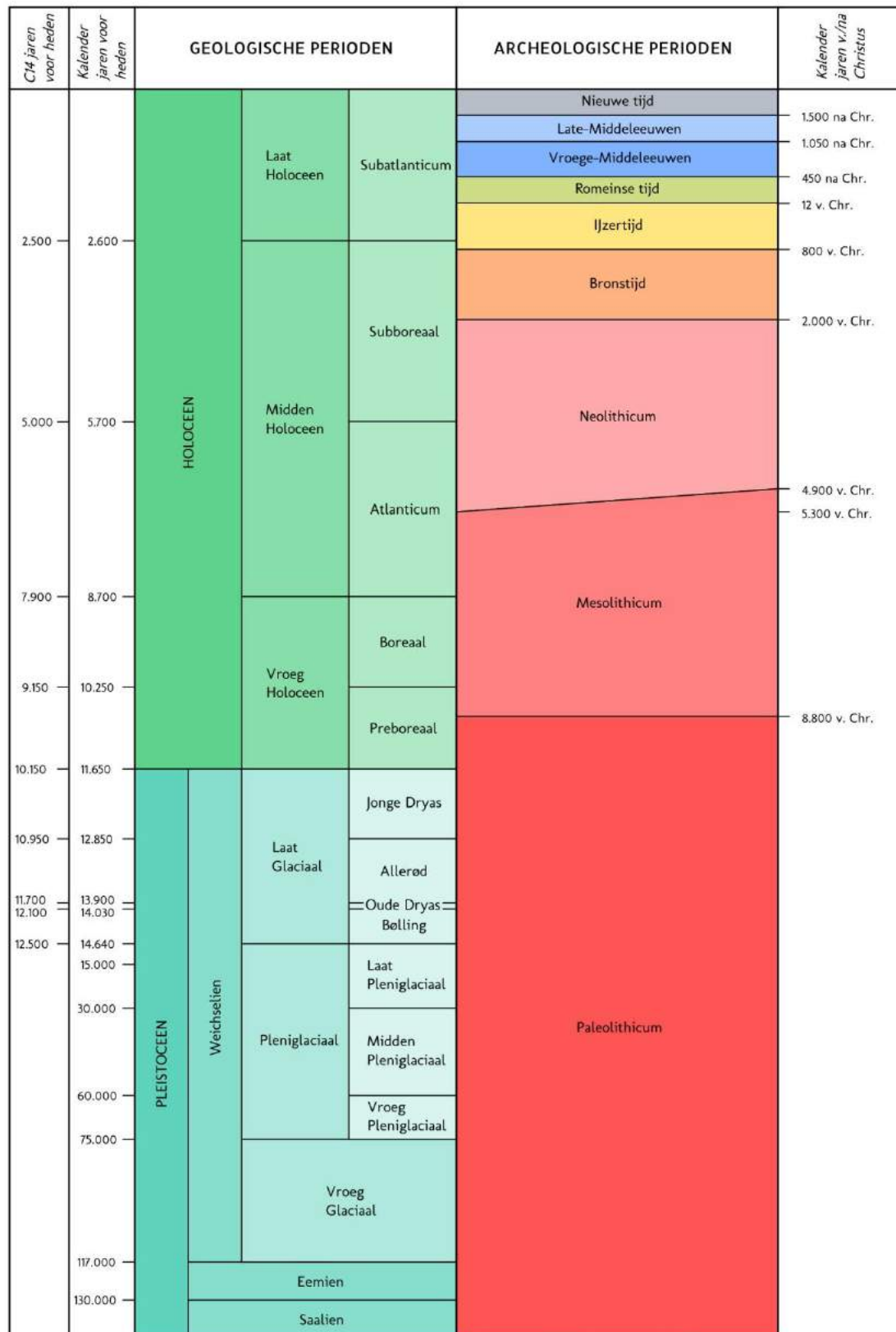
This text was set using the following freely available font software:

Allerta	Copyright (c) 2010, Matt McInerney (http://pixelspread.com), with Reserved Font Name Allerta.
Inconsolata_dz	Copyright (c) 2006, Raph Levien (http://www.levien.com), with Reserved Font Name <Inconsolata>. Copyright (c) 2009, David Zhou (http://blog.nodnod.net/) with Reserved Font Name <Inconsolata_dz>.
Molengo_Vestigia	Copyright (c) 2007, Denis Moyogo Jacquerye, with Reserved Font Name <Molengo>. Copyright (c) 2011, Vestigia BV Archeologie & Cultuurhistorie (www.vestigia.nl), with Reserved Font Name <Molengo_Vestigia>; available at www.vestigia.nl/fonts .



This Font Software is licensed under the SIL Open Font License, Version 1.1.
The license is available with a FAQ at: <http://scripts.sil.org/OFL>.

Bijlage 1 Overzicht van archeologische en geologische perioden



C14 ouderdommen en gekalibreerde ouderdommen van het Holoceen volgens Van Geel et al. (1980/1981). C14 ouderdom van het Laat Glaciaal volgens Hoek (2001/2008) en gekalibreerde ouderdommen van het Laat Glaciaal volgens Rasmussen et al. (2006). Overige pleistocene chronostratigrafie volgens Westerhoff et al. (2003). Archeologische perioden van de prehistorie volgens Louwe Kooijmans et al. (2005) en overige archeologische perioden volgens Archis.

Bijlage 2 Inrichtingsplannen



Legenda

- Kruiden- en faunairijk grasland
- Natuurvriendelijke oever
- Bomen**
Winter- en zomerlinde, haagbeuk, esdoorn, es, wilg, zoete kers, haagbeuk
- Struweel**
hazelaar, Gelderse roos, veldesdoorn, vier, lijsterbes, krentebom, vogelkers, hazelaar, wegedoorn, sleedoorn, kornoelje, hondsroos, vuilboom
- Fruitboom**
Appel, peer, kers, pruim
- Klimboom**
Haagbeuk, kleinbladige linde, noot of zomereik
- Fiets-/ wandelpad**
1,2 meter beton
1,2 meter gefundeerd graspad
- Dam met duiker nieuw
- Raster
- Picknickset
- Damhek





Inrichtingsplan Nieuwe natuur
Perceel IIB
Stobbenweg, Dronten



Legenda

Recreatie
Gras

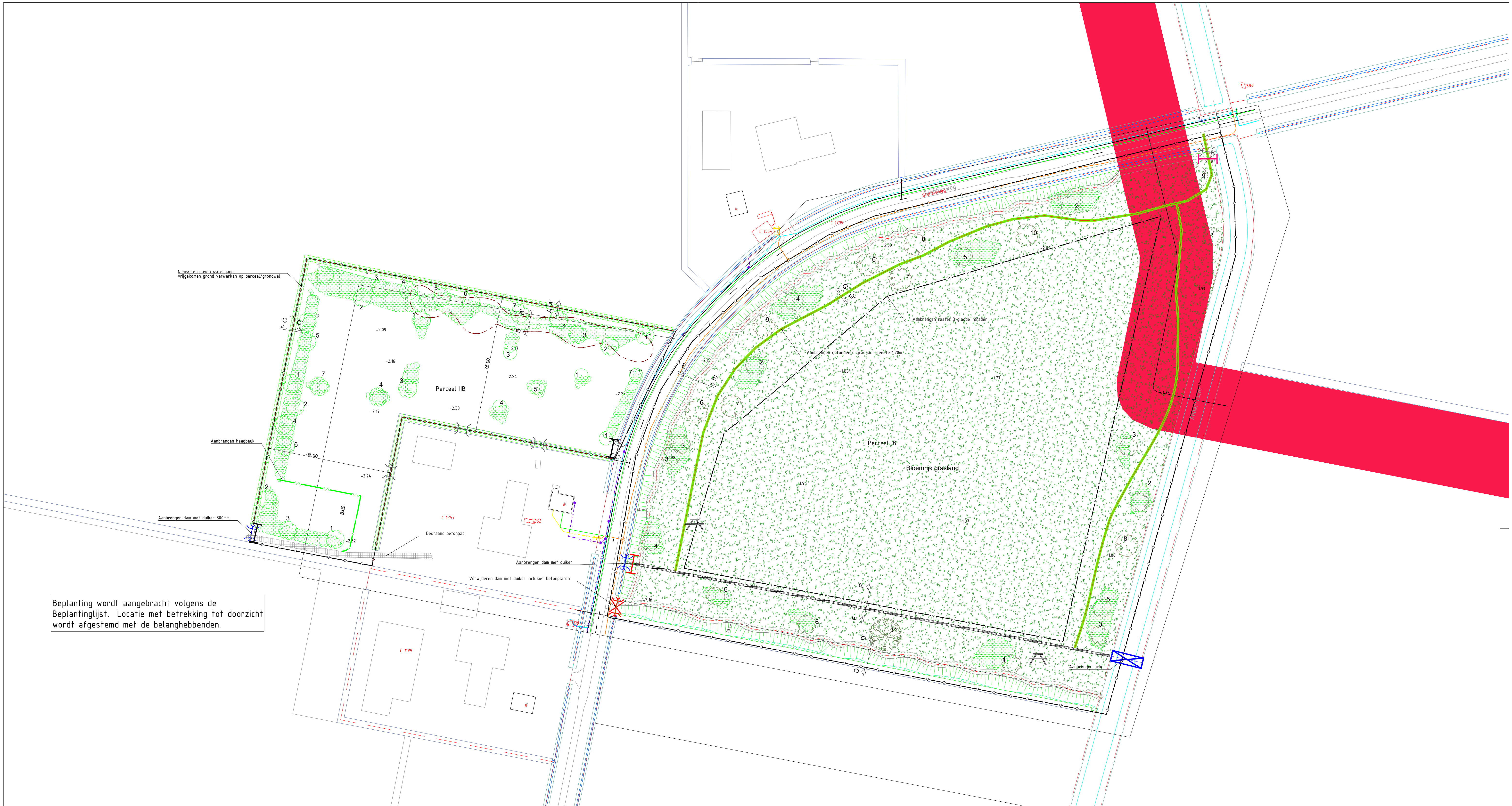
Kavelsloot nieuw te graven
3,5 meter op de waterlijn.

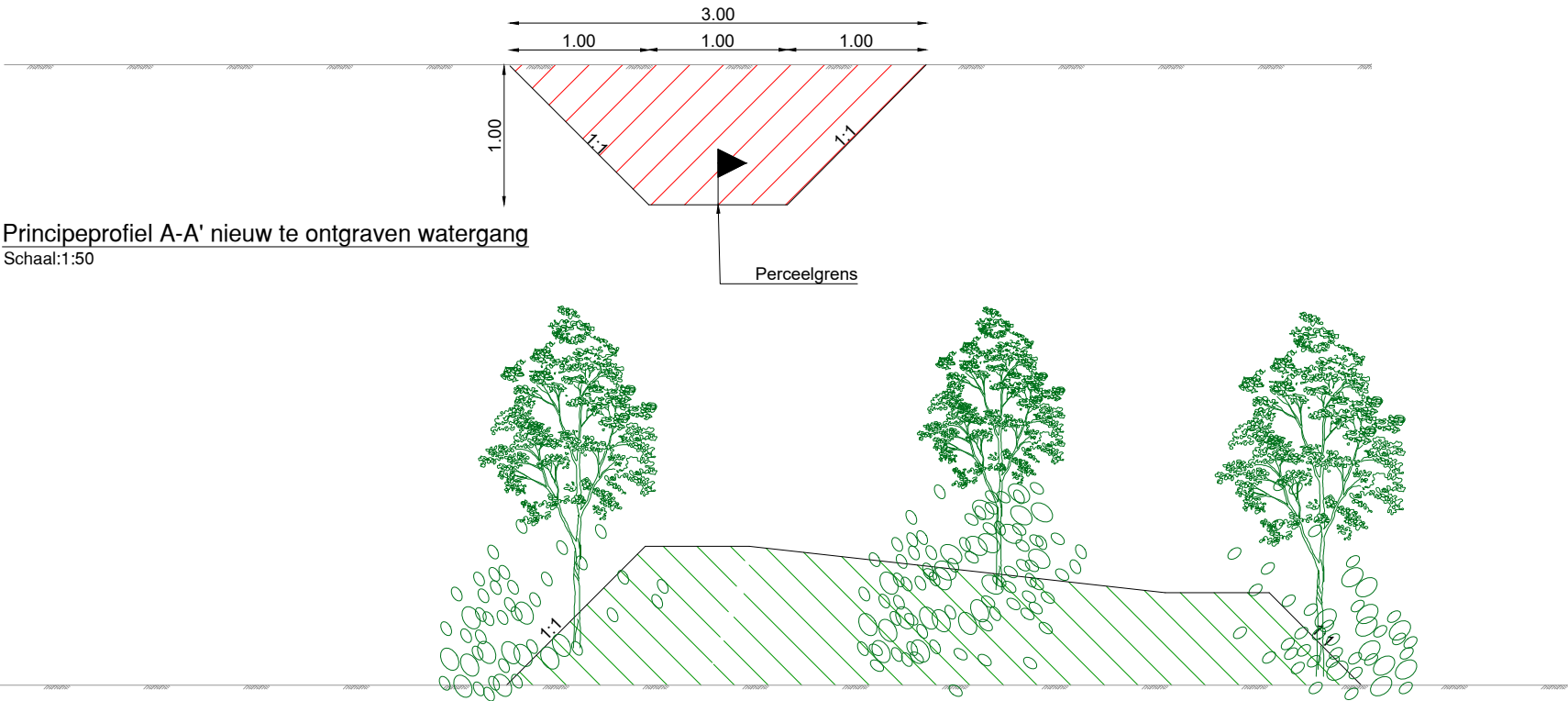
Houtsingel
Bomen: zomereik, esdoorn, populier, zwarte els.
Struiken: hazelaar, Gelderse roos, veldesdoorn,
haagbeuk, beuk, vlier, lijsterbes, krentebom, sleedoorn.

Solitaire bomen
Zomereik/ zwarte els, veldesdoorn, esdoorn, haagbeuk,
kleinbladige linde.

Haag
Haagbeuk, hult, aalbes, vlier, rode kornoelje, wilde
liguster, veldesdoorn, gelderse roos.

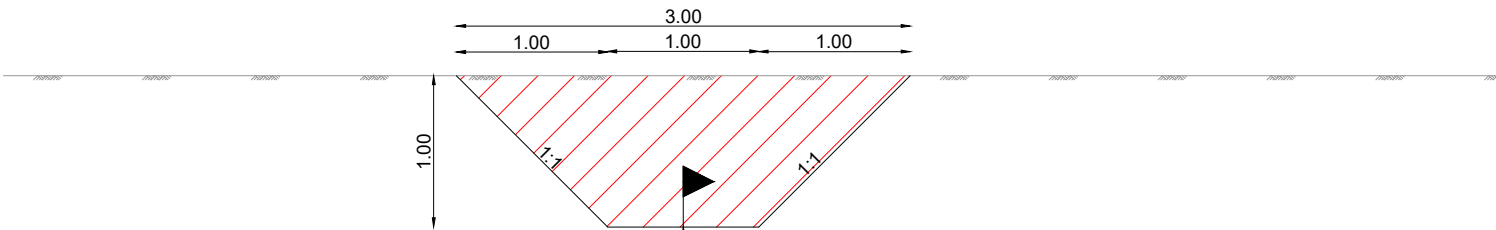
Dam met duiker bestaand





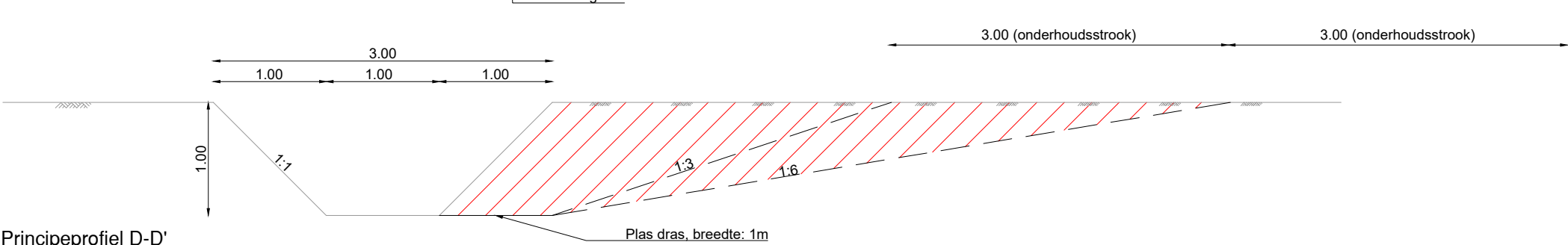
Principeprofiel B-B' Grondwal

Schaal: 1:50



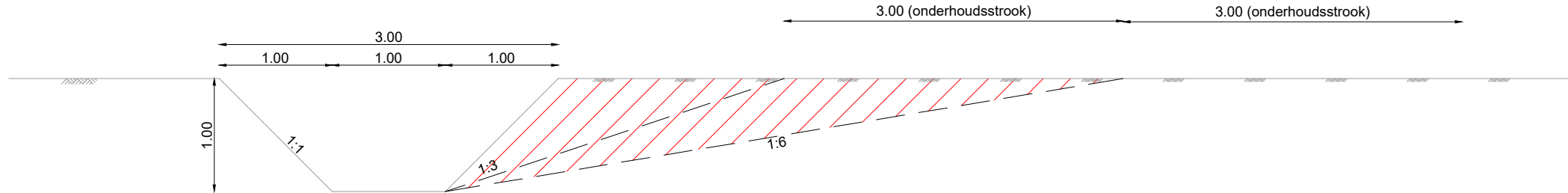
Principeprofiel C-C' nieuw te ontgraven watergang

Schaal: 1:50



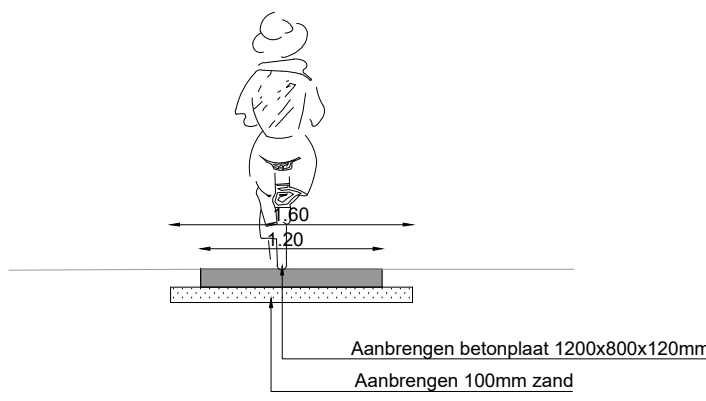
Principeprofiel D-D'

Schaal: 1:50



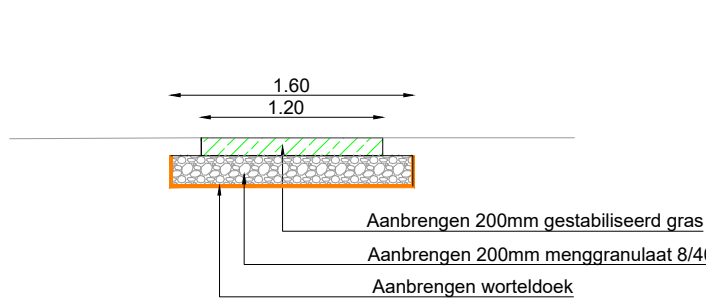
Principeprofiel E-E'

Schaal: 1:50



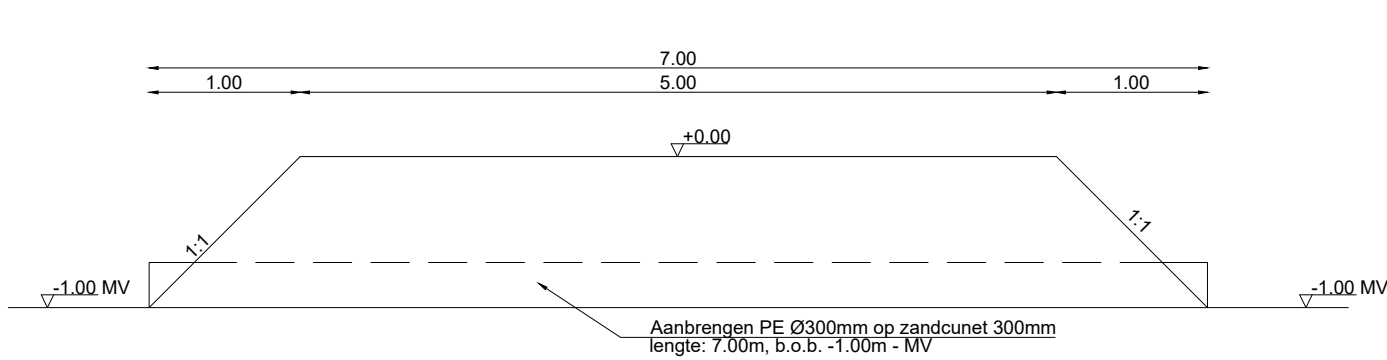
Principeprofiel F-F' fietspad

Schaal: 1:50



Principeprofiel G-G' Gefundeerd graspad

Schaal: 1:50



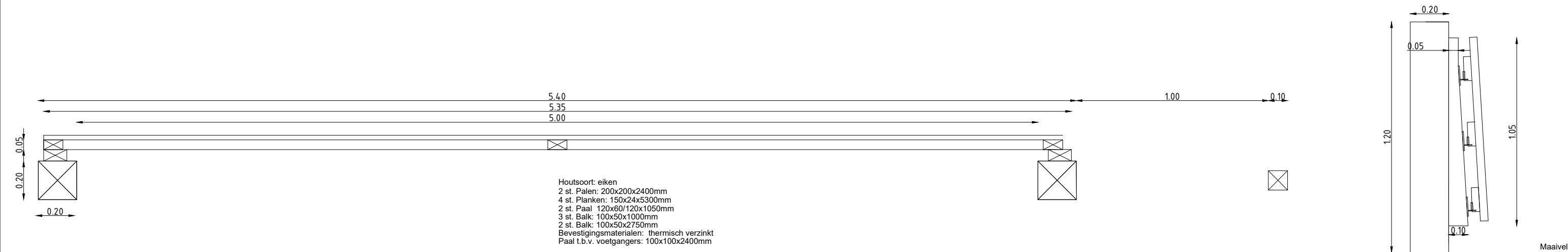
Principeprofiel dam met duiker

Schaal: 1:50



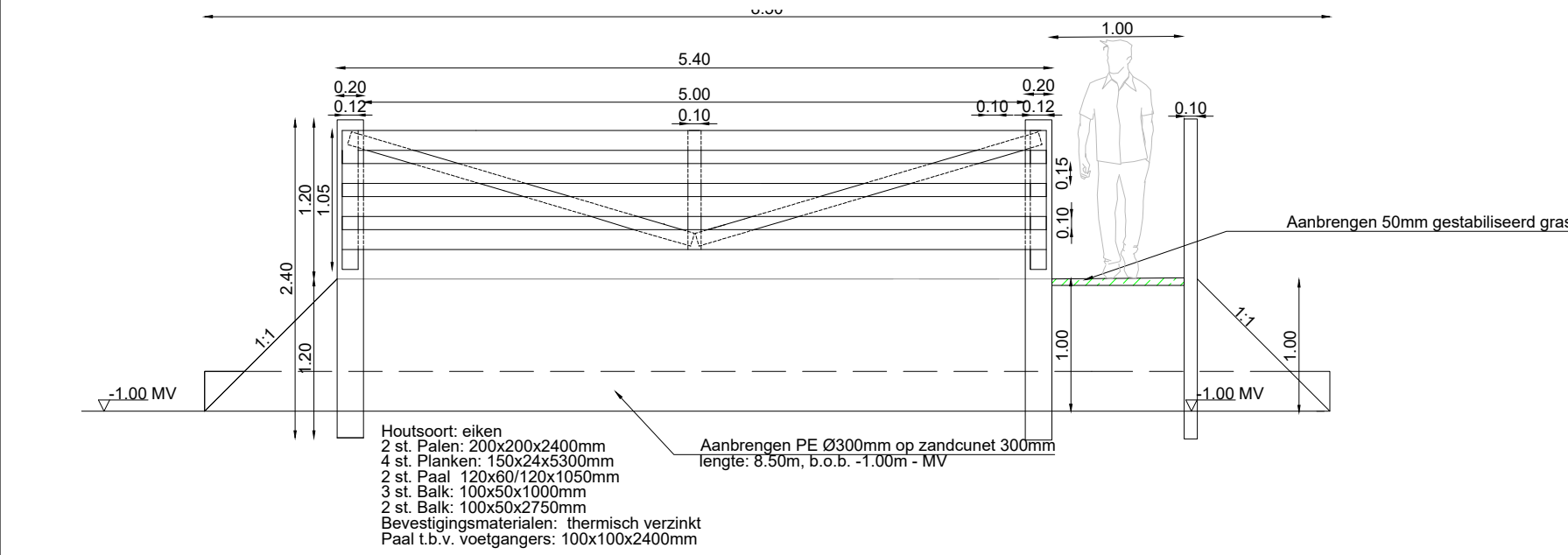
Verklaring

Dwarsprofielen	
	Maaveld (indicatief weergegeven)
	Ontgraven grond
	Aanvullen grond
	Aanbrengen menggranulaat
	Aanbrengen gestabiliseerd gras
	Aanbrengen worteldoek



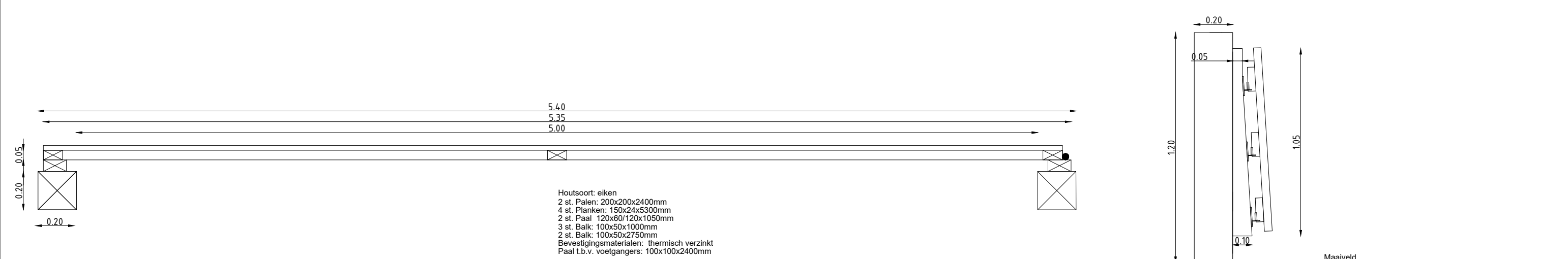
Zijaanzicht landhek

Schaal: 1:20



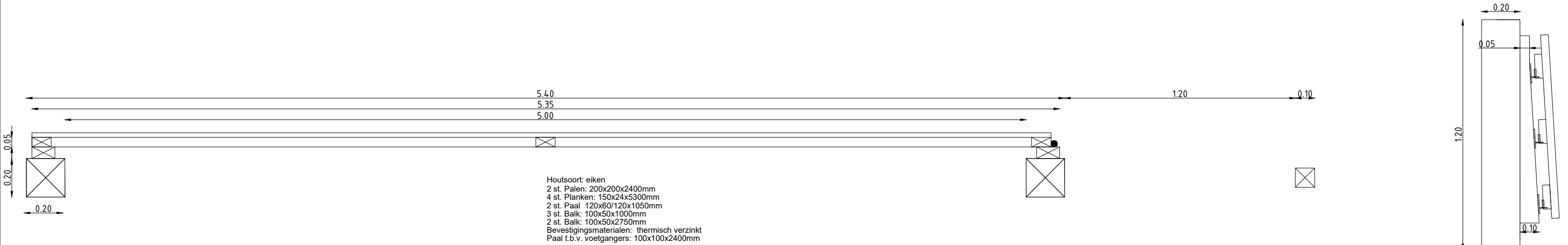
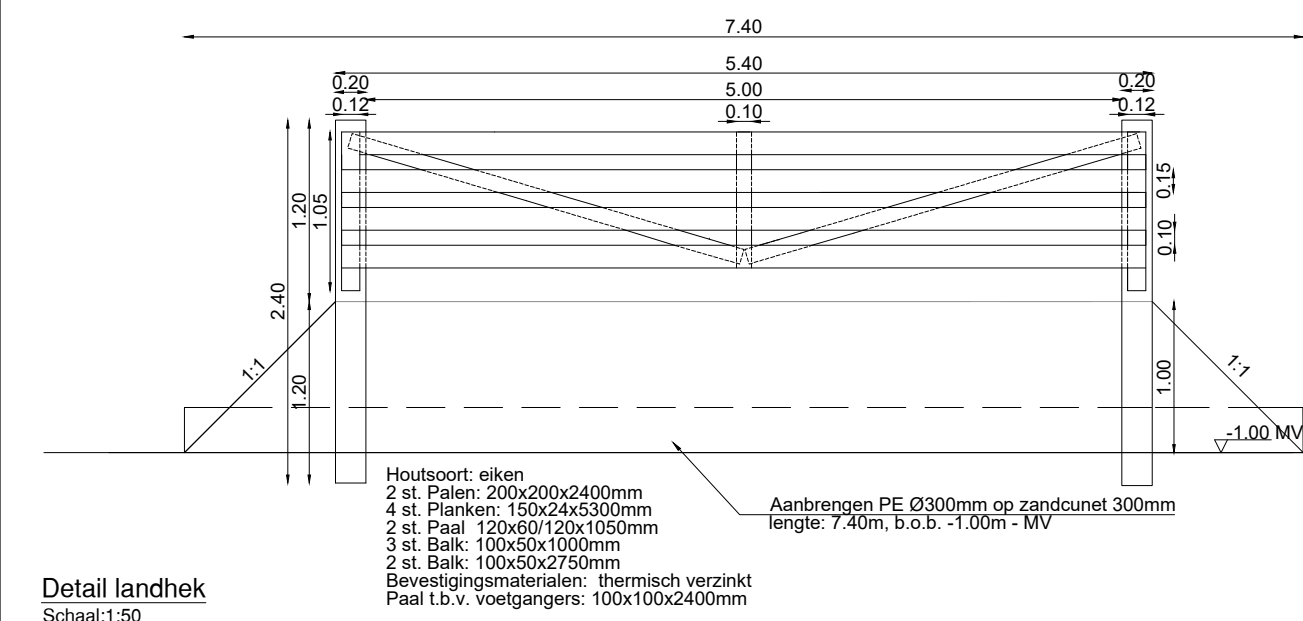
Detail landhek + voetpad

Schaal: 1:50



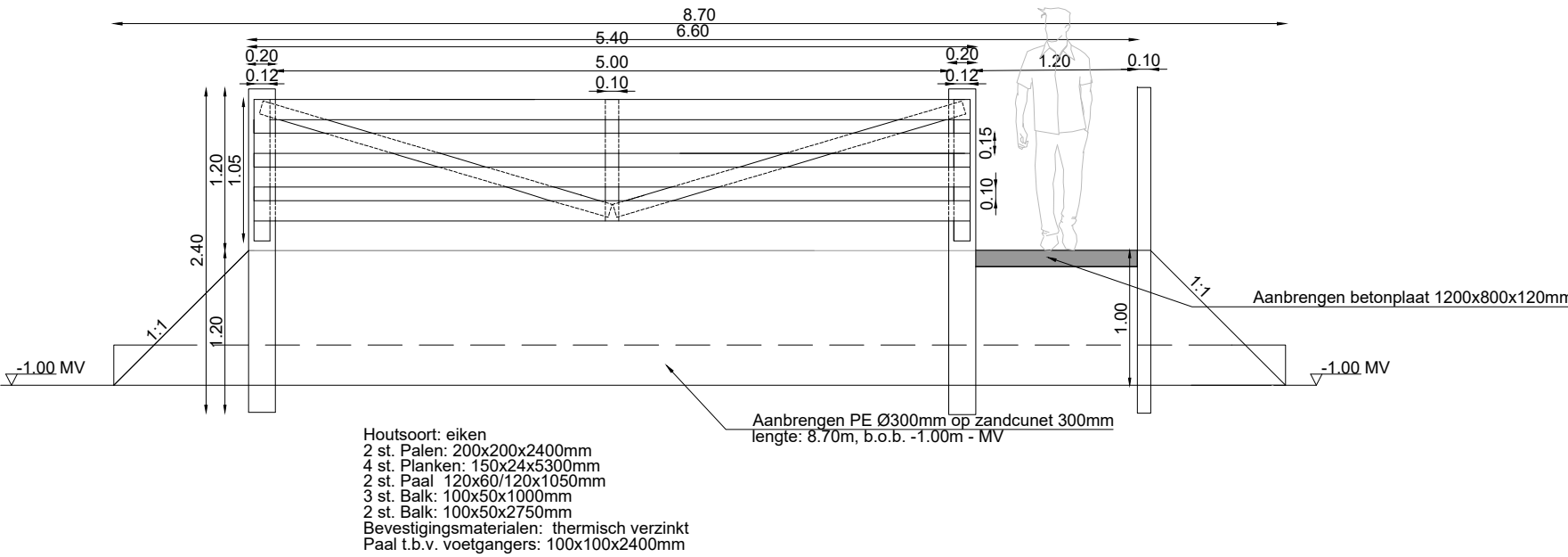
Zijaanzicht landhek

Schaal: 1:20



Zijaanzicht landhek

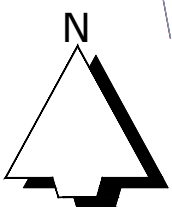
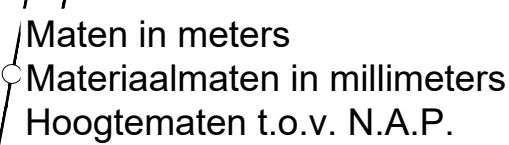
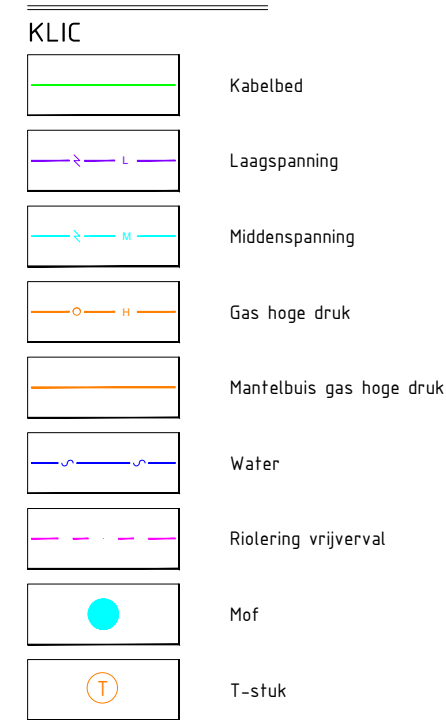
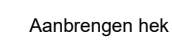
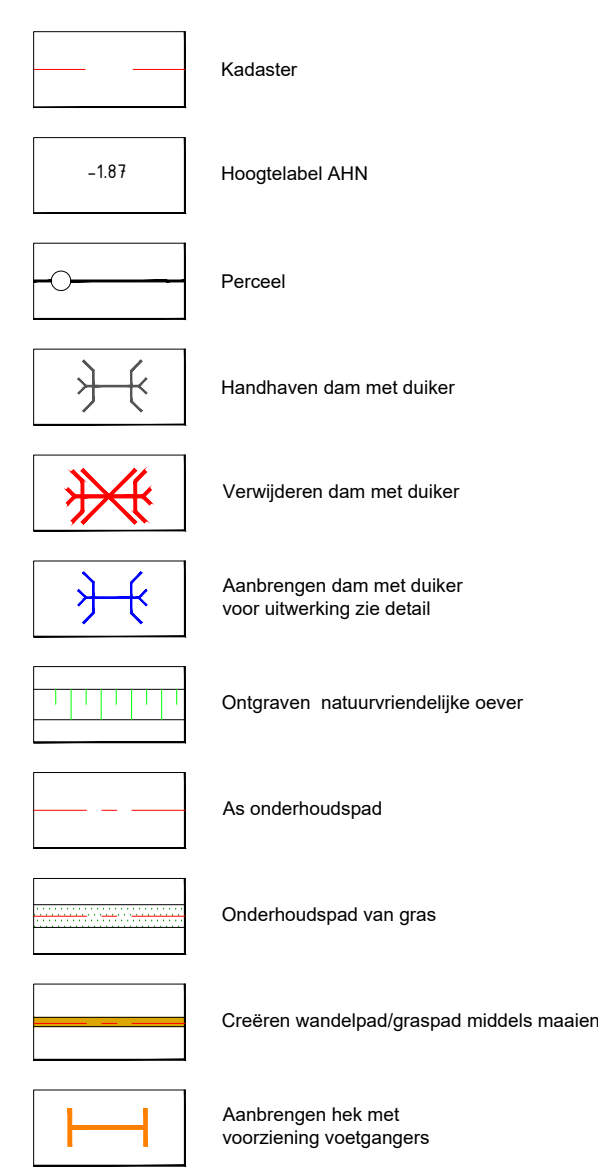
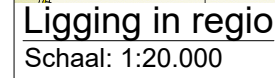
Schaal: 1:20



Maten in meters
Materiaalmaten in millimeters
Hoogtematen t.o.v. N.A.P.

Project	Inrichtingsplan Nieuwe natuur	Projectnummer	10454	Formaat	A1
Onderdeel	Profielen en details	Schaal	Divers	Tekeningnummer	03
Opdrachtgever		Getekend	SV	Gezien	HT
Versie	Wijziging	Datum	Getekend	Gezien	Datum aanmaken
C1	Concept	20-02-2020	SV	HT	20-01-2020
C2	Concept	28-02-2020	SV	HT	
C3	Concept	09-03-2020	SV	HT	
C4	Concept	15-04-2020	SV	HT	
D5	Definitief	28-05-2020	SV	HT	





Project		Inrichtingsplan Nieuwe natuur	
Onderdeel		Inrichtingstekening	
Opdrachtgever			



Eelerwoude

Versie	Wijziging	Datum	Getekend	Gezien	Projectnummer	Formaat
C1	Concept	20-02-2020	SV	HT	10451	A1
C2	Concept	28-02-2020	SV	HT	Schaal 1:1000	Inventarisatiedatum
C3	Concept	13-03-2020	SV	HT	Tekeningnummer 01	Bijlagennummer
C4	Concept	19-03-2020	SV	HT	Getekend SV	Datum aanmaken 20-01-2020
D5	Definitief	10-06-2020	SV	HT	Definitief	

Bestand: P:\10451 Opstellen technisch ontwerp NN Dronen\AutoCad\Werkbestanden\201415-SV-10451-Inrichtingstekening-C5.dwg

Filenaam: P:\10451 Opstellen technisch ontwerp NN Dronten\AutoCad\Werkbestanden\200415-SV-10451-Inrichtingstekening-C5.dwg



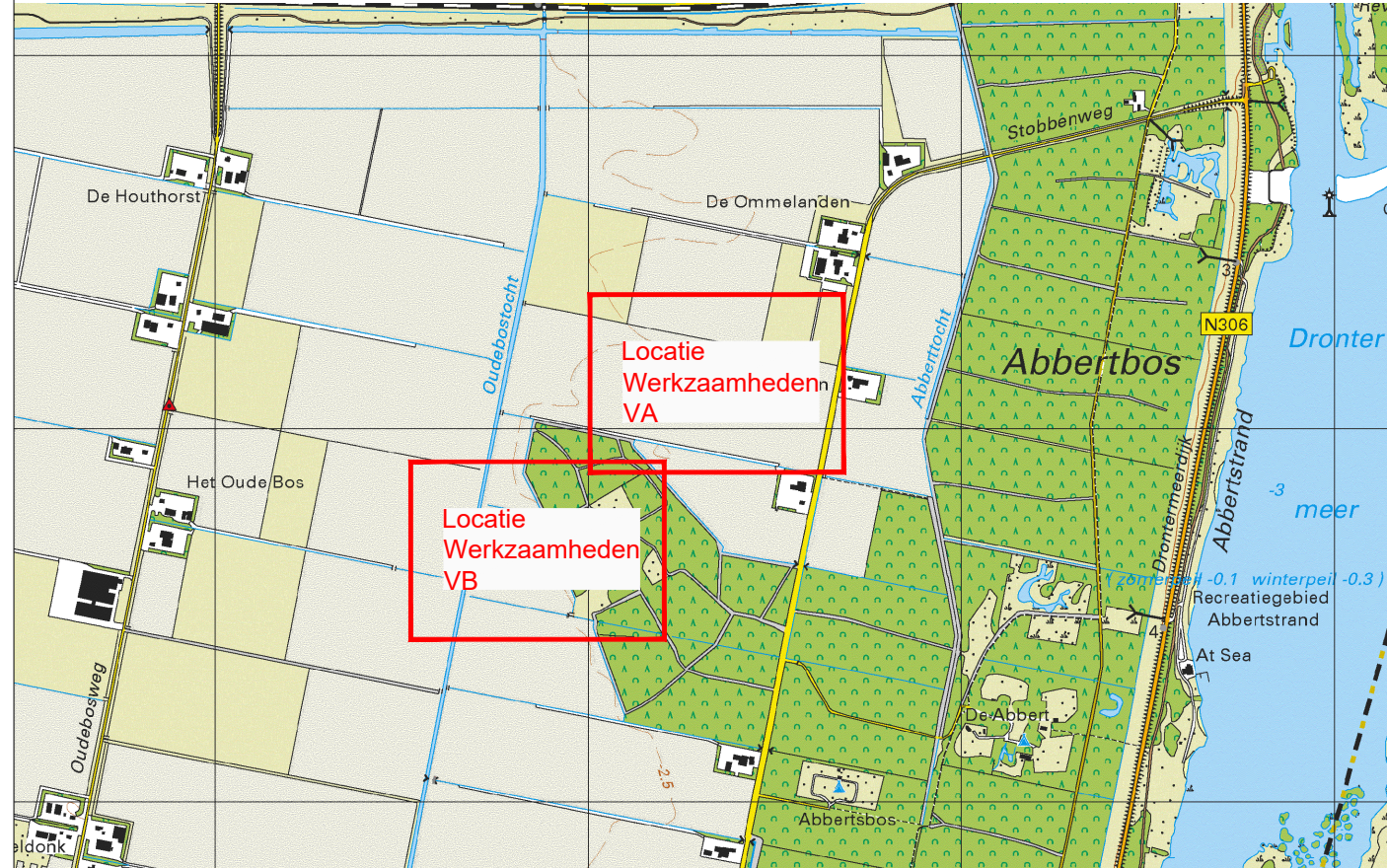
Legenda

- Kruiden- en faunairijk grasland
- Kruiden- en faunairijke akker
- Natuurvriendelijke oever
- Struweel**
Wegedoorn, vlier, sleedoorn, handsroos, vuilboom,
Gelderse roos, lijsterbes, krentenboompje en kornoelje
- Boom**
Volgens beplantingsplan
- Dam met duiker (bestaand)
- Wandelpad
Halfverhard
- Raster
- Bijenstal/ informatiepunt
(locatie beheerschuur)
- Toegangshek





Situatie
Schaal: 1:1000



Ligging in regio
Schaal: 1:20.000

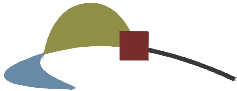
Verklaring

Klic			
Kabelbed		Riolering vrijverval	
Laagspanning		Mof	
Mantelbuis LS		Mof	
Middenspanning		T-stuk	
Gas hoge druk		Brandkraan/-put	
Water		Overig	
Oriëntatiepolygoon			

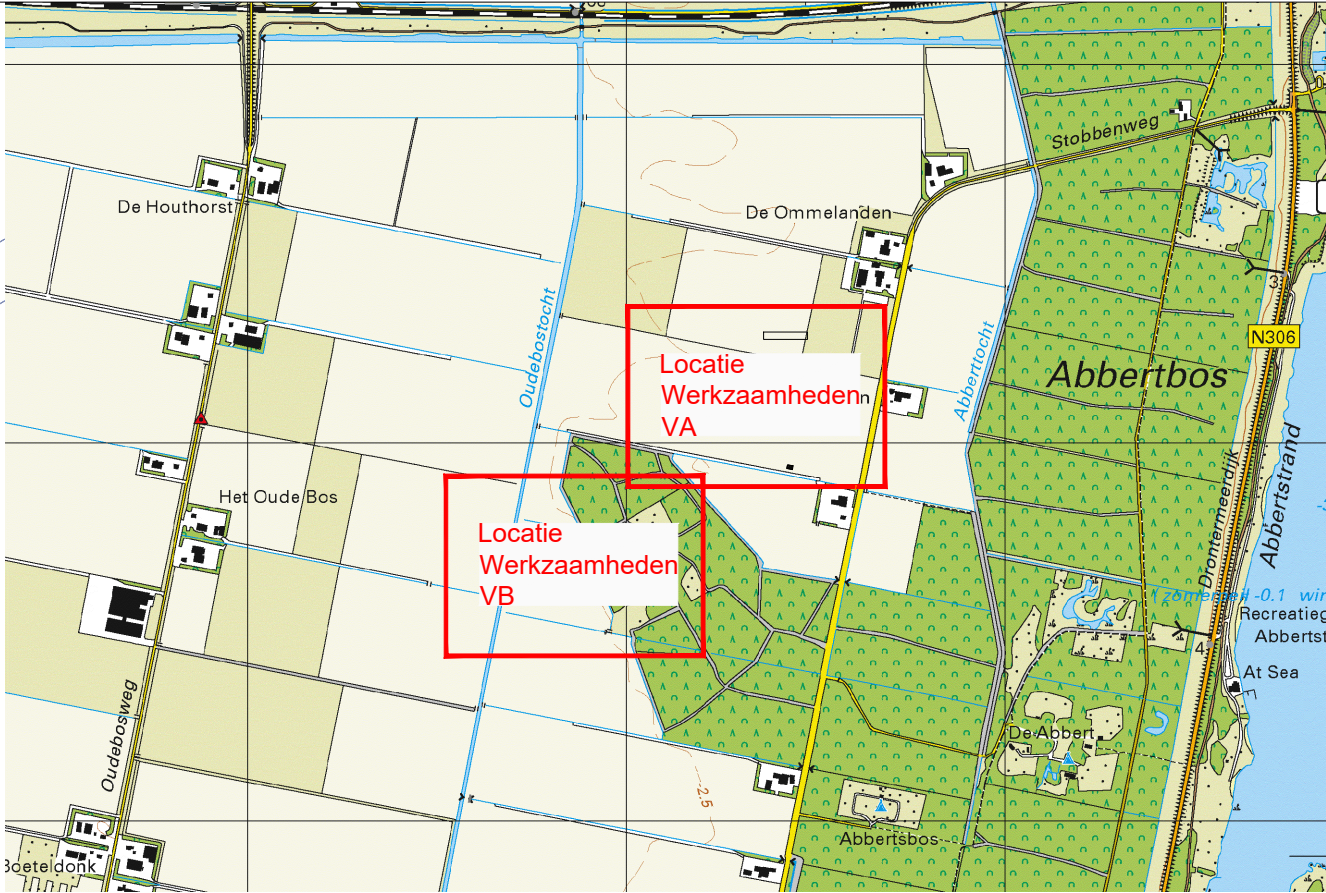
Verklaring

Perceel VA			
Kadaster		As onderhoudspad	
Hoogtelabel AHN		Aanbrengen onderhoudspad van gras	
Perceel		Zaaien bloemrijk grasland	
Handhaven dam met duiker		Kruiden- en faunarijke akker	
Verwijderen dam met duiker		Aanbrengen hek met voorziening voetgangers	
Aanbrengen dam met duiker		Locatie Bijschuur / informatiepunt	
Aanbrengen boom		Locatie principierprofiel	
Ontgraven natuurvriendelijke oever			

Maten in meters
Materiaalmaten in millimeters
Hoogtematen t.o.v. N.A.P.

Project Inrichtingsplan Nieuwe natuur					 Eelerwoude	
Onderdeel Inrichtingstekening perceel VA						
Opdrachtgever Van Dongen						
Versie	Wijziging	Datum	Getekend	Gezien	Projectnummer	Formaat
C1	Concept	20-02-2020	SV	HT	10460	A1
C2	Concept	28-02-2020	SV	HT	Schaal 1:1000	Inventarisatiedatum
C3	Concept	13-03-2020	SV	HT	Tekeningnummer 01	Bijlagennummer
C4	Concept	15-04-2020	SV	HT	Getekend SV	Datum aanmaken 20-01-2020
D5	Definitief	28-05-2020	SV	HT	Definitief	

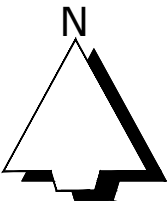
Bestand: P:\10460 Opstellen technisch ontwerp NN Dronter\AutoCAD\Werkbestanden\200415-SV-10460-Inrichtingstekening-C4.dwg



Ligging in regio
Schaal: 1:20.000

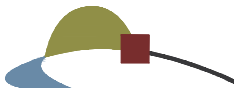
Verklaring

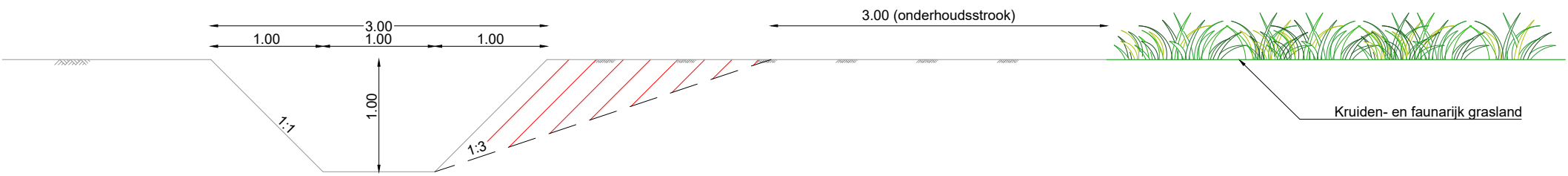
	Kadaster		As onderhoudspad
	Hoogtelabel AHN		Onderhoudspad van gras
	Perceel		Zaaian bloemrijk grasland
	Handhaven dam met duiker		Kruiden- en faunarijke akker
	Aanleggen dam met duiker		Aanbrengen hek met voorziening voetgangers
	Verwijderen dam met duiker		Locatie Bijenschuur / informati
	Planter boom		Locatie principerprofiel
	Ontgraven natuurvriendelijke oev		
	Aanbrengen bosplantsoen conform plantlijst		



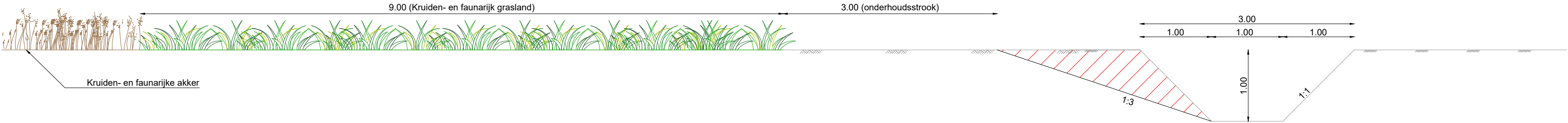
Maten in meters
Materiaalmaten in millimeters
Hoogtematen t.o.v. N.A.P.

Geen kabels en leidingen aanwezig

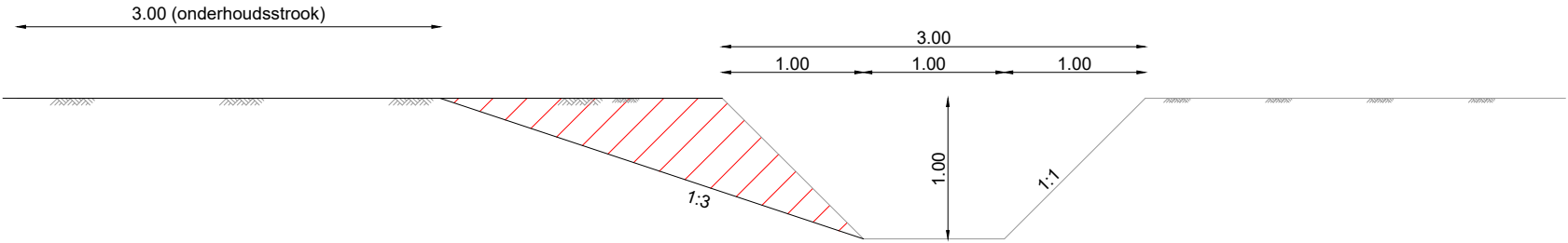
Project Inrichtingsplan Nieuwe natuur					 Eelerwoude	
Onderdeel Inrichtingstekening perceel VB						
Opdrachtgever 						
Versie	Wijziging	Datum	Getekend	Gezien		
C1	Concept	20-02-2020	SV	HT	Projectnummer 10460	Formaat A2
C2	Concept	28-02-2020	SV	HT	Schaal 1:1000	Inventarisatiedatum
C3	Concept	13-03-2020	SV	HT	Tekeningnummer 03	Bijlagennummer
C4	Concept	15-04-2020	SV	HT	Getekend SV	Datum aanmaken 20-01-2020
D5	Definief	28-05-2020	SV	HT	Definitief	



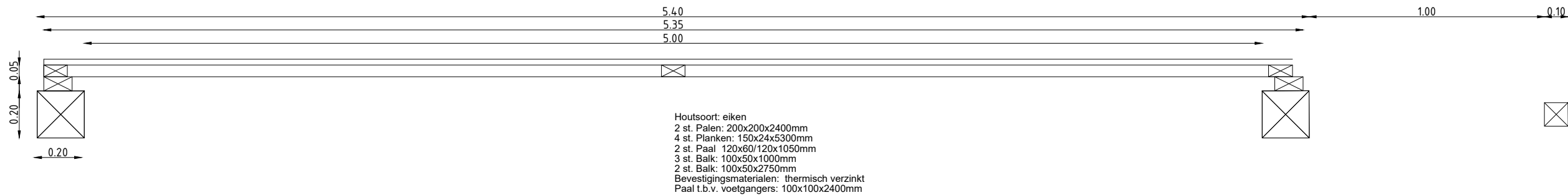
Principeprofiel A-A' ontgraven natuurvriendelijke oever 1:3
Schaal:1:50



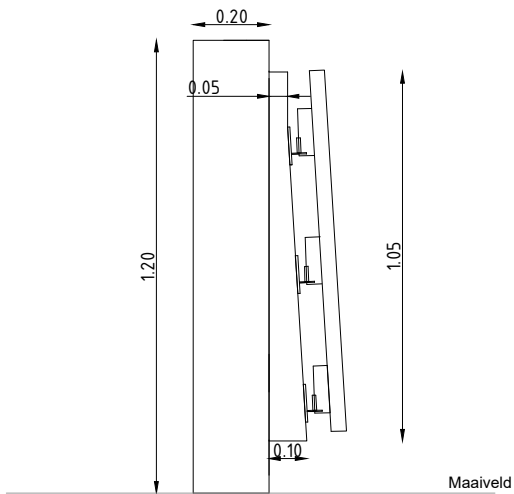
Principeprofiel B-B' ontgraven natuurvriendelijke oever 1:3
Schaal:1:50



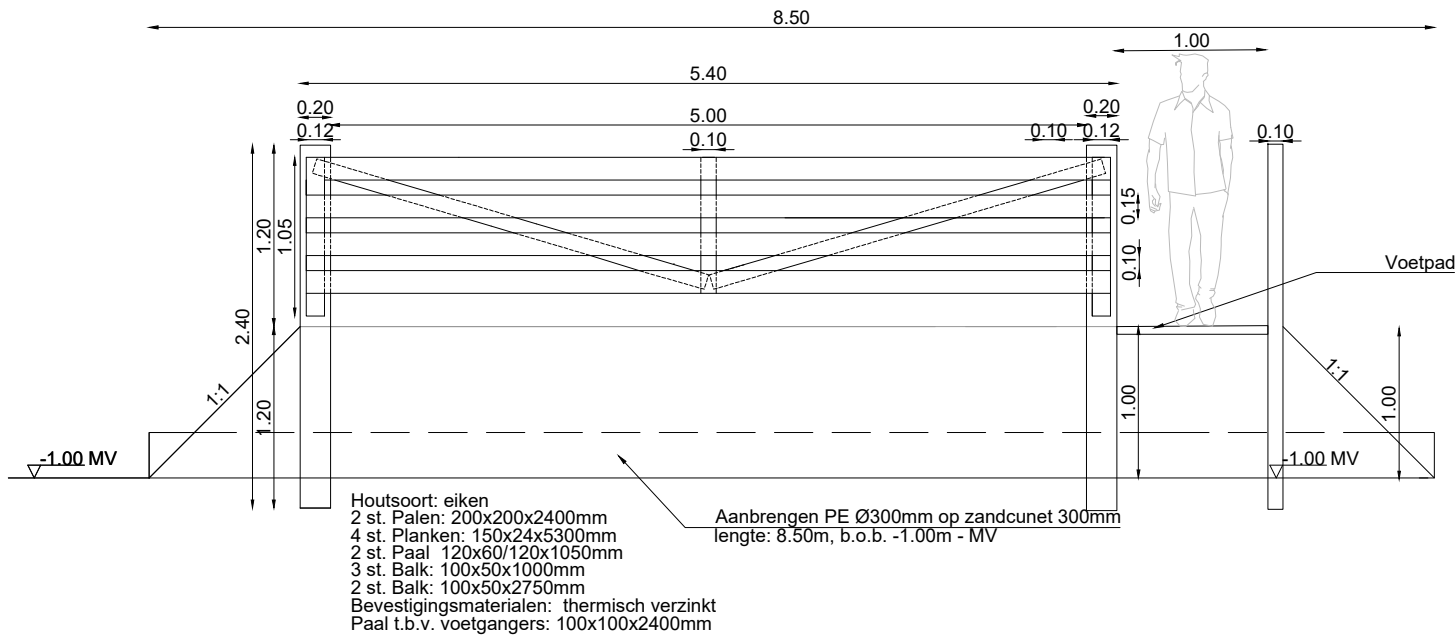
Principeprofiel C-C' ontgraven natuurvriendelijke oever 1:3
Schaal:1:50



Bovenaanzicht landhek
Schaal:1:20



Zijaanzicht landhek
Schaal:1:20



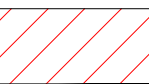
Detail landhek + voetpad
Schaal:1:50

Verklaring

Dwarsprofielen



Maaiveld (indicatief weergegeven)



Ontgraven grond

Maten in meters

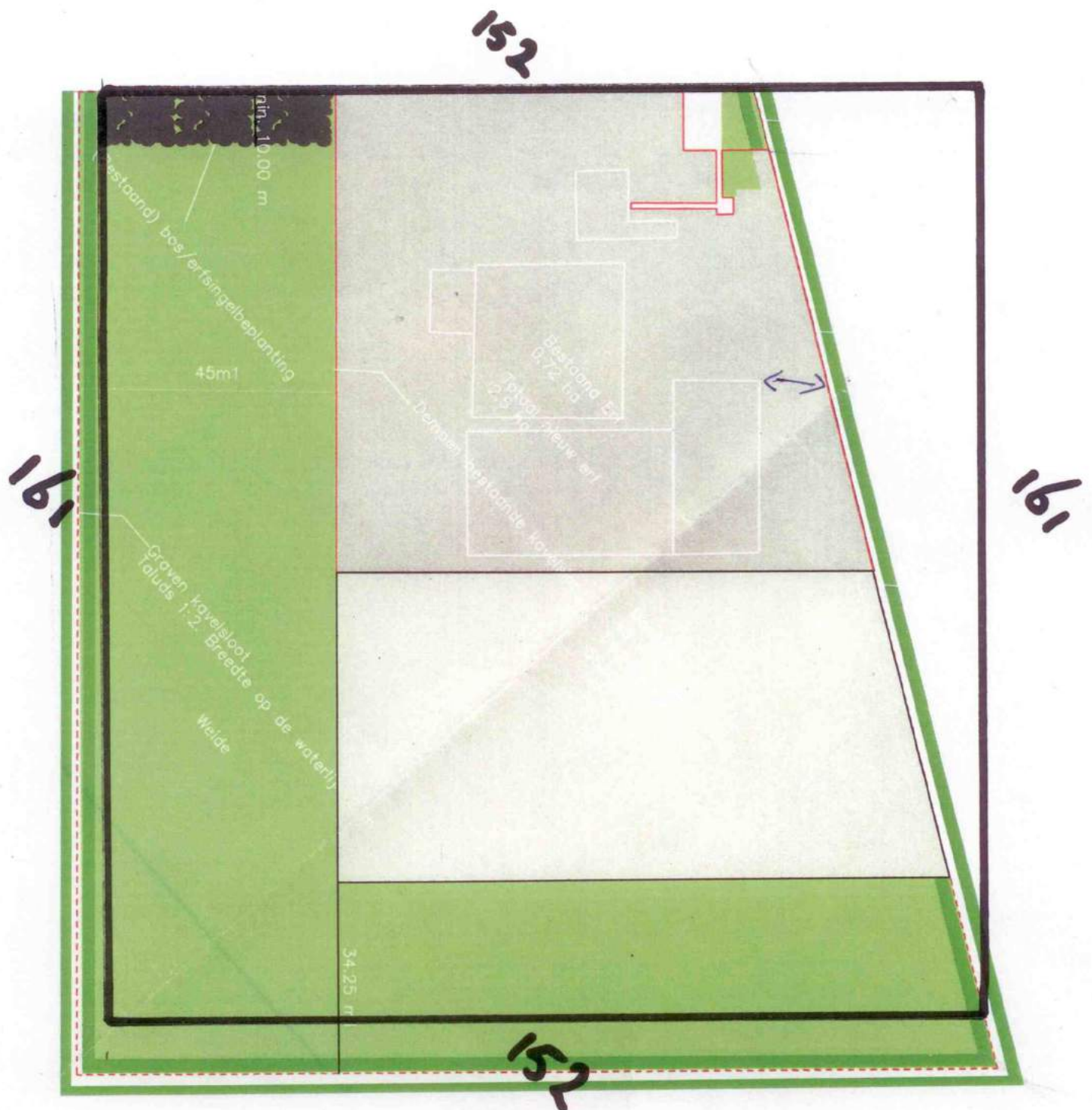
Materiaalmaten in millimeters

Hoogtematen t.o.v. N.A.P.

Geen kabels en leidingen aanwezig

Project Inrichtingsplan Nieuwe natuur					 Eelerwoude	
Onderdeel Profielen en details						
Opdrachtgever [REDACTED]						
Versie	Wijziging	Datum	Getekend	Gezien	Projectnummer 10460	Formaat A2
C1	Concept	20-02-2020	SV	HT	Schaal Divers	Inventarisatiedatum
C2	Concept	28-02-2020	SV	HT	Tekeningnummer 05	Bijlagenummer
C3	Concept	13-03-2020	SV	HT	Getekend SV	Datum aanmaken 20-01-2020
C4	Concept	15-04-2020	SV	HT	Definitief	
D5	Definitief	28-05-2020	SV	HT		

huidige erf 7254 m²
 aankoop provincie 164 m²
 aankoop SBB 17000 m² -/- 3400 m² van provincie
 Totaal erf 24418 m²



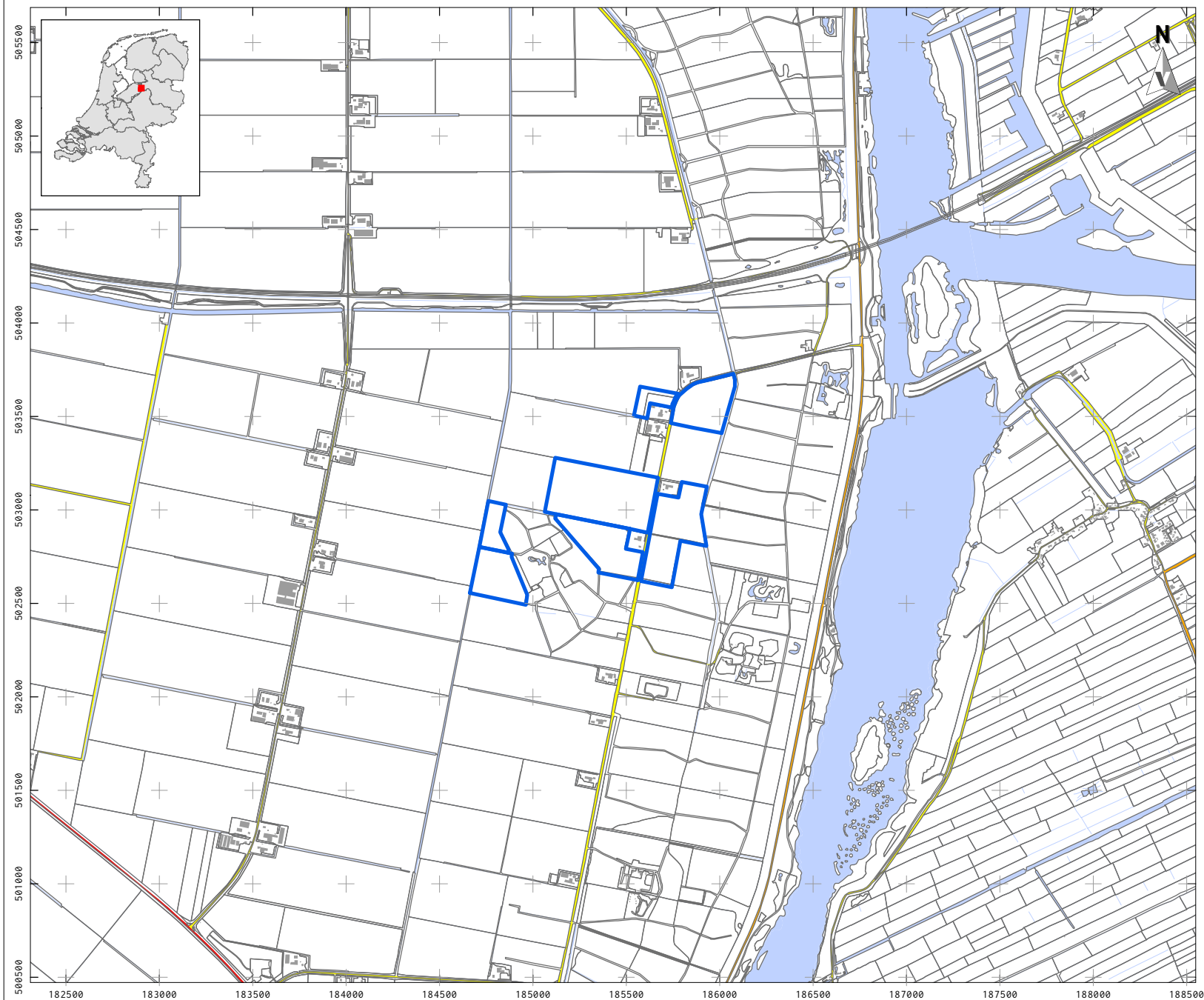




Legenda

- Open water
- Moeras en ondiep water
- Kruiden- en faunairijk grasland
- Bos
- Wandelpad / vloonderpad
- Beheerpad
- Dam met duiker en klaphek
- Kunstwerk 'Riff'

KAART 1 - LIGGING PLANGEBIED, LOKATIE STOBBERWEG



LEGENDA

- Plangebied
- Bebouwing
- Water
- Overige topografie
- Snelweg
- Hoofdweg
- Regionale weg
- Lokale weg

Project: V20-4504:
BO Nieuwe Natuur Oostkant Dronten
Rapport: V1972
Datum: juli 2020
Bron: Top10NL, CC-BY Kadaster jan. 2019

Tekenaar: FvP
Schaal: 1:30.000 / A4

0 200 m

KAART 1 - LIGGING PLANGEBIED, LOKATIE SPIJKWEG



LEGENDA

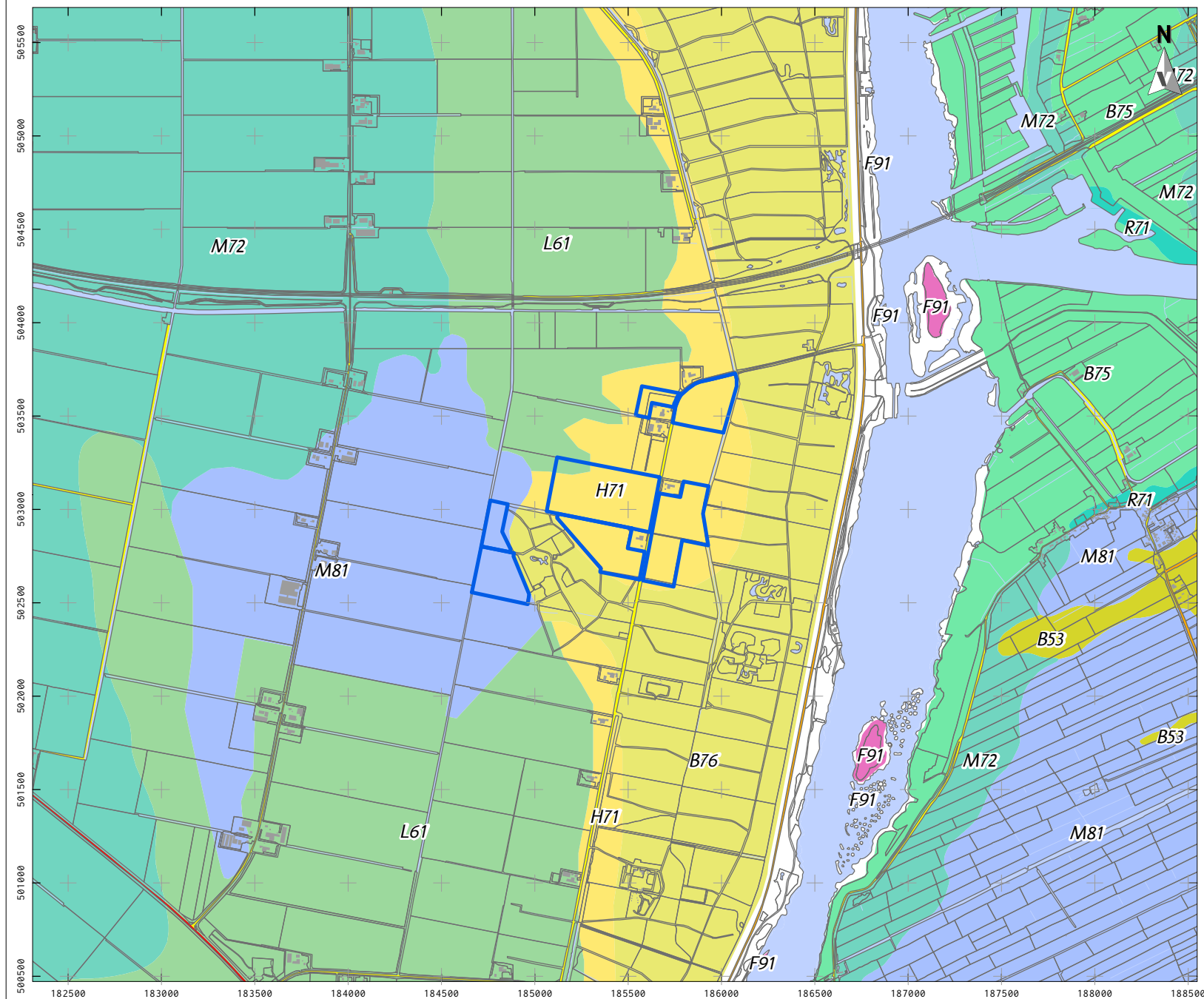
- Plangebied
- Bebouwing
- Water
- Overige topografie
- Snelweg
- Hoofdweg
- Regionale weg
- Lokale weg

Project: V20-4504:
BO Nieuwe Natuur Oostkant Dronten
Rapport: V1972
Datum: juli 2020
Bron: Top10NL, CC-BY Kadaster jan. 2019

Tekenaar: FvP
Schaal: 1:30.000 / A4

0 200 m

KAART 2A - NATUURLIJK LANDSCHAP, GEOMORFOLOGIE LOCATIE STOBBERWEG



LEGENDA

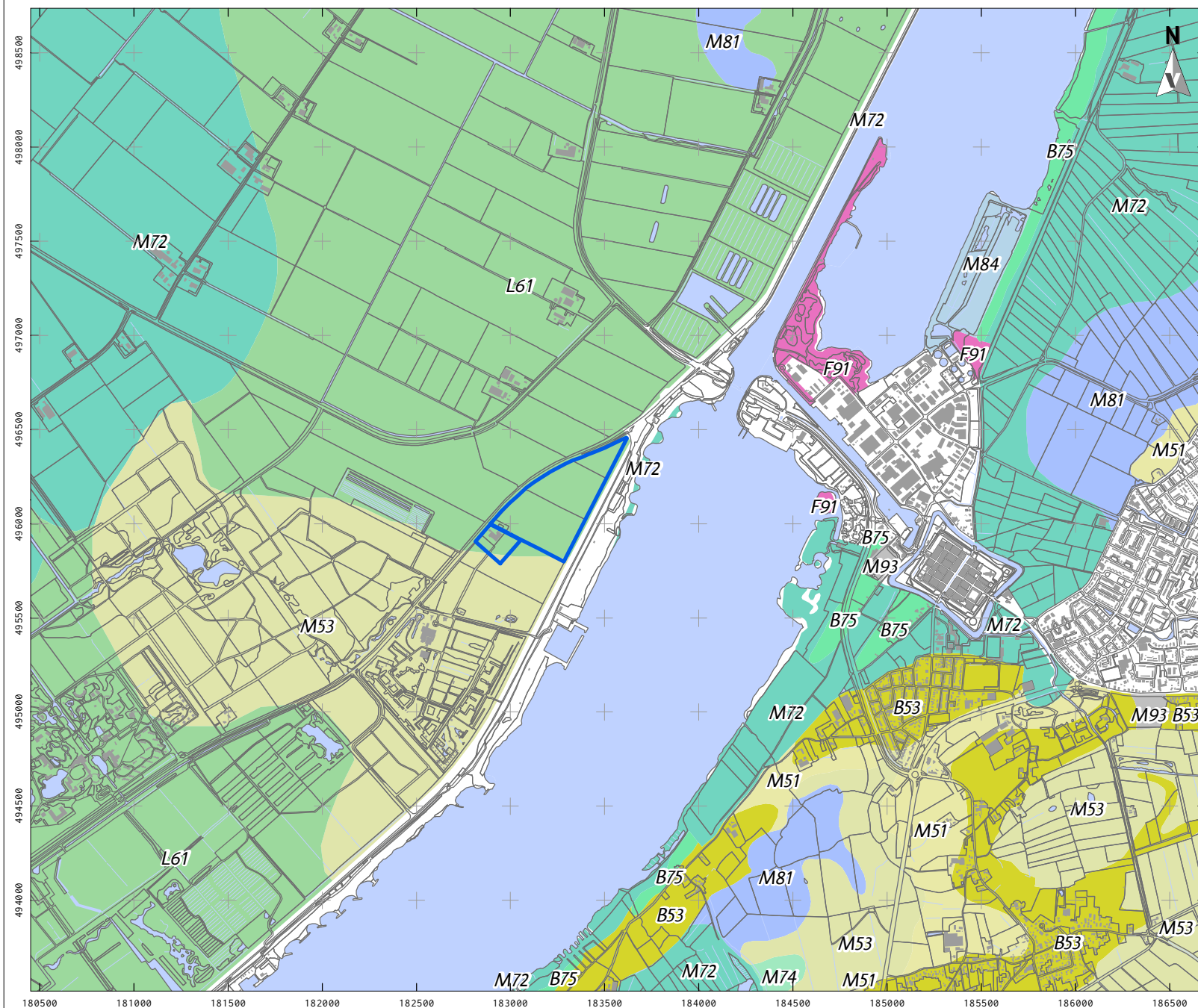
- Plangebied
- Bebouwing
- Water
- Overige topografie
- B53 Dekzandrug
- B75 Kwelderwal
- B76 Strandwal
- F91 Plateau-achtige storthoop, opgespoten terrein of kunstmatig eiland
- H71 Zeestrandglooiing
- L61 Welvingen in zee- of meerbodemaafzettingen
- M72 Vlake van getij-afzettingen
- M81 Ontgonnen veenvlakte
- R71 Getij-kreekbedding, zee-erosiegeul

Project: V20-4504:
BO Nieuwe Natuur Oostkant Dronten
Rapport: V1972
Datum: juli 2020
Bron: Top10NL, CC-BY Kadaster jan. 2019
PDOK augustus 2017 /
Maas et al. 2017

Tekenaar: FvP
Schaal: 1:30.000 / A4

0 200 m

KAART 2A - NATUURLIJK LANDSCHAP, GEOMORFOLOGIE LOCATIE SPIJKWEG



LEGENDA

- Plangebied
- Bebouwing
- Water
- Overige topografie
- B53 Dekzandrug
- B75 Kwelderwal
- F91 Plateau-achtige storthoop, opgespoten terrein of kunstmatig eiland
- L61 Welvingen in zee- of meerbodemafzettingen
- M51 Dekzandvlakte
- M53 Vlake van ten dele verspoelde dekzanden of löss
- M72 Vlake van getij-afzettingen
- M74 Vlake van mariene doorbraakafzettingen
- M81 Ontgonnen veenvlakte
- M84 Boezemland, vlietland e.d.(moerassige vlakte)
- M93 Vlake ontstaan door afgraving of egalisatie

Project: V20-4504:
BO Nieuwe Natuur Oostkant Dronten

Rapport: V1972

Datum: juli 2020

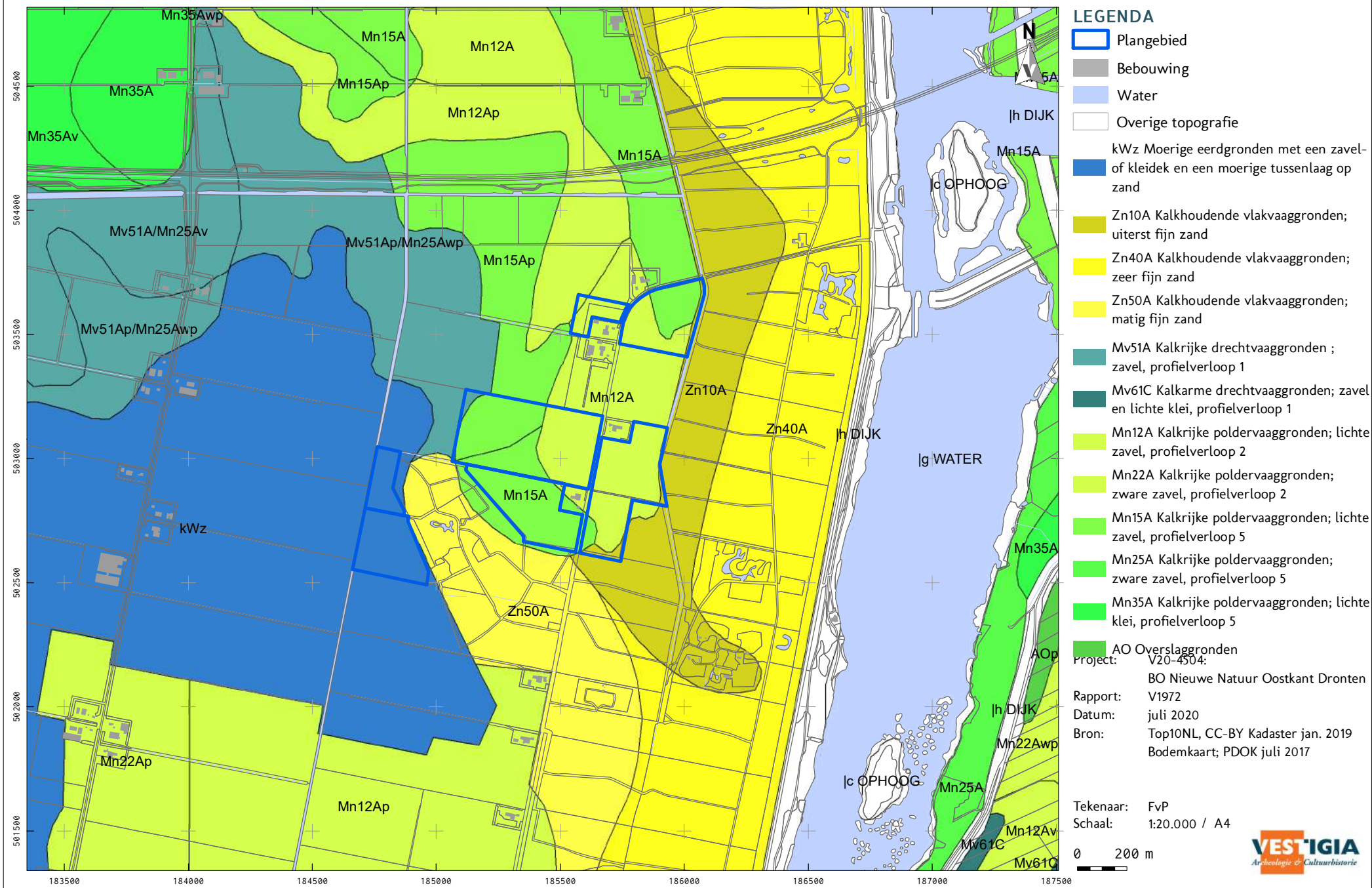
Bron: Top10NL, CC-BY Kadaster jan. 2019
PDOK augustus 2017 /
Maas *et al.* 2017

Tekenaar: FvP

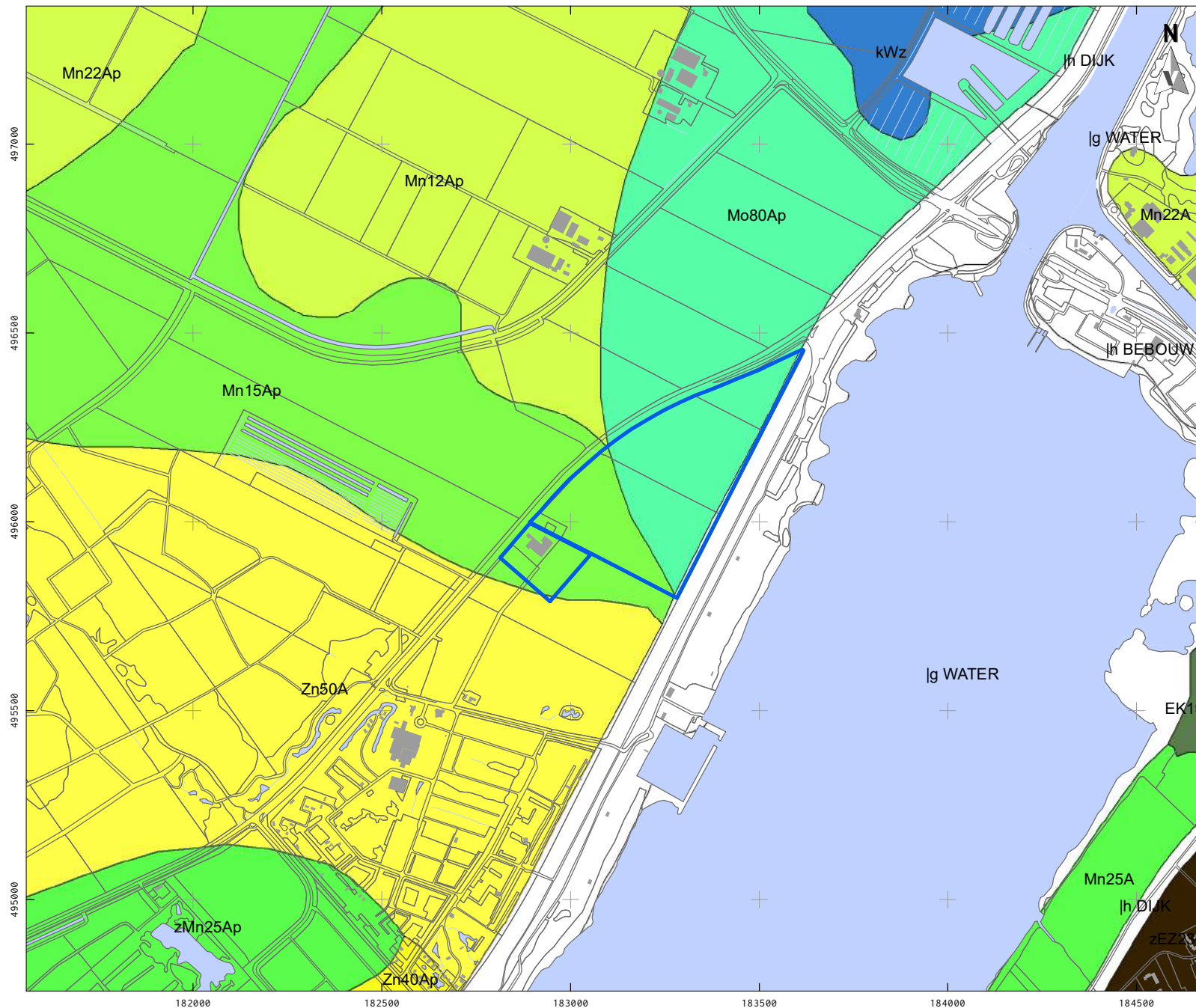
Schaal: 1:30.000 / A4

0 200 m

KAART 2B - NATUURLIJK LANDSCHAP, BODEMKAART LOCATIE STOBBERWEG



KAART 2B - NATUURLIJK LANDSCHAP, BODEMKAART LOCATIE SPIJKWEG



LEGENDA

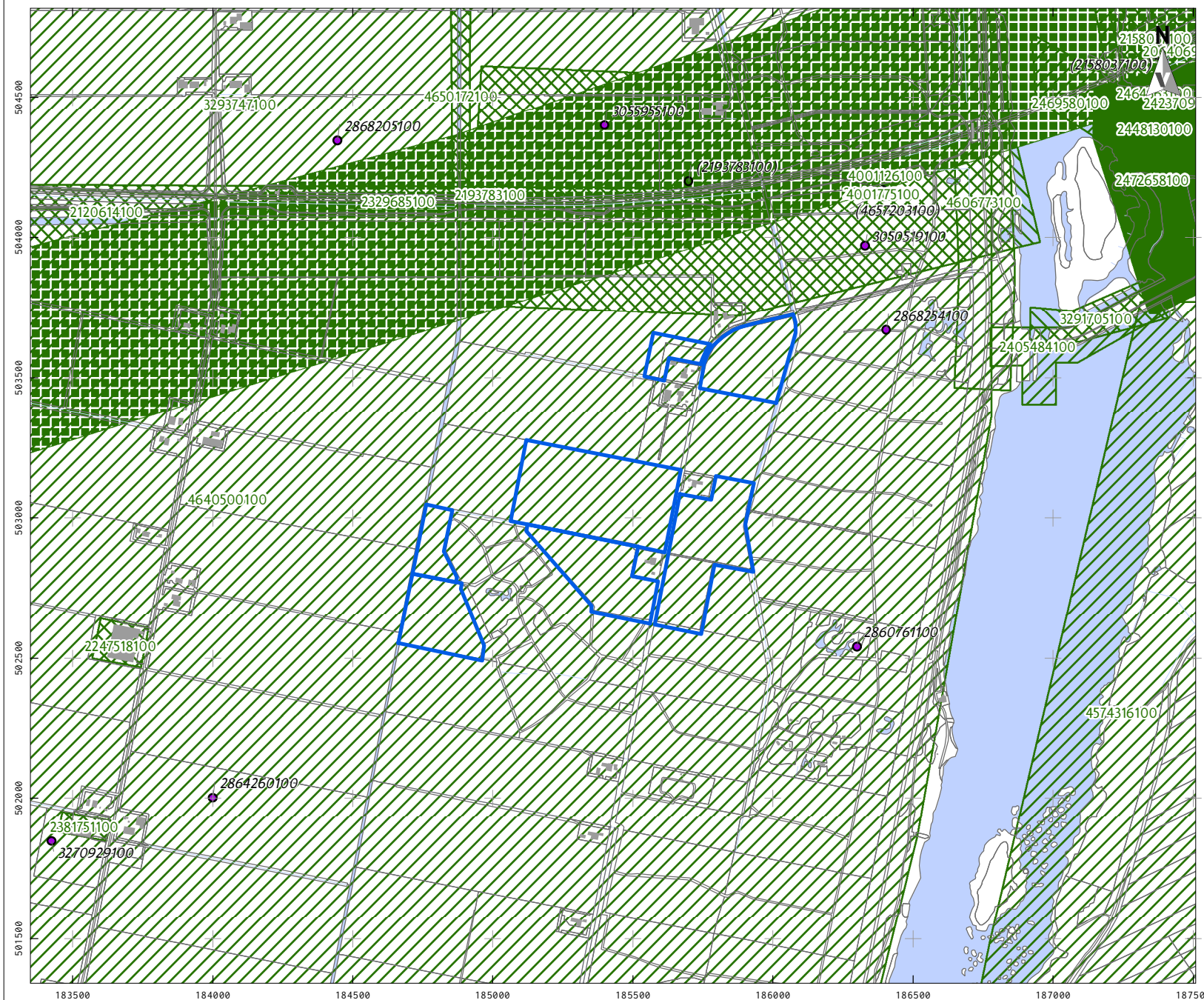
- Plangebied
- Bebouwing
- Water
- Overige topografie
- kWz Moerige eerdgronden met een zavel- of kleidek en een moerige tussenlaag op zand
- zEZ23 Hoge zwarte enkeerdgronden; lemig fijn zand
- EK19 Tuineerdgronden; lichte zavel, profielverloop 5, of 5 en 2, of 2
- Zn40A Kalkhoudende vlakvaaggronden; zeer fijn zand
- Zn50A Kalkhoudende vlakvaaggronden; matig fijn zand
- Mo80A Kalkrijke nesvaaggronden; klei
- Mn12A Kalkrijke poldervaaggronden; lichte zavel, profielverloop 2
- Mn22A Kalkrijke poldervaaggronden; zware zavel, profielverloop 2
- Mn15A Kalkrijke poldervaaggronden; lichte zavel, profielverloop 5
- Mn25A Kalkrijke poldervaaggronden; zware zavel, profielverloop 5

Project: V20-4504:
BO Nieuwe Natuur Oostkant Dronten
Rapport: V1972
Datum: juli 2020
Bron: Top10NL, CC-BY Kadaster jan. 2019
Bodemkaart; PDOK juli 2017

Tekenaar: FvP
Schaal: 1:15.000 / A4

0 200 m

KAART 3 - ARCHEOLOGIE, LOCATIE STOBBERWEG



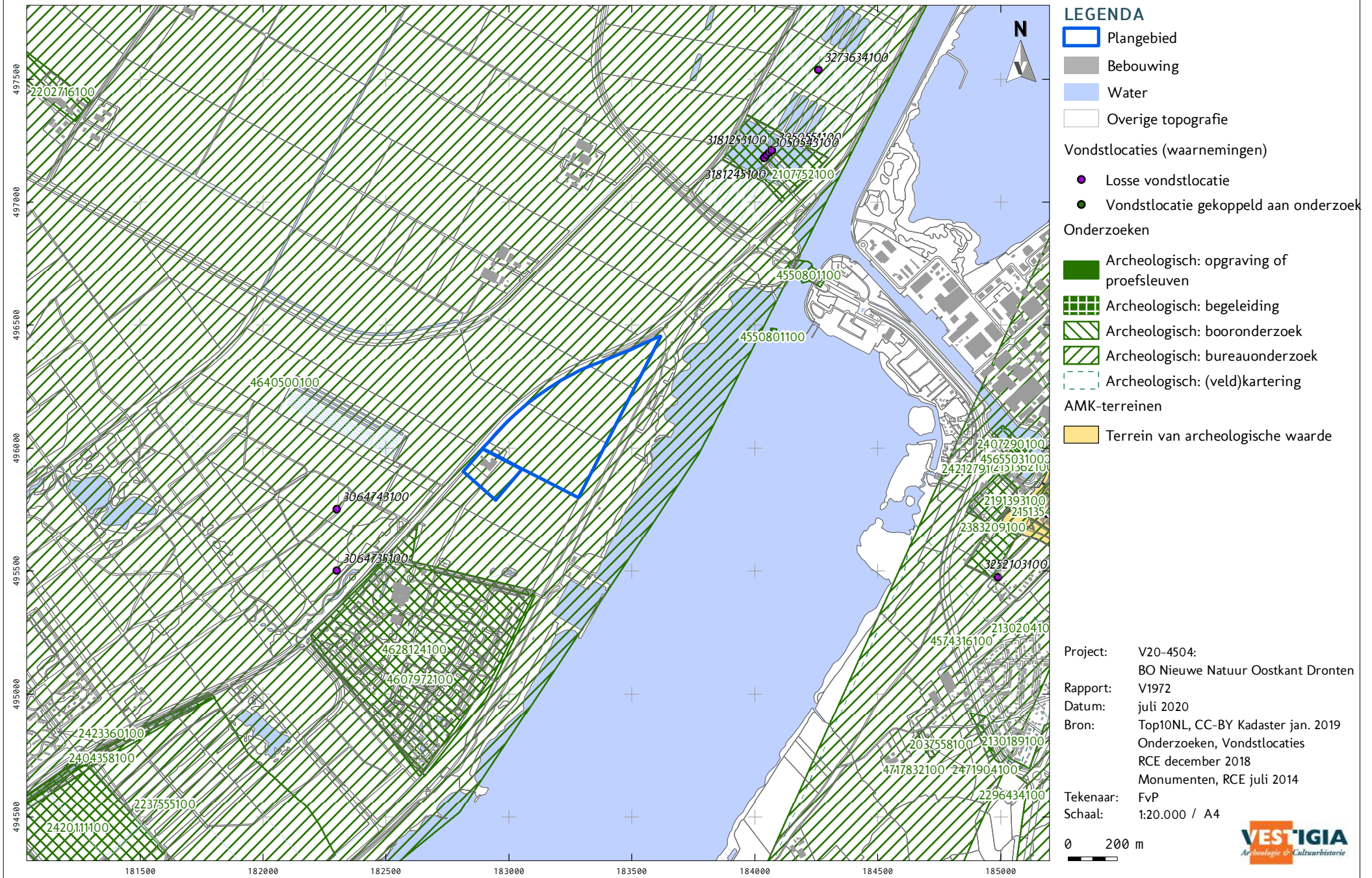
LEGENDA

- Plangebied
- Bebouwing
- Water
- Overige topografie
- Vondstlocaties (waarnemingen)
 - Losse vondstlocatie
 - Vondstlocatie gekoppeld aan onderzoek
- Onderzoeken
 - Archeologisch: opgraving of proefsleuven
 - Archeologisch: begeleiding
 - Archeologisch: booronderzoek
 - Archeologisch: bureauonderzoek
 - Archeologisch: overig
- AMK-terreinen
 - Terrein van hoge archeologische waarde

Project: V20-4504:
 BO Nieuwe Natuur Oostkant Dronten
 Rapport: V1972
 Datum: juli 2020
 Bron: Top10NL, CC-BY Kadaster jan. 2019
 Onderzoeken, Vondstlocaties
 RCE december 2018
 Monumenten, RCE juli 2014
 Tekenaar: FvP
 Schaal: 1:20.000 / A4

0 200 m

KAART 3 - ARCHEOLOGIE, LOCATIE SPIJKWEG



Vestigia BV *Archeologie & Cultuurhistorie*
Spoorstraat 5
3811 MN Amersfoort
Nederland

Telefoon 033 277 92 00
E-mail info@vestigia.nl
Website www.vestigia.nl

K.v.K. Gooi- en Eemland 32078894



Erfgoedingenieurs

“Engineering the past, creating the future”



Bijlage 9 Nota inspraak en vooroverleg bp NNOD (D5001) - Versie oktober 2020



Nota vooroverleg en inspraak

Bestemmingsplan 'Nieuwe Natuur Oostkant Dronten (D5001)'

Oktober 2020

INHOUDSOPGAVE

HOOFDSTUK

1.	Inleiding	pag. 3
2.	Vooroverleg artikel 3.1.1 Bro	pag. 4
3.	Inspraak	pag. 11
4.	Samenvatting voorgestelde aanpassingen	pag. 19

Bijlagen:

1. Publicatie
2. Ingekomen vooroverlegreacties
3. Ingekomen inspraakreacties
4. Waterparagraaf

1. INLEIDING

Voor u ligt de Nota vooroverleg en inspraak voor het voorontwerp bestemmingsplan 'Nieuwe Natuur Oostkant Dronten (D5001)'. Dit bestemmingsplan lag in de periode van **26 maart tot en met 7 mei 2020** ter inzage voor een ieder. In diezelfde periode zijn diverse vooroverlegpartners uitgenodigd om deel te nemen aan het vooroverleg.

In deze reactienota wordt ingegaan op de reacties die ontvangen zijn. Het bestemmingsplan wordt waar nodig aangepast naar aanleiding van de opmerkingen die in deze nota gemaakt zijn. De nota zelf wordt als bijlage opgenomen bij het bestemmingsplan, welke vervolgens als ontwerp bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd.

In het navolgende worden de ontvangen reacties samengevat en voorzien van gemeentelijk beantwoording.

2. VOOROVERLEG

In het kader van het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro), is het voorontwerp bestemmingsplan toegezonden aan:

1. Provincie Flevoland, afdeling Ruimte & Economie;
2. Waterschap Zuiderzeeland.

Van beide organisaties is een vooroverlegreactie ontvangen. Hieronder is een samenvatting gegeven van de ontvangen vooroverlegreacties met daarbij *cursief* de gemeentelijke beantwoording. In bijlage 2 zijn de oorspronkelijke vooroverlegreacties opgenomen.

2.1 Waterschap Zuiderzeeland te Lelystad

Inspreker benoemt dat de waterparagraaf is getoetst aan de relevante wateraspecten, streefbeelden en uitgangspunten van de beleidsthema's Veiligheid, Voldoende water en Schoon water. De waterparagraaf is onvolledig en verzocht wordt deze aan te vullen. In het wateradvies worden concrete opmerkingen benoemd en verder wordt verwezen naar de uitgangspuntennotitie van de digitale watertoets.

Opmerkingen Schoon water

- Vermelden of er gebruik wordt gemaakt van uitlogende materialen.

Opmerkingen Voldoende water

- Bij de inrichting van de verschillende deelgebieden worden watergangen en/of natuurvriendelijke oevers gegraven, drainage gedicht en gedeelten van maaiveld zullen worden afgegraven om het projectgebied om te vormen tot een nat moerasachtig gebied met een afwisseling van open water, moeraszones, kruidenrijk grasland en een deel vochtig bos.

Deze ingrepen kunnen een effect hebben op de grondwaterstanden binnen en buiten het projectgebied. Om deze omgevingseffecten van de vernatting te kunnen monitoren en vastleggen, dient de nul situatie van het grondwaterpeil te worden vastgelegd zodat eventuele (ongewenste) effecten naar de omgeving kunnen worden gedefinieerd. Deze informatie is tevens benodigd voor de aanvraag van de watervergunning(en). Wij verzoeken de initiatiefnemer op korte termijn in overleg te treden met het waterschap om een meetplan op te stellen.

Algemene opmerkingen

- Ten aanzien van de uitwerking van de waterpartijen in deelgebied 3: Spijkweg is in de waterparagraaf een aantal profielen van watergangen (afbeelding 15) opgenomen waarvan de informatie onder en in de afbeeldingen niet leesbaar is. Wij verzoeken u deze informatie leesbaar te presenteren.

Indien de aanvullingen en opmerkingen van inspreker worden verwerkt in de waterparagraaf, dan kan deze brief als een positief wateradvies worden beschouwd. Inspreker wil bij de verdere planuitwerking graag betrokken blijven.

Ten slotte vraagt de inspreker de initiatiefnemer er op te attenderen dat voor de planontwikkeling diverse meldings- en/of vergunningplichten bestaan voor handelingen in of nabij het watersysteem. Verwezen wordt naar de bijlage bij deze vooroverlegreactie.

Reactie gemeente

De waterparagraaf is aangevuld. Daarbij is deze vooroverlegreactie betrokken. De aangepaste waterparagraaf is in afstemming met het waterschap tot stand gekomen

en de contactpersoon van het waterschap kon met de aangepaste waterparagraaf akkoord gaan. In bijlage 4 van deze nota is de aangepaste waterparagraaf opgenomen. Deze vervangt de waterparagraaf uit paragraaf 4.7. van de toelichting van het bestemmingsplan.

Standpunt gemeente

Deze reactie is ontvankelijk en leidt tot aanpassing van de waterparagraaf (paragraaf 4.7) uit de toelichting van het bestemmingsplan.

2.2 Provincie Flevoland te Lelystad

Inspreker reageert thematisch op het voorontwerp bestemmingsplan en maakt het voorbehoud dat mogelijk, indien nodig, een aanvulling kan volgen.

a. Programma Nieuwe Natuur

1. Opnemen van een aanvulling over de beleefbaarheid van de natuur. Dit komt nu onvoldoende aan de orde;
2. Bij paragraaf 2.3.2. wordt opgemerkt dat het Rijksvastgoedbedrijf (en pachter) bereid zijn om gronden over te dragen. De natuurfunctie is daarbij wel een doel, maar deze dient binnen het project gerealiseerd te worden. Verder is de ondergrond van de uitbreiding Spijkweg niet van het Rijksvastgoedbedrijf;
3. Voor inspreker is onbekend of de initiatiefnemer van de uitbreiding van het perceel Spijkweg 9 overeenstemming heeft met de huidige eigenaar over de verwerving van de gronden, areaal en doelstellingen. Bij de beoordeling van het ontwerp bestemmingsplan zal inspreker het concrete plaatje Spijkweg 9 nadrukkelijk betrekken.

Reactie gemeente

Ad a.1. In paragraaf 2.3 wordt een aanvulling opgenomen over de beleefbaarheid van de natuur. Het volgende tekstvoorstel wordt aan deze paragraaf toegevoegd, tussen de zinnen "... tegen taxatiewaarde. Hieronder wordt...":

De openstelling voor het publiek is een belangrijk uitgangspunt voor het programma Nieuwe Natuur. In beginsel is de eindbeheerder verplicht om de percelen nieuwe natuur open te stellen voor het publiek. In het beheerplan is per deelnemer vastgelegd op welke wijze de gerealiseerde Nieuwe Natuur voor het publiek toegankelijk en beleefbaar is. Op de diverse percelen worden onder andere openbaar toegankelijke wandelpaden gerealiseerd. Verder komt op één van de percelen een beheerschuur, waar informatie en educatie rondom het thema nieuwe natuur een plek gaat krijgen. Het beheerplan maakt onderdeel uit van de uitvoeringsovereenkomst die per deelnemer afgesloten is.

Ad a.2. In paragraaf 2.3.2. wordt de zin:

"De perceelseigenaar (RVB) en pachter zijn bereid de gronden ten noordoosten van de Spijkweg in te zetten voor de realisatie van nieuwe natuur."

aangepast en aangevuld naar:

"De perceelseigenaar (RVB) (en pachter) zijn bereid de gronden over te dragen. De natuurfunctie is daarbij wel een doel en deze dient binnen het project gerealiseerd te worden."

Deze zin wordt vervolgens verplaatst naar tussen twee zinnen onder het kopje "bos- en natuurperceel", "...20 hectare. Ten noorden..."

Door het verplaatsen van deze zin is ook de relatie tussen de uitbreiding Spijkweg 9 en het Rijksvastgoedbedrijf weggehaald.

Ad a.3. Tussen de initiatiefnemer van uitbreiding Spijkweg 9 en eigenaren van de grond is op hoofdlijnen overeenstemming.

Bovenstaande aanvullingen worden meegenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.

b. RO

1. Nagaan en zeker stellen dat binnen natuur- en bosbestemmingen de inrichtingswerkzaamheden uitgevoerd kunnen worden onder de gebruiksregels van het bestemmingsplan;
2. Met betrekking tot Spijkweg 9:
 - i. De bestemmingsomschrijving 'Bedrijf' biedt meer ruimte voor andere bedrijfsfuncties dan de huidige. Dit is uit lijn met het vestigingsbeleid voor bedrijfsfuncties. De bestemming moet een maatwerk-bedrijfsbestemming worden, specifiek op het gebruik van het huidige bedrijf: botenverhuur, bootopslag en bootonderhoud alsmede hoveniersactiviteiten;
 - ii. Hoe wordt de ondergeschiktheid van 'ondergeschikte detailhandel en handelsbemiddeling' bepaald: vloeroppervlak, omzet of bestede tijd? Het is niet de intentie om hier een 'showroom' van te koop staande boten te laten ontstaan;
 - iii. Aantonen noodzaak voor aanduiding 'opslag' in agrarische strook, er is voldoende ruimte op het nieuwe bedrijfsperceel. De beleidsregel 'Kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied' stelt overigens ook dat alle manoeuvreerruimte en parkeren (lees: stalling) op eigen bouw-/bedrijfsperceel moet plaatsvinden.
De genoemde caravans en kampeerauto's die binnen de aanduiding 'opslag' in agrarische strook zouden mogen, moeten uit omschrijving verdwijnen. Te meer als de intentie is om ook onderhoud te plegen aan deze recreatievoertuigen;
 - iv. De definitie van onderhoud van boten is te ruim door het gebruik van 'waar onder'. De definitie moet zodanig worden aangescherpt dat de nu reeds toegestane onderhoudsactiviteiten limitatief worden vermeld;
 - v. De inhoud van 1500 m³ voor de bedrijfswoning is te ruim. Dit is geen maatvoering voor een bedrijfswoning, maar voor een landgoed (landhuis met allure). Verder impliceert deze maat een dubbele bedrijfswoning. Inspreker verlangt verklaring en noodzaaksaanduiding voor deze inhoudsmaat. Tenslotte er is maar één bedrijfswoning beleidsmatig mogelijk.
 - vi. Artikel 12. Deze gebruiksregel is onduidelijk, met name gerelateerd aan de afwijking naar Bedrijf. Deze regel staat ook de opslag, uitstalling van kampeerauto's en (sta)caravans toe en dat is niet de bedoeling (zie eerder);
 - vii. De genoemde maat van de paardenbak binnen 'Agrarisch' is vele malen groter dan een gangbare maat (ca. 40 x20). Waarop is de maat van 165 x 45 m gebaseerd?
 - viii. De planbegrenzing is onduidelijk. Is het de bedoeling of een vergissing dat een deel van de huidige agrarische bedrijfskavel buiten het plangebied van het nieuwe bestemmingsplan valt?

Reactie gemeente

Onderstaand volgt een reactie op de delen vanaf ad b.

- Ad 1: Er is nagegaan of binnen de bestemmingen 'Natuur' en 'Bos' de inrichtingswerkzaamheden uitgevoerd kunnen worden. De conclusie is dat alleen in artikel 6. 'Natuur' bij ondergeschikt 'parkeervoorzieningen' moet worden toegevoegd. Met deze aanpassing kunnen de inrichtingswerkzaamheden binnen de bestemming 'Natuur' en 'Bos' uitgevoerd worden.*
- Ad 2.b.i: De omschrijving van de mogelijkheden in artikel 4 lid 1 sub a is abusievelijk ruimer omschreven dan bedoelt door gebruik van het woord "waaronder". Het uitgangspunt is inderdaad een maatwerk bestemming. Lid 1 sub a van artikel 4 wordt aangepast en zodanig dat "..., waaronder..." wordt vervangen door een dubbele punt. De tekst wordt:*
- bedrijfsgebouwen en overkappingen ten behoeve van de bedrijfsactiviteiten: een hoveniersbedrijf, botenonderhoud, -opslag, -stalling en -afhaal met ondergeschikte detailhandel, handelsbemiddeling en internethandel zonder baliefunctie, niet zijnde geluidszoneringsplichtige inrichtingen, risicovolle inrichtingen en vuurwerkbedrijven;*
- Ad 2.b.ii: In artikel 1.44 is een begripsomschrijving opgenomen van "ondergeschikte detailhandel en handelsbemiddeling". De definitie is: op de eindgebruiker gerichte verkoop van goederen vanuit tot de bestemming behorende bedrijven, waarbij de detailhandelsfunctie in ruimtelijk, functioneel en bedrijfseconomisch opzicht ondergeschikt is aan de bedrijfsfunctie en waarbij de goederen functioneel rechtstreeks verband houden met de bedrijfsactiviteiten. In deze definitie staat dat het zowel ruimtelijk, functioneel als bedrijfseconomisch ondergeschikt moeten zijn aan de bedrijfsfunctie. Kortom het is niet of. Alle drie de elementen vormen een toetsingskader. Daarbij is het geenszins de bedoeling dat er een 'showroom' van te koop staande boten ontstaat.*
- Ad 2.b.iii: In de beleidsregel 'Kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied 2008' staat benoemd dat manoeuvreren en parkeren op eigen (voormalig) agrarisch bouwperceel moet plaatsvinden. Het gedeelte waar nu de aanduiding 'opslag' staat, is wel agrarisch en geen bouwperceel. Uitgaande van deze beleidsregel mag opslag alleen waar sprake is van een bouwperceel. Het bouwperceel is het vlak waarop bebouwing is toegestaan. De aanduiding 'opslag' wordt uit de bestemming 'Agrarisch' verwijderd (artikel 3.1. onder i), zowel in de planregels als op de verbeelding. Op deze manier is alleen opslag binnen de bestemming 'Bedrijf' mogelijk. Doordat de aanduiding 'opslag' verwijderd wordt uit de bestemming 'Agrarisch' speelt het vraagstuk met betrekking tot de genoemde caravans en kampeerauto's in deze aanduiding ook niet meer.*
- Ad 2.b.iv: De definitie van botenonderhoud is onderhoud en reparaties aan boten, waarbij onderhoud in ieder geval de volgende werkzaamheden betreft servicebeurt, reinigen en olie van de motor verversen van de boot (artikel 1.23). Inspreker verzoekt om een limitatieve opsomming bij de werkzaamheden die onder onderhoud worden geschaard.*

De definitie van botenonderhoud wordt aangescherpt door een

limitatieve opsomming van de werkzaamheden die onder onderhoud vallen. De definitie van botenonderhoud wordt:

Onderhoud en reparaties aan boten, waarbij deze activiteiten bestaan uit: poetsen/reinigen boot, repareren (polyester) schade boot, zeilen en kussens maken en vernieuwen, motor onderhoud inclusief aandrijving, motor revisie, verversen olie, refit elektronica, storingsdienst in diverse havens voor passanten, schoonmaak en regulier onderhoud, servicebeurt, afbouwen van casco sloepen, boten afstellen op boottrailers, afstellen van nieuw geleverde trailers, inbouwen en afleveren van nieuwe motoren en boten, winterklaar maken van boten, halen en brengen van boten voor de stalling, reparatie en aanpas werkzaamheden van (aluminium) boten, lassen en polijsten.

Ad 2.b.v: Zoals in de bouwregels van artikel 4 is beschreven, is maar één bedrijfswoning mogelijk op het perceel met deze bestemming. Er is geen intentie om meer bedrijfswoningen mogelijk te maken dan wel splitsing van de bedrijfswoning voor meerdere huishoudens. De definitie van bedrijfswoning: een woning bij een gebouw op een terrein, kennelijk slechts bedoeld voor (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk is (artikel 1.16), staat maar één huishouden toe.

Met betrekking tot de inhoudsmaat. Deze inhoudsmaat is een maat die in het merendeel van het gebied buiten de kernen al als actuele maat wordt gebruikt. Het is geenszins een maat dat voor landgoederen wordt gebruikt. De maat voor landgoederen is ruimer dan 1500 m³. De huidige inhoudsmaat voor de bedrijfswoning op Spijkweg 9 is 1000 m³ exclusief aan-, uit- en bijgebouwen. In de polder staan al grotere bedrijfswoningen dan 1000 m³. Om gelijke mogelijkheden te bieden is verhoging van kuubs gewenst. Tenslotte is deze nieuwe inhoudsmaat juist inclusief de aan-, uit- en bijgebouwen.

Ad 2.b.vi: Inspreker doelt op artikel 12 lid a waarin het volgende staat:

Tot een gebruik, strijdig met de gegeven bestemmingen, wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik van gronden voor de uitstalling, opslag, stand- of ligplaats van kampeerwagens, toer- of stacaravans en tenten, met uitzondering van de gronden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van natuur - verblijfsrecreatie' en na toepassing van een afwijking in bestemming 'Bedrijf'.

Ten eerste is de zinsnede "...na toepassing van een afwijking in..." niet van toepassing. In de bestemming 'Bedrijf' is geen van toepassing zijnde afwijking opgenomen. Deze zinsnede is abusievelijk opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan en wordt verwijderd.

Vervolgens is bij de reactie op ad.2.b.iii benoemd dat de aanduiding 'opslag' verwijderd wordt uit de bestemming 'Agrarisch', waardoor de opslag van caravans en kampeerauto's wegvalt.

Ad 2.b.vii: In de bestemming 'Agrarisch' (artikel 3) zijn geen afmetingen opgenomen voor een paardrijbak. Wel is in de regels een verwijzing gedaan waar binnen de bestemming 'Agrarisch' een paardrijbak mag komen. De grootte van dit vlak met deze aanduiding is een zoekgebied waarbinnen een paardenbak gerealiseerd kan worden. In de planregels wordt een maatvoering van een paardenbak opgenomen. Hierbij wordt aangesloten op het formaat wat gangbaar is

voor hoogste wedstrijdcategory (rekening houdend met diverse disciplines): 80 x 30 meter.

Ad 2.b.viii: Dit is geen bewuste keuze geweest. Uitgangspunt is overlap van de huidige planologisch situatie. Dit betekent bij Spijkweg 9 dat gehele planologische erf uit bestemmingsplan 'Randmeerzone (8060)' onderdeel uitmaakt van het plangebied. Vanaf hart wegsloot. Zodat de plangebied grens van dit bestemmingsplan aansluit op de bestemming 'Verkeer' uit het bestemmingsplan 'Randmeerzone (8060)'. Dit geldt ook voor het gedeelte dat de natuurbestemming krijgt ten noorden van Spijkweg 9.

c. Omgevingsaspecten:

1. Bodem: alleen het raadplegen van de bodemkwaliteitskaart is onvoldoende, omdat deze kaart over de achtergrondgehalten in de bodem in onverdachte situaties gaat. Eerst dient vooronderzoek te worden gedaan of de locaties niet verdacht zijn. De Omgevingsdienst heeft meer informatie.
2. Landschap:
 - De bestaande erfsingel aan de noordzijde moet behouden blijven tot dat de nieuwe aanplant van het bosgebied voldoende is gegroeid. Dit kan met een voorwaardelijke verplichting worden vastgelegd;
 - Verder benoemt inspreker dat het logisch is dat in hoofdstuk 4 omgevingsaspecten een beschrijving van de landschappelijke waarden wordt toegevoegd;
3. Ecologie:
 - Er ontbreekt een onderzoek naar vochtig bos met zeldzame paddenstoelen en mogelijke planten;
 - Ten aanzien van stikstofdepositie kan op basis van dit bestemmingsplan niet goed overzien worden hoeveel grondverzet er gaat plaatsvinden;
 - Waar gaat de compensatie van NNN plaatsvinden?
4. Verkeer:
 - Gevraagd wordt inzicht te geven in de inrichting en welke effecten dit heeft op de erftoegang. Dit geldt zowel voor Spijkweg 9 als van bezoekers van het landschapskunstwerk via Bremerbergdijk naar Spijkweg. Het provinciaal beleid stelt namelijk dat er terughoudend wordt omgegaan met nieuwe naar aansluitingen op provinciale wegen. Er is geen mogelijkheid voor een extra in- /uitrit vanaf het perceel Spijkweg 9;
5. Archeologie
 - Kader: de Monumentenwet is gedeeltelijk over naar de Erfgoedwet, het resterende deel gaat over naar de Omgevingswet en is nu via overgangsrecht nog in werking;
 - Opnemen in de toelichting een korte onderbouwing van de dubbelbestemming Waarde Archeologie.
 - Nagaan of het gehele plangebied de dubbelbestemming Waarde Archeologie heeft;
 - De term 'woelen' is te beperkt, het gaat om bodem verstorende activiteiten.

Reactie gemeente

Ad c.1: Het bestemmingsplan is voorgelegd voor advies aan de OFGV. Onder meer het aspect bodem kwam terug in dit advies. Echter op hetgeen

inspreker benoemd is geen aanvullend advies gekomen. Met andere woorden afstemming met OFGV heeft geen aanvullend effect.

Ad c.2: De vorm van het uitbreiding van het erf Spijkweg 9 is gewijzigd ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan. Wat in de huidige situatie de noordelijke erfgrens is, maakt in de nieuwe inrichting onderdeel uit van de uitbreiding. Er komt een nieuwe noordelijke grens. Deze nieuwe noordelijke grens wordt landschappelijk ingepast met een erfsingelbeplanting die bestaat uit bomen met bosschages er onder. In de planregels wordt een voorwaardelijke verplichting opgenomen in verband met het realiseren van de erfsingelbeplanting. Er wordt niet gekozen voor een aparte paragraaf over landschap, omdat het onderdeel landschap is verweven in de diverse paragrafen in de toelichting.

Ad c.3: Er zijn diverse ecologische onderzoeken gedaan. Er is een quick scan natuurwaarden gedaan met veldbezoek en daarnaast is er een onderzoek gedaan naar de effecten op de wezenlijke waarden en kenmerken van het NNN-het gebied Het Spijk door deze ontwikkeling (met veldbezoek). Beide onderzoeken zijn door verschillende partijen uitgevoerd. Uit beide onderzoeken kwamen geen bijzonderheden met betrekking tot zeldzame paddenstoelen en planten. Vandaar dat ook geen vervolg onderzoek is gedaan hiernaar.

Voor de aanleg- en gebruiksfase is een stikstofberekening gedaan, waarbij rekening is gehouden met de werkzaamheden (grondverzet) die nodig zijn voor de inrichting. In de bijlage bij de toelichting wordt deze stikstofberekening toegevoegd.

Ten tijde van het voorontwerp bestemmingsplan werd gewerkt aan een onderzoek naar de effecten van de ontwikkeling op de wezenlijke waarden en kenmerken van het NNN-gebied Het Spijk. Op basis van het onderzoek moet de locatie van de compensatie bepaald worden. De locatie van compensatie van bos en NNN is in het nieuw te realiseren bos op de gronden ten noorden van Spijkweg 9 aansluitend aan het NNN-gebied Het Spijk. Met betrekking tot dit onderdeel is op 29 september 2020 een verzoek tot herbegrenzing NNN aan Gedeputeerde Staten van Flevoland gedaan. De resultaten van dit onderzoek en compensatie worden opgenomen in de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan.

Ad c.4: Er komen geen extra in- of uitritten ten behoeve van deze ontwikkeling op de Spijkweg ter hoogte van Spijkweg 9. De huidige toegangen volstaan.

Vanaf de Bremerbergdijk is een onderhoudsweg voorzien en aangelegd voor onderhoud aan het landschapskunstwerk. Tussen de gemeente Dronten en de provincie Flevoland is een overeenkomst ondertekend voor de vestiging van een recht van opstal voor het kunstwerk en een erfdienstbaarheid voor een beheerweg. De beheerweg wordt afgesloten en krijgt beperkt toegang voor gemotoriseerd verkeer voor onderhoud en beheer. Eén en ander wordt vastgelegd in een Akte voor de vestiging van het recht van opstal.

Ad c.5: Onder het kopje 'Kader' wordt paragraaf 4.8 aangepast, zodat duidelijk is dat de Monumentenwet gedeeltelijk over is naar de Erfgoedwet. Het resterende deel gaat over naar de Omgevingswet en is nu via overgangsrecht nog in werking.

Op de verbeelding geldt voor het gehele plangebied een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie'. De opgenomen artikelen zijn vergelijkbaar met de artikelen die in eerdere bestemmingsplannen zijn verwoord, zoals het bestemmingsplan 'Buitengebied (D4000)' en bestemmingsplan 'Randmeerzone (8060)'. De term 'woelen' komt daaruit voort en is gebaseerd op het gemeentelijke archeologie beleid wat als basis dient van de genoemde bestemmingsplannen en onderhavig bestemmingsplan.

Standpunt gemeente

Deze reactie is ontvankelijk en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan

3. INSPRAAK

Het voorontwerp bestemmingsplan lag van **26 maart tot en met 7 mei 2020** ter inzage. Deze mogelijkheid om inspraakreacties in te dienen, is gepubliceerd in de Flevopost en Staatscourant op 25 maart 2020, bijlage 1. Tijdens deze periode zijn er vier inspraakreacties ingediend.

Hieronder is een samenvatting gegeven van de ontvangen inspraakreacties met daarbij *curatief* de gemeentelijke beantwoording. In bijlage 3 zijn de oorspronkelijke inspraakreacties opgenomen.

3.1 Inspreker 1

Inspreker heeft bedrijfslocaties aan de Reveweg 14 en Oudebosweg 27 te Dronten. Inspreker stelt dat het plan niet in redelijkheid strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Het voorontwerp bestemmingsplan geeft blijk van onzorgvuldige voorbereiding en geen goede motivering omtrent de keuze van de deelnemers. Inspreker beschrijft chronologisch vanaf 2013 dat zij meegedaan hebben in de trajecten tot planvorming voor dit gebied:

- Het begon met de processen over het opstellen van het 'Ruimtelijke Economisch ontwikkelingskader Oostkant Dronten' in 2013;
- Daarna het programma Nieuwe Natuur van de provincie. In december 2015 vond een informatiebijeenkomst van gemeente en provincie plaats waarin naar voren kwam: de kavel Tarpanweg moest voor grondmobiliteit in oostkant zorgen, landbouwgrond werd zeker niet in geruild voor nieuwe natuur zonder compensatie en de aanwezigen zouden geïnformeerd blijven door informatieavonden;
- 17 oktober 2016 was er een gesprek met een medewerker van Stivas. Onder meer is aangegeven dat inspreker gronden van de Reveweg wil ruilen voor grond aan de Tarpanweg. De beloofde informatieavond uit de aankondiging van de gemeente van 23 augustus 2016 vond nooit plaats;
- Daarna wordt het stil. Inspreker hadden diverse keren contact met gemeente en Stivas over de voortgang;
- Eind 2017 na eigen initiatief van inspreker was er een gesprek met de gemeente over de gang van zaken. Onder meer werd aangegeven dat niemand naar Tarpanweg wilde. Inspreker heeft zich hiertegen verzet;
- 25 juli 2018 werd bekend dat de provincie 6,5 miljoen euro steekt in nieuwe natuur bij Dronten. Door miscommunicatie was dit bericht eerder in media dan dat gebied geïnformeerd kon zijn. De betreffende brief werd 28 juli 2018 door inspreker ontvangen;
- In gesprek met de gemeente op 1 augustus 2018 werd inspreker geïnformeerd over de plannen NN. In het gesprek kwam naar voren dat over een aantal zaken niet gesproken kon worden. Nadat Provinciale Staten project NN aanwijst als DAEB en ter inzage komt te liggen, wordt duidelijk voor inspreker waarom in eerder genoemde gesprek met gemeente een aantal zaken niet besproken kon worden. In het rapport van 10 juli 2018 staat onder meer dat er niemand naar de Tarpanweg wilde. Inspreker vraagt zich af waarom dit gebeurt; is dit eerlijke communicatie.

Verder beschrijft de inspreker dat er onwaarheden staan in het rapport van de gemeente aan de provincie met betrekking tot het ondertekenen van een de realisatieovereenkomst. Enkele citaten:

- o *'...geen enkele agrariër interesse heeft in het ruilbedrijf aan de Tarpanweg in Swifterbant.'*
Inspreker benoemt dat zij wel degelijk tijdens inventarisatiegesprek aangegeven heeft interesse te hebben voor grond aan de Tarpanweg;
- o *'De overige 14 geïnteresseerden zien zelf verder af van deelname...'*

Inspreker benadrukt dat zij nooit hebben afgezien van deelname en met ons vele anderen. Inspreker benoemt dat het waarschijnlijk beter uit kwam om met alleen de huidige plannenmakers om tafel te zitten, zodat het project de meeste kans van slagen heeft. Dit is blijkbaar belangrijker dan eerlijk met alle 20 geïnteresseerde ondernemers te communiceren.

Concluderend benoemt inspreker dat het om een gebiedsproces gaat. Hoezo mogen een paar ondernemers mee praten en zijn anderen door gemeente uitgeschakeld. Zonder inspraak daarover. Inspreker gaan er vanuit dat zij nog steeds meedoen in het huidige plan, omdat zij nooit een schriftelijke afwijzing en een gemotiveerde reden daarvan hebben ontvangen van de gemeente.

Reactie gemeente

Met betrekking tot het proces is de gemeente van mening dat zij zorgvuldig heeft gehandeld tijdens het gebiedsproces Nieuwe Natuur. Eind 2014 heeft Provinciale Staten van Flevoland besloten tot vaststelling van het projectvoorstel van de gemeente Dronten om deel te kunnen nemen aan het project Nieuwe Natuur. Vervolgens was het aan de gemeente Dronten om als gebiedsregisseur een keuze te maken uit een of meer van de voorgestelde projectideeën.

Om te inventariseren welke ideeën en kansen er waren zijn 80 grondeigenaren en –gebruikers in het projectgebied per brief geïnformeerd over het voornemen van de gemeente en de mogelijkheden om deel te nemen. Vervolgens is, opnieuw per brief aan alle partijen in het projectgebied, aangegeven dat de gemeente graag inzicht krijgt in de kansen die zij zien door slimme combinaties van natuurontwikkeling met agrarische en recreatieve structuurverbetering. De gemeente heeft deze partijen daarom uitgenodigd voor inventarisatiegesprekken waarbij zij werden uitgedaagd om met verstandige en haalbare oplossingen te komen die zouden kunnen bijdragen aan de doelstellingen van het project Nieuwe Natuur.

Na evaluatie van deze inventarisatiegesprekken bleken er enkele concrete en haalbare ideeën te zijn die konden bijdragen aan het project Nieuwe Natuur. Met die grondeigenaren is het project Nieuwe Natuur voortgezet en met anderen – zonder concrete en haalbare ideeën of ideeën die niet zouden bijdragen aan het project – niet. Daarbij is er geen sprake van onzorgvuldigheid, er is slechts beoordeeld welke ideeën de verschillende grondeigenaren hadden en in hoeverre het haalbaar zou zijn om die ideeën tezamen binnen het project Nieuwe Natuur uit te voeren.

Ten slotte benoemt inspreker dat het huidige plan niet voldoet aan de verwachtingen wat betreft agrarische structuurverbetering. De ontwikkelingsmogelijkheden en grondmobiliteit voor de actieve agrariër in het gebiedsproces zijn onvoldoende geslaagd.

Reactie gemeente

Naast natuurontwikkeling en uitbreiding van recreatieve mogelijkheden is agrarische structuurverbetering één van de doelen. Vier agrarische bedrijven hebben een plan gepresenteerd en verder ontwikkeld, waarbij de agrarische structuur wordt verbeterd. Zij leveren onder ander pachtgrond in en kopen grond terug waar nieuwe natuur of niet-agrarische bedrijvigheid wordt gerealiseerd. Twee van de vier bedrijven vergroten hun areaal. Grond die in de nieuwe situatie regulier wordt gebruikt, is beter van vorm, makkelijker te beregenen en makkelijker bereikbaar zonder over de weg te hoeven rijden (huiskavel). Tevens zien drie bedrijven kans om door natuurontwikkeling het verdienmodel onder hun bedrijven te verbreden en te verstevigen. Hierdoor verbetert hun toekomstperspectief.

En als er schaduw ontstaat door bijvoorbeeld aanplant van nieuw bos waar kan inspreker dan terecht?

Reactie gemeente

Wanneer een planologische wijziging leidt tot inkomensderving of vermindering van waarde van een onroerende zaak kan tegemoetkoming in planschade aan de orde zijn. Daarbij geldt een drempel. Het zogenaamde normaal maatschappelijk risico van 2%. Schade die binnen dit normaal maatschappelijk risico valt, blijft voor rekening van de aanvrager van een eventuele tegemoetkoming in planschade.

Om een indicatie te krijgen van de kans op planschade liet de gemeente een planschaderisicoanalyse opstellen. Bij deze analyse wordt een vergelijk gedaan tussen bestaande planologische regimes en het beoogde planologische regime. Kortom wat is mogelijk op basis van het huidige bestemmingsplan en wat in het toekomstige. Hierin is ook gekeken naar mogelijke schaduwwerking van onderhavige ontwikkeling op agrarische gronden (zonder erf). Ten aanzien van mogelijke schaduwwerking kan opgemerkt worden dat binnen de huidige agrarische bestemming ook groen aanwezig kan zijn voor de teelt, waaronder onderstammenteelt, takkenteelt, houtteelt en andere opgaande boomteeltvormen die vergelijkbare hinder kan geven. Vandaar dat deze percelen geen schade ondervinden die in aanmerking komt voor een tegemoetkoming in planschade. Algehele conclusie vanuit de planschaderisicoanalyse is dat door onderhavige ontwikkeling geen sprake kan zijn van enig planologisch nadeel.

En hoeveel ha goede landbouwgrond levert dit gebied in?

Reactie gemeente

Het project Nieuwe Natuur Oostkant Dronten is opgezet om nieuwe natuur te ontwikkelen en de recreatieve mogelijkheden uit te breiden. In totaliteit wordt er in de omgeving Stobbenweg van 52,11 ha landbouwgrond natuur of bos gemaakt. Aan de Spijkweg gaat het om 19,30 ha natuur of bos.

Standpunt gemeente

Deze inspraakreactie is ontvankelijk en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.2 Inspreker 2

Inspreker beschrijft dat haar perceel aan drie zijden wordt ingesloten door Nieuwe Natuur. In het algemeen heeft inspreker geen bezwaar tegen Nieuwe Natuur, tenzij dit haar unieke uitzicht (de zichtlijnen) vanuit haar woonkamer en vanuit haar tuin belemmert! Bijgaande foto's visualiseren deze zichtlijnen. Bij het kopen van het perceel hebben deze zichtlijnen (vrije uitzicht over het prachtige polderlandschap vanuit de woonkamer) een essentiële rol gespeeld. Ditzelfde gold bij het plaatsen van een tuinhuis midden jaren '90. Waarbij de gemeente zelf de aanvraag afwees, tenzij de zichtlijnen van het tuinontwerp aangepast werden zodat dit unieke uitzicht behouden bleef.

Inspreker benoemt dat concrete invulling van de percelen ontbreken in het voorontwerp. Naar aanleiding van de brief van maart 2020 over ter inzage legging voorontwerp bestemmingsplan had inspreker contact met gemeente en heeft inmiddels inzicht in conceptplan op perceel VA d.d. februari 2020. Er zijn onder andere grote hoog uit groeiende bomen ingetekend met daaronder kruidenrijk grasland. Inspreker verzoekt of het mogelijk is om in overleg met deelnemer perceel VA deze bomen die nu exact met naam en precieze plek zijn ingetekend, in willekeurige volgorde, afhankelijk van grootte, in deze 26 meter brede strook in te planten. Zodanig dat haar vrije uitzicht, wat uniek is voor deze enige woning aan de Stobbenweg, met uitzicht over het polderlandschap richting het dorp Dronten, te

behouden. Inspreker heeft dus wel bezwaar over de plek waar de bomen komen te staan volgens de laatste tekening van februari 2020 en niet tegen het aantal ingetekende bomen. Verzocht wordt verder dat de gemeente dit vastlegt in haar overeenkomst met de betreffende deelnemer.

Reactie gemeente

Om voldoende flexibiliteit in de uitvoering van de aanplant in te bouwen en in te spelen op wensen van belanghebbenden die zicht hebben op de beplanting, wordt op de technische tekening van het perceel VA die onderdeel uitmaakt van de uitvoeringsovereenkomst met de deelnemer de volgende tekst opgenomen: 'Beplanting wordt aangebracht volgens de Beplantingslijst. Locatie met betrekking tot doorzicht wordt afgestemd met de belanghebbenden.'

Inspreker benoemt dat zij erg veel moeite heeft met de mate van communicatie. Er vond geheel geen communicatie over de inrichting rondom haar woning plaats, terwijl inspreker direct betrokkene is. In november 2018 vond een gesprek met een medewerker van de gemeente plaats waarin aangegeven werd dat de inspreker op de hoogte zou worden gehouden. Dit was niet het geval. Inspreker is wel zelf met betreffende deelnemer van kavel tegenover haar woning in gesprek gegaan in 2018. Conclusie transparantie naar de betrokkenen, lees bewoners, in het directe gebied was ver te zoeken. Naar aanleiding van de brief van maart 2020 over ter inzage legging voorontwerp bestemmingsplan had inspreker contact met gemeente en haar teleurstelling/verbolgenheid over communicatie uitgesproken.

Reactie gemeente

Het klopt dat het genoemde overleg in 2018 plaatsvond. De planvorming is vervolgens door omstandigheden behoorlijk vertraagd. Pas aan het einde van het eerste kwartaal 2020 zijn de inrichtingsplannen aangepast. Er had inderdaad eerder contact met inspreker gezocht kunnen worden. Door de gemeente is een afspraak gearrangeerd tussen inspreker en de deelnemer om het geactualiseerde plan door te nemen. Dat overleg heeft inmiddels plaatsgevonden. Uitkomst van het overleg is dat in onderling overleg de locatie van de bomen nader bepaald wordt. Dit uitgangspunt is vastgelegd op de technische tekening die onderdeel uitmaakt van de uitvoeringsovereenkomst tussen de gemeente en de deelnemer.

Standpunt gemeente

Deze inspraakreactie is ontvankelijk en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.3 Univé rechtshulp namens cliënten

Inspreker dient deze inspraakreactie in namens cliënten ieder voor zich, bedrijfvoerende en wonende aan de Oldebroekerweg 2 te Biddinghuizen.

Inspreker verzoekt om af te zien van de plannen en bestemmingsplanwijziging naar natuur, zoals opgenomen in het voorontwerp.

Inspreker is tegen omzetting van goede agrarische percelen naar natuur. Dit is zeer ongewenst vanuit het ontwikkelingsperspectief van het bedrijf en de landbouwsector. Het zet bestaansrecht landbouw op het spel. Het voorontwerp is in strijd met een goede ruimtelijke ordening, omdat de gevolgen voor de agrarische gebruiksmogelijkheden in de directe omgeving niet zijn meegenomen of goed zijn afgewogen. De gemeente gaat voorbij aan de belangen:

- Ongewenste verhoging van de druk op de rest van de landbouwgronden;
- Toename van druk op de grondprijzen;

- Een goede toedeling van functies aan een locatie vereist voorrang aan de bestaande grondgebruikers;
- De toekomst van de landbouw in dit gebied vereist een duidelijke beleidsvisie waarin ruimte voor groei van agrarische ondernemen wordt geboden en gefaciliteerd. Het beschikbare areaal met agrarische bestemming dient eerder toe te nemen;
- Toekomst van de landbouw is grondgebonden met oog op duurzame bedrijfsvoering en kringlooplandbouw. Hierdoor is de beschikbaarheid van agrarische percelen cruciaal voor een goed toekomstperspectief van de aanwezige bedrijven. Het is een rijke bodem en zeer geschikt voor het huidige grondgebruik. Gronden van maatschap liggen 200 m van de plangrens.

Reactie gemeente

In de toelichting bij het bestemmingsplan onderbouwt de gemeente de keuze om nieuwe natuur langs de Randmeren te ontwikkelen. De ontwikkeling van nieuwe natuur is gebaseerd op het Programma Nieuwe Natuur van de provincie. De gemeente voert vanaf de vaststelling van de Strategische Visie Oostkant Dronten (2010) een consequent ruimtelijke beleid voor het gebied langs de Randmeren: versterking ruimtelijke kwaliteit en recreatie langs de Randmeren. Het project Nieuwe Natuur sluit op deze beleidsdoelstellingen aan. De afweging of grond beschikbaar moet komen voor natuur of landbouw is in de jaren voorafgaande aan het proces Nieuwe Natuur al gemaakt. Dit komt ook terug in de ruimtelijke Structuurvisie Dronten 2030 (2012). In deze visie wordt uitgegaan van drie identiteiten:

- o *Grootschalig agrarisch kerngebied*
- o *Natuurlijk-recreatieve zone aan de Randmeren;*
- o *Intieme kernen (Dronten, Biddinghuizen en Swifterbant).*

Deze identiteiten vormen de kapstok waaraan nieuwe ontwikkelingen worden opgehangen. De ontwikkelingen vinden plaats in het gebied met de identiteit: natuurlijk-recreatieve zone aan de Randmeren. Het doel in deze identiteit is om (binnendijks) een robuust en aaneengesloten groenblauw raamwerk te realiseren van bossen en open natuurgebieden.

Aangrenzend aan deze identiteit ligt de identiteit: grootschalig agrarisch kerngebied. In het overgrote deel van het grootschalige agrarische kerngebied ligt het primaat bij de landbouw. Alleen in de overgangen met de natuurlijk-recreatieve zone aan de Randmeren en aansluitend op de kernen zijn op sommige plaatsen ook andere functies aanwezig naast de agrarische. In de periode tot 2030 kunnen op meer plekken in deze overgangsgebieden combinaties worden gezocht met bijvoorbeeld recreatie en natuur. In de overgangsgebieden, dat wil zeggen rondom de kernen en langs de westrand van de bossen van de Randmeerzone, is een zekere verweving van functies mogelijk. Hier wil de gemeente een zachtere landschappelijke overgang realiseren.

Of het uit productie nemen van landbouwgrond invloed heeft op de grondprijzen, is niet te beoordelen. Echter wanneer er wel invloed zou zijn op de grondprijzen is dit niet van invloed op de inhoud van dit bestemmingsplan, omdat dit niet relevant is voor een goede ruimtelijke ordening. Grondprijzen hebben te maken met marktwerking.

Inspreker ziet in het voorontwerp dat het waterpeil wordt verhoogd in het gebied ten noorden van de Spijkweg 9. Inspreker vreest voor toename kweldruk en vernatting van agrarische percelen van inspreker in nabijheid van het plangebied Spijkweg. Dit uitstralingseffect zal de gebruiksmogelijkheden van de gronden ernstig aantasten en tot schade aan gewassen leiden. De gevolgen hiervoor zijn niet in kaart gebracht. Het voorontwerp zorgt voor zeer ongewenste aantasting van de agrarische gebruiksmogelijkheden.

Reactie gemeente

In het deelgebied Spijkweg wordt een waterpartij gerealiseerd. Deze wordt niet gevoed met oppervlaktewater, er komt geen overstort. Op deze manier wordt het water in de plas vastgehouden. Verder vindt er geen verandering van het waterpeil plaats. Hierdoor wordt geen overlast op de omgeving verwacht.

Standpunt gemeente

Deze inspraakreactie is ontvankelijk en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.4 Helmantel & Bügel Flevo advocaten namens cliënten

Nadrukkelijk stellen de insprekers dat zij niet tegen het project Nieuwe Natuur als zodanig zijn. De insprekers willen juist deelnemen aan het project Nieuwe Natuur. Met deze inspraak willen de insprekers voorkomen dat deelname aan het project Nieuwe Natuur voor hen wordt bemoeilijkt of zelfs onmogelijk wordt gemaakt. De insprekers zijn van oordeel dat dit voorontwerp bestemmingsplan niet strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Vanwege:

- Er is sprake van onzorgvuldige voorbereiding en daarmee is ook sprake van een ondeugdelijke motivering;
- Bij verwijzing naar Oostkant Dronten strategische visie 2010 ontbreekt dat de samenhangende visie daarin over het behouden en uitbouwen van bestaande kwaliteiten uiteindelijk zijn neergelegd in projectvoorstel Nieuwe Natuur. De uitvoering van het project staat haaks op het gemeentelijk beleid op basis waarvan de provincie Flevoland destijds het projectvoorstel goedkeurde;
- Projectvoorstel betreft een bottom-up aanpak, terwijl bij uitvoering niet overeenkomstig het bottom-up integraal gebiedsproces is gehandeld. De gemeente zette de insprekers buitenspel en communiceerde onterecht naar buiten dat onder andere de insprekers zouden hebben afgezien van verdere deelname aan het project;
- De gemeente heeft onterecht verklaard bij ondertekening van de realisatieovereenkomst dat het project wordt gerealiseerd door agrariërs in het plangebied op basis van vooraf bekende criteria waarop selectie plaatsvond. De insprekers zijn niet op de hoogte van vooraf bekende selectiecriteria;
- Ondanks meerdere verzoeken van de insprekers om alsnog mee te kunnen doen in het project 'Oostkant Dronten', weigert de gemeente dit. De insprekers beraden op een juridische procedure om alsnog toegelaten toe worden tot de uitvoering van het project 'Oostkant Dronten';
- De uitvoering van het project beperkt zich enkel tot creëren van nieuwe natuur en recreatie, terwijl ook tot het gemeentelijk beleid hoort het integrale gebiedsproces waarin agrarische structuurverbetering en ruilverkaveling als ook het uitplaatsen van bedrijven onderdeel uitmaken. Dit ontbreekt in het standpunt dat het project bijdraagt aan het coalitieakkoord, een uitwerking is van sociaal economische visie en dat het aansluit bij de Structuurvisie Dronten 2030. Het doel van grondmobiliteit wordt gepasseerd. Door bestemming te wijzigen naar niet-agrarisch wordt het gebied op slot gezet;
- Dat er geen belangenafweging plaatsvond. De belangen van de insprekers zijn niet geïnventariseerd noch afgewogen tegen de belangen van de betrokkenen bij de uitvoering van de plannen Nieuwe natuur. Ook de belangen van de insprekers om participeren in dit project zijn niet meegenomen. Bovendien ontbreekt de afweging wat de gevolgen zijn van het vaststellen van het herziene bestemmingsplan voor de mogelijke – al dan niet juridisch afgedwongen – deelname aan het project. Het bestemmingsplan is daarom niet maatschappelijk uitvoerbaar.

Reactie gemeente

De reactie van de insprekers kan opgesplitst worden in twee delen: proces en inhoudelijke opmerkingen. Per onderdeel wordt onderstaand hierop een reactie gegeven.

Proces

Met betrekking tot het proces is de gemeente van mening dat zij zorgvuldig heeft gehandeld tijdens het gebiedsproces Nieuwe Natuur. Eind 2014 heeft Provinciale Staten van Flevoland besloten tot vaststelling van het projectvoorstel van de gemeente Dronten om deel te kunnen nemen aan het project Nieuwe Natuur. Vervolgens was het aan de gemeente Dronten om als gebiedsregisseur een keuze te maken uit een of meer van de voorgestelde projectideeën.

Om te inventariseren welke ideeën en kansen er waren zijn 80 grondeigenaren en – gebruikers in het projectgebied per brief geïnformeerd over het voornemen van de gemeente en de mogelijkheden om deel te nemen. Vervolgens is, opnieuw per brief aan alle partijen in het projectgebied, aangegeven dat de gemeente graag inzicht krijgt in de kansen die zij zien door slimme combinaties van natuurontwikkeling met agrarische en recreatieve structuurverbetering. De gemeente heeft deze partijen daarom uitgenodigd voor inventarisatiegesprekken waarbij zij werden uitgedaagd om met verstandige en haalbare oplossingen te komen die zouden kunnen bijdragen aan de doelstellingen van het project Nieuwe Natuur.

Na evaluatie van deze inventarisatiegesprekken bleken er enkele concrete en haalbare ideeën te zijn die konden bijdragen aan het project Nieuwe Natuur. Met die grondeigenaren is het project Nieuwe Natuur voortgezet en met anderen – zonder concrete en haalbare ideeën of ideeën die niet zouden bijdragen aan het project – niet. Daarbij is er geen sprake van onzorgvuldigheid, er is slechts beoordeeld welke ideeën de verschillende grondeigenaren hadden en in hoeverre het haalbaar zou zijn om die ideeën tezamen binnen het project Nieuwe Natuur uit te voeren.

Inhoudelijke opmerkingen (onderbouwing ontwikkeling)

In de toelichting bij het bestemmingsplan onderbouwt de gemeente de keuze om nieuwe natuur langs de Randmeren te ontwikkelen. De ontwikkeling van nieuwe natuur is gebaseerd op het Programma Nieuwe Natuur van de provincie. De gemeente voert vanaf de vaststelling van de Strategische Visie Oostkant Dronten (2010) een consequent ruimtelijke beleid voor het gebied langs de Randmeren: versterking ruimtelijke kwaliteit en recreatie langs de Randmeren. Het project Nieuwe Natuur sluit op deze beleidsdoelstellingen aan. De afweging of grond beschikbaar moet komen voor natuur of landbouw is in de jaren voorafgaande aan het proces Nieuwe Natuur al gemaakt. Dit komt ook terug in de ruimtelijke Structuurvisie Dronten 2030 (2012). In deze visie wordt uitgegaan van drie identiteiten:

- o Grootschalig agrarisch kerngebied*
- o Natuurlijk-recreatieve zone aan de Randmeren;*
- o Intieme kernen (Dronten, Biddinghuizen en Swifterbant).*

Deze identiteiten vormen de kapstok waaraan nieuwe ontwikkelingen worden opgehangen. De ontwikkelingen vinden plaats in het gebied met de identiteit: natuurlijk-recreatieve zone aan de Randmeren. Het doel in deze identiteit is om (binnendijks) een robuust en aaneengesloten groenblauw raamwerk te realiseren van bossen en open natuurgebieden.

Aangrenzend aan deze identiteit ligt de identiteit: grootschalig agrarisch kerngebied. In het overgrote deel van het grootschalige agrarische kerngebied ligt het primaat bij de landbouw. Alleen in de overgangen met de natuurlijk-recreatieve zone aan de

Randmeren en aansluitend op de kernen zijn op sommige plaatsen ook andere functies aanwezig naast de agrarische. In de periode tot 2030 kunnen op meer plekken in deze overgangsgebieden combinaties worden gezocht met bijvoorbeeld recreatie en natuur. In de overgangsgebieden, dat wil zeggen rondom de kernen en langs de westrand van de bossen van de Randmeerzone, is een zekere verweving van functies mogelijk. Hier wil de gemeente een zachtere landschappelijke overgang realiseren.

Naast natuurontwikkeling en uitbreiding van recreatieve mogelijkheden is agrarische structuurverbetering één van de doelen. Vier agrarische bedrijven hebben een plan gepresenteerd en verder ontwikkeld, waarbij de agrarische structuur wordt verbeterd. Zij leveren onder ander pachtgrond in en kopen grond terug waar nieuwe natuur of niet-agrarische bedrijvigheid wordt gerealiseerd. Twee van de vier bedrijven vergroten hun areaal. Grond die in de nieuwe situatie regulier wordt gebruikt, is beter van vorm, makkelijker te beregenen en makkelijker bereikbaar zonder over de weg te hoeven rijden (huiskavel). Tevens zien drie bedrijven kans om door natuurontwikkeling het verdienmodel onder hun bedrijven te verbreden en te verstevigen. Hierdoor verbetert hun toekomstperspectief.

Standpunt gemeente

Deze inspraakreactie is ontvankelijk en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. SAMENVATTING VOORGESTELDE AANPASSINGEN

Onderstaand zijn de aanpassingen opgenomen die voortvloeien uit de inspraak- en vooroverlegreacties. Tevens zijn ambtshalve wijzingen opgenomen.

Wijzigingen als gevolg van vooroverlegreacties

Toelichting:

- *In paragraaf 2.3. wordt tussen de zinnen "... tegen taxatiewaarde. Hieronder wordt..." aangevuld met onderstaande tekstvoorstel:
De openstelling voor het publiek is een belangrijk uitgangspunt voor het programma Nieuwe Natuur. In beginsel is de eindbeheerder verplicht om de percelen nieuwe natuur open te stellen voor het publiek. In het beheerplan is per deelnemer vastgelegd op welke wijze de gerealiseerde Nieuwe Natuur voor het publiek toegankelijk en beleefbaar is. Op de diverse percelen worden onder andere openbaar toegankelijke wandelpaden gerealiseerd. Verder komt op één van de percelen een beheerschuur, waar informatie en educatie rondom het thema nieuwe natuur een plek gaat krijgen. Het beheerplan maakt onderdeel uit van de uitvoeringsovereenkomst die per deelnemer afgesloten is.*
- *In paragraaf 2.3.2. wordt onder het kopje "Spijkweg 9" de zin "De perceelseigenaar (RVB) en pachter zijn bereid de gronden ten noordoosten van de Spijkweg in te zetten voor de realisatie van nieuwe natuur." verwijderd en onder het kopje "bos- en natuurperceel" wordt de volgende zin toegevoegd tussen "...20 hectare. Ten noorden...":
"De perceelseigenaar (RVB) (en pachter) zijn bereid de gronden over te dragen. De natuurfunctie is daarbij wel een doel en deze dient binnen het project gerealiseerd te worden."*
- *In paragraaf 4.6. 'Ecologie' worden de resultaten van het effectenonderzoek van de ontwikkeling Spijkweg 9 op het NNN-gebied Het Spijk en compensatie opgenomen. Het onderzoeksrapport wordt opgenomen in de bijlage van de toelichting;*
- *In paragraaf 4.6. de resultaten van de stikstofberekening toevoegen. De berekening wordt toegevoegd aan de bijlage van de toelichting;*
- *De waterparagraaf in paragraaf 4.7. wordt vervangen door de aangepaste waterparagraaf, zoals opgenomen in bijlage 4;*
- *Paragraaf 4.8 onder het kopje 'Kader' wordt aangepast zodat duidelijk is dat de Monumentenwet gedeeltelijk over is naar de Erfgoedwet. Het resterende deel gaat over naar de Omgevingswet en is nu via overgangsrecht nog in werking.*

Planregels:

- *De definitie van het begrip 'botenonderhoud' in artikel 1.23 wordt aangescherpt door een limitatieve opsomming toe te voegen. De definitie van botenonderhoud wordt: Onderhoud en reparaties aan boten, waarbij deze activiteiten bestaan uit: poetsen/reinigen boot, repareren (polyester) schade boot, zeilen en kussens maken en vernieuwen, motor onderhoud inclusief aandrijving, motor revisie, verversen olie, refit elektronica, storingsdienst in diverse havens voor passanten, schoonmaak en regulier onderhoud, servicebeurt, afbouwen van casco sloepen, boten afstellen op boottrailers, afstellen van nieuw geleverde trailers, inbouwen en afleveren van nieuwe motoren en boten, winterklaar maken van boten, halen en brengen van boten voor de stalling, reparatie en aanpas werkzaamheden van (aluminium) boten, lassen en polijsten.*
- *Artikel 3.1. onder i wordt verwijderd, zodat de aanduiding 'opslag' uit de bestemming 'Agrarisch' wordt verwijderd;*

- In artikel 3, bestemming 'Agrarisch', wordt het formaat van de paardrijbak: 80 x 30 meter opgenomen;

- De tekst van artikel 4 lid 1 sub a wordt vervangen door:
bedrijfsgebouwen en overkappingen ten behoeve van de bedrijfsactiviteiten: een hoveniersbedrijf, botenonderhoud, -opslag, -stalling en -afhaal met ondergeschikte detailhandel, handelsbemiddeling en internethandel zonder baliefunctie, niet zijnde geluidszoneringsplichtige inrichtingen, risicovolle inrichtingen en vuurwerkbedrijven;

Toevoegen aan artikel 4.4. een voorwaardelijke verplichting betreffende de erfsingelbeplanting langs de noordelijke zijde van het perceel Spijkweg 9: De ingebruikneming van de in het inrichtingsplan (Bijlage ... bij deze regels) weergegeven driehoek met de letters A en D of het grijze vak met de aanduiding B is uitsluitend toegestaan indien binnen drie jaar na ingebruikneming van die gronden een 6,00 m brede erfsingelbeplanting wordt aangelegd ter plaatse van de gronden aangeduid met 'E. Houtsingel' conform het inrichtingsplan in Bijlage ... (Inrichtingsplan 'Spijkweg 9') bij deze regels. Deze erfsingel dient vervolgens in stand te worden gehouden.

- In artikel 6. onder 'met daarbij ondergeschikt' toevoegen 'parkeervoorzieningen';
- In artikel 12 lid a verwijderen de zinsnede "...na toepassing van een afwijking in..."

Verbeelding

- De aanduiding 'opslag' ter plaatse van de bestemming 'Agrarisch' wordt verwijderd;
- Ter hoogte van Spijkweg 9 en een strook ten noorden er van langs de Spijkweg moet de plangrens aansluiten op de bestemming 'Verkeer' uit het bestemmingsplan 'Randmeerzone (8060)'. Dit betekent bij Spijkweg 9 dat het gehele planologische erf uit bestemmingsplan 'Randmeerzone (8060)' onderdeel uitmaakt van het plangebied. Vanaf hart wegsloot. Zodat de plangebied grens van dit bestemmingsplan aansluit op de bestemming 'Verkeer' uit het bestemmingsplan 'Randmeerzone (8060)'. Dit geldt ook voor het gedeelte dat de natuurbestemming krijgt ten noorden van Spijkweg 9.

Ambtshalve wijzigingen

Toelichting:

- Paragraaf 2.1.2. toevoegen aan de tekst dat het noordelijke deel in gebruik is als agrarische grond;
- Paragraaf 2.3. toevoegen afbeeldingen van de inrichtingen van de toekomstige situatie;
- Paragraaf 2.3.2. onderdeel Spijkweg 9: zin 'Het erf wordt in zuidelijke en oostelijke richting uitgebreid met 1,75 hectare, waarvan 5.640 m² gebruikt gaat worden voor manoeuvreerruimte en uitbreiding bedrijfsbebouwing voor botenonderhoud e.d.' vervangen door:
'Het erf wordt in noordelijke, zuidelijke en oostelijke richting uitgebreid met ca 1,75 hectare, waarvan ca 6.090 m² gebruikt gaat worden voor manoeuvreerruimte en uitbreiding bedrijfsbebouwing voor botenonderhoud e.d. Van deze ca 6.090 m² komt ca 450 m² in het noordelijke deel voor manoeuvreerruimte.'
- Afbeeldingen 2, 3, 7, 8, 10 aanpassen op de gewijzigde contour uitbreiding van het perceel Spijkweg 9;

- Paragraaf 4.6 wordt aangevuld met de recent uitgevoerde ecologische onderzoeken, effectenonderzoek NNN, afbeelding locatie NNN- en boscompensatie, inclusief toevoeging van deze onderzoeksrapportages als bijlage;
- Paragraaf 4.8 wordt aangevuld met de resultaten van het archeologisch bureauonderzoek, inclusief toevoeging van het onderzoeksrapport aan de bijlage. In deze paragraaf wordt benoemd dat dit onderzoek als basis kan dienen voor aanvragen omgevingsvergunning voor het uitvoeren van de inrichtingswerkzaamheden waarbij de grond geroerd wordt;
- De tabel in paragraaf 4.11 wordt aangepast naar aanleiding van de recente onderzoeksresultaten;
- Paragraaf 5.2.1., 2^e en 3^e zin: de naam 'specifieke vorm van agrarisch – paardenbak' aanpassen naar 'rijbak'. In de planregels en op de verbeelding wordt namelijk 'rijbak' gebruikt;
- Paragraaf 6.2. onderdeel 'vooroverleg en inspraak voorontwerp bestemmingsplan' actualiseren op basis van deze nota;
- Tekstuele aanpassingen.

Planregels

- Bijlage 1. Beheertypen kaart actualiseren;
- Tekstuele aanpassingen en juiste verwijzingen doorvoeren.

Verbeelding

- Plangrens gedeelte ter hoogte van Stobbenweg 6 aan de zuidzijde laten aansluiten op plangrens van het bestemmingsplan 'Buitengebied (D4000)' ter hoogte van de noordelijke grens Stobbenweg 8. Er zit nu een overlap in. Hart kavelsloot aanhouden als begrenzing (blauwe bolletjes lijn en verlengde daarvan). Zie locatie onderstaande afbeelding, paarse ovaal.



- Aanpassingen van de begrenzing van de bestemming "Bedrijf" en "Agrarisch" bij het erf Spijkweg 9 naar aanleiding van de gewijzigde vorm van de uitbreiding van het erf;
- Aanpassing van de begrenzing van de bestemming "Bos" in deelgebied Spijkweg naar aanleiding van gewijzigde vorm van de uitbreiding van het erf Spijkweg 9;

- *Aansluiten van de plangrens op de omliggende bestemmingsplannen waar nodig, zoals:*
 - *tussen plandelen ter hoogte van Stobbenweg 6 en de bestemming 'Verkeer', bestemmingsplan 'Buitengebied (D4000)';*
 - *ten zuiden van Stobbenweg 9:*
 - *plandeel ten oosten van de Stobbenweg laten aansluiten op de bestemming 'Verkeer', bestemmingsplan 'Buitengebied (D4000)';*
 - *zuidelijke en oostelijke grenzen van het plandeel ten oosten van de Stobbenweg laten aansluiten op plangrens van het bestemmingsplan 'Randmeerzone (8060)';*
 - *ten zuiden van Stobbenweg 12:*
 - *zuidelijke en (zuid)westelijke grenzen van het plandeel ten westen van de Stobbenweg laten aansluiten op plangrens van het bestemmingsplan 'Randmeerzone (8060)';*
 - *als noordelijke grens van het perceel VA de kadastrale grens (hart kavelsloot) aanhouden;*
 - *bij de zuidelijke grens van het perceel VA waar van toepassing aansluiten op de plangrens van het bestemmingsplan 'Randmeerzone (8060)';*
 - *ten aanzien van de begrenzing percelen IVA en VB:*
 - *de westelijke grens van de percelen IVA en VB laten aansluiten op bestemming 'Water' van het bestemmingsplan 'Buitengebied (D4000)';*
 - *de oostelijke grens van de percelen IVA en VB laten aansluiten op plangrens van het bestemmingsplan 'Randmeerzone (8060)'.*

BIJLAGEN

BIJLAGE 1. PUBLICATIE

Vooraankondiging en terinzagelegging voorontwerp besluiten Nieuwe Natuur Oostkant Dronten (D5001)

Het college van Dronten maakt ingevolge artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening bekend dat zij, besluiten voorbereiden voor het plan “Nieuwe Natuur Oostkant Dronten (D5001)”. Dit plan regelt dat er aan de Oostkant van Dronten in totaal ruim 69 ha nieuwe natuur, inclusief recreatieve activiteiten, planologisch mogelijk wordt gemaakt.

Er zijn twee deelgebieden aan de orde.

Deelgebied 2. Stobbenweg (nabij Abbertbos en Revebos). In dit deelgebied worden 7 betrokken percelen (circa 49,7 ha) omgezet van de bestemming “Agrarisch” naar “Natuur” met de mogelijkheid van extensief recreatief medegebruik.

De bestemming van de erfuitbreiding bij Stobbenweg 6 wordt gewijzigd van “Agrarisch” naar de bestemming “Natuur” met daarbij de mogelijkheid de bestaande camping uit te breiden.

Deelgebied 3. Spijkweg. De 3 agrarisch percelen (circa 20 ha) ten noorden van het Spijkbos en liggend tussen de Spijkweg en de Bremerbergdijk worden volledig omgezet van de bestemming “Agrarisch” naar deels “Natuur” en deels “Bos”; De beoogde erfuitbreiding van Spijkweg 9 wordt gewijzigd van de bestemming “Bos” naar deels “Agrarisch” (zonder bebouwing) en bestemming “Bedrijf”.

Vooraankondiging

Dit is een vooraankondiging. Hiertegen kunt u geen zienswijzen indienen (artikel 1.3.1 lid 2 Bro). Ook is het nog niet mogelijk voor onafhankelijke instanties om advies uit te brengen over ons voornemen.

Inspraak

Het college van Dronten maakt bekend dat op grond van de Wet ruimtelijke ordening het voorontwerp bestemmingsplan “**Nieuwe Natuur Oostkant Dronten (D5001)**” ter inzage ligt.

U kunt de betreffende stukken inzien van **26 maart 2020 tot en met 7 mei 2020**:

- bij de publieksbalie van het gemeentehuis op afspraak;
- op www.dronten.nl;
- op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Tijdens de inzageperiode kan iedereen schriftelijk of mondeling een reactie inbrengen. Deze kunt u richten aan het college van Dronten, t.a.v. team Gebiedsontwikkeling, Postbus 100, 8250 AC DRONTEN. U kunt geen inspraakreactie per e-mail indienen. Voor een mondelinge reactie kunt u een afspraak maken met mevrouw E. Tichelaar via het telefoonnummer 14 0321.

Inloopbijeenkomst

Gezien de huidige situatie rondom het Corona virus is het niet mogelijk om een inloopbijeenkomst over het voorontwerp bestemmingsplan ‘Nieuwe Natuur Oostkant Dronten’ te organiseren. Het voorontwerp bestemmingsplan is vanaf 26 maart 2020 digitaal beschikbaar op www.dronten.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl. Als u na het inzien van de stukken nog vragen heeft kunt u contact opnemen met mevrouw E. Tichelaar via e-mail e.tichelaar@dronten.nl.

Dronen, 25 maart 2020.

Het college van Dronen,
secretaris, drs. T. van Lenthe;
burgemeester, drs. J.P. Gebben.

BIJLAGE 2. VOOROVERLEGREACTIES

Vooroverlegreactie Waterschap Zuiderzeeland te Lelystad

DATUM
4 mei 2020

BEHANDELD DOOR
[REDACTED]
DIRECT NUMMER
06 - 46 91 98 57



Gemeente Dronten
[REDACTED]
Postbus 100
8250 AC Dronten

ONDERWERP

wateradvies
bestemmingsplan
Nieuwe Natuur
Oostkant Dronten
(D5001)

ONS ZAAKNUMMER
WPAD-00207

REGISTRATIENUMMER
WPAD-696867278-13

BIJLAGEN
-

UW BRIEF VAN
26 maart 2020

UW KENMERK
-

VERZONDEN

Geachte [REDACTED]

Op 26 maart 2020 ontvingen wij van u, ter voldoening van het bepaalde in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening, het voorontwerp bestemmingsplan "Nieuwe Natuur Oostkant Dronten (D5001)". Via deze brief geven wij u een reactie in het kader van de watertoets.

Algemeen

Het project Nieuwe Natuur Oostkant Dronten is een initiatief van de gemeente Dronten en maakt onderdeel uit van het provinciale programma Nieuwe Natuur (NN). Met dit plan wordt ca. 64 ha NN inclusief recreatieve activiteiten gerealiseerd. De beoogde invulling van de NN biedt een grote toegevoegde waarde voor natuur en recreatie in de overgangszone tussen bestaande natuurgebieden, het agrarisch gebied en tevens tussen de binnendijkse en buitendijkse natuur. In onderliggende bestemmingsplannen wordt niet voorzien in de gewenste bestemmingen, middels een juridisch-planologische regeling worden bestemmingen in onderhavig bestemmingsplan geregeld.

Wateradvies

De waterparagraaf dient de relevante wateraspecten, streefbeelden en uitgangspunten van de beleidsthema's Veiligheid, Voldoende water en Schoon water te beschrijven. Het voorliggende plan hebben wij getoetst op deze thema's.

De waterparagraaf is onvolledig en dient te worden aangevuld met de onderstaande opmerkingen op het thema Schoon water en de wateraspecten, streefbeelden en uitgangspunten van de beleidsthema's Schoon water, Voldoende water en Veiligheid. Deze wateraspecten, streefbeelden en uitgangspunten heeft u ontvangen in de uitgangspuntennotitie van de digitale watertoets.

Opmerkingen Schoon water

- Vermelden of er gebruik gemaakt wordt van uitlogende materialen.

Opmerkingen Voldoende water

- Bij de inrichting van de verschillende deelgebieden worden watergangen en/of natuurvriendelijke oevers gegraven, drainage gedicht en gedeelten van maaiveld zullen worden afgegraven om het projectgebied om te vormen tot een nat moerasachtig gebied met een afwisseling van open water, moeraszones, kruidenrijk grasland en een deel vochtig bos.

Deze ingrepen kunnen een effect hebben op de grondwaterstanden binnen en buiten het projectgebied. Om deze omgevingseffecten van

ADRES WATERSCHAPSHUIS
Postbus 229 – 8200 AE Lelystad
Lindelaan 20 – 8224 KT Lelystad
www.zuiderzeeland.nl

T (0320) 274 911
watertoets@zuiderzeeland.nl

de vernatting te kunnen monitoren en vastleggen, dient de nul situatie van het grondwaterpeil te worden vastgelegd zodat eventuele (ongewenste) effecten naar de omgeving kunnen worden gedefinieerd. Deze informatie is tevens benodigd voor de aanvraag van de watervergunning(en). Wij verzoeken de initiatiefnemer op korte termijn in overleg te treden met het waterschap om een meetplan op te stellen.

Algemene opmerkingen

In paragraaf 4.7.4 Watertoets wordt vermeld dat er na overleg met de adviseur ruimtelijke plannen van het waterschap aandachtspunten naar voren zijn gekomen en dat deze aandachtspunten verder worden uitgewerkt in de waterparagraaf. Ten aanzien van de uitwerking van de waterpartijen deelgebied 3: Spijkweg is in de waterparagraaf een aantal profielen van watergangen (afbeelding 15) opgenomen waarvan de informatie onder en in de afbeeldingen niet leesbaar is. Wij verzoeken u deze informatie leesbaar te presenteren.

Vervolg

Wij verzoeken u de relevante wateraspecten, streefbeeld, uitgangspunten en opmerkingen van de beleidsthema's Voldoende water, Schoon water en Veiligheid op te nemen in de waterparagraaf.

Indien onze aanvullingen en opmerkingen worden verwerkt in de waterparagraaf, dan kunt u deze brief als een positief wateradvies beschouwen. Voor de verdere planuitwerking blijft het waterschap graag betrokken.

Vervolg voor de initiatiefnemer

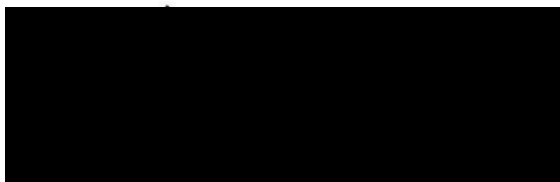
Wij vragen u de initiatiefnemer erop te attenderen dat voor de planontwikkeling diverse meldings- en/of vergunningplichten bestaan voor handelingen in of nabij het watersysteem. Hiervoor verwijzen wij naar de bijlage bij deze brief.

Wij vertrouwen erop u voldoende te hebben geïnformeerd. Voor vragen of opmerkingen over dit wateradvies kunt u contact opnemen met [REDACTED] via e-mailadres watertoets@zuiderzeeland.nl of telefoonnummer [REDACTED] 911.

Hoogachtend,

het college van Dijkgraaf en Heemraden,
namens dit college,

de teammanager Waterprocedures, Kennis en Advies
en plaatsvervangend afdelingsmanager Ontwikkeling,
Advies en Regie,



Bijlage: Vervolg voor de initiatiefnemer

Onderwerp: Meldingen en/of vergunningen Nieuwe Natuur Oostkant Dronten
Datum: 05-05-2020

In verband met de voorgenomen wijzigingen kan het noodzakelijk zijn maatregelen te treffen, teneinde nadelige gevolgen voor waterstaatswerken en het oppervlaktewatersysteem te voorkomen (dan wel te beperken). U als initiatiefnemer bent hiervoor verantwoordelijk, alsmede voor het tijdig indienen van de nodige meldingen en/of vergunningaanvragen hiertoe. Voor het realiseren van het plan zijn de volgende meldingen en/of vergunningaanvragen (mogelijk) aan de orde ten aanzien van de wateraspecten:

	Werkzaamheden/activiteiten	Wet-/regelgeving	Proceduredeterminatie
Waterstaatswerken	- Dempen en graven oppervlaktewater/alternatieve berging, aanbrengen dam/duiker - Compensatie netto toename verharding - Leggen kabels en leidingen < 5 m van watergang - Aanleggen nieuw lozingspunt hemelwater/huishoudelijk- / bedrijfsafvalwater in talud watergang	vergunningplicht op basis van de Waterwet en de Keur Waterschap Zuiderzeeland 2017 (OLO) meldplicht op basis van de Waterwet en de Keur Waterschap Zuiderzeeland 2017 (OLO of webformulier waterschap)	8 weken 4 weken
Grondwater	mogelijk: uitvoeren bronnering tijdens civieltechnische werken, dit betreft: - Onttrekken van grondwater - Lozen van grondwater	vergunning- of meldplicht op basis van de Waterwet en de Keur Waterschap Zuiderzeeland 2017 (OLO) meldplicht op basis van het Activiteitenbesluit milieubeheer (AIM)/ Besluit lozen buiten inrichtingen of vergunningplicht op basis van de Waterwet (OLO) meldplicht op basis van het Activiteitenbesluit milieubeheer (AIM)/ Besluit lozen buiten inrichtingen of vergunningplicht op basis van de Waterwet (OLO)	4 of 8 weken 4 of 8 weken 4 weken
Lozingen	- Lozen afvalwater: afstromend hemelwater niet afkomstig van een bodembeschermende voorziening (dak, terreinverharding) in wadi/oppervlaktewater/gemeentelijke riolering - Lozen van bedrijfsafvalwater (bv. huishoudelijk afvalwater, uitwendig wassen werktuigen, opslag agrarische producten) afkomstig van (agrarische) activiteiten in oppervlaktewater/gemeentelijke riolering	vergunningplicht op basis van de Waterwet en/of meldplicht op basis van het Activiteitenbesluit milieubeheer (AIM)	4, 8 of 26 weken

Advies opbarstrisico en/of aansnijden van Pleistoceen zandpakket

Op basis van een indicatief onderzoek is het plangebied gelegen in een gebied met een gering tot groot risico op opbarsten van de grond bij ontgraving. Opbarsten of (bijna) aansnijden van het pleistocene zandpakket dient voorkomen te worden vanwege de kans op bodeminstabiliteit. Gelezen het voorgaande willen wij de initiatiefnemer adviseren om te overwegen een (vervolg)onderzoek uit te voeren naar het opbarstrisico ter plaatse, indien wordt ontgraven van grond.

Wijzigingen watersysteem

Bij het verleggen van een kavelsloot is het van belang om de drainage en bestaande riolering weer aan te sluiten op de verlegde sloot. Ook dient de bestaande erfsloot één ononderbroken watergang te zijn met oog op afvoer en doorstroming.

Omgevingsvergunning en indirecte lozing

Voor de oprichting van de inrichting is een omgevingsvergunning nodig (gemeente of provincie is bevoegd gezag, uitgevoerd door de Omgevingsdienst Flevoland, Gooi & Vechtstreek). Het waterschap is wettelijk adviseur voor indirecte lozingen op afvalwaterzuiveringsinstallaties in eigendom en beheer bij het waterschap, welke in deze omgevingsvergunning worden gereguleerd.

Informatie procedures

Voor informatie omtrent het aanvragen van een watervergunning of het indienen van een melding verwijzen wij de initiatiefnemer naar de website van Waterschap Zuiderzeeland: www.zuiderzeeland.nl of het Omgevingsloket online (OLO, www.omgevingsloket.nl). Meldingen op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer worden ingediend via de Activiteitenbesluit Internet Module (AIM) op www.aimonline.nl. Bepaalde meldingen in het kader van de Keur kunnen ook worden ingediend via het webformulier op de website van Waterschap Zuiderzeeland: www.zuiderzeeland.nl. Bij meerdere meldingen en/of aanvragen kunnen deze mogelijk gecombineerd worden. Informeer hierover bij het team Waterprocedures.

Voor informatie omtrent het aanvragen van een watervergunning of het indienen van een melding kan contact worden opgenomen met het team Waterprocedures van het waterschap via e-mailadres waterprocedures@zuiderzeeland.nl of telefoonnummer 06-11 32 41 78, b.g.g. (0320) 274 911.

ⁱ Afhankelijk van het debiet geldt een meld- of vergunningplicht

ⁱⁱ Wanneer de lozing via gemeentelijke riolering in oppervlaktewater plaatsvindt dan zal de melding door de gemeente ingediend moeten worden in het kader van Besluit lozen buiten inrichtingen (OLO) indien de lozing niet in het vigerende GRP (incl. onderliggend BRP) is vermeld.

Vooroverlegreactie Provincie Flevoland te Lelystad

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 11 mei 2020 16:17
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Nieuwe Natuur

[REDACTED] in antwoord op het verzoek om een vooroverleg op het voorontwerp bestemmingsplan "Nieuwe Natuur" komen wij tot onderstaande opmerkingen:

Het voorontwerpbestemmingsplan biedt planologische regelingen voor de realisatie van nieuwe natuurgebieden enerzijds en (compenserende) gebruiksmogelijkheden van bestaande functies anderzijds in het plangebied in het oostelijke deel van het buitengebied. Het betreft een uitwerking van het programma Nieuwe Natuur. De ambities van een aantal locaties van het voornoemde programma gaat met dit bestemmingsplan een nieuwe fase in, richting feitelijke inrichting tot nieuwe natuur. Binnen en/of aangrenzend aan deze percelen nieuwe natuur bevinden zich ook enkel bestaande functies, die in samenhang met de natuurontwikkeling mogen plaatsvinden. Het geheel moet leiden tot een evenwichtige balans.

Onderstaand worden thematisch de opmerkingen op het voorontwerpbestemmingsplan aangegeven. Daar het in deze fase om een voorontwerp gaat, willen wij het voorbehoud maken dat er indien nodig een aanvulling kan volgen.

Programma Nieuwe Natuur:

- In het bestemmingsplan komt de beleefbaarheid van de natuur onvoldoende aan de orde. Dit is een belangrijk doel van het programma Nieuwe Natuur. Wij zien hier graag een aanvulling op.
- In 2.3.2 wordt inzicht gegeven in de wijze waarop de gronden voor het project beschikbaar kunnen komen. Hierbij opgemerkt dat het Rijksvastgoedbedrijf (en pachter) bereid zijn om de gronden over te dragen. De natuurfunctie is daarbij wel een doel, maar deze dient binnen het project gerealiseerd te worden. Verder is de ondergrond van de uitbreiding Spijkweg niet van het Rijksvastgoedbedrijf.
- Wat betreft de uitbreiding Spijkweg 9 wordt opgemerkt dat het de provincie nog niet bekend is of de initiatiefnemer overeenstemming heeft met de huidige eigenaar over verwerving van de gronden, areaal en doelstellingen. De provincie is benieuwd hoe dit plandeel er concreet uitgaat zien en zal dit nadrukkelijk betrekken bij de beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan.

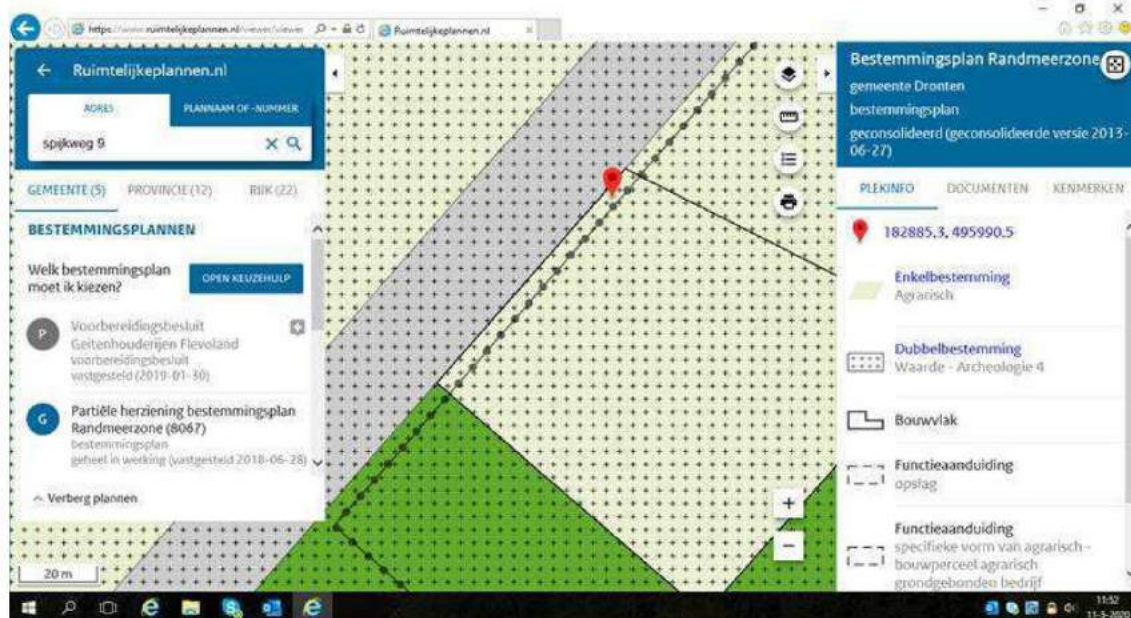
RO

De opmerkingen en aanvullingen spitsen zich vooral toe op de locatie Spijkweg 9. De overige percelen in het plangebied zijn in algemene zin goed verankerd. Een advies is om ten aanzien van de natuur- en bosbestemmingen goed na te gaan of - en vooral zeker te stellen dat - de inrichtingswerkzaamheden uitgevoerd kunnen worden onder de gebruiksregels van het bestemmingsplan.

Ten aanzien van de Spijkweg 9 het volgende:

- Er wordt een algemene bedrijfsbestemming gegeven aan het perceel, waarbij onder andere botenverhuur en onderhoud mag plaatsvinden. De bestemmingsomschrijving biedt daarmee echter ruimte voor andere bedrijfsfuncties dan de huidige. Dat geldt dan niet alleen voor het huidige bedrijf, maar ook voor eventuele toekomstige rechtsopvolgers. Dat is niet in lijn met het vestigingsbeleid voor bedrijfsfuncties. Het huidige bedrijf is een bestaand bedrijf waarvoor nu een planologisch kader wordt geregeld, die recht doet aan de bestaande bedrijfsactiviteiten. De vesting van andere (nieuwe) bedrijfsvormen is behouden voor de daartoe bedoelde bedrijventerreinen. Voor dit perceel zou er dus een maatwerk-bedrijfsbestemming moeten komen, specifiek op het gebruik van het huidige bedrijf. De bedrijfsbestemming dient dus beperkt te worden ten behoeve van botenverhuur, bootopslag en bootonderhoud alsmede de hoveniersactiviteiten.
- Binnen de bestemmingsomschrijving wordt ook ondergeschikte detailhandel en handelsbemiddeling bij de botenverhuur/-opslag/-onderhoud genoemd. De vraag is hoe deze ondergeschiktheid wordt bepaald. Is dit een ondergeschiktheid in vloeroppervlak, omzet of bestede tijd? Het is niet de intentie om hier een 'showroom' van te koop staande boten te laten ontstaan.
- de agrarische strook geeft nog meer gebruiksruimte voor de bedrijfsactiviteiten door de aanduiding 'opslag'. Graag zien wij de aantoonbare noodzaak daarvoor, er is voldoende ruimte op het nieuwe bedrijfsperceel. De beleidsregel KO stelt overigens ook dat alle manoeuvreerruimte en parkeren (lees stalling) op eigen bouw-/bedrijfsperceel moet plaatsvinden. En gesteld wordt tevens dat deze opslag bedoeld is voor de stalling van trailers en aanhangwagens voor boten en voor caravans en kampeerautos. De caravans en kampeerauto's behoren niet tot de boten-gerelateerde bedrijfsactiviteiten, dus zullen uit de omschrijving moeten verdwijnen, temeer als het de intentie is om ook onderhoud te plegen aan deze recreatievoertuigen.

- De definitie van onderhoud van de boten is te ruim. Net als bij de bedrijfsomschrijving wordt ook de definitie van onderhoud beperkt en niet-gelimiteerd verbijzonderd, door het gebruik van 'waar onder'. Dit biedt veel ruimte voor groter onderhoudswerk, zodat het geheel zelfs kan uitgroeien tot een kleine scheepswerf voor recreatieboten. Het zou dan bijvoorbeeld ook mogelijk worden om boten over te spuiten of geheel te renoveren of laten ombouwen. De definitie van botenonderhoud moet zodanig worden aangescherpt dat de nu reeds toegestane onderhoudsactiviteiten limitatief staan vermeld.
- Er wordt een inhoud van 1500 m³ mogelijk gemaakt voor de bedrijfswoning. Dat is twee keer het formaat van de gangbare maar voor een (bedrijfs)woning. Het betreft een maatvoering die hoort bij een landgoed (landhuis met allure) en niet de maatvoering voor een bedrijfswoning. Deze maat impliceert tevens een dubbele bedrijfswoning of heeft het in zich om op termijn te worden gesplitst naar een dubbele woning. Graag zien wij een verklaring en een noodzaaksduiding voor deze inhoudsmaat. Er is op basis van beleid (gemeentelijk en provinciaal) per bedrijfspvlak maar 1 bedrijfswoning noodzakelijk gesteld.
- Artikel 12 Algemene gebruiksregels: tot een gebruik, strijdig met de gegeven bestemmingen, wordt in ieder geval gerekend:
 - a. het gebruik van gronden voor de uitstalling, opslag, stand- of ligplaats van kampeerwagens, toer- of stacaravans en tenten, met uitzondering van de gronden ter plaatse van de aanduiding 'verblijfsrecreatie' en na toepassing van een afwijking in bestemming Bedrijf.
 Deze gebruiksregel is onduidelijk, met name gerelateerd aan de afwijking naar Bedrijf. Inhoudelijk gezien staat deze regel ook de opslag, uitstalling van kampeerautos en (sta)caravans toe. Dat is niet de bedoeling (zie eerder).
- Een deel van het te bestemmen Agrarische gebied is aangeduid voor een paardenrijbak. Het oppervlak dat hiervoor gereserveerd wordt is 165 x 45 meter. De gangbare maat voor een paardenbak is ca 40 x 20 of enkele meters groter. Dit oppervlak is vele malen groter. Waarop is de maat van 165 x 45 meter gebaseerd?
- De verbeelding geeft een onduidelijkheid aan ten aanzien van de planbegrenzing. Een deel van de huidige agrarische bedrijfskavel valt buiten het plangebied van het nieuwe bestemmingsplan. Dit geldt evenzo voor de naastgelegen percelen. Wij vragen ons af of dit de bedoeling is of dat de begrenzing per abuis op deze wijze is gesteld.



Bodem

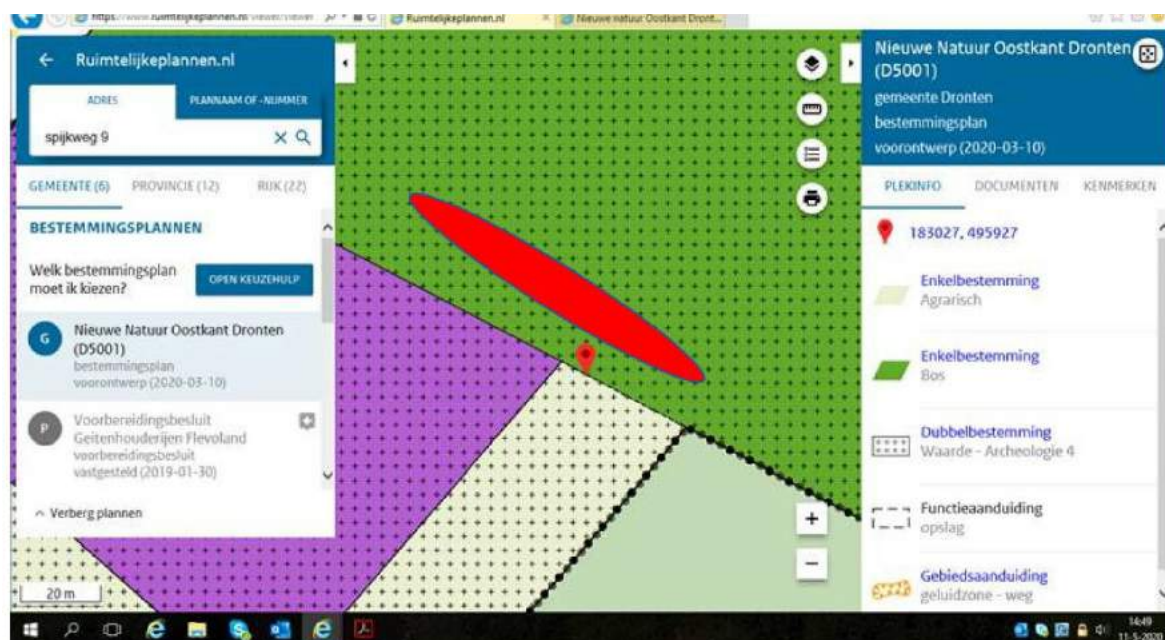
In het voorontwerp staat dat op basis van de bodemkwaliteitskaart geen nader onderzoek hoeft te worden verricht. Echter gaat de bodemkwaliteitskaart over de achtergrondgehalten in de bodem in onverdachte situaties.

Om te weten of de locaties niet verdacht zijn dient een vooronderzoek gedaan te worden (een historisch onderzoek naar het grondgebruik en een dossier onderzoek naar eventueel bekende verontreinigingen). Informatie daarover kan worden opgevraagd bij de Omgevingsdienst.

Landschap

Er zal een erfsgel ingericht (moeten) worden. Deze is wel voorzien aan de zijde van de Spijkweg, maar niet aan de noordzijde van het perceel. Het naastgelegen perceel wordt weliswaar bestemd tot bos, maar de eerste jaren zal de jonge aanplant onvoldoende zijn om het bedrijfspceel in te passen. Het voorstel is om een deel van de te kappen bomen langs de rand te laten staan, totdat de nieuwe aanplant voldoende is gegroeid. Dit zal dan met een voorwaardelijke verplichting kunnen worden vastgelegd. In regels van de bestemming bos en natuur, wordt gesproken behoud en herstel van landschappelijke waarden.

Het lijkt ons echter logisch dat er dan ook een hoofdstuk wordt toegevoegd met de beschrijving van de landschappelijke waarden bij hoofdstuk 4 omgevingsaspecten in de toelichting.



Ecologie

Het Spijk- en Bremerbergbos staat bekend als vochtig bos met zeldzame paddenstoelen en mogelijk planten. Hier is geen onderzoek naar gedaan noch wordt dit voorgesteld, dit zou dat nog wel moeten gebeuren.

Ten aanzien van de stikstofdepositie kan op basis van dit bestemmingsplan niet goed overzien worden hoeveel grondverzet er plaats gaat vinden. Uit het inrichtingsplan valt op te maken dat er veel grondverzet gaat plaatsvinden in het NNN-gebied. Er gaat bos uit de NNN verloren, dit zal gecompenseerd moeten worden. Hier zijn uitvoeringsregels voor, waarbij sprake moet zijn van ruime compensatie daar bos verloren gaat (en dit niet voldoende gecompenseerd wordt door jonge bosaanplant). Op welke wijze is uit het bestemmingsplan op te maken dat dit plaats gaat vinden?

Verkeer

Ten aanzien van het aspect verkeer zijn er geen grote effecten te verwachten. De verkeersgeneratie die de diverse functies zullen opwekken valt op te vangen op het provinciaal wegennet. Ten aanzien van de ontwikkeling aan de Spijkweg verzoeken wij wel aan te geven hoe e.e.a. ingericht gaat worden en wat welke effecten dit heeft op de erftoegang. Het provinciale beleid stelt dat er terughoudend wordt omgegaan met nieuwe aansluitingen op provinciale wegen. In de huidige situatie is er een aansluiting van Spijkweg 9 op de provinciale weg, en bezoekers van het landschapskunstwerk kunnen daar komen via de Bremerbergdijk die op de Spijkweg aansluit. Deze situatie zal behouden moeten blijven. Er is geen mogelijkheid voor een extra in-/uitrit vanaf het perceel Spijkweg 9.

Archeologie

Kader: de Monumentenwet is gedeeltelijk over naar de Erfgoedwet, het resterende deel gaat over naar de Omgevingswet en is nu via overgangsrecht nog in werking.

In de toelichting moet tevens een korte inhoudelijke toelichting opnemen ter onderbouwing van de dubbelbestemming Waarde Archeologie. Daarbij de conclusie dat als in het kader van dit bestemmingsplan geen onderzoek wordt uitgevoerd, dat dan de vigerende dubbelbestemmingen ongewijzigd worden overgenomen. De term 'woelen' (dit betreft slechts een van de mogelijk bodemverstorende activiteiten) is hierbij te beperkt, het gaat om bodemverstorende activiteiten. Het gehele gebied waarop het bestemmingsplan betrekking heeft, dient een dubbelbestemming Waarde Archeologie te krijgen, conform het vigerende bestemmingsplan. Het lijkt het geval te zijn, maar graag nog even een check.

Vervolg

Graag gaan wij met de gemeente in overleg over het vervolg van de planprocedure. Het is raadzaam om de voorstellen voor beantwoording van bovenstaande opmerkingen vooraf met ons te bespreken alvorens over te gaan tot het ontwerpbestemmingsplan.

Vriendelijke groet,

Adviseur Ruimtelijke Ontwikkelingen / Accounthouder Ruimtelijke plannen.
Provincie Flevoland

BIJLAGE 3. INSPRAAKREACTIES

Inspraakreactie inspreker 1

Het college van Dronten
t.a.v. het Team Gebiedsontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Uitsluitend per e-mail: gemeente@dronten.nl

Dronten, 7 mei 2020

Betreft: Inspraakmogelijkheid voorontwerp bestemmingsplan Nieuwe Natuur Oostkant Dronten

Geachte heer, mevrouw,

Bij deze maken wij de Maatschap [REDACTED] te Dronten, met bedrijfslocaties aan de [REDACTED] te Dronten, gebruik van de inspraakmogelijkheid betreffende het voorontwerp bestemmingsplan “Nieuwe Natuur Oostkant Dronten” (D5001).

Wij zijn van oordeel dat uit het voorontwerp bestemmingsplan “Nieuwe Natuur Oostkant Dronten” (D5001) blijkt, dat de gemeente Dronten niet in redelijkheid zich op het standpunt kan stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Wij zijn van mening dat het voorontwerp herziening bestemmingsplan blijkt geeft van onzorgvuldige voorbereiding en geen goede motivering omtrent de keuze van deelnemers.

We zijn bewoners van het gebied en hebben jaren meegedaan in allerlei sessies en veel gesprekken gevoerd, met o.a. [REDACTED]. Vanaf 2013, toen de gemeente Dronten zelf bij ons aanklopte, hebben we meegedaan aan alle processen over het Ruimtelijk Economisch Ontwikkelingskader aan de Oostkant Dronten. Hieruit is het rapport Oostkant Dronten strategische visie 2010 ontstaan. We dachten mee en deden mee in het bedenken van plannen en de invulling ervan. Vele gesprekken thuis aan de keukentafel, een brainstormmiddag in het Abbertbos en ga zo maar door.

Totdat de provincie kwam met het programma Nieuwe Natuur, dit zou wel eens kansen kunnen bieden voor het gebied. Door de gemeente Dronten werd het plan projectvoorstel, “Oostkant Dronten” ingediend en de provincie keurt het goed.

Tijdens een informatieavond december 2015 op de Revehof aan de Reveweg, waar gemeente en provincie beide aanwezig waren zijn er dingen besproken en afgesproken. Toezeggingen van [REDACTED]. Het gebied moest er beter van worden o.a. en doordat de provincie de beschikking had over een kavel aan de Tarpanweg te Swifterbant waren er mogelijkheden om ruimte voor agrariërs te creëren. De grondmobiliteit kon zo op gang komen. Het was zeker niet de bedoeling dat er landbouwgrond uit het gebied gehaald werd voor Nieuwe Natuur, zonder dit te compenseren. En we zouden geïnformeerd blijven door informatieavonden.

Op 23 augustus 2016 aankondiging van gemeente Dronten dat STIVAS 80 bewoners/ondernemers uitnodigt om 1 op 1 te spreken en kijken of er plannen zijn. Ook staat in deze brief aankondiging informatiebijeenkomst met het gebied na afloop individuele gesprekken..

Op 17 oktober 2016 hadden we een gesprek met [REDACTED] medewerker van Stivas. Alles doorgesproken, ook aangegeven dat we wel gronden van de Reveweg willen uitruilen voor grond aan de Tarpanweg. De beloofde informatieavond is er nooit geweest.

Hierna wordt het stil. Aantal keren telefonisch contact gehad met gemeente en Stivas over de voortgang van het project. Er wordt geen informatie gegeven, er kan niets over gezegd worden.

Eind 2017 trokken we al aan de bel over gang van zaken. Er vindt een gesprek plaats met [REDACTED] van gemeente Dronten. Het College was net gevallen. Tijdens dit gesprek gaf [REDACTED] aan dat niemand naar de Tarpanweg wilde. We hebben toen al aangegeven dat dit niet klopte. Ze kwam er op terug en gaf aan dat ze het mis had! Excuses worden gemaakt.

De provincie Flevoland maakte op 25 juli 2018 kenbaar dat ze 6,5 miljoen Euro steekt in Nieuwe Natuur (NN) bij Dronten. Omroep Flevoland belde ons, met vragen over het plan, en die bracht ons op de hoogte. Naar aanleiding hiervan een mail gestuurd naar Wethouder [REDACTED]. Hierop kregen we reactie dat er afspraak gemaakt zou worden. Door miscommunicatie was het eerder in de media, een brief was onderweg naar het gebied, die wij ontvingen op 28 juli 2018.

Op 1 augustus 2018 hadden we een gesprek met Wethouder [REDACTED] over de Nieuwe Natuur Oostkant Dronten. De plankaarten voor de NN zijn op tafel gekomen. Er waren nog veel zaken die nog niet helemaal rond waren en er kon zeker niets gezegd worden over de toedeling van de kavels binnen de NN, die de ondernemers die meedoen in het plan, toegewezen krijgen. Qua standpunten omtrent de NN zitten we niet op één lijn, maar dat terzijde.

Kort na het gesprek zien we dat de Provinciale Staten het project NN aanwijst als DAEB en dat dit ter inzage ligt. Door de stukken die ter inzage liggen wordt er een heleboel duidelijk van de plannen die wij niet mochten weten. Nu wordt het door de gemeente Dronten toch aangegeven in het rapport van 10 juli 2018, dat er niemand naar de Tarpanweg wilde.... geschreven door [REDACTED] Waarom gebeurt dit?! Worden wij om de tuin geleid? Is dit eerlijke communicatie?

Triest dat er tijdens een gesprek gedaan wordt alsof alles geheim is, wat dus niet zo blijkt te zijn. Er waren anderen met initiatieven bezig. We kregen een aantal keren een infobrief van de gemeente, er waren aanknopingspunten voor een vervolgtraject, hoe en wat, daar hadden we niets mee te maken. Met de betrokken agrariërs en gebiedspartners zijn gesprekken gevoerd over hun plannen. Bij Stivas en gemeente hebben we meerdere malen vragen gesteld

over proces. Wij mochten niets meer inbrengen. Er werd een inloopavond beloofd die er nooit gekomen is, we zouden op de hoogte gehouden worden, mooie woorden maar geen daden.

Wij zetten een aantal vraagtekens bij hetgeen de gemeente Dronten schrijft in een rapport welke is gestuurd aan de provincie Flevoland voor het ondertekenen van een realisatieovereenkomst.

Onder andere de volgende tekst:

Draagvlak

*Een bottom-up gebiedsontwikkeling is bij het project vanaf het begin het leidende principe geweest om te komen tot nieuwe natuur, waarbij recreatieve ontwikkelingen worden vergroot en agrarische structuurverbetering kan worden gerealiseerd. Door middel van een gebiedsanalyse zijn het gebied en de grondpositie in beeld gebracht en afgekaderd. Op basis van die analyse zijn in augustus 2016 circa 80 bewoners en eigenaren geselecteerd in het gebied en uitgenodigd voor een inventarisatiegesprek om hun plannen en ideeën te delen. Deze uitnodiging heeft in totaal 20 positieve reacties opgeleverd. Uit de gesprekken is gebleken dat **geen enkele agrariër interesse heeft in het ruilbedrijf aan de Tarpanweg te Swifterbant**. Na een traject van communicatie met de omgeving door middel van publieke aankondigingen, brieven, inventarisatiezittingen en keukentafelgesprekken zijn er uiteindelijk 6 concrete projectideeën overgebleven. De ideeën van deze agrariërs richten zich op beheer en omvorming van landbouwgrond naar natuur. Maar ook naar de verbreding van het bedrijf met recreatie en natuurbeleving in de omgeving. **De overige 14 geïnteresseerden zien zelf verder af van deelname** en worden nadien door de gemeente Dronten op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen.*

Uit rapport van de gemeente bij de provincie blijkt dat er van de 20 ondernemers, die zich aangemeld hadden voor een inventarisatiegesprek, **geen enkele agrariër interesse heeft in het ruilbedrijf aan de Tarpanweg in Swifterbant**. Er is weldegelijk tijdens ons inventarisatiegesprek aangegeven dat wij, [REDACTED] interesse hebben voor de grond aan de Tarpanweg.

Stivas heeft met de gemeente Dronten 6 projectideeën uitgekozen. En **“de overige 14 geïnteresseerden zien zelf verder af van deelname”** aldus gemeente Dronten.

Wij hebben nooit afgezien van deelname en met ons vele anderen. Dit lijkt een foutje. Het kwam waarschijnlijk beter uit om alleen met de huidige plannenmakers om de tafel te zitten, dan heeft het project de meeste kans van slagen. Dat is blijkbaar belangrijker dan eerlijk met alle 20 geïnteresseerde ondernemers communiceren. Wat zou u hiervan vinden, als u in onze schoenen stond? Drie tot vier jaar meepraten en dan bepaalt de gemeente dat het genoeg is geweest.

Om te communiceren met de buurt staat er in het rapport:

Gemeente en Staatsbosbeheer zullen zich naar redelijkheid na ondertekening van deze Overeenkomst tot en met de oplevering gezamenlijk inspannen voor een zorgvuldige communicatie met de omgeving en naar redelijkheid alles in het werk stellen om een zo groot mogelijk maatschappelijk draagvlak te verkrijgen.

Het is een gebiedsproces, waarom mogen er maar een paar ondernemers meepraten over de plannen terwijl anderen door de gemeente zijn uitgeschakeld? Niet iedereen kreeg de kans om daar over door te praten en onderhandelen.

Terwijl anderen meerdere malen hun plan mochten aanpassen/veranderen.

Voor wat betreft de agrarische structuurverbetering voldoet het huidige plan niet aan de verwachtingen. Er zouden ontwikkelmogelijkheden komen voor agrarisch, recreatief en landschappelijk gebruik. Met name de ontwikkelmogelijkheden en de grondmobiliteit voor de actieve agrariër in het gebiedsproces zijn niet voldoende geslaagd.

Tot op heden hebben wij nooit een schriftelijke afwijzing en een gemotiveerde reden daarvan ontvangen van de gemeente Dronten. Wij gaan er daarom van uit dat we nog steeds meedoen in het huidige plan.

Het lijkt ons een goed plan om daar eerst mee aan de slag te gaan, voordat er een bestemmingsplan gewijzigd wordt.

Als er schade ontstaat, b.v. schaduw van nieuw aan te planten bos, waar kunnen we dan terecht?

Hoeveel ha. goede landbouwgrond levert dit gebied in?

Met vriendelijke groet,

■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■

Inspraakreactie inspreker 2

Het college van Dronten
Team Gebiedsontwikkeling

Postbus 100

8250 AC DRONTEN



Dronten, 30 april 2020

Betreft: Reactie voorontwerp bestemmingsplan "Nieuwe Natuur Oostkant Dronten" [D5001]

Geacht college,

Zoals u kunt zien in het voorontwerp bestemmingsplan, woon ik op het adres [REDACTED] te Dronten, en wordt mijn perceel aan 3 zijden ingesloten door deze "nieuwe natuur".

In november 2018 had ik een gesprek met de [REDACTED] omdat ik had aangegeven aan [REDACTED] erg veel moeite te hebben met de manier waarop ik in het geheel niet was geïnformeerd over deze "nieuwe natuur" rondom mijn woning, terwijl ik toch direct betrokkene ben.

Tegen "nieuwe natuur" in het algemeen heb ik geen bezwaar, tenzij dit mijn unieke uitzicht (de zichtlijnen) vanuit mijn woonkamer en vanuit mijn tuin belemmert!

Destijds hebben wij deze boerderijwoning aangekocht omdat het de enige woning was aan de Stobbenweg met vrij uitzicht over het prachtige polderlandschap vanuit de woonkamer!

Midden jaren 90 hebben wij een aanvraag ingediend voor plaatsing van een tuinhuis. Dit werd aanvankelijk afgewezen, tenzij wij de zichtlijnen van het tuinontwerp aanpasten, zodat dit unieke uitzicht behouden bleef! Daarover ging mijn gesprek met de heer Koekoek dan ook. Ik wilde mijn vrije uitzicht middels de zichtlijnen behouden.

In het eerste ontwerp van de heer [REDACTED] (2018) bleek, dat er dwars op het perceel voor mijn woning brede boomsingels, bestaande uit kruidlaag, struiklaag, en bomenlaag, waren ingetekend. Dus parallel aan de Stobbenweg. Hier had ik natuurlijk grote bezwaren tegen. Mijn volledige uitzicht zou hierdoor geblokkeerd worden!

Naar aanleiding van mijn telefonisch contact met [REDACTED] in 2018, had ik vervolgens een gesprek bij mij thuis met de [REDACTED] in november 2018.

De reactie van de [REDACTED] in dat gesprek, was dat hij zich niet kon voorstellen dat dat niet opgelost kon worden. Sinds dat gesprek in 2018 heb ik echter niets meer vernomen van de [REDACTED] hoewel ik op de hoogte gehouden zou worden. Vervolgens ben ik nog een keer bij de [REDACTED] geweest om hem uit te nodigen, zodat hij zelf kon zien waar het mij om ging. Ik voelde mij in het geheel niet serieus genomen toen ik te horen kreeg dat hij contact met mij zou opnemen voor de eerste spade de grond in ging. U begrijpt dat transparantie naar de betrokkenen, lees bewoners, in het directe gebied waar het hier om gaat, ver te zoeken was.

Ik heb [REDACTED] naar aanleiding van uw brief van jl. maart 2020, met betrekking tot de terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingsplan Nieuwe Natuur Oostkant Dronten D5001, laten weten dat ik zeer teleurgesteld/verbolgen was dat ik totaal niets meer vernomen had van de [REDACTED] noch van [REDACTED]

Inmiddels heb ik, naar aanleiding hiervan, contact gehad met [REDACTED] en met [REDACTED]. Een en ander had anders gekund lijkt mij.

Het voorontwerp op uw website hield **NIET** de concrete invulling van de percelen in, en hier gaat het immers om. Inmiddels heb ik het conceptplan van de percelen VA d.d. februari 2020, ingezien. Ik stel vast dat hier voor mijn huis o.a. grote hoog uit groeiende bomen zijn ingetekend met daaronder een kruidenrijk grasland.

Nu vraag ik van u, de gemeente, of het mogelijk is om in overleg met de [REDACTED] deze bomen die nu exact met naam en precieze plek zijn ingetekend, in willekeurige volgorde, afhankelijk van grootte, in deze 26 meter brede stroken in te planten. Zodanig dat mijn vrije uitzicht - wat uniek is voor deze enige woning aan de Stobbenweg, met uitzicht over het polderlandschap richting het dorp Dronten - behouden blijft.

Met andere woorden ik maak geen bezwaar tegen het aantal ingetekende bomen, maar wel over de plek waar ze zouden komen te staan volgens deze laatste tekening van februari 2020.

De [REDACTED] staat hier welwillend tegenover is mijn indruk. Samen zouden we daar dan uit kunnen komen.

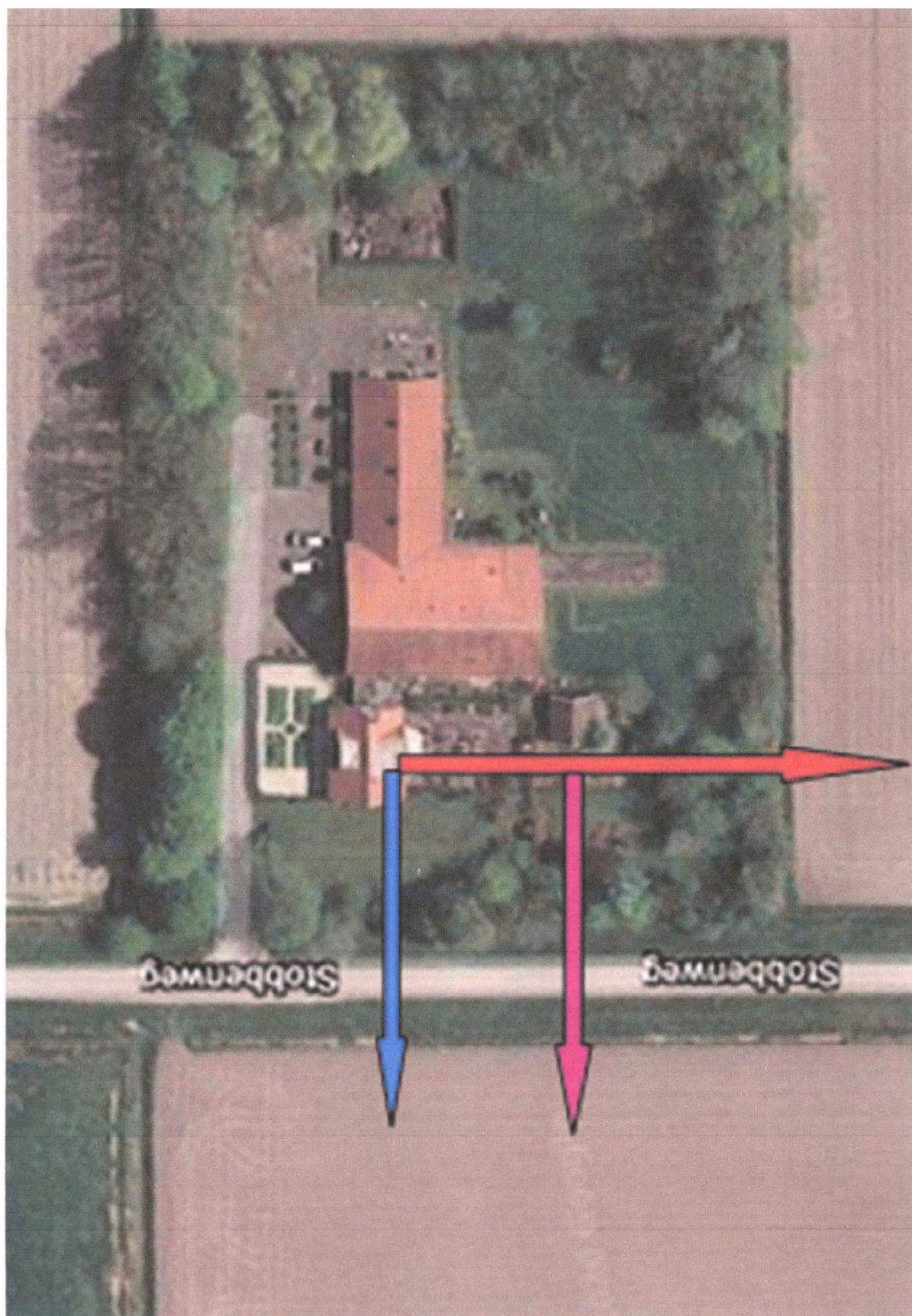
De zichtlijnen zoals weergegeven op bijgevoegde foto's, en die o.a. de ruggegraat van deze tuin en de aantrekkelijkheid/waarde van deze woning zijn, zouden dan behouden blijven.

Tevens verzoek ik de gemeente dit dan vast te leggen in haar overeenkomst met de [REDACTED]

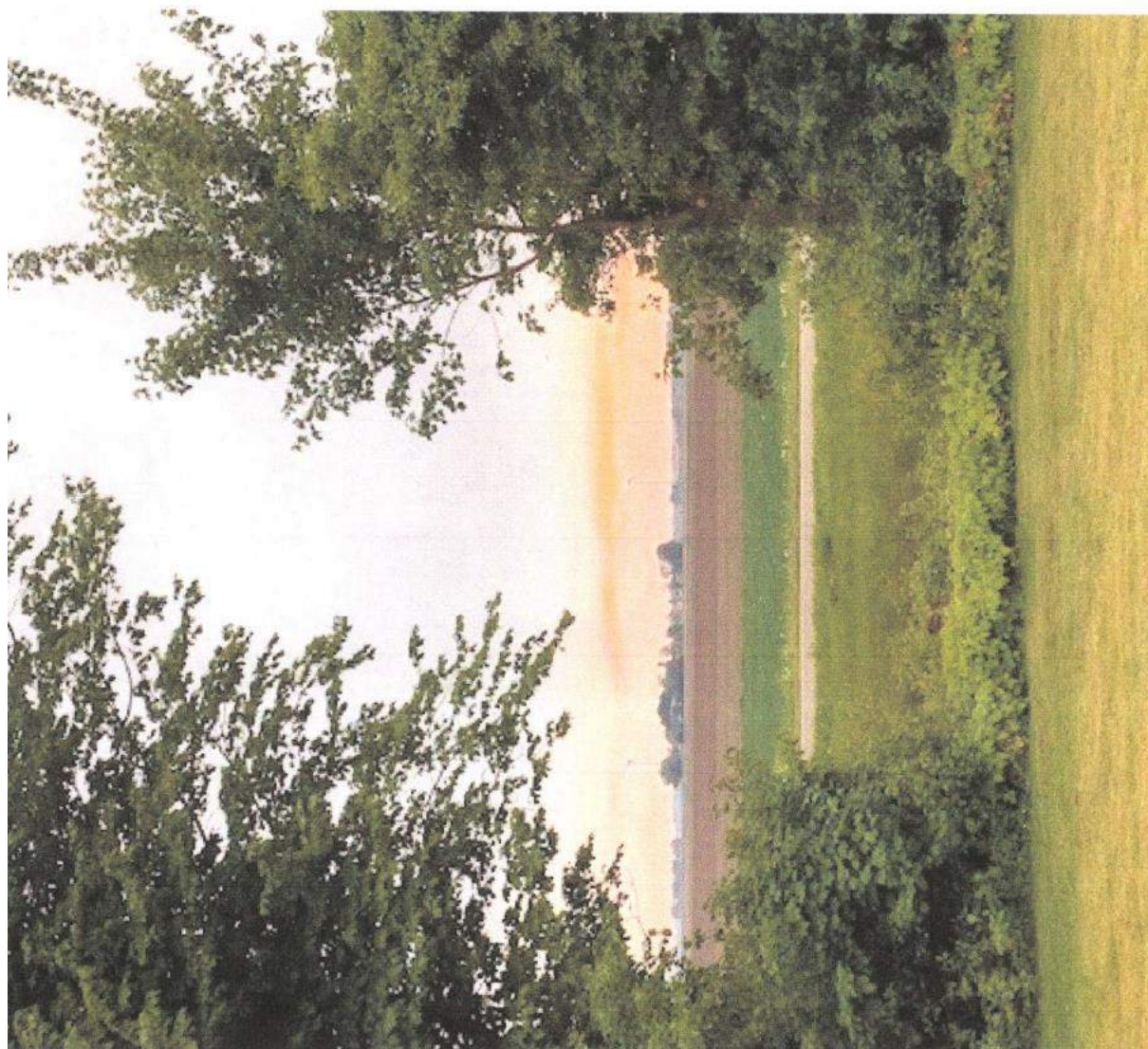
In afwachting van uw schrijven,

[REDACTED]

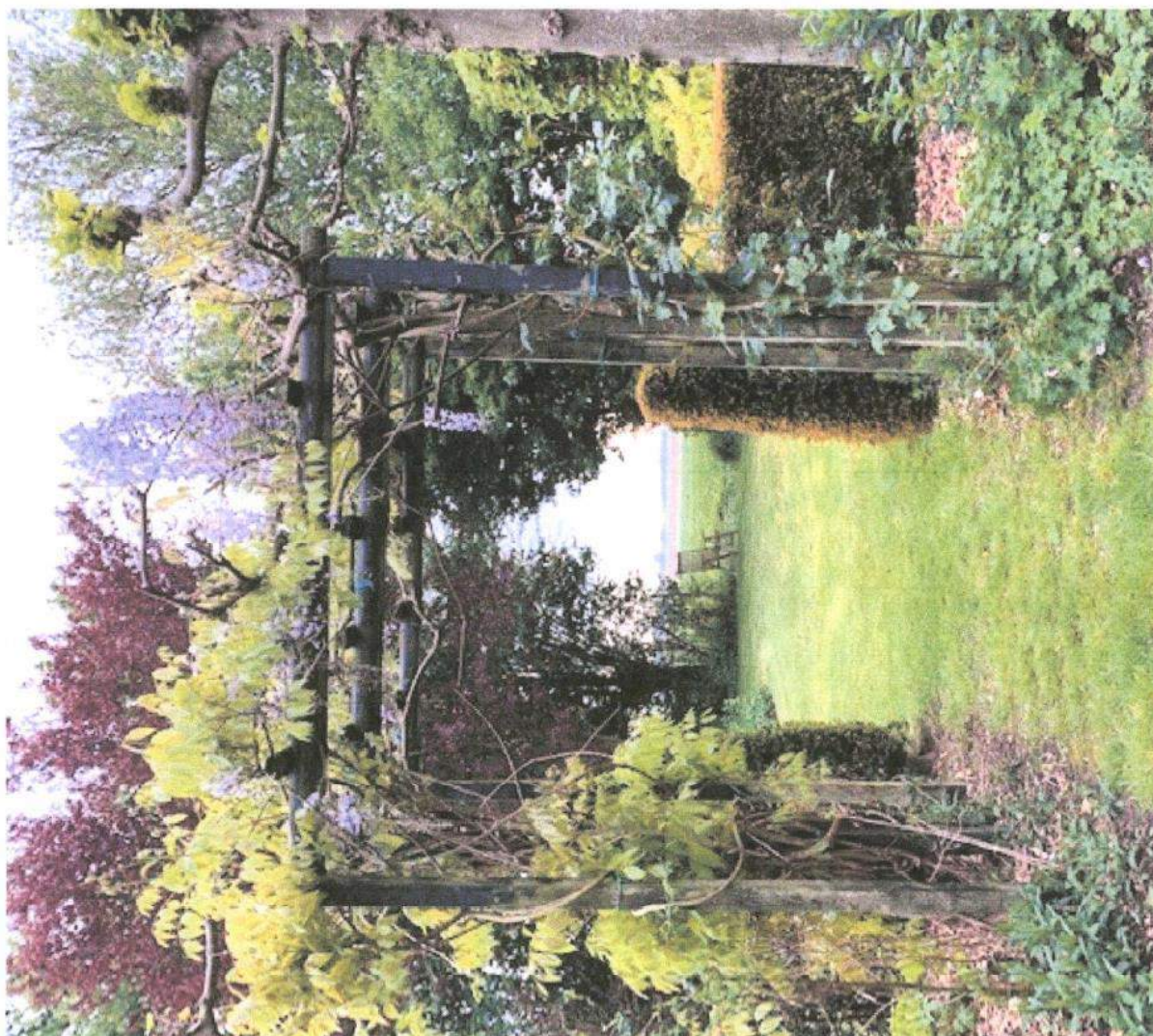
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



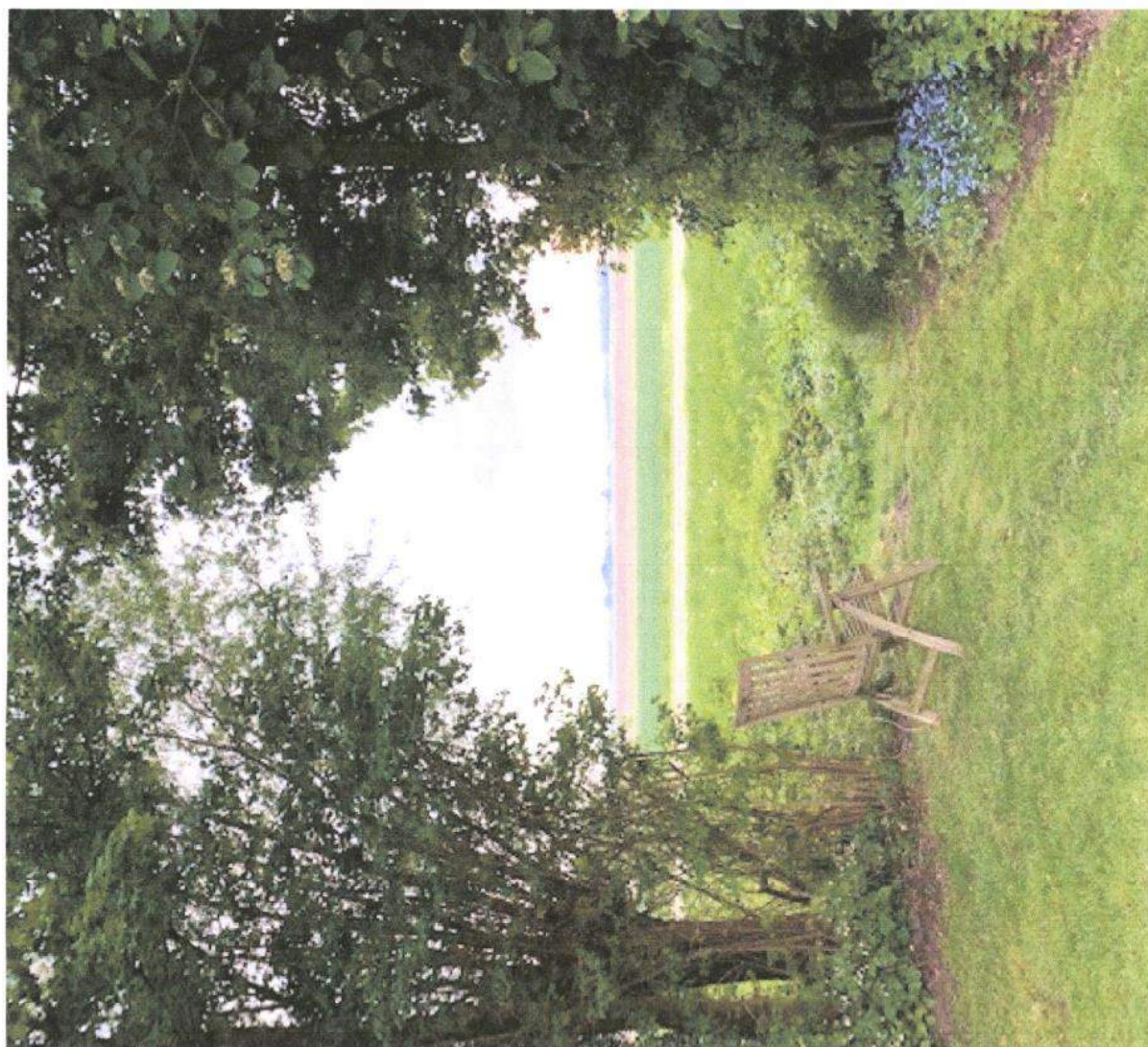
De blauwe pijl geeft het zicht vanuit de woonkamer weer



De paarse pijl geeft het zicht vanuit het tuinhuis weer



Vervolg paarse pijl



De rode pijl geeft het zicht vanuit de woonkamer weer



Vervolg rode pijl



Inspiraakreactie Univé rechtshulp namens cliënten

univé rechtshulp

GEMEENTE DRONTEN

INGEKOMEN

08 MEI 2020

AANGETEKEND

Gemeente Dronten

Burgemeester en Wethouders

Team gebiedsontwikkeling

Postbus 100

8250 AC DRONTEN

REG.NR. :
ROUTING :
KOPIE AAN:

Contactpersoon

Datum 7 mei 2020
Ons kenmerk 686/11004656
Uw kenmerk D5001

Per fax vooruit: 0321 – 313130

Onderwerp: Inspiraakreactie voorontwerp bestemmingsplan "Nieuwe Natuur Oostkant Dronten";

Geachte heer/mevrouw, geachte leden van het college,

Namens [redacted] ieder voor zich, bedrijf voerende en wonende aan de [redacted] (hierna te noemen: cliënt), dien ik deze inspraakreactie in tegen het Voorontwerp bestemmingsplan "Nieuwe Natuur Oostkant Dronten (D5001)". Dit voorontwerp is gepubliceerd in de Staatscourant van 25 maart 2020 nr. 171211. Er kan een inspraakreactie worden ingediend tot en met 7 mei. Gelet op de datum van deze brief is deze reactie tijdig bij u ingediend per fax, aangetekende post en telefonisch bij [redacted]

Geen omzetting van agrarische percelen naar natuur

De maatschap kan zich niet verenigen met uw voornemen om in dit gebied een aanzienlijke hoeveelheid gronden met een agrarische bestemming om te zetten naar natuur. Cliënt acht dit vanuit het ontwikkelingsperspectief van het bedrijf en de landbouwsector zeer ongewenst.

Dit voorontwerp is in strijd met een goede ruimtelijke ordening omdat de gevolgen voor de agrarische gebruiksmogelijkheden in de directe omgeving niet zijn meegenomen of goed zijn afgewogen. Het leidt tot ongewenste verhoging van de druk op de rest van de landbouwgronden. De ontneming van areaal zal de druk op de grondprijzen doen toenemen. Een goede toedeling van functies aan locaties vereist dat voorrang wordt gegeven aan bestaande grondgebruikers. De toekomst van de landbouw in dit gebied vereist een duidelijke beleidsvisie van de gemeente waarin ruimte voor groei van agrarische ondernemingen wordt geboden en gefacilieerd. Het beschikbaar areaal met een agrarische bestemming dient eerder toe te nemen dan af te nemen.

De gemeente gaat geheel voorbij aan deze belangen. Het voorontwerp doet ernstig afbreuk aan de rol van dit gebied en zet het bestaansrecht van de landbouw op het spel.

Het gebied staat van oudsher ten dienste van de landbouw. Het is een rijke bodem en zeer geschikt voor het huidige grondgebruik. Dit is niet vergelijkbaar elders te compenseren. De toekomst van de landbouw is grondgebonden met oog voor duurzame bedrijfsvoering en kringlooplandbouw. Dit maakt dat de beschikbaarheid van agrarische percelen cruciaal zijn voor een goed toekomstperspectief voor de aanwezige bedrijven. Dat geldt zeker voor cliënt. Het gebied aan de Spijkweg 9 ligt aansluitend aan de gronden van de maatschap.

Gegronde vrees voor toename kweldruk en vernatting van agrarische percelen

Daarnaast laat het voorontwerp zien dat het waterpeil wordt verhoogd ter hoogte van het gebied ten noorden van Spijkweg 9. De gronden van de maatschap liggen op circa 200 meter van de plangrens. Cliënt heeft gegronde vrees dat de aanwezige kweldruk zal worden verhoogd. Dit zal leiden tot een ongewenste vernatting van de gronden van de maatschap. Dit uitstralings-effect zal de gebruiksmogelijkheden van de gronden ernstig aantasten en tot schade leiden aan gewassen.

Deze gevolgen zijn niet in kaart gebracht. Deze gevolgen voor de bedrijfsvoering zijn ernstig. Cliënt is van mening dat onder deze condities geen sprake kan zijn van omzetting naar natuur. Dit gaat volledig ten koste van het bestaande grondgebruik. Het voorontwerp zorgt voor een zeer ongewenste aantasting van de agrarische gebruiksmogelijkheden.

Cliënt doet een zeer dringend beroep op uw college om af te zien van uw voornemen en plannen en de bestemmingswijziging naar natuur zoals opgenomen in het voorontwerp niet door te zetten.

Ik verneem graag uw reactie en verder verloop van de procedure.

Indien u vragen heeft, kunt u contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

A large black rectangular redaction box covers the signature and name of the sender. A blue ink line, likely a signature, is visible above the redaction.

Inspraakreactie inspreker 4

Helmantel & Bügel
FLEVO ADVOCATEN



Het college van Dronten
t.a.v. het Team Gebiedsontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

per e-mail: gemeente@dronten.nl

Dronten, 6 mei 2020
250095/gb
Betreft: Nieuwe Natuur/inspraak/zienswijze

Postadres
Postbus 198
8250 AD DRONTEN

Bezoekadres
De Bolder 10
8251 KC DRONTEN

tel. (0321) 38 07 66
fax. (0321) 33 71 66
www.helmantel-bugel.nl
info@helmantel-bugel.nl

Stichting beheer derdengelden
IBAN-nr: NL55 ABNA 0439 6593 45

BTW nummer
NL 8170 66 755 B01

Geachte heer, mevrouw,

Bij deze maken de heren [REDACTED], verder te noemen: insprekers, in deze vertegenwoordigd door mr. [REDACTED] (Helmantel & Bügel Advocaten, Postbus 198, 8250 AD Dronten, telefoon 0321-380766, fax 0321-337166) gebruik van de inspraakmogelijkheid betreffende het voorontwerp bestemmingsplan "Nieuwe Natuur Oostkant Dronten" (D5001).

1. Insprekers stellen nadrukkelijk voorop dat zij beslist niet tegen het project Nieuwe Natuur als zodanig zijn. Sterker nog: zij streven ernaar om alsnog aan het project Nieuwe Natuur deel te nemen. De inspraak ziet er dan ook op te waarborgen dat er geen ruimtelijk beleid door de gemeente wordt gevoerd die feitelijke deelname aan het project Nieuwe Natuur voor hen bemoeilijkt of zelfs onmogelijk maakt. Insprekers zijn van oordeel dat uit het voorontwerp bestemmingsplan "Nieuwe Natuur Oostkant Dronten" (D5001) blijkt, dat de gemeente Dronten niet in redelijkheid zich op het standpunt kan stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.
2. Weliswaar verwijst het voorontwerp bestemmingsplan naar gemeentelijk beleid, vide paragraaf 3.3 van het voorontwerp, maar de daarin gemaakte keuzes voldoen niet aan een goede ruimtelijke ordening. Insprekers zijn van oordeel dat het voorontwerp herziening bestemmingsplan blijkt geeft van onzorgvuldige voorbereiding en daarmee is ook sprake van een ondeugdelijke motivering.
3. Terecht dat de gemeente Dronten verwijst naar de Oostkant Dronten strategische visie 2010, paragraaf 3.3.4., maar zij laat daarbij, ten onrechte, achterwege dat de samenhangende visie daarin over het behouden en uitbouwen van de bestaande kwaliteiten uiteindelijk zijn neergelegd in een projectvoorstel van de gemeente Dronten, in het kader van het programma Nieuwe Natuur.
4. Het in het kader van het programma Nieuwe Natuur door de gemeente Dronten ingediende en door de provincie goedgekeurde projectvoorstel, "Oostkant Dronten", maakte voor een belangrijk deel uit van een programmatische aanpak waarin ook de landbouwstructuur wordt versterkt. In dat kader maakt onderdeel van het plan uit dat de provincie Flevoland een ruilbedrijf aan de Tarpanweg aan de gemeente Dronten ter beschikking zou stellen. Daarmee zou de gemeente Dronten de beoogde grondmobiliteit op gang kunnen brengen.



5. Het projectvoorstel betrof het projectidee "Water als moneymaker". Uit het projectvoorstel van de gemeente Dronten blijkt dat het onderdeel uitmaakt van een integraal gebiedsproces. De Nieuwe Natuur fungeert als vliegwiel waardoor onder andere ook de landbouw een impuls krijgt. Ruilverkaveling en het verplaatsen van agrarische bedrijven maakte ook onderdeel uit van dat gebiedsproces. Bovendien betreft het projectvoorstel een bottom-up aanpak. Het initiatief voor de ontwikkeling wordt bij de agrarische en recreatie ondernemer neergelegd, terwijl de gemeente Dronten faciliteert.
6. De gemeente Dronten heeft echter bij de uitvoering van het goedgekeurde project niet overeenkomstig het bottom-up integraal gebiedsproces gehandeld. Zij heeft insprekers buitenspel gezet door met slechts een beperkte groep ondernemers uit het gebied het projectplan uit te voeren. De gemeente Dronten heeft ten onrechte het standpunt ingenomen en naar buiten toe gecommuniceerd dat onder andere insprekers zouden hebben afgezien van verdere deelname aan het project "Oostkant Dronten". Dat is een onjuist uitgangspunt dat de gemeente Dronten gebruikt. Dit uitgangspunt heeft zij vervolgens bij de verdere planuitwerking aangehouden door de insprekers niet meer bij de plannen te betrekken en de plannen uit te werken zonder deelname van insprekers.
7. Bovendien heeft de gemeente Dronten ten onrechte de realisatieovereenkomst Nieuwe Natuur project "Oostkant Dronten" ondertekend nu zij daarin – ten onrechte – verklaart dat zij haar project wil laten realiseren door agrariërs in het plangebied op basis van vooraf bekende criteria waarop de gemeente Dronten heeft geselecteerd. Er zijn geen bekende criteria op basis waarvan de gemeente Dronten de deelnemers aan het project "Oostkant Dronten" heeft geselecteerd. Insprekers zijn daarvan niet op de hoogte.
8. Het is de gemeente Dronten ook bekend dat insprekers meerdere malen hebben verzocht om alsnog te kunnen meedoen bij de uitvoering van het project "Oostkant Dronten". De gemeente Dronten weigert deze deelnemers aan het project te laten deelname ondanks dat de gemeente Dronten fouten heeft gemaakt door ten onrechte de insprekers uit te sluiten van deelnemen aan het project "Oostkant Dronten". In dat kader beraden insprekers zich op een juridische procedure met als doel alsnog te worden toegelaten tot de uitvoering van het project "Oostkant Dronten". Bij de rechtbank vindt inmiddels een procedure voorlopig getuigenverhoor plaats. Voor deze situatie heeft de gemeente Dronten aan de insprekers haar excuses aangeboden.
9. In zoverre de gemeente Dronten zich op het standpunt stelt dat het project Nieuwe Natuur bijdraagt aan het coalitieakkoord, een uitwerking is van de sociaal economische visie en dat het aansluit bij de structuurvisie Dronten 2030 is dat standpunt incompleet. Immers, tot het gemeentelijke beleid hoort het integrale gebiedsproces waarin structuurverbetering en ruilverkaveling als ook het uitplaatsen van bedrijven onderdeel uitmaken. Ofschoon de provincie fiat heeft gegeven voor een bottom-up gebiedsontwikkeling waardoor agrarische structuurverbetering kan worden gerealiseerd, beperkt de uitvoering van het gefiatteerde voorstel zich enkel tot het creëren van nieuwe natuur en recreatie, terwijl de agrarische ontwikkelingen daarin niet worden meegenomen.
10. Uit het vorenstaande concluderen insprekers dan ook dat het voorontwerp niet alle betrokken belangen heeft geïnventariseerd en afgewogen, zodat in redelijkheid niet tot het standpunt kan worden gekomen dat het bestemmingsplan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Immers, de belangen van insprekers zijn niet geïnventariseerd noch afgewogen tegen de belangen van betrokkenen bij de uitvoering van de plannen Nieuwe Natuur. Dit ondanks het feit dat het college van burgemeester en wethouders bij brief van 15 oktober 2019 de



gemeenteraad erover heeft geïnformeerd dat de insprekers alsnog willen meedoen binnen de kaders van het door de provincie destijds goedgekeurde projectvoorstel. Insprekers zijn van oordeel dat het buiten beschouwing laten van deze feitelijke en juridische aspecten met zich brengen dat in redelijkheid niet geconcludeerd kan worden dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

11. Immers, onvoldoende zijn de belangen van insprekers om mee te doen aan het project "Oostkant Dronten" afgewogen tegen overige belangen. Insprekers zijn van oordeel dat de herziening van het bestemmingsplan niet maatschappelijk uitvoerbaar is nu vaststaat dat voortgaande discussie tussen insprekers en de gemeente Dronten over het recht en belang dat insprekers hebben om alsnog deel te nemen in het project Nieuwe Natuur niet in deze afweging is betrokken. Door het bestemmingsplan te herzien zonder deze belangen mee te wegen bestaat het risico dat insprekers juridisch gelijk krijgen en mogen participeren in de plannen Nieuwe Natuur, terwijl door de herziening van het bestemmingsplan dat juridisch of feitelijk onmogelijk wordt gemaakt. Vaststaat dat de voor- en nadelen van het plan door het standpunt en de positie van de insprekers niet in enige afweging zijn meegenomen. Evenmin laat het voorontwerp zien dat de gemeente Dronten rekening houdt met een mogelijke deelname van insprekers, terwijl zij dat in haar brief aan de gemeenteraad nadrukkelijk wel als een risico inschat. Ook is niet afgewogen wat de gevolgen zijn van het vaststellen van het herziene bestemmingsplan voor de mogelijke - al dan niet juridisch afgedwongen - deelname aan het project "Oostkant Dronten".
12. Datzelfde geldt voor het feit dat het door de provincie goedgekeurde projectplan een plan betrof dat niet enkel ziet op het project Nieuwe Natuur, maar nota bene op een integraal gebiedsproces, gericht op onder andere agrarische structuurverbetering. Het voorontwerp rept over deze agrarische structuurverbetering met geen woord. Iedere afweging welke gevolgen deze herziening van het bestemmingsplan heeft voor de ook door de gemeente Dronten voorgestane gebiedsontwikkeling en meer in het bijzonder de agrarische structuurverbetering ontbreekt.
13. Hoe het voorontwerp zich verhoudt tot de voor de structuurverbetering beoogde ruilverkaveling is buiten het afwegingskader van de gemeente Dronten gebleven.
14. Door de natuurontwikkeling sec oorzaak van een herziening bestemmingsplan te maken, verliest de gemeente Dronten uit het oog dat haar beleid en het door de provincie goedgekeurde projectplan in het kader van Nieuwe Natuur een gebiedsbreed proces betrof waarvan Nieuwe Natuur een onderdeel uitmaakt. Door de bestemming te veranderen ten behoeve van de plandeelnemers in natuurbestemming vrezende insprekers negatieve consequenties voor de toekomstige activiteiten op hun erven, omdat wellicht hun uitbreidingsmogelijkheden bestaande uit het vergroten of het optrekken van nieuwe opstallen althans het uitbreiden van de bedrijfsmatige activiteiten door de gewijzigde bestemming wordt belemmerd. Daarmee bestaat ook de vrees dat de noodzakelijke agrarische structuurverbetering in het gebied belemmerd wordt door deze herziening van het bestemmingsplan. Dat betekent dat de herziening van het bestemmingsplan haaks staat op het eigen gemeentelijke beleid om in het plangebied te komen tot een integraal gebiedsproces.
15. In dat kader verwijzen insprekers naar het projectvoorstel van de gemeente Dronten als initiatiefnemer bij het project Nieuwe Natuur d.d. 29 augustus 2014. In de conclusie van dat projectvoorstel stelt de gemeente Dronten dat *"het programma nieuwe natuur wordt gezien als vliegwiel om zaken voor elkaar te krijgen en het gebied uit het 'slot' te halen. Daadkracht en wilskracht zijn aanwezig in de omgeving, maar er wordt gerealiseerd dat het voorstel een*



intensief traject met zich meebrengt. De resultaten van dit projectvoorstel kunnen pas tot stand komen na een integraal gebiedsproces waarbij de kwaliteit van de leefomgeving en het economische perspectief van de Oostkant in zijn geheel (cursivering jrb) sterk verbeteren. In dit document worden kansen gezien voor de Oostkant om zowel de economie als de natuur in samenhang ver te ontwikkelen."

16. Het is overduidelijk dat Nieuwe Natuur niet een doel op zich is ten behoeve van een enkele deelnemer, maar dat Nieuwe Natuur onderdeel is van een integraal gebiedsproces waarvan alle belanghebbenden in het gebied, dus ook de insprekers, baat moeten hebben. De herziening bestemmingsplan is alleen gericht op het verwezenlijken van het onderdeel Nieuwe Natuur en enkele individuele kwaliteitsverbeteringen. Dat staat dus haaks op gemeentelijk beleid op basis waarvan de provincie Flevoland destijds het project heeft goedgekeurd.
17. Verder wordt in de conclusie van het destijds door de provincie goedgekeurde projectvoorstel opgemerkt dat: *"In dit projectvoorstel wordt een gebiedsproces voorgesteld om ruimte te creëren en beweging te krijgen in het gebied."* Uit de toelichting op het voorontwerp herziening bestemmingsplan blijkt uit niets in hoeverre het wijzigen van het bestemmingsplan daadwerkelijk bijdraagt aan het gestelde beoogde gemeentelijke ruimtelijke orderingsdoel om beweging in het gebied te krijgen. Insprekers stellen vast dat agrarische bestemming wordt gewijzigd in niet-agrarisch zodat het gebied eerder op 'slot' gaat dan dat er ruimte wordt gecreëerd. Insprekers willen juist participeren in en bijdragen aan het integrale gebiedsproces waarvan Nieuwe Natuur slechts een onderdeel is.
18. Daarnaast is de conclusie uit het projectvoorstel dat er vier gebieden worden onderscheiden *"waar kansen worden gezien voor realisatie van nieuwe natuur in relatie met ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarisch, recreatief en landschappelijk gebruik. Nu is er weinig tot geen grondmobiliteit, omdat er weinig agrariërs/ondernemers zijn met eigendom in het gebied. De RVB heeft veel gronden in eigendom en is daarom een zeer belangrijke partij om dit gebiedsproces te laten slagen."* Uit deze passages uit het projectvoorstel blijkt klip en klaar dat het doel van het voorstel van de gemeente Dronten is om te komen tot een gebiedsproces. Met de herziening van het bestemmingsplan wordt daaraan geen inhoud gegeven want van grondmobiliteit die tot gevolg heeft dat het gebied uit het 'slot' wordt gehaald is geen sprake. Eerder zal blijken van het tegendeel omdat het realiseren van het voorontwerp de grondmobiliteit in het gebiedsproces zal verhinderen. De bestemming op de percelen worden niet-agrarisch zodat bij grondmobiliteit in het gebiedsproces beperkingen zijn. In het voorontwerp worden de belangen van insprekers op dit punt niet afgewogen. Evenmin is onduidelijk wat de gevolgen zijn van de herziening van het bestemmingsplan voor de eveneens door de gemeente Dronten tot doel gestelde grondmobiliteit.
19. Ofschoon bij de vaststelling van een bestemmingsplan de Raad bestemmingen moet aanwijzen en regels moet geven die de Raad uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening nodig acht en zij daarbij beleidsruimte heeft om de betrokken belangen af te wegen, moet het besluit wel in overeenstemming zijn met het recht. Gelet op het vorenstaande is daarvan in het voorontwerp herziening bestemmingsplan geen sprake zodat dit plan niet in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening.
20. Insprekers concluderen dan ook dat de gemeente Dronten dient af te zien van een herziening van het bestemmingsplan dan wel haar in overeenstemming te brengen met de vereisten van een goede ruimtelijke ordening.



Met vriendelijke groet



BIJLAGE 4. WATERPARAGRAAF

4.7 Water

4.7.1 Algemeen

Sinds 1 november 2003 is de toepassing van de watertoets wettelijk verplicht door de verankering in het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985. De watertoets heeft betrekking op alle grond- en oppervlaktewateren en behandelt alle van belang zijnde waterhuishoudkundige aspecten (naast veiligheid en wateroverlast ook bijvoorbeeld waterkwaliteit en verdroging). De watertoets is een belangrijk procesinstrument om het belang van water een evenwichtige plaats te geven in de ruimtelijke ordening. Uit de waterparagraaf blijkt de betrokkenheid van de waterbeheerder in het planproces en de wijze waarop het wateradvies van de waterbeheerder is meegenomen in de uitwerking van het plan. De watertoetsprocedure kan op drie manieren gevolgd worden: de procedure geen waterschapsbelang, de korte procedure en de normale procedure. Welke procedure gevolgd moet worden hangt af van de implicaties van het ruimtelijk plan voor de waterhuishouding. De procedure geen waterschapsbelang en de korte procedure zijn bedoeld voor ruimtelijke plannen met beperkte gevolgen voor de waterhuishouding. Bij deze twee procedures kan de watertoets volledig digitaal doorlopen worden. De normale procedure is gericht op ruimtelijke plannen met relatief vergaande consequenties voor de waterhuishouding. In dit geval is actieve betrokkenheid van Waterschap Zuiderzeeland nodig. De relevante randvoorwaarden voor het plan zijn gerangschikt onder zeven streefbeelden ingedeeld op basis van de drie waterthema's Veiligheid, Voldoende Water en Schoon Water. Van streefbeeld naar randvoorwaarde vindt u het uitgangspunt, dat het vertrekpunt vormt bij de verwezenlijking van het streefbeeld. U krijgt op deze manier een goed overzicht van de randvoorwaarden en kan eveneens herleiden waarop deze gebaseerd zijn.

4.7.2. Wet- en regelgeving en beleid

De belangrijkste wet- en regelgeving en beleid op het gebied van water is hier opgenomen.

KRW

De Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) is in 2000 ingevoerd en heeft als doelstelling het bereiken van een goede ecologische en chemische toestand voor alle oppervlaktewaterlichamen en het beschermen en herstellen van alle grondwaterlichamen (verbinding infiltratie en kwelgebieden). Door de inrichting van watergangen af te stemmen op de ecologie kan de ecologische toestand verbeterd worden. De KRW heeft het streven om emissies naar oppervlakte- en grondwater terug te dringen. Daarnaast zal de onttrekking van grondwater in evenwicht worden gebracht met de aanvulling van het grondwater.

Waterbeleid voor de 21e eeuw

De Commissie Waterbeheer 21ste eeuw heeft in augustus 2000 advies uitgebracht over het toekomstige waterbeleid in Nederland. Een andere aanpak in het licht van verwachte ontwikkelingen inzake zeespiegelstijging, toenemende neerslag en rivierwaterafvoer en verdergaande bodemdaling is noodzakelijk. De adviezen van de commissie staan in het rapport Anders omgaan met water, Waterbeleid voor de 21ste eeuw(WB21). De kern van het rapport WB21 is dat water de ruimte moet krijgen, voordat het die ruimte zelf neemt. In het Waterbeleid voor de 21e eeuw worden twee principes(drietrapsstrategieën) voor duurzaam waterbeheer geïntroduceerd:

- vasthouden, bergen en afvoeren
- schoonhouden, scheiden en zuiveren

Waterwet

De Waterwet is op 22 december 2009 in werking getreden. Deze Waterwet bestaat uit een achttal wetten die zijn samengevoegd tot één wet. De Waterwet stelt integraal waterbeheer op basis van de 'watersysteembenadering' centraal. De verantwoordelijkheden in het

oppervlaktewater- en grondwaterbeheer van Rijk, provincie, waterschappen en gemeenten zijn in de Waterwet helderder vastgelegd. De voornaamste veranderingen zijn de invoering van de watervergunning en een verbeterde doorwerking van water in andere beleidsterreinen, met name het ruimtelijke domein.

Op grond van o.m. de Waterwet is voor gemeenten, naast het inzamelen en transporteren van vrijkomend stedelijk afvalwater een formele taak weggelegd voor het afvoeren van overtollig regenwater. In zoverre het inzamelen en transporteren van relatief schoon regenwater buiten de afvalwaterstroom doelmatig kan worden uitgevoerd, vindt deze gescheiden van de afvoer van het stedelijk afvalwater plaats. Het gebiedseigen water wordt op plaatsen waarvoor mogelijkheden aanwezig zijn, vastgehouden en geborgen in aanwezig stedelijk water en/of retentiestroken. Het bergen en vasthouden van regenwater op locatie mag niet leiden tot (water)overlast voor de woonomgeving. Tot slot heeft de gemeente een watertaak om waterhuishoudkundige maatregelen te treffen om structureel nadelige gevolgen van de grondwaterstand voor de aan de grond gegeven bestemming(en) zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken. In de Keur van het waterschap Zuiderzeeland, onderdeel uitmakend van de Waterwet, is aangegeven wat wel en niet mag bij waterkeringen en wateren (de zogenaamde waterstaatswerken).

Nationaal Waterplan

Het Nationaal Waterplan is vastgesteld op basis van de Waterwet en de Wet Ruimtelijke ordening (Wro). Het Nationaal Waterplan geeft op hoofdlijnen aan welk beleid het Rijk in de periode 2016 - 2021 voert om te komen tot een duurzaam waterbeheer. Het Nationaal Waterplan richt zich op bescherming tegen overstromingen, beschikbaarheid van voldoende en schoon water en de diverse vormen van gebruik van water. Belangrijke ambities hierin zijn het klimaatbestendig en water robuust inrichten van de ruimte. Het geeft maatregelen die in de periode 2016 - 2021 genomen moeten worden om Nederland ook voor toekomstige generaties veilig en leefbaar te houden en de kansen die water biedt te benutten. Nederland voldoet met dit plan aan de Europese eisen beschreven in de KRW, de Richtlijn Overstromingsrisico's (ROR) en de Kaderrichtlijn Mariene Strategie (KMS), het plan geldt als structuurvisie voor de ruimtelijke aspecten.

Waterbeheerplan Waterschap Zuiderzeeland

Het Waterbeheerplan 2016-2021 (WPB3) bevat lange termijndoelen (zichtjaar 2050), doelen voor de planperiode (2016-2021) en maatregelen die het waterschap (samen met gebiedspartners) uit gaat voeren. De doelen en maatregelen hebben betrekking op de kerntaken van het waterschap (waterveiligheid, schoon water, voldoende water) en het thema water en ruimte. Hierbij gaat het om reguliere werkzaamheden, zoals peilbeheer, onderhoud aan dijken en het zuiveren van afvalwater en om nieuwe ontwikkelingen.

4.7.3 Watertoets

Via www.dewatertoets.nl is de digitale watertoets doorlopen voor beide deelgebieden, zie bijlage De uitkomst van deze toets is dat dit project onder de categorie "normale watertoetsprocedure" valt, omdat het plan waterhuishouding bezien voor het waterschap van belang is. In overleg met de adviseur ruimtelijke plannen van het waterschap (d.d. 7 januari 2020) zijn de aandachtspunten naar voren gekomen voor dit project: compensatie door verhardingen en bebouwing; omgang van afvalwater; realisatie waterpartijen nabij Bremerbergdijk in deelgebied Spijkweg in kader van veiligheid van de primaire waterkering. Deze aandachtspunten worden verder uitgewerkt en opgenomen in de waterparagraaf. Aangevuld met de genoemde uitgangspunten uit de uitgangspuntennotitie (bijlage ...) en vooroverlegreactie d.d. 4 mei 2020.

4.7.4. Beschrijving watersysteem

In deze paragraaf komen de relevante wateraspecten, streefbeelden en uitgangspunten van de beleidsthema's Voldoende water, Schoon water en Veiligheid aan bod in relatie tot het onderhavige project.

Veiligheid / waterkering

Het streefbeeld van het waterschap ten aanzien van dit thema is als volgt. Het buitenwater is een reële bedreiging voor de veiligheid in Flevoland. Waterkeringen beschermen Flevoland tegen deze bedreiging. Het waterschap wil de veiligheid ook in de toekomst blijven waarborgen. Door te werken aan veilige, robuuste en duurzame waterkeringen anticipeert het waterschap op sociale, ruimtelijke, economische en klimatologische ontwikkelingen. Het uitgangspunt van het waterschap voor een plangebied dat gelegen is nabij de waterkering is als volgt. Om de veiligheid met primaire keringen te waarborgen wordt bij ruimtelijke planvorming rekening gehouden met waterhuishoudkundige eisen voor de korte en lange termijn. Dit conform het besluit algemene regels ruimtelijke ordening en de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (ministerie I&M; 2012).

Ten behoeve van de veiligheid, beheerbaarheid en de benodigde ruimte voor toekomstige ontwikkelingen geldt een **beperking** voor handelingen op of in de nabijheid van de waterkering. Daarvoor zijn een kering en zijn omgeving in zones opgedeeld. Dit betreffen de kern-, binnen-, tussen- en buitenbeschermingszones van de waterkeringen. In sommige gevallen worden gebouwen, windmolens, kabels en leidingen en beplanting toch toegestaan. Voor nader bepaalde handelingen wordt dan ontheffing verleend op het verbod met een watervergunning. Per zone zijn hier voorwaarden voor geformuleerd. De belangrijkste voorwaarde is dat het waterkeringbelang en het beheer en onderhoud niet in het geding komen. Meer informatie over de in beginsel toegestane activiteiten en voorwaarden staat in de Keur.

Het gehele plangebied ligt binnendijks. Deelgebied Spijkweg ligt nabij een primaire waterkering: de Bremerbergdijk. Ten behoeve van de veiligheid, beheerbaarheid en de benodigde ruimte voor toekomstige ontwikkelingen geldt een beperking voor handelingen op of in de nabijheid van de waterkering. Daarvoor zijn de dijk en zijn omgeving in zones opgedeeld. Dit betreffen de kern, binnen-, tussen- en buitenbeschermingszones van de waterkeringen. Het plangebied van het deelgebied Spijkweg grenst aan een dijksloot, welke onderdeel uitmaakt van de kernzone. Met het oog op de veiligheid van de waterkering mag het peil van de dijksloot niet verhoogd worden. De dijksloot blijft intact en vindt geen verandering aan plaats, zoals geen verbinding met dijksloot. Verder is in dit gehele deelgebied geen sprake van peilverhogingen.

Een deel van de nieuwe inrichting van deelgebied Spijkweg ligt binnen de zones: binnen-, tussen- en buitenbeschermingszone van de waterkering. De zones met een bouwbeperking zijn de kern-, binnen- en tussenbeschermingszones. In onderhavig plan is geen sprake van bouwactiviteiten binnen deze zones. Voor de inrichting van het gebied gaan wel andere werkzaamheden plaatsvinden, zoals ontgravingen en ophogingen. Binnen de binnenbeschermingszone is een watervergunning op basis van het Keur nodig voor in ieder geval: ontgravingen, ophogingen en aanbrengen dan wel verwijderen van opgaande (hout)beplantingen. Binnen de tussen- en buitenbeschermingszone is een watervergunning nodig voor ontgravingen en/of ophogingen. Buiten deze zones mag zonder watervergunning niet dieper worden gegraven dan de huidige slootdiepte. Ondieper mag wel, mits er geen risico op opbarsten bestaat.

De gronden waarop de binnenbeschermingszone (en tussenbeschermingszone) ligt hebben de gebiedsaanduiding 'Vrijwaringszone – dijk 1'. De gebiedsaanduiding 'Vrijwaringszone – dijk 2' ligt op de gronden waarop de buitenbeschermingszone van toepassing is.

Voldoende water

Wateroverlast

Het waterschap streeft naar robuuste watersystemen. Waarbij het watersysteem, zowel in landelijk als in stedelijk gebied, op orde is. Het hele beheergebied voldoet aan de vastgestelde normen.

Het plangebied bevindt zich niet binnen een aandachtsgebied voor wateroverlast 2050. Binnen het plangebied is geen sprake van (grond)wateroverlast.

Het verharderen van grond met bebouwing of bestrating leidt tot een versnelling van de afvoer van neerslag naar het watersysteem. Waar het verharde oppervlak als gevolg van een ruimtelijke ontwikkeling toeneemt, dienen compenserende maatregelen te worden genomen om piekafvoeren te verwerken. Afwenteling op omliggende gebieden wordt voorkomen en de bergingsruimte in het watersysteem blijft behouden.

Binnen het bestemmingsplan neemt het verhard oppervlak toe. Dit vindt gespreid plaats over de deelgebieden. Indien deze toename groter of gelijk is aan 2.500 m² dan is compensatie noodzakelijk. Berging ter compensatie voor een netto toename in verharding dient in hetzelfde peilvak boven de waterlijn/het streefpeil te worden aangelegd. De oppervlakte te realiseren waterberging is gerelateerd aan de maximaal toelaatbare peilstijging in het peilvak en de netto oppervlakte nieuw te realiseren verharding. Bij de hantering van de bergingsnorm (onderdeel van beleidsregel compensatie toename verharding en versnelde afvoer) gaat het om het benodigde oppervlak open water.

Het plangebied van dit bestemmingsplan bestaat uit twee deelgebieden. Deze gebieden liggen ruim 6 km uit elkaar en er gelden verschillende peilvakken. Dit verschil in peilvak betekent verschillende bergingsnormen door toename van verhard oppervlak. Deelgebied Stobbenweg ligt in peilvakken: OR17 en OR20. Peilvak OR17 is van toepassing op de percelen oostelijk van de Stobbenweg en de percelen onderdeel uitmakend van dit plan ten westen van de Stobbenweg vallen in OR20. Deelgebied Spijkweg ligt in peilvak OR25. Onderstaande tabel geeft weer hoeveel oppervlak gecompenseerd moet worden per peilvak.

Peilvak	Bergingsnorm	Toename verhard oppervlak (inclusief halfverharding)	Compensatie oppervlak
OR17	5 %	Ca. 1694 m ²	85 m ²
OR20	5,5 %	Ca. 1625 m ²	89 m ²
OR25	4 %	Ca. 6090 m ²	244 m ²

Bij de ontwikkeling bij het perceel Spijkweg 9 (peilvak OR25) vindt toename aan verharding plaats (ca 6090 m²). De compensatie hiervan gebeurt door het aanleggen van watergangen ten noorden, zuiden en oosten van de uitbreiding van het perceel Spijkweg 9. De watergangen worden aangelegd in overleg met Waterschap Zuiderzeeland.

In het peilvak OR17 vindt de ontwikkeling van de percelen IB en IIC (oostelijk van Stobbenweg) plaats. De volgende onderdelen van de ontwikkeling leiden tot toename van (half) verhard oppervlak: een betonfietspad, voetpaden uitgevoerd met gestabiliseerd gras op een ondergrond van menggranulaat en worteldoek en een paar picknickbanken op een betonplaat. Ook de ontwikkelingen op de percelen IIB, IIIE, VA, VB en IVA in het peilvak OR20 (westelijk van Stobbenweg) leiden tot toename van (half) verhard oppervlak door onder meer trekkershutten, toiletgebouw, eventuele beheerschuur, half verharde parkeerplaats en paden/wegen. Beide peilvakken OR17 en OR20 wateren af naar het noorden via onder meer de Oudebostocht daarom moet de toename aan verharding in deze peilvakken cumulatief worden opgeteld. Hierdoor komt de toename aan verhard oppervlak boven de 2500 m² uit. Dit betekent compensatie van ca. 174 m². Dit wordt gerealiseerd in en/of nabij deze twee peilvakken.

Goed functionerend watersysteem

Waterschap Zuiderzeeland streeft ernaar dat de feitelijke situatie van het watersysteem overeenkomt met de legger. Op die manier kan het waterschap weloverwogen anticiperen op en reageren in extreme situaties. Het watersysteem zorgt in normale situaties voor een goede doorstroming en afwatering in het beheergebied en maakt het realiseren van het (maatschappelijk) gewenste grond- en oppervlaktewaterwaterregime (GGOR) mogelijk.

Het waterschap streeft naar een robuust en klimaatbestendig watersysteem met grote peilvakken. Versnippering van het watersysteem is een ongewenste situatie. Nieuwe ontwikkelingen sluiten aan op bestaande peilvakken en de inrichting wordt afgestemd op de functie van het water. In nieuwe watersystemen wordt gestreefd naar aaneengesloten waterelementen met een minimum aantal duikers en/of andere kunstwerken en zonder doodlopende einden. Het watersysteem wordt dusdanig ingericht dat het goed controleerbaar en beheersbaar is. Met het oog op de uiteindelijke overname van het beheer en onderhoud van nieuw (stedelijk) water is het nodig dat het waterschap betrokken wordt bij de uitwerking van een plangebied naar een definitief ontwerp van het watersysteem. Dit definitieve ontwerp behoeft de ambtelijke goedkeuring van het waterschap om overname uiteindelijk mogelijk te maken.

Onderdeel van de plannen is dat er duikers komen. Hier staat tegenover dat op andere plaatsen in het plangebied bestaande duikers verdwijnen. Verder komt er een vaste fietsbrug over de Abbertocht tussen perceel IB en Abbertbos. Op deze manier blijft er sprake van aaneengesloten waterelementen. De duikers (en eventueel ander soortige overkluizingen) in watergangen hebben een zo kort mogelijke lengte (in ieder geval korter dan 50 m). Dit in verband om opstuwung van water zoveel mogelijk te voorkomen.

Verder is bij de inrichting rekening gehouden met onderhoudsstroken. Watergangen moeten goed bereikbaar zijn voor onderhoud. Uitgangspunt is dat onderhoud vanaf de oever plaatsvindt. Waarbij geldt dat wanneer een watergang smaller is dan 24 meter, dan zal in principe rijdend onderhoud mogelijk moeten worden gemaakt. Een watergang dient te zijn voorzien van een goed bereikbare obstakelvrije werkstrook van minimaal 5 meter breed:

- één zijde van een watergang met breedte tot en met 8 meter, gemeten van insteek tot insteek;
- aan weerszijden van een watergang met een breedte vanaf 9 meter, gemeten van insteek tot insteek.

Bij een talud van minimaal 1:6 of flauwer is geen aparte onderhoudsstrook nodig.

Met name het deelgebied Spijkweg is gelegen in een gebied met een substantieel risico op opbarsten van de grond. Voordat wordt overgegaan tot het ontgraven van de grond adviseert het waterschap om gericht onderzoek te doen naar het opbarst risico ter plaatse. Opbarsten of (bijna) aansnijden van het pleistocene zandpakket dient voorkomen te worden vanwege de kans op instabiliteit van de bodem, grondwater van slechte kwaliteit of inzijging.

Bij de inrichting van de verschillende deelgebieden worden veranderingen aan het waterbeheer gedaan: watergangen en/of natuurvriendelijke oevers gegraven, mogelijk drainage gedicht (indien nog aanwezig) bij graven waterpartijen in deelgebied Spijkweg en gedeelten van maaiveld zullen worden afgegraven om het projectgebied om te vormen tot een nat moerasachtig gebied met een afwisseling van open water, moeraszones, kruidenrijk grasland en een deel vochtig bos (deelgebied Spijkweg). Veranderingen aan het waterbeheer kunnen een effect hebben op de grondwaterstanden binnen en buiten het projectgebied. Om deze omgevingseffecten van de vernatting te kunnen monitoren en vastleggen, dient de nul situatie van het grondwaterpeil te worden vastgelegd, zodat eventuele (ongewenste) effecten naar de omgeving kunnen worden gedefinieerd. Deze informatie is tevens benodigd voor de aanvraag van de watervergunning(en).

De waterpartij in het deelgebied Spijkweg wordt niet gevoed met oppervlaktewater, er komt geen overstort. Op deze manier wordt het water in de plas vastgehouden. Dit draagt bij aan het voorkomen van overlast op de omgeving. Verder vindt er geen verandering van het waterpeil plaats.

Anticiperen op watertekort

Het waterschap streeft naar een robuust watersysteem dat voorbereid is op de effecten van toekomstige klimaatveranderingen. Tot nu toe ligt de nadruk bij klimaatveranderingen met name op meer extreme neerslag en stijging van de zeespiegel. Ook extreem droge periodes zullen echter vaker voor komen. Het robuuste watersysteem dat het waterschap nastreeft moet hier ook op anticiperen. Uitgangspunt hierbij is dat het waterschap in het hele beheergebied nastreeft dat de aanwezige functies worden gefaciliteerd door goed en voldoende water. Echter binnen een klimaatbestendig en robuust watersysteem past afhankelijkheid van wateraanvoer niet. Met het oog op toekomstige watertekorten is het wenselijk de hoeveelheid aanvoerwater zoveel mogelijk te beperken.

Een watersysteem dient zo ontworpen te zijn dat het niet afhankelijk is van de aanvoer van water. De te graven waterpartij in deelgebied Spijkweg wordt niet gevoed met oppervlaktewater. Het vult zich met kwel en regenwater.

Schoon water

Goede structuurdiversiteit

Het waterschap streeft naar goede leef-, verblijf- en voortplantingsmogelijkheden voor de aquatische flora en fauna in het beheergebied. Uitgangspunt bij de inrichting van het watersysteem is het streven naar het realiseren van een ecologisch gezond watersysteem. Bij de dimensionering van het watersysteem wordt rekening gehouden met de te verwachten waterkwaliteit.

Het plangebied wordt grotendeels omgevormd van agrarisch naar een natuurfunctie. Onderdeel van deze omvorming is ook dat veel kavelsloten ingericht worden met natuurvriendelijke oevers.

Goede oppervlaktewaterkwaliteit

Het streefbeeld van het waterschap is dat het grond- en oppervlaktewater leef-, verblijf-, en voortplantingsmogelijkheden biedt voor de (aquatische) flora en fauna in het beheergebied. De chemische toestand van deze wateren vormt hier geen belemmering voor. Uitgangspunten hierbij zijn dat in het ontwerp van het watersysteem wordt uitgegaan van het principe 'schoon houden, scheiden, zuiveren'. Verontreinigingen worden voorkomen of aangepakt bij de bron.

Voor waterhuishoudkundige werken zijn alleen milieuvriendelijke en niet-uitlopende materialen toegestaan. Lozingen op oppervlaktewater als gevolg van uitlopende materialen verwerkt in bouwwerken zijn vergunningplichtig.

Goed omgaan met afvalwater

Het streefbeeld van het waterschap voor dit thema is als volgt. Veel menselijke activiteiten hebben een negatief effect op de kwaliteit van het oppervlaktewater doordat ze water verontreinigen. Het waterschap zorgt met de regulering of behandeling van afvalwater dat zo veel mogelijk van deze effecten teniet worden gedaan. Verontreiniging van het oppervlaktewater door afvalwater (huishoudelijk afvalwater, vervuild hemelwater en bedrijfsafvalwater) wordt voorkomen. Voor bestaand gebied wordt gestreefd naar het afkoppelen van niet-vervuild verhard oppervlak van het rioolstelsel. Het ombouwen van bestaande gemengde rioolstelsels naar "zuiverend" gescheiden stelsels heeft een sterke voorkeur. Afstromend hemelwater van vervuilde oppervlakken wordt gezuiverd.

De vuilwaterafvoer van de te realiseren toiletgebouwen bij Stobbenweg 6 worden aangesloten op de bestaande opslagput. Deze wordt geleegd door een bedrijf die het afvoert naar de zuivering. Op het perceel vindt verder natuurlijke afstroming plaats. Ter plaatse van de ontwikkeling Spijkweg 9 worden boten en machines op de spuitplaats afgespoten. Het vervuיל water wordt afgevoerd via het bestaande systeem op het erf. Met bouwen van botenschuur 5 jaar geleden is de spuitplaats aangelegd. Het vervuilde water wordt via slib opvang en een olie/benzine afscheider geloosd op riool. Het opgevangen vervuilde water uit de afscheider wordt periodiek door specialistisch bedrijf geleegd, afgevoerd en geïnspecteerd. Het afvalwater vanaf de toiletten op de boten wordt op de jachthavens afgevoerd.

Bijlage 10

Nota zienswijzen - Versie januari 2021

Nota zienswijzen

Bestemmingsplan 'Nieuwe Natuur' Oostkant Dronten (D5001)'

Januari 2021

INHOUDSOPGAVE

INHOUDSOPGAVE.....	2
1. INLEIDING	3
2. ZIENSWIJZEN.....	4
ZIENSWIJZE 1	4
ZIENSWIJZE 2	5
ZIENSWIJZE 3	8
ZIENSWIJZE 4	9
ZIENSWIJZE 5	12
ZIENSWIJZE 6	13
3. SAMENVATTING VOORGESTELDE AANPASSINGEN	14
WIJZIGINGEN ALS GEVOLG VAN DE ZIENSWIJZEN	14
AMBTSHALVE WIJZIGINGEN	15

Bijlage 1. Publicatie ter visie legging ontwerpbestemmingsplan

Bijlage 2. Zienswijzen (geanonimiseerd)

1. INLEIDING

Voor u ligt de nota zienswijzen voor het ontwerpbestemmingsplan 'Nieuwe Natuur' Oostkant Dronten (D5001). Dit ontwerpbestemmingsplan lag in de periode van 29 oktober tot en met 9 december 2020 ter inzage voor een ieder. Voorafgaand aan de ter visie legging is op 28 oktober 2020 openbare kennisgeving gedaan in de Nederlandse Staatscourant, de FlevoPost en op de gemeentelijke website: www.dronten.nl. De kennisgeving is tevens via elektronische weg toegezonden aan de provincie Flevoland en waterschap Zuiderzeeland. Verder is de kennisgeving toegezonden aan degenen die een inspraakreactie hebben ingediend. Inzage in het bestemmingsplan is geboden bij de publieksbalie van het gemeentehuis. Het plan was digitaal raadpleegbaar op www.dronten.nl en via www.ruimtelijkeplannen.nl. De advertentie (kennisgeving) is opgenomen in bijlage 1 bij deze nota.

Gedurende de termijn zijn er zes zienswijzen binnengekomen. De zienswijzen worden in deze nota samengevat en voorzien van beantwoording. Ook is aangegeven of de zienswijzen hebben geleid tot aanpassingen van het bestemmingsplan. Indien aan de orde is aangegeven hoe het plan is aangepast. Indieners van een zienswijze worden hierover geïnformeerd.

Deze nota zienswijzen is als bijlage opgenomen bij de toelichting van het bestemmingsplan. De gemeenteraad zal vervolgens het bestemmingsplan al dan niet vaststellen. Hierna staat voor de indieners van een zienswijze beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

2. ZIENSWIJZEN

Hieronder is een samenvatting gegeven van de ontvangen zienswijzen met daarbij cursief de gemeentelijke beantwoording. In bijlage 2 bij deze nota zijn de oorspronkelijke zienswijzen (geanonimiseerd) opgenomen.

ZIENSWIJZE 1

1.1. De indiener van de zienswijze verzoekt de gemeente Dronten om artikel 4.2.2, sub c, van het bestemmingsplan aan te passen. Indiener geeft aan graag de mogelijkheid te hebben om aan de buitenkant van het op zijn perceel aanwezige bestemmingsvlak (op de slootrand) een hekwerk te kunnen plaatsen in verband met diefstalpreventie. Om die reden verzoekt de indiener om de tekst aan te passen zodoende dat het artikel luidt:

“de afstand van bouwwerken, geen gebouwen en geen overkappingen zijnde, tot de niet naar de weg gekeerde noordelijke grens van het bestemmingsvlak zal ten minste 10,00 m bedragen, tenzij de bestaande afstand minder is, in welk geval de bestaande afstand geldt. Voor een hekwerk wordt een uitzondering gemaakt: dit mag op de bestemmingsgrens geplaatst worden”.

Reactie

Vanwege voortschrijdend inzicht is deze wijziging nodig. Daarom kan ingestemd worden met de uitzondering dat een hekwerk op de noordgrens mogelijk moet zijn.

De nieuwe tekst van artikel 4.2.2 sub c wordt:

“de afstand van bouwwerken, geen gebouwen en geen overkappingen zijnde, tot de niet naar de weg gekeerde noordelijke grens van het bestemmingsvlak zal ten minste 10,00 m bedragen, tenzij de bestaande afstand minder is, in welk geval de bestaande afstand geldt of tenzij er sprake is van een hekwerk met een maximale bouwhoogte van 1,80 m.”

1.2. Ten tweede geeft de indiener van de zienswijze aan dat zij graag ziet dat artikel 3.2.2, sub c, van het bestemmingsplan ook wordt aangepast. Dit lid bepaalt nu dat afscheidingen niet hoger mogen zijn dan 1,00 meter. Dat terwijl indiener aangeeft dat een hekwerk rond een paardenbak ten minste 1,20 meter moet zijn en een hekwerk voor terreinafsluiting 1,80 meter. Indiener verzoekt om die reden om artikel 3.2.2, sub c, dusdanig aan te passen dat hekwerken tot niet meer dan 1,80 meter zijn toegestaan.

Reactie

Met het aanpassen van de hoogte naar 1,80 meter ten behoeve van een hekwerk voor een paardenbak en voor terreinafscheiding, kan worden ingestemd. Vanwege voortschrijdend inzicht is deze wijziging nodig.

Tekstaanpassing 3.2.2 sub c:

“de bouwhoogte van afscheidingen zal ten hoogste 1,00 m met dien verstande dat de bouwhoogte van de afscheiding van een paardenbak niet meer dan 1,20 m zal bedragen en de bouwhoogte van de afscheiding voor terreinafsluiting niet meer dan 1,80 m;”

Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassingen van het bestemmingsplan. Wat betreft de aanpassingen wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van deze nota.

ZIENSWIJZE 2

2.1. De indiener van de zienswijze geeft aan niet tegen het project 'Nieuwe Natuur' te zijn maar juist te streven naar deelname aan dit project. In dit kader wordt in de zienswijze toegelicht dat de indiener van de zienswijze in 2016 een plan bij Stivas heeft ingediend om deel te nemen aan het Project 'Nieuwe Natuur', de gemeente Dronten bekend was met zijn interesse en heeft er desondanks voor gekozen om het project 'Nieuwe Natuur' met anderen voort te zetten. Met het toekennen van specifieke bestemmingen wordt de mededinging beperkt en zijn andere ontwikkelingen volgens de indiener niet meer mogelijk. Gelet op het gelijkheidsbeginsel dient bij de bestemmingsplanwijziging een extra motivering te worden gegeven voor de gemaakte keuzes om op enkele locaties wel de bestemming te wijzigen en op andere locaties, waaronder die van de indiener van de zienswijze, niet. Een motivering voor die keuze ontbreekt volgens de zienswijze.

Reactie

Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moeten bestemmingen worden toegewezen en regels worden gesteld die uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig worden geacht. Dat de indiener van de zienswijze ook deel had willen nemen aan het project 'Nieuwe Natuur' is geen ruimtelijk argument en houdt geen direct verband met de vraag of het bestemmingsplan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Dat neemt niet weg dat de gemeente hierna graag toelicht hoe de gemeente het project 'Nieuwe Natuur' heeft ingericht en op welke wijze de grondeigenaren in het gebied daarbij zijn betrokken.

In het project 'Nieuwe Natuur' werkt de gemeente sinds 2014 samen met de provincie Flevoland en Staatsbosbeheer aan de verbetering van de natuur en de recreatiemogelijkheden en agrarische structuurversterking in Flevoland. Ter uitvoering van het project 'Nieuwe Natuur' zijn alle grondeigenaren op gelijke wijze geïnformeerd over de participatiemogelijkheden en zijn zij allen uitgenodigd voor inventarisatiegesprekken. Op basis van die inventarisatiegesprekken en de daarvoor ingevulde aanmeldformulieren is geëvalueerd welke grondeigenaren aanknopingspunten boden voor de realisatie van een concreet en haalbaar plan in het kader van het project 'Nieuwe Natuur'. Uit de gesprekken met de indiener van de zienswijze zijn geen concrete en haalbare ideeën naar voren gekomen en daarom is het plan niet met de indiener van de zienswijze voortgezet. Met enkele geïnteresseerden, waarbij wel concrete en haalbare ideeën bleken, zijn de gesprekken voortgezet en voor de realisatie van die plannen is dit bestemmingsplan opgesteld.

Het bovenstaande betekent niet dat eventueel gewenste ontwikkelingen van de indiener van de zienswijze niet meer mogelijk zijn. Het bestemmingsplan wijzigt slechts de bestemming van enkele gronden maar laat een mogelijk gewenste ontwikkeling op de percelen van de indiener van de zienswijze onverlet. De gemeente Dronten hanteert daarbij geen 'bovengrens' of 'plafond' voor de hoeveelheid natuur die in de gemeente kan worden gerealiseerd, waardoor geen sprake is van een schaars recht en/of een belemmering van de mogelijkheden voor de indiener van de zienswijze. Het staat de indiener van de zienswijze dan ook steeds vrij om daartoe een verzoek in te dienen, waarna die aanvraag volgens de wettelijke procedures in behandeling zal worden genomen. Aan de indiener van de zienswijze is in dit verband ook reeds meermaals aangegeven dat de gemeente steeds bereid is om te bezien hoe de gemeente, buiten de kaders van het project 'Nieuwe Natuur', behulpzaam zou kunnen zijn bij eventueel gewenste ontwikkelingen.

2.2. Ten tweede geeft indiener aan dat als gevolg van de ontwikkeling van de 'Nieuwe Natuur' zij wordt omringd door de bestemming 'Natuur'. Indiener acht dit onevenredig ten

aanzien van zijn belang. Indiener is van mening dat het bestemmingsplan van geen enkele belangenafweging getuigt. De onevenredige nadelen voor de indiener zijn op geen enkele manier meegenomen in de afweging aldus de indiener, dat terwijl het bestemmingsplan onomkeerbare gevolgen met zich mee zou brengen.

Reactie

De gemeente heeft de omliggende belangen en daarmee de impact van de ontwikkeling op de omgeving in dit plan meegewogen. Door de indiener is niet gemotiveerd welke onomkeerbare gevolgen en onevenredige nadelen het bestemmingsplan voor hem heeft. Wel kan worden toegelicht dat de bestemming op de gronden rondom het perceel van indiener worden gewijzigd van 'Agrarisch' naar 'Natuur'. De agrarische gebruiksmogelijkheden zijn in dit nieuwe bestemmingsplan niet overgenomen. In plaats daarvan wordt nu onder meer het behoud, herstel en de ontwikkeling van natuurlijke en landschappelijke waarden vooropgesteld. Daaraan ondergeschikt is het mogelijk de gronden te gebruiken voor dagrecreatief- en educatief medegebruik. Extensief dagrecreatief medegebruik was echter ook al onder de bestemming 'Agrarisch' toegestaan. De gemeente meent dan ook dat er met de wijziging van de bestemming geen onevenredige nadelen bestaan voor de indiener van de zienswijze.

2.3. Ten derde geeft de indiener van de zienswijze aan dat hij overlast zal ondervinden als gevolg van de extensieve recreatie. Indiener geeft aan dat in de toelichting van het bestemmingsplan nergens een afweging van belangen is gemaakt met betrekking tot deze vorm van recreatie. Zo wordt volgens indiener ten onrechte in de toelichting opgemerkt dat het plan leidt tot een minimale toename van het aantal verkeersbewegingen en parkeerbehoefte. Een motivering hiervoor ontbreekt, aldus indiener. Indiener geeft aan dat de te realiseren beheerschuur ter grootte van 1.350 kubieke meter een toeristenpunt zal gaan worden terwijl in het gebied geen sprake is van een erf waar kan worden geparkeerd door de betreffende toeristen. De beheerschuur biedt mogelijkheden voor het ontvangen van groepen mensen en gelet op de omvang van de beheerschuur kunnen dit grotere groepen zijn. Indiener vreest ook voor de verkeersveiligheid als gevolg van het gebruik van werktuigbouwovertuigen in combinatie met de recreatie.

Reactie

De gronden rond het perceel van de indiener van de zienswijze worden in het bestemmingsplan bestemd als 'Natuur'. Deze bestemming biedt mogelijkheden voor ondergeschikt dagrecreatief- en educatief medegebruik. Ondergeschikt betekent dat het natuurdoel voorop moet blijven staan. In deze bestemming staat het behoud, herstel en ontwikkeling van natuur zodoende voorop. Daar komt bij dat de huidige bestemming 'Agrarisch' (in het bestemmingsplan Buitengebied (D4000)) ook extensief dagrecreatief medegebruik mogelijk maakt, waardoor de toevoeging van educatief medegebruik volgens de gemeente geen nadelige gevolgen zal hebben voor de indiener van de zienswijze.

Voorts wordt door de indiener van de zienswijze aangegeven dat een beheerschuur gerealiseerd kan worden van 1.350 kubieke meter, die als toeristenpunt zal gelden. Dit is niet in overeenstemming met het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan biedt immers slechts een afwijkingsbevoegdheid in artikel 6.4 van de planregels om een beheerschuur te realiseren. Dit betekent dat er voor de realisatie van een beheerschuur een omgevingsvergunning vereist is en dat, om een dergelijke omgevingsvergunning aan te vragen, onder meer een landschappelijk inpassingsplan moet worden opgesteld. Voorts volgt uit artikel 6.4, onder d, van de planregels dat, indien een omgevingsvergunning wordt verkregen, het gezamenlijk oppervlak van de beheerschuur en de bijenstal niet meer mogen bedragen dan 150 vierkante meter.

Binnen de beheerschuur zal opslag, enig onderhoud voor het beheer van de natuur en voorlichting mogelijk zijn.

Ter plaatse van de beheerschuur komt geen voorziening voor parkeren. Voor motorvoertuigen is er geen vrije doorgang naar de beheerschuur. Dit wordt belemmerd door een toegangshek (met een vrije doorloop voor voetgangers). Voor het parkeren kunnen bezoekers van het nieuwe natuurgebied en informatiepunt in de beheerschuur gebruik maken van het reeds bestaande ca. vijfhonderd meter zuidelijker gelegen grote parkeerplaats aan de Stobbenweg. De toelichting van het bestemmingsplan zal, onder paragraaf 4.9, worden aangevuld naar aanleiding van bovenstaande.

2.4. Indiener geeft aan dat als gevolg van de situering van de beheerschuur, die deel uitmaakt van de voorgenomen ontwikkeling van het bestemmingsplan, het vrije uitzicht en licht wordt belemmerd.

Reactie

De gemeente Dronten is van mening dat door de planologische mogelijkheden voor de beheerschuur het uitzicht van indiener niet onevenredig wordt benadeeld. Het erf van de indiener is aan de zuidelijk (gedeeltelijk), westelijke, noordelijke en oostelijke (gedeeltelijk) zijden omgeven door een erfsingelbeplanting. De woning staat in de zuidoosthoek van het erf met uitzicht op de Stobbenweg. De beheerschuur wordt aan de noordwestzijde, ten minste 75 meter van de erfgrens gesitueerd. Wanneer de indiener in de doorgang van de erfsingelbeplanting (achterzijde erf) staat en richting het oosten kijkt, zal men de beheerschuur op het perceel zien staan. Dit is echter aan de achterzijde, geen woonuitzicht, van het erf. Vanuit de doorgang is er nog genoeg horizon ongewijzigd zichtbaar. Op minimaal 75 meter afstand van de rand van het erf (planologische grens) zal een beheerschuur met een maximale nokhoogte van negen meter geen lichtinval op het erf ontnemen.

Daar komt bij dat, zoals reeds bij onderdeel 2.3, aangegeven, eerst omgevingsvergunning voor de beheerschuur zal moeten worden aangevraagd. Die omgevingsvergunning moet vergezeld gaan met een landschappelijk inpassingsplan. Tevens is afstemming met het bevoegd gezag noodzakelijk. Hiermee poogt de gemeente Dronten te waarborgen dat een eventueel te realiseren beheerschuur zo goed als mogelijk in het landschap wordt ingepast en het uitzicht vanaf het perceel van de indieners zoveel als mogelijk behouden blijft conform de huidige planologische mogelijkheden. Daarbij wordt opgemerkt dat binnen de huidige agrarische bestemming ook groen aanwezig kan zijn voor de teelt, waaronder onderstammenteelt, takkenteelt, houtteelt en andere opgaande boomteeltvormen die vergelijkbare hinder kan geven. Ook wordt opgemerkt dat er in Nederland geen recht op een vrij uitzicht bestaat. Als gevolg van maatschappelijke ontwikkelingen in het algemeen kan het voorkomen dat een dergelijk vrij uitzicht verdwijnt. In dit geval is de wijziging van het uitzicht naar mening van de gemeente Dronten niet onevenredig. Desalniettemin zal de gemeente Dronten het bestemmingsplan aanpassen in die zin dat de aanduiding voor de beheerschuur wordt aangepast op de verbeelding van het plan. Die aanduiding zal gaan aangeven waar de locatie voor de schuur ongeveer zal komen. Daarmee wordt gegarandeerd dat de schuur in ieder geval op 75 meter afstand zal komen van het erf van de indiener. Dat terwijl de schaduwwerking van de beheerschuur, met de planologische mogelijkheden van een bouwhoogte van negen meter, niet groter zal zijn dan tussen de circa twintig en vijfentwintig meter. Om die reden is de gemeente Dronten van mening dat ook geen sprake zal zijn van een onevenredige belemmering van het licht op het perceel van de indiener van de zienswijze.

2.5. Indiener geeft aan dat het erf van hem straks ligt ingeklemd tussen natuurgebieden en de gronden met de bestemming 'Natuur'. Indiener vreest dat dit in de toekomst leidt tot een belemmering voor toekomstige activiteiten en uitbreidingsmogelijkheden voor opstallen op het erf, evenals het uitbreiden van bedrijfsmatige activiteiten. Dit is het gevolg van de omliggende natuurgronden.

Reactie

De stelling dat de uitbreidingsmogelijkheden en toekomstige activiteiten zouden worden beperkt, wordt door de indiener van de zienswijze niet nader gemotiveerd. Het is de gemeente Dronten niet duidelijk om welke uitbreidingsmogelijkheden het zou kunnen gaan en in hoeverre dit bestemmingsplan daar invloed op heeft. De bestemming van de gronden van de indiener van de zienswijze worden door het bestemmingsplan wat betreft bestemming niet gewijzigd en gezien de ondersteunende werkzaamheden aan agrarische bedrijven wordt het bedrijf ook niet belemmerd ten aanzien van landbouwgrond dat aan zijn perceel grenst.

Conclusie

De zienswijze leidt tot enkele beperkte aanpassingen van het bestemmingsplan, zoals hiervoor verwoord. Deze aanpassingen worden samengevat in hoofdstuk 3 van deze nota.

ZIENSWIJZE 3

3.1. De indieners van de zienswijze geven aan niet tegen het project 'Nieuwe Natuur' te zijn, maar juist te streven naar deelname aan dit project. Met de zienswijze wordt beoogd te waarborgen dat er geen ruimtelijk beleid wordt gevoerd die de feitelijke deelname aan het project 'Nieuwe Natuur' voor de indieners van de zienswijze bemoeilijkt of onmogelijk maakt. Indieners zijn daarbij van oordeel dat het bestemmingsplan niet strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening, omdat in de toelichting geen aandacht is besteed aan de omstandigheid dat het bestemmingsplan slechts ziet op bepaalde percelen, en niet op de percelen van de indieners van de zienswijze. Hiermee zou de mededinging beperkt zijn en zijn ontwikkelingen op andere locaties niet meer mogelijk door de indieners.

Reactie

Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moeten bestemmingen worden toegewezen en regels worden gesteld die uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig worden geacht. Dat de indiener van de zienswijze ook deel had willen nemen aan het project 'Nieuwe Natuur' is geen ruimtelijk argument en houdt geen direct verband met de vraag of het bestemmingsplan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Dat neemt niet weg dat de gemeente hierna graag toelicht hoe de gemeente het project 'Nieuwe Natuur' heeft ingericht en op welke wijze de grondeigenaren in het gebied daarbij zijn betrokken.

In het project 'Nieuwe Natuur' werkt de gemeente sinds 2014 samen met de provincie Flevoland en Staatsbosbeheer aan de verbetering van de natuur en de recreatiemogelijkheden en agrarische structuurversterking in Flevoland. Ter uitvoering van het project 'Nieuwe Natuur' zijn alle grondeigenaren op gelijke wijze geïnformeerd over de participatiemogelijkheden en zijn zij allen uitgenodigd voor inventarisatiegesprekken. Op basis van die inventarisatiegesprekken en de daarvoor ingevulde aanmeldformulieren is geëvalueerd welke grondeigenaren aanknopingspunten boden voor de realisatie van een concreet en haalbaar project in het kader van het project 'Nieuwe Natuur'. Uit de gesprekken met de indieners van de zienswijze zijn geen concrete en haalbare ideeën naar voren gekomen en daarom is het project niet met de indieners van de zienswijze voortgezet. Met enkele geïnteresseerden, waarbij wel concrete en haalbare ideeën bleken, zijn de

gesprekken voortgezet en voor de realisatie van die plannen is dit bestemmingsplan opgesteld.

Het bovenstaande betekent niet dat eventueel gewenste ontwikkelingen van de indieners van de zienswijze niet meer mogelijk zijn. Het bestemmingsplan wijzigt slechts de bestemming van enkele gronden maar laat een mogelijk gewenste ontwikkeling op de percelen van de indieners van de zienswijze onverlet. De gemeente Dronten hanteert daarbij geen 'bovengrens' of 'plafond' voor de hoeveelheid natuur die in de gemeente kan worden gerealiseerd, waardoor geen sprake is van een schaars recht en/of een belemmering van de mogelijkheden voor de indieners van de zienswijze. Van een verplichting om mededingingsruimte te bieden bij het vaststellen van het bestemmingsplan is zodoende geen sprake. Het staat de indieners van de zienswijze immers steeds vrij om voor een gewenste (natuur)ontwikkeling een verzoek in te dienen, waarna die aanvraag volgens de wettelijke procedures in behandeling zal worden genomen. Aan de indieners van de zienswijze is in dit verband ook reeds meermaals aangegeven dat de gemeente steeds bereid is om te bezien hoe de gemeente, buiten de kaders van het project 'Nieuwe Natuur', behulpzaam zou kunnen zijn bij eventueel gewenste ontwikkelingen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

ZIENSWIJZE 4

4.1. Ten eerste geeft indiener van de zienswijze aan dat zij van mening is dat de gemeente Dronten zich met dit voorliggende bestemmingsplan zich niet op het standpunt kan stellen dat met het bestemmingsplan sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Indiener stelt dat het bestemmingsplan getuigt van een onzorgvuldige voorbereiding en dat niet goed is gemotiveerd waarom bepaalde gegadigden wel en anderen geen deel konden nemen aan het project 'Nieuwe Natuur'. Daarbij wordt in de zienswijze gewezen op het proces waarmee tot selectie van de deelnemers aan het project 'Nieuwe Natuur' is gekomen en de, volgens de zienswijze gebrekkige, communicatie daaromtrent.

Reactie

Hoewel dit deel van de zienswijze niet direct verband houdt met het voorliggende bestemmingsplan, maar met het project 'Nieuwe Natuur' en de wijze waarop in dat project tot een selectie van deelnemers is gekomen, zal hierna ter volledigheid worden gereageerd op de zienswijze.

In het project 'Nieuwe Natuur' werkt de gemeente sinds 2014 samen met de provincie Flevoland en Staatsbosbeheer aan de verbetering van de natuur en de recreatiemogelijkheden en agrarische structuurversterking in Flevoland. Ter uitvoering van het project 'Nieuwe Natuur' zijn alle grondeigenaren in het gebied op gelijke wijze geïnformeerd over de participatiemogelijkheden en zijn zij allen uitgenodigd voor inventarisatiegesprekken. Op basis van die inventarisatiegesprekken en de daarvoor ingevulde aanmeldformulieren is geëvalueerd welke grondeigenaren aanknopingspunten boden voor de realisatie van een concreet en haalbaar project in het kader van het project 'Nieuwe Natuur'. Uit de gesprekken met de indiener van de zienswijze zijn geen concrete en haalbare ideeën naar voren gekomen en daarom is het project niet met de indiener van de zienswijze voortgezet. Met enkele geïnteresseerden, waarbij uit de gesprekken wel concrete en haalbare ideeën bleken, zijn die gesprekken voortgezet en voor de realisatie van die plannen is dit bestemmingsplan opgesteld. Daarbij is er geen sprake van willekeur of onzorgvuldigheid, er is slechts beoordeeld welke ideeën de verschillende

grondeigenaren hadden en in hoeverre het haalbaar zou zijn om die ideeën tezamen binnen het project 'Nieuwe Natuur' uit te voeren.

Het bovenstaande en het voorliggende bestemmingsplan laten evenwel onverlet dat, indien de indiener van de zienswijze de realisatie van bijvoorbeeld natuur beoogt, daarvoor steeds een aanvraag kan worden ingediend.

4.2. De indiener van de zienswijze is benieuwd wat er achter de kavel van de indiener gaat plaatsvinden. In het projectplan is volgens indiener aangegeven dat de grond aan de Stobbenweg tegen het bos aan minder goed is voor agrarisch gebruik door schaduwwerking van het Abbertbos. Mogelijk wordt er nu weer bos aangeplant op de kavel die grenst aan de kavel van de indiener. Indiener verzoekt de gemeente te motiveren waarom hiervoor gekozen is en wat dat oplevert aan schaduwwerking voor de indiener.

Reactie

Ten aanzien van de ontwikkelingen die zullen plaatsvinden achter de kavel van de indiener geldt dat dit bestemmingsplan daar voorziet in de bestemming 'Natuur'. Daarbij wordt opgemerkt dat binnen de nu nog geldende agrarische bestemming ook natuurlijke ontwikkelingen mogelijk zijn en dat ook opgaande teelten zijn toegelaten, waaronder onderstammenteelt, takkenteelt, houtteelt en andere opgaande boomteeltvormen die vergelijkbare hinder in de vorm van schaduwwerking kan geven. In dit geval is de wijziging van het de planologische mogelijkheden en de daarmee gepaard gaande wijziging in schaduwwerking naar mening van de gemeente Dronten niet onevenredig.

4.3. Uit de zienswijze volgt voorts de vrees voor problemen in de toekomst met hun aangrenzende agrarische bedrijf als gevolg van de realisatie van de natuurdoelen. Mede omdat niet is gecommuniceerd over het plan. Het plan vormt een onzekere factor voor het bedrijf van de indiener van de zienswijze. Indiener is benieuwd hoe de gemeente Dronten hier alsnog over gaat communiceren met hun.

Reactie

In de zienswijze is niet beschreven welke problemen in de toekomst, als gevolg van de bestemming 'Natuur' op een naastgelegen perceel, worden voorzien.

De communicatie heeft op de gebruikelijke wijze plaatsgevonden: via inspraak en zienswijzen. Verder zijn de inrichtingstekeningen door de verschillende deelnemers in het voorjaar van 2020 afgestemd met de directe omgeving (aangrenzende percelen). De inrichting van het perceel IVA (deelnemer Staatsbosbeheer), bestemming 'Bos' (ter hoogte van Stobbenweg), was nog onzeker op dat moment. Zodra de inrichtingstekening van dit gebied gereed is, vindt communicatie met de gebruikers van aangrenzende/omliggende percelen plaats. Overigens is in paragraaf 2.3.1. van de toelichting bij dit bestemmingsplan beschreven hoe de inrichting gaat worden.

Zoals onder 4.2 aangegeven leidt de wijziging van de bestemming 'Agrarisch' naar de bestemming 'Natuur' vanwege de beperkte wijzigingen niet tot een, voor de indiener van de zienswijze, nadeligere situatie. Daar komt bij dat het bestemmingsplan duidelijk beschrijft op welke wijze de gronden gebruikt kunnen worden: voor het behoud, herstel en ontwikkeling van de natuurlijke en landschappelijke waarden, waterhuishoudkundige doeleinden en sloten, poelen en daarmee gelijk te stellen water. Verblijfsrecreatie is ter plaatse niet toegestaan. Ondergeschikt aan deze functies, zijn de gronden te gebruiken voor onder meer extensief agrarisch-, dagrecreatief- en educatief medegebruik, hetgeen op grond van het huidige bestemmingsplan met de bestemming 'Agrarisch', met uitzondering van educatief medegebruik, ook reeds mogelijk is. De gemeente is van mening dat zodoende in het

bestemmingsplan duidelijk is omschreven welk gebruik ter plaatse is toegestaan, waardoor van een onzekere situatie voor het bedrijf van de indiener van de zienswijze geen sprake hoeft te zijn.

4.4. De indiener van de zienswijze geeft aan dat het huidige bestemmingsplan niet voldoet aan de verwachtingen wat betreft agrarische structuurverbetering. Er zouden ontwikkelingsmogelijkheden komen voor agrarisch, recreatief en landschappelijk gebruik. Met name de ontwikkelingsmogelijkheden en de grondmobiliteit voor de actieve agrariër in het gebiedsproces zijn niet voldoende geslaagd aldus de indiener van de zienswijze. In de zienswijze is voorts aangegeven dat het bedrijf aan de Tarpanweg alleen zou zijn ingezet als ruilobject.

Reactie

Hoewel dit onderdeel van de zienswijze geen verband houdt met de vraag of sprake is van een goede ruimtelijke ordening of eventuele nadelige gevolgen voor de indiener van de zienswijze, zal de gemeente hierna ter volledigheid reageren op dit onderdeel van de zienswijze.

Met het project 'Nieuwe Natuur' wordt beoogd aan de oostzijde van de gemeente Dronten 'Nieuwe Natuur' te realiseren, dat een vliegwiel kan vormen voor meerdere ontwikkelingen in het gebied. Daarbij is tevens als doel gesteld om te bezien welke mogelijkheden er zouden zijn voor de ontwikkeling van recreatie en agrarische structuurverbetering. De gemeente is van mening dat met het voorliggende bestemmingsplan aan deze doelstellingen wordt voldaan.

In het kader van vooroverleg en inspraak is op de agrarische structuurverbetering ingegaan. Naast natuurontwikkeling en uitbreiding van recreatieve mogelijkheden is agrarische structuurverbetering één van de doelen. Vier agrarische bedrijven hebben een plan gepresenteerd en verder ontwikkeld, waarbij de agrarische structuur wordt verbeterd. Zij leveren onder ander pachtgrond in en kopen grond terug waar nieuwe natuur of niet-agrarische bedrijvigheid wordt gerealiseerd. Twee van de vier bedrijven vergroten hun areaal. Grond die in de nieuwe situatie regulier wordt gebruikt, is beter van vorm, makkelijker te beregenen en makkelijker bereikbaar zonder over de weg te hoeven rijden (huiskavel). Tevens zien drie bedrijven kans om door natuurontwikkeling het verdienmodel onder hun bedrijven te verbreden en te verstevigen. Hierdoor verbetert hun toekomstperspectief. De toelichting van het bestemmingsplan, paragraaf 1.1., wordt met bovenstaande aangevuld.

4.5. In de zienswijze wordt voorts aangegeven dat tot op heden nooit een schriftelijke afwijzing, met een gemotiveerde reden, te hebben ontvangen van de gemeente Dronten is ontvangen over de deelname aan het project 'Nieuwe Natuur'. De indiener van de zienswijze geeft aan om die reden ervan uit te gaan nog steeds te participeren in het project. Om die reden adviseert indiener om af te zien van vaststelling van het bestemmingsplan.

Reactie

Dit onderdeel van de zienswijze houdt geen verband met het voorliggende bestemmingsplan, maar met het project 'Nieuwe Natuur' en het proces daaromtrent. In 4.1 van deze zienswijze is op dat proces reeds ingegaan. Na de inventarisatiegesprekken is bezien welke geïnteresseerden concrete en haalbare plannen hadden die zouden kunnen bijdragen aan het project 'Nieuwe Natuur'. Met hen is dat project voortgezet, hetgeen ook in meerdere brieven van de gemeente kenbaar is gemaakt, en met de anderen niet.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan. Wat betreft de aanpassingen wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van deze nota.

ZIENSWIJZE 5

5.1. Indieners exploiteren een melkveebedrijf in de nabijheid van een van de planlocaties van dit bestemmingsplan. Een deel van het plangebied van het bestemmingsplan bevindt zich tegenover het bedrijf van de indieners en de zienswijze van de indieners zou daarom ontvankelijk zijn.

Reactie

Voor het indienen van een zienswijze geldt artikel 3.12, vijfde lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Uit deze bepaling volgt dat een ieder zienswijzen kan indienen tegen een ontwerpbestemmingsplan. De zienswijze is daarom ontvankelijk.

5.2. Voorts volgt uit de zienswijze dat de indieners zich niet kunnen verenigen met het voornemen om in het gebied een - volgens indieners - aanzienlijke hoeveelheid gronden met een agrarische functie om te zetten naar gronden met een natuurfunctie. Indieners achten deze ontwikkeling met haar omvang van circa 69 hectare vanuit het ontwikkelingsperspectief van het bedrijf en de landbouwsector in zijn geheel als ongewenst.

Reactie

De door de indieners van deze zienswijze eerder ingebrachte zaken tijdens de inspraakprocedure hebben inderdaad niet geleid tot enige wijziging van het bestemmingsplan. De gemeente Dronten sluit zich nog steeds aan bij de reactie die toentertijd is gegeven. De gemeente deelt de opvatting niet dat er in dit gebied sprake is van een zodanige afname van areaal landbouwgrond dat er daardoor geen ruimte meer is voor agrariërs die willen doorgaan of willen uitbreiden. De grond is ook niet zodanig schaars dat dit grote invloed heeft op de grondprijzen en de mogelijkheid om landbouw of veeteelt uit te oefenen. Er is vanuit dat oogpunt dus ook geen reden om de bestemming 'Natuur' of 'Bos' in dit plan niet op te nemen. Ook ziet het bestemmingsplan slechts toe op enkele percelen. Gelet op de grote hoeveelheid landbouwgrond in de omgeving betreft dit voornemen een (zeer) beperkte omzetting van landbouwgrond naar natuur. Daarbij: in de bestemming 'Natuur' blijft extensief agrarisch medegebruik mogelijk.

5.3. Verder volgt uit de zienswijze dat het proces van de totstandkoming van het onderhavige bestemmingsplan niet bottom-up is voorlopen en dat initiatieven om kansen voor samenwerking te benutten niet zijn opgepakt. De (jonge) boeren in het gebied, waaronder de indieners, hebben voor dat doel goede initiatieven en alternatieven aangedragen. Op die initiatieven en alternatieven is echter tot op heden geen reactie gekomen. Dat maakt dat indieners van mening zijn dat sprake is van een onzorgvuldig proces. De gemeente Dronten mist hierdoor kansen voor de realisatie van de natuurdoelen waaraan de bestaande landbouw kan en wil bijdragen aldus de indieners. Indieners geven aan dat vele vormen van extensieve beweiding en beheer mogelijk zijn.

Reactie

Dit onderdeel van de zienswijze houdt verband met het project 'Nieuwe Natuur' en niet met het voorliggende bestemmingsplan. Het verloop van het proces omtrent het project 'Nieuwe Natuur' is dan ook thans geen ruimtelijk relevant argument in het kader van het bestemmingsplan. Dat neemt niet weg dat de gemeente hierna graag

toelicht hoe de gemeente het project 'Nieuwe Natuur' heeft ingericht en op welke wijze de grondeigenaren in het gebied daarbij zijn betrokken.

In het project 'Nieuwe Natuur' werkt de gemeente sinds 2014 samen met de provincie Flevoland en Staatsbosbeheer aan de verbetering van de natuur en de recreatiemogelijkheden in Flevoland. Ter uitvoering van het project 'Nieuwe Natuur' zijn, conform de in de zienswijze genoemde 'bottum-up' gedachte, alle grondeigenaren op gelijke wijze geïnformeerd over de participatiemogelijkheden en zijn zij allen uitgenodigd voor inventarisatiegesprekken. Op basis van die inventarisatiegesprekken en de daarvoor ingevulde aanmeldformulieren is geëvalueerd welke grondeigenaren aanknopingspunten boden voor de realisatie van een concreet en haalbaar project in het kader van het project 'Nieuwe Natuur'. Uit de gesprekken met de indieners van de zienswijze zijn geen concrete en haalbare ideeën naar voren gekomen en daarom is het project niet met de indieners van de zienswijze voortgezet. Met enkele geïnteresseerden, waarbij wel concrete en haalbare ideeën bleken, zijn de gesprekken voortgezet en voor de realisatie van die plannen is dit bestemmingsplan opgesteld. De gemeente heeft op deze wijze, met input van de grondeigenaren in het gebied, een zorgvuldig proces doorlopen.

Het bovenstaande betekent niet dat eventueel gewenste ontwikkelingen van de indieners, zoals de genoemde extensieve beweiding, niet meer mogelijk zijn. Het bestemmingsplan wijzigt slechts de bestemming van enkele gronden maar laat een mogelijk gewenste ontwikkeling op de percelen van de indieners van de zienswijze volledig onverlet. Het staat de indiener van de zienswijze steeds vrij om daartoe een verzoek in te dienen, waarna die aanvraag volgens de wettelijke procedures in behandeling zal worden genomen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

ZIENSWIJZE 6

Indiener geeft aan op 27 oktober 2020 bericht te hebben gehad over het onderhavige bestemmingsplan. Indiener geeft aan dat het bestemmingsplan deel uitmaakt van het provinciale programma 'Nieuwe Natuur'. Met dat plan wordt circa 64 hectare 'Nieuwe Natuur' inclusief recreatieve activiteiten gerealiseerd. Indiener geeft daarbij aan het aspect water te hebben getoetst aan haar uitgangspunten en de door haar gemaakt opmerkingen tijdens de fase van vooroverleg. Indiener geeft aan dat die opmerkingen naar tevredenheid zijn verwerkt. Zodoende kan deze zienswijze als een positief wateradvies worden beschouwd.

Reactie

De gemeente Dronten dankt het waterschap Zuiderzeeland voor haar overlegreactie.

Standpunt

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

3. SAMENVATTING VOORGESTELDE AANPASSINGEN

Onderstaand zijn de aanpassingen opgenomen die voortvloeien uit de inspraak- en vooroverlegreacties. Tevens zijn ambtshalve wijzingen opgenomen.

WIJZIGINGEN ALS GEVOLG VAN DE ZIENSWIJZEN

Toelichting

De toelichting zal naar aanleiding van de zienswijzen op de volgende punten worden aangevuld:

1. Paragraaf 1.1 (aanleiding) wordt na de tweede alinea aangevuld ten aanzien van de totstandkoming van het project, met onderstaande tekst:
Ter uitvoering van het project 'Nieuwe Natuur' zijn tachtig grondeigenaren en -gebruikers geïnformeerd over de participatiemogelijkheden en uitgenodigd voor inventarisatiegesprekken. Op basis van de inventarisatiegesprekken en de daarvoor ingevulde aanmeldformulieren is geëvalueerd welke grondeigenaren aanknopingspunten boden voor de realisatie van een concreet en haalbaar plan die zouden kunnen bijdragen aan de doelstellingen van het project 'Nieuwe Natuur'. Met deze grondeigenaren (deelnemers) zijn de gesprekken voortgezet en zijn afspraken vastgelegd in uitvoeringsovereenkomsten (de inrichtingsplannen maken deel uit van deze overeenkomst).
2. Paragraaf 1.1. (aanleiding) wordt verder aangevuld met onderstaande tekst:
Naast natuurontwikkeling en uitbreiding van recreatieve mogelijkheden is agrarische structuurverbetering één van de doelen. Vier agrarische bedrijven hebben een plan gepresenteerd en verder ontwikkeld, waarbij de agrarische structuur wordt verbeterd. Zij leveren onder ander pachtgrond in en kopen grond terug waar nieuwe natuur of niet-agrarische bedrijvigheid wordt gerealiseerd. Twee van de vier bedrijven vergroten hun areaal. Grond die in de nieuwe situatie regulier wordt gebruikt, is beter van vorm, makkelijker te beregenen en makkelijker bereikbaar zonder over de weg te hoeven rijden (huiskavel). Tevens zien drie bedrijven kans om door natuurontwikkeling het verdienmodel onder hun bedrijven te verbreden en te verstevigen. Hierdoor verbetert hun toekomstperspectief.
3. Paragraaf 4.9 wordt aangevuld met onderstaande tekstvoorstel:
Een uitzondering hierop vormt een eventuele parkeergelegenheid voor de beheerschuur. Voor het parkeren kunnen bezoekers van het nieuwe natuurgebied en informatiepunt in de beheerschuur gebruik maken van het reeds bestaande ca. vijfhonderd meter zuidelijker gelegen grote parkeerplaats aan de Stobbenweg. Vanaf de Stobbenweg is voor motorvoertuigen is er geen vrije doorgang naar de beheerschuur. Dit wordt belemmerd door een toegangshek (met vrije doorgang voor voetgangers).

Regels

Zienswijze 1 geeft wel aanleiding tot het aanpassen van de regels. Voorgesteld wordt de regels als volgt aan te passen:

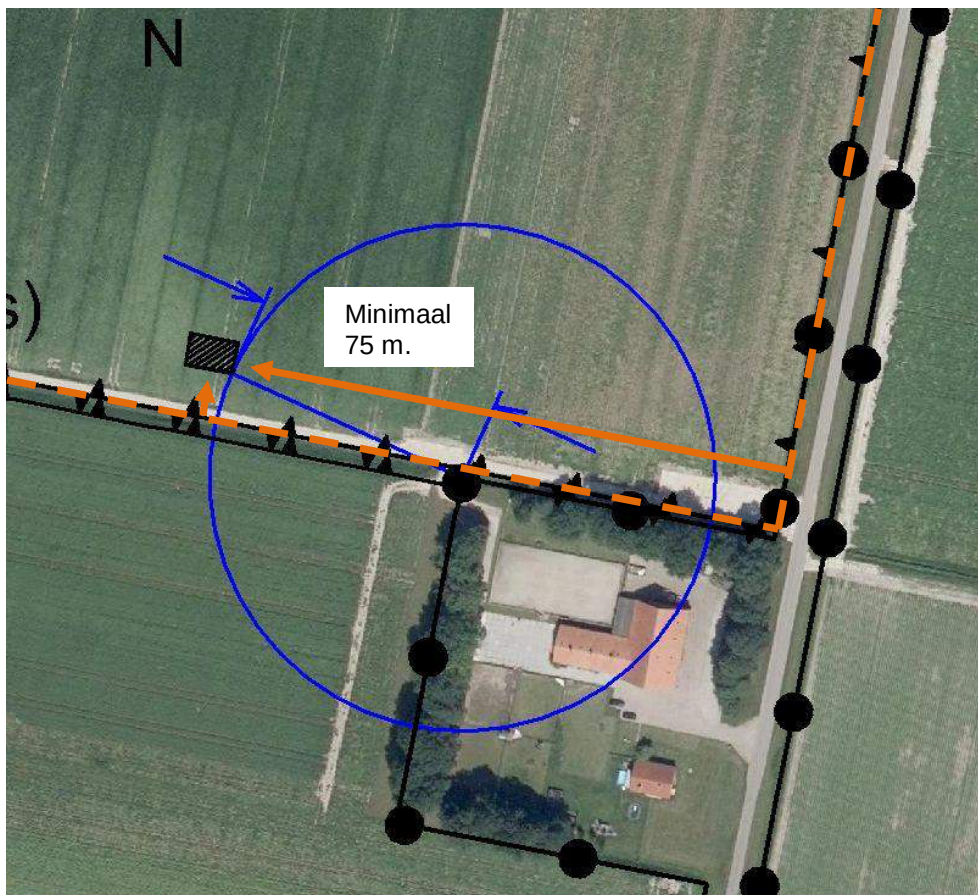
1. Artikel 4.2.2, sub c, wordt dusdanig aangepast dat deze komt te luiden:
“de afstand van bouwwerken, geen gebouwen en geen overkappingen zijnde, tot de niet naar de weg gekeerde noordelijke grens van het bestemmingsvlak zal ten minste 10,00 m bedragen, tenzij de bestaande afstand minder is, in welk geval de bestaande afstand geldt of tenzij er sprake is van een hekwerk met een maximale bouwhoogte van 1,80 m.”
2. Artikel 3.2.2, sub c, wordt dusdanig aangepast dat deze komt te luiden:

“de bouwhoogte van afscheidingen zal ten hoogste 1,00 m met dien verstande dat de bouwhoogte van de afscheiding van een paardenbak niet meer dan 1,20 m zal bedragen en de bouwhoogte van de afscheiding voor terreinafsluiting niet meer dan 1,80 m;”

Verbeelding

De verbeelding wordt naar aanleiding van zienswijze 2 op de volgende punten aangevuld:

1. De aanduiding 'specifieke vorm van natuur - beheerschuur inclusief bijenstal' zal worden verkleind. Daarmee wordt gegarandeerd dat de betreffende beheerschuur in ieder geval op minimaal 75 meter afstand zal komen van het erf van de indiener van zienswijze 2.4. In onderstaande afbeelding is de verkleining weergegeven. De begrenzing van het aanduidingsvlak waarbinnen de beheerschuur mag komen is in onderstaande afbeelding met de oranje onderbroken belijning weergegeven. Met de oranje pijlen wordt aangegeven dat oostelijke en zuidelijke grens van dit vlak naar het westen en noorden wordt verschoven.



AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Toelichting

1. Paragraaf 6.2. 'Maatschappelijke uitvoerbaarheid' wordt geactualiseerd naar aanleiding van de ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan en de daarop ontvangen zienswijzen.

Regels

Er is geen ambtshalve wijziging die enige aanpassing van de regels als gevolg heeft.

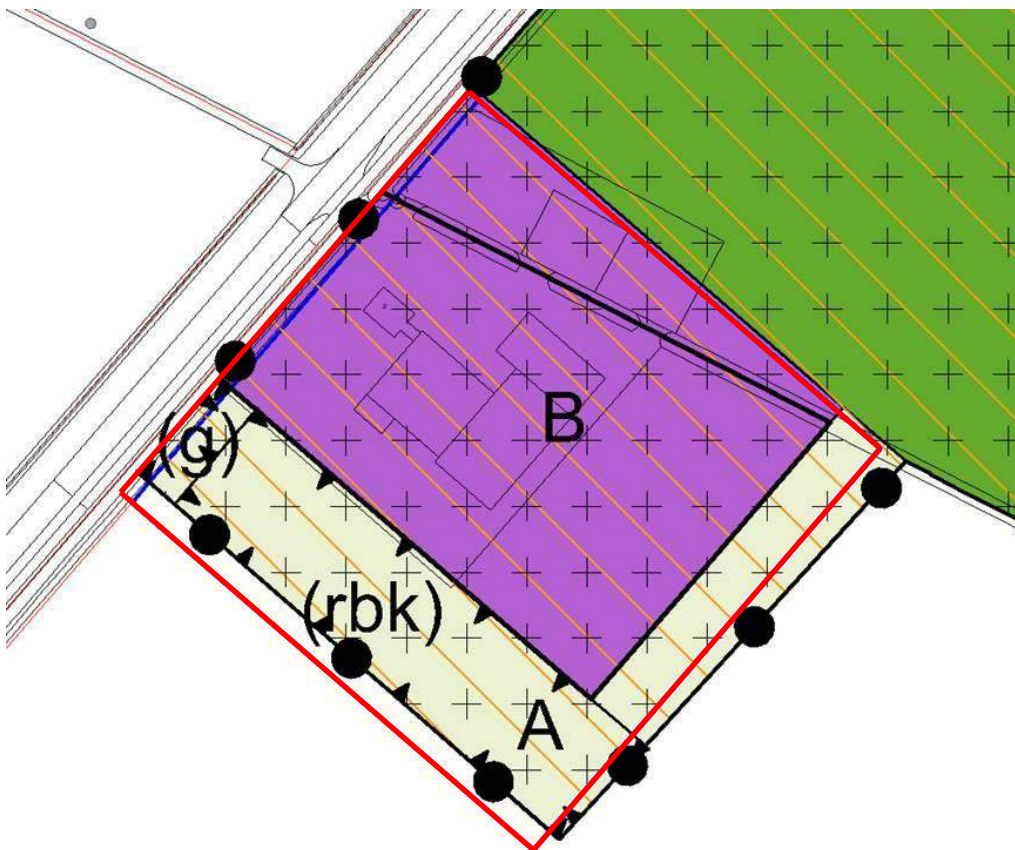
Verbeelding

De verbeelding zal ambtshalve op de volgende punten worden aangepast:

1. De bestemming 'Bos' in het deelgebied Spijkweg verruimen. Op deze manier komt het gebied overeen met het boscompensatie gebied. In onderstaande afbeelding is met rode belijning en arcering het vlak aangeduid wat ook de bestemming 'Bos' krijgt.



2. De vorm van het bestemmingsvlak 'Bedrijf' en 'Agrarisch' ter hoogte van perceel Spijkweg 9 aanpassen. Deze aanpassing is nodig, zodat deze overeenkomt met de vernieuwde kadastrale afspraken. In onderstaande afbeelding is wijziging weergegeven met de rode belijning.



BIJLAGE 1. PUBLICATIE ONTWERPBESTEMMINGSPLAN

Terinzagelegging ontwerp besluit Nieuwe Natuur Oostkant Dronten

Het college van Dronten maakt bekend dat er voor het bestemmingsplan 'Nieuwe Natuur Oostkant Dronten (D5001)' een besluit ter inzage ligt. Dit plan regelt dat er aan de Oostkant van Dronten in totaal ruim 69 ha nieuwe natuur, inclusief recreatieve activiteiten, planologisch mogelijk wordt gemaakt. Het plangebied bestaat uit twee deelgebieden: deelgebied Stobbenweg (ter hoogte van het noordelijke deel van de Stobbenweg) en deelgebied Spijkweg (ter hoogte van Spijkweg 9 en ten noorden van het bosgebied Het Spijk).

Dit plan is in vergelijking met het vorige, het voorontwerp, plan gewijzigd. In hoofdlijnen betreffen de wijzigingen:

- de vorm van de erfuitbreiding Spijkweg 9;
- de planregels betrekking hebbend op Spijkweg 9;
- diverse onderzoeksrapporten zijn bijgevoegd op het gebied van archeologie en ecologie;
- enkele verduidelijkingen en tekstuele aanpassingen aangebracht in de toelichting en planregels;
- de begrezingen van het plangebied zijn afgestemd op de aangrenzende bestemmingsplannen.

In hoofdstuk 4 van de nota Inspraak en vooroverleg, bijlage 9 behorende bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan, is een overzicht opgenomen van de wijzigingen.

Het volgende ontwerp besluit ligt ter inzage:

- Ontwerpbestemmingsplan "Nieuwe Natuur Oostkant Dronten (D5001)" op grond van de Wet ruimtelijke ordening.

U kunt de betreffende stukken van **29 oktober tot en met 9 december 2020** inzien:

- bij de publieksbalie van het gemeentehuis op afspraak;
- op www.dronten.nl;
- op www.ruimtelijkeplannen.nl, bestemmingsplan met plannummer: NL.IMRO.0303.D5001-ON01

Zienswijze

Tijdens de inzagetermijn kunt u een schriftelijke zienswijze indienen bij de gemeenteraad van de gemeente Dronten, t.a.v. team Gebiedsontwikkeling, Postbus 100, 8250 AC DRONTEN. U kunt geen zienswijze per e-mail indienen. Tijdens deze termijn kunt u mondeling een zienswijze indienen. Dit kan door een afspraak te maken met mevrouw E. Tichelaar via het telefoonnummer 14 0321.

De gemeenteraad dient binnen twaalf weken na afloop van de inzagetermijn een besluit te nemen tot vaststelling van het plan.

Na vaststelling door de gemeenteraad ligt het plan ter visie met de mogelijkheid tot het indienen van beroepschriften en/of een voorlopige voorziening bij de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak.

Dronten, 28 oktober 2020.

Het college van Dronten,
secretaris, drs. T. van Lenthe;
burgemeester, drs. J.P. Gebben.

BIJLAGE 2. ZIENSWIJZEN (GEANONIMISEERD)

Zienswijze 1.

Gemeenteraad van Dronten
t.a.v. team Gebiedsontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN



Datum: 8 december 2020
Onze referentie: D40003/2020/0031/v0.1
Telefoon: 06 – 20 48 84 00
E-mail: [REDACTED]
Betreft: Zienswijze ontwerp Bestemmingsplan 'Nieuwe Natuur Oostkant Dronten (D5001)

Geachte leden van de gemeenteraad,

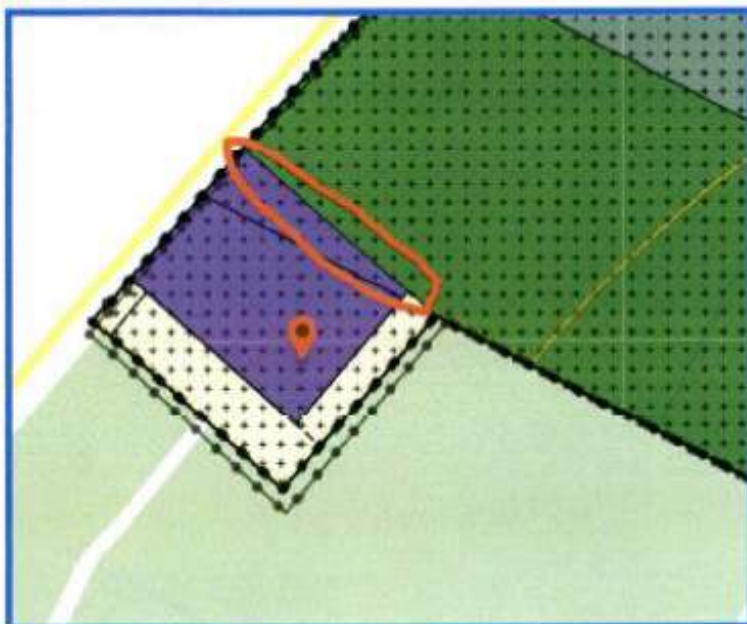
Hierbij dienen wij een zienswijze in inzake het ontwerpbestemmingsplan 'Nieuwe Natuur Oostkant Dronten (D5001)'. De zienswijze heeft betrekking op de regels van het ontwerpbestemmingsplan. We willen u verzoeken enkele regels te wijzigen. Hieronder lichten we dat toe.

1. Artikel 4.2.2.

4.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen en geen overkappingen zijde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen en geen overkappingen zijde, gelden de volgende regels:

- a. de oppervlakte van bouwwerken, geen gebouwen en geen overkappingen zijde, zal, voorzoner gebouwd wordt de naar de weg gekeerde gevel(s) van de bedrijfswoning dan wel het verlengde daarvan, ten hoogste 2 m² bedragen;
- b. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen en geen overkappingen zijde, zal ten hoogste 10,00 m bedragen;
- c. de afstand van bouwwerken, geen gebouwen en geen overkappingen zijde, tot de rijs naar de weg gekeerde noordelijke grenzen van het bestemmingsvlak zal ten minste 10,00 m bedragen, tenzij de bestaande afstand minder is, in welk geval de bestaande afstand geldt.



Wij willen de mogelijkheid hebben om aan de buitenkant van het bestemmingsvlak (op de slootrand) een hek te plaatsen. Dit om het terrein goed af te kunnen sluiten i.v.m. diefstalpreventie. Daarom willen we verzoeken om 4.2.2. lid c als volgt te wijzigen:

c. de afstand van bouwwerken, geen gebouwen en geen overkappingen zijnde, tot de niet naar de weg gekeerde noordelijke grens van het bestemmingsvlak zal ten minste 10,00 m bedragen, tenzij de bestaande afstand minder is, in welk geval de bestaande afstand geldt. Voor een hekwerk wordt een uitzondering gemaakt: dit mag op de bestemmingsgrens geplaatst worden.

2. Artikel 3.2.2.

3.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen en geen overkappingen zijnde, gelden de volgende regels:

- a. er zullen geen tennisbanen worden gebouwd;
- b. het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde is niet toegestaan, met uitzondering van:
 - 1. afscheidingen;
 - 2. wegen en paden;
 - 3. openbare nutsvoorzieningen;
 - 4. waterhuishoudkundige voorzieningen;
 - 5. constructies ten behoeve van hagelnetten;
 - 6. een paardenbak is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'rijbak', met dien verstande dat een paardenbak een formaat heeft van ten hoogste 80,00 m bij 30,00 m.
-  c. de bouwhoogte van afscheidingen zal ten hoogste 1,00 m bedragen;
- d. de bouwhoogte van voorzieningen ten behoeve van wegen en paden zal ten hoogste 5,00 m bedragen;
- e. de bouwhoogte van openbare nutsvoorzieningen zal ten hoogste 5,00 m bedragen;
- f. de bouwhoogte van waterhuishoudkundige voorzieningen zal ten hoogste 5,00 m bedragen;
- g. de bouwhoogte van constructies ten behoeve van de plaatsing van hagelnetten voor de fruitteelt zal ten hoogste 5,00 m bedragen.

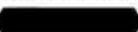
Een hekwerk rondom een paardenbak moet ten minste 1,20 m zijn. Een hekwerk voor terreinafsluiting moet tenminste 1,80 m zijn.

Daarom willen we verzoeken om 3.2.2. lid c als volgt te wijzigen:

c. de bouwhoogte van afscheidingen zal ten hoogste 1,80 m bedragen;

Voor nadere toelichting kunt u contact opnemen met ondergetekenden,

Met vriendelijke groet,

Namens 

Adres: 

Zienswijze 2.

Helmantel & Bügel
FLEVO ADVOCATEN



Aan het college van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Dronten
t.a.v. het Team Gebiedsontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Per e-mail: gemeente@dronten.nl

Dronten, 8 december 2020
250095/gb
Betreft: Nieuwe Natuur/inspraak/zienswijze

Postadres

[Redacted]

Bezoekadres

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Stichting beheer dierdengelden

[Redacted]

BTW nummer

[Redacted]

Geachte heer, mevrouw,

Bij deze dient familie [Redacted] verder te noemen: [Redacted] in deze vertegenwoordigd door mr. [Redacted] een zienswijze in betreffende het bestemmingsplan "Nieuwe Natuur Oostkant Dronten" (D5001).

1. [Redacted] stelt nadrukkelijk voorop dat hij beslist niet tegen het Project Nieuwe Natuur als zodanig is. Sterker nog: hij streeft ernaar om alsnog aan het Project Nieuwe Natuur deel te nemen. Deze zienswijze ziet er dan ook op te waarborgen dat er geen ruimtelijk beleid door de gemeente wordt gevoerd die feitelijke deelname aan Project Nieuwe Natuur voor hem bemoeilijkt of zelfs onmogelijk maakt en als gevolg van niet deelname aan Nieuwe Natuur onevenredige gevolgen van de bestemmingsplanwijziging moet ondervinden. [Redacted] is van oordeel dat uit het bestemmingsplan "Nieuwe Natuur Oostkant Dronten" (D5001) blijkt, dat de gemeente Dronten niet in redelijkheid zich op het standpunt kan stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.
2. [Redacted] is belanghebbende nu zijn perceel staande en gelegen te [Redacted] Dronten aan het adres [Redacted] ingeklemd ligt tussen de deelgebieden IIIC, IIIE en VA van bestemmingsplan "Nieuwe Natuur Oostkant Dronten" (D5001). Met de bestemmingsplanwijziging als door de gemeente Dronten beoogd, zou het erf van [Redacted] aan alle zijden worden omgeven door percelen waarop Nieuwe Natuur tot stand komt en de bestemming "agrarisch" gewijzigd wordt in "natuur".
3. Met name vanwege het feit dat met deze planologische wijzigingen de situatie ontstaat dat [Redacted] zijn perceel wordt omringd door Nieuwe Natuur zonder daarin zelf te kunnen participeren alsmede de omstandigheid dat deze bestemmingsplan wijziging met zich brengt dat landbouwgrond onttrokken wordt ten behoeve van natuur, treffen [Redacted] onevenredig is zijn belangen. Uit het bestemmingsplan blijkt op geen enkele wijze een belangenafweging waarbij de onevenredige nadelen voor [Redacted] totaal niet zijn meegenomen, terwijl de bestemmingsplanwijziging onomkeerbare gevolgen met zich brengt. Om deze reden verzet [Redacted] zich tegen het voorliggende bestemmingsplan.



4. Dit klemmt temeer omdat [REDACTED] samen met de familie [REDACTED] in het kader van Nieuwe Natuur in 2016 een plan bij Stivas hebben ingediend; dit plan betrof agrarisch gebruik met natuurbeheer in combinatie met een zorgboerderij. Het plan is aan Stivas gepresenteerd. Met de bestemmingsplanwijziging is de realisatie van dit plan voor [REDACTED] niet meer mogelijk. Daarmee wordt [REDACTED] onevenredig benadeeld door de bestemmingsplanwijziging. Dat verdraagt zich niet met een goede ruimtelijke verordening.
5. In dat kader is van belang dat [REDACTED] van oordeel is dat, op grond van het gelijkheidsbeginsel, bij toewijzen van een functie in het bestemmingsplan, waarvan de gemeente Dronten weet dat er meer gegadigden zijn dan thans deelnemen aan Project Nieuwe Natuur, zij dient te motiveren waarin de rechtvaardiging is gelegen dat deze specifieke bestemmingsplanwijziging op de voorgestelde locaties komt te rusten en niet op andere mogelijke geschikte locaties.
6. Dit uitgangspunt hangt hiermee samen dat de bestemmingsplanwijziging onderdeel is van de uitvoering van het Project Nieuwe Natuur. Daarvoor geldt dat de gemeente Dronten ermee bekend is dat [REDACTED] gegadigde is om deel te nemen aan het Project Nieuwe Natuur. Die belangstelling is in 2016 nadrukkelijk kenbaar gemaakt tijdens een inventarisatiegesprek met Stivas. Echter, als gevolg van een onverwachte beleidswijziging van de gemeente Dronten heeft de gemeente Dronten afstand gedaan van de in het beleid opgenomen gebiedsbrede aanpak met draagvlak vanuit betrokkenen in het gebied, van de Oostkant van Dronten, en heeft zich geconcentreerd op een beperkt aantal gegadigden. Hierover heeft de gemeente niet gecommuniceerd met [REDACTED], die dus in de veronderstelling is deelnemer te kunnen worden van Project Nieuwe Natuur.
7. [REDACTED] merkt op dat ten onrechte de gemeente Dronten, in de realisatie-overeenkomst met de Provincie Flevoland en Staatsbosbeheer, heeft verklaard dat: "de gemeente voornemens is om haar projectdeel te laten realiseren door agrariërs in het plangebied, die via een openbare gemeentelijke procedure hun interesse hiervoor kenbaar hebben kunnen maken en welke op basis van vooraf bekende criteria door de gemeente zijn geselecteerd." De gemeente Dronten heeft nooit vooraf bekende criteria met [REDACTED] gedeeld op basis waarvan zij deelnemers zou selecteren. Zij heeft enkel gevraagd of er belangstelling zou zijn zonder voorwaarden vooraf en zonder selectiecriteria.
8. Bovendien heeft de gemeente Dronten bewust verkeerde informatie verstrekt door aan de Provincie Flevoland te berichten dat de overige 14 geïnteresseerden afzien van deelname en nadien door de gemeente Dronten op de hoogte zouden zijn gehouden van de ontwikkelingen. [REDACTED] zou één van de 14 zijn. Vaststaat echter dat van afzien van verdere deelname nooit enige sprake is geweest, wat de gemeente Dronten naderhand ook heeft toegegeven.
9. [REDACTED] heeft hiertegen bezwaar gemaakt nadat hem in 2018 duidelijk werd dat de gemeente met een select aantal deelnemers het Project Nieuwe Natuur uitvoert zonder beoogde integraal gebiedsbrede proces met andere deelnemers, waaronder [REDACTED] zelf.
10. Vaststaat dat de gemeente Dronten de deelnemers voor Project Nieuwe Natuur heeft gekozen. Daarbij heeft zij slechts zes deelnemers gekozen uit 80 potentiële kandidaten. Ook heeft de gemeente Dronten – in samenwerking met de Provincie Flevoland – bewerkstelligd dat de project deelnemers kunnen beschikken over percelen grond waarop het Project Nieuwe Natuur en deelnemers hun eigen activiteiten kunnen worden uitgevoerd of uitgebreid. Immers, de gemeente Dronten en de Provincie Flevoland hebben initiatieven genomen om gronden van het



Rijksvastgoedbedrijf te verwerven en/of te ruilen ten bate van de deelnemers om het project te kunnen uitvoeren. Voor de verworven locaties, waaronder doch niet uitsluitend, bijvoorbeeld deelgebieden IIIC, IIIE en VA van bestemmingsplan "Nieuwe Natuur Oostkant Dronten" (D5001) is – blijkens de realisatie-overeenkomst Nieuwe Natuur, ex artikel 4 lid 11 – de gemeente betrokken geweest bij de rulling/verwerving van de benodigde percelen grond voor de uitvoering van de plannen in het kader van Project Nieuwe Natuur.

11. Eveneens heeft de gemeente Dronten zich verplicht tot het zorgdragen voor een ruimtelijke planprocedure, daaronder bestemmingsplanwijziging met als doel het wijzigen van de bestemming van het projectgebied naar bestemming natuur.
12. Met het toekennen van specifieke bestemmingen, projectgebieden Nieuwe Natuur, via bestemmingsplan – vergelijkbaar met het concreet benoemen van een adres of locatie voor bijvoorbeeld een speelautomatenhal – wordt de mededinging beperkt en de motivering daarvan zou moeten worden gevonden in "de goede ruimtelijke ordening". Met het mogelijk maken van een ontwikkeling via het bestemmingsplan zijn andere ontwikkelingen namelijk niet meer mogelijk. Dat geldt specifiek voor de projectgebieden waarvoor het bestemmingsplan wordt gewijzigd. Ook staat vast dat nergens anders in het gebied Nieuwe Natuur projecten meer mogelijk zijn. De projectdeelnemers hebben hierdoor een voorsprong ten opzichte van de andere potentiële gegadigden, waaronder [REDACTED]. Zij zijn door de gemeente Dronten buitengesloten en hadden dus geen contact met de gemeente Dronten over de inrichting Nieuwe Natuur en vissen daarom nu achter het net.
13. Gelet op het vorenstaande heeft de gemeente Dronten naar het oordeel van [REDACTED] de noodzaak tot nadere motivering van gemaakte keuzes. De werking van het gelijkheidsbeginsel – en in het bijzonder het gelijkheidsbeginsel als beginsel van gelijke kansen – noopt daartoe. Immers, het algemene beginsel van de formele gelijkheid brengt met zich mee dat de gemeente Dronten bij de bestemmingsplanwijziging gehouden is af te geven op de verplichtingen van mededinging en transparantie. Deze extra motivering voor gemaakte keuzes kan worden gevonden in de sfeer van ruimtelijke aspecten of uitvoerbaarheid. De gemeente Dronten heeft evenwel in de beleidsfase de verplichtingen van transparantie en mededinging niet afgewogen zodat geen rekenschap is gegeven van het niet creëren van een gelijk speelveld voor potentiële gegadigden, waaronder [REDACTED]. De gemeente Dronten heeft dan ook ten onrechte verzuimd om, in de toelichting van het bestemmingsplan, tot uitdrukking te brengen dat en waarom de bestemming wordt toegekend aan de in het bestemmingsplan genoemde stukken grond en bij uitstek ook aan deze projectdeelnemers en niet aan andere potentiële gegadigden, waaronder [REDACTED]. Uit niets blijkt dat de gemeente Dronten onderzoek heeft gedaan naar mogelijke alternatieven, blijkend uit de motivering die uitdrukking geeft aan de uitkomst van onderzoek naar de keuze voor de toewijzing van de specifieke functie natuur op deze percelen.
14. Het bestemmingsplan voorziet niet in een dergelijke toelichting terwijl op grond van het gelijkheidsbeginsel bij toewijzen van een functie in het bestemmingsplan, waarvan de bestemmingsplangever weet dat zich meer gegadigden hebben aangediend, waaronder [REDACTED] dan toegewezen konden worden, gemotiveerd dient te worden waarin de rechtvaardiging is gelegen dat die specifieke bestemming op die locaties komen te rusten en niet op andere mogelijke en geschikte locaties.
15. Naast het ontbreken van een motivering van de toewijzing van de specifieke bestemming in het voorliggende bestemmingsplan, stelt [REDACTED] voorts vast dat hij overlast zal ondervinden van de extensieve recreatie. Nergens in het bestemmingsplan blijkt dat er een afweging van belangen



heeft plaatsgevonden waarbij afgewogen is dat de extensieve recreatie rondom en direct grenzend aan het erf van [REDACTED] zal plaatsvinden. [REDACTED] wijst erop dat ten onrechte over verkeer en parkeren wordt opgemerkt dat een minimaal aantal verkeersbewegingen worden voorzien. Het bestemmingsplan motiveert namelijk niet waarop deze stellingname is gebaseerd. [REDACTED] wijst erop dat uit de verbeelding van perceel VA blijkt dat daar een beheerschuur wordt gebouwd die 10 x 15 x 9 meter en derhalve 1.350³ groot wordt. Dat zal een toeristenpunt worden. In dat gebied is geen sprake van eigen erf waarop toeristen kunnen parkeren, terwijl het pad een kavelpad betreft. Er is een in- en uitrit van [REDACTED] zijn erf gesitueerd. Het is onwaarschijnlijk dat er nauwelijks verkeersbewegingen zijn want het gebied wordt juist mede ingericht om recreatie mogelijk te maken. De beheerschuur biedt mogelijkheden voor het ontvangen van groepen mensen en gelet op de omvang van de beheerschuur kunnen dit grotere groepen zijn, tientallen mensen. [REDACTED] vreest ook voor de verkeersveiligheid om bijvoorbeeld met zijn werktuigbouwvoertuigen het erf op en af te kunnen als er recreatie zal zijn direct grenzend aan zijn erf.

16. Wat betreft de situering van de beheerschuur wordt deze in de directe nabijheid van het erf van [REDACTED] gesitueerd met als gevolg dat zijn uitzicht en licht direct worden belemmerd. [REDACTED] legt foto's over ter illustratie welk uitzicht hij heeft en welke wordt ontnomen (bijlage 1). De werkelijke inrichting van het gebied is onduidelijk maar gelet op de te verwachten bomenrijen, hopplanten etc. kan het niet anders zijn of het vrije uitzicht wordt zwaar belemmerd.
17. Het erf van [REDACTED] ligt straks ingeklemd tussen natuurgebieden en met bestemmingen natuur. Hij vreest dat dit in de toekomst een belemmering vormt voor de toekomstige activiteiten op het erf en de uitbreidingsmogelijkheden voor opstallen op het erf en het uitbreiden van bedrijfsmatige activiteiten. Dit alles als gevolg van de direct aangrenzende natuurbestemming op de omliggende percelen.
18. [REDACTED] wordt met dit bestemmingsplan onevenredig benadeeld. Het algemene belang weegt daartegen niet op zodat [REDACTED] van oordeel is dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. In de toelichting op het bestemmingsplan is niets over de beleidsmatige keuzes verantwoord terwijl dit wel had gemoeten.
19. [REDACTED] concludeert dan ook dat de gemeente Dronten dient af te zien van dit bestemmingsplan dan wel haar in overeenstemming te brengen met de vereisten van een goede ruimtelijke ordening.

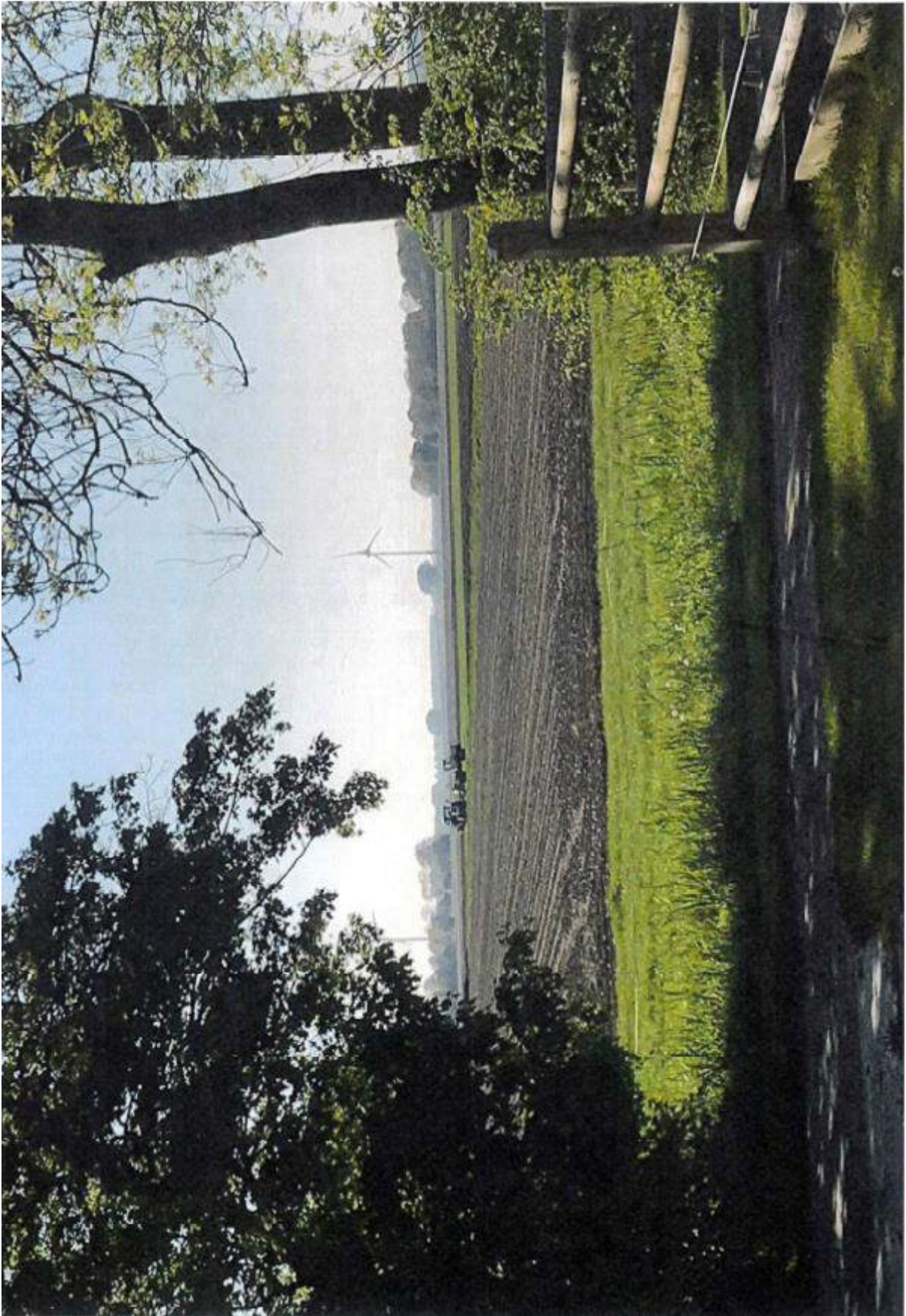
Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

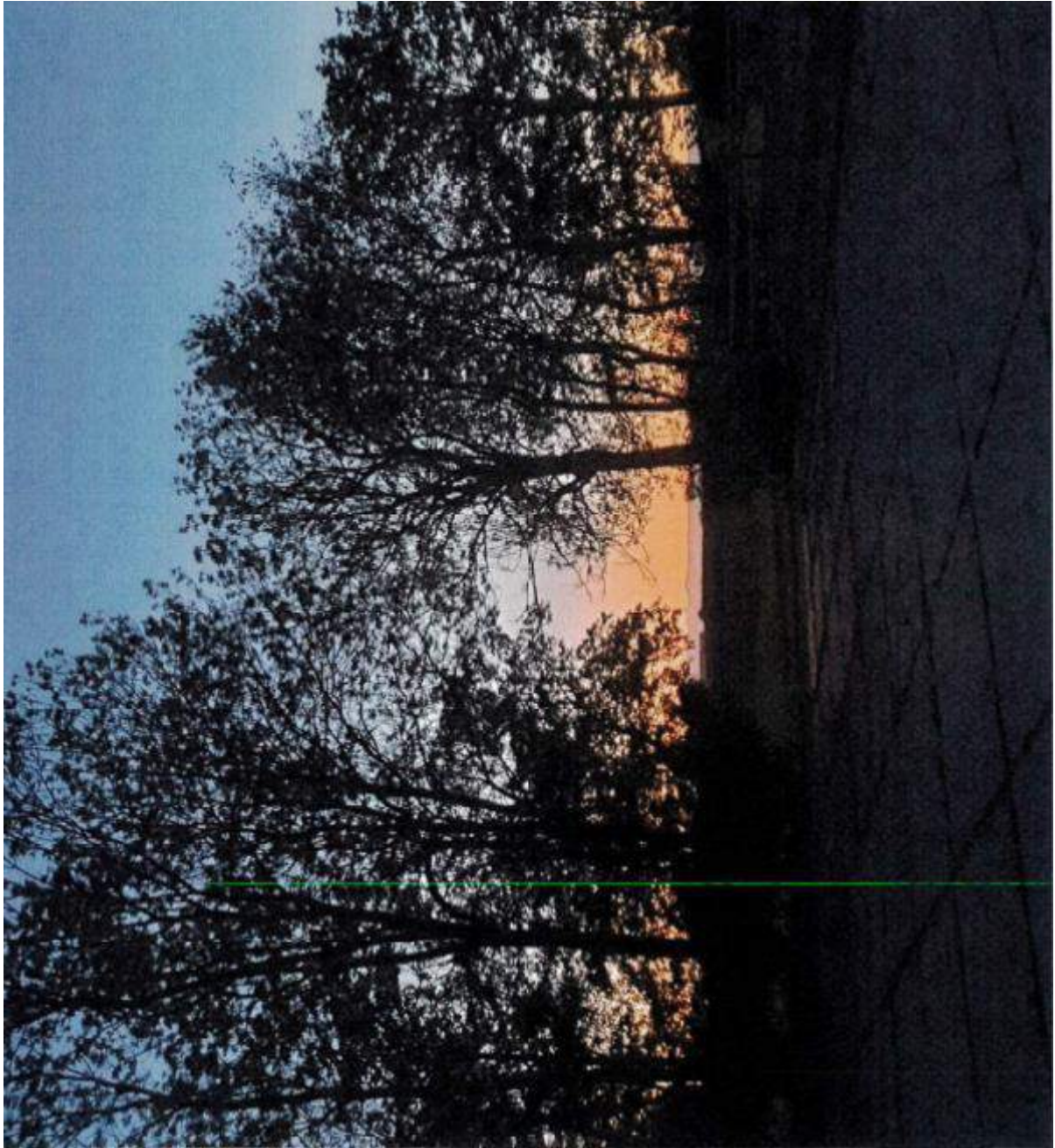
In afwachting van uw nadere berichten.

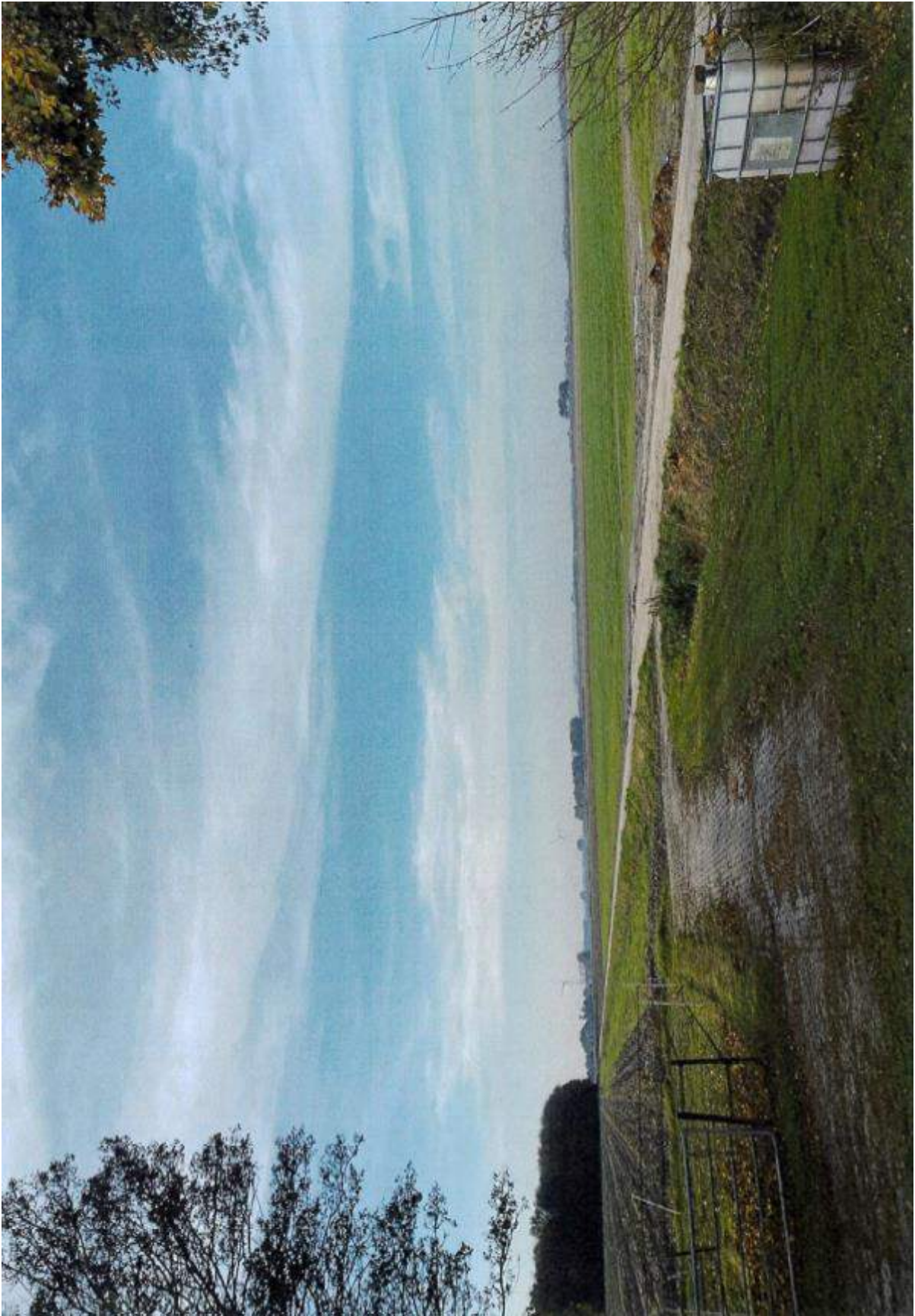
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

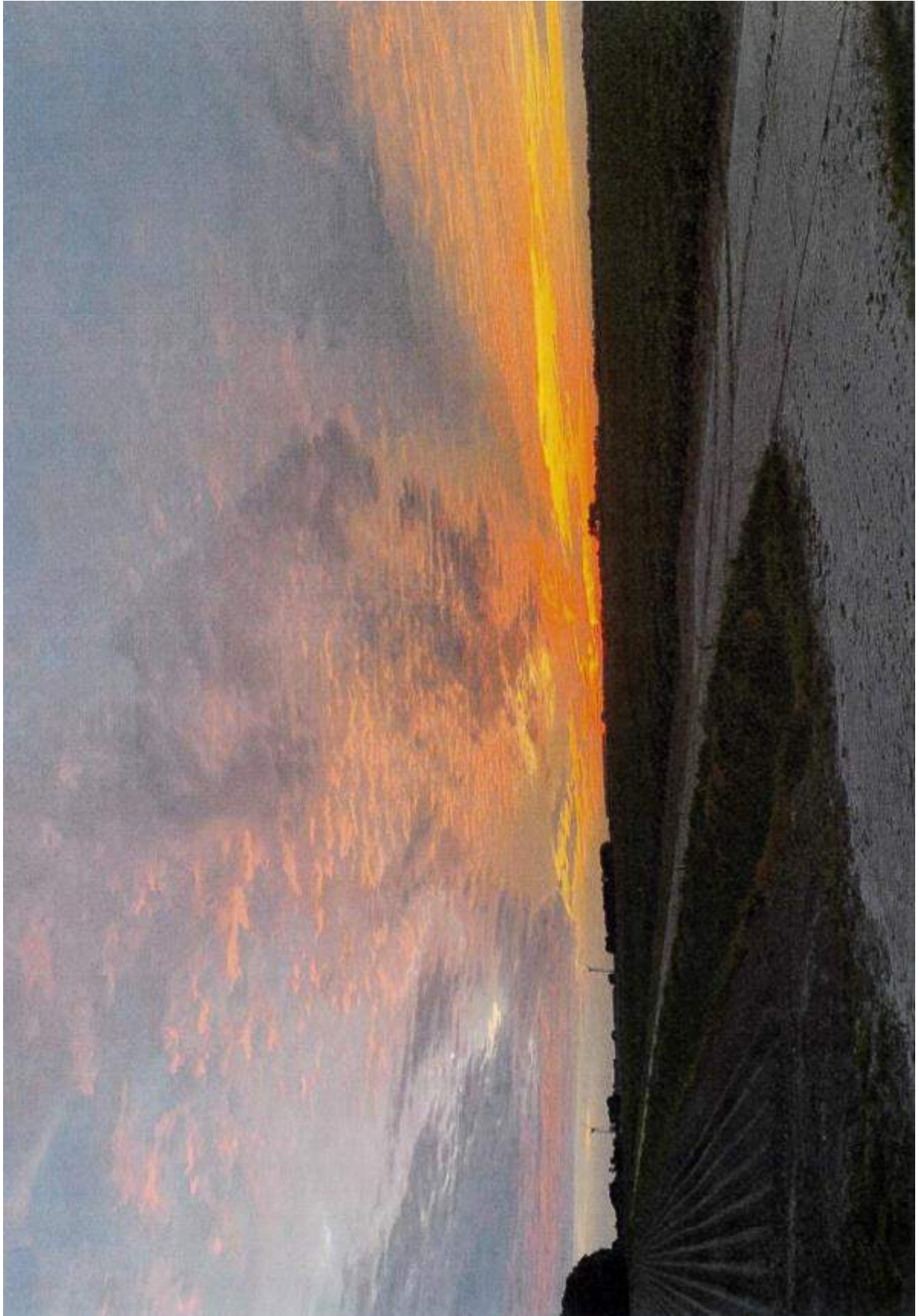


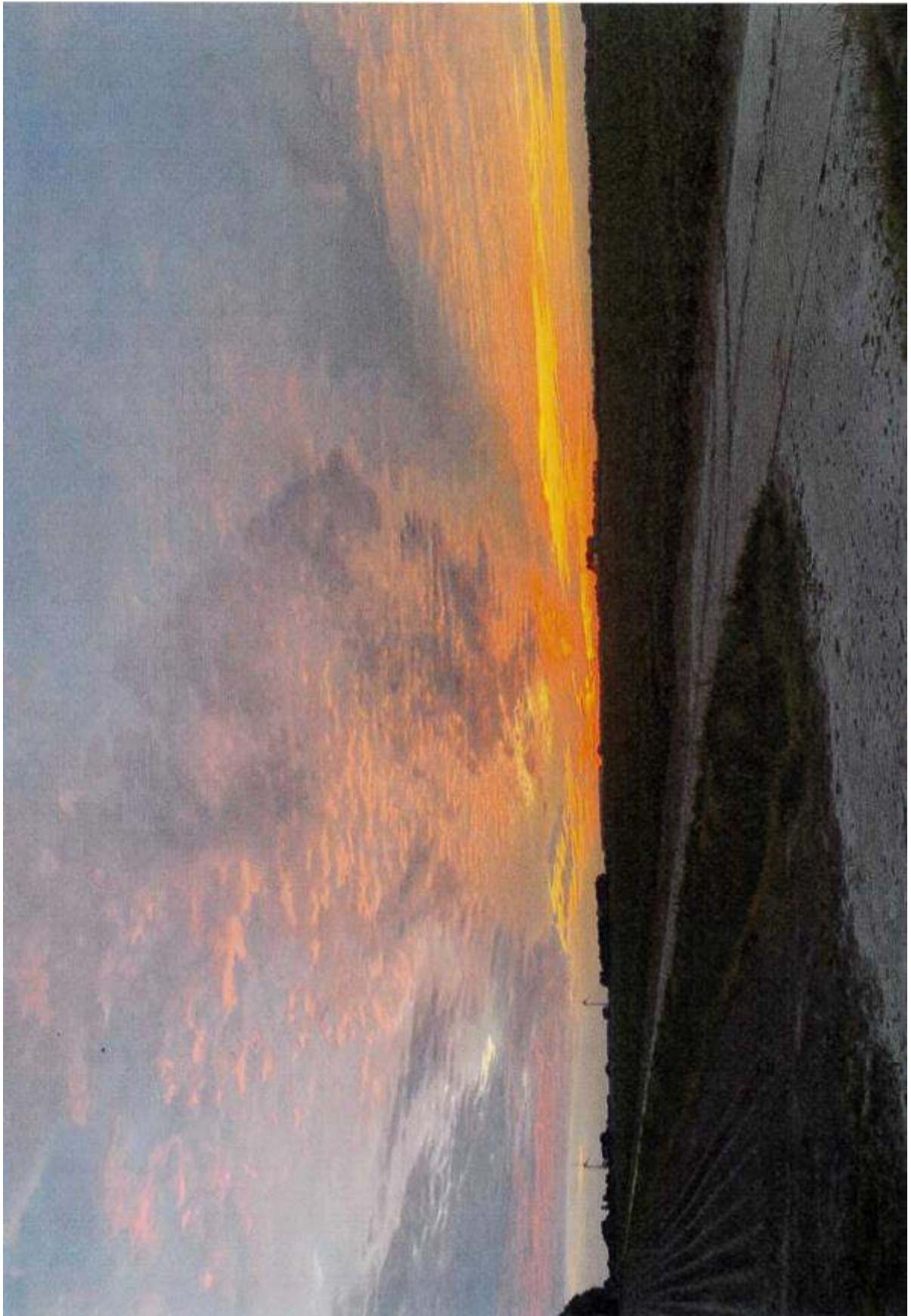












Zienswijze 3.

Helmantel & Bügel
FLEVO ADVOCATEN



Aan het college van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Dronten
t.a.v. het Team Gebiedsontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Vooruit per e-mail: gemeente@dronten.nl

Dronten, 4 december 2020

250095/gb

Betreft: Nieuwe Natuur/inspraak/zienswijze

Postadres

[Redacted]

Bezoekadres

[Redacted]

[Redacted]

Stichting beheer dierdengelden

[Redacted]

BTW nummer

[Redacted]

Geachte heer, mevrouw,

Bij deze dienen de heren [Redacted] verder te noemen: indieners, in deze vertegenwoordigd door mr. [Redacted] een zienswijze in betreffende het bestemmingsplan "Nieuwe Natuur Oostkant Dronten" (D5001).

1. Indieners stellen nadrukkelijk voorop dat zij beslist niet tegen het Project Nieuwe Natuur als zodanig zijn. Sterker nog: zij streven er naar om alsnog aan het Project Nieuwe Natuur deel te nemen. Deze zienswijze ziet er dan ook op te waarborgen dat er geen ruimtelijk beleid door de gemeente wordt gevoerd die feitelijke deelname aan Project Nieuwe Natuur voor hen bemoeilijkt of zelfs onmogelijk maakt doordat het bestemmingsplan niet voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Als gevolg daarvan leidt niet deelname aan Project Nieuwe Natuur tot onevenredige gevolgen voor de indieners als gevolg van de bestemmingsplanwijziging zoals dat voorligt. Indieners zijn van oordeel dat uit het bestemmingsplan "Nieuwe Natuur Oostkant Dronten" (D5001) blijkt, dat de gemeente Dronten niet in redelijkheid zich op het standpunt kan stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.
2. Indieners stellen vast dat het bestemmingsplan geen blijk geeft van een goede ruimtelijke ordening nu in de toelichting op het bestemmingsplan geen aandacht is besteed aan het aspect dat de bestemmingen worden toegekend aan bepaalde percelen grond in de gemeente Dronten terwijl het niet aan percelen grond van indieners is toegekend. Met het toekennen van specifieke bestemmingen in het voorliggende bestemmingsplan is de mededinging beperkt, waarvoor een motivering moet worden gevonden in "de goede ruimtelijke ordening". Immers, het toedelen van specifieke functies in dit bestemmingsplan – analoog met bijvoorbeeld het concreet benoemen van een adres als locatie voor een speelautomaat in een bestemmingsplan – kan evenzeer de mededinging beperken waarvoor de motivering in "de goede ruimtelijke ordening" gevonden moet worden.



3. Het onderhavige bestemmingsplan maakt ontwikkelingen mogelijk waardoor andere ontwikkelingen op andere locaties niet meer mogelijk zijn zoals Nieuwe Natuur met deelname door de indieners. De huidige plandeelnemers hebben een voorsprong verkregen ten opzichte van andere potentiële gegadigden, zoals de indieners. Zij zijn immers buitengesloten door het verdelende bestuursorgaan en vissen derhalve daardoor achter het net.
4. Het is vanzelfsprekend dat de verplichtingen die gelden voor de verdelende overheid in de besluitvorming die volgt – in casu het bestemmingsplan – tot uitdrukking komt. Voor de indieners is het erg ongemakkelijk dat het verdelende bestuursorgaan bij de gemaakte keuzes geen rekenschap geeft van het creëren van een gelijk speelveld voor potentiële gegadigden als onder andere de indieners. Juist nu het bestemmingsplan, zonder een bijkomende vergunning op grond van een verordening, bepaalde rechten mogelijk maakt, ontstaat de noodzaak tot een nadere motivering van gemaakte keuzes. De werking van het gelijkheidsbeginsel noopt hiertoe. Dat is ongeacht het feit dat met het toekennen van een bestemming gesteld kan worden dat geen sprake meer zou kunnen zijn van meerdere gegadigden.
5. In de toelichting van het bestemmingsplan dient gemotiveerd te worden waarom de bestemming wordt toegekend aan de in het bestemmingsplan genoemde percelen en niet aan een ander; het voorliggende bestemmingsplan geeft hiervan geen blijk, zodat daaruit, indieners concluderen, dat de gemeente Dronten geen, althans onvoldoende, onderzoek heeft gedaan naar mogelijke alternatieven, waar indieners ook om hebben verzocht. Daarmee zijn de verplichtingen van de gemeente Dronten inzake mededinging en transparantie, die rechtstreeks voortvloeien uit het algemene beginsel van formele gelijkheid geschonden.
6. Het gelijkheidsbeginsel is ook van toepassing voor het geval op grond van overwegingen van een goede ruimtelijke ordening een bestemming wordt gegeven aan locaties als in het onderhavige bestemmingsplan, omdat vaststaat dat op grond van de realisatieovereenkomst van de gemeente Dronten met Staatsbosbeheer en de Provincie Flevoland, vastligt dat een beperkt aantal deelnemers met hun percelen mogen worden ingezet voor Project Nieuwe Natuur; dit impliceert dat de bestemming van locaties de toekenning is van schaarse rechten.
7. De algemene beginselen van behoorlijk bestuur – in casu in het bijzonder het gelijkheidsbeginsel en zorgvuldigheidsbeginsel – verplichten de gemeente Dronten om ruimte te bieden voor mededinging voor potentiële gegadigde, zoals indieners. Dit brengt met zich mee dat de gemeente Dronten om het voornemen tot het bestemmen van percelen tot natuur bekend te maken, en tot het toepassen van transparante en non-discriminatoire criteria bij de keuze van de contractspartijen van het Project Nieuwe Natuur.
8. Het bestemmingsplan voldoet niet aan de vorenstaande vereisten omdat, op grond van het gelijkheidsbeginsel, de gemeente Dronten, ten onrechte niet, bij het toewijzen van de functie natuur in het bestemmingsplan, waarvan de gemeente Dronten als bestemmingsplangever weet dat zich meer gegadigden hebben aangediend dan zijn toegewezen, heeft gemotiveerd in de toelichting van het bestemmingsplan waarin de rechtvaardiging is gelegen dat de specifieke bestemming op de in het bestemmingsplan aangegeven locaties komt te rusten en niet op andere mogelijke en geschikte locaties van onder andere indieners. Daarmee voldoet het bestemmingsplan dus niet aan de vereisten van een goede ruimtelijke ordening.
9. Op grond van het vorenstaande verzoeken indieners dan ook af te zien van de vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan.



In afwachting van uw nadere berichten.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

Zienswijze 4.

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van gemeente Dronten
t.a.v. het Team Gebiedsontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

per e-mail: gemeente@dronten.nl
tevens per post verzonden



Dronten, 7 december 2020

Betreft: Inspraakmogelijkheid bestemmingsplan Nieuwe Natuur Oostkant Dronten

Geachte heer, mevrouw,

Bij deze maken wij de Maatschap [REDACTED] te Dronten, met bedrijfslocaties aan de [REDACTED] te Dronten, gebruik van de inspraakmogelijkheid betreffende het bestemmingsplan "Nieuwe Natuur Oostkant Dronten" (D5001).

Wij zijn van oordeel dat uit het bestemmingsplan "Nieuwe Natuur Oostkant Dronten" (D5001) blijkt, dat de gemeente Dronten niet in redelijkheid zich op het standpunt kan stellen dat het plan ten goede komt aan een goede ruimtelijke ordening.

Wij zijn van mening dat het bestemmingsplan blijk geeft van onzorgvuldige voorbereiding en geen goede motivering omtrent de keuze van deelnemers.

Er zou een omslag in denken plaatsvinden, van de top-down benadering, naar een bottom-up benadering. Een plan waar de plannen bedacht worden door initiatiefnemers. We kunnen constateren dat dit niet is gelukt.

De provincie kwam met het programma Nieuwe Natuur, dit zou wel eens kansen kunnen bieden voor het gebied. Door de gemeente Dronten werd het plan projectvoorstel, "Oostkant Dronten" ingediend en de provincie keurt het goed.

Tijdens een informatieavond december 2015 op de Revehof aan de Reveweg, waar gemeente en provincie beide aanwezig waren zijn er dingen besproken en afgesproken. Toezeggingen van [REDACTED] en [REDACTED]. Het gebied moest er beter van worden o.a. en doordat de provincie de beschikking had over een kavel aan de Tarpanweg te Swifterbant waren er mogelijkheden om ruimte voor agrariërs te creëren. De grondmobiliteit kon zo op gang komen. Het was zeker niet de bedoeling dat er landbouwgrond uit het gebied gehaald werd voor Nieuwe Natuur, zonder dit te compenseren. En we zouden geïnformeerd blijven door informatieavonden.

Op 23 augustus 2016 aankondiging van gemeente Dronten dat STIVAS 80 bewoners/ondernemers uitnodigt om 1 op 1 te spreken en kijken of er plannen zijn. Ook staat in deze brief aankondiging informatiebijeenkomst met het gebied na afloop individuele gesprekken..

Op 17 oktober 2016 hadden we een gesprek met Dhr. [REDACTED] medewerker van Stivas. Alles doorgesproken, ook aangegeven dat we wel gronden van de Reveweg willen uitruilen voor grond aan de Tarpanweg. De beloofde informatieavond is er nooit geweest.

Hierna wordt het stil. Aantal keren telefonisch contact gehad met gemeente en Stivas over de voortgang van het project. Er wordt geen informatie gegeven, er kan niets over gezegd worden. Echt bottom-up dus.

Eind 2017 trokken we al aan de bel over gang van zaken. Er vindt een gesprek plaats met mevr. [REDACTED] en Dhr. [REDACTED] i.p.v. Dhr. [REDACTED] van gemeente Dronten. Het College was net gevallen. Tijdens dit gesprek gaf mevr. [REDACTED] aan dat niemand naar de Tarpanweg wilde. We hebben toen al aangegeven dat dit niet klopte. Ze kwam er op terug en gaf aan dat ze het mis had! Excuses worden gemaakt!

De provincie Flevoland maakte op 25 juli 2018 kenbaar dat ze 6,5 miljoen Euro steekt in Nieuwe Natuur (NN) bij Dronten. Omroep Flevoland belde ons, met vragen over het plan, en die bracht ons op de hoogte. Naar aanleiding hiervan een mail gestuurd naar Wethouder [REDACTED] en mevr. [REDACTED]. Hierop reageerden ze dat er een afspraak gemaakt zou worden. Door miscommunicatie was het eerder in de media, een brief was onderweg naar het gebied, die wij ontvingen op 28 juli 2018.

Op 1 augustus 2018 hadden we een gesprek met Wethouder [REDACTED] en Mevr. [REDACTED] over de Nieuwe Natuur Oostkant Dronten. De plankarten voor de NN zijn op tafel gekomen. Er waren nog veel zaken die nog niet helemaal rond waren en er kon zeker niets gezegd worden over de toedeling van de kavels binnen de NN, die de ondernemers die meedoen in het plan, toegewezen krijgen.

Triest dat er tijdens gesprekken gedaan werd alsof alles geheim is, wat niet zo blijkt te zijn. Er waren anderen met initiatieven bezig. We kregen een aantal keren een infobrief van de gemeente, er waren aanknopingspunten voor een vervolgtraject, hoe en wat, daar hadden we niets mee te maken. Met de betrokken agrariërs en gebiedspartners zijn gesprekken gevoerd over hun plannen. Bij Stivas en gemeente hebben we meerdere malen vragen gesteld over proces. Wij mochten niets inbrengen. Er werd een inloopavond beloofd die er nooit gekomen is, we zouden op de hoogte gehouden worden, mooie woorden maar geen daden.

Wij zetten een aantal vraagtekens bij hetgeen de gemeente Dronten schrijft in een rapport welke is gestuurd aan de provincie Flevoland voor het ondertekenen van een realisatieovereenkomst.

Onder andere de volgende tekst:

Draagvlak

Een bottom-up gebiedsontwikkeling is bij het project vanaf het begin het leidende principe geweest om te komen tot nieuwe natuur, waarbij recreatieve ontwikkelingen worden vergroot en agrarische structuurverbetering kan worden gerealiseerd. Door middel van een gebiedsanalyse zijn het gebied en de grondpositie in beeld gebracht en afgekaderd. Op basis

van die analyse zijn in augustus 2016 circa 80 bewoners en eigenaren geselecteerd in het gebied en uitgenodigd voor een inventarisatiegesprek om hun plannen en ideeën te delen. Deze uitnodiging heeft in totaal 20 positieve reacties opgeleverd. Uit de gesprekken is gebleken dat *geen enkele agrariër interesse heeft in het ruilbedrijf aan de Tarpanweg te Swifterbant*. Na een traject van communicatie met de omgeving door middel van publieke aankondigingen, brieven, inventarisatiezittingen en keukentafelgesprekken zijn er uiteindelijk 6 concrete projectideeën overgebleven. De ideeën van deze agrariërs richten zich op beheer en omvorming van landbouwgrond naar natuur. Maar ook naar de verbreding van het bedrijf met recreatie en natuurbeleving in de omgeving. *De overige 14 geïnteresseerden zien zelf verder af van deelname* en worden nadien door de gemeente Dronten op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen.

Uit rapport van de gemeente bij de provincie blijkt dat er van de 20 ondernemers, die zich aangemeld hadden voor een inventarisatiegesprek, *geen enkele agrariër interesse heeft in het ruilbedrijf aan de Tarpanweg in Swifterbant*. Er is weldegelijk tijdens ons inventarisatiegesprek aangegeven dat wij, Mts. [REDACTED] interesse hebben voor de grond aan de Tarpanweg.

Stivas heeft met de gemeente Dronten 6 projectideeën uitgekozen. En *“de overige 14 geïnteresseerden zien zelf verder af van deelname”* aldus gemeente Dronten.

Wij hebben nooit afgezien van deelname en met ons vele anderen. Het kwam waarschijnlijk beter uit om alleen met de huidige plannenmakers om de tafel te zitten, dan heeft het project de meeste kans van slagen.

Destijds heeft de wethouder in een gemeenteraadsvergadering excuses aangeboden voor de gemaakte fouten. Hoe gaat u dit herstellen? De verplichtingen van de gemeente Dronten inzake transparantie, mededinging en gelijkheid van inwoners is hiermee geschonden.

Vraag is nu, hoe heeft de gemeente Dronten de gemaakte fouten, waar excuses voor is gemaakt, gecorrigeerd?

Om te communiceren met de buurt staat er in het rapport:

Gemeente en Staatsbosbeheer zullen zich naar redelijkheid na ondertekening van deze Overeenkomst tot en met de oplevering gezamenlijk inspannen voor een zorgvuldige communicatie met de omgeving en naar redelijkheid alles in het werk stellen om een zo groot mogelijk maatschappelijk draagvlak te verkrijgen.

Hier wordt duidelijk weergegeven dat gemeente Dronten en Staatsbosbeheer zich inspannen voor een zorgvuldige communicatie met de omgeving. Wij grenzen met ons land van [REDACTED] te Dronten, aan uw plangebied. Tot op heden zijn wij niet in kennis gesteld door gemeente of Staatsbosbeheer omtrent de plannen die er zijn in het grensgebied aan onze kavel. Terwijl er wel aangegeven wordt dat er met de omgeving is gecommuniceerd. Graag horen wij van de gemeente wie ons geïnformeerd heeft en wanneer dat was? En wat niet onbelangrijk is, wat gaat er achter onze kavel uitgevoerd worden? (En zo mogelijk ook

nog buiten het plangebied?) In het projectplan is aangegeven dat de grond aan de Stobbenweg tegen het bos aan minder goed is voor agrarisch gebruik door schaduw werking van het Abbertbos. Mogelijk wordt er nu weer bos aangeplant op de kavel die grenst aan onze kavel. Dit is dan niet met elkaar te rijmen en u zou onzorgvuldig handelen verweten kunnen worden. Kunt u motiveren waarom hier voor gekozen is en wat dat ons oplevert aan schaduwwerking voor ons bedrijf?

Door dit nieuwe bestemmingsplan, met natuurdoelen die gesteld worden, kunnen in de toekomst problemen ontstaan met ons aangrenzend agrarische bedrijf. Juist doordat er niet door u is gecommuniceerd, zoals wel aangegeven is in uw plan, is dit een zeer onzekere factor voor ons bedrijf. Hoe gaat u dat alsnog met ons communiceren?

Voor wat betreft de agrarische structuurverbetering voldoet het huidige plan niet aan de verwachtingen. Er zouden ontwikkelmogelijkheden komen voor agrarisch, recreatief en landschappelijk gebruik. Met name de ontwikkelmogelijkheden en de grondmobiliteit voor de actieve agrariër in het gebiedsproces zijn niet voldoende geslaagd. Het bedrijf aan de Tarpanweg is enkel als ruilobject ingezet.

Tot op heden hebben wij nooit een schriftelijke afwijzing en een gemotiveerde reden daarvan ontvangen van de gemeente Dronten. Wij gaan er daarom van uit dat we nog steeds meedoen in het huidige plan.

Het lijkt ons een goed plan om daar eerst mee aan de slag te gaan, voordat er een bestemmingsplan gewijzigd wordt. Wij adviseren u om af te zien van de vaststelling van dit bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted address]

Zienswijze 5.

univé rechtshulp

AANGETEKEND
Gemeente Dronten
Gemeenteraad
Team Gebiedsontwikkeling
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

GEMEENTE DRONTEN	
INGEKOMEN ↓	
08 DEC 2020	
REG NR.	...
ROUTING	...
KOPIE AAN:	...

Contactpersoon

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Datum

7 december 2020

Ons kenmerk

Uw kenmerk

[REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: Zienswijze 'Ontwerp bestemmingsplan Nieuwe Natuur Oostkant Dronten (D5001)'

Geachte leden van de raad,

Namens Maatschap [REDACTED] ieder voor zich, bedrijf voerende en wonende aan de [REDACTED] (hierna te noemen: cliënt), dien ik een zienswijze in, gericht tegen het door uw gemeente als ontwerp ter inzage gelegde Ontwerpbestemmingsplan Nieuwe Natuur Oostkant Dronten (D5001) (hierna te noemen: 'ontwerp').

1. Ontvankelijkheid

Er kan een zienswijze worden ingediend tot en met 9 december. Gelet op de datum van deze brief is deze zienswijze tijdig bij u ingediend.

Clïent is belanghebbende bij dit besluit. Clïent exploiteert een melkveebedrijf in de buurt van de planlocatie. Het plangebied Nieuwe Natuur Oostkant Dronten ligt tegenover de gronden van de maatschap die zijn gelegen aan de andere kant van de Spijkweg.

In het ontwerp worden agrarische percelen omgazeet naar percelen met een natuurdoelstelling. Bij dit proces is cliënt ten onrechte niet betrokken, noch zijn de gevolgen voor de landbouw goed in kaart gebracht. Clïent acht de voorgenomen wijziging in planologisch opzicht niet aanvaardbaar. De belangen van cliënt worden door dit besluit direct en onevenredig geschaad. Het besluit is genomen in strijd met het recht en strekt niet ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening en zorgt niet voor een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Gelet op het voorgaande is cliënt ontvankelijk in deze procedure.

II. Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan:

1. Geen omzetting van de agrarische bestemming naar natuurdoelen

De maatschap kan zich niet verenigen met uw voornemen om in dit gebied een aanzienlijke hoeveelheid gronden (met een agrarische bestemming) om te zetten naar natuur. Het gaat om een gebied van 69 ha. Cliënt acht dit vanuit het ontwikkelingsperspectief van het bedrijf en de landbouwsector zeer ongewenst. Hiervoor is aan uw gemeente een inspraakreactie gestuurd.

De antwoorden die daarop zijn gegeven zijn hebben niet geleid tot aanpassing van het ontwerp in de gewenste richting. In de Nota beantwoording zienswijze wordt in zeer algemene bewoordingen ingegaan op de vraag waarom gekozen is voor deze bestemmingswijziging. Er wordt verwezen naar De Strategische Visie Oostkant Dronten en de Ruimtelijke Structuurvisie Dronten 2030. Er wordt gesteld dat dit ontwerp past binnen de beleidsvisie van de provincie, het Programma Nieuwe Natuur. Ook wordt ten onrechte gesteld dat het effect op de beschikbaarheid van landbouwgrond en de grondprijzen geen ruimtelijk relevant effect zou zijn. Ik licht dit toe.

De toekomst van de landbouw in dit gebied vereist een duidelijke beleidsvisie van de gemeente waarin ruimte voor groei van agrarische ondernemingen wordt geboden en gefacilieerd. **Het beschikbaar areaal met een agrarische bestemming dient eerder toe te nemen dan af te nemen.** De gemeente gaat geheel voorbij aan deze belangen. Het ontwerp doet ernstig afbreuk aan de rol van dit gebied en zet het bestaansrecht van de landbouw op het spel.

Wat mist is een landbouweffectrapportage (LER) waarin goed in beeld wordt gebracht dat dit ontwerp een negatief effect heeft op de toekomst van de landbouw in het gebied. Dit is wel vereist. Uw gemeente maakt geen afweging. Uw gemeente gaat geheel voorbij aan alle andere belangen dan de natuurbelangen. Het gebied staat van oudsher ten dienste van de landbouw. Het is een rijke bodem en zeer geschikt voor het huidige grondgebruik. Dit is niet vergelijkbaar elders te compenseren. De toekomst van de landbouw is grondgebonden met oog voor duurzame bedrijfsvoering en kringlooplandbouw. Dit maakt dat de beschikbaarheid van agrarische percelen cruciaal zijn voor een goed toekomstperspectief voor de aanwezige bedrijven. Dat geldt zeker voor cliënt. Het plangebied Nieuwe Natuur Oostkant Dronten ligt tegenover de gronden van de maatschap.

Dit ontwerp is in strijd met een goede ruimtelijke ordening omdat de gevolgen voor de agrarische gebruiksmogelijkheden in de directe omgeving niet zijn meegenomen of goed zijn afgewogen. Het leidt tot ongewenste verhoging van de druk op de rest van de landbouwgronden. De ontneming van areaal zal de druk op de grondprijzen doen toenemen. Dit is wel degelijk een ruimtelijk relevant gevolg omdat het de realisatie van de bestaande agrarische bestemming onder druk zet.

Dat is niet iets wat uw gemeente kan afdoen onder het argument dat dit marktwerking is. Uw gemeente grijpt in op de markt door schaarste te creëren. Een goede toedeling van functies aan locaties vereist dat de voorwaarden voor ongewijzigd voortzetten van het bestaande grondgebruik in kaart worden gebracht in de LER en in stand blijven.

2. Geen alternatieven bekeken; geen *bottom up* proces.

Ook is het proces van totstandkoming niet volgens het aangekondigde '*bottom up*' proces verlopen en zijn initiatieven om kansen voor samenwerking te benutten niet opgepakt. Cliënt voelt zich buiten spel gezet. Ik leg dit uit.

Er is aan de bestaande gebruikers van het gebied voorgehouden dat men mocht meedenken en meepraten over de gewenste ontwikkeling in de overgangsgebieden. Daar waar de agrarische functie raakt aan de Randmeren wilde de gemeenten overgangsgebieden maken met functiemenging tussen landbouw en natuur en recreatie. De (jonge) boeren uit het gebied, waaronder cliënt, hebben hiervoor hele goede voorstellen en alternatieven aangedragen. Daar is tot op heden geen enkele reactie op gekomen.

Dat wordt ervaren als een onzorgvuldig proces om tot een goede besluitvorming en afweging te komen. Uw gemeente mist de kansen op realisatie van de natuurdoelen waaraan de bestaande landbouw ook kan en wil bijdragen. Er zijn vele vormen van extensieve beweidings- en beheer mogelijk en het telen van biologische gewassen. Zeker omdat het van oudsher goede landbouwgrond is, waar nu eenzijdig een natuurdoelstelling op wordt gelegd. De jonge boeren in het gebied zijn duurzaam en toekomstgericht bezig. Uw gemeente zou daar gebruik van moeten maken. In plaats van het wiel zelf uitvinden en de betrokken boeren buiten spel zetten.

III Aanvulling van deze zienswijze en mondelinge behandeling

Cliënt behoudt zich het recht voor om deze zienswijze nader aan te vullen met feiten en omstandigheden.

Cliënt wil graag in de gelegenheid wordt gesteld om deze zienswijze tijdens een mondelinge hoorzitting bij uw gemeenteraad nader toe te lichten.

IV Conclusie en verzoek

Op grond van het voorgaande is cliënt van mening dat het besluit is genomen in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Cliënt doet een beroep op uw gemeenteraad om af te zien van uw voornemen en de bestemmingswijzigingen zoals opgenomen in het ontwerp niet door te zetten.

voorts verzoek ik u een vergoeding vast te stellen voor de gemaakte (proces)kosten, waaronder begrepen het salaris van de gemachtigde.

V Tot slot

Ik verneem graag uw reactie en verder verloop van de procedure.

Wanneer u naar aanleiding van deze brief vragen heeft, kunt u met mij contact opnemen via het bovenaan deze brief vermelde telefoonnummer of mailadres.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

[Redacted signature block]

Zienswijze 6.

DATUM
7 december 2020

BEHANDELD DOOR
[REDACTED]
DIRECT NUMMER
[REDACTED]



Gemeente Dronten
Mevr. [REDACTED]
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

ONDERWERP

wateradvies ontwerp
bestemmingsplan
"Nieuwe Natuur
Oostkant Dronten"

ONS ZAAKNUMMER

WPAD-00207

REGISTRATIENUMMER

WPAD-696867278-31

BIJLAGEN

-

UW BRIEF VAN

7 december 2020

UW KENMERK

-

VERZONDEN

-

Geachte mevrouw [REDACTED]

Op 27 oktober 2020 ontvingen wij van u de notificatie aangaande het ter inzage leggen van het ontwerp bestemmingsplan "Nieuwe Natuur Oostkant Dronten"

Algemeen

Het project Nieuwe Natuur Oostkant Dronten is een initiatief van de gemeente Dronten en maakt onderdeel uit van het provinciale programma Nieuwe Natuur (NN). Met dit plan wordt ca. 64 ha NN inclusief recreatieve activiteiten gerealiseerd.

Wateradvies

De waterparagraaf dient de relevante wateraspecten, streefbeelden en uitgangspunten van de beleidsthema's Veiligheid, Voldoende water en Schoon water te beschrijven. Het voorliggende plan hebben wij getoetst op deze thema's.

Het waterschap heeft tijdens het vooroverleg opmerkingen gemaakt op het voorontwerp bestemmingsplan. Onze opmerkingen zijn naar tevredenheid verwerkt in het bestemmingsplan. U kunt deze brief als een positief wateradvies beschouwen.

Wij vertrouwen erop u voldoende te hebben geïnformeerd. Voor vragen of opmerkingen over dit wateradvies kunt u contact opnemen met dhr. [REDACTED] via e-mailadres watertoets@zuiderzeeland.nl of telefoonnummer [REDACTED]

Hoogachtend,

het college van Dijkgraaf en Heemraden,
namens dit college,

de teammanager Waterprocedures, Kennis en Advies
en plaatsvervangend afdelingsmanager Ontwikkeling,
Advies en Regie,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]